

На правах рукописи

Кудрявцев Константин Александрович

**ТРАНСФОРМАЦИЯ ИНСТИТУТА АНТИМОНОПОЛЬНОГО
РЕГУЛИРОВАНИЯ В РОССИЙСКОЙ ЭКОНОМИКЕ**

Специальность 08.00.01 – Экономическая теория

Автореферат
диссертации на соискание ученой степени
доктора экономических наук

Москва – 2018 г.

Диссертация выполнена в секторе конкурентной политики
Федерального государственного бюджетного учреждения науки
Института экономики Российской академии наук

Научный консультант: доктор экономических наук,
главный научный сотрудник
Курнышева Ирина Романовна

Официальные оппоненты: доктор экономических наук,

Ведущая организация:

Защита состоится «__» _____ 2018 г. в ____ часов на заседании
Диссертационного совета Д 002.009.04 при Федеральном государственном
бюджетном учреждении науки Институт экономики Российской академии
наук по адресу: 117218 Москва, Нахимовский проспект, 32.

С диссертацией можно ознакомиться в библиотеке ФГБУН Института
экономики Российской академии наук.

Автореферат размещен на официальном сайте ФГБУН Института
экономики Российской академии наук: <http://www.inecon.org/>

Автореферат разослан «__» _____ 2018 г.

Ученый секретарь

Диссертационного совета Д 002.009.04

доктор экономических наук

ОБЩАЯ ХАРАКТЕРИСТИКА РАБОТЫ

Актуальность темы исследования. В условиях смешанной экономики государственное регулирование охватывает все стороны общественного воспроизводства. Воздействие государства на экономические процессы, происходящие на товарных рынках предполагает сочетание рыночного саморегулирования с государственными регуляторами. Одним из направлений деятельности государства является совершенствование рыночной системы в соответствии с изменениями условий развития. В контексте меняющихся условий развития в результате научно-технического прогресса происходит появление новых и реформирование существующих институтов государственного регулирования экономики, при этом на всех этапах социально-экономического развития сферой пристального внимания остается регулирование на товарных рынках с целью поддержания и развития конкуренции. Для нивелирования влияния негативных аспектов концентрации на товарных рынках и расширения масштабов конкурентной среды государство осуществляет антимонопольное регулирование.

Оригинальное законодательство, направленное на защиту конкуренции, зародилось во второй половине XIX века в условиях перехода к третьему технологическому укладу и характеризовалось бурной концентрацией производства, связанной с конкурентной борьбой хозяйствующих субъектов на товарных рынках. Генезис антимонопольного регулирования был предопределен эмпирическим опытом, а дальнейшая его трансформация потребовала разработки теоретических положений. История появления антимонопольного регулирования и имплементация различными странами предопределили проблемы его развития.

В Российской Федерации на современном этапе в условиях негативных внешних и внутренних факторов приоритетным направлением деятельности государства признано активное содействие развитию конкуренции в целях

укрепления национальной экономики и недопущения монополистической деятельности.

Несмотря на однозначное признание государством приоритетной роли деятельности в сфере развития конкуренции, ключевыми проблемами экономики РФ продолжают оставаться государственно-монополистические тенденции в ее развитии, системные проблемы и провалы законодательства в сфере антимонопольного и тарифного регулирования. В этой связи требуется системное исследование антимонопольного регулирования, базирующееся на разработке концепции новой модели государственного регулирования защиты конкуренции на основе системного анализа эволюции теории антимонопольного регулирования в РФ и за рубежом, анализа законодательства РФ в сфере антимонопольного регулирования и практики его применения, практики деятельности органов государственной власти в данной сфере. Государственное регулирование развития и защиты конкуренции должно обеспечивать краткосрочные и долгосрочные эффекты в рамках стратегической цели социально-экономического развития РФ. Данные положения обуславливают актуальность темы исследования и его теоретическую и практическую значимость.

Степень разработанности проблемы. Различным аспектам трансформации антимонопольного регулирования и конкуренции посвящен достаточно широкий круг исследований отечественных и зарубежных ученых. Теоретико-методологические положения по проблемам конкуренции и обеспечения конкурентоспособности нашли отражение в трудах зарубежных ученых И. Ансоффа, Дж. Милля, В.Д. Нордхауса, М. Портера, Д. Рикардо, П. Самуэльсона, А. Смита, Э. Чемберлина и многих других. В современной российской литературе различные аспекты теории конкуренции развиваются в трудах С.Б. Авдашевой, Г.Б. Клейнера, И.Р. Курнышевой, В.С. Осипова, Н.Я. Петракова, И.А. Погосова, Ю.Б. Рубина, С.Н. Сильвестрова, А.С. Сухарева, Ю.В. Тарануха и др.

Весомый вклад в теорию государственного регулирования экономики внесли такие зарубежные ученые, как Д. Карлтон, Дж. М. Кейнс, А. Лаффер, Р. Лукас, Дж. Мут, Ж. Перлофф, А. Пигу, Д. Росс, М. Фридмен, Ф.М. Шерер и др.

Российскими учеными также сделан немалый вклад в формирование и развитие теории государственного регулирования экономики и предпринимательской деятельности, среди них можно выделить труды А.И. Амосова, А.И. Архипова, С.М. Белозеровой, Е.М. Бухвальда, С.Д. Валентейна, А.В. Виленского, М.И. Воейкова, Ю.Ф. Воробьева, А.Е. Городецкого, Р.С. Гринберга, А.Г. Зельднера, Л.Н. Ивановой, Р.К. Ивановой, И.В. Караваевой, С.В. Козловой, Т.Е. Кузнецовой, И.Р. Курнышевой, Н.А. Лебедева, Е.Б. Ленчук, В.И. Маевского, Л.В. Никифорова, Н.А. Новицкого, А.В. Одинцовой, П.А. Ореховского, Ю.Г. Павленко, И.А. Погосова, В.М. Полтеровича, А.Я. Рубинштейна, С.Н. Сильвестрова, И.И. Смотрицкой, Д.Е. Сорокина, О.С. Сухарева, Р.В. Фаттахова, С.И. Черных, В.Н. Щербакова, Я.С. Ядгарова и др.

Различным аспектам теории антимонопольного регулирования посвящены труды таких ученых, как Р. Akman, R-V. Esteves, D.S. Evans, L. Garrod, A.J. Padilla, G.J. Stigler, H. Vasconcelos, С.Б. Авдашева, Д.А. Алешин, И.Ю. Артемьев, Е.Ю. Борзило, В. Бродский, Н.А. Горейко, А.Е. Городецкий, Н.Б. Дзагурова, А.Г. Зельднера, И.В. Князева, А.И. Коваленко, А.В. Кожинский, И.Р. Курнышева, О.В. Ленкова, В.В. Новиков, В.Ф. Попондопуло, Н.М. Розанова, Ю.Б. Рубин, О.В. Сагинова, И.И. Смотрицкая, А.Г. Сушкевич, И.В. Шарова, А.Е. Шаститко, Г.Ф. Юсупова и др.

В изучение проблем естественных монополий весомый вклад внесли исследования Averch H., Carlton D.W., Cournot A., Johnson L.L., Perloff J.M., А.Ю. Абросимова, С.Б. Авдашева, Р.Г. Буркеева, А.В. Гончаров, Р.С. Гринберг, Д.Р. Игошина, Е.Н. Кудряшова, М.И. Кутерин, А.В. Трачук и др.

Указанный список еще можно продолжить многими исследователями, между тем авторами не раскрыт ряд методологических и методических аспектов касающихся исследований структуры рынка, равновесия (как формируются цены на товары и услуги), внешних эффектов (как и почему существует возможность своим выбором косвенно повлиять на решения других), отсутствуют концептуальные основы антимонопольного регулирования. По-прежнему остается актуальной методологическая проблема формирования «справедливого» уровня цен на услуги естественных монополий и приближенных к ним сфер деятельности. В области злоупотребления доминирующим положением не рассматривался поведенческий аспект конкуренции, связанный с вопросом определения допустимых пределов осуществления гражданских прав в рамках антимонопольного регулирования. К примеру, когда один и тот же субъект в условиях конкуренции на товарных рынках устанавливает розничные цены ниже, чем в условиях монополии; когда на конкурентном рынке прибыль с единицы товара может иметь отрицательную величину; когда необоснованные затраты включаются в себестоимость товара, когда «своим» фирмам товар реализуется по более низким ценам и т.д. Отсюда возникает проблема, решению которой посвящена конструктивная часть работы.

Цель исследования состоит в разработке новой эффективной модели российского антимонопольного регулирования на основе выявления его провалов, включающую разработку концепции антимонопольного регулирования, а также теоретические, методологические положения и практические рекомендации по преодолению провалов в регулировании.

Достижение этой цели потребовало постановки и решения следующих **задач**:

1) развить теорию антимонопольного регулирования, выявить причинно-следственные факторы трансформации института антимонопольного регулирования;

2) разработать концепцию эффективной модели антимонопольного регулирования;

3) определить направления развития антимонопольного регулирования в РФ на современном этапе;

4) исследовать различные аспекты установления доминирующего положения хозяйствующих субъектов на товарных рынках и на их основе разработать методические рекомендации по определению структуры рынка при анализе состояния конкуренции на товарных рынках.

5) дать методологическое обоснование и разработать методическое обеспечение отдельных аспектов антимонопольного и тарифного регулирования товарных рынков.

Объектом исследования выступает институт антимонопольного регулирования и его роль в обеспечении развития товарных рынков с ограниченной и развитой конкуренцией.

Предметом исследования является процесс трансформации института антимонопольного регулирования, формирующий качественно новый уровень взаимоотношений между государством, хозяйствующими субъектами и потребителями на товарных рынках.

Теоретико-методологическую базу исследования составили положения теории конкуренции и антимонопольного регулирования, теории отраслевых рынков, институциональной экономической теории, общей теории изъятий смешанной экономики, а также исследования отечественных и зарубежных ученых в области государственного регулирования экономики.

В диссертации применены общенаучные методы исследования: анализ и синтез, прогнозирование, статистический анализ, обобщение, научная абстракция, индукция и дедукция, экспертные суждения, исторический, логический, причинно-следственный. В исследовании применяется как теоретический анализ данных, позволяющий сформировать определенные модели, так и эмпирический анализ, который позволяет реально оценить

ситуацию, сложившуюся на товарных рынках, в том числе метод анализа кейсов и бенчмаркинга. Использование данных методов и подходов, а также большой объем аналитической и статистической информации позволили автору обеспечить достоверность исследования и обоснованность его выводов.

Информационно-эмпирической базой исследования послужили законодательные акты Российской Федерации, методические и нормативные акты исполнительных органов власти, постановления и программы Правительства РФ. Статистическую базу исследования составили официальные данные Федеральной антимонопольной службы России и ее территориальных подразделений, Министерства экономического развития РФ, Счетной палаты РФ, Федеральной службы государственной статистики России, Верховного суда РФ, Высшего арбитражного суда РФ, включая региональные, апелляционные и кассационные инстанции, а также информация, опубликованная в научных трудах отечественных и зарубежных авторов, и материалы, размещенные в сети Интернет.

Использованы опубликованные авторские теоретические и аналитические разработки, а также практический опыт работы в российской системе антимонопольного регулирования.

Научная гипотеза исследования – антимонопольное регулирование представляет собой систему взаимоотношений трех субъектов: государства, хозяйствующих субъектов и потребителей, эффективное функционирование модели антимонопольного регулирования должно обеспечивать баланс интересов указанных сторон.

Научная новизна диссертационного исследования заключается в концептуальном и методологическом обосновании эффективной модели антимонопольного регулирования как сложной системы взаимоотношений государства, хозяйствующих субъектов, потребителей и разработке

методических положений и практических рекомендаций по повышению эффективности антимонопольного и тарифного регулирования.

Наиболее существенные результаты диссертационного исследования, полученные лично автором, обладающие научной новизной, раскрываются в следующих основных положениях:

1. Развита теория антимонопольного регулирования в части обоснования механизма его трансформации в контексте смены технологических укладов и моделей государственного регулирования экономики.

Смена технологических укладов – это объективный процесс, обусловленный высоким ростом производительности человеческого и производственного капиталов. Сопоставление этапов научно-технологического развития общества со сменой преобладающих моделей государственного регулирования экономики и антимонопольного регулирования в развитых странах, позволило выделить в истории развития антимонопольного регулирования ряд фаз (эмбриональная, начала развития, широкого распространения, либерализации) закономерно сменяющих друг друга и определить их длительность. Установленная причинно-следственная связь положена в основу механизма трансформации антимонопольного регулирования в РФ на современном этапе.

2. Сформулированы концептуальные положения эффективной модели антимонопольного регулирования, обеспечивающей баланс интересов государства, хозяйствующих субъектов и потребителей.

Антимонопольное регулирование в различных странах отражает особенности экономических условий и позиции государственной власти. В РФ предложенная концепция антимонопольного регулирования включает субъект – государство, который определяет алгоритм, состоящий из принципов и методов воздействия на объект – товарные рынки. Цель регулирования отношений на товарных рынках – создание, поддержка и

развитие конкурентной среды до уровня, гарантирующего обеспечение условий эффективности трех равноправных в своих целевых установках сторон – государства, хозяйствующих субъектов и потребителей. Реализация данной цели возможна только при достижении баланс интересов указанных сторон, для каждой из которых разработаны ключевые показатели.

3. На основе ретроспективного анализа регулирования товарных рынков выявлено, что деятельность государства по защите конкуренции на товарных рынках не заняла место мощных охранительных устоев рыночной экономики, интересов общества, прав граждан как потребителей, что обусловлено наличием провалов антимонопольного регулирования.

Регулирование отношений между участниками товарных рынков должно быть направлено на обеспечение и поддержание баланса интересов: государства, хозяйствующих субъектов и потребителей. При этом любой сдвиг в результате проводимых преобразований в сторону одной из трех сторон системы за счет ухудшения двух других является дисбалансом, т.е. провалом в антимонопольном регулировании. Провалы государства в антимонопольном регулировании связаны с двумя аспектами:

- 1) подвижностью институциональной среды, обусловленной вносимыми поправками в антимонопольное законодательство;
- 2) институциональными пробелами в интерпретации базовых понятий антимонопольного законодательства.

С целью выявления данных провалов было проведено исследование регулирования товарных рынков в ретроспективе: проанализированы вносимые изменения в антимонопольное законодательство третьим и четвертым «антимонопольными пакетами», смоделированы различные ситуации при анализе структуры рынка и выявлено отсутствие методического обеспечения при исследовании неконкурентных действий на товарных рынках.

4. На основе анализа развития института антимонопольного регулирования, определена его роль в системе факторов конкурентоспособности хозяйствующих субъектов на товарных рынках, и выявлены негативные последствия концентрации полномочий в сфере антимонопольного регулирования в рамках одного органа-мегарегулятора.

Антимонопольное регулирование сегодня занимает одну из ключевых позиций в системе факторов конкурентоспособности хозяйствующих субъектов на товарных рынках. Субъекты регулирования готовы применять имеющиеся механизмы для восстановления их нарушенных интересов. При этом и самому институту антимонопольного регулирования присущ определенный антагонизм в поведении со смежными институтами регулирования. Концентрируя различные полномочия, федеральные органы исполнительной власти создают мегарегуляторы, которые в отличие от монополии в коммерческой сфере не приобретают эффекта экономии на масштабе, а в противоположность имеют отрицательные тенденции в регулировании. Так в результате накопившихся системных проблем в области тарифного регулирования, данная сфера была объединена с антимонопольным регулированием, и был сформирован единый регулирующий орган – антимонопольный мегарегулятор. Однако цели, принципы и методы данных направлений регулирования товарных рынков различны. Антимонопольное регулирование призвано обеспечивать свободу предпринимательской деятельности. Тарифное же регулирование предполагает прямое вмешательство государства в деятельность хозяйствующих субъектов естественных монополий. Различная природа двух сфер государственного регулирования товарных рынков дает обоснование в пользу целого ряда аргументов против их объединения.

5. Определены методологические основы и разработана методика установления справедливого тарифа на услуги субъектов естественных монополий, дана авторская трактовка понятия «справедливый тариф».

Стремление максимизировать прибыль хозяйствующими субъектами может привести к неэффективности их производства. К таким же выводам приводит возникающее «удобное» поведение государства в виде необоснованного снижения тарифов, что не позволяет производителям эффективно функционировать и развиваться. Отсутствие понятия «справедливый тариф», методологии и методики его обоснования, приводят к возможности маневрирования в расчетах тарифа и, как следствие, ущемлению интересов какой-либо из сторон.

6. На основе предложенного теоретического подхода сформирована методика расчета выпадающих (недополученных) доходов субъектов естественных монополий для обоснования справедливого тарифа и определен план действий для субъектов естественных монополий и антимонопольного органа, связанный с порядком производимых расчетов с потребителями в межтарифном промежутке. Полученные результаты апробированы в виде заключений судебных экспертиз.

Выпадающие доходы являются одной из статей затрат, входящих в структуру необходимой валовой выручки, учет которой необходимо производить при формировании тарифов на поставляемые ресурсы. При этом отсутствие нормативного регулирования порядка расчета данной статьи приводит к неоднозначному толкованию учета или исключения различных расходов при формировании выпадающих (недополученных) доходов. Используя разработанный подход по определению справедливого тарифа и предложенную методику расчета выпадающих доходов был произведен расчет тарифа на поставляемые ресурсы (тепловую энергию и теплоноситель (горячее водоснабжение)) для субъекта естественных монополий. При этом устранив один провал в регулировании в ходе судебной апробации результатов исследования, был выявлен и устранен второй, связанный с невозможностью осуществления взаиморасчетов с потребителями в межтарифном промежутке за поставляемые ресурсы.

7. Разработаны и апробированы методические рекомендации по исследованию структуры товарного рынка с целью установления доминирующего положения хозяйствующих субъектов, действующих на нем.

Первым шагом защиты конкуренции на товарном рынке является установление доминирующего положения хозяйствующих субъектов, действующих на нем. При этом ряд положений в процедуре анализа состояния конкуренции на товарном рынке не отрегулирован, т.е. существуют провалы в регулировании.

По результатам исследования обоснована необходимость ведения Реестра хозяйствующих субъектов, занимающих доминирующее положение, и дополнена процедура внесения в него изменений. В целях определения продуктовых и географических границ товарного рынка дан ряд методических рекомендаций, которые расширяют существующую процедуру регулирования анализа состояния конкуренции.

8. Предложена модель и разработана методика исследования фактов установления монопольно высоких цен хозяйствующими субъектами, занимающими доминирующее положение на товарных рынках.

Модель описывает алгоритм действий по исследованию монопольно высоких цен, и учитывает применение не только затратного и сравнительного критериев, предусмотренных существующей моделью, а также дополнена критериями, связанными с:

- необходимостью учета темпов изменения цен на различных товарных рынках;
- определением способов реализации товаров при наличии конкурентов;
- учетом в стоимости товаров и услуг необоснованных расходов и утвержденных методик по расчету цен на определенном товарном рынке;
- определением лиц, интересы которых ущемлены в цепочке потребителей товара;

- исследованием является ли сформированная на товарном рынке цена экономически необоснованной.

9. На основе собственных расчетов и их апробации автором предложен метод защиты субъектов от неконкурентных действий на товарных рынках в виде экономически необоснованной цены товара, дано ее определение и разработана методика исследования фактов ее установления.

Перечень запретов на злоупотребление доминирующим положением хозяйствующих субъектов закреплен в нормативном регулировании конкурентной сферы. При этом данный поведенческий перечень не является исчерпывающим. Следовательно, возможно выявление и доказательство неконкурентных действий хозяйствующих субъектов в случае нарушения ими пределов осуществления гражданских прав, т.е. первоначального равенства в отношениях участников рынка. Метод исследования экономически необоснованной цены товара позволяет пресекать указанные неравноправные действия монополистов на различных товарных рынках, например, когда:

- один и тот же субъект в условиях конкуренции на товарных рынках устанавливает розничные цены ниже, чем в условиях монополии;

- на конкурентном рынке прибыль с единицы товара может иметь отрицательную величину, а на монопольном тот же самый субъект «зарабатывает»;

- необоснованные затраты включаются в себестоимость товара.

10. Выявлены ценообразующие факторы хозяйствующего субъекта, занимающего доминирующее положение на товарном рынке, разработана и апробирована методика исследования экономически необоснованного установления различных цен на один и тот же товар.

Хозяйствующий субъект, занимающий доминирующее положение на товарном рынке, должен при реализации товара обосновать реализацию одного товара различным группам потребителей по различным ценам.

Отсутствие единого подхода к исследованию данной формы неконкурентного поведения хозяйствующих субъектов, проблемы в интерпретации норм законодательства при доказательстве данных фактов, предопределили необходимость разработки методики, включающей алгоритм действий и учитывающей факторы, влияющие на ценообразование.

11. На основании теоретического анализа и апробации исследований в арбитражной практике о неконкурентном поведении хозяйствующих субъектов в виде запрещенных согласованных действий разработана методика исследования неконкурентных согласованных действий на товарных рынках.

Действующее законодательство определяет лишь запрет на согласованные действия хозяйствующих субъектов-конкурентов, если такие согласованные действия приводят, например, к установлению или поддержанию цен (тарифов), скидок, надбавок (доплат), наценок, но не дает четкого описания, когда установленные цены являются результатом согласованных действий, например, при их идеальном совпадении, либо же при определенной тенденции схожести цен на протяжении какого-то периода времени (параллельное поведение, «молчаливый сговор»). Также не раскрывается, в чем должен выражаться интерес в осуществлении согласованных действий и что подразумевается под публичным заявлением о совершении таких действий. Графическая интерпретация запрещенных согласованных действий в виде модели, включающей алгоритм их определения и разработка соответствующих методических аспектов, которые необходимо учитывать при их исследовании, устраняют выше определенные провалы в регулировании.

Теоретическая значимость исследования состоит в том, что основные положения исследования вносят определенный вклад в развитие теории конкуренции и антимонопольного регулирования, теории отраслевых рынков, институциональной экономической теории, общей теории изъёмов

смешанной экономики, что позволило определить направление трансформации антимонопольного регулирования в РФ на современном этапе и разработать его эффективную модель.

Теоретические и методологические положения диссертации могут быть положены в основу дальнейших экономико-теоретических исследований в области:

- теории трансформации антимонопольного регулирования в контексте смены технологических укладов и моделей государственного регулирования экономики;

- формирования перспективной модели антимонопольного регулирования;

- выявления и устранения провалов антимонопольного регулирования;

- формирования институциональной структуры антимонопольного и тарифного регулирования;

- методологических и методических аспектов защиты конкуренции и интересов потребителей на товарных рынках.

Основные положения работы могут быть использованы в образовательном процессе по дисциплинам: «Анализ отраслевых рынков», «Анализ отраслевых рынков и конкурентная политика», «Экономика отраслевых рынков», «Государственное регулирование отраслевых рынков и механизмы рыночного взаимодействия», «Государственное регулирование экономики», «Основы предпринимательской деятельности», «Конкуренция и антимонопольное регулирование», «Теория конкуренции» в образовательных организациях высшего образования.

Практическая значимость исследования определяется возможностью использования полученных результатов при разработке и реализации государственной политики в сфере антимонопольного регулирования. Полученные выводы и эмпирические материалы исследования могут быть использованы государственными органами власти при разработке стратегии

развития конкуренции и антимонопольного регулирования, при реализации Национального плана развития конкуренции в РФ, совершенствовании законодательства по регулированию товарных рынков, при принятии решений по признакам наличия неконкурентных действий хозяйствующих субъектов, а также в тарифных решениях.

Результаты исследований применены в практической деятельности Управления Федеральной антимонопольной службы по Республике Марий Эл, Департамента тарифного регулирования Министерства экономического развития и торговли Республики Марий Эл, Верховного Суда РФ, Арбитражного суда Республики Марий Эл и инстанций округа, ООО «Марийская теплосетевая компания». Теоретические положения диссертации используются в учебном процессе ФГБОУ ВО «Поволжский государственный технологический университет».

Соответствие диссертации паспорту научных специальностей.

Диссертационная работа выполнена в соответствии с пп. 1.2. Микроэкономическая теория: теория конкуренции и антимонопольного регулирования, теория организации рынков; 1.4. Институциональная и эволюционная экономическая теория: теория переходной экономики и трансформации социально-экономических систем; 2.4. История опыта и способов трансформации экономических систем, паспорта специальности 08.00.01 – Экономическая теория.

Апробация результатов диссертации. Основные результаты диссертационного исследования представлены на 8 научно-практических конференциях, в том числе на Международной междисциплинарной научной конференции «Шестнадцатые вавилонские чтения» (г. Йошкар-Ола, Поволжский государственный технологический университет, 2013), III Международной научно-практической конференции молодых преподавателей, аспирантов и студентов (г. Йошкар-Ола, Поволжский государственный технологический университет, 2015 г.), Международной

научно-практической конференции «Мосоловские чтения» (Марийский государственный университет, г. Йошкар-Ола, 2016), Международной междисциплинарной научной конференции «Двадцатые Вавиловские чтения» (г. Йошкар-Ола, Поволжский государственный технологический университет, 2017 г.), Всероссийской научно-практической конференции «Современные проблемы и перспективы социально-экономического развития предприятий, отраслей, регионов» (г. Йошкар-Ола, Поволжский государственный технологический университет, 2013, 2014, 2015, 2016 гг.), материалах научно-практической конференции «Актуальные проблемы развития экономики России» (Марийский государственный университет, г. Йошкар-Ола, 2012), материалах научной конференции экономического факультета Поволжского государственного технологического университета (г. Йошкар-Ола, 2013), конференции молодых ученых Института экономики РАН «Россия в глобальной экономике: новые вызовы и угрозы» (г. Москва, 2017).

Материалы диссертационного исследования используются в учебном курсе «Государственное регулирование товарных рынков и механизмы рыночного взаимодействия» направления подготовки магистратуры 38.04.01 «Экономика», профиль «Экономика предприятий, отраслей и анализ отраслевых рынков», который автор преподает в Поволжском государственном технологическом университете. Ряд положений работы нашел отражение также в учебном курсе «Анализ отраслевых рынков: теория, методология и научные проблемы».

Апробация результатов отдельных положений диссертационного исследования прошла в решениях Управления Федеральной антимонопольной службы по Республике Марий Эл с дальнейшим их доказательством в арбитражных судах, решения по которым можно посмотреть в картотеке арбитражных дел по номерам:

1) в области исследовании структуры товарного рынка с целью установления доминирующего положения хозяйствующих субъектов: А38-619/2011, А38-5836/2011;

2) в области исследования неконкурентных запрещенных согласованных действий хозяйствующих субъектов и недобросовестных действий органов власти: А38-82/2012, А38-5559/2011, А38-231/2011;

3) в области исследования злоупотреблений доминирующим положением хозяйствующими субъектами на товарных рынках: А38-209/2012, А38-1205/2012, А38-1460/2012, А38-1824/2012, А38-1798/2011.

Исследования в области тарифного регулирования были апробированы в ходе проведенных экспертиз в Верховном Суде РФ по делам №12-АПГ16-2 и 12-АПГ16-3. Итогом экспертиз явилась отмена приказов об установлении ряда тарифов для ООО «Марийская теплосетевая компания» и дальнейшем их пересмотре Департаментом тарифного регулирования Министерства экономического развития и торговли Республики Марий Эл.

Публикации результатов исследования. По теме диссертационного исследования опубликовано 34 работы общим объемом 64,54 п.л. (включая авторские – 63,02 п.л.), в том числе 3 монографии, 1 учебное пособие и 18 статей, рекомендованных ВАК Министерства образования и науки РФ для публикации основных научных материалов диссертации на соискание ученой степени доктора наук.

Структура диссертационной работы. Работа состоит из введения, четырех глав, объединяющих 14 параграфов, заключения, библиографии и приложений, содержит 36 аналитических таблиц и 26 рисунков.

АННОТАЦИЯ

ВВЕДЕНИЕ

Глава 1. Теоретико-методологические аспекты антимонопольного регулирования

1.1. Теоретические и исторические аспекты трансформации антимонопольного регулирования

1.2. Роль антимонопольного регулирования, в системе факторов конкурентоспособности хозяйствующих субъектов на товарных рынках

1.3. Провалы антимонопольного регулирования

1.4. Концептуальные основы антимонопольного регулирования

Выводы по 1 главе диссертации

Глава 2. Государственное регулирование защиты конкуренции на товарных рынках в РФ

2.1. Институциональная структура регулирования защиты конкуренции на товарных рынках в РФ

2.2. Государственное регулирование защиты конкуренции на отдельных товарных рынках

2.3. Тарифное регулирование на товарных рынках естественных монополий

Выводы по 2 главе диссертации

Глава 3. Установление доминирующего положения хозяйствующих субъектов на товарных рынках

3.1. Методические вопросы проведения анализа состояния конкуренции на товарном рынке

3.2. Методические проблемы определения продуктовых и географических границ товарного рынка

3.3. Интерпретация установления коллективного доминирования на товарном рынке

Выводы по 3 главе диссертации

Глава 4. Регулирование монополистической деятельности на товарных рынках

4.1 Исследование установления монопольно высокой цены товара

4.2. Выявление экономически необоснованных цен на товарных рынках

4.3. Экономически необоснованное установление различных цен на один и тот же товар

4.4. Исследование проблемы согласованных действий

Выводы по 4 главе диссертации

ЗАКЛЮЧЕНИЕ

БИБЛИОГРАФИЯ

ПРИЛОЖЕНИЯ

2. Основное содержание диссертации

Во введении обоснована актуальность темы, сформулированы цель и задачи диссертации, представлены теоретическая и практическая значимость, раскрыт уровень разработанности темы и научная новизна исследования. В соответствии с целью и задачами исследования в работе рассмотрены несколько групп вопросов.

Первая глава диссертации «Теоретико-методологические аспекты антимонопольного регулирования» посвящена комплексу теоретических вопросов, связанных с методологическим инструментарием историко-экономического исследования процессов трансформации антимонопольного регулирования.

В ***первом параграфе*** сопоставление этапов научно-технологического развития общества (технологические уклады по С.Ю. Глазьеву) со сменой преобладающих моделей государственного регулирования экономики и антимонопольного регулирования в развитых странах позволило автору выделить в мировой истории развития антимонопольного регулирования ряд закономерно сменяющих друг друга фаз – эмбриональная, начала развития, широкого распространения, либерализации – и определить их длительность (табл. 1).

Таблица 1

**Фазы развития антимонопольного регулирования в контексте смены технологических укладов
и моделей государственного регулирования экономики**

Технологический уклад	Модель государственного регулирования экономики	Антимонопольное регулирование	Фаза
Предпосылки антимонопольного регулирования в виде решений судов и отдельных законодательных актов, направленных на регулирование и пресечение проявлений монополизма в отдельных отраслях.			
I. 1770-1830 гг. Текстильная промышленность, водяной двигатель, выплавка чугуна, обработка железа	Классическая политическая экономия XVIII в., А. Смит. Принцип «laissez faire» (предоставить свободу деятельности, не мешать).	1791 г. – закон Ле-Шапелье (Франция).	Эмбриональная
II. 1830-1880 гг. Паровой двигатель, железные дороги, машиностроение, черная металлургия	Неоклассическая модель XIX век – 30 гг. XX в., Ж.Б. Сей. В рыночной экономике кризис перепроизводства невозможен, т.к. спрос и предложение всегда уравниваются. Производство само создает достаточный спрос, происходит саморегулирование рынка.	1889 г. – первый в истории антимонопольный закон – закон Доминиона (Канада). 1890 г. – акт Шермана (США). 1914 г. – закон «О Федеральной торговой комиссии» (США). 1914 г. – закон Клейтона (США). 1923 г. – первый европейский антимонопольный закон, запрещавший картельные соглашения (Германия).	
III. 1880-1930 гг. Электротехническое и тяжелое машиностроение, неорганическая химия	Кейнсианство 1930–1970 гг., Дж. М. Кейнс. Создание платежеспособного «эффективного» спроса. Определение функциональной зависимости между занятостью, потреблением и инвестициями.	1936 г. – закон Робинсона-Пэтмэна (США). 1938 г. – закон Уилера-Ли (США). 1950 г. – закон Селлера-Кефовера (США). 1952 г. – акт Макгайра (США). 1 января 1958 г. – Римский договор о создании Европейского экономического общества. 1962 г. – акт о гражданском антитрестовском процессе (США). Преобладание взглядов Гарвардской экономической школы.	Широкого распространения

Технологический уклад	Модель государственного регулирования экономики	Антимонопольное регулирование	Фаза
<p>V. 1970-2010 гг. Электронная промышленность, оптико-волоконная техника, роботостроение, производство и переработка газа, информационные услуги</p>	<p>Неоклассический синтез Дж. Хикс, Ф. Модильяни, П. Самуэльсон. Интеграция теоретических положений неоклассической и кейнсианской школ.</p> <p>Неоконсервативная модель государственного регулирования: монетаризм (М. Фридмен), теория экономики предложения (А. Лаффер, Дж. Гилдер) и рациональных ожиданий (Дж. Мут, Р. Лукас, Л. Реппинг). Преобладание косвенных методов государственного регулирования – через денежно-кредитную и бюджетно-налоговую политику. Меры государственного регулирования направлены на стимулирование эффективного спроса, воссоздание классического механизма накопления и возрождение рыночного механизма, обеспечение свободы частного предпринимательства.</p> <p>Новая институциональная экономика Д. Норт. Соотносительность экономических институтов и личных интересов экономических агентов.</p>	<p>1982 г. – закон о компаниях, специализирующихся на экспорте (США). 1984 г. – новые правила антитрестовского управления (США). Данные законы в США были сформированы под влиянием взглядов представителей <i>Чикагской</i> экономической школы, которые критически относились к государственному вмешательству в рыночные отношения. Создание 1 января 1995 года ВТО обусловило принятие отдельных законов о защите конкуренции в большинстве стран мира. 1990 г. – Постановление Совета министров РСФСР № 344 «Вопросы Государственного комитета по антимонопольной политике и поддержке новых экономических структур» и «Временное положение о Государственном комитете по антимонопольной политике и поддержке новых экономических структур». Начало развития антимонопольного законодательства в России. 2006 г. – Закон о защите конкуренции в России. 2007 - Закон о конкуренции ЕС (Положения Договора о функционировании (TFEU) и Договора о Европейском Союзе (TEU).</p>	<p>Либерализации</p>

Технологический уклад	Модель государственного регулирования экономики	Антимонопольное регулирование	Фаза
VI. 2010-2050 гг. Нанотехнологии, клеточные технологии, генная инженерия	Новая модель государственного регулирования экономики будет включать: <ul style="list-style-type: none"> - дальнейшую борьбу с безработицей (Д. Мортенсен, К. Писсаридес); - продолжение борьбы с инфляцией, исследование фискальной и монетарной политики (Т. Сарджент, К. Симс); - проектирование (дизайн) рынков (Э.Э. Рот); - исследования финансов и их волатильности (Р. Шиллер); - исследование контрактов (О. Харт, Б. Хольмстрем); - поведенческую экономику (Р. Тейлер). 	Сдвиг антимонопольного законодательства в сторону информационного общества – регулирование конкурентных отношений в сети интернет (деятельность сайтов, интернет магазинов), регулирование контрактных отношений, поведения субъектов рынка. Создание в России в 2015 г. мегарегулятора за счет консолидации полномочий по антимонопольному, тарифному регулированию, контролю в сфере государственного оборонного заказа.	Усиление роли государства в регулировании рынков (прогноз)

Одним из базовых законов функционирования и развития экономических систем является закон циклического развития, который отражает действие таких диалектических законов, как отрицание отрицания и единства и борьбы противоположностей. Данные законы реализуются в виде спиралевидных процессов, которые сочетают в себе цикличность, поступательность и относительную повторяемость. Анализ развития антимонопольного регулирования в контексте смены технологических укладов и моделей государственного регулирования экономики позволил выделить в мировой истории антимонопольного регулирования ряд фаз.

1. *Эмбриональная фаза* – предпосылки возникновения антимонопольного регулирования в отдельных отраслях. Продолжительность – 98 лет (1791 – 1889 гг.).

2. *Фаза начала развития* – появление антимонопольного законодательства и его малая эффективность. Продолжительность – 47 лет (1889 – 1936 гг.).

3. *Фаза широкого распространения* – ужесточение антимонопольного законодательства, большая роль государства в регулировании рынков. Продолжительность – 46 лет (1936 – 1982 гг.).

4. *Фаза либерализации* – ослабление антимонопольного законодательства, усиление роли рыночных регуляторов. Продолжительность – 36 лет (1982 – 2018 гг.).

5. *Фаза усиления роли государства в регулировании рынков (прогноз)*. Начало – 2018-2020 гг.

Рассматривая цикл как объект управления, государство использует антимонопольное регулирование как инструмент влияния на результаты функционирования товарных рынков для достижения поставленных целей в рамках действующей модели государственного регулирования. Выявленные причинно-следственные связи определяют механизм трансформации института антимонопольного регулирования.

В России антимонопольное регулирование начало развиваться с 1990 г., когда на XXVIII съезде КПСС было принято принципиальное решение о необходимости развития рыночной экономики, конкуренции и предпринимательства в стране, которые откроют простор деловой активности и инициативе людей. Следуя периодизации мировой истории антимонопольного регулирования и экстраполируя полученные выводы на процесс развития антимонопольного регулирования в РФ, автор сделал прогноз относительно его следующей фазы (рис.1). В РФ в силу исторических условий становление и развитие антимонопольного регулирования происходило более быстрыми темпами.

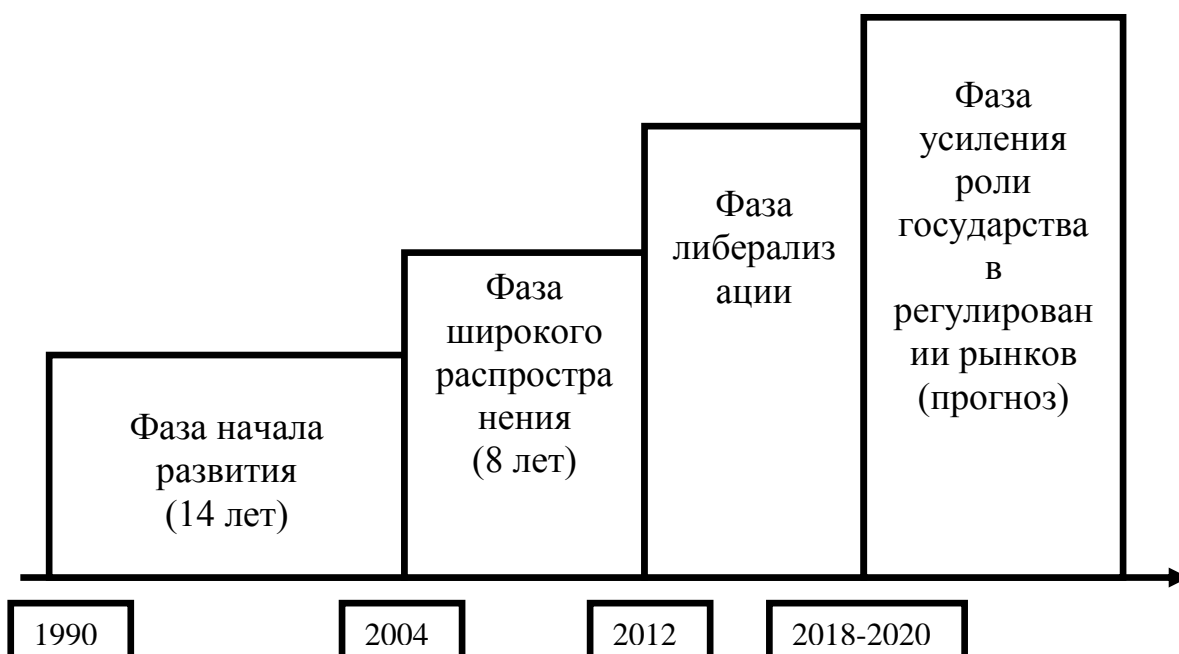


Рис.1. Фазы развития антимонопольного регулирования в России

На основе исследования почти 30-летней истории развития антимонопольного регулирования в РФ – нормативно-правовых актов и органов государственной власти в этой сфере – были выделены следующие его фазы.

1. *Фаза начала развития* – появление первых антимонопольных законов, ряд реорганизаций антимонопольного комитета, образование Министерства по антимонопольной политике и поддержке

предпринимательства (далее – МАП России). Продолжительность – 14 лет (1990-2004 гг.).

2. *Фаза широкого распространения* – реорганизация МАП России в Федеральную антимонопольную службу (далее – ФАС России), ужесточение антимонопольного законодательства, его распространение во многие сферы деятельности. Продолжительность – 8 лет (2004-2011 гг.).

3. *Фаза либерализации* – послабление антимонопольного законодательства по ряду направлений, усиление роли рыночных регуляторов. Продолжительность – 6 лет (2012-2018 гг.).

4. *Фаза усиления роли государства в регулировании рынков (прогноз)*. Начало – 2018-2020 гг.

Антимонопольное регулирование в РФ развивалось ускоренными догоняющими темпами, и в настоящее время траектория его развития лежит в русле общемировых тенденций.

Во *втором параграфе* анализируется роль антимонопольного регулирования, в системе факторов конкурентоспособности хозяйствующих субъектов на товарных рынках (рис. 2). Мнение о том, что современным целям социально-экономического развития общества наиболее соответствуют товарные рынки с развитой конкуренцией, является общепризнанным и редко оспаривается. Поддержание и защита конкуренции на товарных рынках достигается только при формировании определенного комплекса внутренних и внешних факторов. Одним из важнейших внешних факторов защиты конкуренции на товарных рынках является государственное регулирование. При всем многообразии форм, методов и инструментов государственного регулирования товарных рынков его суть состоит в направлении и согласовании действий участников рынков для нивелирования негативного влияния рыночных провалов и обеспечении развития рынков в русле стратегических целей государства.

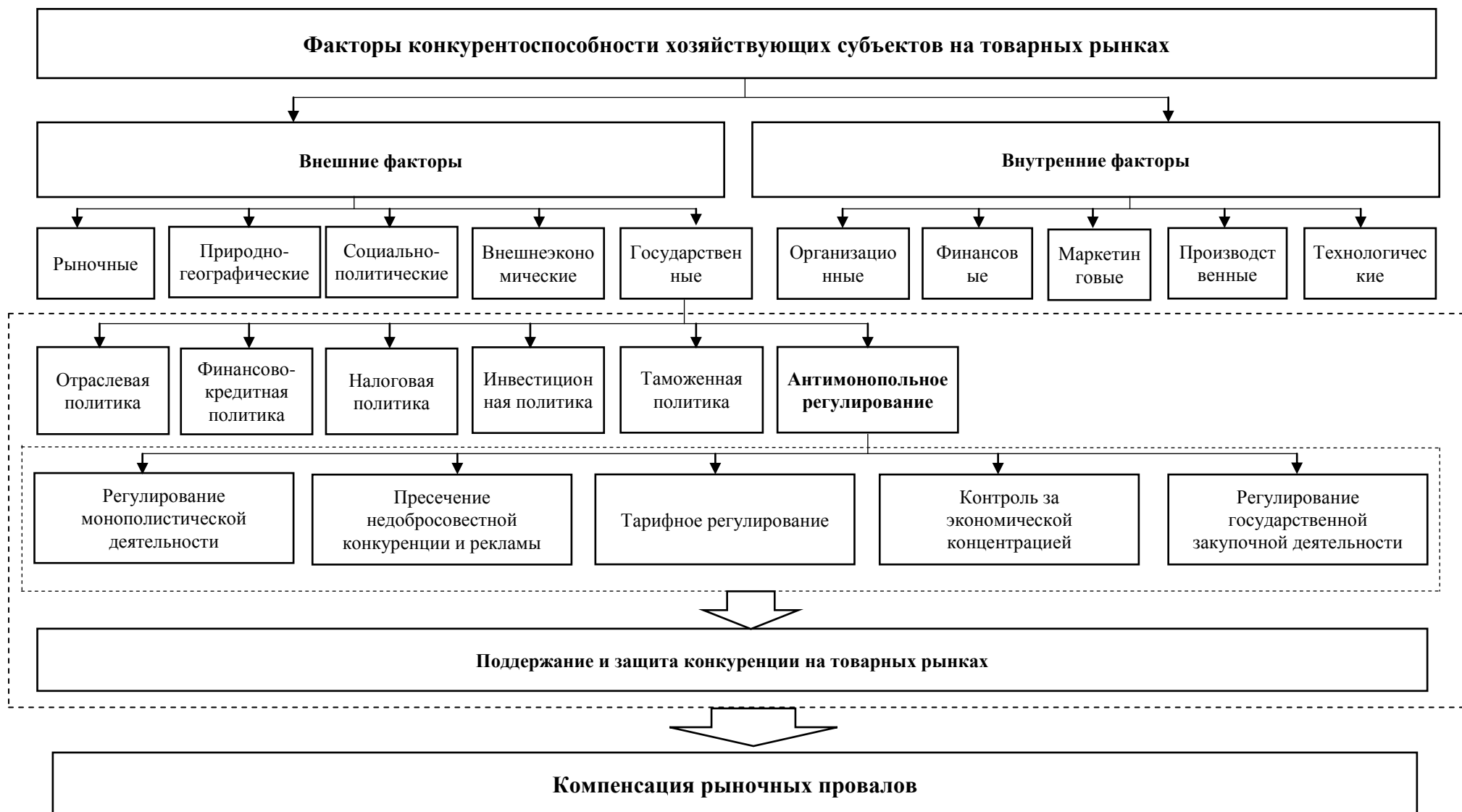


Рис. 2. Роль антимонопольного регулирования, в системе факторов конкурентоспособности хозяйствующих субъектов на товарных рынках

В *третьем параграфе* определены провалы государства в антимонопольном регулировании. По мнению автора диссертации, *провалом в государственном антимонопольном регулировании* является дисбаланс между интересами государства, хозяйствующих субъектов и потребителей, возникающий в результате проводимых преобразований.

Выявлено, что провалы государства в антимонопольном регулировании связаны с двумя аспектами:

1) подвижностью институциональной среды, обусловленной вносимыми поправками в антимонопольное законодательство;

2) институциональными пробелами в интерпретации базовых понятий антимонопольного законодательства.

По результатам анализа сделан вывод, что изменения в антимонопольном регулировании, внесенные третьим и четвертым «антимонопольными пакетами» привели к дисбалансу системы взаимоотношений субъектов товарных рынков.

В *четвертом параграфе* автором было рассмотрено влияние вектора трансформации антимонопольного регулирования на изменение интересов субъектов регулирования и определено, что антимонопольное регулирование в России не лишено недостатков. Главным из которых является его развитие при отсутствии концептуальных основ.

По мнению автора, новая фаза антимонопольного регулирования должна основываться на его концептуальном представлении как сложной системы взаимоотношений трех субъектов: государства, хозяйствующих субъектов и потребителей, эффективное функционирование модели антимонопольного регулирования должно обеспечивать баланс интересов указанных сторон (рис.3).

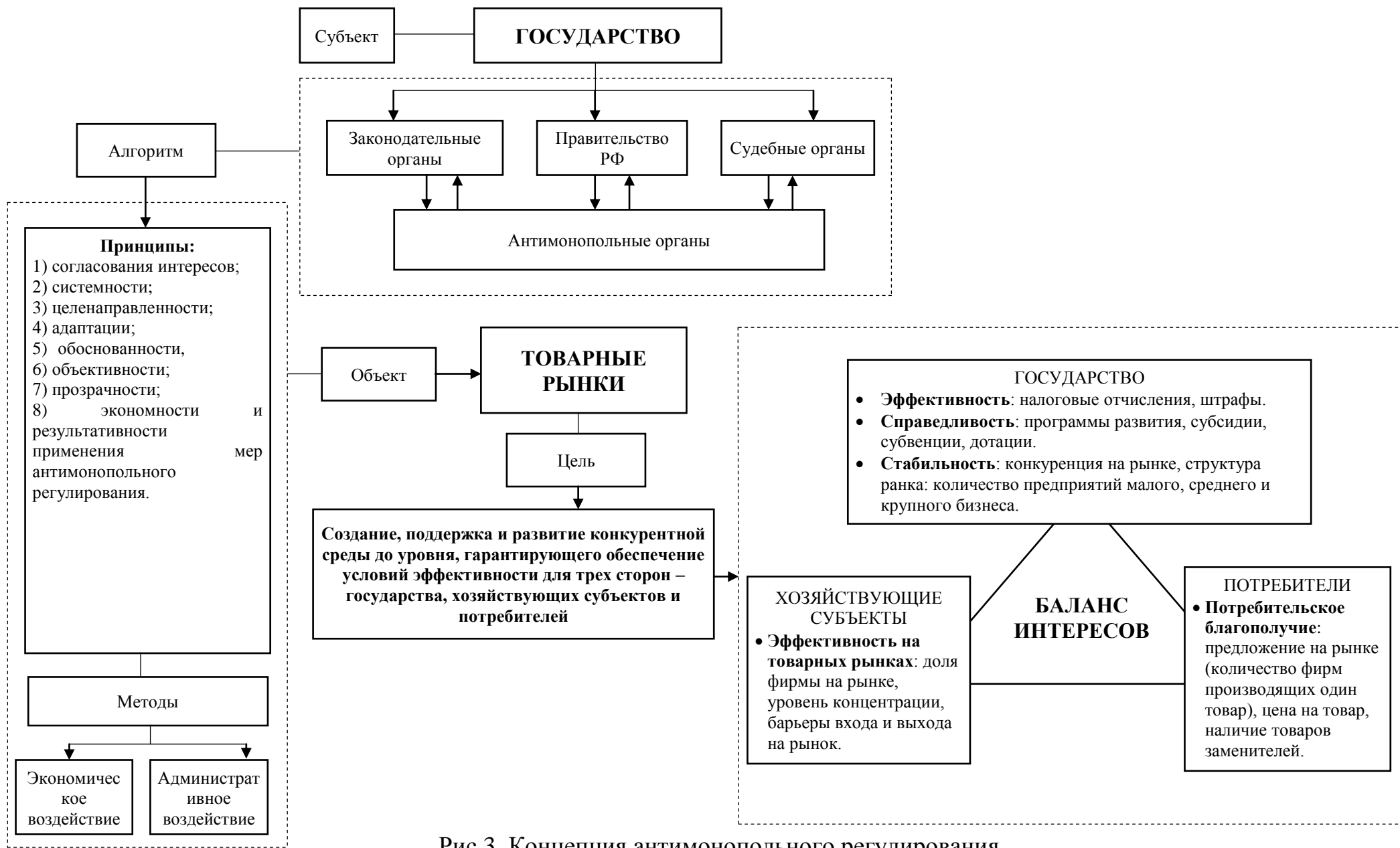


Рис.3. Концепция антимонопольного регулирования

Цель антимонопольного регулирования определяется целевыми установками трех сторон – участников взаимодействия на товарных рынках.

1) Государство – развитие хозяйствующих субъектов в благоприятной конкурентной среде, защита от несовершенной конкуренции и, как следствие, достижение глобальных целей государственного регулирования:

– эффективность, т.е. эффективно функционирующее производство результатом, которого является пополнение бюджета в виде налоговых отчислений предпринимателей. Наряду с указанным не соблюдение антимонопольного законодательства предполагает наложение серьезных штрафов, которые являются одним из источников консолидированного бюджета страны;

- справедливость, т.е. государство, перераспределяет доходы через собранные налоги. С этой целью государство использует такие инструменты как программы развития, субсидии, субвенции, дотации;

- стабильность – государственное регулирование обеспечивает конкуренцию на рынке, с целью формирования определенной структуры рынка: количества предприятий малого, среднего и крупного бизнеса.

2) Хозяйствующие субъекты – защита их интересов от недобросовестных действий иных хозяйствующих субъектов, в том числе естественных монополий и органов власти, что позволяет им более эффективно функционировать на товарных рынках.

3) Потребители – антимонопольное регулирование сохраняет потребительское благополучие посредством защиты интересов граждан, например, от манипулирования ценами монополистами или хозяйствующими субъектами, вступившими в картель, либо осуществляющими согласованные действия. Высокий уровень конкуренции на товарных рынках ведет к сбалансированности цен на них и расширению выбора для потребителя.

Вторая глава диссертации «Государственное регулирование защиты конкуренции на товарных рынках в РФ» состоит из трех параграфов.

В *первом параграфе* определено, что государственное регулирование товарных рынков зависит от подхода, положенного в основу интерпретации сущности конкуренции, – структурного и поведенческого. Превалирование того или иного подхода определяет методы, методики, инструментарий оценки состояния конкуренции и регулирования поведения участников товарных рынков.

Поиск эффективной институциональной модели государственного регулирования товарных рынков в РФ привел к интеграции государственных органов в сфере антимонопольного и тарифного регулирования и созданию антимонопольного мегарегулятора. Единый регулятор создан в целях совершенствования государственного управления и контроля в сфере антимонопольного и тарифного регулирования и оптимизации структуры федеральных органов исполнительной власти.

В процессе исследования результатов проведенной реформы автором выявлен антагонизм, присущий органам государственной власти. Концентрация нормотворческих, исполнительно-распорядительных, контрольных функций и полномочий в рамках единого органа-мегарегулятора не сопровождается эффектом экономии на масштабе.

По результатам исследования на основе анализа предпосылок создания мегарегулятора, особенностей антимонопольного и тарифного регулирования автором диссертации дано определение понятию монополист–мегарегулятор.

Монополист–мегарегулятор – это государственный орган исполнительной власти, созданный на основе концентрации полномочий прекративших функционирование, либо передавших полномочия иных органов власти.

«Основные аргументы, показывающие ошибочность решения о наделении ФАС России функциями мегарегулятора:

1) концепции антимонопольного и тарифного регулирования различны. Если антимонопольное регулирование защищает конкуренцию на рынке, то

тарифное регулирование замещает рыночные механизмы государственным регулированием. Соответственно принципы и методы антимонопольного и тарифного направлений регулирования неодинаковы;

2) нарушается важный принцип государственного управления, эффективность которого доказана на практике – разделение регулирования и надзора. Принцип разделения необходим для того, чтобы вывести неизбежно возникающие противоречия интересов при регулировании тарифов за пределы одного регулирующего органа. Причем эффективность работы регуляторов с узкой сферой ответственности подтверждена европейским опытом;

3) по истечению двух летнего периода ФАС России лишь выявил проблемы в сфере тарифного регулирования и произвел поиск способов их разрешения, при этом на законодательном уровне существенных изменений не произошло;

4) как показала практика, создание монополиста–мегарегулятора для сдерживания роста тарифов при ранее разработанной и функционирующей системе сдерживания роста тарифов не имеет никакого смысла;

5) наличие региональных служб в ФАС России (при отсутствии их у ФСТ России) по мнению автора не является фактором позволяющим влиять на порядок рассмотрения и установления тарифов на местах. Доказательством тому может служить то, что тарифы на уровне субъектов по прежнему устанавливаются региональными комиссиями, в состав которых входит как правило, лишь один специалист территориального управления ФАС России. Например, автор привлекался в Верховный Суд РФ как эксперт по вопросу определения необходимой валовой выручки на тепловую энергию (мощность) и теплоноситель. Состав региональной комиссии по установленному тарифу состоял из 7 человек, из которых антимонопольный орган представляет только один человек, т.е. 1 голос против 6. Да и

компетенция сотрудников территориальных органов ФАС России не всегда достаточна для работы в новой для них сфере.

б) создав мегарегулятор и устранив при этом положительную практику разделения регулирования и надзора, государство повторяет волну концентрации. С наделением в 2015 г. ФАС России дополнительными полномочиями в очередной раз победу одержала противостоящая демократической гипергосударственная тенденция, имманентно присущая российскому обществу»¹.

Во *втором параграфе* проведен анализ развития товарного рынка нефтепродуктов, как одного из самых высококонцентрированных рынков страны, поделенного крупными вертикально-интегрированными компаниями. Государственное регулирование товарного рынка нефтепродуктов рассмотрено в следующих аспектах:

- исполнение требований технического регламента;
- изменения в фискальной системе;
- принятия комплекса мер для пресечения антиконкурентных действий.

По результатам исследования выявлено, что государственное регулирование способствует модернизации существующих производств.

В *третьем параграфе* представлены результаты исследования государственного регулирования тарифов естественных монополий. Прямое регулирование цен на услуги естественных монополий является одним из методов государственного регулирования деятельности субъектов естественных монополий. Целью государственного регулирования деятельности субъектов естественных монополий является достижение и поддержание баланса интересов государства, естественных монополий и потребителей их услуг, которое обеспечивается доступностью услуг и справедливым и эффективным отнесением издержек на тарифы для различных групп потребителей. Регулирование тарифов на услуги субъектов

¹ Кудрявцев, К.А. Развитие антимонопольного регулирования: нужен ли единый мегарегулятор? / К. А. Кудрявцев // Вестник Института экономики РАН, 2018. - №1. С. 126-133

естественных монополий традиционно производится на основе двух теоретических моделей – установление нормы прибыли и группы потребителей, подлежащих обязательному обслуживанию.

1. Ценовое регулирование производится с целью максимизации прибыли, тогда допустимая цена (P_{reg}) должна находиться на уровне $P_{reg}=MC=D$. Отсутствие связи со средними издержками может привести к получению монопольной сверхприбыли или убытков, которые в дальнейшем будут покрываться за счет государственных средств. Компенсация негативных последствий государственного регулирования обеспечивается установлением нормативного уровня экономической прибыли при формировании тарифов на услуги естественных монополий.

2. Установление максимальных цен в точке пересечения кривой средних издержек и линии спроса $P_{reg}=AC=D$ может привести к снижению объема производства до равенства $MC=MR$, что приведет к дефициту услуг. Компенсация негативных последствий государственного регулирования обеспечивается определением группы потребителей, подлежащих обязательному обслуживанию, и (или) установлением минимального уровня их обеспечения.

Важной методологической проблемой тарифного регулирования является отсутствие понятия справедливого тарифа. Автором предложено понятие «справедливый тариф» и дана его интерпретация относительно услуг теплоснабжающих организаций. Под *справедливым тарифом* следует понимать тариф, основанный на балансе интересов государства, естественных монополий (ресурсоснабжающих компаний) и потребителей. Он экономически обоснован и обеспечивает повышение энергетической эффективности. Соответственно определен порядок установления справедливого тарифа на услуги теплоснабжающих компаний (рис. 4).

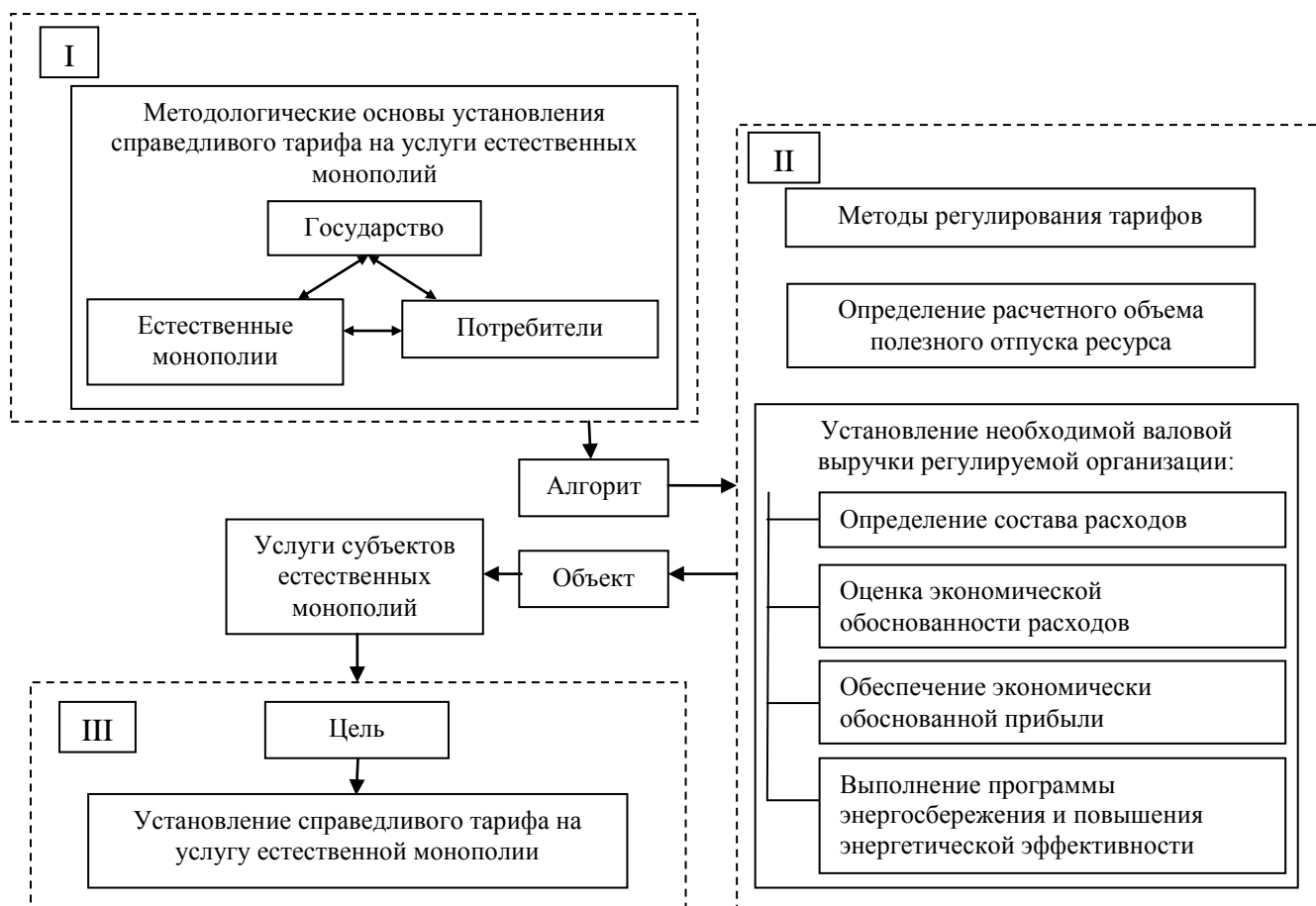


Рис. 4. Модель установления справедливого тарифа на услуги теплоснабжающих организаций

Определенный автором порядок установления справедливого тарифа на услуги естественных монополий и разработанная методика расчета выпадающих (недополученных) доходов субъекта естественной монополии прошли практическую апробацию в виде заключений двух судебных экспертиз. Автором определен порядок взаимодействия субъекта естественной монополии и регулирующих органов по вопросам расчетов с потребителями в межтарифном промежутке.

Третья глава диссертации «Установление доминирующего положения хозяйствующих субъектов на товарных рынках» посвящена исследованию методических проблем установления доминирующего положения хозяйствующих субъектов на товарных рынках.

В **первом параграфе** исследуется процедура анализа состояния конкуренции на товарном рынке. Результат данной процедуры – установление

доминирующего положения, т.е. определение структуры товарного рынка. При этом главным индикатором в российском антимонопольном законодательстве является доля хозяйствующего субъекта на рынке. В случае признания хозяйствующего субъекта в качестве занимающего доминирующее положение на товарном рынке, возникает необходимость соблюдения им норм антимонопольного законодательства, в частности запрета на злоупотребление доминирующим положением.

По мнению автора диссертации необходимо вернуться к ведению Реестра хозяйствующих субъектов занимающих доминирующее положение с рядом доработок в его процедуре. В частности необходимо устранить выявленный пробел в регулировании, связанный с отсутствием оснований по внесению изменений в Реестр в случае реорганизации юридического лица. Предложены дополнительные основания для начала действий по внесению изменений в Реестр. По мнению автора необходимо соблюдения следующих условий:

- «наличие документов, подтверждающих реорганизацию юридического лица в форме слияния, присоединения и преобразования с утвержденным передаточным актом;

- наличие документов, подтверждающих реорганизацию юридического лица в форме разделения и выделения с утвержденным разделительным балансом»².

Данные материалы необходимы для оценки имущества, находящегося в распоряжении хозяйствующего субъекта после реорганизации, и проведения антимонопольным органом дальнейшего анализа присутствия хозяйствующего субъекта на товарных рынках.

Во *втором параграфе* на основе проведенных исследований продуктовых и географических границ товарного рынка, с целью установления структуры рынка автором разработаны рекомендации по

² Кудрявцев К.А., Методические вопросы порядка проведения анализа состояния конкуренции на товарном рынке // Современная конкуренция, 2012. - №3. – С. 35-44

применению методов определения продуктовых и географических границ товарного рынка.

Наибольшее количество ошибок антимонопольные органы допускают при определении продуктовых границ товарного рынка (второй этап анализа, в целях установления доминирующего положения).

Рекомендации по применению метода определения продуктовых границ товарного рынка:

1) «при определении продуктовых границ необходимо произвести исследование товаров по функциональному назначению в применении, их качественным и техническим характеристикам, при этом стоимость товара необходимо определить исходя из полной совокупности необходимых затрат;

2) необходимо провести исследование взаимозаменяемых товаров, и, если будет установлено, что в процессе замены приобретатель несет издержки, превышающие 10 % от цены товара, долю хозяйствующих субъектов на товарном рынке необходимо рассчитывать отдельно по каждому виду товара. В данном случае существует несколько самостоятельных товарных рынков, если же издержки при переключении с одного товара на другой не превышают 10 %, продуктовые границы необходимо расширять;

3) наличие товаров, являющихся потенциально взаимозаменяемыми, еще не свидетельствуют о существовании того или иного рынка, поскольку рынок товара определяется в первую очередь условиями договоров, определяемых спросом и предложением на данный товар;

4) следует изучить законодательство по данному товарному рынку и установить, подпадает ли основное понятие товара, потенциально являющегося взаимозаменяемым, под предварительно определенные продуктовые границы товарного рынка;

5) определение продуктовых границ товарного рынка не обязательно должно осуществляться на основе общероссийских классификаторов, а также сопровождаться указанием в приложении к Приказу о включении в Реестр

кода по группировкам классификаторов. В случае, если в классификаторах указанного кода нет, наименование товара, работ и услуг, можно определить, например, исходя из условий договора. При этом графу «код» в приложении оставить незаполненной;

б) наличие имущественных прав хозяйствующих субъектов на товар еще не служит свидетельством того, что данный хозяйствующий субъект является участником товарного рынка, так как этот товар может использоваться только для потребления в личных целях, а не для продажи, сдачу в аренду»³.

Третьим этапом анализа, в целях установления доминирующего положения является определение географических границ товарного рынка, от обоснованности которых зависит состав хозяйствующих субъектов, действующих на рынке, их итоговая доля и, как следствие, необходимость в применении норм антимонопольного законодательства.

Рекомендации по результатам интерпретации метода определения географических границ товарного рынка:

1) «определение и признание доминирующими хозяйствующих субъектов по географическим границам товарного рынка может осуществляться:

а) в границах региона согласно установленному административно-территориальному делению;

б) в границах непосредственного расположения технологической инфраструктуры (сетей);

в) в границах фактического расположения хозяйствующих субъектов, осуществляющих определенный вид деятельности.

2) Следует учитывать, что существуют услуги, предоставляемые хозяйствующими субъектами, которые находятся в состоянии естественной монополии (хотя и не включены в сферу деятельности субъектов

³ Кудрявцев, К.А. Рекомендации по применению метода определения продуктовых границ товарного рынка // Вестник Поволжского государственного технологического университета. Серия: экономика и управление, 2013. - № 2 (18). – С. 54-63

естественных монополий), в этом случае необходимо учитывать положения п. 4.7 Порядка анализа состояния конкуренции на товарном рынке.

3) Определение географических границ товарного рынка возможно посредством объединения территорий, входящих в различные административно-территориальные деления при условии, что издержки на приобретение товара не будут превышать 10% стоимости товара в установленных границах.

4) Определение географических границ товарного рынка должно осуществляться на основе сочетания различных методов позволяющих с достоверностью установить географическое расположение районов продаж, в которых продавцы конкурируют друг с другом, а также комплексного анализа имеющейся информации, получаемой от хозяйствующих субъектов, действующих на рынке, органов власти, средств массовой информации»⁴.

Рекомендации при определении продуктовых и географических границ товарного рынка были апробированы автором в процессе работы в антимонопольном органе Республики Марий Эл и защите результатов дел в арбитражных судах.

В *третьем параграфе* на примере анализа локального рынка нефтепродуктов, показана практическая возможность интерпретации нормы о коллективном доминировании, отраженной в Законе о защите конкуренции, в целях анализа товарных рынков и определения их структуры.

В четвертой главе диссертации «Регулирование монополистической деятельности на товарных рынках» продолжено исследование по устранению ряда провалов в антимонопольном регулировании представленных в первой главе диссертации и, как следствие, достижении баланса интересов, определенном в модели на рис.3.

В *первом параграфе* на основе анализа теоретических и нормативных положений по установлению монопольно высокой цены товара, автором

⁴ Кудрявцев, К.А. Интерпретация метода определения географических границ товарного рынка / К. А. Кудрявцев // Российское предпринимательство. – 2013. - №14. – С. 165-172

доработана методика исследования фактов установления монопольно высоких цен.

По результатам эмпирического анализа арбитражной практики рассмотрения фактов установления запрещенных монопольно высоких цен выявлены неточности интерпретации нарушений, ведущие к ошибкам первого и второго рода.

Данное положение предопределило необходимость разработки методики исследования фактов установления монопольно высокой цены товара. При этом в методике учтено, что:

1) «первым шагом при исследовании монопольно высоких цен должен быть анализ темпов изменения закупочных и розничных цен, а затем на основе первоначальных выводов применение сравнительного и затратного критерия, нормативно установленного в Законе о защите конкуренции;

2) при изучении товарных рынков антимонопольным органам необходимо исследовать все критерии сопоставимости, перечисленные в нормативных требованиях к доказательству монопольно высокой цены, а именно: состав покупателей или продавцов товара, условия обращения товара, условия доступа на товарный рынок, государственное регулирование, включая налогообложение и таможенно-тарифное регулирование, а затем сделать вывод о наличии сопоставимых рынков или отсутствии таковых.

Следует также учитывать, что незначительные отклонения цен на монопольном рынке от конкурентного в большую сторону еще не говорят о монопольно высокой цене, а наоборот, могут свидетельствовать о «разумном» ценообразовании монополиста;

3) при исследовании действий хозяйствующих субъектов на товарных рынках важно учитывать, что не имеет значения способ реализации продукции при отсутствии продавцов с аналогичным товаром, что исключает возможность применения сравнительного критерия при наличии конкуренции на сопоставимом товарном рынке;

4) при применении затратного критерия необходимо пользоваться методами бухгалтерского учета: исследовать учетную политику и проверить распределение расходов в соответствии с ней, проанализировать карточки счетов. Данный анализ позволит выявить расходы, не относящиеся к непосредственному производству и реализации товара.

Если расходы на предоставляемый товар на товарном рынке регулируются нормативно-правовыми актами, необходимо отслеживать четкое их совпадение с требованиями, предъявляемыми законодательством;

5) важно правильно определить положение хозяйствующего субъекта на товарном рынке, установить, в чьих интересах он функционирует и ущемляет ли своими действиями интересы конечного потребителя;

6) в данное время необходимо выявлять и доказывать факты установления монопольно высоких цен товаров, доказательство экономически необоснованных цен будет вызывать трудности и с большей вероятностью закончится не в пользу антимонопольных органов в связи с несовершенством антимонопольного законодательства по этому вопросу;

7) при исследовании структуры цены также важно учитывать, что торговая наценка без привязки к цене товара сама по себе не может свидетельствовать об установлении экономически необоснованных цен, так как не может влиять на конечный выбор потребителей, а, следовательно, ущемлять, чьи-то интересы»⁵.

Графическая модель методики представлена на рис. 5.

⁵ Кудрявцев, К.А. Методические аспекты исследования монопольно высокой цены товара / К. А. Кудрявцев // Современная конкуренция, 2016. - Том 10. № 1 (55). – С. 19–32

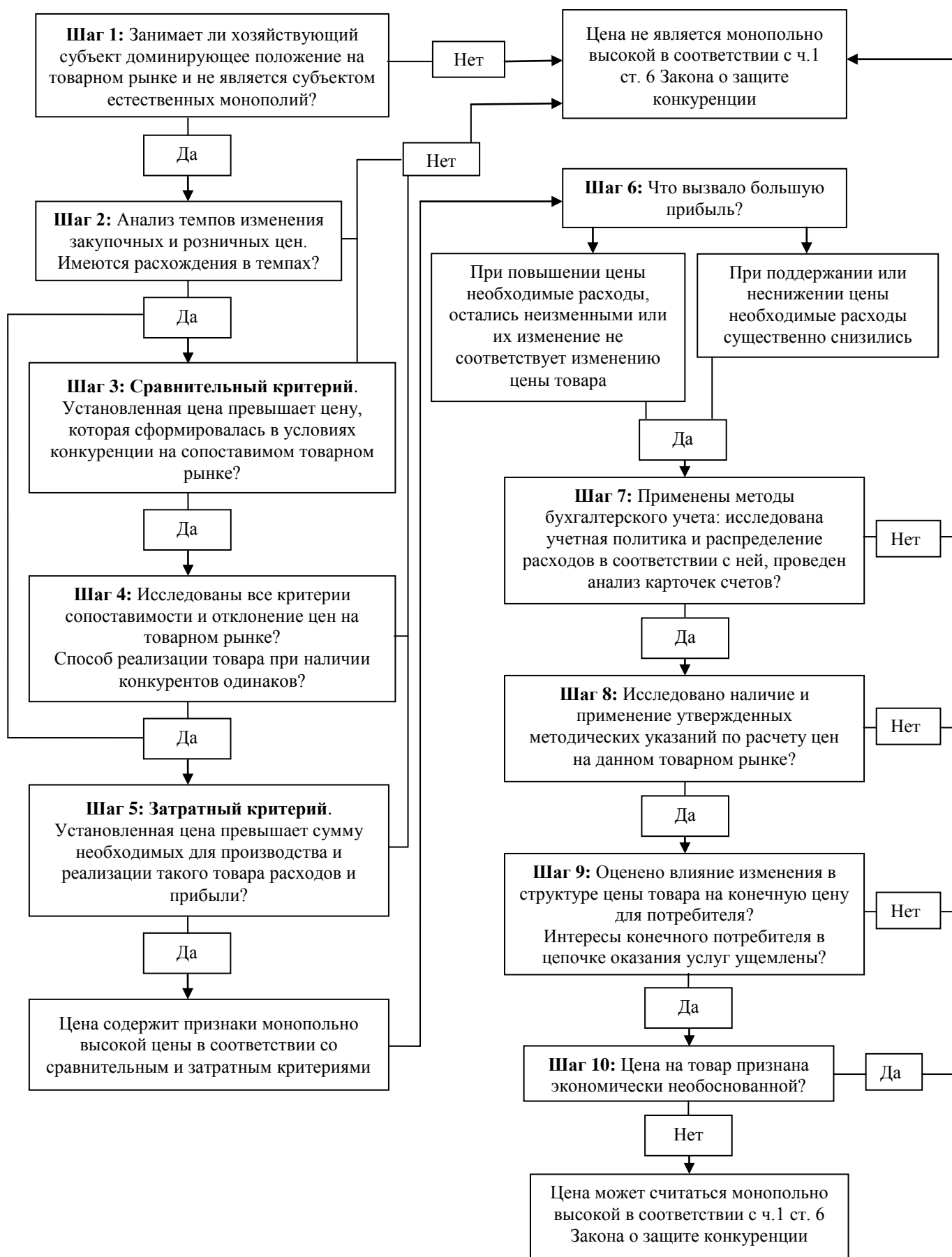


Рис. 5. Методика исследования фактов установления монополично высоких цен

Применение данной методики исследования фактов установления монопольно высокой цены товара, будет способствовать устранению проблем в правоприменительной практике, снижению расходов на осуществление мер антимонопольного регулирования и сохранению потребительского благополучия граждан за счет установления справедливой цены на рынке.

Во *втором параграфе* автором уточнено положение об иных формах злоупотребления доминирующим положением на товарных рынках, прямо не определенных Законом о защите конкуренции, - автором диссертации дано определение экономически необоснованной цены. Дальнейшие эмпирические исследования по выявлению фактов установления экономически необоснованной цены на различных товарных рынках и практическая апробация результатов исследования позволили разработать метод защиты хозяйствующих субъектов от данной формы злоупотребления доминирующим положением. Графическая модель методики исследования фактов установления экономически необоснованных цен представлена рис. 6 и 7.

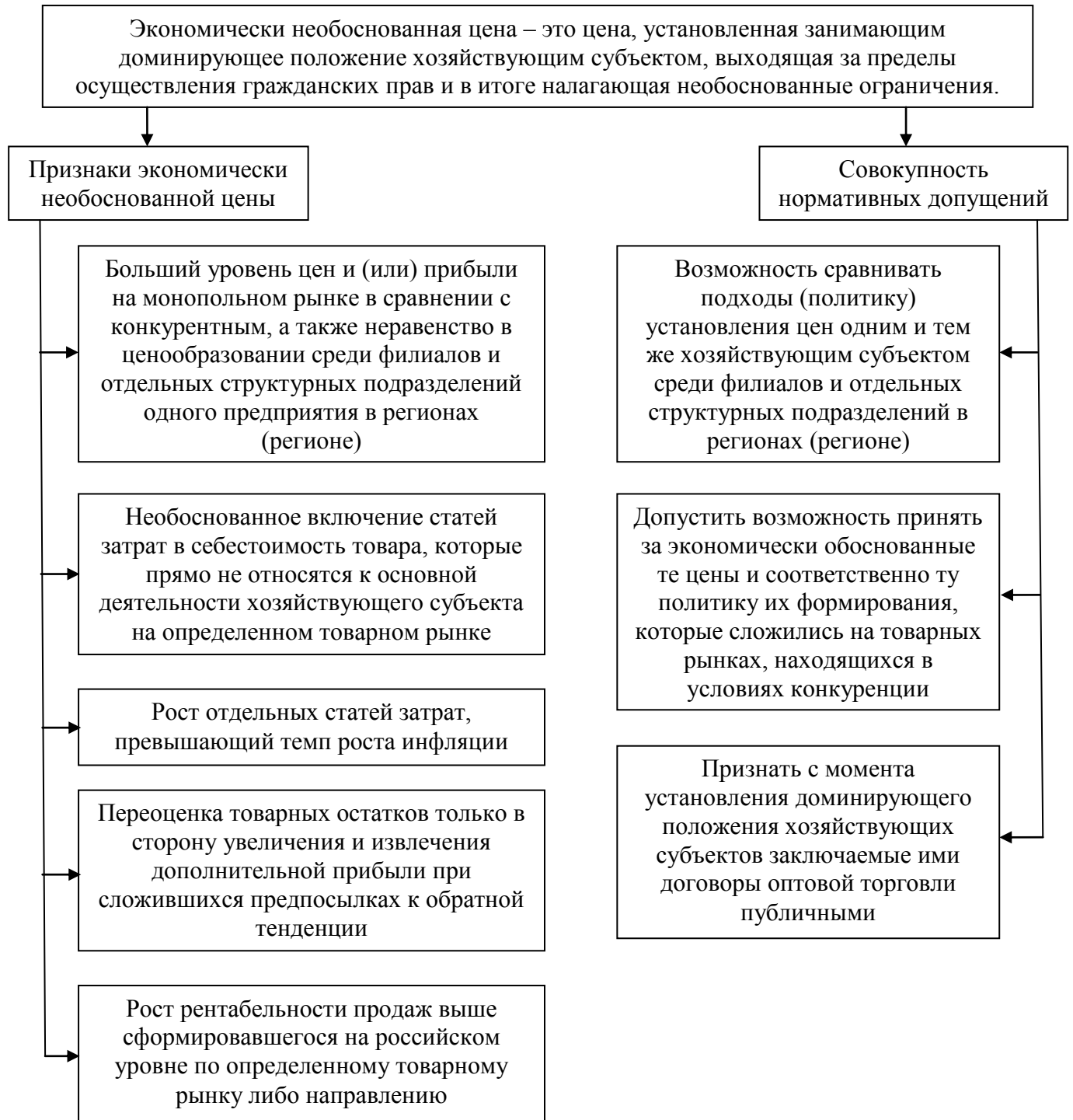


Рис. 6. Понятие, признаки и нормативные допущения экономически необоснованной цены

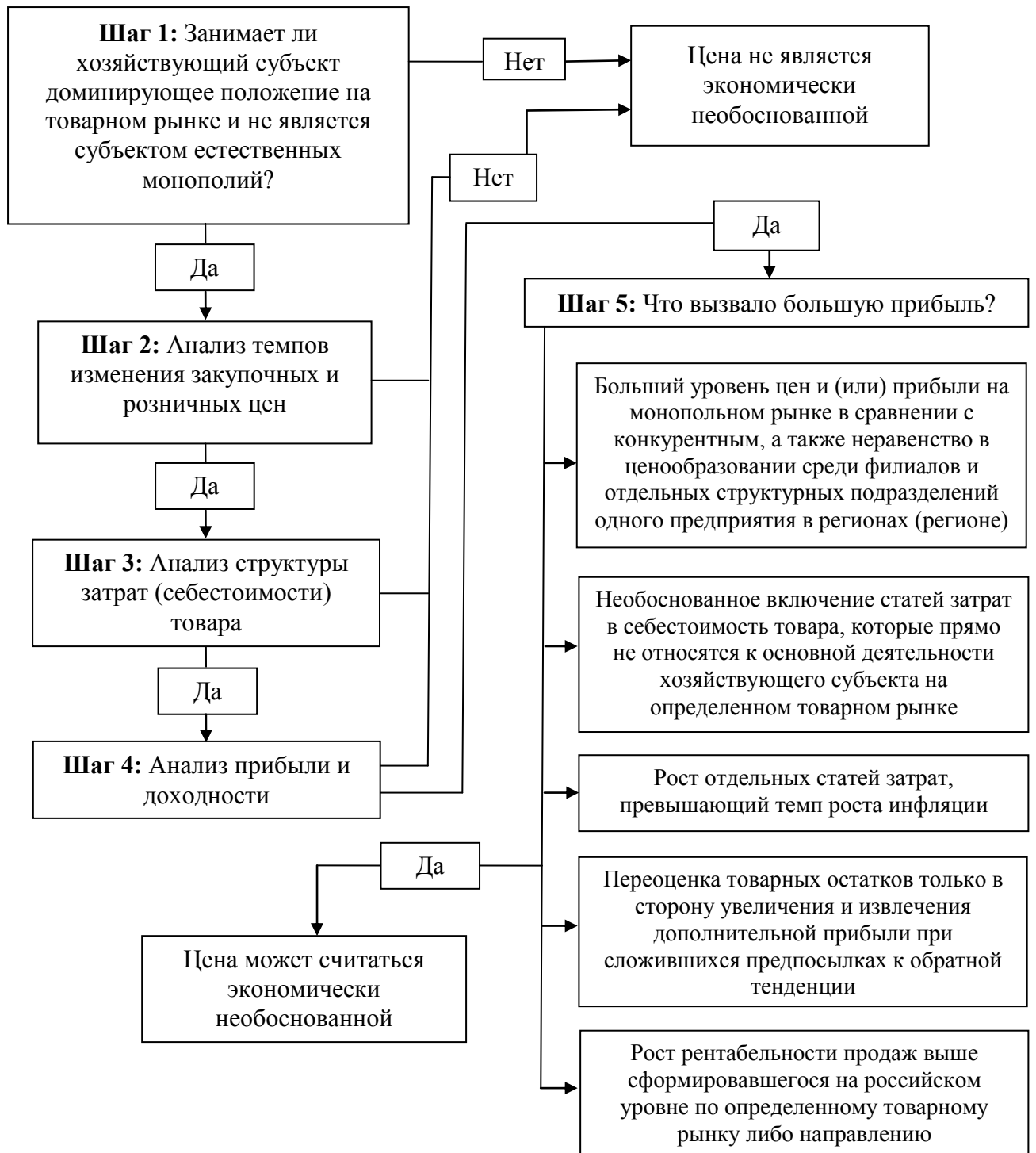


Рис. 7. Методика исследования фактов установления экономически необоснованных цен

Применение разработанной методики исследования фактов установления экономически необоснованных цен позволит сократить возможности злоупотребления доминирующим положением на товарных рынках и сместить вектор регулирования в сторону поддержания потребительского благополучия.

Третий параграф посвящен исследованию актуальной проблемы экономически необоснованного установления различных цен (тарифов) на один и тот же товар, которое может привести к ущемлению интересов отдельных групп покупателей. В настоящее время не выработан единый подход к установлению данных фактов, и отсутствует методика их исследования. На рис. 8 представлена разработанная и апробированная автором диссертации методика определения экономически необоснованного установления различных цен (тарифов) на один и тот же товар.

Разработанная методика восполняет существенный пробел в антимонопольном законодательстве и способствует устранению проблем в правоприменительной практике.

В **четвертом параграфе** представлены результаты исследования проблемы согласованных действий на товарных рынках. Установлено, что отсутствие в Законе о защите конкуренции интерпретации таких понятий, как «параллельное поведение» и «молчаливый сговор» может привести к ошибкам первого рода, т.е. привлечения невиновных к ответственности, в то время как на товарном рынке наблюдается ситуация ценового лидерства. Для решения данной проблемы автором разработана методика исследования фактов установления согласованных действий на товарных рынках, алгоритм применения которой представлен на рис. 9. При этом в методике учтено, что:

1) «установление или поддержание цен (тарифов), скидок, надбавок (доплат), наценок может быть выявлено не только при идеальном совпадении цен (тарифов), скидок, надбавок (доплат), наценок, но и при наличии определенной тенденции их схожести на протяжении какого-то периода времени, при этом схожесть должна достигаться действиями каждой из сторон, осуществляющей согласованные действия. В противном случае будет иметь место параллельное поведение или «молчаливый» сговор, т.е. ценовое лидерство;

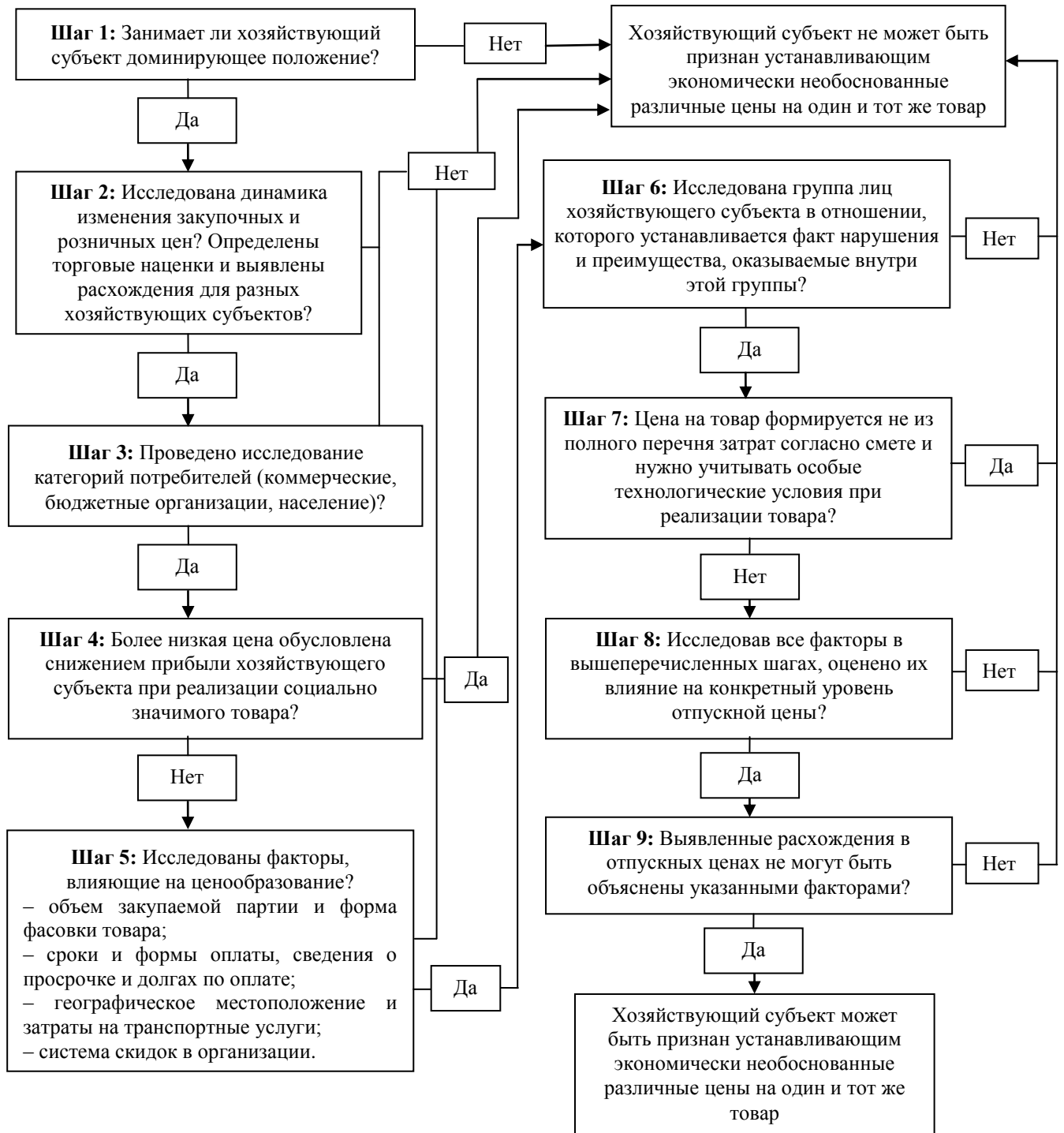


Рис. 8. Модель исследования экономически необоснованного установления различных цен (тарифов) на один и тот же товар

2) интерес каждого из хозяйствующих субъектов, осуществляющих согласованные действия, может выражаться как в получении дополнительной прибыли, так и в извлечении преимущества в виде групповой модели поведения;

3) под публичным заявлением о совершении согласованных действий следует подразумевать сам факт установления или поддержания цен (тарифов), скидок, надбавок (доплат), наценок, например розничных цен на ценниках в магазинах, стелах АЗС;

4) в целях исключения обстоятельств, в равной мере влияющих на все хозяйствующие субъекты на соответствующем товарном рынке, в частности рост закупочных цен, необходимо выявить различия темпов роста между закупочными и розничными ценами;

5) согласованные действия, как правило, признаются доказанными, если только соглашение – не единственный мотив, способный объяснить их наличие. При этом предъявляются крайне высокие требования к информации и анализу в делах о согласованных действиях;

6) Законом о защите конкуренции понятие согласованных действий хозяйствующих субъектов и органов публичной власти не раскрывается, поэтому обоснованно применять по аналогии статью 8 данного закона, определяющую согласованные действия хозяйствующих субъектов.

7) неправомерные действия на смежных товарных рынках не являются согласованными, в связи с этим их квалификация относится к злоупотреблению доминирующим положением»⁶.

⁶ Кудрявцев К.А., Методические аспекты исследования согласованных действий // Современная конкуренция, 2012. - №5. – С. 3-17

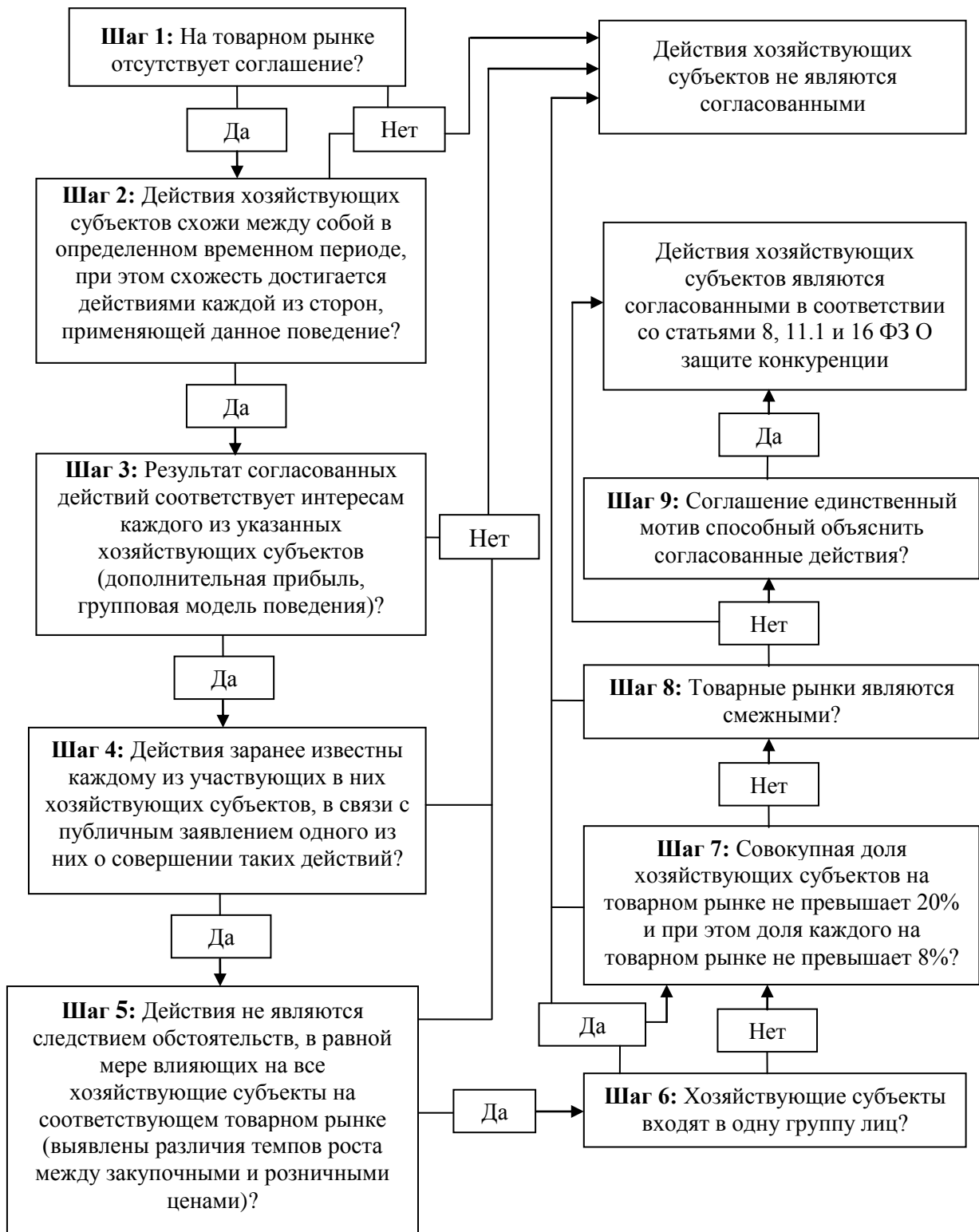


Рис. 9. Методика исследования фактов установления согласованных действий на товарных рынках

Проведение исследований на основе разработанной методики позволит быстро выявлять и доказывать факты согласованных действий на товарных рынках, что будет способствовать повышению эффективности

антимонопольного регулирования в рамках концептуального положения о достижении баланса интересов в системе: «государство-хозяйствующие субъекты-потребители».

3. Заключение

Социально ориентированная рыночная экономика характеризуется наличием различных форм собственности и свободой предпринимательства. Необходимым условием развития предпринимательской деятельности и средством регулирования экономических процессов для достижения стратегических целей социально-экономического развития государства является конкуренция. Защита конкуренции реализуется посредством антимонопольного регулирования и направлена на корректировку волеизъявления хозяйствующих субъектов при осуществлении ими предпринимательской деятельности для обеспечения баланса между частными и общественными интересами.

Вмешательство государства в рыночные механизмы через институт антимонопольного регулирования должно осуществляться на концептуальном представлении антимонопольного регулирования как сложной системы взаимоотношений государства, хозяйствующих субъектов и потребителей, имеющих определенные цели. В связи с этим приоритетная роль в исследовании отводится авторскому пониманию механизма трансформации антимонопольного регулирования и формированию концептуальных положений его эффективной модели, основанной на балансе интересов трех сторон. Выявлено, что любой сдвиг в результате проводимых преобразований в сторону интересов одной из трех сторон происходит за счет ухудшения положения других сторон, и является провалом в антимонопольном регулировании.

Проведенные исследования позволили автору разработать ряд теоретико-методологических положений и научно-практических рекомендаций, прошедших апробацию в антимонопольном органе и арбитражной практике.

Перечислим наиболее существенные выводы исследования.

1. Антимонопольное регулирование в различных странах отражает особенности политико-экономических условий. В зависимости от стадии экономического цикла: роста или кризисного состояния экономики, антимонопольное регулирование используется как инструмент влияния на структуру товарных рынков, поведение хозяйствующих субъектов и, как следствие, результат функционирования товарных рынков с ограниченной и развитой конкуренцией. В фазе роста экономики антимонопольное регулирование, как правило, усиливается, в фазе спада и депрессии наблюдается тенденция к либерализации и усилению роли рыночных механизмов регулирования. Данные выводы позволили раскрыть механизм трансформации антимонопольного регулирования, выделить фазы его развития в мире и России, определить направление дальнейшей трансформации антимонопольного регулирования в РФ на современном этапе.

2. Сформулированы концептуальные положения антимонопольного регулирования России, основанные на его представлении как сложной системы взаимоотношений государства, хозяйствующих субъектов и потребителей, имеющих определенные цели. Для оценки уровня достижения целей сформирована система ключевых показателей, изменение которых в пользу одного из субъектов будет свидетельствовать о смещении баланса, т.е. провалах в регулировании.

На основе анализа трансформации антимонопольного регулирования в РФ дано определение провалу в регулировании и выявлено, что провалы связаны с двумя аспектами:

- 1) подвижностью институциональной среды, обусловленной вносимыми поправками в антимонопольное законодательство;
- 2) институциональными пробелами интерпретации базовых понятий антимонопольного законодательства.

3. Выявлен антагонизм присущий институтам государственного регулирования. Конкуренция между органами власти за сферы влияния ведет к концентрации полномочий и созданию мегарегуляторов, которые в отличие от монополии в коммерческой сфере не обеспечивают эффекта экономии на масштабе.

4. На основе анализа предпосылок создания антимонопольного мегарегулятора, особенностей антимонопольного и тарифного регулирования автором диссертации дано определение понятию: «монополист– мегарегулятор» и приведены аргументы не в пользу его создания.

5. В исследовании государственного регулирования тарифов на услуги субъектов естественных монополий получены следующие результаты:

- дана авторская трактовка понятия «справедливый тариф» и разработана модель установления справедливого тарифа на услуги теплоснабжающих организаций;

- определена методика расчета выпадающих (недополученных) доходов субъектов естественных монополий для обоснования справедливого тарифа;

- выявлен провал в регулировании, связанный с порядком производимых расчетов с потребителями в межтарифном промежутке, для устранения которого определен порядок взаимодействия субъекта естественной монополии и регулирующих органов.

6. Для компенсации провалов в антимонопольном регулировании, связанных с подвижностью институциональной среды, обусловленной вносимыми поправками в антимонопольное законодательство, получены следующие результаты:

- обоснована необходимость ведения Реестра хозяйствующих субъектов, занимающих доминирующее положение. Предложены дополнительные основания для начала действий по внесению изменений в Реестр;

- доказано, что при исследовании запрещенных согласованных действий необходимо определять пороговые значения индекса концентрации

Герфиндаля-Гиршмана, а не считать доли как это указано в Законе о защите конкуренции, так как их минимальный размер (более 8%) еще не свидетельствует о потенциальных возможностях хозяйствующих субъектов ограничить конкуренцию на товарном рынке;

- обосновано, что критерий, связанный с определением размера выручки хозяйствующего субъекта при установлении доминирующего положения необходимо устанавливать суммарно по каждому хозяйствующему субъекту, входящему в группу лиц на товарном рынке. Необходимо рассмотреть возможность снижения порогового уровня критерия, т.к. принятая на сегодняшний день его величина исключает из сферы антимонопольного регулирования широкий круг хозяйствующих субъектов;

- определена необходимость привлечения к ответственности за нарушения интересов отдельных потребителей при злоупотреблении доминирующим положением в условиях отсутствия указанных полномочий у иных структур власти.

7. В целях устранения провалов в антимонопольном регулировании, связанных с институциональными пробелами в интерпретации базовых понятий антимонопольного законодательства получены следующие результаты:

- разработаны рекомендации по применению методов определения продуктовых и географических границ товарного рынка, показана практическая возможность интерпретации нормы о коллективном доминировании в целях определения структуры рынка;

- разработана методика исследования фактов установления монопольно высокой цены товара;

- дано определение экономически необоснованной цены, разработана методика исследования фактов установления экономически необоснованной цены, предложен метод защиты хозяйствующих субъектов от данной формы злоупотребления доминирующим положением на товарных рынках;

- разработана методика исследования фактов экономически необоснованного установления различных цен на один и тот же товар;
- разработана методика исследования согласованных действий на товарных рынках.

Развитие конкуренции и недопущение монополистической деятельности наравне с укреплением национальной экономики признаны приоритетной задачей органов государственной власти на всех уровнях. На фоне усиления роли антимонопольного регулирования большое значение приобретает выработка единых концептуальных подходов защиты конкуренции на товарных рынках на основе объективных законов развития экономических систем и в русле стратегических целей социально-экономического развития страны. Антимонопольное законодательство является важным инструментом государственного регулирования экономических процессов на различных уровнях, поэтому системность, комплексность, прозрачность и экономичность являются неотъемлемыми характеристиками принимаемых решений и процедур в этой сфере. Основные положения и результаты настоящего исследования направлены на решение данных задач.

Список основных работ автора, опубликованных по теме диссертации

Монографии:

1. Государственное регулирование и защита конкуренции на товарных рынках (на примере Республики Марий Эл): монография / К. А. Кудрявцев. – Йошкар-Ола: Поволжский государственный технологический университет, 2012. – 292 с.
2. Антимонопольное регулирование и конкуренция: монография / К. А. Кудрявцев. – Йошкар-Ола: Поволжский государственный технологический университет, 2016. – 184 с.

Главы в коллективных монографиях:

1. Трансформация воспроизводственных процессов в лесном секторе экономики Республики Марий Эл в условиях инновационного типа развития: традиции, история, перспективы: монография / Л.М. Чернякевич и др. – Йошкар-Ола: Поволжский государственный технологический университет, 2016. – 260 с.

Статьи в ведущих рецензируемых научных журналах, перечень которых утвержден ВАК при Минобрнауки России:

1. Кудрявцев К.А., Методические вопросы порядка проведения анализа состояния конкуренции на товарном рынке // Современная конкуренция, 2012. - №3. – С. 35-44.
2. Кудрявцев К.А., Методические аспекты исследования согласованных действий // Современная конкуренция, 2012. - №5. – С. 3-17.
3. Кудрявцев, К.А. Факторы конкурентоспособности хозяйствующих субъектов и защиты товарных рынков / К. А. Кудрявцев // Регионология, 2013. - N 1. – С.35-39.
4. Кудрявцев, К.А. Государственное регулирование – фактор повышения конкурентоспособности (на примере товарного рынка нефтепродуктов) / К. А. Кудрявцев // Современная конкуренция. – 2013. – № 2. – С. 113-121.
5. Кудрявцев К.А., Исследование экономически необоснованных цен как метод защиты субъектов на товарных рынках // Современная конкуренция, 2013. - №4. – С. 62-74.
6. Кудрявцев, К.А. Интерпретация метода определения географических границ товарного рынка / К. А. Кудрявцев // Российское предпринимательство. – 2013. - №14. – С. 165-172.
7. Кудрявцев, К.А. Рекомендации по применению метода определения продуктовых границ товарного рынка // Вестник Поволжского государственного технологического университета. Серия: экономика и управление, 2013. - № 2 (18). – С. 54-63.
8. Кудрявцев, К.А. Методические аспекты доказательства экономически необоснованного установления монополистом различных цен на один и тот же товар / К. А. Кудрявцев // Современная конкуренция, 2015. - Том 9. № 2 (50). – С. 61–69.
9. Кудрявцев, К. А. Интерпретация установления коллективного доминирования на локальных рынках нефтепродуктов в Республике Марий Эл / К. А. Кудрявцев // Регионология, 2015. - N 3. – С.55-59.
10. Кудрявцев, К.А. Выбор потребителей и влияние недобросовестной конкуренции на хозяйствующие субъекты-конкуренты / К. А. Кудрявцев // Регионология, 2016. - N 1. – С.84-88.

11. Кудрявцев, К.А. Методические аспекты исследования монопольно высокой цены товара / К. А. Кудрявцев // Современная конкуренция, 2016. - Том 10. № 1 (55). – С. 19–32.
12. Кудрявцев, К.А. Экспертный расчет регулируемых тарифов на электроэнергию как следствие нарушения порядка ценообразования / К. А. Кудрявцев // Современная конкуренция, 2016. - Том 10. № 3 (57). – С. 27–46.
13. Кудрявцев, К.А. Антимонопольное регулирование лесной промышленности / К. А. Кудрявцев // Конкурентоспособность в глобальном мире: экономика, наука, технологии 2016. - № 9 (ч.2). – С. 103–106.
14. Кудрявцев, К.А. Исследование и устранение пробелов в государственном регулировании тарифа на теплоноситель в регионе / К. А. Кудрявцев // РЕГИОНОЛОГИЯ REGIONOLOGY. 2017. Т. 25, № 3. С. 364–378.
15. Кудрявцев, К.А. Развитие антимонопольного регулирования: нужен ли единый мегарегулятор? / К. А. Кудрявцев // Вестник Института экономики РАН, 2018. - №1. С. 126-133.
16. Кудрявцев, К.А. Методические проблемы формирования справедливого тарифа на тепловую энергию / К. А. Кудрявцев // Вестник Поволжского государственного технологического университета. Серия: экономика и управление, 2018, №1 (сдана в печать).
17. Кудрявцев, К.А. Провалы государства в антимонопольном регулировании / К. А. Кудрявцев // Современная конкуренция, 2018, №2-3 (сдана в печать).
18. Кудрявцев, К.А. Трансформация института антимонопольного регулирования (механизм и концепция) / К. А. Кудрявцев // Вестник Российского экономического университета им. Г. В. Плеханова, 2018 (сдана в печать).

Прочие статьи и другие научные публикации:

1. Кудрявцев, К.А. Место антимонопольного регулирования в системе факторов повышения конкурентоспособности // Актуальные проблемы современной экономики: сборник научных трудов. Вып. 6. – Йошкар-Ола: Поволжский государственный технологический университет, 2013. – С. 190-197.
2. Кудрявцев, К.А. Регулирование или конкуренция: "за" и "против" // Человек, общество, природа в эпоху глобальных трансформаций. Шестнадцатые вавилонские чтения: материалы постоянно действующей международной междисциплинарной научной конференции: ч.1 / под общей редакцией проф. В.П. Шалаева. – Йошкар-Ола, Поволжский государственный технологический университет, 2013. – С. 481-482.
3. Кудрявцев, К.А. Экономическая концентрация: понятие и контроль // «Современный проблемы и перспективы социально-экономического развития предприятий, отраслей, регионов», Всероссийская научно-практическая конференция. Йошкар-Ола: Поволжский государственный технологический университет, 2013. – С. 66-70.
4. Кудрявцев, К.А. О запрете на экономически необоснованное установление монополистом различных цен на один и тот же товар // «Современный проблемы и перспективы социально-экономического развития предприятий, отраслей, регионов»: сборник статей. - Йошкар-Ола: Поволжский государственный технологический университет, 2014. – С. 39-41.
5. Кудрявцев, К.А. Исследование влияния споров, возникающих при заключении и исполнении контрактов, на процессы воспроизводства в лесном секторе Республики Марий Эл // «Современный проблемы и перспективы социально-экономического

развития предприятий, отраслей, регионов»: сборник статей. - Йошкар-Ола: Поволжский государственный технологический университет, 2015. – С. 181-185.

6. Кудрявцев, К.А. Особенности тарифной политики в естественных монополиях // Труды Поволжского государственного технологического университета. Серия: Социально-экономическая. 2015 г., №3, С.47-49.

7. Кудрявцев, К.А. Исследование отношений хозяйствующих субъектов (на примере рынка коммунальных услуг Республики Марий Эл, предоставляемых населению) / К.А. Кудрявцев, О.В. Яндлечева // Актуальные вопросы совершенствования технологии производства и переработки продукции сельского хозяйства: Мосоловские чтения: материалы Международной научно-практической конференции / Мар. гос. ун-т. - Йошкар-Ола, 2016. - Вып. XVIII - С. 370-371.

8. Кудрявцев, К.А. О запрете нарушения, установленного нормативными правовыми актами порядка ценообразования // Труды Поволжского государственного технологического университета. Серия: Социально-экономическая. 2016 г., №4, С.63-68.

9. Кудрявцев, К.А. Дискриминационные условия как вид злоупотребления монопольной властью // «Современный проблемы и перспективы социально-экономического развития предприятий, отраслей, регионов»: сборник статей. - Йошкар-Ола: Поволжский государственный технологический университет, 2016. – С. 233-237.

10. Кудрявцев, К.А. Исследование проблем при формировании затрат в рамках установления тарифа на тепловую энергию ресурсоснабжающего предприятия / К.А. Кудрявцев, А.М. Головина // Россия в многовекторном мире: национальная безопасность, вызовы и ответы. Двадцатые Вавиловские чтения: материалы международной междисциплинарной научной конференции: в 2 ч. / под общ. ред. проф. В.П. Шалаева. – Йошкар-Ола: Поволжский государственный технологический университет, 2017. – Ч.2. –С. 56-58.

11. Кудрявцев, К.А. Максимизация монопольной прибыли и антимонопольное регулирование // Труды Поволжского государственного технологического университета. Серия: Социально-экономическая. 2017. № 5. С. 15-20.

12. Кудрявцев, К.А. Эффективная тарифная политика как фактор инновационного развития / К.А. Кудрявцев, О.В. Яндлечева // Проблемы и перспективы инновационного развития экономики регионов России [Электронный ресурс]: материалы IV Международной научно-практической конференции молодых преподавателей, аспирантов и студентов (Йошкар-Ола, 28-29 декабря 2016 г.) / под общ. ред. В. В. Двоеглазова. – Электрон. дан. – Йошкар-Ола: Поволжский государственный технологический университет, 2017.

Учебные пособия

1. Государственное регулирование товарных рынков: учебное пособие / К.А. Кудрявцев. – Йошкар-Ола: Поволжский государственный технологический университет, 2015. – 156 с.