

**Институт денежного
обращения:
микро-, макро- и мезоанализ**

Светлана Георгиевна Кирдина-Чэндлер,
д.с.н., Институт экономики РАН,
г. Москва

Цель доклада - рассмотрение особенностей анализа института и механизмов денежного обращения с **точки зрения мезоэкономики**, в сравнении с микро- и макроанализом.

Ресурсный сектор представляет собой переплетение **(меж)отраслевых и (меж)региональных мезоэкономических структур**, поэтому такая перспектива анализа денежного обращения может быть интересна в рамках нашей конференции.

Внутренняя мотивация

- Многолетние исследования в области теории институциональных X и Y матриц показали, что механизмы денежного обращения различаются в странах, где доминируют X или Y институты.

Верников А. В., Кирдина С. Г. (2010) Эволюция банков в X- и Y-экономиках. / Эволюционная экономика и финансы: инновации, конкуренция, экономический рост. Материалы VIII международного симпозиума по эволюционной экономике, г. Пущино, Московская область, Россия, 17-19 сентября 2009 года. / Под редакцией В.И. Маевского и С.Г. Кирдиной. М.: Институт экономики РАН. С. 246-280.

*Kirdina, S., Vernikov, A. (2013). Evolution of the Banking System in the Russian Context: An Institutional View. *Journal of Economic Issues*, vol. 47, no. 2, pp. 475-484.*

*Кирдина С.Г. (2013). Институциональные модели финансирования реального сектора. *Журнал Новой экономической ассоциации*, № 2 (18), с. 129-157.*

*Кирдина С.Г. (2016) Институциональная организация воспроизводственных процессов в X- и Y-экономиках. *Journal of Institutional Studies (Журнал институциональных исследований)*, т. 8. № 4, с. 72- 91.*

Внешняя мотивация

- Монетизация экономики (отношение денежной массы к номинальному ВВП) варьирует от 14.5 - 25.9% (Чад и Центральная Африканская Республика) до 199.1 - 252.1 (Китай и Япония) и не связано с экономическим ростом.
- Тем самым можно предположить, что собственно институт денег и механизмы, обслуживающие денежное обращение в экономиках разных стран, имеют значение.



План

- Об институте денег и денежного обращения
- Микроэкономика о денежном обращении
- Макроэкономика о денежном обращении
- Денежное обращение как объект мезоэкономического исследования
- Заключение и выводы

Институт денег в экономике

- Как и любой институт, институт денег сформировался с целью **уменьшать неопределённость** совместной (в данном случае экономической) деятельности и создавать определенные ожидания её : «если бы в реальном мире не было неопределённости, то денежная система вообще не могла бы существовать!» (Ротбард, 2011, с. 36).
- Основные виды неопределённости в процессе экономического воспроизводства – это 1) соизмерение продуктов разного качества, и 2) **соизмерение затрат и результатов деятельности в разные периоды времени** и создание тем самым условий для непрерывного её возобновления.
- С этой точки зрения институт денег и свойственные ему механизмы денежного обращения – это **функционально-временные структуры**.

Институт денег как функциональная структура-1

- Институт денег обеспечивает упорядочивание экономической системы за счет максимального сокращения избыточной информации – снижаются трансакционные издержки для получения нужных сведений, организации экономических взаимодействий, возможно планирование ожидаемых результатов деятельности.
- «Процесс денежного обмена содействует успеху ...множества индивидуальных и децентрализованных, но в то же время взаимно обусловленных усилий, заключаая в текущих (и ожидаемых) ценах гигантское количество информации, необходимое каждому отдельному рыночному игроку для реализации своих намерений путем адаптации своих планов и поступков к планам и поступкам всех остальных рыночных игроков» (*Салерно, 2011, с. 434*).

Институт денег как функциональная структура-2

- Посредством института денег происходит соизмерение важнейших пропорций в экономических процессах и трансляция (циркулирование) этой информации в структурах экономической системы.
- «Деньги являются сгустками общественно признаваемой информации... о том количестве стоимости, которое признают хозяйствующие субъекты в сделках, связанных с товарами и услугами...» (Суриков, 2015, с. 35), независимо от того, в какого рода экономической системе эти процессы протекают - в рыночной или редистрибутивной.





ForexAW.com

Институт денег как временная структура

- Институт денег обеспечивает соотнесение экономической информации не только для разных структур и субъектов, но и для разных периодов времени (что позволяет определить его как *временную структуру*).
- Для большинства экономистов темпоральная природа денег интуитивно понятна. Даже те из них, кто полагает, что деньги – это всего-навсего товар особого рода (см., например, *Ротбард, 2003, с. 15, Салерно, 2012*), признают, что именно на основе денег возможно сопоставление прошлого, нынешнего и будущего труда, создать основу «учета для настоящих и ожидаемых будущих цен» (*Ротбард, 2011, с. 18*) – процентные ставки, дисконты.

Угрозы функционированию денежных институтов

- Как и любой институт, институт денег может быть «захвачен» и использоваться в интересах определенных социальных групп - банковских и/или финансовых элит, правительственных кругов или даже государств. В этом контексте часто отмечают роль США как держателя основной мировой валюты.
- В таком случае денежная система выполняет перераспределительные функции и работает в пользу «денежных властей», перераспределяя доходы внутри общества или даже между странами (Хюльсман, 2002, с. 123).

Анализирует ли денежные механизмы микроэкономика?

- В микроэкономической модели экономика понимается как совокупность предприятий (фирм), находящихся в частной собственности, взаимодействующих **на основе горизонтальных рыночных связей**. Отдельный сектор составляют домохозяйства, также включенные в систему рыночных отношений.
- Регулирование такой экономической системы осуществляется на основе закона спроса-предложения, уравнивающего выгоды участников хозяйственной деятельности. Экономический рост обеспечивается в силу распределения получаемых фирмами и домохозяйствами **доходов** на потребление и сбережения, которые в дальнейшем направляются на **инвестиции** для расширения производства. Разрабатываемые в микроэкономике равновесные модели имитируют именно такого рода процессы.

Нет!

- Деньги в равновесных микроэкономических моделях вообще **не имеют значения**. Джеффри Ингхэм пишет, что «деньги даже не появляются в аналитическом пространстве некоторых из наиболее престижных, математически изощренных моделей экономики, таких как модель общего равновесия Эрроу–Дебре» (Ingham, 2004, p. 8.).
- То же можно сказать о многопродуктовых моделях В. В. Леонтьева, Дж. фон Неймана, П. Сраффы и других (Курц, Сальвадори, 2004), где имитируются кругообороты товаров, но не денег. **Цены есть, денег – нет** (Маевский, 2019).

Введение категории денег в экономическую теорию: от микро – к макроэкономике

- «**Парадокс бережливости**» - центральный компонент кейнсианской экономики, обосновывающий необходимость государственных расходов для стабилизации рыночных экономик.
- На уровне отдельного экономического субъекта стремление к сбережениям может быть для него полезным, но вредить экономике в целом - а она, тем не менее, должна развиваться.
- Кейнс перешел к качественно иному уровню экономического анализа, при котором экономика не сводится к сумме рыночных экономических субъектов.
- Михал Калецки, Рагнар Фриш (1933) и др. стали развивать **макроэкономiku**, в которой фигурируют государственные финансы и трансмиссионные денежные механизмы..

Макроэкономическая монетарная модель-1

- Экономика рассматривается как система с **двумя уровнями**, макро и микро, - которые взаимодействуют между собой. Простейшая модель этого взаимодействия предполагает три фазы (*Моисеев, 2002, с. 40*).
- Первая фаза начинается с того, что на **макроуровне центральные банки** с помощью своих инструментов корректируют рыночные процентные ставки, валютный курс и др. каналы влияния. В соответствии с этими изменениями происходит коррекция цен на финансовые активы, что влияет на расходы субъектов микроуровня – домохозяйств и фирм. Произошедшие в этой связи изменения в реальном секторе приводят к изменениям в структуре баланса заемщиков – таким образом **сигналы с микроуровня** возвращаются в финансовую систему.

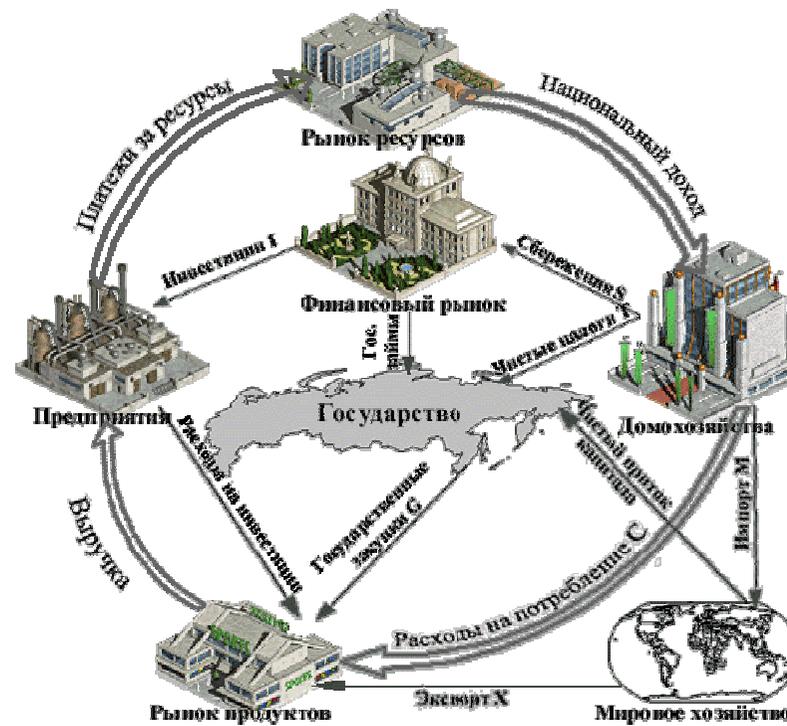
Макроэкономическая монетарная модель-2

- Во второй фазе происходит **коррекция рыночных процентных ставок**, что влияет на совокупный спрос.
- На третьей фазе происходит макроэкономическая адаптация: это выражается в изменении макроэкономических показателей (экономического роста и безработицы), что индуцирует пересчёт цен и заработной платы.
- В результате экономическая система переходит к **новому экономическому равновесию**.

Ограничения монетарной макроэкономической модели

- Микро-макроструктурное представление экономики XX в. было достаточно эффективным **для своего времени**.
- Однако в условиях усложнения экономики оно оказалось слабо эвристичным, а оперирование лишь пропорциями денег, поступающими в экономику, без анализа того, как происходят денежные кругообороты внутри экономики – **недостаточным**.
- «В рамках монетаристского анализа исследователи не ставят себе задачу показать, посредством чего денежное предложение влияет на экономику. Эффекты денежно-кредитной политики изучаются путем проверки тесноты связей изменения предложения денег и валового выпуска (или совокупных расходов). Опираясь на сокращенный способ доказательства, монетаризм рассматривает экономику как **«черный ящик»**, внутри которого проходят неизвестные процессы. Таким образом, трансмиссионный механизм как таковой отсутствует» (Мусеев, 2002, с. 45).

А что внутри?



Ограничения денежно-кредитной теории

- Более прицельно (по сравнению с экономической теорией) анализом современных трансмиссионных механизмов занимаются в **денежно-кредитной теории**.
- Но и здесь основанные на макро- и микроэкономических основаниях представления о трансмиссионных механизмах (среди них *money view*, *lending view* & *supply view*) позволяют исследовать изменения в реальном секторе лишь **в краткосрочном периоде времени в стационарных условиях** (Моисеев, 2002, с. 41-42), то есть в ситуациях, к которым применимы постулаты неоклассики.
- Для современных экономик со сложной структурой, сильно «отклоняющихся» от неоклассической модели, необходим более глубокий анализ трансмиссионных механизмов денежного обращения, что и привлекает к этому предмету современных **мезоэкономистов**.

Кто были первыми в России?

Идея рассмотрения механизма денежного обращения как важнейшего объекта мезоэкономических исследований принадлежит двум известным экономистам:



Дементьев В. Е. (2002). Теория национальной экономики и мезоэкономическая теория. // РЭЖ. № 4.

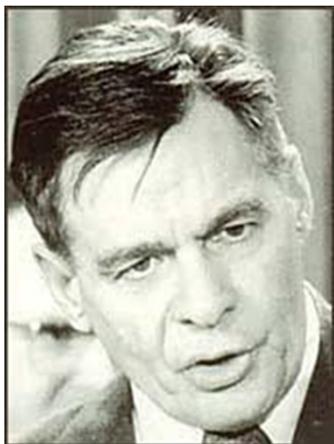


Маевский В.И. (2018). Мезоуровень и иерархическая структура экономики // JIS. № 10.

Гипотеза о роли исследования денежного обращения в развитии экономической теории

- Обособление мезоуровня экономического анализа (как ранее обособление макроуровня) оказывается связанным с необходимостью включения в теоретические модели экономистов более адекватных современным реалиям механизмов денежного обращения.

“Follow the money”



- Помощник генерального прокурора США Хенри Петерсен, 1974



Цитата

- Усложнение экономической структуры приводит к развитию все новых экономических отношений, которые не могут быть отнесены ни к микро-, ни к макроуровню. Речь идет о крупных корпорациях, о складывающихся альянсах, о развитии кластеров, платформенных рынках, инновационных системах и др. структурах, в которых сосуществуют иерархические и горизонтальные формы взаимодействия и развиваются сложные денежные механизмы обеспечения их деятельности. «В целом, эволюционная и институциональная теории, моделирование, кластеры, сетевые структуры и всевозможные групповые объединения могут потребовать своего собственного теоретического пространства – мезо» (Chen, 2008, p. 121), что и стало происходить в экономической теории..

Заключение

- Разработка «мезоэкономической размерности» экономики связана с рядом практических вызовов, а также следует внутренней логике развития экономической дисциплины.
- Одновременно она отражает усиливающийся в социальных науках в целом «онтологический поворот», при котором не столько сама по себе социальная реальность, сколько «**принципы соединения**» (Латур 2014, с. 27) её элементов становятся объектом анализа.
- Следуя по этому пути, общественным наукам удастся избежать известных и неразрешимых **противоречий микро и макро** (Бурбулис, 2015, с. 62). Внедряемый в связи с этим термин «сборка» (assembling) представляет собой процесс формирования механизма социальных и экономических отношений, призванных способствовать стабилизации неопределённости в них.
- В экономике одним из важнейших институтов, обеспечивающих такую «сборку», является механизм денежного обращения.

Подробнее см.

Кирдина-Чэндлер С.Г. (2019) Механизм денежного обращения как объект мезоэкономического анализа // Journal of Institutional Studies (Журнал институциональных исследований). Т. 12. № 3. С. 6-20.



Спасибо за внимание!

kirdina@bk.ru