

А.Г. ЗЕЛЬДНЕР

доктор экономических наук, профессор,
главный научный сотрудник ФГБУН Институт экономики РАН

Б.Е. ФРУМКИН

кандидат экономических наук, доцент,
ведущий научный сотрудник ФГБУН Институт экономики РАН

**АГРАРНЫЕ ИССЛЕДОВАНИЯ В 90-ЛЕТНЕЙ ИСТОРИИ
ИНСТИТУТА ЭКОНОМИКИ РАН: ЛЮДИ И СУДЬБЫ**

Ретроспективный взгляд на становление российской аграрной науки XX в. всегда вызывает острую боль в сердце. Развитие аграрных исследований в Институте экономики Академии наук СССР происходило в очень сложное время: в стране свернули НЭП, власть сосредоточивалась у И.В. Сталина – жесткого сторонника коллективизации в сельском хозяйстве. Ломались судьбы миллионов крестьян. Отход от линии партии жестоко наказывался. Тем не менее в такой обстановке честно работали и отстаивали свои убеждения наши коллеги. Их памяти и посвящается предлагаемая статья, размеры которой не позволили отметить всех тех, кто развивал аграрную науку, и кто помогал им в этом.

Ключевые слова: сельское хозяйство, Институт экономики, аграрные исследования, эффективность.

JEL: A11, Q19.

DOI: 10.24411/2073-6487-2020-10002

Институт экономики Коммунистической академии был создан 23 июня 1930 г. Именно эта дата учитывалась при награждении Института экономики АН СССР орденом Трудового Красного Знамени в 1980 г. Основная задача сотрудников нашего института – изучение фундаментальных проблем экономической теории в ее взаимосвязи с практикой. Институт экономики, образованный на базе института Коммунистической академии, не мог не наследовать идеологические постулаты строительства нового общества: социально-экономическое развитие нашей страны в тридцатые и последующие годы XX в. происходило в условиях растущей диктатуры личности. «Никто из заметных исследователей не избежал в той или иной мере влияния сталинской методологии» [1, с. 19].

В Директивах по составлению плана научной работы Коммунистической академии на 1929–1930 гг. среди основных направлений исследований Аграрного института указывалось: «Красной нитью через работу всех секций Института должна проходить борьба с буржуазными и ревизионистскими теориями в области аграрного вопроса и буржуазными и мелкобуржуазными оценками советской аграрной политики и проблем социалистической реконструкции сельского хозяйства» [2, с. 278–279].

К этому следует добавить, что предшествующие открытию Института экономики двадцатые годы прошлого столетия в идеологическом плане были очень сложными для развития отечественной аграрной науки. В России ускоренными темпами формировалось единовластие. И если с начала революционных преобразований лучшие кадры российской общественной мысли, цвет нации, крупные ученые, как неблагонадежные, отправлялись пароходами за рубеж, то к концу двадцатых годов начались реальные жесткие репрессии за инакомыслие.

Свертывание НЭПа в СССР происходило одновременно со становлением командно-административной модели хозяйствования и курсом на коллективизацию. В 1927 г. в журнале «Большевик» № 13 печатается статья «Манифест кулацкой партии», в которой Н.Д. Кондратьев, А.В. Чаянов и их единомышленники объявляются сторонниками «реставрации капитализма и идеологами кулачества». После выхода статьи последовали репрессии. Были осуждены многие ученые, в том числе Н.Д. Кондратьев, А.В. Чаянов и другие, – всего около тысячи человек [3, с. 483].

В конце 1929 г. состоялась Первая Всесоюзная конференция аграрников-марксистов, на которой подвергли серьезной критике аграрников – сторонников развития сельского хозяйства с использованием кооперативных методов хозяйствования. На этой конференции руководство партии призвало к борьбе с антиленинскими теориями устойчивости мелкого крестьянского хозяйства, тормозящими развитие страны на пути к социализму. Развернувшаяся в это время дискуссия аграрников-марксистов, по оценке академика РАН Леонида Ивановича Абалкина, «показала, что высокомерие власти и игнорирование результатов научных исследований и рекомендаций науки всегда приводят к глубоким провалам в социально-экономическом развитии страны и другим тяжелейшим последствиям, за которые в конечном счете расплачивается безмолвный народ» [4, с. 241]. После выхода Постановления ЦК ВКП(б) от 5 января 1930 г. «О темпах коллективизации и мерах помощи государства колхозному строительству» в стране началась коллективизация, которая признавалась единственно верным методом решения аграрных проблем, и никакая альтернатива не приветствовалась. Коллективизация привела к массовому раскула-

чиванию и «утрате российских традиций крестьянского земледелия». «Надо ясно понимать, что если бы тогда не была совершена столь агрессивная акция, то социально-экономическое развитие страны могло бы пойти по совершенно другому пути. Ей не пришлось бы пережить те ужасы и потрясения, ту катастрофу, которая последовала за разгромом экономической науки» [4, с. 241].

С момента своего создания и практически до начала перестройки (1990 г.) Институт экономики постоянно находился под жестким контролем партии, что оказывало существенное влияние на политизацию научных исследований. В январе-феврале 1932 г. в Москве проходила XVII Всесоюзная конференция компартии большевиков. В Директивах этой партконференции, при постановке задач на вторую пятилетку по переходу к бесклассовому обществу, ликвидации капиталистических и паразитических элементов и самой возможности возникновения капиталистических отношений, была поставлена в том числе задача по созданию основных условий для уничтожения противоположности между городом и деревней, которое, как отмечалось на партконференции, «мы будем проводить под углом зрения индустриализации страны» [5, с. 4–5]. Эти методы «уничтожения» в прямом и переносном смысле впоследствии стали сквозными на долгие десятилетия.

В плане работы Института экономики на 1932 г. по секции теоретической экономики, наряду с такими темами, как «Схема народного хозяйственного баланса», была тема «Пути уничтожения противоположности между городом и деревней в СССР», по которой работала группа Т. Стороженко.

Спустя год, к 50-летию со дня смерти основоположника научного коммунизма К. Маркса, был издан сборник Института экономики, посвященный этой дате. В нем была опубликована статья «О революционной роли аграрной теории Маркса», которую написал Д.Г. Лурье. Основное содержание статьи, отражающей тенденции того времени, сводилось к следующему: «Партия большевиков во главе с Лениным и позднее во главе с тов. Сталиным продолжила дело Маркса в теории и на практике, выдвинув и победоносно осуществив большевистскую аграрную программу» [6, с. 64].

Переход к коллективизации усилил партийное давление на экономическую науку, что не могло не отразиться на публикациях. Стали выходить работы «нужного направления», такие как «Стахановское движение в зерновом хозяйстве» (А.П. Теряева, 1940), «Стахановское движение – высший этап социалистического соревнования» (И.И. Кузьминов, 1940) и др. Но и в этих сложных условиях экономисты-аграрники продолжали активно участвовать в разработке проблем экономического районирования и размещения производительных сил, путей повышения производительности труда, искренне веря в необходимость своих

исследований. К таким энтузиастам относился и Михаил Ильич Кубанин, трагически погибший за свои научные идеи.

При обсуждении аграрных проблем на XVII съезде ВКП(б) ставился вопрос о повышении производительности труда в сельском хозяйстве. Сотрудники созданного в 1936 г. в Институте экономики АН СССР Сектора сельского хозяйства активно включились в разработку этой проблемы: М.И. Кубанин работал над темой «Производительность труда в колхозах зерновой зоны», В.С. Немчинов – над темой «Производительность труда в зерносовхозах», П.П. Маслов¹ исследовал «Географию урожайности и производительности труда в сельском хозяйстве», С.П. Мацкевич – «Влияние механизации на производительность труда и урожайность зерновых», П.И. Лященко – «Историю урожайности в России и СССР» [7, с. 315].

М.И. Кубанин «впервые в статистико-экономических исследованиях разработал методологию международных сопоставлений уровней производительности труда и осуществил такие расчеты на основе обработки большого массива статистических данных. В результате своих исследований он установил, что в животноводстве уровень производительности труда в колхозах отстал в большей мере, чем в полеводстве, а в целом уровень производительности труда в сельском хозяйстве СССР в 5–7 раз (в зависимости от возможностей избранной методики) был меньше, чем в США, где 1 работник кормил 10–12 человек, а у нас 3–4» [8, с. 67].

В 1936 г. вышла монография М.И. Кубанина «Производственные типы колхозов. Процесс роста производительности труда в коллективном земледелии» и ряд других публикаций. Прекрасно понимая все, что происходило в стране и в науке в 1937–1938 гг., М.И. Кубанин тем не менее продолжал верить, что его исследования будут способствовать развитию сельского хозяйства.

Он опубликовал ряд статей о путях повышения производительности труда в сельском хозяйстве. В первом номере журнала «Проблемы экономики» за 1941 г. вышла статья Михаила Ильича «Уровень производительности труда в сельском хозяйстве СССР и США». Руководство страны отреагировало на эту работу М.И. Кубанина. В журнале «Большевик» (№ 6, 1941 г.) публикуется статья под названием «О клеветнической вылазке М. Кубанина», которого обвиняют в «фальсификаторских махинациях» и использовании фальшивых данных. В конце

¹ Маслов Петр Павлович (1867–1946 гг.) – крупный политический деятель и ученый-экономист. С 1929 г. – академик АН СССР. Исследователь широкого плана, но магистральной темой его исследований были аграрные проблемы. В последние годы жизни работал в Секторе сельского хозяйства Института экономики, где занимался анализом работы совхозов и МТС. Уже посмертно, в 1947 г., вышла его последняя книга «Опыт изучения работы машинно-тракторных станций».

статьи отмечалось: «По чьему заказу и кому в угоду писалась статья Кубанина?» Это, по сути, был приговор. В апреле 1941 г. М.И. Кубанин был уволен из института, а в начале мая арестован. В октябре 1941 г. (уже во время ВОВ) он был расстрелян. Реабилитировали его в 1956 г. Жизнь и научная деятельность Михаила Ильича Кубанина, талантливого ученого и неординарного человека, пришлась на трагический этап становления аграрных исследований Института экономики в довоенный период.

Забегая несколько вперед, отметим, что в 1959 г., спустя 18 лет после гибели М.И. Кубанина, задание по сопоставлению производительности труда в сельском хозяйстве СССР и США получили сотрудники Института экономики М.И. Сидорова и Т.И. Заславская. Проведенные ими расчеты показали, что производительность труда в СССР существенно (в 4-5 раз) ниже, чем в США: «по зерновым продуктам в 2 раза ниже, а по мясо-молочным продуктам в 8–10 раз» [9, с. 282].

Отделом аграрных проблем социализма Института экономики до Великой Отечественной войны заведовал Д.Т. Шепилов, который вместе с другими сотрудниками института ушел на фронт. За годы войны он прошел путь от рядового до генерал-майора. С 1948 г. он работал в ЦК ВКП(б). Научная тематика исследований сотрудников института во время войны (Институт находился в Казахстане) была направлена на мобилизацию ресурсов Казахстана и на решение проблем укрепления обороноспособности страны. После войны аграрный отдел возглавлял д.э.н., профессор М.Г. Каротамм (1901–1969 гг.), в годы Великой Отечественной войны руководивший штабом партизанского движения в Эстонии. С 1967 г. аграрным отделом руководил д.э.н. Н.В. Васильев.

После окончания Великой Отечественной войны идеологическое давление на Институт экономики не уменьшилось. По воспоминаниям будущего академика РАН Т.И. Заславской, пришедшей в Институт в 1950 г. после окончания МГУ, «открыто говорить и писать правду о советской экономике было не только опасно, но и почти невозможно, так как этого никто бы не допустил. Таким образом, перед экономической наукой стояла неразрешимая задача: помочь поднять разрушенную и неэффективную экономику, не смея даже намекать на ее слабые места и постоянно восхищаясь ее успехами. Те, кто не хотел или не умел играть в эту игру, рисковали не только репутацией, но и свободой, а иногда и жизнью» [10, с. 43–44].

В послевоенный период в Институте экономики продолжали активно разрабатываться политэкономические аспекты аграрных проблем. Исследования по данному направлению возглавлял выдающийся ученый Владимир Григорьевич Венжер (1899–1990 гг.), которого вполне обоснованно считают «основоположником рыночной школы

экономистов-аграрников». Его последователями были Г.И. Шмелев, И.Н. Буздалов², Л.В. Никифоров, Л.Н. Кассиров, Т.Е. Кузнецова, Н.К. Фигуровская³.

В.Г. Венжер, занимавшийся исследованиями, которые охватывали широкий диапазон направлений, «обладал способностью анализа и обобщения событий, происходивших в стране, и, будучи самобытным ученым, критически (отрицательно) относясь к реализовавшимся способам и результатам социально-экономического переустройства общества, разработал собственную концепцию его более целесообразных путей. Его взгляды по аграрным проблемам, в разработку которых он внес огромный вклад, были органической частью этой концепции» [11, с. 42]⁴.

В.Г. Венжер был достаточно известен в научных кругах страны. Но широкую общественную популярность Венжер приобрел после публикации в 1952 г. И.В. Сталиным работы «Экономические проблемы социализма в СССР». В этой работе был помещен ответ И.В. Сталина на письмо В.Г. Венжера и его жены, А.В. Саниной. В нем И.В. Сталин писал, что «товарное обращение несовместимо с перспективой перехода от социализма к коммунизму..., а это свидетельствует о непонимании ими (т. е. Венжером и Саниной. – Прим. авторов) марксизма» [12, с. 216–222]. Долгие десятилетия В.Г. Венжер оставался мишенью для критики за свои взгляды на развитие рыночных отношений, но он до конца своей жизни оставался убежденным сторонником социалистических перспектив и демократом.

² Наиболее полное представление о научном наследии И.Н. Буздалова дает трехтомник «Избранные труды: в 3-х т.». Т. 1. Интенсификация, земельная рента, эффективность; Т. 2. На тернистом пути научной «реабилитации» рыночной системы аграрных отношений; Т.3. Кооперация. Проблемы современной аграрной реформы. И его последняя книга «Аграрные отношения и аграрная политика современной России» (Екатеринбург, 2016).

О жизни и деятельности академика И.Н. Буздалова (1928–2018 гг.) готовится специальная статья в сборнике, посвященном выдающимся сотрудникам ИЭ РАН «Великие сотрудники ИЭ РАН».

³ Надежда Константиновна Фигуровская (1930–2014 гг.) оставила заметный след в Институте экономики своими работами, глубоко анализирующими становление аграрной теории. В монографиях «Развитие аграрной теории в СССР, конец 20-х – 30-е годы». М., 1983; «Кооперация: страницы истории: в 3 т.». М. 1998; в тематических сборниках «История экономической мысли и народного хозяйства России» и в ряде других она исследовала эволюцию процесса развития аграрной теории в начальном периоде становления советской власти и ее влияние на современную российскую агроэкономическую мысль. Во многом благодаря ее усилиям в рамках академической серии «Памятники экономической мысли» в научный оборот были возвращены классические труды А.В. Чаянова, Н.Д. Кондратьева, М.И. Туган-Барановского, А.Л. Вайнштейна.

⁴ Автор очерка о В.Г. Венжере – д.э.н. Л.В. Никифоров.

В 1965 г. В.Г. Венжер опубликовал монографию «Использование закона стоимости в колхозном производстве», в которой он рассматривал различные аспекты рыночных отношений, доказывал, что коллективным хозяйствам присущи товарно-денежные отношения. Развивая теорию социализма, В.Г. Венжер тесно связывал ее с кооперацией. Он писал, что «Полный социализм есть строй кооперативный» и что «в строительстве социализма не только возможно, но и необходимо использовать товарно-денежные отношения...» [13, 87–88].

Идеи Владимира Григорьевича Венжера о «кооперации и синтезе частных и общественных начал, о взаимодополнении, взаимодействии и взаимопроникновении разных социальных форм, о характере и способах достижения социальной справедливости» [11, с. 67] и сегодня актуальны. Более того, они будут востребованы в будущем.

В.Г. Венжер оставил после себя не только крупные научные работы, но и талантливых учеников – представителей российской политэкономической школы аграрных исследований. Одним из них был Гелий Иванович Шмелев (1927–2004 гг.), член-корр. РАН и РАСХН. В начале 50-х годов Г.И. Шмелев поступил в аспирантуру ИЭ. Научным руководителем Шмелева был В.Г. Венжер, который впоследствии оппонировал и его докторскую диссертацию. Гелий Иванович был крупным ученым, чьи исследования охватывали широкий круг проблем, начиная от кооперации, личного подсобного хозяйства, земельных отношений и земельной ренты до истории аграрных отношений. Будучи одним из ведущих теоретиков в области рентных отношений, он своей статьей «Современный капитализм и абсолютная рента» [14], опубликованной в журнале «Мировая экономика и международные отношения» № 1 за 1966 г., положил начало широкой дискуссии по рентным отношениям.

Тематика личных подсобных хозяйств была сквозной в научной деятельности Гелия Ивановича. В 1970 г. он защищает докторскую диссертацию, а спустя год выходит его монография «Личное подсобное хозяйство и его связь с общественным производством» (М.: Мысль, 1971). По этой же тематике выходят еще три монографии этого талантливого ученого. Изучая малые аграрные формы, Г.И. Шмелев обращается к кооперации и в 1977 г. публикует (в соавторстве с его близким другом И.Н. Буздаловым и др. учеными) монографию «Сельскохозяйственная кооперация: теория, мировой опыт, проблемы возрождения» (М.: Наука, 1977). Аграрная политика и аграрные отношения постоянно находились в сфере внимания этого талантливого ученого и исключительно доброжелательного человека.

В 50-х годах в Институте экономики работало много известных и талантливых ученых: Е.С.Карнаухова, издавшая в 1951 г. монографию «Размещение сельского хозяйства России в период капитализма

(1860–1914 гг.)» / Под ред. В.П. Дьяченко и В.Г. Венжера. М.: Изд. АН СССР, 1951; А.П. Теряева, опубликовавшая в 1954 г. монографию по организации труда в колхозах; М.И. Сидорова, Т.И. Заславская и др. Доктор экономических наук Маргарита Ивановна Сидорова была известным и уважаемым ученым. Ее работы в сфере организации и оплаты труда, производительности труда, а также по сопоставлению трудовых отношений в разных регионах и по влиянию стимулирования на рост производства широко известны в стране.

Татьяна Ивановна Заславская (действительный член Академии наук СССР с 1981 г.) работала в Институте экономики АН СССР с 1950 по 1963 г. Она начала заниматься научной деятельностью под руководством Г.Г. Котова⁵. В 1958 г. вышла ее книга «Принципы материальной заинтересованности и оплата труда в колхозах» /Под ред. Г.Г. Котова. (М.: Госполитиздат, 1958), в которой она обосновывала необходимость гарантированной оплаты труда в колхозах. Это было важно не только с позиции стимулирования труда колхозников, но и «потому, что возник вопрос, как считать себестоимость продукции сельского хозяйства. Дело в том, что если колхозники ничего не получали, в оплату труда ничего не шло, т. е. себестоимость продукции в колхозах, естественно, была ниже, чем, допустим, в тех же совхозах, где была какая-то гарантированная оплата» [9, с. 282].

В.Г. Венжер и Я.А. Кронрод были первыми учителями-наставниками в Институте экономики для Льва Васильевича Никифорова (1934–2018 гг.). В 1968 г. Лев Васильевич защищает кандидатскую диссертацию на тему «Кооперативно-колхозное производство в системе социалистических отношений», а спустя 36 лет, в 2004 г., докторскую диссертацию на тему «Тенденции общественного развития и трансформация российского общества».

Лев Васильевич много внимания уделял проблемам города и деревни. В 1988 г. он издает монографию «Социально-экономическая интеграция города и села (содержание, цели, пути, условия)». (М.: Наука, 1988), в которой вскрываются сложности и противоречия становления социально-экономической системы «город-село» и обосновывается необходимость «создания равных социально-экономических условий труда и жизни работников города и села».

Большое внимание Лев Васильевич уделял теории общественного развития, выявляя тенденции и перспективы трансформации обще-

⁵ Котов Григорий Григорьевич пришел на работу в ИЭ АН СССР в 1950 г. младшим научным сотрудником. Заведовал Сектором аграрной экономики, затем Сектором экономики стран народной демократии, а в 1956 г. перешел в открывшийся ВН ИЭСХ на должность замдиректора. За относительно короткий период работы в ИЭ проявил себя как талантливый ученый, авторитетный лидер и порядочный человек.

ственных отношений. Анализируя результаты смены общественного строя в России, он писал: «... усиление процессов становления капитализма олигархического типа (по существу, квазикапитализма), результатом которого могут стать социальный раскол общества, закрепление за Россией положения сырьевого придатка, утрата ею исторических перспектив; развитие по варианту, близкому к классическому капитализму, что явилось бы движением вспять по пути, который развитые страны закончили в XIX веке; необходимо движение страны к обществу смешанного типа. Этот вариант может обеспечить реальный синтез исторической и современной специфики страны и тенденций мирового развития, то есть включить Россию в общественные мировые процессы без потери ее собственного лица» [15, с. 17]. Лев Васильевич Никифоров останется в нашей памяти как талантливый ученый, интеллигент, крупный политэконом, исследовавший многообразие форм собственности, социально-экономическую интеграцию города и села, процессы трансформации российского общества.

В тесном научном сотрудничестве с Л.В. Никифоровым работала Тамара Евгеньевна Кузнецова – глубокий исследователь и талантливый публицист. Круг ее научных интересов охватывает проблемы личного подсобного хозяйства, кооперативных отношений, неформального сектора в аграрной сфере и др. Среди ее многочисленных работ монографии «Производственная сфера современного села». (М.: Наука, 1986); «Экономист российской школы». (М.: Наука, 2000); «К истории Института экономики РАН (АН СССР): домыслы и реалии». (М.: ИЭ РАН, 2005) и др.

С 1965 г. в Секторе общих проблем политической экономии работал талантливый ученый А.А. Барсов (1921–1991 гг.). В начале своей научной деятельности в Институте экономики он исследовал проблемы экономических связей между городом и деревней. В 1969 г. вышла в свет его монография «Баланс стоимости обмена между городом и деревней» (М.: Наука, 1969), в которой был предложен метод расчета материальных взаимоотношений между городом и деревней. Для стоимостной оценки межотраслевых связей в годы первой пятилетки (1928–1932 гг.) он использовал мировые цены 1913 г. Расчеты автора показали, что «в отличие от широко распространенного мнения... формирование фонда накопления для форсирования индустриализации шло в эти годы главным образом за счет рабочего класса и других слоев городского населения» [8, с. 20], а не за счет сельского. В дальнейшем, по мере нарастания административно-командных методов управления, введения регулирования цен, жестких плановых заданий и финансовой регламентации, разрыв в эквивалентном обмене между ценами на промышленную и сельскохозяйственную продукцию стал увеличиваться. Эта тенденция сохранилась и в настоящее время. В 1976 г.

А.А. Барсов совместно с Л.В. Никифоровым издали работу «Агропромышленные комплексы и сближение двух форм социалистической собственности (М.: Знание, 1976).

Сева Абрамовна Хавина, опубликовавшая статью о А.А. Барсове в сборнике «Институт экономики в лицах». Вып. 2. (М.: ИЭ РАН, 2009), высоко оценивая научные и человеческие качества А.А. Барсова, прошедшего всю Великую Отечественную войну, писала: «В этом скромном человеке невысокого роста удивительно сочетались мужество и доброта».

В начале 80-х годов прошлого века Аграрный отдел в ИЭ возглавил Владимир Александрович Тихонов, широко известный экономист-аграрник, академик ВАСХНИЛ. Он сумел объединить ученых-аграрников, работавших в разных отделах Института экономики, для совместной разработки аграрных проблем социализма. В 1980 г. выходит коллективная монография «Аграрные проблемы развитого социализма», в которой были системно показаны основные направления и пути повышения эффективности сельского хозяйства и совершенствования аграрных отношений. Авторами этой книги в основном были сотрудники Института экономики, в том числе: академик ВАСХНИЛ В.А. Тихонов, доктора экономических наук – И.Н. Буздалов, А.Г. Зельднер, Л.Н. Кассиров, Н.Л. Копач, С.И. Семин, М.И. Сидорова, И.Ф. Сулов; кандидаты экономических наук – З.Ф. Беликова, П.И. Гусев, Л.В. Заверняева, М.А. Лезина, Г.Н. Мостепанова, Л.В. Никифоров, Ю.Е. Орликовская, С.Н. Петишкина, П.Н. Рукосуев, М.Л. Стронгина, К.М. Тайчикова, М.Д. Туманова и др.

Исследования комплексных проблем повышения эффективности АПК требовали от ученых аграрного отдела глубокого анализа функционировавшего в то время хозяйственного механизма. В 1984 г. В.А. Тихонов публикует статью «О концепции хозяйственного механизма АПК», в которой (учитывая время публикации) он пишет о необходимости сочетания планомерности с товарно-денежными отношениями» [16, с. 7]. В 80-е годы в аграрном отделе плодотворно трудились доктора экономических наук А.И. Архипов, Л.Н. Кассиров, Н.Л. Копач, А.И. Амосов, кандидаты экономических наук С.И. Ивановский, В.П. Гаврилов, В.С. Балабанов, В.А. Демидова, С.К. Орловская и др.

Кассиров Леонид Николаевич (1927–1980 гг.) – один из ярких представителей ученых, занимавшихся анализом развития рыночных отношений на базе совершенствования хозрасчетных отношений. Большую часть своей научной жизни он проработал в Институте экономики (с 1971 г.). После окончания аспирантуры в ИЭ он там же защищает кандидатскую диссертацию на тему «Хозяйственный расчет в колхозах» и остается работать в институте, а спустя 9 лет защищает докторскую диссертацию, в которой подробно анализирует хозрасчетные

стимулы расширенного воспроизводства в колхозах и совхозах. Понимая необходимость развития рыночных отношений, он углубленно рассматривает проблемы цен, рентабельности, рентных отношений, материального стимулирования, отстаивает идею развития сельскохозяйственного производства на расширенной основе и укрепления хозяйственных принципов и хозяйственных отношений.

Большое внимание в своей научной деятельности Леонид Николаевич уделял разработке методики определения эффективности сельского хозяйства с учетом его отраслевой специфики. Одна из его последних работ называлась «Методологические и методические основы определения эффективности сельскохозяйственного производства». Она была опубликована в монографии «Аграрные проблемы развитого социализма» (М.: Наука, 1980. С. 150–179). Это был глубокий исследователь, умный и порядочный человек. И очень правильно написала о нем С.К. Орловская, что идеи Леонида Николаевича Кассирова «не могли не влиять на общественное мнение, тем самым формируя силы, которые позднее привели к изменению экономических отношений в стране» [11, с. 75–79]⁶.

Существенный след в научной и организационной работе оставил доктор экономических наук, профессор Николай Леонтьевич Копач, руководитель сектора в Институте экономики в 80-х годах, крупный специалист в области экономики труда, управления и организации сельского хозяйства. Его основные работы, написанные в институте, такие как «Проблемы перестройки управления АПК» (М.: ИЭ АН СССР, 1988); «Рынок и формирование организационных структур АПК» (М.: Экономика, 1991) и др., отражали его четкую научную и жизненную позицию. В своих работах он доказывал, «что не механизм раздела собственности должен иметь решающее значение, а механизм хозяйствования (подряд, хозрасчет, аренда и т. д.), который бы учитывал не только стимулы к труду, но и возможности расширенного воспроизводства многих сельскохозяйственных предприятий» [10, с. 40].

В одной из своих последних статей «Время собирать камни» по поводу начавшейся тогда приватизации Николай Леонтьевич писал: «...Грядут тяжелые времена. Понять и оправдать то, что происходит, невозможно никакими аргументами, кроме как непрофессионализмом властей и хозяйственников... Но самое страшное – впереди... Придет время, когда не будет друзей... останутся одни материальные интересы...» [10, с. 41]. Какими же пророческими оказались слова этого умного, доброго, интеллигентного крестьянского сына.

В Институте экономики аграрной проблематикой занимались исследователи и из других отделов, например, доктор экономических

наук, профессор А.И. Амосов. Работая в Секторе структуры народного хозяйства Отдела социалистического воспроизводства, Александр Ильич в монографии «Факторы и тенденции развития структуры народного хозяйства СССР» (М.: Наука, 1977) пишет главу «Межотраслевой агропромышленный комплекс в структуре народного хозяйства». В 1986 г. в издательстве «Наука» выходит его монография «Программно-целевое планирование интенсивного воспроизводства агропромышленного комплекса». Интерес к аграрной тематике не покидает А.И. Амосова все годы его работы в Институте экономики. В 2018 г. в журнале «Экономика сельского хозяйства» он публикует статью «К вопросу о настоящем и будущем сельского хозяйства».

В 1986 г. в Институт экономики на должность его директора пришел академик РАН Л.И. Абалкин. При нем был взят курс на разработку экономической теории и долгосрочной стратегии развития России, в которой существенное место уделялось и аграрным проблемам. В 1999 г. Институт экономики публикует свой вариант развития страны в монографии «Россия – 2015: оптимистический сценарий» (Под ред. Л.И. Абалкина). В книге широко представлены аграрные проблемы, в том числе в статье А.И. Амосова и А.Г. Зельднера «Развитие агропромышленного комплекса» и в статье А.Г. Зельднера «Реформирование отношений собственности в аграрной сфере». В 2004 г. выходит монография ИЭ РАН «Стратегический ответ России на вызовы нового века», в которой ученые института предложили свою концепцию стратегического развития России, принципиальной особенностью которой выступало качество роста, а не рост сам по себе. В этой работе специальная глава посвящена продовольственной безопасности России, как важнейшему национальному приоритету (авторы: доктор экономических наук, профессор А.Г. Зельднер и член-корреспондент РАН Г.И. Шмелев). Эти две крупные монографии отражали позицию Института экономики, направленную на разработку долгосрочной стратегии перестройки экономики России на инновационно-модернизационный тип экономического развития.

Леонид Иванович Абалкин, будучи талантливым политэкономом, глубоко интересовался аграрными проблемами. Исследуя историю российской экономической мысли, он неоднократно обращался к деятельности Н.Д. Кондратьева и А.В. Чаянова, был идеологом «Кондратьевских чтений» и всегда активно способствовал исследованию наиболее актуальных аграрных проблем.

Институту экономики принадлежит существенная роль в разработке проблем обеспечения национальной безопасности страны. В 1994 г. Л.И. Абалкин в журнале «Вопросы экономики» открыл дискуссию на эту важнейшую для нашей страны тему. В том же году под руководством доктора экономических наук, профессора В.К. Сенча-

⁶ Автор очерка о Л.Н. Кассирове – к.э.н. С.К. Орловская.

гова по заданию Совбеза РФ разрабатывается «Концепция экономической безопасности РФ». С тех пор Институт экономики регулярно публикует результаты исследований ученых института по экономической безопасности России, в которых системно рассматриваются все ее составляющие. К этой работе активно подключились и аграрники Института экономики. Разделы по продовольственной безопасности России во всех крупных работах Центра В.К. Сенчагова и в других публикациях написаны д.э.н., профессором А.Г. Зельднером [17; 18; 19].

Леонид Иванович глубоко переживал за судьбу реформируемой России и судьбу сельского хозяйства. С 2001 г. он публикует ряд глубоких статей по аграрным проблемам: «Аграрный вопрос и способы его решения [4, с. 198–205]; «Экономические интересы и ответственность в системе аграрных отношений» [20, с. 201–210]. В 2009 г. в 9-м номере журнала «Вопросы экономики» выходит его статья «Аграрная трагедия России». Оценивая сложившееся положение в сельском хозяйстве в начале XXI в., Л.И. Абалкин писал: «По своей глубине и сложности аграрная проблема – это даже не проблема, а трагедия» и отмечал, что она продолжается при всех режимах свыше 90 лет [21, с. 4]. В своей статье он особо подчеркивал, что создание высокоэффективного АПК в России возможно в том случае, когда это станет «приоритетным социальным проектом. От этого в решающей степени зависит возрождение России». Однако в структуру национальных проектов России на 2019–2024 гг. национальный проект по развитию сельского хозяйства не включен, хотя системных проблем развития сельскохозяйственного производства на сегодняшний день достаточно много⁷.

В 2005 г. Институт экономики РАН объединился с Институтом международных экономических и политических исследований РАН. ИМЭПИ был преемником Института экономики мировой социалистической системы АН СССР, где под руководством академика Олега Тимофеевича Богомолова и профессора Юрия Филипповича Кормнова при активном участии Г.И. Шмелева и И.Н. Буздалова исследовался широкий круг проблем АПК зарубежных стран. В рамках научного направления ИЭ РАН, возглавляемого Л.В. Никифоровым, аграрные подразделения обоих институтов объединились в Сектор исследований АПК под руководством Б.Е. Фрумкина. В последние годы в секторе АПК работали академик И.Н. Буздалов, аграрный авторитетный исследователь и практик, вице-президент Вольного экономического общества России, чл.-корр. РАН М.А. Коробейников, Б.Е. Фрумкин, С.К. Орловская, Л.В. Попова, Д.А. Блесков. Сотрудники сектора внесли

⁷ Российское сельское хозяйство зависит от импорта семян (кроме зерновых), племенного материала в птицеводстве, от импорта тракторов, комбайнов и средств химической защиты растений.

реальный вклад в содержание ряда ключевых публикаций ИЭ РАН («Социально-экономические условия перехода к новой модели экономического роста». М., 2017; «Страны Центральной и Восточной Европы – новые члены Европейского союза: проблемы адаптации». М., 2010), межинститутских публикаций («Система государственной поддержки сельского хозяйства в условиях членства России в ВТО». М., 2016; «Стратегические ориентиры экономического развития России». М., 2010) и др. В последние годы, в связи с уходом ряда ведущих научных сотрудников, аграрные исследования ведутся в Институте экономики в различных Центрах в порядке творческой инициативы.

В настоящее время перед Россией стоят огромные задачи по возрождению нашего сельского хозяйства. Их решению должны помочь те научные заделы, которые накоплены в трудах наших ученых-экономистов. Именно на реализацию государственных интересов России и интересов ее населения были направлены их исследования. Ради них они жили, творили и отстаивали свои идеи. Ради них сегодня трудятся ученые Института экономики РАН.

Современный период развития сельского хозяйства России характеризуется небольшим ростом валовой продукции, повышением урожайности сельскохозяйственных культур и продуктивности животноводства. Россия превратилась, в том числе благодаря введенным против нее санкциям, в крупного экспортера сельскохозяйственной продукции, достигнув особых успехов в экспорте зерновых и масличных культур. Но дальнейшее наращивание объема производства этих культур чревато возникновением целого ряда достаточно сложных проблем. По нашим расчетам, рост валового сбора зернобобовых культур происходит в большей мере за счет экстенсивных факторов. Посевные площади, занятые зерновыми⁸ и подсолнечником, растут начиная с 2000 г.: если удельный вес зерновых в структуре посевных площадей в 2000 г. составлял 45,5%, а подсолнечника – 5,5%, то в 2018 г. – 58,2 и 17,5% соответственно. Такой удельный вес зерновых (а вместе с подсолнечником – это 75,7% общей посевной площади) может привести к снижению плодородия почв. Пока спасают положение относительно нормальные климатические условия. При этом снижается площадь кормовых культур, что в первую очередь отражается на кормовой базе для крупного рогатого скота, а это влияет на производство молока и мяса.

⁸ Следует отметить, что рост производства зерновых существенно увеличил экспорт. Россия вошла в лидеры стран – экспортеров зерна. Вместо наращивания экспорта зерна целесообразно увеличивать в структуре экспорта продукцию конечного передела с более высокой добавленной стоимостью. Россия импортирует продукции высокого передела на 10 млрд долл., а экспорт такой продукции составляет 3,5 млрд долл. Крупнейший покупатель нашей пшеницы – Турция – практически все зерно перерабатывает на муку и ее экспортирует.

Одной из очень сложных проблем в сельском хозяйстве России (как и в целом в экономике) является недостаток инвестиций. С переходом на рыночные отношения удельный вес бюджетных инвестиций в основной капитал сельского хозяйства с 1990 г. по 2017 г. уменьшился с 15,9 до 3,7%. Последние годы бюджетные инвестиции находились в пределах 300 млрд руб. Если в 1990 г. норма инвестиций в сельском хозяйстве составляла 14%, то на данном отрезке времени она не превышает 7%. При этом закредитованность сельских товаропроизводителей свыше 2 трлн руб. Такое положение с инвестициями ведет к низкой обеспеченности техникой, удобрениями, мелиоративными системами.

Для улучшения состояния сельской инфраструктуры подготовлена новая госпрограмма по развитию сельских территорий РФ на период до 2025 г. с выделением 2,2 трлн руб. бюджетных инвестиций. Однако общую потребность в финансировании только первоочередных задач на селе министр сельского хозяйства Д. Патрушев оценил в 6 трлн руб. Так, на развитие инженерной инфраструктуры необходимы 2,1 трлн руб., на дорожную инфраструктуру – более 2 трлн руб., на улучшение жилищных условий сельского населения – 0,9 трлн руб., на образование, здравоохранение, культуру – еще 0,95 трлн руб.⁹

В современных условиях стагнации реальных доходов населения медленно растет потребление продуктов питания на душу населения. Сегодня нормы потребления основных продуктов питания (кроме хлебобулочных) пока так и не достигли реальных норм потребления на душу населения 1990-го г. Так что впереди у нас стоят серьезные проблемы по увеличению производства основных продуктов питания и по обеспечению ими населения на нормативном уровне.

Ученые-аграрии Института экономики в течение 90 лет занимались глубокими исследованиями фундаментальных теоретических основ аграрных отношений, а также актуальных проблем производителей сельскохозяйственной продукции, оставив после себя огромный научный задел в этой сфере. История не терпит сослагательного наклонения, но многое из предыдущего опыта развития нашей аграрной науки может быть учтено, переосмыслено и использовано в современных российских условиях.

Время неумолимо, память изменчива – это жизнь. Понимая это, мы, уходящее поколение, должны сохранить имена тех, кто, развивая науку, порой и жертвуя жизнью во имя ее расцвета, прокладывали путь в будущее новому поколению ученых. Мы очень надеемся, что аграрные исследования ученых Института экономики Российской академии наук еще будут востребованы.

⁹ www.kommersant.ru/doc/3976113.

ЛИТЕРАТУРА

1. Воейков М.И. Развитие экономических исследований в Институте экономики в 1930–2000 гг. // В сб. Экономические исследования института: итоги и перспективы. М.: ИЭ РАН, 2000.
2. Вестник Коммунистической академии. Книга 33 (3). М.: Изд. Комакадемии, 1929.
3. История экономических учений. М.: ИНФРА-М, 2000.
4. Абалкин Л.И. Вызовы нового века. М.: ИЭ РАН, 2001.
5. Вестник Коммунистической академии. 1932. № 7–8, июль–август. М.: Партийное издательство.
6. К пятидесятилетию смерти К.Маркса /Под ред. Э. Квинринга. Сборник Института экономики. М.: Партийное издательство, 1933.
7. Фигуровская Н.К. Развитие аграрной теории в СССР, конец 20-х–30 годы / Под ред. член-корр. АН СССР А.И. Пашкова. М.: Наука, 1983.
8. Институт экономики в лицах. Вып. 2. М.: ИЭ РАН, 2009.
9. Экономические исследования института: итоги и перспективы. М.: ИЭ РАН, 2000.
10. Институт экономики в лицах. Вып. 3. М.: ИЭ РАН, 2010.
11. Институт экономики в лицах. Вып. 1. М.: ИЭ РАН, 2005.
12. Сталин И.В. ПСС. Т. 16.
13. Венжер В.Г. Как было, как могло быть, как стало, как должно стать (Вопросы истории нашего строя). М., 1990.
14. Мировая экономика и международные отношения. 1966. № 1.
15. Никифоров Л.В. Тенденции общественного развития и трансформация российского общества. М.: ИЭ РАН, 2004.
16. Тихонов В.А. О повышении хозяйственного механизма АПК // В сб. Совершенствование хозяйственного механизма и повышение эффективности АПК / Под ред. А. Зельднера и Л. Демидовой. М.: ИЭ РАН, 1984.
17. Экономическая безопасность России / Под ред. В.К. Сенчагова. М.: Лаборатория знаний, 2009.
18. Зельднер А.Г. Экономический механизм обеспечения продовольственной безопасности в условиях инвестиционных ограничений: опыт и проблемы. М.: ИНФРА-М, 2018.
19. Зельднер А.Г., Шмелев Г.И. Приоритетные проблемы обеспечения национальной безопасности России в XXI веке – продовольственная безопасность: Доклад. М.: ИЭ РАН, 2003.
20. Абалкин Л.И. Страницы исторической памяти. М.: ИЭ РАН, 2007.
21. Абалкин Л.И. Аграрная трагедия России // Вопросы экономики. 2009. № 9.

ABOUT THE AUTHORS

Zeldner Alexey Grigoryevich – Doctor of Economic Sciences, Professor, Chief Scientific Associate of the Federal State Budgetary Institution of Science – Institute of Economics of the Russian Academy of Sciences (the RAS), Moscow, Russia
tzeldner@gmail.com

Frumkin Boris Efimovich – Candidate of Economic Sciences, Associate Professor, Leading Scientific Associate of the Federal State Budgetary Institution of Science – Institute of Economics of the Russian Academy of Sciences (the RAS), Moscow, Russia
boris.frumkin@mail.ru

AGRICULTURAL RESEARCH IN THE 90-YEAR HISTORY OF THE INSTITUTE
OF ECONOMICS OF THE RUSSIAN ACADEMY OF SCIENCES (THE RAS):
PEOPLE AND DESTINIES

A retrospective look at the formation of Russian agricultural science of the twentieth century. always causes acute pain in the heart. The development of agrarian research at the Institute of Economics of the Academy of Sciences of the USSR took place in a very difficult time: the New Economic Policy(the NEP) was curtailed in the country, and the power was concentrated by I.V. Stalin who was a staunch supporter of collectivization in agriculture. The fates of millions of peasants were breaking. Departure from the party line was severely punished. Nevertheless, in such an environment, our colleagues honestly worked and defended their beliefs. The proposed article is devoted to their memory, the size of which did not allow to note all those who developed agricultural science, and who helped them in this.

Key words: сельское хозяйство, Институт экономики, аграрные исследования, эффективность.
JEL: A11, Q19.