
ИННОВАЦИОННАЯ ЭКОНОМИКА: РЕГИОНАЛЬНЫЙ АСПЕКТ

Е. ЛЕНЧУК
доктор экономических наук,
заведующая Центром Института экономики РАН

ФОРМИРОВАНИЕ ИННОВАЦИОННОЙ ИНФРАСТРУКТУРЫ В РОССИЙСКИХ РЕГИОНАХ¹

Исследуется комплекс проблем формирования инновационной инфраструктуры в российских регионах. Автор анализирует государственную и региональную политику, рассматривает слабые и сильные стороны реализуемых программ в области формирования региональных венчурных фондов, центров трансфера технологий, технопарков, технико-внедренческих зон, наукоградов и территориальных инновационных кластеров.

Ключевые слова: региональная инновационная политика, региональная инновационная система, инновационная инфраструктура, финансовые институты развития, технопарки, технико-внедренческие зоны, территориальные инновационные кластеры.

Классификация JEL: O018, O380, R120, R380.

Формирование эффективной инновационной инфраструктуры на сегодняшний день является одной из важнейших задач инновационной политики, проводимой как на государственном, так и региональном уровнях. По сути, она выполняет функции связующего звена между результатами научных исследований и рынком, между государством и бизнесом, ускоряя при этом процесс коммерциализации новшества, содействуя активному росту малых инновационных компаний.

Актуальность формирования инновационной инфраструктуры особенно высока на территориях субъектов и муниципальных образований Российской Федерации с высокой концентрацией научно-технического и промышленного потенциала. Именно в тандеме науки и биз-

¹ Статья подготовлена при поддержке РГНФ, грант № 12-02-00078.

неса можно обеспечить скорейшее прохождение всего инновационного цикла от зарождения идеи до создания нового продукта и выхода с ним на рынок, повышая при этом конкурентоспособность своего региона. Инновационная инфраструктура по сути дела является основным инструментарием и механизмом развития инновационных процессов, она как «архимедовы рычаг и точка опоры», способна поднять экономику региона и экономику страны на новый высокий уровень².

В современной практике под инновационной инфраструктурой, как правило, подразумевают совокупность взаимосвязанных, взаимодействующих институциональных систем, обеспечивающих комплексную увязку и ускоренное эффективное прохождение всех стадий инновационного цикла. В качестве таких составляющих инновационной инфраструктуры выступают: финансовая, производственно-технологическая, информационная, сбытовая и т.п. структуры, каждая из которых имеет свои организационные формы. Это широкое разнообразие различного рода инвестиционных фондов и венчурного бизнеса, система технопарковых структур, центров трансфера технологий, инновационно-промышленных комплексов, центров коллективного пользования научным оборудованием и т.п. Все эти инфраструктурные образования нацелены на поддержку и продвижение на массовый рынок и в промышленность новых технологий и продуктов.

Несмотря на то, что сегодня основные инструменты, используемые для поддержки инновационного предпринимательства в наиболее продвинутых регионах России, близки к практике стран Западной Европы, США и Азии, пока они не дают системного эффекта: не сформирована критическая масса институтов инновационного развития. Недостающим звеном в основном являются механизмы финансовой поддержки малых инновационных предприятий, стимулирования потока инновационных проектов.

Однако речь идет скорее не о количественном наращивании отдельных институциональных элементов инновационной деятельности, а о создании динамичной комплексной системы, обеспечивающей интеграцию и сетевое взаимодействие множества участников инновационного процесса, об обеспечении сквозного финансирования всех этапов инновационного цикла, о создании условий для роста малых инновационных компаний.

Как показали опросы малого и среднего бизнеса в российских регионах, проведенных Центром ОПОРА, низкая доступность финансовых средств – одна из важнейших проблем для их развития. Причем чем длительнее период, на который необходимо привлечь средства,

² Исмаилов Т.А., Гамидов Г.С. Инновационная экономика – стратегическое направление развития России в XXI веке// Инновации. 2003. № 1.

тем меньше вероятность их получения. Так, в рамках проведенных опросов Центром ОПОРА, одна треть респондентов отметила практически невозможность привлечения средства более чем на один год. Что касается венчурного инвестирования, то тут оценки еще более пессимистичные. Более 46% респондентов заявили об отсутствии доступа к венчурному финансированию³.

Следует отметить, что формирование инновационной инфраструктуры происходит на трех уровнях. На федеральном уровне эта работа в основном увязана с реализацией утвержденных государственных приоритетов научно-технологического развития и направлена на решение стратегических государственных задач. Второй уровень формирования инновационной инфраструктуры связан с созданием государственными институтами развития своих региональных сетей. Третий уровень – региональный. Исходя из задач развития региона местные власти самостоятельно формируют инновационную инфраструктуру, опираясь на собственные средства и привлекая частный бизнес к решению этой проблемы.

Учитывая тот факт, что инновационная инфраструктура привязана к тому или иному региону и непосредственно расширяет возможности его инновационного развития, региональные власти проявляют все больше и больше внимания к формированию различных институтов поддержки инновационной деятельности на местном уровне. Однако, как показывает опыт, в большей мере упор делается на организационно-технологическую и информационную составляющие, а формирование финансовой инфраструктуры в основном стимулируется со стороны федеральных органов власти. Сложившаяся ситуация объясняется ограниченными финансовыми возможностями региональных и местных властей для создания разнообразных инвестиционных фондов, в том числе предназначенных для финансирования рискованных проектов.

Региональные институты развития инновационной деятельности

В последнее время широкое распространение получает практика объединения усилий на федеральном, региональном и местном уровнях по организации финансирования перспективных инновационных проектов. В этой связи федеральный эшелон финансовых институтов развития активно дополняется региональными и местными институтами развития, большая часть которых являются филиалами или ассоциированными партнерами федеральных структур. Примером могут служить региональные венчурные фонды «Российской венчур-

³ Предпринимательский климат в России: Индекс ОПОРЫ 2010–2011. С. 32

ной компании», корпорации развития отдельных регионов, местные фонды поддержки малого предпринимательства.

Объем средств, которыми располагали институты развития регионального уровня на начало 2010 г., составлял порядка 83,25 млрд руб. При этом распределение средств по регионам происходило следующим образом: 41% совокупных средств ИП приходился на 9 регионов-лидеров: Татарстан, Московскую, Липецкую, Калужскую, Томскую области, Москву, Санкт-Петербург, Красноярский край и Якутию.

В настоящее время в 23 российских регионах созданы региональные венчурные фонды, которые выступают в качестве местных операторов «Российской венчурной компании». Их основная функция – инвестирование в ценные бумаги или рисковые предприятия в ожидании чрезвычайно высокой прибыли. В 2012 г. капитализация таких региональных фондов превысила 9,6 млрд руб. При этом региональные венчурные фонды имеют следующую структуру: 25% средства федерального бюджета, 25% – средства бюджетов региона и 50% – вложения частных инвесторов. Все проекты, являющиеся соискателями инвестиций региональных венчурных фондов инвестиций в малые предприятия в научно-технической сфере, в обязательном порядке направляются на экспертизу в ОАО «РВК».

Вместе с тем следует отметить, что в условиях общего дефицита проработанных инновационных проектов в целом по стране деятельность многих региональных венчурных фондов оказалась неэффективной, и они так и не смогли придать динамизм инновационному развитию своих регионов. Так, за четыре года работы фонда Красноярского края управляющей компанией было рассмотрено 30 проектов, из которых профинансировано только два на общую сумму 48,5 млн руб. Схожи показатели работы венчурных фондов Республики Мордовия и Томской области – каждый инвестировал в четыре проекта. Венчурный фонд Калужской области за тот же период не инвестировал ни в один проект, первая сделка была заключена только в мае 2011 г. (см. рис. 1).

В последнее время на региональном уровне активно создаются фонды поддержки малого и среднего бизнеса, которые формируются двумя путями: либо как филиалы Федерального фонда содействия малым и средним предприятиям в научно-технической сфере, либо как независимые региональные фонды. Причем в функции большинства фондов поддержки малого и среднего бизнеса входит не прямое финансирование, а оказание содействия кредитованию малого и среднего бизнеса. Так, показателен опыт г. Москвы, где Фонд содействия кредитованию малого бизнеса выступает поручителем по обязательствам субъектов малого и среднего бизнеса, тем самым расширяя возможность доступа субъектов малого и среднего предпринимательства к кредитным и финансовым ресурсам. К концу 2010 г. по кредитным

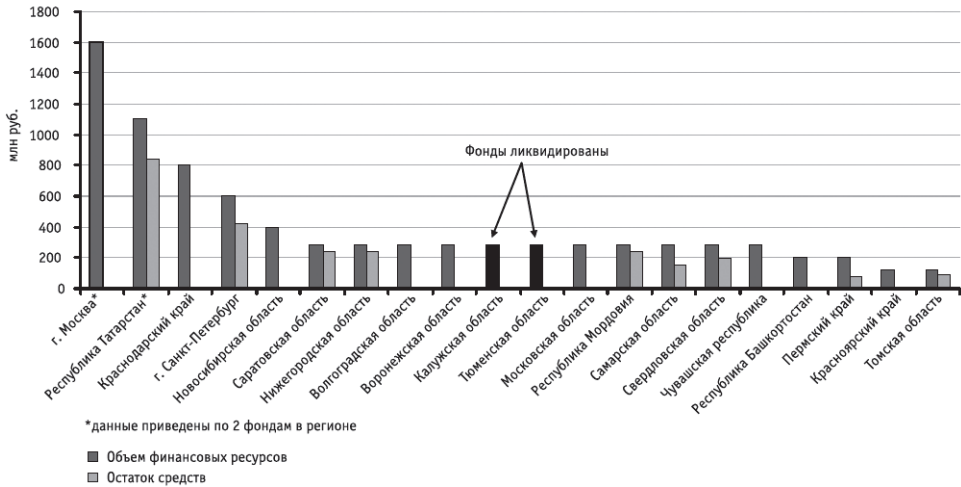


Рис. 1. Эффективность использования средств региональными венчурными фондами

обязательствам субъектов МСБ Фондом было предоставлено 3313 поручительств на сумму 12,47 млрд руб. Объем привлеченных под поручительства Фонда кредитов составил 25,75 млрд руб.

В семи регионах Российской Федерации – Калужской, Ростовской, Пензенской, Волгоградской, Ульяновской, Самарской, Ярославской областях – сформированы региональные корпорации развития. Однако реально работает пока только Корпорация развития Калужской области, которая выстроена на базе промышленных парков (ИП). За 2010–2011 гг. объем привлеченных инвестиций в Калужской области составил 2,6 млрд долл., а общий портфель согласованных инвестиционных проектов превышает 4,5 млрд долл.⁴

На начальном этапе (2007 г.) проекты промышленных парков субсидировались из бюджетных средств, но потом помимо бюджетного субсидирования под государственные гарантии стали привлекаться заемные средства. Основными партнерами Калужской области в создании инфраструктурных проектов выступают Внешэкономбанк РФ и Европейский банк реконструкции и развития.

В настоящее время на территории трех промышленных парков Калужской области разместили свое производство 4 иностранных автопроизводителя: Volkswagen AG (ИП «Грабцево»), PSA Peugeot Citroen-Mitsubishi Motors Corporation (ИП «Росва»), Volvo Truck Corporation (ИП «Калуга-Юг»). Планируется, что в 2015 г. в регионе будет выпу-

⁴ Российские институты развития: региональный аспект // Эксперт – регионы. 31.07.2012.

скается порядка 500 тыс. автомобилей в год, среди которых будет представлено 7 брендов и 25 различных моделей.

В дальнейшем на территории области число индустриальных парков должно вырасти до 6, что позволит создать до 22 тыс. новых рабочих мест.

Технико-внедренческие зоны

В Москве, Московской области, Санкт-Петербурге и Томске функционируют особые экономические зоны технико-внедренческого типа (ТВЗ), сформированные государством в качестве региональных точек роста. Их создание направлено на практическое решение двух задач, с одной стороны, сформировать условия для развития инновационного бизнеса, с другой – создать организационную структуру для привлечения дополнительных инвестиций. Эти две основные задачи решаются путем формирования особого организационного, правового и налогового режима на территории таких зон.

Основным источником финансирования создания производственной и социальной инфраструктуры в технико-внедренческих зонах выступает федеральный бюджет с участием бюджетов соответствующих регионов и, частично, муниципальных бюджетов. Вместе с тем деятельность ТВЗ, как и всех других особых экономических зон, предполагает активное использование механизмов государственно-частного партнерства, которые заключаются в совместном вложении средств бюджета и частных инвестиций в развитие той или иной территории. Данный механизм направлен на укрепление взаимодействия государства и бизнеса в инновационной сфере путем создания благоприятной для среды деятельности бизнес-структур

Говоря о профильной направленности ТВЗ следует отметить, что их деятельность в первую очередь связана с приоритетными направлениями научно-технологического развития страны – нано- и биотехнологии, медицинские технологии, электроника и средства связи, IT-технологии, ядерные технологии.

С формированием особых экономических зон, и в частности технико-внедренческих зон, у российского правительства были связаны большие ожидания. Однако анализ деятельности ТВЗ свидетельствует о существенном отставании реальных результатов их деятельности от запланированных показателей. Так, на 1 января 2012 г. количество зарегистрированных резидентов составило 211, количество созданных рабочих мест составило 2754, тогда как запланировано было свыше 10 тыс. Объем заявленных частных инвестиций составлял на данный период 56,45 млрд руб., однако фактически профинансирована восьмая часть – 6,81 млрд руб. (см. табл.1).

Таблица 1

**Основные показатели деятельности технико-внедренческих зон РФ
(на 01.01.2012 г.)**

	Количество резидентов на 1.01.12	Количество рабочих мест		Объем инвестиций в млн руб.		Объем выручки от продаж в млн руб.	Объем налоговых поступлений в млн руб.
		которые должны быть созданы	которые реально созданы	заявленные резидентами	осуществленные резидентами		
Дубна	82	2473	786	10567,1	1622,7	1670,3	251,31
Томск	59	2300	901	10238,7	3215,5	1117,89	366,73
Москва	36	1464	757	22009,5	1401,47	4048,7	746,40
Санкт-Петербург	34	3930	310	13633,8	572,27	136,5	162,70
Всего:	211	10167	2754	56449,1	6814,93	6973,4	1535,14

Источник: Составлено по данным Минэкономразвития РФ. http://www.economy.gov.ru/minec/activity/sections/sez/doc20120928_04.

Сегодня вряд ли можно ожидать существенного сокращения разрыва между заявленными и фактическими средствами, вложенными в развитие технико-внедренческих зон. В связи высокими инвестиционными рисками в посткризисный период, связанными с возможным невыполнением государством своих бюджетных обязательств, бизнес также проявляет некоторую сдержанность в реализации своих инвестиционных планов. Так, например, в период 2009–2011 гг. бюджетные инвестиции сократились на 50%. В 2011 г. из бюджета было выделено всего 4,0 млрд руб. на развитие ТВЗ, и это при том, что из региональных бюджетов только Томск выделил на создание инновационной инфраструктуры своей технико-внедренческой зоны 1,5 млрд руб.

Следует отметить, что постоянное недофинансирование реализуемых инфраструктурных проектов в рамках ТВЗ, как со стороны государства, так и со стороны бизнеса, ведет к затягиванию сроков их строительства и серьезному их удорожанию. Определенным тормозом в развитии ТВЗ явилось начало реализации «сколковского проекта», когда бюджетные деньги были сконцентрированы вокруг него. Тем не менее спустя два года вновь пришло осознание значимости формирования специальных территорий инновационного развития, работа по привлечению в ТВЗ новых резидентов и инвестиций усили-

лась. Однако привлечение частного бизнеса в ОЭЗ требует дальнейшего расширения преференций и льгот, предоставляемых на данных территориях⁵. Кроме того, на государственном уровне должна постоянно вестись политика стимулирования спроса на инновации со стороны промышленных предприятий. Например, предоставление льгот и преференций промышленным предприятиям, производящим продукцию с применением новых материалов или технологий, стимулировало бы спрос на инновационную продукцию (товары, работы, услуги) технико-внедренческих зон.

Довольно широко обсуждается проблема предоставления технико-внедренческим зонам дополнительных льгот, аналогичных проекту «Сколково», но пока серьезных шагов в этом направлении не принято.

В целом оценить результативность деятельности ТВЗ за период их существования крайне сложно, поскольку она зависит от того, насколько комфортно чувствуют себя резиденты ТВЗ, сколько их и какие прибыли они получают. За весь период существования ТВЗ общий объем произведенной продукции составил всего 6,974 млрд руб., причем в 2011 г. – 2,818 млрд руб., объем налоговых поступлений в бюджет 1,5 млрд руб.⁶ Даже учитывая тот факт, что первые пять-семь лет деятельности ТВЗ связаны с периодом становления, а также что длительность реализации инновационных проектов, которая в среднем составляет 5–7 лет, полученные результаты пока не сопоставимы с общими затратами на их создание и поддержку.

Вместе с тем формирование технико-внедренческих зон в целом положительно влияет на инновационное развитие регионов. В частности, во всех этих регионах сегодня формируются территориальные промышленные кластеры, и все они вошли в число победителей конкурса Минэкономразвития РФ по оказанию бюджетной финансовой поддержки формирующихся территориальных инновационных кластеров, который проходил весной 2012 г.

Технопарки

Важнейшая роль в развитии инновационной инфраструктуры регионов отводится формированию технопарков, которые призваны активизировать инновационную деятельность в вузах, университетах

⁵ Законодательством обеспечивается предоставление предприятиям-резидентам ОЭЗ таможенных преференций, их освобождение от уплаты налога на имущество организаций и земельного налога на 5 лет с момента регистрации в качестве резидентов ОЭЗ. Для резидентов технико-внедренческих ОЭЗ предусмотрено также снижение базовой ставки единого социального налога до 14%.

⁶ Годовой отчет за 2011 г. Открытого акционерного общества «Особые экономические зоны».

и научно-исследовательских институтах, вокруг которых, как правило, формируются технопарки, путем создания благоприятных условий для развития малого инновационного бизнеса.

В целом идея создания технопарков для России не нова. Первая волна формирования технопарковых структур началась еще в конце 1980-х – начале 1990-х гг. Первый технопарк в Российской Федерации был создан в 1990 г. – «Томский научно-технологический парк». Сегодня их уже более 100.

Задачи технопарка: обустройство материальной, сервисной, финансовой базы для коммерческого освоения научных знаний, изобретений, ноу-хау, эффективного становления, развития и подготовки к самостоятельной деятельности малых и средних инновационных предприятий. Облегчение условий функционирования на этапе становления малых инновационных компаний позволяет им встать на ноги и повысить предпринимательскую активность, сосредоточиться на решении профессиональных задач.

В 2006 г. в России была утверждена государственная программа «Создание в Российской Федерации технопарков в сфере высоких технологий» (№328-р), которая предусматривала общее государственное финансирование строительства сети крупных технопарков в 7 регионах РФ до 2010 г. в объеме до 29 млрд руб. Ее задачей было создание технопарков в сфере высоких технологий, которые бы обладали развитой инженерной, транспортной, социальной, производственной и жилищной инфраструктурой. Перед участниками Программы ставились задачи формирования благоприятной бизнес-среды, доступной инфраструктуры поддержки новых высокотехнологичных предприятий, а также территориальной концентрации финансовых и интеллектуальных ресурсов.

Реализация Программы происходила достаточно сложно: она приостанавливалась, корректировалась, вновь возобновлялась. Количество регионов и формируемых в них технопарков постоянно росло. Сегодня в их состав входят: Самарская, Московская, Новосибирская, Нижегородская, Калужская, Пензенская, Тамбовская, Тюменская области, Татарстан. В соответствии с Программой с 2011 г. по 2013 г. на технопарки должно выделяться по 1,502 млрд руб. ежегодно, в 2014 г. – 1,583 млрд руб.⁷ Однако список субъектов, обладающих потенциалом для создания технопарка, гораздо шире. В частности, это Красноярский и Приморский края, Белгородская, Калининградская, Свердловская и Челябинская области и т.п.

Несомненным положительным моментом в формировании технопарков стало изменение стратегии их развития, инициированное

⁷ www.MIS-Inform Weekly. January 20. 2011.

Минкомсвязи России, которое является координатором Программы. Ее реализация теперь будет направлена на формирование технопарков не столько как объектов строительства, сколько как системы территориальной интеграции бизнеса, фундаментальной науки и прикладных исследований. При этом приоритет отдается проектам в регионах, обладающих большим научным и промышленным потенциалом, развитой системой подготовки квалифицированных кадров.

При возобновлении Программы на период 2011–2014 гг. была поставлена задача формирования экосистемы технопарков. Решение этой задачи должно превратить технопарки во взаимоувязанные и взаимодополняющие элементы одной системы, которая позволяет пройти все стадии разработки инновационного проекта – от разработки НИР до мелкосерийного производства, то есть технопарки создаются как объекты полного цикла. В рамках Программы они тесно взаимодействуют между собой для обеспечения синергетического эффекта и обеспечения проектов компаний-резидентов всем спектром услуг, присущих технопаркам.

Начало нового этапа реализации Программы нацелено и на изменение основных показателей деятельности технопарков. Если в 2010 г. количество резидентов в технопарках составляло 407 компаний, объем произведенной продукции 22 млрд руб., а выручка резидентов приблизилась к 30 млрд руб.⁸, то, согласно планам Правительства, к 2014 г. суммарный показатель деятельности технопарков должен быть доведен до 104,7 млрд руб. за весь период их деятельности, при этом количество резидентов должно вырасти до 1,5 тыс. В соответствии с законодательством субъекты Федерации имеют право устанавливать для технопарков налоговые и неналоговые льготы. В большинстве парков этим уже воспользовались, существенно снизив нагрузку на резидентов. В соответствии с требованиями Налогового кодекса РФ (ст. 12, 14 НКРФ) законами субъектов РФ предусматриваются следующие льготы:

- снижение региональной ставки по налогу на имущество компаний-резидентов технопарка в сфере высоких технологий до 0%;
- снижение ставки по налогу на прибыль организаций с 18 до 13,5%;
- предоставление инвестиционного налогового кредита;
- предоставление отсрочки по уплате налогов и сборов;
- предоставление льгот по аренде имущества, входящего в состав собственности субъекта Российской Федерации.

⁸ Основными генераторами выручки стали ТП «Химград» и IT-парк (в Казани), а также Новосибирский технопарк. Суммарная выручка их резидентов в 2010 г. составила примерно 14 млрд руб. Для сравнения, годом ранее этот показатель был порядка 7 млрд руб.

Ставится задача увеличить приток частных инвестиций в технопарки. По итогам Программы в 2011 г. частные инвестиции в технопарки составили около 4 млрд руб. Часть из них использована для строительства инфраструктуры, а 1,3 млрд руб. вложено в финансирование проектов⁹.

Постепенно технопарки превращаются в реально действующий элемент национальной инновационной системы. Об этом свидетельствует тот факт, что ряд компаний резидентов одобрены фондом «Сколково». Поддержка технопарков инновационным центром «Сколково», соглашение с которым было подписано в июле 2011 г., и создаваемой структурой региональных представительств АНО «Агентство стратегических инициатив по продвижению новых проектов», в дальнейшем позволит сформировать систему продвижения проектов с местного на мировой уровень. В реализации проектов компаниям-резидентам технопарков помогает и ОАО «Российская венчурная компания», соглашение с которой было подписано в октябре 2011 г.

Важным шагом для развития технопарков стало создание в июле 2011 г. некоммерческого партнерства «Ассоциация технопарков в сфере высоких технологий». Ее деятельность направлена на формирование самоорганизуемого сообщества технопарков и сведение к минимуму воздействия на них федеральной власти.

Вместе с тем наряду с формированием крупных технопарков в сфере высоких технологий, предусмотренных Программой, в регионах уже функционирует большое количество более мелких технопарков, которые создаются, как правило, на базе университетов и высших учебных заведений. Однако деятельность большинства из них не имеет никакого отношения к инновациям и развитию инновационного предпринимательства. Они представляют собой обычные офисные центры, в которых сдаются площади по льготным ценам. Это приводит к тому, что очень быстро там появляются торговые фирмы, и в результате концентрация инновационного бизнеса за пределами технопарка оказывается намного выше, чем внутри.

Следует признать, что серьезным тормозом на пути формирования технопарков и бизнес инкубаторов является большое количество административных преград, при которых помощь государства становится малоэффективной, а также сохраняющаяся низкая инновационная активность частного бизнеса.

⁹ Российская газета. 2011. 11 мая.

Центры трансфера технологий и инновационно-технологические центры

Повышенное внимание в регионах также уделяется формированию таких элементов инфраструктуры инновационной деятельности, как центры трансфера технологий, инновационно-технологические, информационно-аналитические центры и центры коллективного пользования оборудованием и т.п. (см. рис. 2).

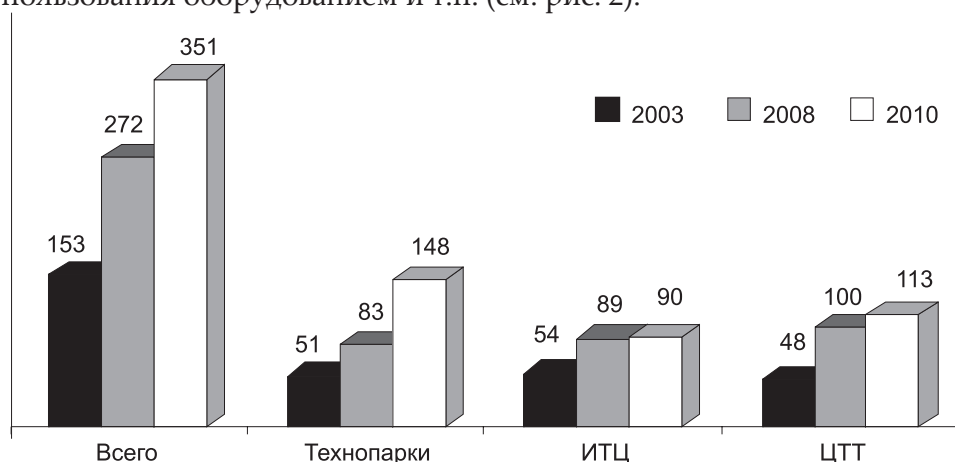


Рис. 2. Количество технопарков, инновационно-технологических центров (ИТЦ), центров трансфера технологий (ЦТТ).

Так, например, к 2010 г. количество инженерно-технологических центров и центров трансфера технологий по сравнению с 2003 г. увеличилось почти в два раза. В 2010 г. такими центрами были оказаны услуги и информационно-методическая поддержка по коммерциализации и трансферу технологий более чем 2500 клиентам.

Несмотря на сохранявшуюся до недавнего времени неурегулированность правового поля, связанного с передачей технологий, многие центры трансфера технологий добились серьезных успехов. Так, Новосибирский инновационный центр Кольцово (ИЦК) стабильно работает на рынке более семи лет и за это время накопил богатый опыт продвижения и внедрения инноваций. В настоящее время Центр обладает наиболее полной базой технологических предложений сибирских НИИ и наукоемких компаний Новосибирска. Другим положительным примером является петербургский Физико-технический институт РАН им. А.Ф. Иоффе. Центр поддержки инноваций, созданный при Физтехе, за два года своего существования поставил на ноги более 30-ти малых инновационных компаний. Почти все созданные учеными компании успешно справились с первыми шагами в бизнесе. При этом в каждой из них Физтех владеет долей как минимум 25%.

С принятием федеральных законов о передаче технологий (декабрь 2008 г.) и о малых предприятиях при бюджетных научных и образовательных учреждениях (июнь 2009 г.) на российском рынке фактически формируется новое правовое пространство, которое, по мнению специалистов, должно стимулировать передачу технологий. Очевидно также, что формирование новых правовых норм приведет к пересмотру действующих стимулов коммерциализации технологий в направлении закрепления доли ожидаемой прибыли за исследователями (разработчиками технологий), организациями и посредниками, содействующими процессу передачи технологий.

Наукограды

Важную роль в формировании инновационной инфраструктуры должны сыграть муниципальные образования с градообразующим научно-производственным комплексом и большим научно-техническим потенциалом, в том числе имеющие статус наукограда Российской Федерации. Таких территорий сегодня 14, большая часть из которых расположена в Московской области.

За последние двадцать лет многие наукограды сыграли незаменимую роль в сохранении интеллектуального потенциала России, что подтверждается высокой эффективностью деятельности таких, например, наукоградов, как Дубна, Обнинск, Кольцово. Их опыт показывает, что при эффективном управлении, четкой координации действий органов власти всех уровней и концентрации даже небольших ресурсов можно получать значительный эффект, причем не только научный, но и социально-экономический.

Основой для дальнейшего развития наукоградов в настоящее время является Федеральный закон «Об общих принципах организации местного самоуправления в Российской Федерации». В нем наукограды признаны в качестве особой категории муниципальных образований, для которых должен быть принят специальный федеральный закон, устанавливающий особенности осуществления местного самоуправления с учетом их общегосударственного значения в построении инновационной экономики.

Существенным основанием для усиления роли наукоградов в развитии экономики инновационного типа являются принятая Стратегия инновационного развития РФ до 2020 г., в рамках которой планируется установить более конкретные, четкие и обоснованные критерии присвоения статуса наукограда, отражающие реальный уровень научно-технического и инновационного потенциала и перспективы для дальнейшего инновационного развития. Статус наукограда будет присваиваться не только при наличии в муниципальном образовании

высококласных и конкурентоспособных градообразующих научных организаций, вузов и высокотехнологичных компаний, но и с учетом степени активности региональных властей в формировании региональной инновационной системы, требований к уровню коммерциализации разработок и динамике развития инновационного бизнеса.

В основе дальнейшей интенсификации развития наукоградов должен лежать проектный подход, направленный на обеспечение высокой степени интеграции отдельных элементов инновационной системы, на создание и реальное освоение новых технологий, специальных проектов, условий для комфортной работы, бизнеса и международного сотрудничества.

Территориальные инновационные кластеры

В посткризисный период в российских регионах набирает обороты практика формирования территориальных инновационных кластеров, интерес к которым подогревается широкомасштабным положительным опытом кластеризации экономик многих развитых стран мира, на практике доказавшим эффективность использования сетевых структур в решении задач повышения конкурентоспособности как отдельных регионов, так и экономики страны в целом.

Процесс этот поддерживается на государственном уровне, в частности, в Стратегии инновационного развития РФ до 2020 г., одобренной в декабре 2011 г., предусмотрено создание сети территориально-производственных кластеров, реализующих конкурентный потенциал территорий, а также формирование ряда инновационных высокотехнологичных кластеров (далее – кластеры). В Стратегии также отмечено, что реализация кластерной политики будет способствовать росту конкурентоспособности бизнеса за счет эффективного взаимодействия участников кластера, связанного с их географически близким расположением, расширением доступа к инновациям, технологиям, ноу-хау, специализированным услугам и высококвалифицированным кадрам, снижением транзакционных издержек, а также с реализацией совместных кооперационных проектов. В качестве целевого показателя в Стратегии предусмотрено формирование к 2016 г. 30-ти функционирующих более двух лет полноценных инновационных кластеров¹⁰.

Реализация кластерного подхода должна придать импульс инновационному развитию российских регионов, пространственная конфигурация должна стать более гибкой, менее привязанной к сложившейся энергосырьевой базе и центрам концентрации финансовых потоков.

¹⁰ Стратегия инновационного развития РФ на период до 2020 г. Распоряжение Правительства РФ от 8 декабря 2011 г. № 2227-р.

Будет расти также роль новых центров инновационного экономического роста, где предполагается концентрация кадрового и технологического потенциала, существенным образом влияющего на изменение территориальной структуры расселения и распределения трудовых ресурсов.

На федеральном уровне сформирован ряд механизмов, позволяющих обеспечить гибкое финансирование мероприятий по развитию кластеров. Так, в соответствии с Правилами предоставления средств федерального бюджета, предусмотренных на государственную поддержку малого предпринимательства¹¹, на конкурсной основе осуществляется предоставление субсидий субъектам РФ на финансирование мероприятий, предусмотренных в соответствующей региональной программе. Данный механизм создает возможности для максимально гибкого использования финансовой поддержки субъектов РФ в целях реализации широкого спектра кластерных инициатив.

В марте 2012 г. Минэкономразвития РФ провело конкурс по отбору пилотных проектов формирования территориальных инновационных кластеров для оказания государственной финансовой поддержки, в результате которого было отобрано 25 проектов. Половине из них будут выделены госбюджетные субсидии на развитие, остальные должны получить поддержку через ФЦП, а также со стороны финансовых институтов развития и взаимодействия с госкомпаниями¹². По данным Минэкономразвития, в 2013 г. на поддержку пилотных инновационных кластеров в виде субсидий будет выделено 1,3 млрд руб. Господдержка будет оказываться на условиях софинансирования при наличии утвержденных региональных программ развития пилотных инновационных территориальных кластеров и их финансирования за счет средств бюджетов субъектов Федерации. В целом пилотные программы развития инновационных территориальных кластеров за пять лет, начиная с 2013 г. получают на свое развитие из федерального бюджета 25 млрд руб.

На практике пилотные проекты по формированию инновационных кластеров решено реализовывать на базе технико-внедренческих зон и технопарков. Выше уже были упомянуты такие территории, как Дубна, Томск, Зеленоград и т.п. Можно назвать целый ряд и других территорий, для которых кластерные инициативы дали толчок для дальнейшего инновационного развития регионов. Среди таких территорий – Камский инновационный территориально-производственный кластер Республики Татарстан, Саровский инновационный кластер

¹¹ Утверждены постановлением Правительства Российской Федерации от 22 апреля 2005 г. № 249.

¹² РБК daily 18.06.2012.

в Нижегородской области, Кластер фармацевтики, биотехнологий и биомедицины в г. Обнинск Калужской области и т.д.

Однако дальнейшее разворачивание кластерных инициатив требует решения целого ряда организационных и нормативно-правовых вопросов, выработки общей рамочной модели формирования кластеров, благодаря которой регионы смогут действовать и создавать свои местные сетевые структуры. Кластеризации российской промышленности мешает и низкий уровень развития малого предпринимательства в стране. Именно в кластерах малый и средний бизнес начнет функционировать особенно активно, так как сама создаваемая там среда требует его массового присутствия.

На современном этапе в российской экономике происходит активизация деятельности по формированию инновационной инфраструктуры на федеральном, региональном и местном уровнях. Безусловно, само это явление – позитивное, так как создаются условия для активизации коммерциализации нововведений, сокращения сроков реализации полного инновационного цикла. Однако повышение эффективности инновационной политики требует согласованности в деятельности федеральных, региональных и местных органов власти, системной увязки разрабатываемых мер, ибо все они работают на решение общей задачи – на обеспечение организационных условий для перехода страны к инновационной модели развития.