

РОССИЙСКАЯ АКАДЕМИЯ НАУК  
ИНСТИТУТ ЭКОНОМИКИ

**НОВАЯ  
ПРОМЫШЛЕННАЯ  
ПОЛИТИКА  
РОССИИ  
В КОНТЕКСТЕ  
ОБЕСПЕЧЕНИЯ  
ТЕХНОЛОГИЧЕСКОЙ  
НЕЗАВИСИМОСТИ**

Ответственный редактор  
Е. Б. Ленчук

Санкт-Петербург  
АЛЕТЕЙЯ  
2016

УДК 338.23:338.45

ББК 65.30-1

Н 725

**Рецензенты:**

доктор экономических наук, профессор,  
заслуженный деятель науки РФ А. Е. Городецкий  
доктор экономических наук, профессор Т. Г. Попадюк

Н 725 Новая промышленная политика России в контексте обеспечения технологической независимости / отв. ред. Е. Б. Ленчук. — СПб.: Алетеия, 2016. — 336 с.

ISBN 978-5-906860-43-9

В монографии рассматриваются основные направления комплексного преобразования современной промышленной политики России в контексте решения задач восстановления роста отечественной экономики на основе новой индустриализации и инновационного развития. С учетом мировых тенденций подробно исследуются отечественные механизмы и инструменты регулирования процессов индустриального развития, включая вопросы взаимодействия промышленной политики с другими составляющими макроэкономической политики: структурной, инвестиционной, региональной, научно-технической, кадровой и т. д. Анализируются пути совершенствования институциональной среды промышленного развития, в том числе финансовых институтов развития, института контрактных отношений и партнерства малого и крупного бизнеса.

Для работников госаппарата и научных сотрудников, занимающихся вопросами разработки и реализации промышленной политики, а также преподавателей, аспирантов и студентов, специализирующихся на проблемах госуправления и инновационного развития.

УДК 338. 23:338.45

ББК 65.30-1

ISBN 978-5-906860-43-9



9 785906 860439

© Коллектив авторов, 2016

© Институт экономики РАН, 2016

© Издательство «Алетеия» (СПб.), 2016

---

*Научное издание*

**НОВАЯ ПРОМЫШЛЕННАЯ ПОЛИТИКА РОССИИ  
В КОНТЕКСТЕ ОБЕСПЕЧЕНИЯ ТЕХНОЛОГИЧЕСКОЙ НЕЗАВИСИМОСТИ**



Главный редактор издательства И. А. Савкин  
Дизайн серии В. Е. Валериус, В. А. Ахмеджанова  
Редактор А. В. Полякова • Оригинал-макет М. Ф. Гришина

ИД № 04372 от 26.03.2001 г. Издательство «Алетеия»,  
192171, Санкт-Петербург, ул. Бабушкина, д. 53. Тел./факс: (812) 560-89-47  
Редакция издательства «Алетеия»:  
СПб, 9-ая Советская, д. 4, офис 304, тел. (812) 577-48-72, aletheia92@mail.ru  
**www.aletheia.spb.ru**

Формат 70х100<sup>1</sup>/<sub>16</sub>. Усл. печ. л. 27,22. Печать офсетная  
Заказ №

Элемента» (Россия) на конкурсе по приобретению акций Международного аэропорта Владивостока. Важно отметить, что к сделке в рамках механизма автоматического соинвестирования РФПИ также присоединятся сразу четыре крупных фонда из Ближнего Востока, включая ведущие суверенные фонды региона. Аэропорт Владивостока имеет потенциал для того, чтобы стать ключевым российским хабом транспортно-логистической сети Азиатско-Тихоокеанского региона. Проверено, наличие в регионе подобных транспортных узлов способствует развитию экономики страны их размещения на всех уровнях.

С начала 2015 г. Российский фонд прямых инвестиций (РФПИ) приступил к финансированию инфраструктурных проектов, реализуемых с использованием средств Фонда национального благосостояния России (ФНБ). После необходимых согласований и обязательных нормативных процедур РФПИ получил средства ФНБ и направил их на реализацию проекта по устранению «цифрового неравенства» в регионах России, который осуществляется в партнерстве с ОАО «Ростелеком» (первый транш — 4,05 млрд руб.). Строительство волоконно-оптических линий связи позволит миллионам гражданам России из малых населенных пунктов получить высокоскоростной доступ в Интернет. Для реализации проектов РФПИ создал специальные проектные компании, в капитале которых участвуют иностранные соинвесторы.

#### **4. Финансовые институты развития на службе «новой индустриализации»**

Особую роль в инвестиционном обеспечении задач новой индустриализации прежде всего должны сыграть *финансовые институты развития*, создание которых началось в середине нулевых годов и было направлено прежде всего на обеспечение консолидации интересов государства и частного бизнеса в развитии высокотехнологичных секторов экономики и запуска инновационных процессов. По сути дела, финан-

совые институты развития занимают особую нишу в экономике между частными инвесторами, ориентированными на реализацию своих коммерческих интересов, и прямым бюджетным финансированием социально значимых инвестиционных проектов. На базе использования инструментов государственно-частного партнерства предполагалось сформировать соответствующие центры компетенций, способные запустить долгосрочные проекты технологической модернизации и инновационного развития.

Сегодня можно говорить о широком многообразии действующих институтов инновационного развития. Среди наиболее значимых финансовых институтов развития — Внешэкономбанк, Российская венчурная компания, ОАО РОСНАНО, Фонд содействия развитию малых форм предприятий в научно-технической сфере, Фонд развития промышленности (реорганизован в 2014 г. на базе действовавшего более 20 лет Фонда технологического развития), Фонд «Сколково» и т.д., среди нефинансовых институтов — особые экономические зоны, технопарки и т.п.

Масштабы привлекаемых финансовых средств на запуск институтов развития в России воистину огромны. В 2005–2008 гг. на эти цели было затрачено около 1 трлн руб. Вместе с тем, финансовая подпитка продолжается через специализированные государственные программы. В частности, в период 2013–2020 гг. основную поддержку институты инновационного развития получают в рамках государственной программы «Экономическое развитие и инновационная экономика», в соответствии с которой на цели стимулирования инноваций планируется выделить 68,1 млрд руб., развитие особых экономических зон — 59,2 млрд руб.

Однако действующие институты развития пока так и не смогли стать катализатором инновационных процессов. Об этом свидетельствуют основные показатели инновационной деятельности, которые за последние годы не продемонстрировали существенного роста. Так, уровень инновационной активности российских предприятий к 2013 г. так и не

смог превысить 10%-ный рубеж, удельный вес инновационных товаров в общем объеме отгруженных товаров также не превысил 11%<sup>120</sup>. Не удалось институтам развития и обеспечить серьезный переток инвестиций в инновационную сферу.

По расчетам академика С.Ю. Глазьева, общая мощность российских институтов развития составляет 70% ВВП (порядка 1,5 трлн долл.), и эта мощь используется всего на 20–30% из-за отсутствия системы долгосрочного рефинансирования и контроля за их деятельностью<sup>121</sup>. Проводимые проверки Счетной палатой деятельности государственных институтов развития выявили целый ряд нарушений и нецелевое использование финансовых средств. Вместо финансирования перспективных инновационных проектов некоторые институты развития отправляют средства на депозиты банков, поддерживают иностранных разработчиков и производителей инновационной продукции, слабо вовлекают частные инвестиции в инновационные процессы и т.п. Зачастую низкий профессионализм работников финансовых институтов развития в отборе перспективных инновационных проектов ведет к серьезным убыткам и потерям. Так, например, обнародованные результаты проверки Счетной палаты по РОСНАНО показывают, что в 2012 г. компания получила 24 млрд руб. убытка главным образом из-за трех крупнейших провалов «Роснано» — проектов Plastic Logic, «Нитол» и «Лиотех»<sup>122</sup>. В 2013 г. убыток компании уже составил 39,9 млрд руб.<sup>123</sup>

Выступая с посланием Президента России Федеральному Собранию в декабре 2013 г., В.В. Путин, в частности, отмечал: «Надо провести серьезную инвентаризацию институтов развития. Их деятельность рассыпалась на множество раз-

---

120. Технологическое развитие отраслей экономики. 2014 // Росстат. 2015. [www.gks.ru/wps/wcm/connect/rosstat\\_main/rosstat/ru/statistics/economydevelopment](http://www.gks.ru/wps/wcm/connect/rosstat_main/rosstat/ru/statistics/economydevelopment).

121. Финансирование исследований и разработок в России: состояние, проблемы, перспективы. М.: ИПРАН РАН, 2013. С. 190.

122. Фальшивая эффективность: куда идут миллиарды ассигнований на науку. [academcity.org/content](http://academcity.org/content) (дата обращения 15.09.2015).

123. Терентьев И. Убыток «Роснано» по итогам 2013 г. превысил \$1 млрд. РосБизнесКонсалтинг, 2014. 7 мая. [top.rbc.ru/economics/07/05/2014/922354.shtml](http://top.rbc.ru/economics/07/05/2014/922354.shtml) (дата обращения 15.09.2015).

розированных проектов, порой напрямую не связанных с инновациями. Мы не для этого создавали эти институты развития. Нужно восстановить в их работе стратегический вектор на технологический прорыв»<sup>124</sup>.

В этой связи было бы целесообразным действительно проанализировать эффективность и результативность действующих институтов развития в сфере инновационной деятельности, оценить ее соответствие тем задачам, которые сегодня являются наиболее актуальными с точки зрения новой промышленной политики и ускорения динамики экономического роста. Предоставляемая информация о деятельности институтов развития, как правило, не дает исчерпывающей информации для комплексной оценки результатов их работы, публикуется в основном на веб-сайтах компаний довольно эпизодически. Кроме того, публикуемые данные касаются в основном затраченных усилий того или иного института развития (количество поданных заявок, число инвестиционных сделок, объемы инвестиций и т.п.), а не отражают степень достижения ожидаемых результатов.

Разработке единых подходов к оценке эффективности институтов развития в сфере инноваций мешает их многообразие. Каждый институт выполняет свою миссию и создан для решения определенных задач в сфере инноваций, оказывает поддержку на определенной стадии инновационного цикла или конкретной отрасли в сфере высоких технологий. В зависимости от характера решаемых задач они принимают ту или иную организационно-правовую форму, различаются по масштабам располагаемых инвестиционных ресурсов и формам оказываемой поддержки. Это могут быть гранты, долевое участие, финансирование инфраструктурных объектов, кредиты, гарантии и т.п.

Институты развития инновационной экономики — это новый инструмент государственной инновационной поли-

---

124. Послание Президента РФ Федеральному Собранию 12 декабря 2013 г. [www.kremlin.ru/news/19825](http://www.kremlin.ru/news/19825).

тики, практика использования которых только нарабатывается. Вместе с тем, центральной задачей является создание не просто широкого многообразия институтов, а формирования экосистемы инновационной деятельности — комплексной сети государственных институтов развития, обеспечивающих сквозное непрерывное финансирование инновационных проектов на всех стадиях развития. По сути дела, речь идет о создании так называемого «инновационного лифта», в рамках которого будет налажена передача реализуемых проектов от одного института к другому, а также налажена стыковка сферы исследований и разработок с бизнесом, формированием новых предприятий на основе прикладных исследований. Такая задача, в частности, была поставлена в Стратегии инновационного развития РФ до 2020 г. И первым шагом на пути к выстраиванию такой системы стало подписание Соглашения о взаимодействии институтов развития и заинтересованных организаций в сфере инновационной деятельности, которое состоялось 6 апреля 2010 г.

В этой связи в практику регулирования экономики должны быть внедрены комплексные подходы к оценке эффективности институтов развития инновационной экономики с позиций их места и роли в общей экосистеме. Это позволит совершенствовать деятельность действующих институтов развития для того, чтобы избежать нецелесообразного дублирования их функций, неэффективных расходов бюджетных средств, ускорить процессы коммерциализации технологий.

На сегодняшний день довольно сложно сопоставить эффективность деятельности различных институтов развития и определить их влияние на развитие экосистемы инновационной деятельности в целом. Если сопоставить достигнутые результаты наиболее значимых российских финансовых институтов инновационного развития с основными целями создания, то можно охарактеризовать их работу следующим образом.

Одним из важнейших финансовых институтов развития в России является **Внешэкономбанк**, деятельность которого, согласно его уставным документам, направлена на обеспече-

ние устойчивого инновационного социально-экономического развития Российской Федерации. Однако за восемь лет своего существования он пока так и не стал активным организатором и соинвестором инновационных проектов и технологической модернизации. В настоящее время при поддержке банка реализуется лишь 5 инновационных проектов, которые составляют менее двух процентов от общего объема кредитного портфеля банка (табл. 34).

Таблица 34. **Перечень проектов Внешэкономбанка по направлению «Развитие инноваций»**

Наименование	Объем инвестиций (в млн руб.)	Участие Внешэко- номбанка	Место реализации
Авиастроение и ракетно-космический комплекс			
Проведение ОКР по модернизации вертолета Ка-226. Создание и организация серийного производства вертолета Ка-226Т	2,581.0	2,381.0	Межрегиональный проект ЦФО, Москва ПФО, Республика Башкортостан, Кумертау
Машиностроение			
Создание и организация производства нового семейства двигателей ЯМЗ-530	10,823.8	5,800.0	ЦФО, Ярославская область, Ярославль
Медицинская техника и фармацевтика			
Строительство завода по производству инфузионных растворов, а также парентерального питания согласно требованиям GMP	2,799.6	2,123.1	ЦФО, Калужская область
Создание инновационного комплекса по производству лекарственных средств	6,910.5	4,239.7	ЦФО, Рязанская область, Рязань
Стратегические компьютерные технологии и программное обеспечение			
Разработка и экспорт на международный рынок инновационных российских суперкомпьютерных технологий и услуг	1,099.0	797.6	ЦФО, Москва

Источник: на основе данных [veb.prognoz.ru](http://veb.prognoz.ru).

Следует отметить, что преобладающая часть поддерживаемых Внешэкономбанком проектов носит инфраструктурный характер (54%) или направлена на повышение эффективности использования природных ресурсов (21,8%)<sup>125</sup>. Анализ отрас-

125. [veb.prognoz.ru](http://veb.prognoz.ru)

левой структуры портфеля проектов Внешэкономбанка показывает, что в целом на поддержку проектов в промышленной сфере выделяется не более 23% всех средств, в частности, на кредитование проектов в сфере машиностроения идет лишь 2,4%, а в сфере авиастроения и ракетно-космического комплекса – 1,6% кредитных ресурсов банка<sup>126</sup>, хотя в Стратегии развития Внешэкономбанка на период 2011–2015 гг. отмечается необходимость существенного повышения его роли в финансировании программ и проектов модернизации экономики страны на инновационной основе. Более того, установлены целевые стратегические показатели деятельности банка в инновационной сфере, которые предусматривают увеличение доли кредитов, связанных с финансированием инновационных проектов в общем объеме кредитного портфеля Банка до 20%, доведя его примерно до 170 млрд руб.<sup>127</sup>

Более успешно поддержка инновационного развития государства осуществляется через дочерние структуры банка. Среди таких организаций можно выделить следующие (табл. 35).

К наиболее активным дочерним компаниям ВЭБ, работающих в инновационной сфере, следует отнести Фонд ВЭБ «Инновации», Российский фонд прямых инвестиций (РФПИ), а также МСП банк.

Фонд «ВЭБ Инновации» был учрежден Внешэкономбанком в 2013 г. для содействия инновационному развитию отраслей промышленности и создания инновационной инфраструктуры. Однако главным предметом деятельности фонда стала реализация финансовой поддержки фонда «Сколково». Основной инвестиционный фокус направлен на финансирование НИОКР и их коммерциализацию в рамках пяти направлений: информационные технологии, биомедицинские технологии, энергоэффективные технологии, космические технологии

---

126. Там же.

127. Стратегия развития Внешэкономбанка на 2011–2015 гг. (утверждена Наблюдательным советом Внешэкономбанка (протокол № 17 от 27 сентября 2011 г.). М., 2011. [veb.ru/common/upload/files/veb/veb\\_strat15.pdf](http://veb.ru/common/upload/files/veb/veb_strat15.pdf).

Таблица 35. Основные дочерние общества ВЭБ, способствующие реализации инновационного развития

Наименование организации	Основная деятельность	Уставный капитал, млн руб.
Фонд «ВЭБ Инновации»	Инвестирование в высокотехнологичные проекты Фонда «Сколково», содействие развитию инновационных программ правительства РФ, создание инновационной инфраструктуры, создание передовых технологий, продвижение инноваций на мировой рынок.	
ООО «Инвестиционная компания внешэкономбанка («ВЭБ Капитал»)»	Анализ инвестиционных проектов, привлечение средств в развитие крупных инжиниринговых компаний и центров через рынок ценных бумаг	10 362
ОАО Федеральный центр проектного финансирования;	Привлечения инвестиций на выгодных условиях для реализации крупных инвестиционных проектов в России	2 928
ООО «Управляющая компания РФПИ»	Привлечение зарубежных капиталов в российскую экономику: долгосрочные иностранные инвестиции в высокотехнологичных сферах: в энергетике, нефтегазовой сфере, освоении космоса, фармацевтике и т.д.	300
ООО «ВЭБ Инжиниринг»	Центр компетенций по экспертизе инженерно-технических решений, мониторингу и управлению инвестиционными проектами общегосударственного значения	148
ОАО «Российский банк поддержки малого и среднего предпринимательства»	Кредитная поддержка малых и средних компаний — инжиниринговых компаний	17 181

и телекоммуникации, ядерные технологии. Эти направления совпадают с пятью кластерами технологий, которые разрабатываются в инновационном центре «Сколково».

**Фонд «ВЭБ Инновации»** инвестирует в акционерный капитал и представляет заемное финансирование инновационным компаниям с целью поддержать предпринимателей в создании компаний с высокой капитализацией и получить доход от вложенных усилий и ресурсов. Кроме того, «ВЭБ Инновации» также может выступать соинвестором получения грантов от инновационного фонда «Сколково» для проектов посевной и ранней стадии.

В настоящее время в портфеле Фонда находится 19 проектов, реализуемых в рамках заявленных направлений центра «Сколково». Однако было бы целесообразно расширить поддержку инновационных проектов за пределы сколковского проекта. В контексте задач возрождения и развития собственного промышленного комплекса инвестиционный фокус Фонда «ВЭБ-Инновации» следует расширить на поддержку инновационных проектов в сфере импортозамещения и технологической модернизации.

**Российский фонд прямых инвестиций (РФПИ)** основан в июне 2011 г. с целью осуществления доходных инвестиций в капитал компаний на принципах соинвестирования преимущественно в России. В рамках каждого инвестиционного проекта РФПИ привлекает инвестиционных партнеров, взнос которых, как минимум, не меньше вноса самого Фонда, что должно стать катализатором роста прямых инвестиций в российскую экономику. По данным официального сайта ([rdif.ru](http://rdif.ru)), РФПИ инвестировал и одобрил для этих целей средства на общую сумму более 420 млрд руб., из них 55 млрд руб. — средства самого фонда и более 365 млрд руб. — средства соинвесторов, партнеров и банков<sup>128</sup>.

Приоритетными направлениями деятельности являются поддержка лидеров рынка и растущего среднего класса, поддержка технологий, направленных на замещение импорта, развитие новой инфраструктуры, повышение эффективности российских предприятий.

За годы своего существования РФПИ вел активную инвестиционную деятельность, основные результаты которой представлены в табл. 36.

Как видно из таблицы, основные проекты инновационного сектора — это проекты, связанные с энергетикой, здравоохранением, телекоммуникационными и информационными технологиями. Проектов, направленных на решение задач технологической модернизации, значительно меньше.

---

128. [rdif.ru/About](http://rdif.ru/About).

Таблица 36. Основные инвестиции РФПИ

Наименование организации	Объем инвестиций	Совинвесторы РФПИ	Направление инвестиций
2012 год			
Группа компаний «Мать и дитя»	50 млн долл.	Фонд BlackRock Investment Management (UK) Limited; Russia Partners, дочернее предприятие компании Siguler Guff, KIA	Воспроизведение успешной бизнес-модели (инфраструктурное преобразование отрасли)
ОАО «ИНТЕР РАО ЕЭС»	62,5 млн долл.	«Русэнерго Фонд», компании Xepop Capital Partners, KIA и инфраструктурный фонд Masquarie Renaissance	Строительство генерирующих энергообъектов в России в рамках исполнения договоров поставки мощности (ДПМ)
2013 год			
RFP Group (Russian forest products group)	—	Российско-китайский инвестиционный фонд (РКИФ)	Строительство самого мощного в регионе «Центра глубокой переработки древесины»
Совместное предприятие (СП)	—	Компания General Electric	Строительство объектов малой генерации для промышленных предприятий в различных регионах России
Tigers Realm Coal Limited (TIG)	48 млн долл.	KIA, Mubadala и Baring Vostok Private Equity Fund V (BVPEF V)	Разработка месторождения Фандюшкинское поле (Проект F) в рамках проекта по добыче коксующегося угля на месторождении Северный Амаам на Чукотке, а также продолжения разведки на месторождении Амаам

Наименование организации	Объем инвестиций	Совинвесторы РФПИ	Направление инвестиций
Группа компаний МАУКОР	до 100 млн долл.	Европейский банк реконструкции и развития (ЕБРР), KIA, Mubadala и фонд CapMan Russia II	Укрепить позиции в России за счет расширения масштаба деятельности и диверсификации портфеля услуг (рынок IT-аутсорсинга и сервиса, комплексное обслуживание оборудования, инженерных систем и бизнес-приложений в режиме «одного окна»)
ОАО «Ростелеком»	7,674 млрд руб.	KIA, Mubadala и один из ведущих международных банков Доиче Банк	Дальнейшего развитие и усиление рыночных позиций
2014 год			
Cotton Way	до 3,6 млрд руб.	KIA, Mubadala и Европейский банк реконструкции и развития (ЕБРР)	Строительство современных высокоэффективных фабричных в ключевых регионах России (инфраструктурное преобразование отрасли)

Источник: на основе данных rdf.ru/Portfolio.

Они связаны с глубокой переработкой природных ресурсов, разработкой перспективных месторождений, строительством новых промышленных объектов.

Одна из задач Фонда — привлечение иностранного капитала в страну, формирование стратегических инвестиционных партнерств. Несмотря на сложные времена, в 2014 г. Фонду удалось привлечь иностранные инвестиции на сумму более 25 млрд долл., создать инвестплатформы совместно с Италией, Кореей, Японией, инвестиционные фонды совместно с Францией, Китаем, Абу-Даби, механизм автоматического соинвестирования с КИА.

Еще одним значимым дочерним обществом ВЭБ является **ОАО «МСП Банк»**, реализующее государственную программу финансовой поддержки малого и среднего предпринимательства (МСП). Одной из стратегических целей банка является модернизация структуры российской экономики, с упором на развитие инновационной составляющей.

Роль данного института развития особенно значима в условиях финансовой нестабильности, которое привело в последние три года к резкому снижению темпов роста сектора малого и среднего предпринимательства, ухудшению показателей их финансового развития. Негативные тенденции наблюдались и на рынке кредитования МСБ. В 2014 г. произошло фактическое сокращение кредитования МСП на 5,6%, сократились сроки кредитования, выросла стоимость кредитов. Так, по результатам опроса, проведенным МСП-Банком, в результате повышения ключевой ставки ЦБ в декабре 2014 г. до 17% 77% кредитных организаций повысили кредитные ставки малым и средним предприятиям до 21%. При этом, по мнению экспертов МСП-Банка, ожидать оживления кредитования в 2015 г. не приходится и надо быть готовым к дальнейшему сжатию кредитного рынка для малых и средних предприятий<sup>129</sup>.

---

129. Годовой отчет Акционерного общества «Российский банк поддержки малого и среднего предпринимательства» за 2014 г. Утвержден 30.06.2015. С. 6.

В таких условиях следовало бы усилить роль МСП-Банка, наращивая его капитализацию и увеличивая кредитование малого и среднего бизнеса со стороны через банки партнеры. Пока его роль в общем объеме кредитования субъектов МСП банковским сектором незначительна и составляет не более 1,5% от общей суммы кредитов, выданных банковским сектором этой категории заемщиков. Вместе с тем, положительным моментом в деятельности МСП-Банка является относительно высокая доля инновационных проектов в общем объеме кредитования банка (табл. 37).

Таблица 37. Объем средств доведенных до субъектов МСП, млрд руб.

Стратегические ниши инвестирования	2013	2014
Инновационное МСП	57,6	62,65
% в общем объеме средств	70,16%	62,1%
Общий объем средств	82,1	100,89

Источник: на основе данных [mspbank.ru/ru](http://mspbank.ru/ru), [14, 11].

Кроме того, темпы прироста портфеля кредитов по Программе поддержки МСП у банка выше, чем в целом по рынку (22 и 15% соответственно)<sup>130</sup>.

Важная роль по оказанию финансовой поддержки инновационных отраслей экономики и продвижению на международный рынок российских наукоемких технологических продуктов были возложены на Российскую венчурную компанию (РВК), созданную со стопроцентным государственным капиталом в размере 30 млрд руб. Основная задача, которую решает РВК, развитие рынка венчурных инвестиций, содействие росту инновационного предпринимательства.

Следует отметить, что стратегия развития компании в период 2006–2013 гг. постоянно корректировалась в направлении повышения эффективности деятельности компании. Несомненно, это принесло свои результаты. К 2014 г. РВК инвестировала в 20 фондов в общей сложно-

130. Годовой отчет ОАО «МСП Банк» за 2013 год. [mspbank.ru/files/godovoy\\_otchet\\_2013.pdf](http://mspbank.ru/files/godovoy_otchet_2013.pdf).

сти 18,3 млрд руб.<sup>131</sup> Семь из них — региональные закрытые паевые инвестиционные фонды особо рискованных инвестиций, ориентированные на поддержку проектов, реализуемых в рамках утвержденных российским президентом государственных научно-технических приоритетов. Два фонда функционируют в зарубежной юрисдикции, еще три новых фонда созданы в форме договора инвестиционного товарищества.

Российская венчурная компания довольно успешно выполняла свою миссию по созданию саморазвивающейся венчурной отрасли путем вовлечения частного капитала. Подтверждением этого факта является и существенное сокращение предложения капитала на рынке со стороны РВК за последние три года в долевом исчислении (на фоне существенного роста абсолютных значений). Если на начальных этапах процесса доля денег РВК, т.е. государственных, составляла более четверти, то сегодня она ниже 5%<sup>132</sup>. Рост активности частных инвесторов и запуск механизмов рыночного воспроизводства привели к качественным изменениям: российская отрасль венчурного инвестирования больше не зависит от государства как единственного источника денег.

Вместе с тем, нельзя не видеть и ряд узких мест в работе РВК. Прежде всего это ориентация на довольно ограниченный спектр поддерживаемых проектов, большая часть которых разрабатывается в сфере медицины и IT-технологий (соответственно 24 и 32% от объема всех инвестиций). Несмотря на создание отраслевых кластерных фондов, анализ структуры инвестиций РВК по секторам экономики в 2014 г. свидетельствует о том, что в поддержку проектов в сфере промышленного производства и создания промышленного оборудования было инвестировано не более 7,5% всех средств<sup>133</sup>. А ведь именно задачи технологического обновления производствен-

---

131. Годовой отчет о деятельности ОАО РВК в 2014 г. С. 2. [rusventure.ru/ru/programm/analytics/docs/preview\\_RVC2012.pdf](http://rusventure.ru/ru/programm/analytics/docs/preview_RVC2012.pdf).

132. Ведомости. 19.11.2013.

133. Годовой отчет о деятельности ОАО РВК в 2012 г. С. 19. [rusventure.ru/ru/programm/analytics/docs/preview\\_RVC2012.pdf](http://rusventure.ru/ru/programm/analytics/docs/preview_RVC2012.pdf).

ной базы отечественной экономики являются сегодня наиболее актуальными. Учитывая, что такое обновление должно происходить на основе внедрения передовых инновационных технологий, позиции РВК в этом направлении могли бы быть более активными. Было бы полезным расширить практику создания дочерних фондов РВК, работающих в промышленной сфере.

В частности, у РВК уже имеется опыт деятельности венчурного Фонда инвестиций в гражданские технологии ОПК, созданного в 2013 г. при участии РВК (50%), ОАО Раменское приборостроительное конструкторское бюро (10%), Фонд содействия развитию науки, инноваций и технологий (40%). Фонд инвестиций в гражданские технологии ОПК ориентирован на инвестирование проектов индустриального кластера, находящихся на посевной стадии, с высоким потенциалом роста капитализации в краткосрочном и среднесрочном периоде. В первую очередь это проекты из сферы высокотехнологичного приборостроения, микроэлектроники и микромеханики специального назначения, средств визуализации систем высокоточной навигации, новых материалов и т.п. Целевой размер Фонда — 1000 млн руб., при целевом участии РВК — 500 млн руб. Однако к концу 2014 г. объем проинвестированных проектов из средств Фонда составил всего 63 млн руб. Это крайне незначительная сумма для развития индустриального кластера.

В 2014 г. была разработана и утверждена Долгосрочная программа развития ОАО РВК, в которой определены основные цели и задачи деятельности компании до 2020 г. Учитывая высокую скорость изменений, происходящих в инновационной и научно-технической сферах, РВК приступает к решению новой масштабной задачи, поставленной государством, реализации национальной технологической инициативы. Накопив достаточный опыт в области формирования инновационной экосистемы, РВК планирует стать активным участником формирования национальных технологических компаний, ориентированных на новые перспективные рынки, а также обе-

спечить их ресурсное и проектное наполнение. По мнению руководства РВК, реализация национальной технологической инициативы может стать одним из ключевых драйверов, способствующих дальнейшему росту отечественной отрасли венчурного инвестирования<sup>134</sup>.

Формируя приоритеты национальной технологической инициативы, РВК ориентируется на новые, еще не существующие перспективные рынки, связанные с зарождающимися технологиями нового уклада. В этой связи нельзя не высказать опасения, что смещение акцентов в деятельности РВК в этом направлении может еще дальше отдалить этот финансовый институт развития от реализации проектов по инновационному обновлению традиционных секторов промышленного развития.

Довольно противоречивая картина складывается при оценке эффективности деятельности такого института развития, как ОАО «Роснано». Цель его создания связывалась с развитием в России наноиндустрии, которая к 2015 г. сможет выпустить продукции на 900 млрд руб. (30 млрд долл.), при этом фирмы, финансируемые силами Роснано, должны принести 300 млрд руб. (10 млрд долл.). Однако сегодня достижение таких показателей многими ставится под сомнение<sup>135</sup>. В период 2009–2014 гг. объем наноиндустрии России вырос более чем в 7 раз и составил 756,9 млрд руб., однако из них только четвертая часть — это проекты, профинансированные «Роснано». То есть 75% проектов развиваются независимо от госкомпании, которая создана специально для развития этой отрасли<sup>136</sup>. По данным Росстата, в 2014 г. выпуск

---

134. Годовой отчет о деятельности ОАО РВК в 2014 г. С. 2.

135. Отчет о результатах контрольного мероприятия «Проверка эффективности использования открытым акционерным обществом «РОСНАНО» (государственной корпорацией «Российская корпорация нанотехнологий») средств федерального бюджета, полученных в 2007–2012 годах, и соответствия расходования средств установленным целям деятельности» (утвержден Коллегией Счетной палаты Российской Федерации (протокол от 26 апреля 2013 г. № 20К (910). С. 70).

136. Годовой отчет ОАО «Роснано» за 2014 г. [rusnano.com/upload/images/normativedocs/ROSNANO-OAO\\_Annual\\_Report\\_2014\\_Rus.pdf](http://rusnano.com/upload/images/normativedocs/ROSNANO-OAO_Annual_Report_2014_Rus.pdf).

продукции наноиндустрии осуществляло 576 предприятий и организаций, из них всего 93 были проектными компаниями, созданными с участием ОАО «Роснано». При этом, судя по динамике подаваемых заявок на реализацию совместных проектов (2008 г. — 760 заявок, 2009 г. — 685, 2010 г. — 439, 2011 г. — 229, 2012 г. — 114 заявок), интерес к сотрудничеству хозяйствующих субъектов с «Роснано» падает<sup>137</sup>.

По состоянию на 31.12.2014 инвестиционный портфель ОАО «Роснано» включал 96 проектов, на реализацию которых было выделено 140 млрд руб. Тематика проектов затрагивает широкий круг сфер — опто- и наноэлектроники, солнечной энергетики и энергосбережения и т.д. Из них 26 проектов реализовывались в зарубежных юрисдикциях: Великобритании, Израиле, Ирландии, Канаде, Нидерландах, США, Франции. Объем инвестиций «Роснано» в указанные проекты составил 43,7 млрд руб. Учитывая, что «Роснано» получает серьезную бюджетную поддержку, не может не вызывать сомнений необходимость столь масштабной передачи технологий за рубеж. В частности, на это указывалось Счетной палатой РФ, по результатам проверки которой в 2013 г. было выявлено, что значительная часть бюджетных средств, выделяемых на развитие нанотехнологий, была выведена через проекты в сторонние структуры и за рубеж. Так, например, в рамках проекта по производству пластиковых дисплеев часть средств была направлена в развитие иностранной компании Plastic logic, не имеющей к нанотехнологиям прямого отношения. Выделенные бюджетные средства на реализацию проекта по производству поликристаллического кремния и моносилана были использованы на оплату иностранного оборудования и услуг, а также на покрытие долгов компании «Нитол». В целом, в период 2007–2012 гг. «Роснано» направило за рубеж на финансирование деятельности различных фондов и организаций в целях трансфера нанотехнологий в Россию 47 млрд руб. (35,3% от общего объ-

---

137. Там же.

ема финансирования проектов), при этом Счетной палате не удалось установить наличие каких-либо документов, подтверждающих эффективность таких вложений<sup>138</sup>.

Несмотря на то, что финансовый институт развития ОАО «Роснано» функционирует уже более восьми лет и уже осуществлено 9 полных выходов из инвестиционных проектов, 6 из которых пришлось на 2014 г. и принесли доход 2,3 млрд руб., его деятельность продолжает быть убыточной. Так, в 2014 г. общий убыток составил 13,8 млрд. При этом худшей ситуации удалось избежать благодаря размещению части средств «Роснано» на депозитах банков и получения высоких доходов в размере 18 млрд руб. от резкого колебания курсовых разниц рубля и доллара<sup>139</sup>. В целом, как отмечают эксперты, основные интересы «Роснано» ориентированы на освоение государственных средств при относительно скромных объемах привлекаемых ресурсов<sup>140</sup>.

Одним из первых созданных институтов развития является *Российский фонд технологического развития (РФТР)*. Его работа в 2000-е годы была заморожена вследствие изменения налогового законодательства (изначально фонд существовал на взносы организаций, которые отчисляли 25% от суммы своих затрат на НИОКР для получения налоговых преимуществ, когда налог на прибыль превышал 30%). При этом фонд сохранил свою финансовую базу, поскольку его отличительной чертой была и остается возвратность выданных займов, в связи с чем, начиная с 2011 г., деятельность РФТР смогла возобновиться.

---

138. Отчет о результатах контрольного мероприятия «Проверка эффективности использования открытым акционерным обществом «Роснано» (государственной корпорацией «Российская корпорация нанотехнологий») средств федерального бюджета, полученных в 2007–2012 годах, и соответствия расходования средств установленным целям деятельности» (утвержден Коллегией Счетной палаты Российской Федерации (протокол от 26 апреля 2013 г. № 20К (910), С. 65).

139. Годовой отчет ОАО «Роснано» за 2014 г. С. 65. [rusnano.com/upload/images/normativedocs/ROSNANO-OAO\\_Annual\\_Report\\_2014\\_Rus.pdf](http://rusnano.com/upload/images/normativedocs/ROSNANO-OAO_Annual_Report_2014_Rus.pdf).

140. Симачев Ю., Кузык М., Погребняк Е. Россия на пути к новой технологической и промышленной политике: среди манящих перспектив и фатальных ловушек // Форсайт, 2014. Т. 8. №4. С. 19.

В период 2011–2014 гг. фонд финансировал прикладные научно-технические проекты на стадиях завершения НИОКР и внедрения результатов в производство. Основным инструментом финансовой поддержки со стороны РФТР были займы, предоставляемые коммерческим компаниям, реализующим инновационные проекты. Особенность работы фонда заключалась в непосредственной поддержке проектов технологических платформ, целевом финансировании НИОКР, а также в сопровождении проекта.

Для данного института развития была разработана долгосрочная стратегия на период 2012–2020 гг., в рамках которой были заложены основные параметры финансовой поддержки и использования ресурсной базы РФТР (табл. 38).

Таблица 38. Параметры оценки динамики финансирования, развития и эффективности использования ресурсной базы РФТР

Параметр оценки	Целевые значения
Среднее количество проектов, принимаемых к финансированию в год	25–30
Целевой объем выделяемого Фондом финансирования, млрд руб. в год	5
Количество одновременно реализуемых проектов	120–150
Оборачиваемость средств	5 лет
% возврата заемных средств	90
% проектов, результаты по которым признаны положительными	80
Количество поданных по проектам заявок на получение российского патента	40 в год
Объем средств в распоряжении РФТР	25 млрд руб.
Доля финансирования проектов, поддержанных другими институтами развития, в общем объеме финансирования	50%
Объем средств, привлеченных в проекты со стороны институтов развития, частных инвесторов и кредитных организаций, в развитие проектов, реализованных с поддержкой РФТР, к общему объему финансирования РФТР	60%

Источник: «Стратегии развития федерального государственного автономного учреждения «Российский фонд технологического развития» на период 2012–2020 гг.». С. 15–16.

Однако фактические результаты деятельности РФТР в период 2011–2013 гг. свидетельствовали о значительном отставании от плановых показателей, в результате чего его инвестиционный фокус был изменен, а сам фонд в 2014 г. был преобразован в Фонд развития промышленности.

Активно сегодня развивается еще один институт инновационного развития — *инновационный центр «Сколково»*, созданный в 2010 г. на основе Федерального закона №224, в рамках которого определены цели, задачи и основные условия его создания и функционирования. В качестве основной миссии центра была продекларирована задача формирования на территории РФ благоприятной среды для воспроизводства и развития инновационных процессов. Реализация этого проекта возложена на управляющую компанию — Фонд развития Центра разработки и коммерциализации новых технологий (далее — Фонд «Сколково»), который поддерживает проекты в рамках пяти кластеров — информационных, энергоэффективных, ядерных, биомедицинских, космических и телекоммуникационных технологий.

Статус резидента «Сколково» освобождает компании от уплаты налогов на прибыль (пока выручка не превысит 1 млрд руб.) и на имущество, страховые взносы для работников компании снижаются с 30 до 14%, а также компания получает освобождение от пошлин на ввоз высокотехнологичного оборудования. Проблем с поиском резидентов не возникло: к концу 2011 г. резидентами стали 332 компании, а к 2014 г. их число выросло до 1065.

Оценить объективно результативность проекта «Сколково» довольно сложно. Первоначально ключевые показатели деятельности Центра базировались на количественной оценке общего числа участников, количества заявок на получение статуса участника, количества грантов, одобренных к выделению, суммарный объем грантов и т.п. В 2013 г. система ключевых показателей была скорректирована и стала более полной, в нее были включены ряд качественных показателей. Эффективность деятельности ИЦ «Сколково» оценивалась по следующим параметрам (табл. 39).

Однако судить об эффективности работы ИЦ «Сколково» по установленным ключевым показателям деятельности, сопоставляя запланированные и фактические результаты, в полной мере нельзя. Они практически не отражают результативности

Таблица 39. Ключевые показатели эффективности ИЦ «Сколково» к концу 2013 г.

Ключевой показатель эффективности (метрика)	Целевые значения	Достигнутые значения
Число заявок на объекты ИС, созданные в результате инновационной деятельности ИЦ «Сколково»	170	484
Доля внешнего софинансирования, привлеченного для реализации проектов участников, % от общей суммы финансирования	50	60
Актуальность форсайтов: количество интегрированных форсайтов к общему количеству форсайтов, %	65	82
Объем частных инвестиций, привлеченных в ИЦ «Сколково» на создание и развитие инновационной среды, включая инвестиции в проекты участников и Сколтех, млрд руб. (накопленным итогом)	4,2	3,2
Выручка компаний — участников проекта «Сколково», полученная от результатов исследовательской деятельности, млрд руб.	2,0	14,6
Суммарное количество созданных рабочих мест, тыс. ед.	7,4	2,8
Количество центров коллективного пользования, аккредитованных ИЦ «Сколково», ед.	14	14
Количество рабочих мест, создаваемых в центрах НИОКР ключевых партнеров, по достигнутым в ИЦ «Сколково» соглашениям, ед.	500	4126
Привлечение венчурных инвесторов (ВИ): доля инвестиций от аккредитованных ВИ в общем объеме инвестиций, %	20	21
Соблюдение плана—графика развития ИЦ	...	Отставание по отдельным проектам
Объем внешнего софинансирования, привлеченного на строительство города, млрд руб.	34	39,7
Средние сроки принятия решений о предоставлении: — статуса участника по процедуре предварительного одобрения, дней; — статуса участника без процедуры предварительного одобрения, дней; — грантов участникам, дней;	40 30 70	32 28 69
Соблюдение бюджета Фонда (за исключением бюджета на строительство инновационного города и оплаты по договору с МП), %	+10	—42
Доля новых членов онлайн-сообщества как отношение зарегистрированных аккаунтов к общему количеству уникальных посещений, раз	1,5	2,0

\* Столь значительное превышение планового показателя объясняется, главным образом тем, что примерно половину от общей суммы выручки участников «Сколково» составляет выручка единственной компании, которая получила статус участника проекта и выполняет все требования правил проекта и Федерального закона от 28.09.2010 № 244-ФЗ «Об инновационном центре «Сколково».

Источник: [sk.ru/news/b/press/archive/2014/08/18/evolyuciya-sistemy-pokazateley-rezultativnosti-mer-gosudarstvennoy-podderzhki-innovaciy-na-primere-ic-skolkovo.aspx](http://sk.ru/news/b/press/archive/2014/08/18/evolyuciya-sistemy-pokazateley-rezultativnosti-mer-gosudarstvennoy-podderzhki-innovaciy-na-primere-ic-skolkovo.aspx).

работы данного института с точки зрения его влияния на создание благоприятной среды для воспроизводства и развития инновационных процессов в Российской Федерации, его влияния на формирование экосистемы и решения приоритетных задач научно-технологического развития, расширения позиций России на мировых высокотехнологичных рынках и т.п. Эти показатели крайне важны для реальной оценки вклада проекта «Сколково» в развитие инновационной деятельности, роста конкурентоспособности российской экономики, учитывая, что проект «Сколково» находится в зоне особого внимания российского правительства и получает постоянную бюджетную подпитку. Как отмечалось выше, на создание и развитие ИЦ «Сколково» в период 2014–2020 гг. в рамках ГП «Экономическое развитие и инновационная экономика» предполагается выделить 115 млрд руб., что сопоставимо с объемами государственной поддержки промышленного сектора, предусмотренной в ГП «Развитие промышленности и повышения ее конкурентоспособности», бюджет которой на тот же период составляет 234 млрд руб. Динамика запланированных ключевых показателей подпрограммы выглядит следующим образом (табл. 40).

За четыре года фонд «Сколково» одобрил 150 грантов на сумму 9,9 млрд руб., при этом 20% от общего количества грантов получили иностранные компании<sup>141</sup>. Однако сегодня, так же как и для «Роснано», целесообразность финансирования зарубежных компаний за счет бюджетных средств ставится под сомнение, особенно в условиях обостряющейся геополитической обстановки и вводимых санкций со стороны Запада на доступ к зарубежным инвестициям и передовым технологиям.

В целом, оценивая эффективность деятельности финансовых институтов развития инновационной деятельности в контексте задач новой индустриализации, следует однозначно отметить необходимость расширения их сферы деятельно-

---

141. [daily.rbc.ru/special/business/23/03/2015/5509710a9a7947327e5f3a18](http://daily.rbc.ru/special/business/23/03/2015/5509710a9a7947327e5f3a18).

Таблица 40. Показатели результативности, утвержденные в подпрограмме «Создание и развитие ИЦ «Сколково» на 2013–2020 гг.»

Показатель	2014	2015	2016	2017	2018	2019	2020
Число заявок на регистрацию объектов интеллектуальной собственности, созданных в ИЦ «Сколково», ед.	200	225	250	275	300	325	350
Количество патентов, полученных на территории иностранных государств, включая США, страны ЕС, Японию, ед.	...	...	17	23	34	45	57
Объем частных инвестиций, привлеченных в инновационную экосистему «Сколково». Включая инвестиции в проекты компаний-участников и Сколтех, млрд руб.	4,5	12,0	12,0	15,0	15,0	19,2	25,5
Выручка компаний — участников проекта «Сколково», полученная от результатов исследовательской деятельности, млрд руб. (накопленным итогом)	5	10	20	30	50	70	100
Число публикаций в журналах, индексируемых на портале «Сеть науки» (на 1 исследователя Сколтех)	...	0,5	0,6	0,7	0,75	0,8	0,85
Доля выпускников Сколтеха, вовлеченных в инновационную деятельность, %	...	40	43	45	47	48	50
Интегральный вклад проекта «Сколково» в экономику Российской Федерации, % (накопленным итогом)	...	20	45	76	116	160	213
Коэффициент пригодности инновационного центра для жизни и работы («коэффициент счастья»)	...	...	40	45	50	60	70
Сокращение средних сроков коммерциализации проектов участников проекта «Сколково», %	3	6	9	12	15	18	20

Источник: [skru/news/b/press/archive/2014/08/18/evolyuciya-sistemy-pokazateley-rezultativnosti-mer-gosudarstvennoy-podderzhki-innovaciy-na-primere-ic-skolkovo.aspx](http://skru/news/b/press/archive/2014/08/18/evolyuciya-sistemy-pokazateley-rezultativnosti-mer-gosudarstvennoy-podderzhki-innovaciy-na-primere-ic-skolkovo.aspx).

сти. Сегодня она направлена на поддержку инновационных проектов, реализуемых преимущественно в высокотехнологичных сферах: IT-технологии, нано- и биотехнологии, ядерные и космические технологии, энергетика. Однако уместно напомнить, что рост совокупной эффективности хозяйства и производительности труда не есть лишь результат развития высокотехнологичного сектора. Не менее важно систематическое обновление и развитие традиционных производств и технологий, не относящихся к последним технологическим

укладам, но формирующих современную технологическую базу для развития высокотехнологичных производств. Только при таком подходе Россия будет способна повысить эффективность своей экономики, преодолеть примерно двукратное отставание производительности труда от ведущих стран мира, которое, по мнению многих авторитетных российских экономистов, становится ключевым фактором, сдерживающим экономический рост.

## Глава IV

# ФОРМИРОВАНИЕ ИНСТИТУЦИОНАЛЬНОЙ СРЕДЫ ПРОМЫШЛЕННОГО РАЗВИТИЯ

### 1. Современные институты промышленного развития

Новая промышленная политика, нацеленная на решение проблем скорейшего восстановления и развития национального промышленного комплекса, призвана сформулировать не только четкие цели, задачи и приоритеты промышленного развития, но и сформировать под них соответствующие инструменты и институты поддержки. Определенный шаг в этом направлении сделан в декабре 2014 г. с принятием ФЗ РФ №488-ФЗ «О промышленной политике в Российской Федерации», в рамках которого были сформулированы общие целевые установки для развития национального промышленного комплекса, а также основные меры по созданию дружественной институциональной среды для развития промышленного производства.

В целях стимулирования промышленной деятельности принятый закон расширил рамки финансовой поддержки промышленной сферы, предусматривая возможность предоставления субсидий из федерального бюджета как на реализацию проектов в сфере промышленности, так и на финансирование создания и модернизации объектов промышленной инфраструктуры.

В дополнение к широкой сети финансовых институтов развития, обеспечивающих поддержку реализации проектов в промышленной сфере на разных этапах (таких как Внешэкобанк, Российский фонд прямых инвестиций, МСП Банк, Российская венчурная компания, и т.п.), была введена новая мера финансовой поддержки субъектов промышленной деятельности — предоставление льготных займов через фонды развития промышленности. Основная задача таких фондов — выравнивание конкурентных условий ведения промышленной деятельности в России и за рубежом, поскольку ключевая процентная ставка Банка России (по состоянию на октябрь 2015 г.) составляет 11,0% годовых (при ставке рефинансирования 8,25%), в то время как в США она составляет 0,25%, в Еврозоне — 0,05%, в Китае — 4,6%<sup>142</sup>.

Воплощением этой идеи стало создание Фонда развития промышленности (ФРП), который был сформирован Минпромторгом РФ в 2014 г. путем преобразования Российского фонда технологического развития. Основная целевая задача нового ФРП связана с модернизацией российской промышленности, организацией новых производств и обеспечения импортозамещения. Фонд предлагает льготные условия софинансирования проектов, направленных на разработку новой высокотехнологичной продукции, техническое перевооружение и создание конкурентоспособных производств на базе наилучших доступных технологий.

Совокупный объем средств Фонда развития промышленности составляет 18,5 млрд руб. (еще 13,5 млрд руб. зарезервировано в бюджете на 2015–2017 гг.). В перспективе планируется увеличить размеры фонда до 80 млрд руб. В первые несколько лет фонд будет наполняться из федерального бюджета, а начиная с 2017–2018 г., по мере корректировки госпрограмм, которые сейчас приняты, средства, не распределенные по направлениям, будут трансформироваться, в том числе в адрес фонда.

---

142. [tradingeconomics.com/country-list/interest-rate](http://tradingeconomics.com/country-list/interest-rate) (дата обращения 17.10.2015).

Являясь инструментом возвратного бюджетного финансирования, фонд на конкурсной основе будет предоставлять целевые займы по ставке 5% годовых сроком до 7 лет и в объеме от 50 до 700 млн руб., стимулируя приток прямых инвестиций в реальный сектор экономики. Для проектов, связанных с решением проблемы импортозамещения, объем предоставляемых займов колеблется в диапазоне 50–300 млн руб., а получение результата планируется — уже через 2–3 года (табл. 41).

Таблица 41. Программы финансирования Фонда развития промышленности

Показатель	Проекты импортозамещения	Добанковские проекты	Предынвестиционные проекты	Проекты консорциумов
Бюджет проекта (млн руб.)	> 100	> 500	> 1 000	> 500
Сумма займа (млн руб.)	50–500	50–500	200–700	100–700
Срок займа	< 5 лет	< 5 лет	< 4 лет	< 7 лет
Софинансирование со стороны заявителя или инвестора или банка	≥ 30%	≥ 70%	≥ 70%	—
Целевой объем продаж новой продукции (млн руб.) (начиная со 2-го года серийного производства)	≥ 50% от общей суммы займа	> 1 000	> 2 000	> 1 000
Целевое назначение	Приобретение технологического оборудования — не более 80% займа	—	—	—

Источник: [rfr.ru/doc/FRP\\_presentation.pdf](http://rfr.ru/doc/FRP_presentation.pdf).

Потребителями средств Фонда развития промышленности должны стать компании среднего звена, занятые в инновационных и технологических проектах, под которые затруднено получение банковских кредитов и которые до сих пор оставались практически не охваченными господдержкой. Интерес к фонду чрезвычайно высок. На 03.07.2015 в Фонд развития промышленности поступило 1009 заявок от предприятий на общую сумму свыше 385 млрд руб. Это почти в 20 раз больше размера фонда — 20 млрд руб., однако

экспертный совет фонда пока одобрил к финансированию 12 проектов, реализация которых позволит привлечь в реальный сектор экономики 14 млрд руб., из которых займы фонда составят 6,5 млрд руб.<sup>143</sup> Вместе с тем, анализ тематики подержанных проектов свидетельствует о том, что большая часть проектов носит довольно частный характер, направлена на решение хотя и важных, но довольно рутинных проблем.

Создание фонда развития промышленности, безусловно, позитивный момент, свидетельствующий об активизации государственной промышленной политики в стране. Вместе с тем, чтобы в рамках фонда бюджетные средства, выдаваемые в виде займа промышленным предприятиям, были эффективно использованы и, в конечном счете, возвращены фонду в назначенный срок, следует четко сформировать концепцию работы фонда. Этого пока нет, по-прежнему имеется ряд концептуальных вопросов к деятельности Фонда, без решения которых трудно обеспечить его эффективное функционирование.

Принципиальным моментом является четкое определение объектов инвестирования фонда. На наш взгляд, целесообразно сосредоточиться на стадии содействия реализации промышленных проектов как технологической реконструкции действующих производств (внедрения новых технологий), так и созданию новых мощностей по выпуску новой инновационной продукции, включая задачи импортозамещения.

В задачи фонда включено также финансирование процесса создания новых технологий и продуктов, однако эти задачи решаются за счет использования других инструментов (через ФЦП; технологические платформы, др. институты), и, очевидно, нет смысла организовывать такое дублирование. Целесообразность финансирования фондом проектной стадии (разработки самого проекта) также вызывает сомнение в силу высокого уровня рисков по возврату средств.

Целесообразно также более четко определить инвестиционный фокус фонда. Представляется, что работа фонда не

---

143. [rfr.ru/doc/Otchot\\_FRP\\_20150703.pdf](http://rfr.ru/doc/Otchot_FRP_20150703.pdf).

должна осуществляться с чистого листа, а должна строиться в первую очередь в соответствии с ГП «Развитие российской промышленности и повышения ее конкурентоспособности на период 2020 г.», а также с «Планом содействия импортозамещению в промышленности». Именно в промышленности сосредоточены отечественные инвестиционные приоритеты, которые являются наиболее перспективными с точки зрения импортозамещения. При этом фонд должен поддерживать уже одобренные готовые проекты по технологической модернизации и созданию новых промышленных мощностей. В этом контексте целесообразно обеспечить переформатирование характера программных документов развития промышленности с концептуального (общие цели и параметры; совершенствование общих условий и стимулирования инвестиционной деятельности) на проектный, когда целевые параметры развития подкрепляются конкретными инвестиционными проектами.

Основными партнерами фонда могут выступать отраслевые ассоциации и управления промышленности региональных администраций, которые и должны проводить экспертизу конкретных проектов.

Фонд развития промышленности должен быть четко вписан в общую систему государственной поддержки промышленных предприятий, обеспечивающей доступ к инвестиционным ресурсам на всех стадиях процесса разработки и создания конкурентоспособной инновационной промышленной продукции и выхода с ней на рынок. При этом он должен четко представлять свою нишу в этом процессе и не дублировать деятельности других институтов.

Решение главных задач промышленной политики в стране сегодня напрямую зависит от инвестиционной активности предприятий. В соответствии с принятым Законом о промышленной политике особую роль в решении этой проблемы может сыграть новый нефинансовый инструмент — *специальный инвестиционный контракт*, который позволит мотивировать бизнес на создание новых производственных

мощностей на территории России. По сути, это соглашение между органами власти и инвесторами, принимающими на себя обязательства по созданию и освоению производства промышленной продукции и ряд обязательств социально-экономического характера. В свою очередь, органы власти гарантируют инвестору неизменные условия ведения бизнеса и обеспечивают поддержку в виде льготного предоставления госимущества, преференций отраслевого характера, а также налоговых каникул.

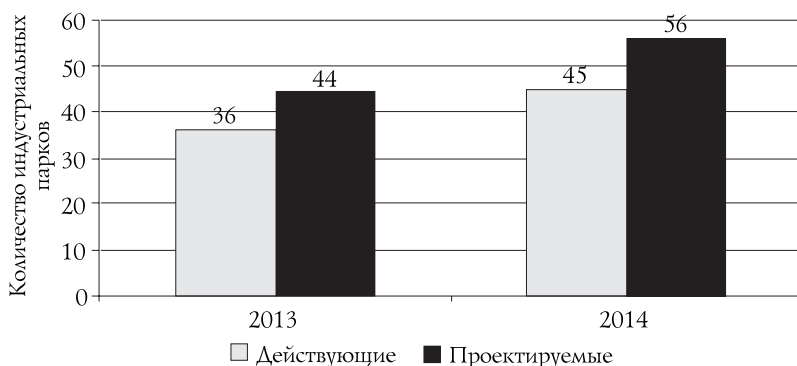
Прежде всего такие специальные инвестиционные контракты сроком до 10 лет будут заключаться для поддержки инвестиционных проектов, способствующих реализации задач и достижению целевых показателей российских госпрограмм в промышленной и инновационной сфере.

Следует особо отметить, что в отличие от соглашения о государственно-частном партнерстве и концессионного соглашения государство в специальном инвестиционном контракте не является инвестором и не осуществляет вложения никаких бюджетных средств и имущества в объект инвестиций. Данный контракт преследует совсем иную цель — создать инвестору максимально благоприятные условия для реализации инвестиционного проекта. Экономический эффект для государства от специального инвестиционного контракта заключается не в получении в собственность имущества, а в создании добавочного продукта, новых рабочих мест, налоговых поступлений от нового бизнеса.

В целях укрепления промышленной инфраструктуры для развития новых производств или их модернизации Законом о промышленной политике предусматривается создание широкой сети *индустриальных (промышленных) парков и кластеров*, которые получают ряд преференций и налоговых льгот.

Индустриальные парки — это относительно новый формат создания промышленных производства в России. Главная их задача — содействие развитию новых промышленных компаний путем стимулирования притока инвестиций и создания соответствующей инфраструктуры для ведения бизнеса.

По оценкам Минпромторга РФ, минимальная потребность российской экономики на ближайшие пять лет составит свыше 200 парков. В 2013 г. в России реализовывалось лишь 80 проектов промышленных парков (действующих и создаваемых), из них более половины были частные парки. В период 2013–2014 гг. наблюдался бурный рост промышленных парков при значительном увеличении государственного инвестирования<sup>144</sup>. За прошедший год было заявлено около 50 новых проектов в разных регионах Российской Федерации, больше половины из которых уже активно реализуются (рис. 3).



Источник: отраслевой обзор «Промышленные парки России». Выпуск второй. «Ассоциация промышленных парков», 2014. С. 16.

Рис. 3. Динамика развития отрасли промышленных парков в России в 2013–2014 гг.

Динамика развития промышленных парков довольно впечатляющая. К 2020 г. планируется создать уже 127 парков с ежегодным объемом инвестиций в 1150 млрд руб. и количеством высокопроизводительных рабочих мест на предприятиях, размещенных в таких парках, в 129,9 тыс. еди-

144. Доля проектируемых государственных парков достигает сегодня 40%, что отражает тенденции последних лет, связанных с повышенным вниманием государства к действенному механизму привлечения прямых инвестиций.

ниц<sup>145</sup>. И это при том, что первый индустриальный парковый проект появился в стране девять лет назад. Для сравнения: в Европе и США эта отрасль начала развиваться 100 лет назад, в Японии (250 парков) — 50 лет назад, в Китае (600 парков) — 40 лет назад, в Турции и Индии — 30 лет назад. Как прогнозирует Минпромторг РФ, если доля индустриальных парков в обрабатывающей промышленности сегодня составляет полпроцента, то к 2020 г. этот показатель должен вырасти до 4%, а общее количество занятых на предприятиях таких парков достигнет 130 тыс. человек<sup>146</sup>.

Вместе с количественным ростом заметно расширилась и география отрасли — с 33 регионов в 2013 г. до 40 в 2014 г. Индустриальные парки появились как в новых регионах — «Черногорский» в Хакасии, «Авангард» в Хабаровском крае, «Узловая» в Тульской области, так и в регионах — лидерах по развитию отрасли — «Огорь» и «Обнинск» в Калужской области; «Пикалево», «М10», «Южные ворота», «Левобережный» в Ленинградской области; «Развитие» в Татарстане. Количество компаний резидентов индустриальных парков за год увеличилось с 958 до 1153. Особенно впечатляющим выглядит увеличение количества созданных рабочих мест на территории индустриальных парков: с 56 тысяч до 71 тысячи<sup>147</sup>.

В Законе о промышленной политике обозначены и основные инструменты господдержки, которые будут применяться в отношении индустриальных парков. Так, их управляющим компаниям, например, предоставят субсидии в размере девяти десятых установленной ставки рефинансирования Центрального банка Российской Федерации. Компенсироваться будут расходы по кредитам, привлеченным на капитальное строительство инфраструктуры и объ-

---

145. Государственная программа «Развитие промышленности и повышение ее конкурентоспособности». С. 65. [minpromtorg.gov.ru/common/upload/files/docs/GP16\\_obnovlenie.pdf](http://minpromtorg.gov.ru/common/upload/files/docs/GP16_obnovlenie.pdf).

146. [expert.ru/siberia/2014/48/ploschadka-promyshlennogo-rosta](http://expert.ru/siberia/2014/48/ploschadka-promyshlennogo-rosta).

147. Отраслевой обзор «Индустриальные парки России». Выпуск второй. «Ассоциация индустриальных парков», 2014. С. 16.

ектов промышленности. В рамках этой меры поддержки из федерального бюджета на 2014 г. уже выделено 250 млн руб.

Другая форма государственной поддержки, которую Минпромторг прорабатывает с Минфином, предусматривает компенсацию субъектам федерации расходов на создание инфраструктуры. Регионы, которые инвестируют в индустриальный парк, в течение трех лет будут получать возмещение затрат за счет отдельных видов налоговых платежей, уплаченных в федеральный бюджет. К таким налогам относится федеральная составляющая налога на прибыль, часть таможенных пошлин и акцизов на автомобили.

Проведенные исследования показали, что при снижении на 30% расходов на инфраструктурное обеспечение площадки индустриального парка инвесторы готовы удвоить инвестиции в промышленные здания и сооружения. Благодаря такой синергии удастся диверсифицировать и повысить конкурентоспособность российской промышленности в регионах, в частности на территории моногородов. До 2020 г. доля продукции резидентов индустриальных парков в объеме производства обрабатывающих отраслей промышленности возрастет более чем в 7 раз — до 4%. Это очень важно, с учетом того что индустриальные парки как площадки для размещения самых современных производств играют значимую роль в стратегии импортозамещения<sup>148</sup>.

Несмотря на то, что, по оценкам экспертов, экономика индустриальных парков довольно привлекательна для инвесторов, экономический и бюджетный эффект на один рубль вложенных в инфраструктуру инвестиций составляет 19 руб. в основные фонды и 9 руб. налоговых поступлений в консолидированный бюджет, — банки пока не спешат кредитовать индустриальные парковые проекты. Основная часть средств на поддержку парковой инфраструктуры поступает из бюджетных средств. Ожидается, что в 2015 г. бюджетные ассигнования на поддержку индустриальных

---

148. Промышленный еженедельник. July 07, 2014.

парков составят 1,23 млрд руб., в 2016 г. — 1,99 млрд руб., 2017 г. — 2,88 млрд руб.

В настоящее время единственным федеральным финансово-кредитным учреждением, которое системно занимается развитием промышленных парков является Сбербанк РФ, который в рамках реализуемой программы «Новая индустриализация» кредитует парковые проекты сроком до 12 лет и средней ставкой 12% годовых, при условии, что 20% вкладывает заемщик. Условия получения кредита — наличие потенциальных резидентов на 50% создаваемых площадей.

Весьма эффективным инструментом стимулирования развития российской промышленности может стать и кластерный подход. Об этом свидетельствует широкомасштабный положительный опыт кластеризации экономик многих развитых стран мира, на практике доказавших эффективность использования сетевых структур в решении задач повышения конкурентоспособности как отдельных регионов, так и экономики страны в целом.

Реализация кластерного подхода — это прежде всего *новая управленческая технология*, позволяющая за счет улучшения гибкого сетевого взаимодействия между фирмами, поставщиками, институтами знаний, среди которых могут быть крупные исследовательские центры и университеты, повысить конкурентоспособность как отдельного региона или отрасли, так и государства в целом. По сути дела в рамках такого кластера основной задачей становится *выстраивание замкнутой технологической цепочки* — от создания продукта до его производства и вывода на рынок. Они способны превратиться в центры конкурентоспособности и стать локомотивом экономического роста.

Начиная с 2012 г. в России наблюдалось оживление интереса к кластерному подходу в сфере инновационной деятельности. На основе конкурса, проведенного Минэкономразвития РФ, были отобраны и запущены 25 пилотных проектов по формированию территориально-производственных и инновационных кластеров. Из них 13 кластеров должны были

получить субсидии из госбюджета, а остальные формироваться за счет поддержки институтов развития и взаимодействия с госкомпаниями<sup>149</sup>. Такие субсидии из федерального бюджета впервые были предоставлены в 2013 г. На реализацию мероприятий предусмотренных программами развития 13 кластеров было выделено 1,3 млрд руб., в 2014 г. объем поддержки был увеличен до 2,5 млрд руб. с расширением числа поддерживаемых кластеров до всех 25 кластеров, включенных в перечень, утвержденный правительством. Большая часть из выделяемых средств пошла на развитие инновационной и образовательной инфраструктуры, персональную переподготовку и повышение квалификации организаций — участников кластера. В 2015 г. предусматривается сохранение объема субсидии на уровне 2014 г., т. е. в размере 2,5 млрд руб.

Анализируя профиль создаваемых инновационных кластеров, следует отметить, что все они преимущественно формируются в рамках приоритетных научно-технических направлений: ядерные и радиационные технологии; производство летательных и космических аппаратов, судостроение; фармацевтика, биотехнологии, медицинская промышленность; новые материалы; химия и нефтехимия; информационные технологии и электроника. Лишь два инновационных кластера в Приволжском федеральном округе и Санкт-Петербурге ведут разработки в области приборостроения и электроники. Вместе с тем, очевидно, что задачи скорейшей реиндустриализации и формирования технологической базы промышленности на новой высокотехнологичной основе требуют развития промышленных кластеров в традиционных отраслях. Причем некоторые промышленные кластеры уже сформировались и активно развиваются, несмотря на то, что их нет в списках инновационных кластеров, утвержденных правительством. Такие кластеры работают в Татарстане, Ленинградской области, в старопромышленных регионах на Урале и в Сибири.

---

149. РБК daily. 18.06.2012.

В целом формирование кластерной политики в России требует дальнейшей корректировки и увязки с решением проблем нормативного обеспечения инновационной сферы, созданием условий для развития малого инновационного бизнеса, разработки действенных государственных мер поддержки инновационных кластеров и т.п. Работа в этом направлении активно ведется, однако пока можно говорить лишь об отдельных историях успеха.

Вместе с тем, Закон о промышленной политике не охватывает всего возможного многообразия институтов, развитие которых позволит ускорить развитие промышленного комплекса в российской экономике на новой технологической основе. Речь должна идти о широком наборе институциональных форм, содействующих формированию собственных воспроизводственных цепочек.

В этой связи чрезвычайно важной задачей является укрепление и развитие собственной науки, позволяющей восстановить непрерывный конвейер создания инновационной продукции по цепочке: фундаментальная наука — прикладная наука — проектные институты — опытные производства — серийные производство.

При этом особое значение приобретает возрождение *прикладной науки*, имеющей непосредственное отношение к созданию и продвижению новых инновационных продуктов. Уместно напомнить, что в последние два десятилетия отраслевая наука в России была практически разрушена: в период с 1995—2013 гг. количество научно-исследовательских организаций сократилось с 2284 до 1719, конструкторских организаций — с 548 до 331, проектных организаций — с 207 до 33<sup>150</sup>. При этом корпоративный сектор науки развит крайне слабо, поскольку крупные корпорации международного уровня в средне- и высокотехнологичных отраслях практически отсутствуют, в то время как в промышленно развитых странах внутрифирменными научными органи-

---

150. Индикаторы науки: 2013. М.: НИУ ВШЭ, 2013. С. 26.

ями выполняется значительная часть научных исследований. Их доля в Японии составляет 71%, в странах Европейского Союза —  $\frac{2}{3}$ , а в США —  $\frac{3}{4}$ <sup>151</sup>.

В последние годы российское правительство, опираясь на зарубежный опыт, пытается решить проблему возрождения прикладной науки путем приобщения университетов и вузов к решению прикладных задач через программу мегагрантов и создания лабораторий в вузах под руководством российских или зарубежных ученых за счет бюджетных средств. Однако пока такие лаборатории не смогли заработать так же эффективно, как на Западе, и проблема развития конкретной прикладной науки по-прежнему остается нерешенной.

Становится очевидным, что недостаточно просто копировать зарубежный опыт в области институтов развития науки, а необходимо прежде всего создавать среду, которая бы мотивировала организации к внутренним изменениям работы научных коллективов, а государственные органы управления — к созданию понятных условий функционирования таких структур и более целенаправленному развитию исследовательской инфраструктуры.

Возрождение отраслевой и прикладной науки в России можно ожидать лишь тогда, когда в стране появятся крупные высокотехнологичные и промышленные компании, являющиеся основными субъектами, формирующими спрос на инновации. Сегодня же затраты российского бизнеса на научные исследования чрезвычайно малы.

Следует отметить, что в рамках Закона о промышленной политике российское правительство планирует расширить меры поддержки прикладных исследований, при этом разделив способы финансирования НИОКР в гражданской и оборонной промышленности. Предполагается, что в гражданской промышленности будет осуществляться субсидирование НИОКР с установлением показателей эффективности

---

151. Петраков Н., Цветков В. К вопросу о реорганизации науки и наукоемкого сектора // Экономист, 2013. №10. С. 6.

реализации проектов (субсидии будут предоставляться субъектам промышленной деятельности, которые будут осуществлять соответствующие НИОКР собственными силами либо по договору с научно-исследовательскими организациями). В оборонной промышленности сохранится прежний инструмент финансирования НИОКР — через договоры на выполнение НИОКР, размещаемые в соответствии с законодательством о государственном оборонном заказе. Тем не менее, субсидирование гражданских НИОКР может превратиться в меру стимулирования промышленного развития лишь в том случае, если в дальнейшем разработанный продукт дойдет до рынка.

Выстраиванию собственных воспроизводственных цепочек и решению проблем импортозамещения должно содействовать также распространение таких институтов, как центры трансфера технологий (ЦТТ), инновационно-технологические (ИТЦ), инжиниринговые компании, информационно-аналитические центры и центры коллективного пользования оборудованием и т.п. За последнее десятилетие их количество удвоилось и в 2012 г. составило 112 ЦТТ и 118 ИТЦ. Ежегодно такими центрами оказывались услуги и информационно-методическая поддержка по коммерциализации и трансферу технологий более чем 2500 клиентам.

У ЦТТ очень важная и ответственная роль — служить мостиком между наукой и бизнесом. С одной стороны, подобные центры отвечают за рачительное управление интеллектуальной собственностью и ищут возможности продать ее с выгодой для своей организации, с другой — они находят заказчиков на проведение НИОКР силами ученых и разработчиков, которые трудятся в ее стенах. Достаточно упомянуть, что именно на этом знаменитый Стэнфордский университет зарабатывает почти четверть миллиарда долларов в год: ЦТТ является для него важнейшим центром генерации доходов<sup>152</sup>.

---

152. Россия: курс на инновации. Открытый экспертно-аналитический отчет о ходе реализации «Стратегии инновационного развития РФ на период до 2020 г.». Выпуск 1. М.: РВК, 2013. С. 53.

С принятием федеральных законов о передаче технологий (декабрь 2008 г.) и о малых предприятиях при бюджетных научных и образовательных учреждениях (июнь 2009 г.) на российском рынке фактически формируется новое правовое пространство, которое, по мнению специалистов, должно стимулировать передачу технологий. Очевидно также, что формирование новых правовых норм должно способствовать пересмотру действующих стимулов коммерциализации технологий в направлении закрепления доли ожидаемой прибыли за исследователями (разработчиками технологий), организациями и посредниками, содействующими процессу передачи технологий.

Особое место в реализации всей цепочки от создания до производства инновационного продукта должно быть отведено *инжиниринговым компаниям*, формирующим технологии создания самих технологий или серийного производства новой продукцию. Отставание в технологиях производства влечет техническое отставание от основных мировых трендов во всех сферах электроники, машиностроения, логистики и т.д.

В 1990-е годы почти все отраслевые технологические институты исчезли или полностью деградировали. И сейчас практически все российское машиностроение использует технологии 50-х, 60-х, в лучшем случае 70-х годов прошлого века, т. е. полувековой давности. Наглядным примером может служить Волжский автозавод в Тольятти: технологии сборки пятидесятилетней давности, которые не позволяют достичь нормального качества и надежности. И сдать в утиль старые линии, заменив их роботизированными комплексами, тоже нельзя — придется уволить 25 тыс. человек. Для контраста: в Швеции на заводе по сборке автомобильных двигателей концерна «Вольво», созданном, что интересно, при участии сотрудников кафедры робототехники МГТУ им. Баумана, работали всего 18 человек. В сутки завод изготавливал 1800 двигателей<sup>153</sup>.

---

153. Независимая газета. 23.08.2013.

Инжиниринговые компании должны заменить исчезнувшие технологические институты и стать генподрядчиками модернизации и строительства новых эффективных и конкурентоспособных производств. Они должны проектировать новое производство, опираясь на самые передовые виды оборудования, обеспечивать будущее производство качественным металлообрабатывающим инструментом, средствами измерения и т.д. Однако инжиниринг — это не только изготовление продукции, это и эффективность бизнеса, и бережливое производство, организация, автоматизация, ИТ-технологии, и система управления всем этим.

Сегодня рынок инжиниринговых услуг является важной составляющей любой развитой экономики, при этом государственные заказы являются неотъемлемой частью портфелей всех крупных инжиниринговых компаний. Мировой объем рынка инжиниринговых услуг в 2013 г. составил более 530 млрд долл., а к 2020 г. планируется двукратное его увеличение — свыше 1 трлн долл.<sup>154</sup>

Что касается российского рынка инжиниринговых услуг, то он пока находится в стадии формирования, и отечественным компаниям предстоит еще немало сделать, чтобы в совершенстве его освоить. Ускорению этого процесса могли бы содействовать комплекс мер государственной поддержки, направленных на запуск перспективных проектов инжиниринговых компаний. В частности, такая поддержка предусмотрена в рамках государственной подпрограммы «Развитие промышленности и повышение ее конкурентоспособности», в состав которой включена подпрограмма «Развитие инжиниринговой деятельности и промышленного дизайна» с объемом бюджетных ассигнований на 2014–2016 гг. в размере 3 млрд руб.

Решению проблем ускоренного промышленного развития на новой технологической основе могли содействовать

---

154. Государственная программа «Развитие промышленности и повышение ее конкурентоспособности». [minpromtorg.gov.ru/common/upload/files/docs/GP16\\_obnovlenie.pdf](http://minpromtorg.gov.ru/common/upload/files/docs/GP16_obnovlenie.pdf).

и такие институты, как технологические платформы, формирование которых было начато в 2011 г. на основе конкурса, проведенного Минэкономразвития РФ. По его итогам было утверждено 30 технологических платформ, на базе которых планировалось отработать новый механизм поддержки и реализации задач инновационного развития.

Концепция создания технологических платформ была заимствована из европейской практики, где данный институт выступает в роли коммуникационного инструмента, позволяющего объединить на одной информационной площадке предпринимателей и промышленников, государственных чиновников и представителей научного сообщества с целью содействия инновационному развитию. Коммуникации на базе технологической платформы направлены на определение среднесрочных и долгосрочных целей научно-технического развития и формирование соответствующих дорожных карт по их достижению. Важнейшая практическая направленность технологических платформ состоит в повышении конкурентоспособности промышленного производства стран ЕС. Поэтому в европейской практике технологические платформы — это инструмент промышленной политики.

В российской практике содержание концепции технологических платформ получилось несколько иное. Большинство участников технологических платформ — это научные и учебные институты, госкорпорации, среди которых «Росатом», «Роснано», «Ростехнологии», «Росэлектроника» и др. Частный бизнес пока не проявил серьезной заинтересованности в работе техплатформ, что во многом связано с содержанием и направлением их деятельности, которые формировались преимущественно в рамках приоритетных направлений в научно-технического развития и критических технологий. Большинство платформ выглядит скорее как хороший научный проект, где координация деятельности разворачивается на стадии фундаментальных НИР. В этой связи технологические платформы стали в большей мере инструментом научно-технической политики.

Слабая вовлеченность в работу технологических платформ частного бизнеса, который, в конечном счете, является основным производителем и потребителем создаваемых инноваций, не позволили данному институту за четыре года своего существования превратиться в драйвер инновационного развития российской промышленности. При этом? оценивая эффективность деятельности технологических платформ с момента их создания, можно отметить, что наиболее результативно работали те, чья деятельность вписывалась в выполнение федеральных целевых программ, под проекты которых выделялись бюджетные ресурсы. Результативность деятельности была выше, чем у тех платформ, которые формировались с чистого листа.

Доступ к финансовым ресурсам для выполнения проектов технологических платформ продолжает оставаться актуальным. В 2012–2013 гг. такую финансовую поддержку в виде займов коммерческим компаниям технологическим платформам оказывал Российский фонд технологического развития (табл. 42). Однако, как указывалось выше, в 2014 г. он был преобразован в Фонд развития промышленности, перед которым были поставлены конкретные задачи технологической модернизации российской производственного комплекса, развития новых производств и импортозамещения. Несомненно, это может сказаться на финансировании проектов технологических платформ.

В контексте задач новой индустриализации представляется целесообразным расширить компетенции технологических платформ на решение не только задач в рамках научно-технических приоритетов, но и привлечь их к решению задач восстановления технологической базы российской промышленности на новой высокотехнологичной основе. Так, например, создание технологических платформ в рамках решения проблем развития отечественного станкостроения, приборостроения, электронного оборудования и т.д., усиления диалога и консолидация усилий между научными и частными промышленными компаниями по вопросам повышения кон-

Таблица 42. Распределение объема и количества профинансированных проектов РФТР по технологическим платформам, 2012–2013 г.

Технологические платформы	2012				2013			
	число	доля, %*	млн руб.	доля, %**	число	доля, %*	млн руб.	доля, %**
Материалы и технологии металлургии	1	11,00	140	15,00	2	40,00	84	34,00
Малая распределенная энергетика	1	11,00	57	6,00	0	0,00	0	0,00
Инновационные лазерные, оптические и оптоэлектронные технологии — фотоника	3	33,00	311	32,00	1	20,00	80	36,00
Биоэнергетика	2	22,00	203	21,00	0	0,00	0	0,00
Биоиндустрия и биоресурсы — BioTex 2030	2	22,00	246	26,00	1	20,00	50	22,00
Экологически чистая тепловая энергетика	0	0,00	0	0,00	1	20,00	10	4,00

\* В общем количестве профинансированных за год проектов.

\*\* В общем объеме финансирования за год.

Источник: составлено на основе данных Аналитических сборников РАВИ (Обзоры рынка прямых и венчурных инвестиций) за 2012 г. С. 179–183; за 2013 г. С. 220–225. [www.rvca.ru/rus/resource/library/rvca-yearbook](http://www.rvca.ru/rus/resource/library/rvca-yearbook).

курентоспособности этих отраслей, несомненно, могло бы принести большой эффект.

Было бы также полезно распространить опыт формирования технологических платформ на региональном уровне, хотя законодательная база таких платформ еще отсутствует. Объединение усилий отраслевой науки, вузов, бизнеса, общественных организаций при координации всей деятельности со стороны региональных органов власти будет способствовать обновлению научно-производственной базы отдельных промышленных комплексов, активизации их инновационной деятельности, повышению технологической конкурентоспособности. В частности, такой опыт уже имеется в Свердловской области, где уже сформированы три региональные технологические платформы. Это «Инновационное развитие горно-металлургического комплекса», «Технологии создания новых материалов» и «Центр компетенций в машиностроении». Инициаторами и координаторами региональ-

ных платформ соответственно являются: Институт металлургии УрО РАН, Институт физики металлов УрО РАН, ОАО «Уральский научно-исследовательский технологический институт»<sup>155</sup>.

Создавая благоприятную институциональную среду для «новой индустриализации» в России, важно не только создавать институты развития науки, инновационной деятельности и промышленного развития, обеспечивающих эффективное взаимодействие между государством, бизнесом и научным сообществом, но также продолжать поиск эффективных методов государственного управления в этих сферах.

Согласно действующей системе государственного управления, федеральным органом исполнительной власти, осуществляющим функции по выработке государственной политики и нормативно-правовому регулированию в сфере научной, научно-технической и инновационной деятельности, является Министерство образования и науки РФ. Функции по формированию национальной инновационной системы сегодня выполняют Минэкономразвития РФ, Минкомсвязи РФ и др. Разработка и реализация государственной промышленной политики закреплена за Минпромторгом РФ. Зачастую это ведет к противоречиям и слабой увязке научной, инновационной и промышленной политики, выражающейся в несопадении целей приоритетов и задач.

Решить эту проблему можно путем создания специального органа, ответственного за проведение инновационной политики и координирующего развитие высокотехнологического комплекса страны. В контексте задач новой индустриализации научно-техническая и инновационная политика должны быть увязаны в единое целое с промышленной политикой. С этих позиций было бы целесообразно воссоздать специальный орган управления этим процессом, подобный Государственному комитету по науке и технике РФ.

---

155. Татаркин А., Романова О. О возможностях и механизме неоиндустриализации старопромышленных регионов // Экономист, 2013. №1. С. 33.

Однако совершенствование институциональных форм поддержки инновационной деятельности и ее увязка с промышленным развитием не сводится лишь к созданию специального органа управления, нескольких новых институтов и дополнительных финансовых вливаний. Речь должна идти о новом качестве управления инновационными процессами, базирующегося на развитии гибких систем управления, адекватных решению задачи инновационного обновления российской экономики. Чтобы повысить у компаний реальную мотивацию к нововведениям, следует изменить принципы организации, содержание и методы управленческой деятельности на основе развития и использования института контрактных отношений, которые, как показывает опыт промышленно-развитых стран, могут стать эффективным и действенным механизмом управления материальными, трудовыми ресурсами и научным, промышленным потенциалом для реализации крупных инновационных проектов.

Таким образом, в рамках разрабатываемой промышленной политики, направленной на решение задач новой индустриализации, формирование адекватной поставленным задачам институциональной среды приобретает первостепенное значение. Это предполагает смещение акцентов в создании институтов, обеспечивающих разработку, скорейшее внедрение и распространение передовых научно-технологических нововведений не только в высокотехнологичных секторах экономики, но и в традиционных отраслях, по сути являющихся определяющими для обновления технологической базы российской экономики. При этом должна вестись комплексная работа над формированием институтов, позволяющая выстраивать собственные воспроизводственные цепочки по всему циклу — от создания новой продукции и технологии до внедрения и выхода с ней на рынок.