

---

Б.А. Хейфец

ДЕОФШОРИЗАЦИЯ  
РОССИЙСКОЙ ЭКОНОМИКИ:  
ВОЗМОЖНОСТИ И ПРЕДЕЛЫ

Москва  
Институт экономики  
2013

**Хейфец Б.А.** Деофшоризация российской экономики: возможности и пределы. — М: Институт экономики РАН, 2013. — 63 с.

ISBN 978-5-9940-0426-5

Показана чрезмерная роль офшоров в России, влияющая на многие стороны социально-экономического развития страны. Охарактеризованы предпринимаемые и намечающиеся меры по решению задач деофшоризации российской экономики с учетом новых тенденций в антиофшорной политике международного сообщества и отдельных стран — доноров-офшоров в 2009–2013 гг. Обоснована необходимость системного подхода к проблеме деофшоризации, а также предложены конкретные действия в этой области, которые могут существенно увеличить доходы федерального бюджета и усилить экономическую безопасность страны.

**Ключевые слова:** офшор, деофшоризация экономики, антиофшорная политика, офшорные финансовые сети, агрессивная минимизация налогообложения, соглашения по избежанию двойного налогообложения, утечка капитала, сомнительные операции.

**Классификация JEL:** F21, F53, G18, G38.

**Kheyfets B.A.** De-offshorization of the Russian economy: opportunities and limits. Moscow, RAS Institute of Economics, 2013. — 63 p.

**Keywords:** offshore, de-offshorization of economy, anti-offshore policy, offshore financial networks, aggressive minimization of the taxation, double taxation treaties, outflow of capital, questionable transactions

**JEL Classification:** F21, F53, G18, G38.

ISBN 978-5-9940-0426-5

© Институт экономики РАН, 2013  
© Хейфец Б.А., 2013  
© Валериус В.Е., дизайн, 2007

## ОГЛАВЛЕНИЕ

ВВЕДЕНИЕ .....	4
ГЛАВА I. <b>Понятия и определения</b> .....	6
ГЛАВА II. <b>Глобальный кризис и новый этап в антиофшорной политике мирового сообщества</b> .....	11
ГЛАВА III. <b>Усиление офшоризации российской экономики</b> .....	16
ГЛАВА IV. <b>Активизация российской антиофшорной политики</b> .....	27
ГЛАВА V. <b>Мои предложения по деофшоризации российской экономики</b> .....	37
ГЛАВА VI. <b>Вместо заключения. Пределы деофшоризации</b> ....	53
Список источников информации .....	55
Приложения .....	59
Сведения об авторе .....	62

## ВВЕДЕНИЕ

Тема деофшоризации российской экономики стала особенно актуальной в последнее время. Дело в том, что бывавшие и в прошлом призывы политического руководства России прекратить выводить деньги из России в офшоры и вернуть их на родину, стали сопровождаться конкретными действиями. Началась и практическая борьба с коррупцией, которая тесно связана с офшоризацией. Это заставляет говорить о новом этапе антиофшорной политики России и порождает определенные позитивные ожидания.

Такие изменения следует связать с двумя группами факторов. Прежде всего это *внутренние* причины, среди которых можно отметить растущую угрозу национальной экономической безопасности со стороны офшорной экономики, финансовое обескровливание бюджета в условиях серьезных рисков снижения его доходов, усилившееся неприятие в обществе «офшорной аристократии», получающей основные доходы в России и инвестирующей свои капиталы за рубежом. Другая группа – *внешние* причины. Они вызваны активизацией антиофшорной политики международного сообщества и западных оншорных юрисдикций в условиях глобального мирового кризиса и обострения долговых и бюджетных проблем, усилением роли моральных факторов при формировании экономической политики, включая справедливое налогообложение. Россия стремится играть активную роль в формирующейся системе глобального регулирования. Она является членом G8, G20, Совета финансовой стабильности, стремится вступить в ОЭСР, которая стала в настоящее время ведущей международной структурой, осуществляющей мониторинг политики отдельных стран по противодействию легальному и криминальному уходу от налогов с использованием офшорных юрисдикций.

Проблематика офшоров достаточно подробно разработана и продолжает исследоваться в специальной литературе. Мною также было опубликовано несколько работ по этой теме, включая монографию «Офшорные юрисдикции в глобальной и национальной экономике» (М.: Экономика, 2008). По этой проблеме я неоднократно выступал на различных научных конференциях и направлял свои предложения в различные органы государственного управления.

Настоящий доклад — это аналитическое исследование, которое учитывает новые тенденции и проблемы в этой области, особенно ярко проявившиеся в 2008–2013 гг. в условиях глобального финансового кризиса в мировой и российской экономике и в антиофшорной политике оншорных стран. В докладе показана многогранность вопросов деофшоризации, обуславливающая сложность получения конкретных результатов в среднесрочной перспективе. Актуальность данного доклада обусловлена тем, что политическое руководство страны поставило цель выработать целостную систему мер по деофшоризации российской экономики, над которой трудится ряд экспертных групп. При этом, судя по некоторым предварительным публикациям, многие предложения специалистов, работающих над данной проблемой, с самого начала вызывают сомнения в возможности их практического осуществления и, самое главное, эффективности для целей деофшоризации.

В данной связи мною предложены и обоснованы некоторые новые подходы к решению проблемы деофшоризации, даются отдельные рекомендации для конкретных практических действий, которые при определенных условиях могли бы существенно изменить положение дел в этой области.

## ПОНЯТИЯ И ОПРЕДЕЛЕНИЯ

Написание этого раздела связано с тем, что далеко не все эксперты, не говоря об обычных читателях, представляют, о чем идет речь, когда говорят об офшорах. Термин «офшор» – это символически упрощенное толкование явления, рассматриваемого в данной работе. Такой термин использовался в докладах международных организаций (МВФ, Международной группы по борьбе с отмыванием (легализацией) преступных доходов – FATF, ОЭСР, Форума финансовой стабильности), появившихся в конце 1990-х – начале 2000-х годов<sup>1</sup>. При этом в данных докладах, а также в научной литературе применялись термины «офшорная зона», «офшорная юрисдикция», «офшорный бизнес», «офшорный финансовый центр», «налоговая гавань», «налоговый рай», «налоговый оазис» и другие. К офшорам (далее преимущественно будет использоваться этот термин) относили страны (юрисдикции), которые обеспечивали: а) возможность существенно снизить налоговые и другие платежи; б) комфортную правовую среду для организации и ведения бизнеса, включая упрощенные условия административного и финансового надзора; в) возможность анонимно проводить финансовые операции и скрыть конечных выгодополучателей (реальных бенефициаров) офшорных компаний.

- 
1. См.: Offshore Financial Centers. IMF Background Paper. 2000. (<http://www.imf.org/external/np/mae/osshore/2000/eng/back.htm>); Report on Non-Cooperative Countries and Territories. FATF. 2000. (<http://www.fatf-gafi.org/dataoecd/57/22/33921735.pdf>); Harmful Tax Competition. An Emerging Global Issue. Paris: OECD, 1998; Report of the Working Group on Offshore Centers. Financial Stability Forum, 2000 ([www.fsforum.org](http://www.fsforum.org)).

Именно данные критерии стали основой для составления различных списков офшорных юрисдикций, к которым было приковано внимание национальных и международных регуляторов, и капиталные потоки, которые подвергались особому контролю. Однако офшорными преимуществами пользовались только специальные структуры, созданные иностранными инвесторами, получающими доход из-за рубежа и занимающиеся коммерческой деятельностью в данной офшорной юрисдикции. Основная же масса корпоративных структур офшорных юрисдикций не может применять такие налоговые льготы. Поэтому когда говорится об офшоре, речь идет о *конкретных корпоративных структурах* (компаниях, банках, фондах, трастах и т.п.), пользующихся офшорным законодательством.

Активизация антиофшорной политики международного сообщества в 2000-е годы привела к значительному усложнению моделей использования офшоров. Все большее распространение получили связи компаний из классических офшорных юрисдикций и компаний из престижных юрисдикций, которые также предоставляли льготы по налогообложению доходов, получаемых за рубежом (спарринг-офшорные юрисдикции). Это требовало определенных дополнительных затрат, но создавало престижный имидж бизнесу. Не случайно, что компании из престижных юрисдикций у профессионалов налогового планирования часто назывались «компаниями-прокладками». В научной же литературе получил распространение термин SPE или SPV – Special Purpose Entity/Vehicle – «компания специального назначения», или «проектная компания», созданная для определенной цели, позволяющая эффективно управлять отдельными финансовыми потоками. Чаще всего спарринг-офшорными юрисдикциями выступают Нидерланды, Великобритания, Канада, Дания, Франция, Исландия, Испания, Италия, Нидерланды, Великобритания, Австрия, Венгрия, Греция, Новая Зеландия, США, Люксембург, Ирландия, Португалия.

SPE стали играть особую роль в экономике в некоторых спарринг-офшорных юрисдикциях (рис. 1).

Например, входящие ПИИ в Нидерланды в 2011 г. составили 3207 млн долл., из которых для SPE предназначалось 2625 млн долл. Соответствующие показатели для исходящих инве-

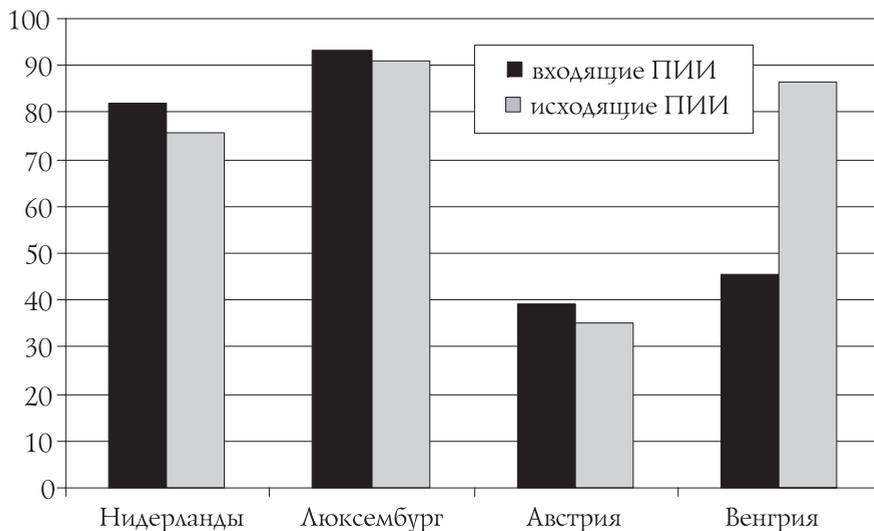


Рис. 1. Доля компаний специального назначения из спарринг-офшорных юрисдикций в потоках ПИИ в 2011 г., %

Источник: Addressing Base Erosion and Profit Shifting. OECD. 2013. February. P. 18–19.

стиций составили 4002 млн долл. и 3023 млн долл. У Люксембурга в 2011 г. из входящих 2129 млн долл. ПИИ на SPE пришлось 1987 млн долл., соответствующие показатели для исходящих ПИИ составили 2140 млн долл. и 1945 млн долл.<sup>2</sup>

Кроме того, все чаще стали использоваться цепочки компаний из менее престижных и более престижных (по принципу прозрачности, участия в международных объединениях и т.п.) офшорных юрисдикций. Всего в начале 2000-х годов к классическим можно было отнести 40–50 офшоров, а с используемыми с ними в связке другими юрисдикциями число легко могло быть увеличено до более чем 100 юрисдикций.

Для обозначения офшорных схем, которые применяются для минимизации налогообложения, я предложил применять термин «офшорные финансовые сети»<sup>3</sup>. Он, на мой взгляд, лучше отражает суть возникающих взаимосвязей, которые могут основываться

2. Addressing Base Erosion and Profit Shifting. OECD. 2013. February. P. 18.

3. См.: Хейфец Б.А. Офшорные финансовые сети российского бизнеса // Вопросы экономики. 2009. №1.

как на отношениях собственности (например, по экономической субординации холдингового типа), так и благодаря формальной (например, на основе агентских соглашений) и неформальной аффилированности отдельных звеньев сети (родственные или дружественные связи, общий номинальный директор, принадлежность к определенной группе лиц и т.п.). На рис. 2 показана множественность возможных вариантов формирования офшорных финансовых сетей, которые могут отличаться еще большим разнообразием как по вовлеченным в них юрисдикциям (офшорным и спарринг-офшорным), так и по числу и формам используемых офшорных и неофшорных бизнес-структур.

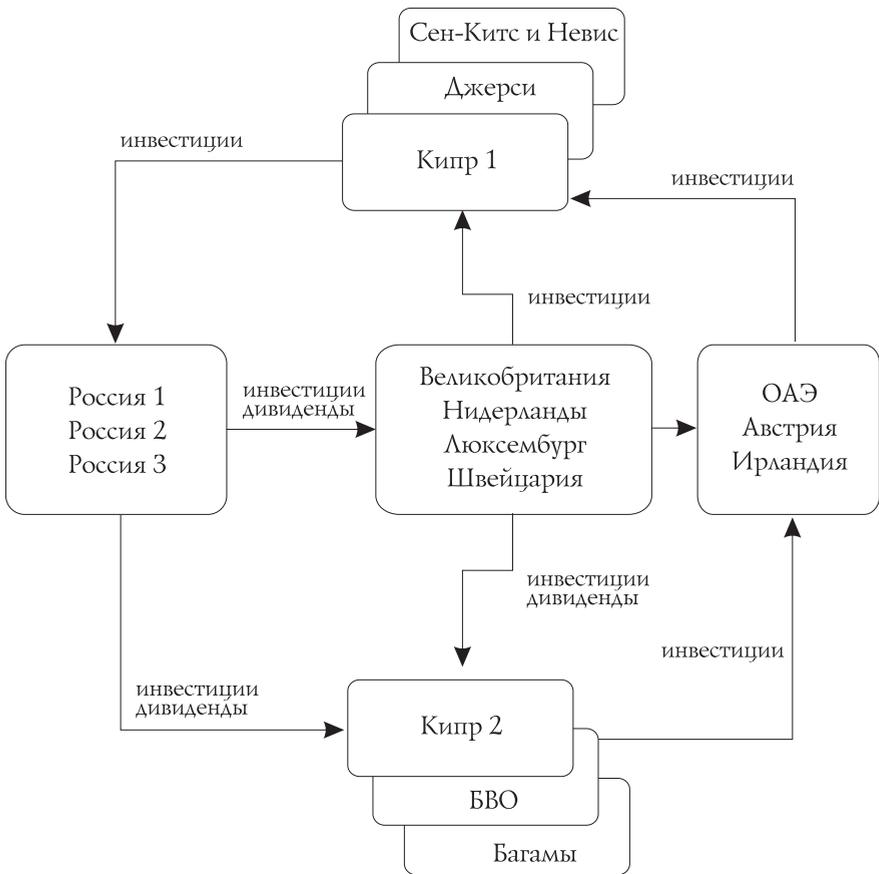


Рис. 2. Офшорные финансовые сети

Одним из самых гротескных примеров такой офшорной финансовой сети является структура, созданная для владения и управления московским аэропортом «Домодедово». Несмотря на прямые указания Президента РФ, компетентные силовые ведомства так и не смогли раскрыть реальных собственников стратегического аэропорта. На практике в большинстве случаев используются более простые офшорные финансовые сети, так как каждое звено такой сети повышает издержки бизнеса. Более сложные сети создают крупные ТНК. При этом офшорная компания или группа офшорных компаний являются важнейшим звеном таких сетей, они, как правило, служат *центрами концентрации прибыли*.

Таким образом, офшорную финансовую сеть можно обозначить как *определенную формально и неформально объединенную группу экономических акторов, целью которой является обеспечение оптимальной комбинации низкой налоговой нагрузки, удобных условий ведения бизнеса и анонимности конечных бенефициаров финансовых операций*.

С учетом тенденции к формированию офшорных финансовых сетей становится неоправданным подход к мониторингу операций с офшорами, существующий в некоторых странах, в том числе и в России, основанный на специальных *списках офшоров*. Например, в Беларуси существует 15%-ный сбор на операции ее резидентов с резидентами офшорных зон, список которых учрежден Указом Президента Республики Беларусь от 25.05.2006 года № 353 «Об утверждении перечня офшорных зон» (50 юрисдикций). Однако операции с офшорами могут проходить через «компании-прокладки» из юрисдикций, не входящих в этот список, и тем самым освобождаются от офшорного сбора. Другими словами, формирование «черных» списков *традиционных офшорных юрисдикций*, к которым применяются особые фискальные и надзорные требования, не вполне отвечает современным задачам борьбы против ухода от налогов и отмывания криминальных капиталов.

## ГЛОБАЛЬНЫЙ КРИЗИС И НОВЫЙ ЭТАП В АНТИОФШОРНОЙ ПОЛИТИКЕ МИРОВОГО СООБЩЕСТВА

Первая волна глобального финансового кризиса, начавшегося во второй половине 2008 г., вызвала целый ряд новых инициатив в антиофшорной политике мирового сообщества. Основные акценты в этой политике были перенесены на усиление прозрачности офшоров, выявление их реальных бенефициаров и расширение сотрудничества офшоров с властями оншорных стран.

Началом реального наступления на офшоры стала публикация ОЭСР 2 апреля 2009 г. «черного», «серого» и «белого» списков юрисдикций с точки зрения их соответствия международным стандартам обмена финансовой информацией. При этом международное сообщество заявило о своей решимости применять к странам «черного» и «серого» списков конкретные санкции: например, введение повышенных требований к раскрытию информации людьми, которые переводят туда деньги, обращение в международные финансовые институты, типа Всемирного банка и МВФ, с просьбой отказаться от инвестиционных проектов в таких юрисдикциях и некоторые другие.

Состав этих списков быстро изменился, что говорит об эффективности подобных методов антиофшорной политики. Практически сразу исчез «черный» список, «серый» список сократился с 38 до 2 юрисдикций (остались Ниуэ и Науру). А престижный «белый» список помимо фигурантов бывших «серых» и «черных» списков пополнился рядом других юрисдикций, первоначально не охваченных ОЭСР (табл. 1 и приложение 1).

Таблица 1. Изменение количественного состава списков ОЭРС юрисдикций по степени соответствия международным стандартам обмена финансовой информацией

Списки	02.04.09	16.07.09	02.09.09	08.12.09	02.07.10	14.09.11	15.12.11	18.05.12	05.12.12
«Белый»	40	44	50	59	74	87	89	89	90
«Серый»	38	40	36	27	14	5	3	3	2
«Черный»	4	—	—	—	—	—	—	—	—
Всего во всех списках	82	84	86	86	88	92	92	92	92

Источник: данные OECD ([www.oecd.org](http://www.oecd.org)).

Среди других знаковых мер, уже принятых или намечаемых в антиофшорной политике мирового сообщества, можно назвать:

1) административное давление властей США на швейцарские банки, позволившее получить информацию об имеющихся в них банковских счетах налогоплательщиков США;

2) покупка властями ФРГ «серых» CD-дисков у частных лиц с информацией о гражданах Германии, уклоняющихся от уплаты налогов, позволившее выявить десятки тысяч налоговых уклонистов.

Интересно, что в Германии и в ряде других стран развернулась дискуссия о законности применения таких мер. Вопрос рассматривался в Федеральном конституционном суде Германии, который в декабре 2010 г. разрешил использование налоговой информации, содержащейся на компакт-дисках, полученных «неофициальным образом» для целей уголовного преследования немецких налоговых уклонистов;

3) принятие в 2010 г. закона о зарубежных счетах в США — Foreign Account Tax Compliance Act (FATCA), согласно которому финансовые организации по всему миру должны раскрывать сведения о счетах частных американских налогоплательщиков и компаний, которые американцы прямо или косвенно контролируют на 10%. По существу FATCA становится механизмом, направленным на предотвращение уклонения от уплаты налогов с доходов, получаемых американскими гражданами и резидентами за пределами США. Для этого банки, брокеры, инвестфонды и даже некоторые страховщики должны заключить соглашения с Налоговым управлением США (IRS) и выступать налоговыми агентами по операциям американских налогоплательщиков. В противном случае банкам с 2014 г. будет грозить удержание сбора в размере 30% с любых

транзакций, проходящих через США, и, что наиболее существенно, закрытие счетов в американских финансовых учреждениях. Такого же размера сбор присоединившиеся к FATCA банки должны будут удерживать со своих клиентов, не раскрывших о себе информацию, а с 2017 г. — со всех транзитных платежей иностранных банков, не участвующих в FATCA<sup>4</sup>. Принятие FATCA уже привело к тому, что многие зарубежные банки отказываются открывать счета для американских граждан и компаний;

4) проведение успешных налоговых амнистий для офшорных капиталов (США, 2009, 2011 г.; Италия, 2009–2010 гг.; Великобритания, 2009–2010 гг.);

5) принятие Великобританией (март 2012 г.) новых генеральных правил против злоупотребления GAAR, которые требуют различать то, что считается ответственным налоговым планированием, и то, что является агрессивным уклонением от уплаты налогов;

6) введение так называемого налога на финансовые транзакции. Первой такой налог ввела Франция в августе 2012 г. В начале 2013 г. Еврокомиссия разрешила еще 10 странам ЕС ввести налог на финансовые операции. Среди них — Германия, Австрия, Бельгия, Греция, Португалия, Словения, Италия, Испания, Словакия и Эстония. По предложению Еврокомиссии, сделки по приобретению облигаций и акций будут облагаться налогом в 0,1%, сделки с производными инструментами — в 0,01%<sup>5</sup>. Несмотря на то, что Великобритания выступала против такого налога, она не стала препятствовать его введению в других странах ЕС. Хотя ставка этого налога будет небольшой, общая сумма может быть существенна. Еврокомиссия оценивает ее в 57 млрд евро, если бы налог применялся по всей Европе<sup>6</sup>;

7) решение министров внутренних дел и юстиции стран Евросоюза (октябрь 2010 г.) о создании Eurofisc — общеевропейской системы по борьбе с уклонением от уплаты налогов;

---

4. Казьмин Д., Платонова О. Один на один с США // Ведомости. 2012. 15 ноября.

5. Как известно, идея подобного налога была высказана еще в начале 1970-х годов Дж. Тобином, который предложил ввести налог на спекулятивные переливы капиталов из одной валюты в другую. Не случайно, что новый налог называют «налогом Тобина», или «робингудовским» налогом, хотя уровень предлагавшегося Тобином налога был выше — 0,1–0,25%.

6. ЕС разрешил 11 странам ввести налог на финансовые операции // Коммерсантъ. 2013. 22 янв.

8) призыв Великобритании и Германии (ноябрь 2012 г.) к сотрудничеству в укреплении международных стандартов налоговых выплат, которые не позволят международным компаниям экономить на налоговых выплатах. Власти Великобритании объявили, что ряд крупнейших ТНК, работавших в их стране, фактически не платили налогов. Так, сеть американских кофеен Starbucks с 1998 г. по 2001 г. заплатила только 8,6 млн фунтов (13,7 млн долл.) налога на прибыль, которая составила 3,1 млрд фунтов (5 млрд долл.). В уклонении от уплаты налогов были также обвинены работающие в Великобритании Facebook, Apple, Amazon, Google и Ebay;

9) разработанный в ЕС план действий по усилению борьбы с налоговыми гаванями и офшорами, а также с уклонением от налогов внутри ЕС. Среди предлагаемых мер – ввести Общую консолидированную базу для корпоративных налогов – Common Consolidated Corporate Tax Base (ССТВ), которая позволит значительно сузить базу для недобросовестной налоговой конкуренции в Евросоюзе;

10) утверждение в феврале 2012 г. обновленной редакции 40 рекомендаций ФАТФ по противодействию отмыванию денежных средств, на основе которых строятся национальные законодательства. В дополнениях, в частности, предусматриваются специальные меры в отношении технологий проведения операций, повышающих степень анонимности.

Особо хотелось бы отметить изменения в законодательстве, которые под давлением международного сообщества вносят сами офшорные юрисдикции, соглашающиеся идти на усиление прозрачности в своей деятельности и на обмен информацией с налоговыми органами заинтересованных стран. Это связано с тем, что эти юрисдикции не хотят лишаться тех огромных доходов, которые они получают от финансовой деятельности (приложение 2). Очень показателен в этом плане пример Каймановых островов, которые в начале 2013 г. заявили о своем намерении раскрыть имена всех управляющих и номинальных директоров инкорпорированных там хедж-фондов. Каймановы острова, считавшиеся едва ли не самой закрытой офшорной юрисдикцией, являются неофициальным мировым центром индустрии хедж-фондов (на эту юрисдикцию приходится  $\frac{2}{5}$  всех таких фондов).

Подобные изменения происходят и в других офшорных и спарринг-офшорных юрисдикциях. С 1 февраля 2013 г. в Швейцарии вступил в силу закон «О международной административной помощи по налоговым делам», который фактически означает конец знаменитой швейцарской банковской тайны. Он разрешает иностранным налоговикам направлять запросы швейцарским властям о банковских счетах иностранцев, пытавшихся избежать налогообложения у себя дома. При этом не нужно будет указывать конкретные фамилии, а только определить категорию лиц, объединенную группой идентифицирующих признаков.

Наконец, новой тенденцией стало усиление *общественного недовольства* налоговыми уклонистами, использующими офшоры. Ключевым моментом, который может привести к далеко идущим шагам в антиофшорной политике мирового сообщества, явилось появившееся в апреле 2013 г. сообщение об антиофшорном расследовании Международного консорциума расследовательской журналистики (ICIJ). ICIJ планирует постепенно выложить в интернет информацию о почти 130 тыс. офшорных компаний и трастов из более чем 170 юрисдикций. Материал является крупнейшей, вероятно, не случайной, утечкой сведений об офшорах, когда-либо появлявшейся в свободном доступе. Совокупный объем данной информации, уже названной Offshore leaks, более чем в 160 раз превышает объем документов Госдепартамента США, опубликованных Wikileaks в 2010 г. В исследовании участвовали более 80 журналистов из 46 стран, работающих в The Guardian, BBC, Le Monde, Süddeutsche Zeitung, Washington Post, CBC, Le Soir и других изданиях. Журналисты изучили более 2,5 млн документов, содержащих сведения о владельцах офшорных счетов<sup>7</sup>. Эти материалы сразу же вызвали повышенный интерес правительственных структур из Бельгии, Германии, Греции, Южной Кореи, Канады, США, Франции, Индии и многих других стран.

---

7. Secrecy for Sale: Inside the Global Offshore Money Maze (<http://www.icij.org/offshore/secret-files-expose-offshores-global-impact>).



## УСИЛЕНИЕ ОФШОРИЗАЦИИ РОССИЙСКОЙ ЭКОНОМИКИ

Сама постановка задачи деофшоризации российской экономики обусловлена ее высокой степенью офшоризации. Значительная часть крупных частных компаний России контролируются холдинговыми центрами, инкорпорированными в юрисдикциях, входящих в офшорные финансовые сети. Так, из 50 крупнейших российских компаний рейтинга «Эксперт-400» с совокупной выручкой 16 трлн. руб., принадлежащих частному капиталу и не являющихся дочерними структурами иностранных корпораций, 46% (т. е. 23 компании) либо зарегистрированы в офшорных или спарринг-офшорных юрисдикциях, откуда контролируется от 40% до 90% акций таких компаний, либо там находится центр прибыли или центр принятия решений<sup>8</sup>. В действительности, учитывая использование сложных офшорных финансовых сетей, эти показатели еще выше.

Основные потоки капитала в Россию и из России также идут транзитом через офшорные и спарринг-офшорные юрисдикции. Это касается ПИИ, кредитов и займов, торговли на фондовых рынках. Так, от  $\frac{2}{3}$  до  $\frac{3}{4}$  всех накопленных в России и отправленных Россией иностранных инвестиций (ИИ) за рубеж связаны с офшорными и спарринг-офшорными юрисдикциями (табл. 2). В значительной части это так называемый репатриированный в Россию капитал (round-tripping capital).

Более 60% внешней корпоративной задолженности приходится на задолженность перед теми же офшорными и спарринг-офшорными юрисдикциями, что связано с так называемым «кре-

---

8. Обухова Е., Огородников Е. Пора возвращаться с островов // Эксперт. 2013. № 4 (28 января).

Таблица 2. Доля отдельных юрисдикций в общем объеме накопленных ИИ для России, на 1 января 2013 г., %

Страны	Доля в ИИ, направленных из России за рубеж	Страны	Доля в ИИ в России
Всего, из них	100	Всего	100
Нидерланды	25,9	Кипр	21,2
Кипр	25,1	Нидерланды	17,0
Швейцария	6,8	Люксембург	11,8
США	6,6	Китай	7,7
Великобритания	5,0	Великобритания	7,4
Беларусь	4,9	Германия	6,9
Люксембург	4,2	Ирландия	3,9
Британские Виргинские острова	4,1	Британские Виргинские острова	3,5
Австрия	1,3	Япония	3,0
Украина	1,2	Франция	2,7

Источник: данные Росстата ([www.gks.ru](http://www.gks.ru)).

дитным инвестированием», когда прямые инвестиции в Россию замещаются «кредитами», что в известной мере страхует инвестиционные риски благодаря возможности использования международного арбитража. В 2012 г. доля ПИИ в общем потоке инвестиций в Россию составили всего 12,1% (в 2000 г. – 60%), а торговых и прочих кредитов – 88,0%.

С 2002 по 2012 г. 40 российских компаний разместили за рубежом свои акции на сумму порядка 14 млрд руб. В 2011 г. только одно из 10 IPO российских компаний прошло в России<sup>9</sup>

Сильную офшорную окраску имеют и внешнеторговые отношения. Крупнейшим торговым партнером России являются небольшие Нидерланды, на которые в 2011 г. пришлось 12% всего российского экспорта. По экспорту из России – 62,6 млрд долл. Нидерланды почти вдвое опережали идущий вторым Китай (35,2 млрд долл.), а также такие страны, как Германия, Италия, Польша, Турция, США.

Большая часть торговли российской нефтью, металлами и зерном идет через швейцарских трейдеров, большинство из них используют кантональные спецрежимы офшорного типа.

9. Шохина К. Честный суд и много денег // Эксперт. 2013. № 4.

В Швейцарии зарегистрирован один из крупнейших трейдеров по продаже российской нефти и нефтепродуктов Gunvor, трейдер «Газпром экспорта» Gazprom Schweiz AG, Litasco «Лукойла», ENRC MMK, Novex Trading НАМК, Severstal Export «Северстали», Mechel Trading AG «Мечела», Metal Trade Overseas «Норильского никеля»<sup>10</sup>.

По некоторым оценкам, 9 из 10 совершаемых корпоративными структурами крупных сделок, в том числе компаниями с госучастием, не регулируются российскими законами. Так, «Роснефть» имеет 11 «дочек» в таких странах, как Кипр, Голландия, Ирландия, Великобритания, Люксембург. В спарринг-офшорных юрисдикциях размещена часть активов «Ростехнологий», «Газпрома». Контрольный пакет АвтоВАЗа находится у компании, зарегистрированной в Нидерландах<sup>11</sup>.

По оценкам экспертов известной консалтинговой компании Boston Consulting Group (BCG), стоимость принадлежащих *российским миллионерам* финансовых активов, размещенных в офшорах на конец 2008 г., составляла 38% общей стоимости всех их активов, в то время как аналогичные показатели у Японии и США составляли 2–3%, а по миру в целом – менее 8% (рис. 3).

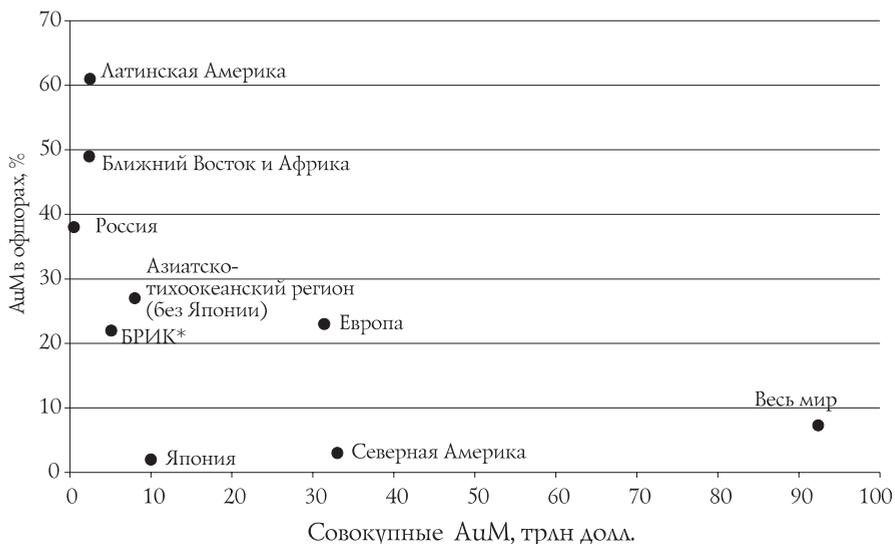
Офшоризация экономики существенно искажает суть экономической политики государства. Так, в 2008 г. около 200 млрд из 5 трлн руб., выделенных руководством России для поддержки банковского сектора в условиях кризиса, банки просто вывели из России, аккумулировали на счетах, в том числе в офшорах.

Также во время кризиса значительную часть валютной господомощи через ВЭБ на реструктуризацию своей внешней задолженности осенью 2008 г. получили компании, инкорпорированные в офшорах, но владеющие активами в России. Спустя год при реструктуризации некоторых из этих кредитов ВЭБ был вынужден настаивать на их переоформлении на соответствующие российские «дочки» должников.

В ряде отраслей экономики с активным участием руководителей госпредприятий были созданы разветвленные системы посредников с использованием офшорных компаний. Так, в элек-

10. Казьмин Д. Осторожно, кантоны закрываются // Ведомости. 2013. 24 января.

11. Пономарев И. Россия: пределы деофшоризации (<http://www.gradient-alpha.ru/ru/press/publication/10857/>).



\* Бразилия, Россия, Индия, Китай.

Рис. 3. Активы под управлением (AuM) богатых граждан (миллионеров) из отдельных групп стран, сосредоточенные в офшорных юрисдикциях, 2008 г.

Источник: Global Wealth. Delivering on the Client Promise. BCG. 2009. P. 31.

троэнергетике из проверенных 352 человек руководящего состава энергетического комплекса у 169 должностных лиц — практически у каждого второго — выявлена аффилированность с 385 коммерческими организациями, кроме, конечно, тех, где они и так работают. Реальные акционеры сбытовых организаций неизвестны, все спрятано в офшорах. Между тем, доля рынка таких гарантирующих поставщиков составляет около 67%. В 2008–2010 гг. рост прибыли от продаж электроэнергетики с учетом перехода к либерализованному рынку составил 279% у сбытовых организаций, дивидендные выплаты увеличились на 312%<sup>12</sup>! Не сложно представить, какую роль эти выплаты играют в росте электротарифов для населения.

Офшоризация российской экономики накладывает дополнительные риски на российскую кредитную политику. В конце 2008 г. в самый острый период кризиса «неожиданно» появилось

12. Путин В.В. Выступление на заседании Правительственной комиссии по развитию электроэнергетики 19 декабря 2011 г. (<http://premier.gov.ru/events/news/17451/print/>).

предложение о предоставлении кредита Исландии. Сначала речь шла о 4 млрд евро, затем после критики в СМИ и в связи с собственными серьезными затратами на антикризисные меры сумма возможного кредита была уменьшена до 0,5 млрд евро. Убедительная официальная причина, почему целесообразно предоставить такой госкредит и почему была для этого выбрана Исландия, российскими денежными властями названа не была. Экспертами назывались различные факторы — от желания России показать свою финансовую самостоятельность в условиях глобального кризиса и присоединиться к другим странам и международным финансовым организациям, оказывавшим помощь Исландии, до зависания российских денег в исландских банках<sup>13</sup>. Но эта кредитная сделка, в конечном счете, не была осуществлена.

В то же время в конце 2011 г. был предоставлен кредит в 2,5 млрд евро Кипру под 4,5% годовых на 4,5 года (т.е. выше ставки в 4,6%, по которой в марте 2012 г. осуществлялось размещение 2 млрд долл. 5-летних еврооблигаций, и ставки в 5,8% для 3 млрд долл. 30-летних еврооблигаций). Однако этот кредит не помог предотвратить сползание Кипра в кризис, которое значительно ускорилось после конфискационной для инвесторов реструктуризации долгов Греции в феврале 2012 г., часть которых приходилась на кипрские банки<sup>14</sup>.

Вообще кипрский кризис убедительно показал, насколько опасна офшоризация российской экономики. Кипр был одной из важнейших перевалочных баз для транзита российского капитала. В 2011 г. Россия являлась крупнейшим инвестором в кипрскую экономику, причем дополнительные капиталы поступали и из других офшорных и спарринг-офшорных юрисдикций, куда до этого они могли быть вывезены из России (рис. 4). В свою очередь, в 2011 г. размер накопленных инвестиций из Кипра в Россию более чем в 7 раз превысил размер кипрского ВВП (рассчитанного по текущим ценам).

- 
13. Как отмечал в интервью «Независимой газете» М. Делягин, руководство Исландии — страны, в наименьшей степени подверженной коррупции, — долгое время не могло понять, чего от него хотят российские партнеры и почему они требуют, чтобы выделенные кредитные ресурсы были обязательно размещены строго в определенных банках (*Наумов И.* Россия снова хочет влезть в долги // Независимая газета. 2008. 25 дек.).
14. Только прямые потери от дефолта по греческим облигациям составили примерно 25% ВВП Кипра. При этом основные потери пришлось на два крупнейших банка — *Cyprus Popular Bank (Laiki)* и *Bank of Cyprus*.

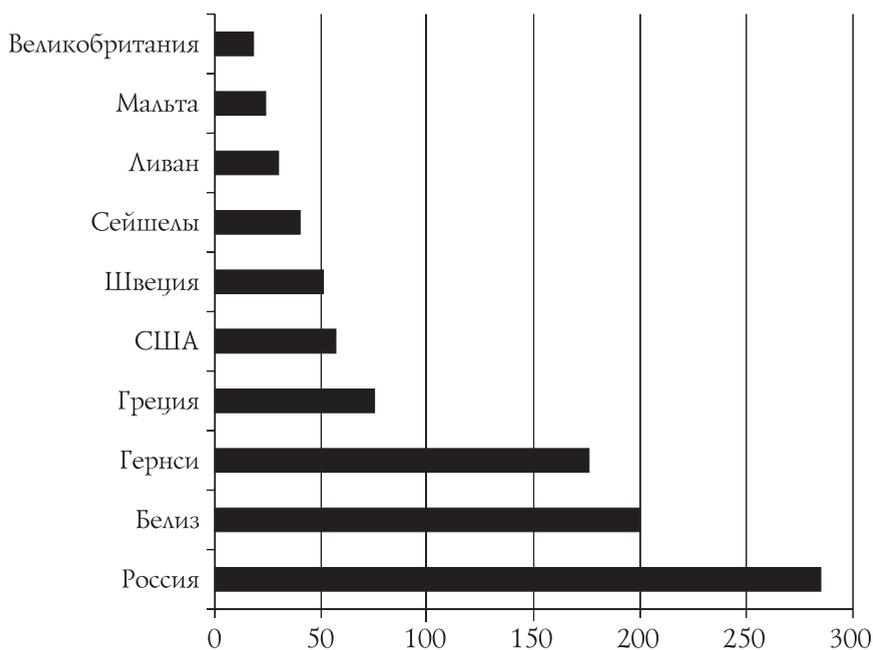


Рис. 4. Крупнейшие инвесторы в экономику Кипра в 2011 г., млн долл.

Источник: данные Центрального Банка Кипра ([www.centralbank.gov.cy/nqcontent.cfm?a\\_id=11094](http://www.centralbank.gov.cy/nqcontent.cfm?a_id=11094)).

На Кипре инкорпорировано большое количество российских офшорных компаний, многие из которых владеют крупными активами в России или являются важнейшей частью офшорных финансовых сетей, выстроенных российскими бизнесменами. Например, на Кипре зарегистрировано 14,4 тыс. компаний, которые имеют активные «дочки» в России, что составляет 34,1% от общего числа российских «дочек» иностранных компаний<sup>15</sup>. Эти компании сильно зависят от надежной работы кипрской банковской системы<sup>16</sup>. Но их существование несет серьезные риски и для российских

15. Офшорные компании-учредители действующих российских компаний // Коммерсантъ. 2013. 8 апр.

16. Так, на Кипре есть филиалы у ВТБ (Russian Commercial Bank), Промсвязьбанка, Альфа-банка, МДМ-банка. Через инкорпорированные на Кипре компании проходит значительная часть финансирования проектов на российском рынке недвижимости. На Кипре имеются корпоративные структуры «Роснефти», «ЛУКОЙЛа», «Норникеля», «Мечела», «Базового элемента», НЛМК, Evraz, ММК, «Северстали», «Мечела», «Металлоинвеста», ТМК, КТК, «Башнефти», «Сургутнефтегаза», ТНК-ВР, «Фармстандарта», «Русского моря» и многих других компаний, которые проводят трансакции через кипрские банки.

банков. На начало 2012 г. активы российской банковской системы на Кипре достигли 10,2 млрд долл., или более 10% всех ее активов<sup>17</sup>. По оценкам агентства Moody's, объем кредитов, выданных российскими банками кипрским компаниям на конец 2012 г. составлял 30–40 млрд долл. Российские *банки* разместили в кипрских банках, в основном являющихся дочерними компаниями российских банков, денежные средства в размере 12 млрд долл. Еще 1 млрд долл. составляет их прямые инвестиции в капитал кипрских «дочек». Наконец, объем депозитов российских *компаний* в кипрских банках может приближаться к 19 млрд долл. (на 1 октября 2013 г.)<sup>18</sup>.

Неслучайно, что, когда Кипр в 2012 г. запросил помощь у ЕС в размере 17,5 млрд евро, многие европейские политики не раз высказывали сомнения в прозрачности кипрской финансовой системы и обвиняли страну в том, что она является налоговым раем для российских олигархов<sup>19</sup>. Такой подход в определенной мере сказался и на стратегии помощи ЕС Кипру. В марте 2013 г. еврогруппа (объединение министров финансов государств еврозоны) совместно с тройкой кредиторов (Еврокомиссией, ЕЦБ и МВФ) приняла решение о предоставлении Кипру стабилизационного кредита в 10 млрд евро, связав его с жесткими условиями, которые позволят Кипру самостоятельно мобилизовать для спасения своей экономики 5–6 млрд евро. Среди них — ликвидация второго по величине активов и одного из самых проблемных банков страны — *Cyprus Popular Bank (Laiki)*. Депозиты этого банка до 100 тыс. евро будут переведены в *Bank of Cyprus* и компенсированы полностью. А с незастрахованных депозитов (свыше 100 тыс. евро) может быть списано до 80%. Владельцы таких депозитов в *Bank of Cyprus*, среди которых также значительную часть составляют депозиты россиян, могут потерять до 40–60% средств. Допэмиссия акций *Bank of Cyprus* для принудительного обмена на часть депозитов пока не может рассматриваться как серьезная компенсация. Причем выплат по не тронутым реструктуризацией остаткам депозитов придется еще долго ждать.

17. Данные Банка России ([www.cbr.ru](http://www.cbr.ru)).

18. *Russian Banks: Cyprus-Related Risks Could Lead to Moderate Credit Losses*. Moody's. 2013.

19. *Еврозона хочет привлечь держателей крупных счетов на Кипре к спасению страны от кризиса* // Газета.Ru. 2013. 22 фев.

В результате прямые потери для российских вкладчиков на Кипре могут составить не менее 3 млрд евро.

Кроме того, Кипр ввел ограничения на движение капитала до стабилизации ситуации в экономике, заявив о возможности использования таких мер, как приостановление безналичных банковских платежей, ограничение снятия денег с банковских счетов, запрет на досрочное закрытие банковских вкладов и т.п. Планируется также повысить ставку корпоративного налога с 10% до 12,5%, налога на инвестиционный доход — с 15% до 30%. Все эти события уже привели к утрате Кипром статуса удобного финансового убежища, хотя, возможно, временно.

Введение Кипром антикризисных мер отразится на российской экономике. В частности, может забуксовать реализация многих инвестиционных проектов, увеличиться вывоз капитала в связи с необходимостью создания новых конфигураций офшорных финансовых сетей и т.п. Помимо серьезной корректировки стратегий госкомпаний, российскому правительству придется заниматься минимизацией потерь от ранее выданного Кипру кредита, пролонгация которого и снижение процентной ставки до 2,5% связаны с убытками как минимум в 250 млн евро.

В целом, попытки оценить общий экономический ущерб от офшоризации российской экономики весьма условны и сложны, так как требуют учета многочисленных факторов. По моим оценкам, *только из-за прямого использования легальных возможностей минимизации налогообложения, прежде всего с помощью СИДН, российский бюджет в 2011 г. потерял не менее 50 млрд долл.* (рис. 5), что составляет около 12% его расходной части и почти 2,5% ВВП. Для сравнения, потери американского бюджета от агрессивной минимизации налогообложения с использованием офшоров в конце 2000-х годов оценивались в 100 млрд долл., а Германии — порядка 30 млрд евро. Реальные потери российского бюджета, если учесть виртуальную возможность использования этих средств (их части) для бюджетных расходов и соответствующего расширения налоговой базы, можно оценить в 60–70 млрд долл.

Огромный ущерб для бюджетной системы связан с *нелегальным* оттоком капитала. За последние 20 лет чистый приток частного капитала в Россию наблюдался только в 2006 и 2007 г.

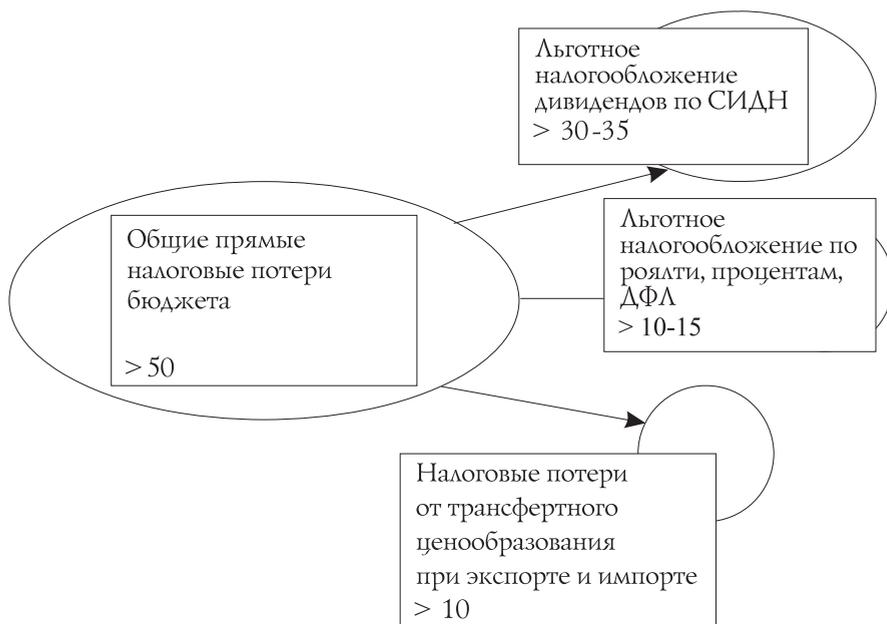


Рис. 5. Прямые налоговые потери российского бюджета от использования офшоров, млрд долл.

За 2008–2012 гг. чистый отток частного капитала достиг почти 360 млрд долл.

Основную часть этого оттока стали составлять *сомнительные операции* (своевременно неполученная экспортная выручка и непоступившие товары в счет переводов денежных средств по импортным контрактам, неполученные услуги в счет перевода денежных средств по импортным контрактам, переводы по сомнительным операциям с ценными бумагами, переводы по сомнительным операциям с предоставляемыми кредитами, инвестирование в крупные девелоперские проекты, на основании агентских договоров по поиску покупателей товаров, работ и услуг и т.п.), на которые в 2012 г. пришлось почти 62% от чистого сальдо оттока капитала (рис. 6 и приложение 4).

Как заявил С. Игнатьев, с 2001 по 2012 г. объем сомнительных операций вырос в 6 раз – с 5,9 млрд долл. до 35,1 млрд долл. При этом здесь учитывались сомнительные операции, которые Банк России включил в финансовый счет и в отток капитала. Кроме того,

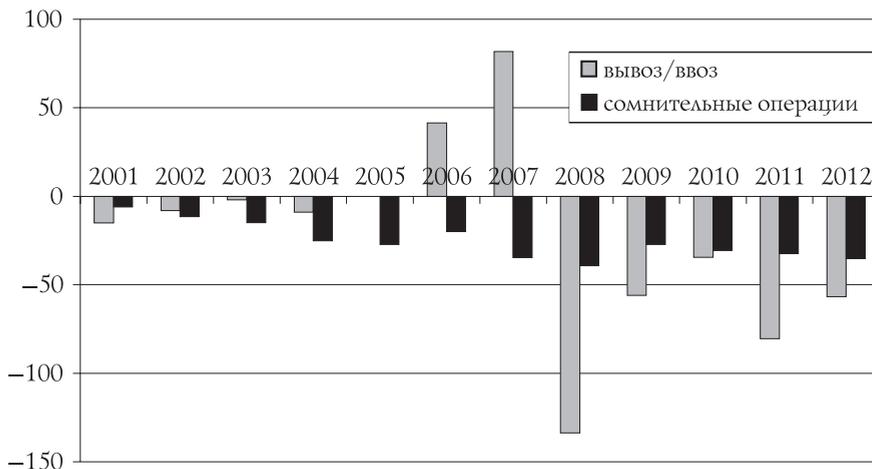


Рис. 6. Чистый вывоз(–) / ввоз (+) капитала и объем сомнительных операций, млрд долл., конец года

Источник: данные Банка России ([www.cbr.ru/statistics/](http://www.cbr.ru/statistics/)).

порядка 14 млрд долл. сомнительных операций в 2012 г. к оттоку капитала не были отнесены, так как относятся к *текущему счету* (например, по оплате «серого» импорта или экспорта). Ущерб для бюджетной системы в результате сомнительных операций С. Игнатъев оценивает примерно в 30% от объема потока сомнительных операций, т.е. порядка 450 млрд руб. в год. А с учетом ущерба от связанных с этими внешними операциями внутренними операциями по обналичиванию — около 600 млрд руб. в год<sup>20</sup>.

Огромную роль в проведении сомнительных операций и выводе средств в офшоры играют фирмы-однодневки. Об их количестве можно судить по таким данным. Всего в ФНС России зарегистрировано 3,9 млн коммерческих организаций, из них в форме ООО — 3,6 млн Реально действующих организаций, т.е. тех, которые проводят хоть какие-то платежи через банковскую систему, примерно 2 млн. Из них 11% организаций не платят вообще никаких налогов, еще 4–6% организаций платят чисто символические суммы<sup>21</sup>.

20. Игнатъев С. Интервью газете «Ведомости» // Ведомости. 2013. 22 фев.

21. Игнатъев С. Интервью газете Ведомости // Ведомости. 2013. 22 фев.

По оценкам руководителя созданной в 2011 г. межведомственной рабочей группы по выявлению и пресечению незаконных финансовых операций В. Зубкова, с признаками отмывания средств за рубеж – в основном, через фирмы-однодневки – было выведено в 2011 г. около 1 трлн руб. (4% ВВП)<sup>22</sup>.

Таким образом, высокая степень офшоризации российской экономики ведет к существенным экономическим и социальным издержкам, способствует ухудшению международного имиджа страны и отрицательно влияет на ее инвестиционный климат.

---

22. Стеркин Ф., Лютова М., Товкайло М., Бирюкова Л. Чиновники перестарались в борьбе с однодневками и «офшорной экономикой» // Ведомости. 2012. 12 марта.

## АКТИВИЗАЦИЯ РОССИЙСКОЙ АНТИОФШОРНОЙ ПОЛИТИКИ

В 2011–2013 гг. под влиянием призывов к деофшоризации произошла активизация российской политики в отношении офшоров. Она выразилась как в уже реально осуществленных изменениях в законодательстве, так и возникновении официальных и неформальных групп, разрабатывающих свои предложения по деофшоризации.

К наиболее значимым переменам следует отнести пересмотр 3-х СИДН (Кипр, Люксембург, Швейцария). В них были предусмотрены нормы, направленные на выявление «пустых» холдингов, которые создаются только с целью получения льгот по налогообложению; введены ограничения по применению льготных ставок по дивидендам в размере 5% для отдельных операций; выведены из-под льготного налогообложения операции с недвижимостью через приобретение офшорных компаний и т.п.

После нескольких лет обсуждения в Налоговый кодекс РФ с 1 января 2012 г. были внесены серьезные новации по трансфертному ценообразованию. В частности был введен обязательный контроль всех внешнеторговых сделок с офшорными компаниями на сумму более 60 млн руб. в год. Был определен четкий круг взаимозависимых лиц, прописан порядок и методы определения рыночной цены для целей налогообложения. Однако налоговики могут пересчитать цены, которые им кажутся нерыночными, и доначислить налоги только в судебном порядке. До 2017 г. штраф не будет превышать 20% недоимки (затем 40%).

В Уголовном кодексе (УК) РФ в конце 2011 г. появились две новые статьи, направленные на борьбу с фирмами-однодневками. В ст. 173.1 установлены санкции за незаконное создание компании через подставных лиц. В ст. 173.2 УК РФ предусмотрена ответственность за незаконное использование документа, удостоверяющего личность, с целью создания фирмы-однодневки. При этом санкции предусматривают как достаточно крупные штрафы, так и уголовную ответственность<sup>23</sup>.

Знаковым явлением в антиофшорной политике стало изменение судебной практики применения уже действующих законов, касающихся использования офшорных финансовых сетей. В первую очередь это коснулось трактовки в пользу налоговых органов правил тонкой капитализации, в результате чего офшорные компании, не обладающие достаточной капитализацией, не смогут больше применять налоговые льготы.

В 2011 г. Россия в соответствии с требованиями ОЭСР присоединилась к многосторонней Конвенции о взаимной административной помощи по налоговым делам. Была также законодательно закреплена обязанность банков предоставлять информацию налоговым органам по банковским счетам клиентов, если это предусмотрено действующими СИДН. Иными словами, созданы определенные институциональные предпосылки для межгосударственного обмена информацией.

В одобренных Правительством РФ в мае 2012 г. «Основных направлениях налоговой политики Российской Федерации на 2013 год и на плановый период 2014 и 2015 годов» было заявлено о необходимости налогообложения нераспределенной прибыли контролируемых иностранных компаний у их российских собственников. Эта мера, как предполагается, «ограничит вывод дохода материнской компании под действие низконалоговых юрисдикций»<sup>24</sup>.

- 
23. Так, незаконное образование юридического лица наказывается штрафом от 100 до 300 тыс. руб., принудительными работами до трех лет или лишением свободы на тот же срок. За те же действия, но совершенные с использованием служебного положения или группой лиц по предварительному сговору, наказание будет более суровым — от штрафа в 300-500 тыс. руб. до лишения свободы на срок до пяти лет (Уголовный кодекс Российской Федерации. Федеральный закон от 13 июня 1996 года № 63-ФЗ с изменениями и дополнениями).
24. Основные направления налоговой политики Российской Федерации на 2013 год и на плановый период 2014 и 2015 годов ([www.minfin.ru](http://www.minfin.ru)).

На самом высоком уровне были поставлены задачи:

- ввести ограничения на совершение сделок между структурами и коммерческими организациями, в которых крупными акционерами или руководящими работниками являются близкие родственники руководителей соответствующих государственных структур;
- проверять компании с госучастием на предмет наличия коррупционных схем и отмывания денег через офшоры;
- покупать бизнесу «российское» и не «шакалить» по сторонам<sup>25</sup> и т.п.

По неофициальной информации, воспроизведенной авторитетной газетой «Ведомости», «Путин негласно дал подчиненным год на то, чтобы вернуть в Россию все выведенные за границу активы»<sup>26</sup>. Это в принципе укладывается в логику ручного управления экономикой и могло бы оказаться одной из самых эффективных мер по деофшоризации в современных российских реалиях.

В то же время разработке эффективной политики деофшоризации мешает отсутствие общей позиции отдельных ведомств по этой проблеме. Разные точки зрения, например, высказывают эксперты по созданию Международного финансового центра (МФЦ) в Москве, Минэкономразвития, Антимонопольного комитета, Президентского совета по кодификации, Государственной Думы, ученые, представители бизнеса.

Не случайно, что многие перспективные инициативы по деофшоризации вызывают жесткое сопротивление. Так, в Госдуме РФ стали активно разрабатываться и обсуждаться законы, ужесточающие правила владения иностранной собственностью и счетами для чиновников и близких членов их семей (жен и несовершеннолетних детей). Хотя и здесь можно отметить, что «агрессивная атака» быстро сменяется «осторожным отступлением». Например, первоначально закон о запрете зарубежных счетов для чиновников включал запрет и на владение зарубежной собственностью, которая в большинстве случаев является самым крупным активом российского резидента. Были предложения распространить данную норму

25. Заседание Совета по науке и образованию. 29 октября 2012 года (<http://президент.рф/%D0%B2%D1%8B%D1%81%D1%82%D1%83%D0%BF%D0%BB%D0%B5%D0%BD%D0%B8%D1%8F/16726>).

26. Новая формула контракта между властью и элитой // Ведомости. 2013. 11 янв.

на более широкий круг родственников. Кроме того, за нарушение этого закона предлагались серьезные наказания (крупные штрафы — до 5–10 млн руб. или даже лишение свободы на срок до 5 лет). Однако впоследствии был одобрен мягкий вариант, предусматривающий только запрет на владение зарубежными счетами и финансовыми активами (без учета недвижимости), а также наказание в виде освобождения от занимаемой должности или лишения депутатских полномочий. Конечно, запрет на зарубежные счета — это больше популистское решение, хотя и послужит определенным сигналом чиновничьим пользователям офшоров, для которых большую угрозу представляло бы откладываемое под неубедительными предложениями уже не один год присоединение России к статье 20 («Незаконное обогащение») Конвенции ООН против коррупции (UNCAC) от 2003 г.

Некоторые практические решения в экономической политике наоборот способствуют офшоризации. Так, в 2011 г. в Федеральный закон «О порядке осуществления иностранных инвестиций в хозяйственные общества, имеющие стратегическое значение для обеспечения обороны и безопасности государства» (№ 57-ФЗ от 28.04.2008) были внесены поправки, предусматривающие возможность без согласования с соответствующей Правительственной комиссией приобретать до 25% (ранее было 10%) акций предприятий, ведущих разработку участками недр федерального значения<sup>27</sup>. Также освобождены от контроля Правительственной комиссии сделки по консолидации активов, совершаемые иностранными организациями, находящимися под контролем граждан России и являющимися налоговыми резидентами РФ (за исключением граждан, имеющих двойное гражданство). Внесенные поправки, объясняемые необходимостью улучшения предпринимательского климата, будут облегчать концентрацию российских стратегических активов в офшорных холдинговых центрах. И этим послаблением активно воспользовались российские «любители финансовых убежищ».

---

27. См.: О порядке осуществления иностранных инвестиций в хозяйственные общества, имеющие стратегическое значение для обеспечения обороны и безопасности государства (№ 57-ФЗ от 28.04.2008). Ст. 7 (<http://base.garant.ru>).

В целом, можно выделить две различные точки зрения по вопросам деофшоризации.

1. По отношению к вывозу в офшоры капиталов, *полученных нелегальным путем*, существуют резко отрицательная консолидированная позиция, которая полностью соответствует международным трендам антиофшорной политики. Хотя часто нелегальные капиталы трансформируются (отмываются) с помощью офшорных финансовых сетей в легальные. Так, расследование, начатое Эстонией по поводу легальности происхождения вывезенных в 2008 г. через эстонские банки российских капиталов в размере 10 млн долл., показало, что для перевода денег использовали десять различных коммерческих объединений. Из Эстонии деньги были переведены в другие государства, владельцами счетов были зарубежные коммерческие учреждения, которые представляли зарубежные граждане, а переводы осуществлялись посредством интернет-банка<sup>28</sup>.

2. По отношению к *агрессивной минимизации налогообложения* корпоративным сектором с использованием офшорных сетей нет единой точки зрения. Эта позиция достаточно дискуссионная. Наряду с противниками поощрения такой политики есть явные ее сторонники, утверждающие, что использование схем минимизации налогообложения — традиционно для международной практики, оно повышает конкурентоспособность российских компаний. Кроме того, использование офшоров служит защитой собственности от рейдерских захватов силовыми структурами и криминалом. В офшорных юрисдикциях существует независимая судебная система, понятные и удобные законы для ведения бизнеса, большее доверие иностранных банков и других инвесторов. Наконец, еще одним аргументом сторонников офшоров является утверждение, что заработанный ими капитал не может быть в настоящее время эффективно использован в российской экономике. Иными словами, без использования офшоров в современной России пока не обойтись.

Такая позиция части бизнеса и богатых граждан вполне объяснима. И должна заставить правительство начать активнее

---

28. Около \$10 млн по делу Магнитского прошли через банки Эстонии // РИА Новости (<http://ria.ru/incidents/20130124/919551533.html>).

решать эти проблемы. Однако нельзя не отметить, что сторонники использования офшоров стремятся создать в налоговых оазисах не просто органы управления своим бизнесом (например, инвест-компании, инновационные фонды и т.п.), которые позволили бы частично компенсировать одиозность российского инвестиционного климата. Офшорные структуры российского бизнеса — это, в первую очередь, центры концентрации прибыли, которую они получают в России и выводят ее из-под российского налогообложения. И надежные сейфы для состояний, полученных как законным, так и криминальным путем.

Во многом под влиянием проофшорной позиции формируются и некоторые официальные программы мягкой деофшоризации. Об одной из них можно судить по интервью руководителя экспертного управления Президента РФ К. Юдаевой.

Среди важнейших мер этой программы будут предложены:

1) укрепление судебной системы путем создания одного специального международного арбитражного суда в рамках Таможенного союза (ТС), в который войдут лучшие международные арбитры. Такой суд сконцентрируется на наиболее сложных делах и одновременно будет способствовать повышению профессионального уровня арбитров и стран ТС. В результате российскому бизнесу станет удобнее решать проблемы на родине;

2) отмена всяческих запретов и развитие рынка капитала, которое предполагает размещение акций компаний в рамках приватизации на российском рынке, обеспечивая тем самым ему ликвидность, стимулирование долгосрочного страхования и добровольных пенсионных сбережений, улучшение инфраструктуры финансовых рынков и т.п. Это, по мнению К. Юдаевой, также будет способствовать возвращению бизнеса в Россию.

По мысли разработчиков программы, благодаря этим мерам уже к 2015 г. количество размещений российских компаний на внутреннем рынке должно увеличиться с 6 до 100%, объем торгов ценными бумагами российских компаний на внутреннем рынке вместо 50% должен составить более 90%, а величина пенсионных накоплений, инвестированных в акции на российском фондовом рынке, — приблизиться к отметке 50% (вместо менее 1% сегодня)

и средств суверенных фондов (Резервного и Фонда национального благосостояния) – до 15%<sup>29</sup>.

В то же время вряд ли эти предложения могут рассматриваться как чисто деофшоризационные, так как не исключают использование *офшорных финансовых сетей*. А повышение авторитета российского суда и других институтов не может быть осуществлено без серьезных реформ политической системы. Наконец, свертывание размещения российских акций на зарубежных площадках приведет к значительному сокращению объемов привлекаемых за счет этого средств, так как российские финансовые рынки сильно недоразвиты, а иностранные инвесторы не будут доверять такому суду. Эта мера также не избавит от риска фактического вывода российских активов за рубеж с помощью тех же офшорных финансовых сетей.

Еще одна группа экспертов по подготовке мер по деофшоризации российской экономики возглавлялась Э. Набиуллиной. Материалы этой группы также не опубликованы. Но, судя по интервью Э. Набиуллиной, главными направлениями политики деофшоризации могут стать как меры, ужесточающие политику по отношению к офшорам (кнут), так и меры, стимулирующие отказ от вывода активов в эти юрисдикции (пряник). При этом приоритет отводится стимулирующим мерам. Среди них предлагается расширить налоговые льготы для частных инвесторов. Например, ввести льготы на инвестиции в ценные бумаги, в том числе ПИФы. Самое радикальное предложение группы Э. Набиуллиной – нулевой налог для частных лиц и компаний после года владения акциями.

Группа Э. Набиуллиной большое внимание уделяла проблемам безопасного наследования имущества в России, которое решается в настоящее время с помощью офшорных трастов. В данной связи предлагается создать в российском законодательстве аналог траста вроде штифтунга в немецком праве, которому можно отдавать активы с четкими условиями управления. Например, после смерти одного из бенефициаров штифтунга все его имущество остается в собственности

---

29. Полухин А. Госплан выходит на IPO // Новая газета. 2013. 11 фев.

других бенефициаров (наследников) и не требует переоформления. Действие штифтунга не ограничено по времени, за управлением активами вместо наследника может следить совет попечителей<sup>30</sup>.

Безусловно, принятие подобных мер явилось бы важным шагом для сохранения капиталов в России. Однако эти меры не станут переломным моментом для переориентации инвестора на российскую юрисдикцию, где, по крайней мере, остаются другие серьезные причины, притягивающие российские капиталы в офшоры. Кроме того, для реализации этих предложений необходимо внести существенные изменения в действующее законодательство, что также является непростой задачей.

Ряд законодательных инициатив, направленных на деофшоризацию экономики готовят отдельные российские ведомства, Госдума и Совет Федерации. Например, законодатели предлагают создать некий режим иностранного экономического агента по отношению к тем фирмам, которые используют иностранную юрисдикцию. Предлагается ввести обязательное требование к офшорным компаниям показать всех своих бенефициаров и объяснить, почему зарегистрированы именно в низконалоговых юрисдикциях, определенные ограничения по доступу в любой форме к бюджетным деньгам, к участию в конкурсах госзакупок, в том числе для нужд Министерства обороны, МВД, других силовых ведомств и т.п.<sup>31</sup>

Говоря о проблемах российского антиофшорного законодательства, нельзя не отметить претензии в этой области ОЭСР, в которую намеревается вступить Россия. Они были зафиксированы в выпущенном в октябре 2012 г. для очередного заседания Глобального форума ОЭСР по транспарентности и обмену информацией в целях налогообложения докладе по России. В нем, в частности, содержатся рекомендации по внесению изменений в законодательство Российской Федерации, которые необходимо реализовать в ближайшее время.

---

30. Набиуллина предлагает вывести экономику из офшора с помощью налоговых льгот // Forbes. 2013. 18 янв.

31. Ямианов В. Российские бизнесмены, не платящие налоги в России, будут лишены важных возможностей // Российская газета. 2012. 27 дек.

Среди них:

1. Установить законодательные требования к предоставлению налоговым органам актуальной информации о структуре собственности и идентификационных данных собственников в отношении иностранных организаций, осуществляющих деятельность в Российской Федерации, в том числе в отношении обществ и товариществ.

2. Обеспечить во всех случаях доступность для компетентных органов Российской Федерации информации, идентифицирующей учредителей, попечителей и бенефициаров иностранных трастов, управление которыми осуществляется в Российской Федерации или попечители которых являются резидентами Российской Федерации.

3. Продолжить работу по СИДН, добившись, чтобы все подписанные соглашения вступили в законную силу и все соглашения обеспечивали имеющиеся международные стандарты обмена и защиты налоговой информации<sup>32</sup>.

Но к отдельным таким рекомендациям, например, по раскрытию конечных бенефициаров офшорных структур отрицательно относятся эксперты по созданию в Москве МФЦ. Не случайно, что поправка о раскрытии конечных бенефициаров офшоров не прошла в новый Административный кодекс РФ, хотя была включена в предварительный вариант соответствующего законопроекта.

В то же время ориентация МФЦ на *финансовый центр офшорного типа ошибочна. Это не соответствует современным тенденциям в развитии глобального регулирования финансовой сферы.* После 2000 г. в мире не было создано ни одного классического офшорного центра (см. приложение 3.). Россия, безусловно, нуждается в развитии своего финансового рынка и в притоке иностранного капитала. Но решать эти проблемы необходимо за счет *неофшорных* факторов.

С аналогичных позиций следует подойти и к идее создания «офшорной зоны» в России на Дальнем Востоке. Не нужно путать особые экономические зоны (ОЭЗ) и офшоры. В России действо-

---

32. Global Forum on Transparency and Exchange of Information for Tax Purposes Peer Reviews: Russian Federation 2012. PHASE 1. OECD. 2012. October. P. 40, 75, 77.

вало несколько десятков ОЭЗ, пользовавшихся различными налоговыми, таможенными и административными льготами. В настоящее время по закону 2005 г. «Об особых экономических зонах в Российской Федерации» (№ 116-ФЗ от 22 июля 2005 г.) действуют или находятся в процессе создания 27 ОЭЗ разных типов. Одной из особенностей ОЭЗ является то, что основные ее льготы связаны с деятельностью, осуществляемой на территории ОЭЗ. В то же время был только один финансовый центр *традиционного офшорного типа* – Центр международного бизнеса «Ингушетия» (создан на основании Федерального закона «О центре международного бизнеса «Ингушетия» (№ 16-ФЗ от 30 января 1996 г., утративший силу с 1 января 2005 г.), который предоставлял льготы для доходов, полученных из-за рубежа и позволял обеспечить высокую конфиденциальность бизнеса.

## МОИ ПРЕДЛОЖЕНИЯ ПО ДЕОФШОРИЗАЦИИ РОССИЙСКОЙ ЭКОНОМИКИ

Как показал проведенный выше анализ, пока политика деофшоризации носит фрагментарный, не всегда последовательный, а часто и декларативный характер. Большинство новых рекомендаций предполагает лишь лечение симптомов болезни, а не саму болезнь. Вместе с тем изменить ситуацию только декларациями и благими пожеланиями нельзя.

В данной связи хотелось бы предложить систему мер по деофшоризации, которая содержит как несколько оригинальных предложений, могущих существенно ослабить степень офшоризации российской экономики, так и дополняет и развивает некоторые предложения, высказанные другими экспертами. При этом речь пойдет в основном о деофшоризации, связанной с легальным использованием офшоров, хотя предлагаемые меры должны ослабить и «нелегальную офшорную экономику».

Программа деофшоризации российской экономики, на мой взгляд, должна базироваться на нескольких системных принципах.

Среди них следует выделить:

1) кардинальное улучшение условий для осуществления экономической деятельности, включая институциональную и политическую реформу;

2) налоговый маневр за счет пересмотра СИДН по перенесению центра тяжести налогового стимулирования инвесторов в российскую юрисдикцию;

3) усиление в соответствии с международной практикой степени ответственности за нарушение налогового законодательства;

4) обеспечение транспарентности всех экономических акторов, действующих в России;

5) вывод на качественно новый уровень международного сотрудничества по обмену налоговой информацией и по раскрытию фискальных нарушений;

6) возрастание роли моральных ценностей в формировании экономической политики как фактора нравственного возрождения общества.

Исходя из этих принципов, могут быть предложены следующие конкретные меры по деофшоризации экономики.

1. Изменение соотношения выталкивающих и притягивающих капитал в Россию факторов требует серьезного улучшения условий ведения бизнеса в стране. А это комплекс проблем, включающий защиту собственности, независимость судов, стабильность законов, избыточную налоговую нагрузку, административное давление, развитие финансовой инфраструктуры и многое другое. Однако улучшение инвестиционного климата — длительный процесс. Кроме того, использование офшорных компаний имеет много других причин, ряд которых сохранится, даже если инвестиционный климат будет сравним с лучшими мировыми стандартами. Не следует также забывать о генетической памяти россиян, не склонных верить обещаниям власти, так как часто сталкивались с их невыполнением. Поэтому параллельно должны быть энергично задействованы другие инструменты, способствующие деофшоризации.

2. Знаковым моментом в данном плане был бы кардинальный пересмотр большинства СИДН, заключенных Россией. Целью такого пересмотра должна стать гармонизация ставок налогообложения в России и в офшорах за счет *переноса центра тяжести налогового стимулирования в российскую юрисдикцию*. Задача минимум — ликвидация налоговых льгот, предусматриваемых действующими СИДН, для корпоративных структур, инкорпорированных за рубежом. Задача максимум — наряду с ликвидацией льгот — снижение соответствующих налогов в российской юрисдикции, начав, например, с важнейших для модернизации секторов экономики или ОЭЗ. Такие меры дали бы возможность

существенно сузить пространство для использования офшорных финансовых сетей.

Сейчас большинство СИДН практически не ограничивают налоговые льготы для зарегистрированных в зарубежных юрисдикциях компаний. Это стимулирует их использование в схемах агрессивной минимизации налогообложения.

Утвержденное в 2010 г. Правительством РФ Типовое СИДН (с изменениями и дополнениями, принятыми в 2012 г.)<sup>33</sup> в принципе позволяет ликвидировать некоторые лазейки для легальной минимизации налогообложения. Однако многие его рекомендации не носят обязательного характера, они не закреплены в действующих СИДН<sup>34</sup> (исключение составляют только уже упоминавшиеся пересмотренные СИДН с Кипром, Люксембургом и Швейцарией).

В 2009–2011 гг. более 80% всех налогов по дивидендам, начисленным иностранным организациям и физическим лицам, не являющимся резидентами РФ, было по ставкам 5% и ниже (табл. 3). В России же налог на дивиденды для российских компаний составляет 9%, для иностранных — 15%.

Таблица 3. Структура налоговых выплат по дивидендам иностранным организациям и физическим лицам в соответствии с СИДН

Ставки налогов	2009 г.		2010 г.		2011 г.	
	Сумма дивидендов, млн руб.	% к итогу	Сумма дивидендов, млн руб.	% к итогу	Сумма дивидендов, млн руб.	% к итогу
0%	251,6	0,1	539,4	0,1	559,0	0,1
от 0 до 5%	256865,9	77,1	410866,2	81,1	518296,1	81,3
от 5 до 10%	34112,3	10,2	36085,5	7,1	35916,8	5,6
Свыше 10%	42007,2	12,6	59398,7	11,7	82890,9	13,0

Источник: данные Налоговой службы РФ ([www.nalog.ru](http://www.nalog.ru)).

33. Типовое соглашение между Российской Федерацией и иностранными государствами об избежании двойного налогообложения и о предотвращении уклонения от уплаты налогов на доходы и имущество. Постановление Правительства РФ от 24.02.2010 г. №84 (<http://base.consultant.ru>).

34. См.: Лыкова Л.Л., Букина И.С. Экономические последствия определения статуса налогового резидента в РФ. М.: Институт экономики РАН, 2011. С. 42–47.

Включение в российские СИДН возможности льготного налогообложения дивидендов и других выплат из России по месту нахождения их получателя было связано со стремлением создать дополнительные стимулы для привлечения иностранных инвесторов. Это было особенно актуально в 1990-е годы, когда была заключена основная масса действующих СИДН (рис. 7).

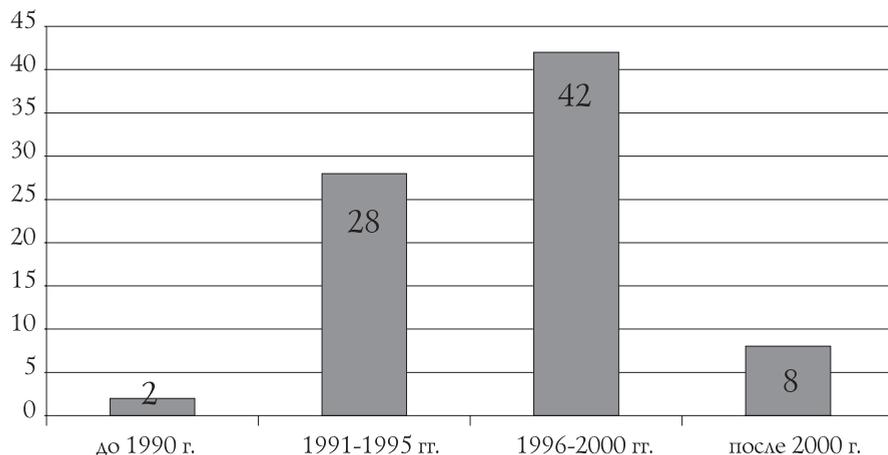


Рис. 7. Временные периоды подписания действующих на 1 января 2013 г. СИДН РФ

Источник: данные Минфина РФ ([www.minfin.ru](http://www.minfin.ru)).

Однако сейчас, как показывают исследования по инвестиционной привлекательности России, налоговые стимулы не являются приоритетными для серьезных зарубежных инвесторов. По данным опубликованного в августе 2012 г. опроса Ernst & Young, инвесторов в первую очередь привлекают возможности внутреннего рынка (83% всех респондентов), уровень образования (66%), развитая телекоммуникационная инфраструктура (64%), сбалансированная стоимость рабочей силы и квалификация трудовых ресурсов (56%), богатые природные ресурсы (43%). А не устраивает – политическая, законодательная и административная среда (62%), транспортно-логистическая инфраструктура (45%), инновации и культура предпринимательства<sup>35</sup>.

35. Потенциал роста. Исследование инвестиционной привлекательности России. Ernst & Young, 2012.

Любопытно, что первое модельное СИДН, разработанное в 1977 г. ОЭСР, использовало принцип резидентства, в соответствии с которым страна происхождения дохода уступает значительную часть налога с этого дохода в пользу страны резидента компании, получающей доход. Эта модель, однако, оказалась неприемлемой для развивающихся стран, которые в таком случае лишаются значительной части налоговых поступлений. Поэтому, чтобы обеспечить поступление доходов от налогообложения ТНК в пользу развивающихся стран, ООН разработала и рекомендовала в 1980 г. иную модель типового налогового соглашения. В модели ООН полнее используется принцип территориальности, предусматривающей обложение всех доходов, образовавшихся на территории развивающихся стран. Этот принцип также позволяет применять более высокие налоговые ставки, чем в модели ОЭСР, на репатриацию прибыли в индустриально развитые страны<sup>36</sup>.

В настоящее время для подготовки СИДН используется Модельная конвенция ОЭСР о налогах на доходы и капитал 2010 г., которая предусматривает возможность применения как принципа налогообложения у источника дохода, так и по месту нахождения получателей дохода. Этот вопрос должен решаться в процессе подготовки конкретных двусторонних СИДН.

Отказ от налоговых льгот для бенефициаров офшорных юрисдикций помимо переориентации потоков капитала способствовал бы *упрощению фискального администрирования СИДН*. А это очень важно в свете имеющихся кадровых проблем у российских проверяющих и контролирующих органов.

3. Другим системным изменением в СИДН должно стать введение в них нормы *недобросовестного* использования таких соглашений. В уже пересмотренных СИДН с Кипром, Швейцарией и Люксембургом, как упоминалось выше, эта норма частично была реализована. В частности, в СИДН с Кипром в статье «Ограничение льгот» появилась норма, что «льготные ставки могут быть не предоставлены, если... будет установлено, что главной целью или одной из главных целей создания или существования претендующего на

---

36. Договоры об избежании двойного налогообложения (<http://www.jurcod.ru/index.php/offshori>).

льготные ставки резидента Кипра было получение льгот»<sup>37</sup>. Однако такие новации не были подкреплены ужесточением санкций за подобные нарушения в Налоговом кодексе РФ. Не совсем понятна и методика выявления главных целей создания компаний.

В данной связи может быть использован зарубежный опыт. Так, в СИДН, заключенных США, существуют положения, которые ограничивают применение налоговых выгод. Для того чтобы кипрская компания имела право пользоваться преимуществами СИДН, должны выполняться следующие критерии: 1) акционерами более чем на 75% должны быть лица (физические либо юридические) – резиденты Кипра; 2) существенная часть получаемого дохода кипрской компанией не должна в счет погашения обязательств уходить третьим лицам, не являющимся резидентами Кипра либо США. Также в США существует доктрина «существо над формой», на основании которой налоговые органы США могут отказать в предоставлении налоговых преимуществ по налоговому соглашению при использовании кипрских компаний в качестве транзитного звена в схемах с займами. Аналогичное право (отказать в предоставлении налоговых преимуществ по налоговому соглашению) предоставляет налоговым органам США статья 7701 Налогового кодекса США.

Необходимость скорейшего пересмотра СИДН диктуется и требованиями ОЭСР. Согласно анализу экспертов этой организации из действующих у РФ на октябрь 2012 г. 78 СИДН 28 не отвечали международным требованиям по обмену налоговой информацией<sup>38</sup>.

4. Было бы целесообразно разработать закон «О национальной компании». За идею национальной компании выступает глава и крупный акционер одной из ведущих российских ТНК «ЛУКОЙЛа» – В. Алекперов. В 2010 г. он предложил внести в действующее законодательство наряду с понятиями «частная собственность» и «государственная собственность», понятие «национальная компания». По мнению В. Алекперова, национальной должна

---

37. Протокол о внесении изменений в Соглашение между Правительством Российской Федерации и Правительством Республики Кипр об избежании двойного налогообложения в отношении налогов на доходы и капитал от 5 декабря 1998 г. от 7 октября 2010 г. (ст. 29) – (<http://base.consultant.ru>).

38. Global Forum on Transparency and Exchange of Information for Tax Purposes Peer Reviews: Russian Federation 2012. PHASE 1. OECD. 2012. October.

называться компания, которая зарегистрирована в России, является крупным налогоплательщиком (формирует не менее 5% госбюджета) и торгуется на российских биржах. Она должна иметь стабильные финансовые показатели и тратить на социальные проекты не менее 1% выручки<sup>39</sup>.

В законе «О национальной компании» можно предусмотреть возможности для государства контролировать выполнение подобных базовых характеристик, в результате чего значительно снизится риск перехода национальной компании под контроль иностранных ТНК. В то же время закон должен гарантировать, что при выполнении этих требований национальные компании могут получить определенные преференции. Например, им можно было бы предоставить равные права с государственными компаниями по разработке отдельных участков, которые сейчас недоступны для частных компаний, облегчить получение «длинных денег» из государственных инвестиционных фондов или частично субсидировать ставки по кредитам, связанным со стратегическими инвестициями, предоставлять некоторые преференции по госзакупкам и т.п.

Формирование национальных компаний будет способствовать повышению престижности регистрации и уплаты налогов в российской юрисдикции и усилит отрицательное отношение к офшорному инкорпорированию.

5. Государственным компаниям следует постепенно отказаться от использования офшорных трейдеров и от сделок продажи/покупки активов с офшорными компаниями (или связанным с ними компаниями-«прокладками» из престижных юрисдикций), конечными бенефициарами которых являются граждане российского происхождения. Это сняло бы много вопросов при отчуждении госимущества при приватизации. Стоило бы также ввести разумные ограничения на участие таких компаний в тендерах при госзакупках.

6. Необходим отказ от госпатернализма в отношении офшорных компаний, владеющих активами в России. Следовало бы прекратить или существенно ограничить кредитование офшорных компаний и связанных с ними «прокладочных» структур из пре-

---

39. Лютова М., Гавишина О. Национальная идея // Ведомости. 2011. 3 окт.

стижных юрисдикций банками и компаниями с госучастием. При этом могли бы использоваться чисто экономические инструменты. Например, значительное увеличение нормы резервирования для банков по кредитам, выданным компаниям, не осуществляющим реальной деятельности либо осуществляющим ее в объемах, не сопоставимых с размером ссуд. Такой же подход не помешал бы в отношении помощи в других формах (налоговых каникул, льготных тарифов на электроэнергию, товарных кредитов и т. п.). Необходимо более жестко реагировать на «шантаж» со стороны офшорных холдинговых центров закрытием принадлежащих им предприятий в России и соответствующим ростом безработицы и усилением социальной напряженности. Рано или поздно придется создавать механизм банкротства и репрофилирования неэффективных производств, а средства для этого могли быть получены за счет лишения льгот соответствующих офшорных компаний и создания специальных госфондов.

7. Важно повысить эффективность контроля за трансфертным ценообразованием, которое является важнейшим каналом легального и нелегального перемещения капиталов в офшоры. Новации в налоговом законодательстве, о которых говорилось выше, дают такие возможности, но их необходимо суметь реализовать. По оценкам экспертов, в 2010 г. каждая пятая проверка трансфертных цен в мире заканчивалась применением штрафных санкций за нарушение правил трансфертного ценообразования. И Россия, учитывая товарную структуру ее экспорта и высокую степень офшоризации экономики, в этом отношении еще более уязвима. В данной связи необходим более глубокий и дифференцированный подход к оценке консолидированной налоговой отчетности холдинговых компаний, связанных и ассоциированных компаний с учетом международного опыта.

8. Представляется крайне актуальным усилить ответственность за несоблюдение налогового законодательства, без чего невозможно провести эффективную деофшоризацию. Речь идет не о наказании ради наказания, а о постепенном изменении сформировавшегося в прошлом представления о налоговых нарушениях как о «незначительных проступках». В этой связи не обойтись без пересмотра некоторых статей Раздела VI Налогового кодекса РФ («Налоговые правонарушения и ответственность за их соверше-

ние») с учетом международной практики, прежде всего в части размера штрафных санкций.

Существующие нормы не несут серьезных угроз нарушителям, использующим офшорную минимизацию налогообложения и трансфертное ценообразование. Например, ст. 122.1 Налогового кодекса РФ предусматривает, что сообщение участником консолидированной группы налогоплательщиков ответственному участнику этой группы недостоверных данных (несообщение данных), приведшее к неуплате или неполной уплате налога на прибыль организаций по консолидированной группе налогоплательщиков ее ответственным участником, влечет к взысканию штрафа в размере 20% от неуплаченной суммы налога<sup>40</sup>.

Одновременно необходимо усилить взаимодействие налоговых и правоохранительных органов, так как большинство выявленных налоговых преступлений остаются без правовой оценки. Например, в 2012 г. по эпизодам, в которых были выявлены признаки фирм-однодневок, было возбуждено в 100 раз меньше уголовных дел, чем представлено материалов<sup>41</sup>. В этом плане заслуживает поддержки идея о создании специального органа типа «Финансовой полиции», деятельность которого была бы сконцентрирована на этих вопросах. Подобная структура существует в ряде западных стран, а также в таких государствах постсоветского пространства, как Беларусь, Грузия, Киргизия, Казахстан. Хотя только институциональными изменениями без повышения уровня профессионализма и отказа от политической ангажированности проблему не решить.

9. Целесообразно также отказаться от вялотекущей налоговой амнистии, когда срок давности по налоговым преступлениям ограничен 3 годами. Его можно было бы увеличить, по крайней мере, до 10 лет. В случае усиления наказаний за налоговые преступления следовало бы провести мягкую одноразовую амнистию капиталов, выведенных в офшоры. В США, например, при выявлении незаконного офшорного счета его держатель должен заплатить штраф, который может достигать до 150% от суммы счета. Была и уголовная

---

40. Налоговый кодекс Российской Федерации (редакция март 2013) – (<http://www.interlaw.ru/law/docs/10800200-051.htm>).

41. Силуанов А. Правоохранительные органы уделяют недостаточно внимания налоговым и финансовым преступлениям. РБК-daily. 2013. 27 фев.

ответственность за такие нарушения. А при проведении налоговой амнистии в 2009 г. для тех, кто добровольно выйдет из тени, этот штраф был сокращен до 20% от максимального годового баланса счета в предшествующие шесть лет и освобождение от уголовного преследования. В январе 2012 г. в США было объявлено о новой бессрочной программе амнистии, в ходе которой налогоплательщики могут добровольно раскрыть информацию о ранее не объявленных ими счетах и активах в банках, находящихся за пределами США. По условиям этой амнистии будет разрешено оплатить штраф по ставке 27,5% от максимальной суммы средств, хранимых на раскрываемом банковском счете за период начиная с 2004 г., а для налогоплательщиков, чьи ранее недекларируемые активы в зарубежных банках не превысили 75 тыс. долл., предусмотрена возможность снижения размера штрафных санкций до 12,5%. По оценкам IRS, ранее проводимые аналогичные программы позволили привлечь в бюджет США около 4,4 млрд долл. в качестве дополнительных налоговых платежей и оплаты штрафных санкций. В ходе этих программ с повинной в налоговую службу явилось около 33 тыс. американских налогоплательщиков<sup>42</sup>.

Одновременно введение жесткой антиофшорной политики позволило бы провести одноразовую мягкую налоговую амнистию для физических лиц с уровнем налогообложения не более 5–8% (при неудачной налоговой амнистии 2007 г. было 13%) при условии инвестирования этих средств в России (возможно, на определенное время). В результате такой амнистии в Россию могли бы вернуться миллиарды долларов. При этом успешность подобной амнистии будет зависеть не только от гибкости налоговой ставки, но и от последовательности дальнейшей политики в отношении офшоров и контроля за расходами российских налогоплательщиков.

10. Необходимо также активизировать работу по выполнению требований ОЭСР, о которых говорилось выше. При этом для России особого внимания заслуживает требование о раскрытии бенефициаров трастов, активно используемых некоторыми богатыми российскими гражданами, в том числе для решения вопросов по наследству, которые будут весьма актуальны в связи с естественным

---

42. Очередная налоговая амнистия в США (<http://www.taxru.com/blog/2012-01-13-5202>).

старением обладателей крупных состояний. В российском законодательстве необходимо определиться с отношением к трасту как форме доверительного управления. Дело в том, что по англосаксонскому праву собственность на передаваемое имущество и капиталы в траст переходит к управляющему (управляющей компании) трастом, а конечный бенефициар не отвечает за уплату налогов. В свою очередь, не должен платить налоги в страну резиденции конечных бенефициаров и управляющий трастом. То есть траст представляет собой своеобразную «черную дыру» для фискального законодательства.

11. Только при реальном усилении ответственности приобретет практический смысл введение требования о раскрытии информации о конечных бенефициарах зарубежных компаний, ведущих свою деятельность в России.

Другой жесткой мерой в этом плане могло бы стать создание специальных списков конечных бенефициаров офшорных компаний и офшорных финансовых трастов. Инициатива здесь должна исходить от гражданского общества. Неплохой пример в этом плане показал упоминавшийся выше Offshore leaks. Среди уже опубликованных в этом расследовании сведений немало «следов» россиян, в том числе политиков и топ-менеджеров ведущих российских оборонных и государственных компаний. Много любопытной информации о российских «офшорниках» было раскрыто во время кипрского кризиса и в многочисленных публикациях в СМИ и интернете. Поэтому недостатка материалов для *открытой* российской базы данных не будет.

К участникам российского «офшорного» списка должно быть повышенное внимание со стороны налоговых органов, Росфинмониторинга и других государственных ведомств, а также СМИ и общественности. Такая мера сделает ущербным для репутации и критичным для политической карьеры участие в офшорных финансовых сетях, использующихся для увода доходов и капиталов из российской юрисдикции.

12. Важно также продолжить жесткое преследование фирм-однодневок, конечные бенефициары которых могут быть задействованы в нескольких офшорных финансовых сетях. Такой подход позволит выявить все компании-участницы агрессивной минимизации налогообложения. Складывается впечатление, что надзорные

и силовые ведомства обладают большой информацией о фирмах-однодневках, но практических результатов эта информация не дает. В упоминавшемся выше интервью С. Игнатьева говорится об устойчивых признаках согласованных действий *одной* группы лиц, задействованных в операциях с фирмами-однодневками, на которую приходится больше половины средств, выводимых из России<sup>43</sup>.

13. Требуется наладить тесное сотрудничество с налоговыми органами других стран и международными организациями по обмену налоговой информации и пресечению налоговых преступлений. Это соответствует актуальным трендам антиофшорной политики мирового сообщества и основных стран – доноров офшоров. В принципе отправка запросов и получение налоговой информации является достаточно сложным и длительным по времени процессом. В большинстве случаев запрос информации возможен только по конкретным налоговым расследованиям. В данной связи наряду с дополнением соответствующими статьями СИДН необходимо ускорить заключение соответствующих межгосударственных соглашений по обмену налоговой информацией, максимально упростив этот процесс и сделав такой обмен *автоматическим*.

Эффективным было бы и налаживание неформального сотрудничества в этой области с США, через банки которых проходит более 70% всех финансовых транзакций в мире, а также со Швейцарией, Великобританией, Люксембургом, Нидерландами, Кипром и некоторыми другими юрисдикциями, через которые проходят потоки капитала из России.

14. Особое внимание должно быть уделено гармонизации антиофшорной и налоговой политики с нашими партнерами по Таможенному союзу и формирующемуся Евразийскому экономическому пространству (ЕЭП) – Беларуси и Казахстана. Дело в том, что эти государства могут быть использованы как звенья офшорных финансовых сетей российского бизнеса.

В последние годы уже проявилась тенденция к миграции (часто только номинальной) российского бизнеса в эти государства,

---

43. Как заявил С. Игнатьев, «больше половины всего объема сомнительных операций проводится фирмами, непосредственно или косвенно связанными друг с другом платежными отношениями. Создается впечатление, что все они контролируются одной хорошо организованной группой лиц» (Игнатьев С. Интервью газете Ведомости // Ведомости. 2013. 22 фев.

предоставляющие во многих случаях значительно более благоприятные условия, в том числе в области налогообложения. Например, в Казахстане ставка страховых взносов составляет всего 11%, ниже в Казахстане и ставки налогообложения прибыли и доходов физических лиц (приложение 5). Беларусь в 2009–2010 гг. ввела ряд норм, делающих ее «налоговым раем» для состоятельных иностранных граждан. В частности, в стране отменена необходимость декларирования физическими лицами источников денежных средств при совершении крупных покупок; разрешено иностранным организациям при открытии в банках депозитных счетов не становиться на учет в налоговых органах страны по месту нахождения и не представлять налоговую декларацию; физические лица освобождены от уплаты подоходного налога с доходов в виде дивидендов, процентов, роялти, с доходов от операций с ценными бумагами, с доходов от реализации недвижимого имущества, которые получены от источников за пределами Республики Беларусь в денежной форме в течение не менее 5 лет, непосредственно предшествовавших налоговому периоду, в котором такие лица признаны налоговыми резидентами Республики Беларусь<sup>44</sup>. Это сопоставимо с налоговыми льготами, которые существуют в ряде офшорных и спарринг-офшорных юрисдикций.

Создание ЕЭП, где будет свободное движение капиталов, товаров и рабочей силы, требует существенно ускорить эту гармонизацию. Причем многое здесь будет зависеть от России, которая должна предложить своему и иностранному бизнесу реальную альтернативу юрисдикциям партнеров по ЕЭП.

15. Деофшоризация тесно связана с борьбой с коррупцией и с ее разрушительными последствиями для развития российской экономики. Если не будут приняты действенные меры в антикоррупционной политике, в борьбе с разворовыванием бюджетных средств и других госактивов, рассчитывать на серьезные успехи в борьбе с деофшоризацией не стоит. Коррупция как порождает отток денег в офшоры, так и подпитывается офшорными капиталами.

В этом плане отрицательно могут влиять на процесс деофшоризации *двойные стандарты* в государственной политике. Здесь

---

44. См.: Модернизация и модернизаторы. Новые возможности Беларуси. Минск: Научно-исследовательский центр Мизеса, Аналитический центр «Стратегия», 2010. С. 11.

можно привести недавний пример сделки с продажей государством контрольного пакета стратегического объекта – ОАО «Ванинский морской торговый порт» офшорным структурам. В конце 2012 г. «Мечел», который сам контролируется группой кипрских компаний, через свою российскую «дочку» «Мечел-Транс» приобрел 73,3% обыкновенных акций Ванинского морского порта. Вскоре в январе 2013 г. «Мечел» продал большую часть своей доли еще трем кипрским офшорам – Travigne Trading Limited, Sedmino Investments Limited, Opem Trade Limited., которые стали владельцами по 23,68% акций Ванинского порта (у «Мечела» осталось только 1,5% акций). Формально законодательство не было нарушено, так как запрет на перепродажу не существует, хотя очевидно, что сложное структурирование этой сделки с использованием офшоров было задумано первоначально. В этой связи вызывают удивление комментарии официальных представителей власти. Как заявил глава Минэкономразвития А. Белоусов, «правительство осведомлено о конечных владельцах офшоров, купивших акции ОАО «Ванинский морской торговый порт» у «Мечела», добавив, что не хочет об этом сейчас говорить»<sup>45</sup>. При таком селективном подходе к «своим» и «чужим» офшорам серьезно говорить о деофшоризации очень сложно.

16. Следует изучить вопрос о введении налога на финансовые транзакции по типу налога, введенного некоторыми странами ЕС. Ведь среди решивших ввести этот налог 11 европейских государств есть страны, используемые для транзита капиталов, связанных с Россией. На Каннском саммите G20 (ноябрь 2011 г.) Россия отказалась от применения подобного налога. Однако ситуация в мире меняется, и число стран, согласившихся на применение налога на определенные финансовые транзакции, связанные с перетоками спекулятивного капитала, будет возрастать. При этом, как отмечалось выше, европейский налог прямо не касается прямых инвестиций, а его уровень относительно невысок.

---

45. МЭР: власти знают конечных покупателей порта Ванино у «Мечела», но давайте не будем об этом говорить // Газета.Ru. 2013. 7 февраля. По доступной информации, в данной сделке задействованы офшорные финансовые сети. Так, Sedmino Investments Limited принадлежит некой ISIS Nominees LTD, зарегистрированной в Джерси, а Opem Trade Limited — еще одной кипрской TCSL Troodos Corporate Services LTD.

17. Необходимо запретить рекламу услуг по агрессивной минимизации налогообложения и продажи офшорных компаний. США, например, добились крупных штрафов от швейцарских банков, помогавших американским налогоплательщикам скрывать доходы от налогообложения. В 2009 г. швейцарский банк UBS выплатил США 780 млн долл. за снятие подобных обвинений американских властей и раскрыл информацию почти о 4500 американских гражданах – клиентах банка. В 2012 г. старейший банк Швейцарии Wegelin согласился выплатить США 57,8 млн долл. штрафа за то, что он помог более сотне граждан США укрыть от внимания налоговой службы почти 1,2 млрд долл.

18. Наряду с чисто экономическими и силовыми мерами для деофшоризации экономики особое значение имеют и моральные факторы. Использование офшоров должно стать неприличным, как это принято в цивилизованных странах. И как это было еще в начале 1990-х годов, когда шансонье пели: «Ты открывал счета в офшорах и вздрагивал на каждый шорох». Но постепенно офшоризация стала обыденной практикой ведения бизнеса (как легального, так и нелегального) и сокрытия состояний богатых российских граждан. В середине 2000-х годов с «легкой руки» В. Суркова была даже предпринята попытка идеологического обоснования офшоризации. Она выразилась в появлении концепции патриотически настроенной «офшорной аристократии», которая в силу определенных объективных обстоятельств вынуждена вывозить деньги из страны в офшоры<sup>46</sup>. Но термин «аристократия» в переводе с греческого означает власть (класс) знатнейших, людей благороднейшего происхождения, т. е. мало подходит к богатейшим выходцам из России. Кроме того, вся мировая история показывает, что аристократия в отличие от олигархии заботится о благе всего государства, а не исключительно о благополучии собственного класса.

Офшоры формируют определенный тип мышления, когда Россия рассматривается как «клондайк» для зарабатывания капиталов, а граница – удобное место для проживания. И все чаще освоение этого «клондайка» осуществляется вахтовым методом.

---

46. Сурков В. Суверенитет – это политический синоним конкурентоспособности // МН – СОБЫТИЯ. 2006. №8 (10 марта).

В мире сейчас усиливаются протесты против социального неравенства и финансовой несправедливости, которые во многом обусловлены развитием не связанных с реальным производством финансовых спекуляций. Россия не остается в стороне от этого тренда. В данной связи реальная деофшоризация российской экономики должна на деле стать одним из ответов власти на новые ожидания российского общества. И здесь не обойдешься только широкой рекламной кампанией новых идеологических концепций типа «национализации элит» или «экономического патриотизма». Формирование национально ориентированной элиты – сложный процесс, который связан с глубокими реформами российского общества. В современном мире экономический патриотизм не может примитивно ассоциироваться с географическими границами национальной экономики. Работать на страну – это значит использовать все глобальные возможности мировой экономики. Но при этом корпоративные интересы должны быть тесно увязаны с национальными интересами, которые во многих случаях должны быть приоритетными.

## ВМЕСТО ЗАКЛЮЧЕНИЯ. ПРЕДЕЛЫ ДЕОФШОРИЗАЦИИ

Таким образом, сегодня есть различные возможности для деофшоризации российской экономики. Добиться полной деофшоризации, как показывает опыт наиболее успешных в этом отношении оншорных стран, невозможно, так как в мире разворачивается острая конкуренция не только за инвесторов, но и за налогоплательщиков. Однако даже сокращение вдвое вывода из России потенциальных налоговых доходов позволило бы увеличить на 1,5–2% темпы роста ВВП и существенно сократить отток капитала из России.

В моих предложениях преобладают более жесткие решения, хотя они сочетаются с мягкими предложениями, основными приоритетами которых являются усиление прозрачности бизнеса, более полное раскрытие информации, налоговое стимулирование инвестиций и инкорпорирования бизнеса в России.

Полагаю, что при современном состоянии российской экономики и общества необходима более жесткая антиофшорная политика. Это отвечает национальным интересам России и будет способствовать улучшению имиджа страны в мире. И финансовый коллапс Кипра 2013 г. лишний раз подтвердил необходимость такого подхода. Иными словами, для снижения уровня деофшоризации российской экономики необходима реальная политическая воля и конкретные продуманные действия, а не популистская риторика.

Естественно, существуют риски проведения такой жесткой антиофшорной политики. С одной стороны, они связаны с возможным временным спадом предпринимательской активности

в России и нарушением сбалансированности сложившейся системы политических и экономических интересов с потерей управляемости государством. С другой стороны, ответной реакцией крупного бизнеса может стать активизация его действий по улучшению инвестиционного климата, так как именно использование офшоров ставило его в привилегированное положение по сравнению с неофшорным малым и средним бизнесом.

Я не считаю свои предложения по деофшоризации российской экономики истиной в последней инстанции, рассматривая их как повод для дальнейшего обсуждения данных проблем, и готов к конструктивному диалогу со своими оппонентами.

## Список источников информации

- Договоры об избежании двойного налогообложения (<http://www.jurcod.ru/index.php/offshori/>).
- Заседание Совета по науке и образованию. 29 октября 2012 года (<http://президент.рф/%D0%B2%D1%8B%D1%81%D1%82%D1%83%D0%BF%D0%BB%D0%B5%D0%BD%D0%B8%D1%8F/16726>).
- Захаров А.* Европа против офшоров: первый реальный шаг // Forbes. 2012. 10 дек.
- Еврозона хочет привлечь держателей крупных счетов на Кипре к спасению страны от кризиса // Газета.Ru. 2013. 22 фев.
- ЕС разрешил 11 странам ввести налог на финансовые операции // Коммерсантъ. 2013. 22 янв.
- Игнатъев С.* Интервью газете Ведомости // Ведомости. 2013. 22 фев.
- Канаев П.* Где мы окажемся? // Газета.Ru. 2013. 23 марта.
- Лыкова А.А., Букина И.С.* Экономические последствия определения статуса налогового резидента в РФ. М.: Институт экономики РАН, 2011.
- Лютова М., Гавишина О.* Национальная идея // Ведомости. 2011. 3 окт.
- Модернизация и модернизаторы. Новые возможности Беларуси. Минск: Научно-исследовательский центр Мизеса, Аналитический центр «Стратегия», 2010.
- МЭР: власти знают конечных покупателей порта Ванино у «Мечела», но давайте не будем об этом говорить // Газета.Ru. 2013. 7 фев.
- Набиуллина предлагает вывести экономику из офшора с помощью налоговых льгот // Forbes. 2013. 18 янв.
- Налоговый кодекс Российской Федерации (редакция март 2013) – (<http://www.interlaw.ru/law/docs/10800200-051.htm>).
- Наумов И.* Россия снова хочет влезть в долги // Независимая газета. 2008. 25 дек.

- Новая формула контракта между властью и элитой // Ведомости. 2013. 11 янв.
- О порядке осуществления иностранных инвестиций в хозяйственные общества, имеющие стратегическое значение для обеспечения обороны и безопасности государства. ФЗ № 57 от 28.04.2008 (<http://base.consultant.ru>).
- Об утверждении перечня офшорных зон. Указ Президента Республики Беларусь от 25.05.2006 №353.
- Обухова Е., Огородников Е. Пора возвращаться с островов // Эксперт. 2013. №4 (28 января).
- Около \$10 млн по делу Магнитского прошли через банки Эстонии // РИА Новости (<http://ria.ru/incidents/20130124/919551533.html>).
- Основные направления налоговой политики Российской Федерации на 2013 год и на плановый период 2014 и 2015 годов ([www.minfin.ru](http://www.minfin.ru))
- Очередная налоговая амнистия в США (<http://www.taxru.com/blog/2012-01-13-5202>).
- Офшорные компании – учредители действующих российских компаний // Коммерсантъ. 2013. 8 апр.
- Полухин А. Госплан выходит на IPO // Новая газета. 2013. 11 февраля.
- Потенциал роста. Исследование инвестиционной привлекательности России. Ernst & Young, 2012.
- Протокол о внесении изменений в Соглашение между Правительством Российской Федерации и Правительством Республики Кипр об избежании двойного налогообложения в отношении налогов на доходы и капитал от 5 декабря 1998 года от 7 октября 2010 г. (<http://base.consultant.ru>)
- Российский статистический ежегодник. 2012. М.: Росстат, 2012.
- Силуанов А. Правоохранительные органы уделяют недостаточно внимания налоговым и финансовым преступлениям. РБК-daily. 2013. 27 фев.
- Стеркин Ф., Лютова М., Товкайло М., Бирюкова Л. Чиновники перестарались в борьбе с однодневками и «офшорной экономикой» // Ведомости. 2012. 12 марта.
- Сурков В. Суверенитет – это политический синоним конкурентоспособности // МН – СОБЫТИЯ. 2006. №8 (10 марта).
- Типовое соглашение между Российской Федерацией и иностранными государствами об избежании двойного налогообложения и о предотвращении уклонения от уплаты налогов на доходы и имущество. Постановление Правительства РФ от 24.02.2010 г. №84 (<http://base.consultant.ru>).

- Уголовный кодекс Российской Федерации. Федеральный закон от 13 июня 1996 года № 63-ФЗ с изменениями и дополнениями (<http://base.consultant.ru>).
- Хейфец Б.А. Офшоризация non stop // Российская Федерация сегодня. 2010. №10
- Хейфец Б.А. Офшорные финансовые сети российского бизнеса // Вопросы экономики. 2009. №1.
- Хейфец Б.А. Офшорные юрисдикции в глобальной и национальной экономике. М.: Экономика, 2008.
- Хейфец Б.А. Офшоры. Кнудом и пряником // Российская бизнес-газета. 2013. 15 января.
- Шохина К. Честный суд и много денег // Эксперт. 2013. №4.
- Ямианов Б. Российские бизнесмены, не платящие налоги в России, будут лишены важных возможностей // Российская газета. 2012. 27 дек.
- Addressing Base Erosion and Profit Shifting. OECD. 2013. February.
- CIA. The World Fact Book. (<https://www.cia.gov/library/publications/the-world-factbook/rankorder/2004rank.html>)
- Global Forum on Transparency and Exchange of Information for Tax Purposes Peer Reviews: Russian Federation 2012. PHASE 1. OECD. 2012. October.
- Global Wealth. Delivering on the Client Promise. BCG. 2009.
- Harmful Tax Competition. An Emerging Global Issue. Paris: OECD, 1998.
- Henry J. The Price of Offshore Revisited. TJN, 2012. July.
- Kar D., Freitas S. Illicit Financial Flows from Developing Countries 2001–2010. Global Financial Integrity. 2012. December.
- Kar D., Freitas S. Russia: Illicit Financial Flows and the Role of the Underground Economy. Global Financial Integrity. 2013. February.
- Model Tax Convention on Income and on Capital 2010. OECD. 2010. July.
- Offshore Financial Centers. IMF Background Paper. 2000. (<http://www.imf.org/external/np/mae/osshore/2000/eng/back.htm>).
- Russian Banks: Cyprus-Related Risks Could Lead to Moderate Credit Losses. Moody's. 2013.
- Report of the Working Group on Offshore Centres. Financial Stability Forum, 2000 ([www.fsforum.org](http://www.fsforum.org)).
- Report on Non-Cooperative Countries and Territories. FATF. 2000. (<http://www.fatf-gafi.org/dataoecd/57/22/33921735.pdf>).

Secrecy for Sale: Inside the Global Offshore Money Maze (<http://www.icij.org/offshore/secret-files-expose-offshores-global-impact>).

*Shaxson N.* Treasure Islands: Tax Havens and the Men Who Stole the World. London: 2011.

The missing \$20 trillion. A special report on Offshore finance // The Economist. 2013. 16 February.

World Investment Report 2012: New York and Geneva: UNCTAD, 2012.

[www.cbr.ru](http://www.cbr.ru) – база данных Банка России.

[www.gks.ru](http://www.gks.ru) – база данных Росстата.

[www.nalog.ru](http://www.nalog.ru) – база данных Налоговой службы РФ.

[www.nalog.by](http://www.nalog.by) – база данных Налоговой службы Республики Беларусь.

[www.nalog.kz](http://www.nalog.kz) – база данных Налоговой службы Республики Казахстан.

[www.centralbank.gov.cy](http://www.centralbank.gov.cy) – база данных Центрального банка Кипра.

[www.oecd.org](http://www.oecd.org) – база данных OECD.

# ПРИЛОЖЕНИЯ

## Приложение 1

Изменение списка ОЭСР государств по степени соответствия  
международным налоговым стандартам (по состоянию на 5 декабря 2012 г.)<sup>а</sup>

«Белый список» (90 юрисдикций)			
<i>Андорра</i>	Китай <sup>б</sup>	<i>Маршалловы острова</i>	<i>Сент-Люсия</i>
<i>Ангилья</i>	Кипр	<i>Монсеррат</i>	<i>Сент-Винсент и Гренадины</i>
<i>Антигуа и Барбуда</i>	Корея	Мальта	Сейшелы
<i>Австрия</i>	<b>Коста-Рика</b>	Маврикий	<i>Сингапур</i>
Австралия	Куракао	<b>Малайзия</b>	Синт-Мартен
Аргентина	Дания	Мексика	Словацкая Республика
<i>Аруба</i>	<i>Доминикана</i>	<i>Монако</i>	Словения
<i>Багамы</i>	<i>Гватемала</i>	Нидерланды	США
Бахрейн	Германия	Новая Зеландия	Турция
Барбадос	<i>Гибралтар</i>	Норвегия	Чешская Республика
<i>Белиз</i>	Гонконг	ОАР	<i>Чили</i>
<i>Бельгия</i>	Греция	<i>Острова Кука</i>	<b>Уругвай</b>
Бермуды	<i>Гренада</i>	Остров Мэн	<b>Филиппины</b>
<u>Бразилия</u>	Гернси	<i>Острова Теркс и Кайкос</i>	Финляндия
<i>Британские Виргинские острова</i>	Исландия	<i>Панама</i>	Франция
<i>Бруней</i>	Испания	Польша	<i>Швейцария</i>
<i>Вануату</i>	Индия	Португалия	Швеция
Великобритания	Индонезия	Российская Федерация	Эстония
Венгрия	Ирландия	<i>Самоа</i>	ЮАР
Виргинские острова (США)	Израиль	<i>Сан-Марино</i>	Япония
Джерси	Италия	<i>Сент-Киттс и Невис</i>	
<i>Каймановы острова</i>	<i>Либерия</i>		
Канада	<i>Лихтенштейн</i>		
Катар	<i>Люксембург</i>		
	Макао		
«Серый список» (2 юрисдикции)			
Юрисдикции	Год принятия на себя обязательств по раскрытию информации	Число соглашений об обмене информацией на 5 декабря 2012 г.	
<i>Налоговые гавани, в т.ч.</i>			
Науру	2003		0
Ниуэ	2002		0
«Черный список»			
Нет юрисдикций, так как сейчас все юрисдикции, охваченные Глобальным форумом ОЭСР, согласились внедрять международные стандарты налогообложения)			

а – полужирным шрифтом выделены страны, входившие в «черный список», а курсивом – страны, входившие в «серый список», подчеркнуты – новые страны, не входившие ни в один список по состоянию на 2 апреля 2009 г.; б – без Гонконга и Макао.

Источник: данные OECD ([www.oecd.org](http://www.oecd.org)).

Приложение 2

20 мировых лидеров по размеру душевого ВВП (по ППС) в 2011 г., тыс. долл.

Место	Юрисдикция	ВВП	Место	Юрисдикция	ВВП
1	Катар	98,8	11	США	48,3
2	Лихтенштейн	89,4	12	ОАР	47,7
3	Люксембург	80,6	13	Гернси	44,6 <sup>б</sup>
4	Бермуды	69,91	14	Швейцария	44,5
5	Сингапур	59,7	15	Каймановы острова	43,8 <sup>а</sup>
6	Джерси	57,0 <sup>б</sup>	16	Гибралтар	43,0 <sup>г</sup>
7	Фолклендские острова	55,04 <sup>в</sup>	17	Нидерланды	42,0
8	Норвегия	53,4	18	Кувейт	41,7
9	Бруней	49,5	19	Австрия	41,6
10	Гонконг	49,4	20	Ирландия	40,8

Примечание: а – 2004; б – 2005; в – 2002; г – 2006.

Источник: CIA. The World Fact Book. (<https://www.cia.gov/library/publications/the-world-factbook/rankorder/2004rank.html>).

Приложение 3

Этапы офшоризации мировой экономики

До 1970-х годов	1970-е годы	1980-е годы	1990-е годы
Швейцария, Австрия, Лихтенштейн, Люксембург, Багамские о-ва, Нидерландские Антильские о-ва, Монако, Делавэр (США) Уругвай	Вануату (1970), Панама (1971), БВО, Каймановы о-ва, Коста-Рика, о. Джерси, о. Гернси, о. Мэн, Гибралтар, Гренада, Гонконг, Сингапур (1973), Бахрейн (1975), Либерия, Науру, Сент-Китс, Сент-Винсент и Гренадины (1976), Барбадос (1979)	Антигуа и Барбуда, Бермуды, острова Кука и Теркс и Кайкос (1981), Ангилья (1982), Сингапур (1983), Маврикий, остров Мэн и Невис (1984), Монтсеррат (1985), Виргинские остро- ва (США) и остров Мадейра (Португалия) (1986), Дублин (Ирландия) (1987), Аруба и Западное Самоа (1988), Белиз, остров Гернси и Мальта (1989)	Гренада, Лабуан и Маршалловы о-ва (1990), Венгрия, Ниуэ, Канарские о-ва (Испания) и Сейшельские о-ва (1994), Ангилья (1995), Доминика, Черногория и ОАЭ (1996), Сент-Китс и Невис (1997), Сент-Люсия (1998), Макао и Исландия (1999 г.)

## Приложение 4

Формы чистого вывоза/ввоза капитала частным сектором в 2012 г. (оценка), млрд долл.

Чистый ввоз (+) / вывоз (–) капитала частным сектором, включая ошибки и пропуски	–56,8
1. Чистый ввоз (+) / вывоз (–) капитала банками	23,6
1.1. Иностраннные активы, всего	–15,9
Прямые инвестиции	–6,3
Прочие инвестиции	–9,7
1.2. Иностраннные пассивы, всего	39,5
Прямые инвестиции	7,9
Портфельные инвестиции	31,7
2. Чистый ввоз (+) / вывоз (–) капитала прочими секторами, включая ошибки и пропуски	–80,4
2.1. Иностраннные активы, всего	–98,9
Прямые инвестиции	–44,1
Прочие инвестиции	–1,3
Наличная иностранная валюта	–2,5
Сомнительные операции	–35,1
Прочие инвестиции	–16,0
2.2. Иностраннные пассивы, всего	28,9
Прямые инвестиции	38,9
Портфельные инвестиции	–8,0
Ссуды и займы	2,6
Прочие обязательства	–4,6
2.3. «Чистые ошибки и пропуски» платежного баланса	–10,4

Источник: данные Банка России ([www.cbr.ru/statistics/print.aspx?file=credit\\_statistics/capital](http://www.cbr.ru/statistics/print.aspx?file=credit_statistics/capital)).

## Приложение 5

Максимальные ставки налогов в странах Таможенного союза в 2013 г., %

Страна	Налог на прибыль	Налог на добавленную стоимость	Налог на доходы физических лиц	Страховые взносы
Беларусь	18	20	12	29
Казахстан	15	12	10	11
Россия	20	18	13	30

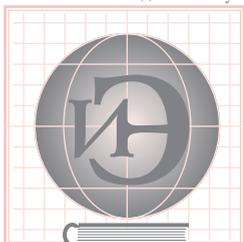
Источник: данные налоговых ведомств Беларуси, Казахстана и России ([www.nalog.by](http://www.nalog.by); [www.nalog.kz](http://www.nalog.kz); [www.nalog.ru](http://www.nalog.ru)).

БОРИС АРОНОВИЧ  
ХЕЙФЕЦ

Борис Аронович Хейфец — д.э.н., гл.н.с. Института экономики Российской академии наук, профессор Государственного университета управления. В 2000–2003 гг. был членом Экспертного совета Комиссии по государственному долгу и зарубежным активам Государственной думы Федерального Собрания Российской Федерации. С 2009 г. — член Общественного совета при Минюсте Российской Федерации.

Автор и соавтор почти 300 работ, в том числе 12 индивидуальных монографий (4 — в соавторстве) и 7 брошюр, опубликованных в России и ряде зарубежных стран (Австралии, Болгарии, Великобритании, Венгрии, Вьетнаме, Казахстане, Китае, Чехии, Монголии, США, Финляндии, Украине, Японии). Наиболее значимые научные публикации последних лет: «Кредитная история России. Характеристика суверенного заемщика» (2003); «Как вернуть кредиты. Урегулирование задолженности иностранных государств перед Россией» (2005); «Экспансия российского капитала в страны СНГ» (2006); «Долговая политика России: актуальные проблемы» (2007); *Russian Investment Abroad. The basic Flow and Features* (2008); «Корпоративная интеграция. Альтернатива для постсоветского пространства» (2008); «Офшорные юрисдикции в глобальной и национальной экономике» (2008); «Модели региональной интеграции» (2011); «Российский бизнес в странах ЕвразЭС. Модернизационный аспект» (2011); «Глобальный долговой кризис и риски долговой политики России» (2012); «Пути активизации экономического взаимодействия России и стран БРИКС» (2013).

Российская академия наук



Институт экономики

Редакционно-издательский отдел:

Тел.: +7 (499) 129 0472

e-mail: [print@inecon.ru](mailto:print@inecon.ru)

Сайт: [www.inecon.ru](http://www.inecon.ru)

*Научный доклад*

**Б.А. Хейфец**

Деофшоризация российской экономики:  
возможности и пределы

Оригинал-макет – Валериус В.Е.

Редактор – Полякова А.В.

Компьютерная верстка – Гришина М.Ф.

Подписано в печать 15.04.2013 г.

Заказ № 18. Тираж 300. Объем 3,1 уч. изд. л.

Отпечатано в ИЭ РАН

ISBN 978-5-9940-0426-5



9 785994 004265