
Л.В.
Никифоров

И.А.
Погосов

И.В.
Соболева

СОЦИАЛЬНЫЕ
АСПЕКТЫ ВОСПРОИЗВОДСТВА
В СОВРЕМЕННОЙ РОССИИ

Москва
Институт экономики
2008

ISBN 978-5-9940-0064-9

Никифоров Л.В., Погосов И.А., Соболева И.В. Социальные аспекты воспроизводства в современной России — М: Институт экономики РАН, 2008. — 71с.

В докладе рассматриваются положительные и негативные тенденции распределения возрастающих доходов экономики страны и их использование на социальное развитие общества в России в 1998-2006 гг. Отслежены изменения в использовании ВВП на оплату труда, расходов на конечное потребление и фактическое конечное потребление. Особое внимание уделено изменению соотношения прибыли и оплаты труда наемных работников, характеризующее степень социальной ориентации экономических процессов. Проведен анализ уровня и структуры доходов населения и их ключевой составляющей — заработной платы для различных доходных групп населения и наемных работников. Исследована дифференциация доходов/расходов домохозяйств в региональном и социальном аспекте.

©
Никифоров Л.В.,
2008

©
Погосов И.А.,
2008

©
Соболева И.В.,
2008

©
Институт экономики РАН
2008

Содержание

Введение	5
Глава I. Изменения в использовании ВВП на оплату труда, расходов на конечное потребление и фактическое конечное потребление после 1998 г.	7
1.1. Образование и структура первичных доходов.....	7
1.2. Валовой и располагаемый доход домашних хозяйств.....	14
1.3. Расходы на потребление и фактическое конечное потребление домашних хозяйств.....	18
Глава II. Структура, динамика и дифференциация доходов населения	23
2.1. Заработная плата – ключевая составляющая доходов населения	23
2.2. Тенденции дифференциация заработной платы и доходов	29
2.3. Факторы дифференциации заработной платы и доходов	35

Глава III.	
Изменение социально-экономического положения домашних хозяйств и роль государственной поддержки.	40
3.1. Дифференциация доходов/расходов домохозяйств в региональном и социальном аспекте.	40
3.2. Государственная поддержка домашних хозяйств.	51
Глава IV.	
Задачи и механизмы социальной политики государства.	57
Приложение.	65

Введение

Работа посвящена социальным аспектам воспроизводства в России в период, когда, преодолевая глубокий кризис, экономика страны вышла на траекторию роста.

Социальные аспекты воспроизводства представляют собой сложную систему, в рамках которой, на наш взгляд, можно выделить следующие основные элементы (пласты):

- базовый пласт, связанный с созданием, присвоением и перераспределением доходов между основными секторами экономики (государством, бизнесом, домохозяйствами) и различными группами населения;

- социальные аспекты трудовой деятельности, такие как преодоление отчуждения труда, возможности самореализации, содержание и условия труда, гарантии занятости;

- возможности удовлетворения социальных потребностей, доступ к услугам социальной сферы, эффективность функционирования социальных отраслей.

В докладе затрагивается, прежде всего, традиционный базовый пласт социальной составляющей воспроизводственных процессов, исследуются положительные и негативные тенденции распределения возрастающих доходов экономики страны, их использование на социальное развитие общества в России в 1998-2006 гг.

В первой главе проведен анализ изменений в использовании ВВП на оплату труда, расходов на конечное потребление и фактическое конечное потребление, отслежены тенденции изменения первич-

ных доходов и располагаемого дохода сектора домохозяйств, динамика совокупных расходов на конечное потребление и фактическое конечное потребление. Особое внимание уделено изменению соотношения прибыли и оплаты труда наемных работников, характеризующее степень социальной ориентации экономических процессов.

Во второй главе рассматриваются тенденции изменения уровня и структуры доходов и их ключевой составляющей — заработной платы для различных категорий населения и наемных работников. Проведено сопоставление средней, медианной и минимальной заработной платы с прожиточным минимумом, проанализированы изменения этих соотношений на протяжении периода реформ.

Третья глава посвящена анализу изменений совокупных расходов домашних хозяйств различных слоев и групп населения и роли государственной поддержки в улучшении их социально-экономического положения.

В заключение выдвигаются предложения по корректировке социальных аспектов государственной политики для создания благоприятных условий жизни россиян и гармоничного воспроизводства человеческого потенциала.

Изменения в использовании ВВП на оплату труда, расходов на конечное потребление и фактическое конечное потребление после 1998 г.

О степени социальной направленности воспроизводственных процессов в экономике можно судить, прежде всего, по тенденциям изменения макроэкономических пропорций, отражающих распределение создаваемого ВВП между основными секторами экономики — государством, бизнесом и домохозяйствами. В данной главе на основе данных национальных счетов рассматривается образование доходов домашних хозяйств в России после 1998 г. с учетом происходящих в экономике перераспределительных процессов. Это позволяет дать ответ на вопрос, в какой мере население страны пользуется плодами экономического роста последнего десятилетия.

К сожалению, разработка системы национальных счетов является длительным процессом. Ко времени окончания исследования данные по секторам экономики были опубликованы в полном объеме лишь за период 2002-2005 гг. Анализ за 1999-2001 гг. и 2006-2007 гг. базируется на других доступных показателях статистической отчетности и прогнозах Минэкономразвития на 2008-2010 гг. В отдельных случаях показатели могут незначительно отличаться в связи с округлениями чисел. В таблицах, содержащих ссылки на публикации Росстата, приводятся как данные источников, так и расчеты на их основе.

1.1. Образование и структура первичных доходов

Элементами первичных доходов по экономике в целом являются оплата труда наемных работников, выплаченные чистые

налоги на производство и импорт, валовая прибыль экономики и смешанный доход. Тенденции их изменения в 1998-2006 гг. приведенные в таблице 1, показывают, что относительно больший выигрыш при образовании первичных доходов получили государство и корпорации. опережение роста налогов на производство и импорт также как прибыли и валовых смешанных доходов экономики по отношению к росту заработной платы и составило 1,1 раза.

Таблица 1. **Образование первичных доходов по экономике в целом в 1998-2006 гг.** (в текущих ценах млрд. рублей)

	1998	2000	2002	2004	2005	2006	2006 в % к 1998	2006 в % к 2002
Валовой внутренний продукт в рыночных ценах	2629,6	7305,6	10830,5	17048,1	21620,1	26781,1	1018,4	247,3
Оплата труда наемных работников	1263,0	2937,2	5065,1	7845,0	9467,6	11816,1	935,6	233,3
В том числе скрытая оплата труда	270,0	810,0	1249,0	1995,1	2551,0	3184,4	1179,4	255,0
Налоги на производство и импорт	517,9	1404,1	2027,0	3076,3	4406,9	5521,1	1066,1	272,4
Субсидии на производство и импорт (-)	98,0	155,6	181,2	203,6	162,4	163,0	166	89,5
Валовая прибыль экономики и валовой смешанный доход	946,7	3120,0	3919,7	6330,4	7908,1	9606,9	1014,8	201,8
Валовая прибыль экономики	-	-	2628,7	4599,1	5765,5	-	-	219,3*
Валовой смешанный доход	-	-	1291,0	1731,4	2142,6	-	-	165,6*
Чистая прибыль экономики и чистый смешанный доход	-	-	3073,8	5231,3	6618,56	-	-	214,5*
Чистая прибыль экономики	-	-	1890,7	3596,9	4585,2	-	-	242,5*
Чистый смешанный доход	-	-	1183,1	1634,4	2033,3	-	-	171,9*

* 2005 в % к 2002

Рассчитано по: Национальные счета России в 1998-2005 гг. М.: Росстат, 2006, с. 18; Национальные счета России в 1999-2006 гг. М.: Росстат, 2007, с. 17, 22-34; Российский статистический ежегодник 2006, М.: Росстат, 2007, с. 32, 173; Социально-экономическое положение России в 2006 г. М.: Росстат, 2007, с. 7.

В отношении оплаты труда целом за эти годы можно отметить две новых тенденции. Одна из них заключается в окончании периода абсолютного уменьшения уровня оплаты труда, и переходе к росту реальной заработной платы. Другая тенденция заключается в том, что рост доходов наемных работников отстает от увеличения прибыли корпораций. Расходы корпораций на оплату труда наемных работников относительно получаемой прибыли уменьшаются, а прибыль на рубль оплаты труда соответственно возрастает.

Наиболее высокими темпами растет чистая прибыль. Следует учитывать, что основным элементом чистых смешанных доходов по существу является заработная плата, а они растут значительно медленнее, чем чистая прибыль экономики. Рост чистой прибыли экономики в 2005 г. по сравнению с 2002 г. составил 2,4 раза при увеличении чистых смешанных доходов в 1,7. ВВП за этот период увеличился в 2 раза, а заработная плата – в 1,9 раза. Таким образом, рост чистой прибыли экономики опережал рост средней номинальной заработной платы в 1,3 раза. Учитывая, что $\frac{2}{3}$ чистой прибыли экономики направляется собственникам капитала и высшим менеджерам в качестве доходов по акциям, облигациям и других выплат из прибыли, эта тенденция является основой усиления дифференциации доходов, получаемых отдельными социальными группами населения.

Углубление неравенства в распределении доходов порождает два неблагоприятных следствия. Одним из них является усиление обострение социальных противоречий. Другое следствие заключается в том, что низкий уровень доходов основной массы населения ограничивает его покупательный спрос, сдерживает рост емкости внутреннего рынка и соответственно возможности роста производства. Кроме того, спрос домашних хозяйств с высокими доходами ориентирован в значительной мере на приобретение относительно более качественных импортных товаров, в частности дорогой импортной техники, что способствует увеличению ниши зарубежных фирм на внутреннем российском рынке.

Фактическое образование, первичное распределение, перераспределение и использование доходов, отражающее их формирование и движение по внутренней экономике в целом и ее взаимоотношения по перераспределению первичных доходов с другими

странами, осуществляется в действующих ценах. В 2006 г. по сравнению с 1998 г. оплата труда наемных работников в действующих ценах увеличилась в 9,4 раза при увеличении ВВП в 10,2 раза. В целом за период реформ рост ВВП в стране также опережает рост реальной заработной платы. ВВП в расчете на одного жителя в 2007 г. по сравнению с 1991 г. в сопоставимых ценах составил 115,6 %, а реальная заработная плата – 112,5%.

Официальные публикации отмечают, что в последние годы рост реальной заработной платы опережает рост ВВП. В 2006 г. на основе экономического подъема реальная начисленная заработная плата наемных работников по сравнению с 1998 г. возросла в 1,8 раза при увеличении ВВП в 1,7 раза. Это один из основных аргументов против ускорения роста заработной платы. Сопоставление темпов роста ВВП и реальной заработной платы в целях выявления влияния оплаты труда на инфляцию предполагает, что изменение ВВП отражает изменение физического объема товаров и услуг на внутреннем рынке. При этом структура ВВП относительно постоянна. В этих условиях рост оплаты труда должен примерно соответствовать росту ВВП и конечного потребления домашних хозяйств.

В российских условиях этого периода такой подход не вполне корректен в связи с существенным сокращением чистого экспорта в сопоставимых ценах. В 2006 г. он составил 67,3 % от уровня 2002 г. Соответственно увеличение реальной заработной платы и реальных доходов населения следует сопоставлять с ростом ВВП, определенным без учета чистого экспорта. Кроме того, в расчет нужно принимать не рост реальной заработной платы одного работника, определенной исходя из индекса потребительских цен, а рост реальной заработной платы всех работников (с учетом увеличения их численности), рассчитанный на основе дефлятора расходов домашних хозяйств на конечное потребление. Данные такого сопоставления приведены в таблице 2.

Если в целом опережение роста реальной заработной платы по сравнению с ВВП в период с 2002 г. по 2006 г. составляет 1,2 раза, то опережение оплаты труда работников без оплаты труда резидентов за рубежом и включая оплату нерезидентов в России по сравнению с ВВП без учета чистого экспорта, то есть по отношению к ВВП используемому в стране – всего 1,04 раза.

Таблица 2 Соотношение темпов роста продукции (товаров и услуг), начисленной заработной платы и денежных доходов населения в действующих и сопоставимых ценах (млрд. рублей)

	2002 в действующих ценах	2006 в ценах 2002	2006 в действующих ценах	2006 в % к 2002 в действующих ценах	2006 в % к 2002 в сопостави- мых ценах
ВВП	10830,5		26781,1	247,3	130,6
Конечное потребление	7443,2	10329,7	17742,6	238,4	138,78
Валовое накопление	2169,3	3381,9	5415,8	249,7	155,90
ВВП без чистого экспорта	9612,5	13711,6	23158,4	240,9	142,6
Реальная начисленная зарплата				234,2	156,7
Начисленная зарплата по данным счета образования доходов (без оплаты труда резидентов за рубежом и включая оплату нерезидентов в России)	5065,1	7709,1* 8007,9**	11816,1	233,3	153,3* 147,6**
Начисленная зарплата по данным счета распределения первичных доходов (включая оплату труда резидентов за рубежом и не включая оплату нерезидентов в России)	5071,3	7718,5* 8017,7**	11697,4	230,7	151,6* 145,9**
Социальные пособия, кроме социальных трансфертов в натуральной форме***				178	117
Сальдо доходов домашних хозяйств от собственности***				534	350,9
Денежные доходы населения**	6831,0	10799,8	16839,1	246,5	155,9
Индекс потребительских цен в 2006/2002					152,2
Дефлятор расходов домашних хозяйств на конечное потребление					158,1
Дефлятор ВВП					189,5

* Рассчитано исходя из индекса потребительских цен.

** Рассчитано исходя из дефлятора расходов домашних хозяйств на конечное потребление.

*** Оценка исходя из среднего роста за 2003-2005 гг. Переоценка в сопоставимые цены произведена по индексу потребительских цен.

Рассчитано по: Российский статистический ежегодник 2006, с. 36, 173, 305; Национальные счета России в 1999-2006 гг., с. 18, 40, 41, 79, 87, 88; Социально экономическое положение России 2006, с. 7, 231.

В то же время, следует иметь в виду, что расхождения между показателями в действующих и сопоставимых ценах обусловлены характером инфляции. В России в рассматриваемый период цены на промежуточные, инвестиционные и экспортные товары и услуги росли быстрее цен на потребительские товары и услуги. Дефлятор ВВП в 2006 г. по отношению к 2000 г. составил 230%, индекс потребительских цен – 206%, а дефлятор на все остальные товары и услуги, входящие в ВВП (кроме использованных на конечное потребление), – 284%. В результате более быстрый рост доходов корпораций и налогов на производство и импорт в действующих ценах перекрывается за счет изменения соотношения цен. При снижении темпов инфляции можно ожидать, что рост оплаты труда будет отставать как в действующих, так и в сопоставимых ценах. Эта компенсация касается в основном высокооплачиваемых работников.

В отношении роста оплаты труда в целом необходимо также отметить, что он получен в значительной мере за счет наиболее высокооплачиваемых работников. Оплата труда работников с самой низкой заработной платой в действующих ценах в 2005 г. по сравнению с 2000 г. увеличилась на 848 руб., а с самой высокой зарплатой – на 18869 руб. Опережение составило 22 раза. Аналогичные соотношения и в других группах наемных работников с различным уровнем оплаты труда. Реальные доходы населения, снизившиеся к 1998 г. по сравнению с 1991 г. до 52%, повысились в 2005 г. до 88%. Однако это достигнуто в существенной мере на основе увеличения абсолютных размеров оплаты труда работников с высокими доходами. Соответственно можно предположить, что рост реальной заработной платы низкооплачиваемой категории работников в рассматриваемый период отставал от роста ВВП.

С различиями в темпах роста отдельных видов первичных доходов связано изменение их структуры. Первичное распределение образовавшихся в процессе производства доходов между наемными работниками, собственниками капитала и государством (в части налогов на производство и импорт) характеризует одну из важнейших пропорций воспроизводства. В 1999-2005 гг. номинальная и реальная заработная плата возрастали. Однако это увеличение в силу ограничения роста заработной платы происходило в меньшей

степени, чем позволял общий рост доходов в стране. На долю наемных работников приходилась все меньшая часть прироста доходов.

Уже на стадии образования первичных доходов происходило существенное уменьшение доли наемных работников в первичных доходах. Из каждого рубля первичных доходов в стране оплата труда наемных работников в 1998 г. составляла 48,0 копеек, а в 2005 г. 43,3 копейки. Доля оплаты труда наемных работников в первичных доходах снизилась на 4,7 процентного пункта. Доля оплаты труда во вновь созданной стоимости в период после финансового кризиса 1998 г. достигла максимума в 2002 г., а затем вновь начала снижаться. В 2006 г. она была на 3,9 процентного пункта ниже, чем в 1998 г.

Анализ соотношения прибыли экономики и налогов на производство и импорт с оплатой труда наемных работников позволяет заключить, что основной выигрыш от роста ВВП получают владельцы активов. В 2002 г. на каждый рубль заработной платы приходилось 37,3 копейки чистой прибыли, а в 2005 г. уже 48,4 копейки (таблица 3).

Таблица 3 Чистая прибыль экономики и налоги на производство и импорт в % к оплате труда наемных работников

Показатели	2002	2004	2005
Чистая прибыль экономики в % к оплате труда наемных работников	37,3	47,1	48,4
Налоги на производство и импорт в % к оплате труда наемных работников	40,0	39,2	46,5
Чистая прибыль экономики и налоги на производство и импорт в % к оплате труда наемных работников	77,3	86,3	95,0

Рассчитано по: Национальные счета России в 1999-2006 гг., с. 41, 88.

Отношение дохода государства в виде налогов на производство и импорт к заработной плате наемных работников возросло с 40% до 46,5%. Отношение чистой прибыли экономики и налогов на производство и импорт к оплате труда наемных работников увеличилось за 2003-2005 гг. на 17,7 процентного пункта и составило 95 копеек на рубль заработной платы наемных работников.

Эта тенденция могла бы быть в какой-то мере оправданной, если бы валовая прибыль экономики в полном объеме направлялась

на нужды расширенного воспроизводства, ускоряя экономический рост и создавая условия для существенного повышения оплаты труда. Однако этого не происходит. Источником средств для накопления является сбережение, определяемое как разность между ВВП и конечным потреблением. В российской экономике одновременно с тенденцией снижения доли наемных работников в первичных доходах сложилась тенденция к уменьшению доли сбережения используемой для валового накопления. Сбережение, не использованное на цели накопления, в 1998 г. составляло 22,6% по отношению к общей величине сбережения, в 2002 г. — 32%, а в 2006 г. — 34,2%. Суммарно из экономического оборота было отвлечено 10,6% ВВП (2,2 трлн. рублей). В случае если бы эти средства удалось использовать на нужды накопления внутри страны, общий объем накоплений в 2005 г. мог быть больше на 41%. Это предопределяет возможность увеличения финансовых ресурсов инвестиций.

В то же время не находится средств для существенного повышения оплаты труда и проведения институциональных реформ в социальной сфере. Снижение доли оплаты труда наемных работников в общей величине первичных доходов, сдерживает рост жизненного уровня основной массы населения и тормозит продолжение институциональных реформ в социальной сфере. Следует также иметь в виду, что низкая оплата труда является фактором деградации рабочей силы, равнодушия к производству и условиям труда, не создает мотиваций для улучшения качества труда и повышения профессионального роста. Низкий уровень оплаты труда затрудняет выполнение как воспроизводственной, так и стимулирующей функций заработной платы.

1.2. Валовой и располагаемый доход домашних хозяйств

Валовой доход сектора домашних хозяйств¹ в 2005 г. составил 12,7 трлн. рублей и увеличился по сравнению с 2002 г. в 1,7

1. Валовой доход домашних хозяйств определяется как сумма их валового смешанного дохода, оплаты труда и сальдо доходов от собственности. Необходимо иметь в виду, что валовая добавленная стоимость секторов экономики определяется не в ценах конечного потребления, а в основных ценах, не включающих налоги на продукты, но учитывающих субсидии на них. Название «смешанный доход» обусловлено тем, что в нем трудно разграничить заработную плату и прибыль.

раза. В его составе наиболее значительно растут доходы от собственности (таблица 4).

Таблица 4 Валовой доход сектора домашних хозяйств в 2002-2005 гг.
(млрд. рублей, в действующих ценах)

	2002	2005	2002 в % к итогу	2005 в % к итогу	Изменение в 2005 по сравнению с 2002	2005 в % 2002
Валовой смешанный доход	1291,0	2142,6	19,3	16,9	-2,4	166,0
Оплата труда наемных работников	5071,3	9433,1	76,3	74,4	-1,9	186,0
Заработная плата	4067,1	8034,0	61,2	63,4	+2,2	197,5
Фактические отчисления на социальное страхование	871,6	1261,6	13,1	10,0	-3,1	144,7
Условно начисленные отчисления на социальное страхование	126,4	172,1	1,9	1,4	-0,5	136,2
Сальдо заработной платы, полученной за границей и выплаченной нерезидентам	6,2	-34,4	0,1	-0,3	-0,4	
Сальдо доходов от собственности	287,7	1098,8	4,3	8,7	+4,4	381,9
Доходы от собственности, полученные	311,7	1241,8	4,7	9,8	+3,2	398,4
Доходы от собственности, переданные (-)	24,0	143,0	0,4	1,1	-0,3	595,8
Валовой доход домашних хозяйств (сальдо первичных доходов)	6650,1	12674,6	100	100	0,0	190,6
Валовой смешанный доход и оплата труда наемных работников	6362,3	11575,7	95,7	91,3	-4,4	181,9

Источник: Национальные счета России в 1999-2006 гг. М.: Росстат, 2007, с. 39.

За 2003-2005 гг. доходы от собственности выросли в 3,8 раза, оплата труда наемных работников – в 1,9 раза, а валовой смешанный доход – в 1,7 раза. В результате доля сальдо доходов от собственности в валовом доходе домашних увеличилась на 4,4 процентного пункта и составило 8,7%. Доля оплаты труда снизилась на 1,9 процентного пункта, а доля валовых смешанных доходов уменьшилась на 2,4 процентного пункта. Повышение доли доходов от собственности можно было бы рассматривать как положительное явление, если бы это было следствием приобретения акций населением. Однако массовая продажа акций в этот период не производилась, повышение доли этих доходов пришлось на ранее сформировав-

шийся круг собственников. Бедные стали относительно еще беднее, а богатые еще богаче.

Валовой располагаемый доход домашних хозяйств (ВРД) формируется как валовой доход, увеличенный на пенсионные и другие денежные выплаты населению, и уменьшенный на налоговые платежи. Сальдо текущих трансфертов, передаваемых домашними хозяйствами главным образом органам государственного управления в виде налогов и других платежей иным секторам экономики и получаемых от них в виде пенсий и других социальных выплат, в России в отличие от развитых социально-ориентированных экономик, складывается не пользу населения. В результате соотношение валового располагаемого дохода и валового дохода формируется не в пользу домашних хозяйств. Валовой располагаемый доход домашних хозяйств составляет лишь около 95% их валового дохода.

С 2002 по 2005 г. отрицательное сальдо трансфертов сектора домашних хозяйств выросло с 371 до 707 млрд. рублей. Общая величина трансфертов, полученных домашними хозяйствами, увеличилась на 64%, а переданных ими – на 70%. Прирост валового дохода в 2005 г. по сравнению с 2002 г. составил 6024,5 млрд. рублей, а прирост валового располагаемого дохода – 5689,0 млрд. рублей. Таким образом, на этой стадии перераспределения доходов население в основном за счет опережения роста налогов на доходы и имущество потеряло 335,5 млрд. рублей (таблица 5).

Таблица 5 Располагаемый доход домашних хозяйств

	Млрд. рублей		В % к итогу		Прирост в 2005 по сравнению с 2002	Прирост в 2005 по сравнению с 2002 в %%	В % к ВВП в 2002	В % к ВВП в 2005
	2002	2005	2000	2005				
Ресурсы								
Валовой доход	6650,1	12674,6	85,8	87,5	6024,5	190,6	61,4	58,6
Социальные пособия	1056,0	1678,2	13,6	11,6	622,2	158,9	9,7	7,8
Другие текущие трансферты	42,5	126,2	0,5	0,9	83,7	296,9	0,4	0,6
Итого ресурсов	7748,6	14479,0	100	100	6730,4	186,9	71,5	67,0

Окончание табл. 5

Использование								
Текущие налоги на доходы, имущество и др.	376,5	768,6	4,9	5,3	392,1	204,1	3,5	3,6
Отчисления на социальное страхование	1005,3	1519,8	12,9	10,5	514,5	151,2	9,3	7,0
Другие переданные текущие трансферты	87,9	222,7	1,1	1,5	134,8	253,4	0,8	1,0
Валовой располагаемый доход	6278,8	11967,8	81,0	82,7	5689,0	190,6	58,0	55,4
Сальдо текущих трансфертов	-371	-707	-4,8	-4,9	-336	191	-3,4	-3,2
ВВП	10830,5	21620,1	-	-	10879,6	199,6	100	100

Рассчитано по: Национальные счета России в 1999-2006 гг., сс. 39-40.

Доля валового дохода домашних хозяйств в ВВП в 2005 г. по сравнению с 2002 г. уменьшилась на 2,8 процентного пункта, а валового располагаемого дохода — на 2,6 процентного пункта. Это сокращение произошло, в основном, за счет уменьшения доли оплаты труда наемных работников в ВВП на 3,4 процентного пункта, неблагоприятного соотношения трансфертов, получаемых населением от государства в виде социальных выплат и выплачиваемых им в виде налогов, а также за счет сокращения доли смешанных доходов. При увеличении ВВП в действующих ценах за 2003-2005 гг. на 99,6%, валовой располагаемый доход домашних хозяйств увеличился на 91%, прирост оплаты труда наемных работников составил 86%, смешанных доходов — 66%, неблагоприятное сальдо текущих трансфертов увеличилось в 1,9 раза. В то же время сальдо доходов домашних хозяйств от собственности, получаемых в основном состоятельной частью населения, увеличилось в 3,8 раза.

Средний размер пенсий в 2007 г. составил 3,1 тыс. рублей в месяц. В 2010 г. его предполагается увеличить до 5,1 тысячи. В 1952 г. Международная организация труда приняла Конвенцию №102, согласно которой пенсия должна замещать утраченный заработок не менее чем на 40%. Эта Конвенция до настоящего времени Россией не ратифицирована. Если, как проектируется, в 2010 г. средняя заработная плата составит 20,8 тыс. рублей, а средний размер пенсий 5,1

тыс. рублей, замещение утраченного заработка сохранится на уровне 2007 г. и составит примерно 25%.

1.3. Расходы на потребление и фактическое конечное потребление домашних хозяйств

Домашние хозяйства распределяют валовой располагаемый доход на потребление и сбережение. В 2003-2005 гг. расходы на конечное потребление в действующих ценах выросли в 1,5 раза, а сбережение почти в 2 раза.

В отношении расходов на конечное потребление необходимо учитывать, что процесс перераспределения доходов между секторами экономики осуществляется не только с помощью денежных трансфертов, но и в натуральной форме. Социальные трансферты в натуральной форме осуществляются в основном сектором государственного управления и в небольших количествах некоммерческими организациями, обслуживающими домашние хозяйства, а их получателями являются домашние хозяйства.

Сектор государственного управления в 2002 г. передал в виде натуральных социальных трансфертов 31,9 % своего располагаемого дохода, а в 2005 г. – 25,3 % (1654 млрд. рублей). В основном за счет этого скорректированный располагаемый доход домашних хозяйств в 2002 г. превысил располагаемый доход этого сектора на 15,8 %, а в 2005 г. на 15,0 %.² Фактическое конечное потребление домашних хозяйств и его структура приведены в таблице 6.

Таблица 6 **Фактическое конечное потребление домашних хозяйств и его структура** (в текущих ценах, млрд. рублей)

	Млрд. рублей			В % к итогу			В % к ВВП		
	2000	2002	2005	2000	2002	2005	2000	2002	2005
Фактическое конечное потребление домашних хозяйств	3813	6390	11976	100	100	100	52,2	59,0	54,6
В том числе за счет									
<i>расходов домашних хозяйств</i>	3295	5400	10153	86,4	84,5	84,8	45,1	49,9	47,0
из них									
денежные расходы на покупку товаров и услуг	2996	4967	9493	78,6	77,7	79,3	54,7	45,9	44,0

2. Национальные счета России в 1999-2006 гг., с. 24,36.

Окончание табл. 6

потребление товаров и услуг в натуральной форме*	299	433	660	7,8	6,8	5,5	4,1	4,0	3,1
в том числе потребление продукции собственного производства	295	431	659	7,7	6,7	5,5	4,0	4,0	3,1
<i>социальных трансфертов в натуральной форме</i>	518	990	1823	13,6	15,5	15,2	7,1	9,1	8,4
в том числе расходов государственного управления на индивидуальные товары и услуги	439	858	1593	11,5	13,3	13,3	6,0	7,9	7,4

* включая товары и услуги, полученные в качестве оплаты труда в натуральной форме, гуманитарной помощи, а также товары и услуги, произведенные домашними хозяйствами для собственного конечного потребления.

Источник: Российский статистический ежегодник 2006, с.172.

В фактическом конечном потреблении домашних хозяйств возрастала доля расходов, осуществляемых самим населением, и сокращалась доля государственных трансфертов в натуральной форме. Рост реальной заработной платы привел к некоторому сокращению доли потребления продуктов собственного производства.

Доля фактического потребления в ВВП в рассматриваемый период достигла максимума в 2002 г. и затем начала снижаться. За 2003-2005 гг. доля конечного потребления в ВВП снизилась на 4,4 процентного пункта. Доля денежных расходов населения сократилась на 2,9 процентного пункта, а государственных социальных трансфертов в натуральной форме на индивидуальные товары и услуги — на 0,5 процентного пункта.

Социальные трансферты в натуральной форме, подавляющую часть которых составляют расходы государства, увеличивались, лишь на 0,9% в среднем за год. Низкий рост социальных трансфертов в натуральной форме явился следствием политики сокращения общественных фондов потребления путем сокращения бюджетного финансирования социальных программ, монетизации льгот и других аналогичных мер.

Темпы роста фактического конечного потребления домашних хозяйств в сопоставимых ценах опережали рост ВВП в 2001-2005 гг. в 1,2 раза, а в 2003-2005 гг. — в 1,05 раза. Доля конечного потребления в ВВП за эти три года возросла на 3,8 процентных пункта. В итоге реальные доходы населения, снизившиеся к 1998 г. по сравнению с 1991 г. до 52 %, повысились в 2005 г. до 88 % от уровня 1991 г.

Рост фактического потребления обусловлен в основном оживлением экономики, изменившим соотношение спроса и предложения на рабочую силу. В производство были вовлечены новые работники, увеличилась загрузка лиц, сохранивших рабочие места во время кризиса, но работавших не полное время, повысилась оплата труда.

В худшем положении оказались пенсионеры. Если в 2001 и 2002 гг. рост пенсий опережал рост ВВП как в действующих, так и в сопоставимых ценах, то в последующие годы внимание к ним ослабло. В 2003-2007 гг. рост среднего размера назначенных пенсий в действующих ценах составил 220%, рост ВВП – 305%. Рост реального размера назначенных месячных пенсий за этот период составил 132% при росте ВВП в сопоставимых ценах 142%.

Анализ изменений в использовании ВВП, связанных с доходами и расходами домашних хозяйств, показывает следующее.

С одной стороны, с 1999 г. наблюдается устойчивый рост не только номинальной, но и реальной заработной платы и реальных доходов населения. С другой – рост доходов наемных работников отстает от увеличения прибыли корпораций и доходов государства. Корпорации и государство получили существенно больший выигрыш в образовании первичных доходов. Расходы корпораций на оплату труда наемных работников относительно получаемой прибыли уменьшаются, а прибыль на рубль оплаты труда соответственно возрастает.

Наиболее высокими темпами растет чистая прибыль. Рост чистой прибыли экономики в 2005 г. по сравнению с 2002 г. опережал рост средней номинальной заработной платы в 1,4 раза. Учитывая, что 2/3 чистой прибыли экономики направляется собственникам капитала и высшим менеджерам в качестве доходов по акциям, облигациям и других выплат из прибыли, эта тенденция наряду с более быстрым ростом абсолютного размера заработной платы высокооплачиваемых работников является основой усиления дифференциации доходов, получаемых отдельными социальными группами населения.

Уже на стадии образования первичных доходов происходило существенное уменьшение доли наемных работников в присвоении результатов экономического роста. Из каждого рубля пер-

вичных доходов в стране оплата труда наемных работников в 1998 г. составляла 48,0 копеек, а в 2005 г. — 43,3 копейки. Тенденция к сокращению доли оплаты труда наемных работников в общей величине доходов является крупным фактором, сдерживающим увеличение доходов населения и воспроизводство рабочей силы. Отношение чистой прибыли экономики и налогов на производство и импорт к оплате труда наемных работников увеличилось за 2003-2005 гг. на 17,7 процентного пункта и составило 95 копеек на рубль заработной платы наемных работников.

Население несет потери также на стадиях перераспределения первичных доходов и формирования располагаемых доходов и фактического конечного потребления.

В странах с нормально работающей рыночной экономикой сальдо текущих трансфертов, передаваемых домашними хозяйствами главным образом органам государственного управления в виде налогов и других платежей и получаемых от них в виде пенсий и других социальных выплат, как правило, является положительным. В России баланс складывается не в пользу населения. Только с 2002 по 2005 г. отрицательное сальдо трансфертов сектора домашних хозяйств выросло почти вдвое и составило 707 млрд. руб.

Доля валового дохода домашних хозяйств в ВВП в 2005 г. по сравнению с 2002 г. уменьшилась на 2,8 процентного пункта, а валового располагаемого дохода — на 2,6 процентного пункта. Это сокращение произошло, в основном, за счет уменьшения доли оплаты труда наемных работников, неблагоприятного соотношения трансфертов, получаемых населением от государства в виде социальных выплат и выплачиваемых им в виде налогов, а также за счет сокращения доли смешанных доходов.

Доля фактического потребления домашних хозяйств в ВВП в рассматриваемый период достигла максимума в 2002 г. и затем начала снижаться. Однако темпы роста фактического конечного потребления домашних хозяйств в сопоставимых ценах на протяжении рассматриваемого периода опережали рост ВВП (в 2001-2005 гг. в 1,2 раза, а в 2003-2005 гг. — в 1,05 раза). В результате доля конечного потребления в ВВП возросла, однако это было достигнуто в значительной мере за счет наиболее высокооплачиваемых работников.



Изменения в использовании ВВП на оплату труда, расходов на конечное потребление и фактическое конечное потребление после 1998 г.

В период после 1999 г. политика радикального экономического либерализма постепенно сменилась несколько более прагматичной и взвешенной политикой ограниченного либерализма. Это дало позитивные результаты. Однако коренного перехода к социально-ориентированной экономике сделано не было.

Структура, динамика и дифференциация доходов населения

2.1. Заработная плата — ключевая составляющая доходов населения

Важнейшим блоком показателей, характеризующим социальные аспекты воспроизводственного процесса, являются показатели доходов населения.

Либерализация экономических отношений и отмена обязательной занятости в общественном производстве, обретение права свободно выбирать, вступать им или нет в отношения на рынке труда, способствовали добровольному выходу части занятых из сферы экономической активности и возрастанию в структуре денежных доходов, таких альтернативных источников как доходы от предпринимательской деятельности и доходы от собственности. Тем не менее, в современной России более 80% населения трудоспособного возраста вовлечено в сферу занятости. Из них более 90% составляют лица, работающие по найму за заработную плату. Поэтому на всем протяжении периода экономической трансформации, несмотря на ощутимое возрастание доли доходов от предпринимательской деятельности и от собственности, заработная плата продолжала оставаться основным источником доходов населения России, на который приходилось не менее 60% их совокупной величины. На протяжении 2000-х гг. доля заработной платы в совокупных доходах (с учетом скрытой оплаты труда) возросла с 62,8 до 66,4%³.

3. В Российской Федерации с 1995 г. по 2005 г. уменьшился относительный вес доходов от предпринимательской деятельности, оплаты труда, социальных выплат в совокупных доходах населения. В то же время доля доходов от собственности увеличилась почти на 8 процентных пунктов, а другие доходы, включающие скрытую заработную плату — важнейший элемент неформальной экономики — выросли почти в 4 раза.

Несмотря на то, что в структуре денежных доходов населения оплата труда по всей территории страны всегда играет лидирующую роль, ее доля существенно различается по национальным округам и регионам. В целом можно проследить закономерность: в богатых регионах, отличающихся, как будет показано ниже, и более высоким уровнем средней заработной платы, доля оплаты труда в доходах, тем не менее, ниже, чем в относительно бедных регионах, в первую очередь за счет высоких доходов от собственности.

С 1990 по 1998 г. снижение реальной заработной платы происходило опережающими темпами по сравнению с сокращением ВВП и среднедушевых доходов населения. Падение ВВП составило около 40% (в низшей точке кризиса ВВП в реальном выражении составлял 59,7% от уровня 1990 г.). Реальные располагаемые доходы достигли минимума в 1999 г. (55,7% от уровня 1990 г.). Реальная заработная плата также продолжала снижаться и в 1999 г., и опустилась до 31,7% от уровня 1990 г. Таким образом, падение заработной платы значительно глубже падения не только ВВП, но и реальных доходов населения, т.е. наибольший ущерб от кризиса понесла именно основная масса работающего населения, «живущего на зарплату».

С середины 1999 г. начинается постепенный восстановительный рост реальных располагаемых доходов населения и заработной платы. Однако если средние располагаемые доходы вышли на докризисный уровень уже в 2005 г., в случае заработной платы, несмотря на ее динамичный устойчивый рост, этот уровень пока еще не достигнут (таблица 7).

Таблица 7 **Индекс изменения реальной заработной платы и реальных располагаемых денежных доходов населения (1990 г. = 100)**

1998	1999	2000	2001	2002	2003	2004	2005	2006	2007
реальная заработная плата									
41,8	32,7	39,5	47,4	55,1	61,1	66,2	74,8	84,5	98,2
реальные располагаемые доходы									
62,9	55,7	62,9	67,8	75,0	87,1	93,2	103,4	113,7	125,9

Рассчитано по: Российский статистический ежегодник 2001. М.: Росстат, 2001, с. 171; Российский статистический ежегодник 2006, с.171. Россия в цифрах 2007, с. 111; оперативные данные сайта www.gks.ru

В 2007 г. средняя начисленная заработная плата составила 13527 руб. и впервые устойчиво превысила уровень \$500 в месяц.

Правда, преодолению этого барьера в немалой степени способствовало укрепление рубля.

На протяжении первых двух лет подъема повышение заработной платы происходило с отставанием от роста ВВП, но с 2001 г. под воздействием нарастающего дефицита квалифицированной рабочей силы заработная плата стала расти опережающими темпами. В этой связи ряд экспертов высказывает опасение, что слишком высокий рост заработных плат может привести к падению национальной конкурентоспособности, а в некоторых случаях к банкротству российских предприятий. Однако подобная точка зрения разделяется далеко не всеми, в том числе и в деловых кругах. По наблюдениям многих экспертов, рост заработной платы пока что не ухудшает конкурентоспособность работодателей. В то же время он в немалой степени способствует улучшению конъюнктуры под воздействием роста внутреннего спроса⁴.

Еще одним косвенным подтверждением того, что рост заработной платы не оказывает негативного воздействия на экономическое развитие, является стабильное увеличение экономической активности населения и снижение безработицы на всем протяжении 2000-х годов, что свидетельствует об устойчивом расширении спроса на труд (см. рис. 1).

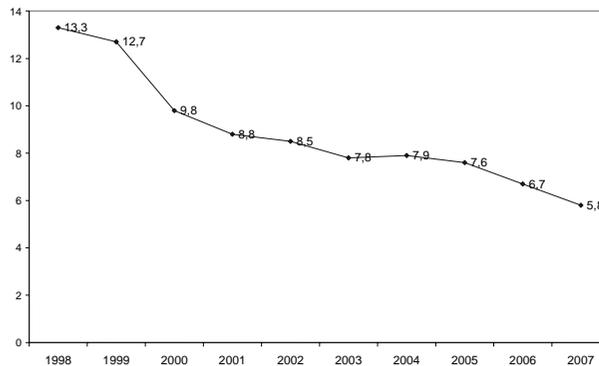


Рисунок 1 Динамика уровня безработицы в период экономического роста

Источник: данные Обследования населения по проблемам занятости Росстата за соответствующие годы

4. Подробнее о дискуссиях вокруг роста заработной платы см. Коммерсантъ, 29.05.2007 и 23.07.2007.

Одним из классических показателей, дающих представление о реальном содержании заработной платы, является отношение средней начисленной заработной платы к прожиточному минимуму (табл. 8). Их сопоставление показывает, что несмотря на практически полное восстановление реального содержания заработной платы, если судить на основе индекса потребительских цен, доступность для населения товаров и услуг первой необходимости в прежнем объеме далека от восстановления. Иными словами покупательная способность заработной платы для бедных и малообеспеченных слоев населения восстанавливается значительно медленнее, чем в среднем для всех групп. Здесь к 2006 г. сохранилось значительное отставание от дореформенного уровня.

Таблица 8 **Динамика соотношения заработной платы и прожиточного минимума в период восстановительного роста**

	1990	1998	1999	2000	2001	2002	2003	2004	2005	2006	2007****
ЗП*	303	1052	1523	2223	3240	4360	5499	6740	8555	10728	13494
ПМ**	61	493,3	907,8	1210	1500	1808	2112	2376	3018	3422	3879
ПМ _т ***	66	554,7	1002,8	1320	1629	1968	2304	2602	3255	3695	4197
ЗП/ПМ	5,0	2,1	1,7	1,8	2,2	2,4	2,6	2,8	2,8	3,1	3,5
ЗП/ПМ _т	4,6	1,9	1,5	1,7	2,0	2,2	2,4	2,6	2,6	2,9	3,2

* номинальная заработная плата

** прожиточный минимум

*** прожиточный минимум трудоспособного населения

**** данные за третий квартал

Рассчитано по данным Росстата за соответствующие годы

Оценивать реальный уровень восстановления покупательной способности заработной платы следует также с учетом обеднения потребительской корзины по сравнению с дореформенным периодом и изменившегося социально-экономического контекста, в котором сегодня происходит воспроизводство работающего населения и населения в целом.

В России уровень оплаты труда, как в абсолютном, так и в относительном выражении (по отношению к ВВП), был традиционно низким. Однако в дореформенный период низкая заработная плата в значительной мере компенсировалась универсальностью государственной социальной политики. Государство обеспечивало не

только бесплатный доступ к услугам образования и здравоохранения, но и дешевое жилье, коммунальные услуги, бытовое обслуживание, транспорт, а также доступ к культурным ценностям — музеям, театрам, кино, книгам. Существенно дешевле обходилось рождение и воспитание детей. Это резко уменьшало так называемую бедность по критерию наличия лишений, определяемую как отсутствие доступа к насущно необходимым в тех или иных ситуациях материальным благам и услугам (медицинская помощь, лекарства, образование, культурный досуг).

С переходом к жесткой асоциальной модели рыночной экономики наблюдалось резкое сокращение объема бесплатных и дотируемых услуг и отказ от регулирования цен на потребительские товары первой необходимости. Таким образом, параллельно набирали силу два процесса: падение реальной заработной платы и возрастание воспроизводственной нагрузки на нее. Сегодня объем услуг образования и здравоохранения, предоставляемый на бесплатной основе, существенно ниже реальных потребностей, от чего в наибольшей степени страдают представители малообеспеченных и беднейших слоев населения.

Кроме того, конкретные сопоставления показывают, что большая часть основных продуктов питания (за исключением овощей и фруктов) за период реформ подорожала столь сильно, что стала в полтора-два раза менее доступна для той части населения, которая живет на заработную плату. Таким образом, многие конкретные характеристики покупательной способности заработной платы до сих пор находятся ниже дореформенного уровня. Аналогична тенденция прослеживается и для среднедушевых доходов, несмотря на то, что их рост обгонял рост заработной платы: по большинству продуктов их покупательная способность все еще далека от уровня 1990 г. (табл. 9).

Таблица 9 **Изменение покупательной способности среднемесячной заработной платы и доходов на протяжении реформ**

Вид товара	Покупательная способность в 2005 в % к 1990	
	Зарботной платы	Доходов
Говядина	0,68	0,89
Свинина	0,65	0,84
Молоко цельное	0,57	0,74

Окончание табл. 9

Творог	0,40	0,52
Сыры сычужные	0,57	0,75
Яйца куриные	1,30	1,70
Рыба свежая	0,48	0,62
Сахар-песок	1,28	1,67
Масло подсолнечное	1,21	1,58
Масло сливочное	1,01	1,32
Картофель	1,19	1,56
Капуста свежая	0,77	1,01
Лук репчатый	1,29	1,69
Свекла столовая	1,20	1,57
Морковь	1,08	1,41
Яблоки	1,87	2,44
Цитрусовые	2,28	2,98
Хлеб и булочные изделия	0,58	0,76
Мука пшеничная	0,98	1,28
Горох и фасоль	0,86	1,12
Рис шлифованный	1,11	1,45
Крупы	1,07	1,40
Макаронные изделия	0,66	0,87

Рассчитано по: Российский статистический ежегодник 2006, с. 201, 203. В расчетах использованы средние цены покупки продуктов питания, рассчитанные по материалам выборочных обследований бюджетов домашних хозяйств, с 1995 г. – данные регистрации цен на потребительском рынке.

Последняя волна подорожания окончательно закрепила отставание среднедушевых доходов и заработной платы от цен на основные продукты питания. При этом, согласно расчетам, проведенным Институтом комплексных стратегических исследований (ИКСИ), в наибольшей степени от роста цен пострадали менее обеспеченные слои населения. Если для представителей верхней децильной доходной группы инфляция составила 9%, то для 10% самых бедных россиян – 11,5%. Это связано с различной структурой расходов различающихся по уровню доходов групп населения. В структуре потребления семей со средними и высокими доходами в 1,5-3 раза выше доля непродовольственных, в том числе импортных товаров, цены на которые либо стабильны, либо снижаются.

Соотношение темпов роста цен на различные продовольственные товары также складывается не в пользу менее обеспеченных слоев населения. Для самых бедных групп населения, в структуре расходов которых доля продовольственных товаров составляет

60% и более, продукты подорожали на 13,6%. Для самых богатых, у которых на питание приходится 40% и менее семейного бюджета, — лишь на 11,6%. Как свидетельствует недавний опрос ВЦИОМ, осенью 2007 г. более половины россиян (52%) были вынуждены ограничивать расходы на питание из-за роста цен.

2. 2. Тенденции дифференциация заработной платы и доходов

Следует подчеркнуть, что динамика средней заработной платы и среднедушевых доходов дает лишь первое очень приблизительное представление об изменении социально-экономического положения населения страны на протяжении периода реформ. Не менее важную роль играют тенденции дифференциации заработной платы и доходов населения. Перевод экономики на рыночные рельсы сопровождался беспрецедентным ростом неравенства в распределении результатов экономической деятельности, в том числе и после преодоления кризисного спада в экономике. Хотя наблюдаемая с 1998 г. позитивная динамика ВВП сопровождается постепенным увеличением средних доходов населения, разрыв в уровне доходов различных категорий населения не снижается (табл. 10).

Таблица 10 **Распределение общего объема денежных доходов по 20-процентным группам населения**

	1998	1999	2000	2001	2002	2003	2004	2005
первая (с наименьшими доходами)	6,1	6,2	5,9	5,7	5,7	5,5	5,4	5,5
вторая	10,4	10,6	10,4	10,4	10,4	10,3	10,1	10,2
третья	14,8	14,9	15,1	15,4	15,4	15,3	15,1	15,2
четвертая	21,1	21,0	21,9	22,8	22,7	22,7	22,7	22,7
пятая (с наибольшими доходами)	47,6	47,3	46,7	45,7	45,8	46,2	46,7	46,4
из нее 10% населения с наивысшими доходами	-	-	31,1	29,2	29,3	29,7	30,1	29,8

Источник: Российский статистический ежегодник 2001, с. 187; Российский статистический ежегодник 2006, с. 188.

Согласно официальным данным Росстата, уже в первые годы реформ (1992-1994), ключевой показатель, отражающий диф-

ференциацию доходов населения – коэффициент фондов, увеличился с 4,5 до 15 раз. В результате падение уровня и качества жизни большинства населения было значительно глубже отражаемого средними показателями. В дальнейшем в процессе экономического спада коэффициент фондов по доходам несколько снизился и вплоть до 2002 г. удерживался в пределах 14 раз. Однако, начиная с 2002 г. вновь начинается рост коэффициента фондов. Такую же повышательную динамику демонстрируют и другие коэффициенты дифференциации доходов (табл. 11). В целом на протяжении второго десятилетия реформ, включая 2007 г., несмотря на экономический рост, значительный прирост доходов бюджета и, следовательно, растущие возможности проведения активной социально-экономической политики, господствует тенденция к усилению дифференциации доходов.

Таблица 11 **Динамика коэффициентов дифференциации доходов в период восстановительного роста**

Коэффициент	1998	1999	2000	2001	2002	2003	2004	2005	2006
Коэффициент Джини	0,398	0,394	0,395	0,397	0,397	0,403	0,409	0,406	0,410
Коэффициент фондов	13,8	13,9	1,9	13,9	14,0	14,5	15,2	14,9	15,3
Децильный коэффициент	-	-	-	6,5	6,6	6,7	7,0	6,8	-

Источник: Социально-экономическое положение и уровень жизни населения России 2000, с. 159; Социально-экономическое положение и уровень жизни населения России 2006, с. 138; Россия в цифрах 2007, с. 124.

Если на протяжении первого десятилетия реформ наряду с появлением и изначально неравномерным распределением новых источников доходов – от собственности и от предпринимательской деятельности, огромную роль сыграло и резкое усиление дифференциации заработной платы, то в период восстановительного роста возрастающее значение постепенно приобретают внезарплатные факторы неравенства.

Как видно из динамики коэффициентов, характеризующих неравенство в распределении заработной платы (табл. 12), первый резкий скачок наблюдался на начальном этапе реформ. В то же время выход экономики на траекторию экономического роста сопровождался дальнейшим довольно значительным усилением

неравенства в заработной плате. Пик неравенства был достигнут в 2001 г., когда средняя заработная плата 10% наиболее высоко оплачиваемых работников превысила среднюю заработную плату 10% наименее оплачиваемых почти в 40 раз. В последующий период разрыв сократился до 25 раз, однако и это соотношение существенно превышает пропорции, сложившиеся в развитых рыночных экономиках.

Таблица 12 Дифференциация заработной платы в период реформ

Год	Показатель дифференциации		
	Коэффициент фондов	Децильный коэффициент	Коэффициент Джини
1991	7,8	4,4	0,317
1994	23,4	9,9	0,439
1995	26,4	10,4	0,454
1997	25,0	10,2	0,447
1998	-	-	-
1999	32,1	12,1	0,475
2000	34,0	12,2	0,483
2001	39,6	13,2	0,508
2002	30,5	10,6	0,477
2003	30,0	11,1	0,481
2004	26,4	10,3	0,467
2005	24,9	10,6	0,456
2006	25,3	-	-

Источник: Данные выборочных обследований работников предприятий и организаций Росстата за соответствующие годы. За 1998 г. коэффициенты дифференциации по заработной плате в открытой официальной статистике не представлены.

В целом период восстановительного роста характеризовался крайне неравномерными темпами изменений в оплате труда различающихся по уровню оплаты категорий работников. В 2001 г. наибольшими темпами росла заработная плата относительно высокооплачиваемой части рабочей силы, что привело к резкому, скачкообразному возрастанию зарплатного расслоения. В следующем — 2002 г. происходил своеобразный компенсационный процесс: резко выросла заработная плата в низших децильных группах. В дальнейшем процесс роста заработной платы протекал более-менее равномерно с еще одним всплеском в пользу низкооплачиваемых работ-

ников в 2004 г. За период с 2000 по 2005 г. номинальная заработная плата выросла в 4-4,5 раза у наименее оплачиваемых работников и в 3,2-3,3 раза у наиболее высокооплачиваемых групп (табл. 13). Таким образом, дифференциация заработной платы постепенно уменьшается и корректируется, хотя пока еще не вписывается в пропорции, характерные для социально-ориентированных рыночных экономик.

Таблица 13 **Индекс средней номинальной заработной платы по 10-процентным группам населения в 2001-2005 гг. (2000=100)**

Группа работников	2001	2002	2003	2004	2005	Прирост зарплаты в 2005 к 2000 (руб.)
Первая (с самой низкой зарплатой)	117	205	252	352	450	848
Вторая	111	195	232	310	400	1975
Третья	120	192	229	303	389	2237
Четвертая	120	190	223	297	376	2876
Пятая	120	185	223	293	367	3589
Шестая	120	181	220	287	359	4416
Седьмая	118	178	221	286	352	5427
Восьмая	122	176	220	272	340	6667
Девятая	128	174	214	273	333	9029
Десятая (с самой высокой зарплатой)	136	183	223	273	329	18869

Рассчитано по данным выборочных обследований работников предприятий и организаций по проблемам оплаты труда Росстата за соответствующие годы.

Важнейшим фактором, который способствовал повышению темпов роста заработной платы низкооплачиваемых работников явилось поэтапное повышение минимального размера оплаты труда. За период с 2001 по 2007 г. законодательно установленный минимум оплаты труда вырос в 7,7 раза⁵, что позволило вывести значительную часть населения из состояния бедности. Доля населения с доходами ниже прожиточного минимума сократилась с 29% (42 млн. чел.) в 2000 г. до 16% (23 млн. чел.) в 2006 г. В то же время значи-

5. Следует иметь в виду, что последнее, щедрое на первый взгляд повышение МРОТ предусматривает учет в его составе всех доплат и надбавок, в том числе за работу в регионах Крайнего севера и приравненных к ним, за тяжелые и вредные условия труда. По оценкам экспертов эти надбавки составляют от 40 до 120% зарплат.

тельная его часть имеет доходы лишь немногим превышающие прожиточный минимум, который, не предусматривает удовлетворения на должном уровне важнейших социальных потребностей.

Оценивая процесс повышения заработной платы и относительный выигрыш, который получает каждая из децильных групп необходимо также принимать во внимание, что за равными темпами повышения заработных плат скрываются многократно различные размеры их абсолютного прироста. Как видно из табл. 13, абсолютный прирост средней номинальной заработной платы в самой высокооплачиваемой группе в 22 раза превышает ее прирост в низшей группе. Поэтому более динамичный рост заработной платы низкооплачиваемых работников не смог компенсировать большую часть избыточного неравенства. К тому же позитивная тенденция подтягивания минимального уровня оплаты труда до социально-приемлемой величины в значительной мере перекрывается негативным эффектом стремительной коммерциализации социальной сферы и роста дифференциации доходов.

Важнейшими показателями, на основе которых можно судить не только о размахе расслоения в обществе, но и о реальном социально-экономическом положении большинства населения, являются показатели, характеризующие процесс расслоения с другой стороны: не распределение доходов/заработной платы между категориями населения, а распределение населения, или его работающей части в зависимости от размера получаемых доходов и заработной платы.

Применение этого подхода показывает, что в случае России в силу ярко выраженной правосторонней асимметрии распределения доходов более 60% населения фактически живет по стандартам существенно ниже средних (табл. 14).

Таблица 14 **Распределение населения по величине среднедушевых денежных доходов** (в процентах к итогу)

Денежный доход (руб. в месяц)	Доля населения с денежным доходом, %						
	2000	2001	2002	2003	2004	2005	2006
до 1500,0	40,4	27,5	17,3	9,9	6,2	3,2	1,8
1500,1- 2500,0	28,4	26,5	23,0	17,4	13,2	8,8	5,8
2500,1-3500,0	14,7	17,2	18,1	16,7	14,3	11,3	8,5
3500,1-4500,0	7,4	10,5	12,6	13,4	12,8	11,4	9,4

Окончание табл. 14

4500,1-6000,0	5,1	8,6	11,8	14,3	15,0	14,9	13,5
6000,1-8000,0	2,5	5,2	8,2	11,5	13,4	14,9	14,9
8000,1-12000,0	1,2	3,3	6,1	10,2	13,7	17,4	19,7
свыше 12000,0	0,3	1,2	2,9	6,6	11,4	18,1	26,4
среднедушевые денежные доходы руб. в месяц	2281	3062	3947	5170	6410	8023	9947

Источник: Социально-экономическое положение и уровень жизни населения России 2006, с. 111,138; Россия в цифрах 2007, с.122,123.

Важнейшим фактором способствующим сохранению относительно низкого уровня доходов большинства населения является ситуация в сфере оплаты труда. Поскольку в России рост средней заработной платы в значительной мере происходит за счет наиболее высокооплачиваемых групп, большинство работающего населения страны получает заработную плату ниже среднего уровня. Иными словами, средние по стране показатели динамики заработной платы и доходов рисуют более благополучную картину, чем та, которая типична для большинства населения.

О реальном положении более точно позволяет судить показатель медианной заработной платы, отсекающий половину населения с более низким уровнем дохода от занятости по найму. Медианная заработная плата естественно не может быть выше средней. Однако в экономике с относительно равномерным распределением доходов разрыв средней заработной платы и медианы, как правило, составляет не более 15-20%. Динамика медианной заработной платы на протяжении периода реформ и ее соотношение со средней заработной платой и с прожиточным минимумом представлены в таблице 15. В преддверии реформ в российской экономике медианная заработная плата составляла примерно 85% от средней. Однако уже в начальный период реформ произошло резкое падение медианных заработков и на протяжении всего трансформационного периода они составляли не более 70% от средних. В первые годы восстановительного роста позиции медианной заработной платы еще более ослабли. В 2001 г., который характеризовался пиком неравенства по заработной плате, медиана «просела» до 58,6% от средней. В дальнейшем этот провал был отчасти скомпенсирован и медиана вернулась на позиции первых лет реформ.

Таблица 15 Динамика соотношения медианной заработной платы со средней заработной платой и прожиточным минимумом

	1991	1997	1999	2000	2001	2002	2003	2004	2005	2006
ЗПм* (руб.)	464	631,4	947,1	1361,3	1899,8	2750,3	3483,7	4409,4	5687,1	7106
ЗПм/ЗПс**	84,7	66,4	62,2	61,2	58,6	63,1	63,4	65,5	66,5	66,2
ЗПс/ПМт	3,7	1,9	1,5	1,7	2,0	2,2	2,4	2,6	2,8	3,1
ЗПм/ПМт***	3,1	1,4	0,9	1,0	1,2	1,4	1,5	1,7	1,7	1,9

* медианная заработная плата

** средняя заработная плата

*** прожиточный минимум трудоспособного населения

Рассчитано по данным Росстата за соответствующие годы.

Сопоставление медианной заработной платы и прожиточного минимума (табл. 15) показывает, что покупательная способность заработной платы половины работающего населения страны за период реформ упала, по крайней мере, втрое, а в настоящее время не достигает и двух прожиточных минимумов. На практике, с учетом наличия в семьях иждивенцев это означает, что заработанных денег хватает только на удовлетворение самых насущных потребностей домохозяйства и ни на что другое. Иными словами, социально-экономическое положение населения фактически улучшается существенно медленнее, чем демонстрируют средние показатели, смещенные в пользу наиболее благополучных высокодоходных групп.

2.3. Факторы дифференциации заработной платы и доходов

Наряду с неоправданно высоким расслоением населения по заработной плате, важнейшей проблемой является искаженный характер ее дифференциации. В российской экономике при определении заработка главную роль играют не факторы, связанные с развитием рабочей силы (квалификация, опыт, образование), а внешние по отношению к работнику факторы: работа в более успешных и конкурентоспособных отраслях, в более богатом регионе, на преуспевающем предприятии. При этом существует также и сильная внутренняя зависимость между благополучием отрасли, региона и предприятия. Наиболее благополучными являются реги-

оны, богатые топливно-энергетическими ресурсами, где получили развитие отрасли ТЭК. Благополучные предприятия также сконцентрированы преимущественно в этих отраслях и регионах, а также в столичных мегаполисах, где концентрируются финансовые и посреднические виды деятельности.

Таким образом, лавинообразное падение заработной платы на протяжении первого десятилетия реформ сопровождалось ее перераспределением в пользу аккумулирующих ренту экспортно-ориентированных добывающих отраслей и финансово-кредитной сферы. Потери от экономических преобразований не понесла только небольшая часть работников, к числу которых относятся персонал привилегированных отраслей ТЭК, большинство занятых в банковском секторе, а также занятые в сфере государственного управления и менеджеры высшего уровня.

Начиная с 2005 г. Росстат перешел с отраслевой классификации занятости (ОКОНХ) на классификацию по видам экономической деятельности (ОКВЭД). Поэтому данные о динамике заработной платы занятых в различных отраслях (видах деятельности, представленные Росстатом до и после 2005 г. трудно сопоставимы. Однако в последних статистических изданиях статистика заработной платы за период 2000-2007 гг. представлена в пересчете на новую классификацию. Эти данные дают достаточно полную картину изменений в отраслевых пропорциях оплаты труда и показывают, что в период восстановительного роста при некотором улучшении положения работников во всех отраслях межотраслевая дифференциация заработной платы не претерпела существенных изменений (см. таблицы 1 и 2 Приложения).

Традиционным аутсайдером является сельское хозяйство, где заработки стабильно не дотягивают и до половины средних по экономике. В 2000 г. они лишь немного превышали половину прожиточного минимума, в 2006 г. составили 1,2 от его величины. Относительно ухудшились зарплатные позиции работников отраслей легкой промышленности. В кризисные 90-е годы прошлого века заработки в этих отраслях были одними из самых низких по экономике, но все же несколько опережали сельское хозяйство. В период восстановительного роста заработки в текстильной и легкой промышленности вплотную приблизились к заработкам сельскохо-

зайственных рабочих. Группу аутсайдеров замыкают кожевенная и деревообрабатывающая промышленность.

Особо следует отметить общее относительное снижение заработков в обрабатывающей промышленности, т.е. в видах деятельности, концентрирующих основной индустриальный потенциал экономики, по сравнению со средними заработками в экономике и в добывающих отраслях. Различия между оплатой труда в отраслях ТЭК (особенно в газовой и нефтедобывающей промышленности) и легкой промышленности достигают 7,5-8,5 раз.

К безусловно позитивным тенденциям периода восстановительного роста следует отнести опережающее повышение заработной платы в отраслях социальной сферы — здравоохранении и образовании. Однако до сих пор сохраняется их значительное отставание от средней заработной платы в экономике и тем более — от отраслей-лидеров. Третье место по темпам роста делят производство машин и оборудования (компенсируется провал заработков первых лет реформ) и финансовая деятельность, где заработки сегодня существенно обгоняют даже топливно-энергетический комплекс, чего нельзя сказать о качестве оказываемых в этой сфере услуг.

Таким образом, экономическое положение отраслей по-прежнему слабо связано с квалификацией занятых в них работников и не соответствует относительной сложности и общественной значимости различных видов труда. Отрасли, ответственные за воспроизводство населения, где занята значительная доля наиболее квалифицированных кадров (потребительский комплекс и социальная инфраструктура) занимают самые низкие зарплатные позиции. Лидирующими по уровню заработной платы остаются добывающие отрасли и производство услуг, охватывающее производственную инфраструктуру и финансово-кредитное посредничество.

Важнейшим фактором, обуславливающим различия в доходах и заработной плате является региональный. Региональные различия по уровню доходов населения, обусловленные экономическим развитием территории, профессионально-квалификационным составом населения, а также природно-климатическими и демографическими факторами, существовали всегда, но с началом реформ произошел их резкий рост. Если в 1990 г. наибольшие доходы превышали наименьшие в 3,5 раза, то в 1995 г. - в 13,9 раза.

Фактором выравнивания различий в период восстановительного роста должно было бы стать улучшение положения самых бедных групп населения – с денежными доходами ниже прожиточного минимума. Однако по этому параметру региональные различия усилились с 8,5 до 9,2 раза. В 2000 г. доля населения с доходами ниже прожиточного минимума варьировала от 11,1% в Ямало-Ненецком автономном округе до 94,3% в Ингушетии, в 2005 г. – от 8,2% в Ханты-Мансийском автономном округе до 76,1% в Усть-Ордынском Бурятском автономном округе.

Сопоставление внутрирегиональной дифференциации доходов по субъектам Российской Федерации показывает, что расслоение по доходам в целом выше в наиболее богатых и динамично развивающихся регионах (см. таблицу 3 Приложения). Это является еще одним фактором общего перераспределения доходов в пользу наиболее обеспеченных групп населения по мере роста экономики, но в то же время сдерживает распространение крайней бедности в наименее благополучных регионах.

В целом современную ситуацию в области заработной платы и доходов населения страны можно характеризовать следующим образом.

В условиях крайне благоприятной экономической конъюнктуры, сопровождающей процесс восстановительного роста, удалось переломить тенденцию «суженного воспроизводства» работающего населения, когда доходы от трудовой деятельности значительной части занятых в экономике не были достаточны даже для удовлетворения на минимально приемлемом уровне текущих потребностей в нормальном питании, одежде и пр. В то же время даже средней заработной платы, достигшей сегодня уровня трех прожиточных минимумов с учетом наличия в семьях иждивенцев недостаточно для того, чтобы осуществлять какие-либо стратегические вложения, например, в финансирование образования детей, улучшение жилищных условий, дорогостоящее лечение кого-либо из членов семьи.

Средние по стране показатели динамики заработной платы и доходов рисуют более благополучную картину, чем та, которая типична для большинства населения. Медианная заработная плата, отсекающая половину населения с более низким уровнем дохода от занятости по найму, составляет лишь около двух третей от средней,

что значительно ниже и соотношения советского периода, и стандартов современных развитых экономик. В результате половина населения страны до сих пор, несмотря на рост ВВП, существенное улучшение общей финансовой ситуации и ресурсов, находящихся в распоряжении государства, получает заработную плату, не превышающую двух прожиточных минимумов. На практике это означает, что заработанных денег едва хватает на удовлетворение текущих потребностей.

На протяжении последних лет темпы роста средней заработной платы обгоняют темпы роста производительности труда. Тем не менее, в данном случае налицо, по-видимому, восстановительный рост, так как в предшествующий период заработная плата снижалась опережающими темпами. Ускоренный рост заработной платы не приводит к сокращению спроса на труд и росту безработицы и по свидетельству экспертов пока что не угрожает конкурентоспособности российских предприятий. В то же время он способствует расширению внутреннего рынка. Причем, повышается платежеспособный спрос относительно низкодоходных групп, в большей степени ориентированных на потребление продукции отечественных производителей.

Исследование динамики доходов населения в период восстановительного роста экономики позволяет выявить позитивные изменения, связанные с сокращением бедности и малообеспеченности, прежде всего, среди работающего населения. Эти сдвиги связаны со стабильным увеличением реальной заработной платы и некоторым сокращением ее неоправданно высокой дифференциации в период после 2001 г. Тем не менее, следует особо отметить два негативных момента. Во-первых, несмотря на сокращение различий в заработной плате, уровень дифференциации населения по доходам продолжает расти в основном в результате усиления неравномерности распределения доходов от собственности. Во-вторых, что самое важное, уровень заработной платы большинства населения остается низким, в то время как воспроизводственная нагрузка на нее возрастает. В результате многие социальные потребности обширных групп населения остаются неудовлетворенными.



Изменение социально - экономического положения домашних хозяйств и роль государственной поддержки

3.1. Дифференциация доходов/расходов домохозяйств в региональном и социальном аспектах.

Социально-экономическая ситуация в стране и перспективы ее развития во многом зависят от состояния процесса воспроизводства в домохозяйствах. На протяжении рассматриваемого периода наблюдается общий рост располагаемых ресурсов населения и улучшение структуры потребительских расходов домашних хозяйств. Однако и стартовые позиции, и интенсивность позитивных изменений сильно различаются по доходным группам населения.

Анализ данных об объемах располагаемых ресурсов домашних хозяйств за 2000-2006 гг. свидетельствуют о существенном росте этих ресурсов – в 4,4 раза (таблица 16).

Таблица 16 Состав располагаемых ресурсов домашних хозяйств (в среднем на члена домашнего хозяйства в месяц; руб.)

	2000	2001	2002	2003	2004	2005	2006
Располагаемые ресурсы – всего	1597,3	2169,6	2806,2	3586,6	4446,9	5745,8	7052,0
в том числе:							
денежные расходы	1361,3	1830,6	2438,5	3148,5	3924,8	5057,9	6199,6
стоимость натуральных поступлений продуктов питания	125,4	172,9	199,3	224,2	225,6	256,0	271,9
стоимость натуральных поступлений непродовольственных товаров и услуг	26,2	43,7	53,0	66,5	70,1	41,5	49,2
прирост сбережений	84,4	122,4	115,4	147,4	226,4	390,4	531,3

Составлено по: Социальное положение и уровень жизни населения России. 2006, с. 232; Социальное положение и уровень жизни населения России. 2007, с. 239.

Произошло это за счет роста каждой из составляющих располагаемых ресурсов. Денежные расходы выросли в 4,5 раза, стоимость натуральных поступлений – в 2,2 раза, стоимость натуральных поступлений непродовольственных товаров и услуг в 1,9 раза, прирост сбережений в 6,3 раза. Денежные расходы носили самый масштабный характер, поскольку их удельный вес в общем объеме располагаемых ресурсов наиболее высокий (85,7% в 2000 г. и 87,9% в 2006 г.). Относительно 2000 г. произошли существенные перемены, связанные с сокращением в общем объеме располагаемых ресурсов доли стоимости натуральных поступлений продуктов питания (с 8% до 4,5%) и доли стоимости натуральных поступлений непродовольственных товаров и услуг (с 1,6% до 0,7%). При этом произошел существенный прирост сбережений с 5,5% до 7,5%. Такая динамика отчасти была вызвана ростом денежных поступлений, в связи с вступлением в силу 122-ФЗ (с 01.01.2005 г.), когда сократилась стоимость натуральных поступлений непродовольственных товаров и услуг, но выросли денежные поступления.

О дифференциации располагаемых ресурсов домашних хозяйств можно судить, сравнивая приведенные средние данные с величиной ресурсов хозяйств, имеющих детей, а также хозяйств в городской и сельской местности (табл. 17 и 18).

Таблица 17 **Состав располагаемых ресурсов домашних хозяйств, имеющих детей в возрасте до 16 лет**
(в среднем на члена домашнего хозяйства в месяц, руб.)

	2000	2001	2002	2003	2004	2005	2006
Располагаемые ресурсы – всего	1407,5	1905,6	2464,7	3140,2	3890,9	5209,7	6143,4
в том числе:							
денежные расходы	1195,3	1605,0	2133,3	2752,8	3417,3	4570,4	5370,2
стоимость натуральных поступлений продуктов питания	112,2	156,3	178,8	197,3	201,3	225,0	248,0
стоимость натуральных поступлений непродовольственных товаров и услуг	28,1	42,9	47,4	62,0	58,0	34,1	47,5
прирост сбережений	71,9	101,4	105,2	128,1	214,3	380,2	477,7

Составлено по: Социальное положение и уровень жизни населения России. 2006, с. 232; Социальное положение и уровень жизни населения России. 2007, с. 239.

Данные свидетельствуют о том, что, несмотря на сохранение общих тенденций, в семьях с детьми все показатели в среднем на члена семьи оказываются ниже. Таким образом, наличие детей до 16 лет ухудшает материальные возможности домохозяйств по сравнению с теми, кто детей не имеет, снижая все располагаемые ресурсы домохозяйств и возможности денежных расходов на 10% по отношению к средним.

Наиболее существенные различия в объеме располагаемых ресурсов наблюдаются у городских и сельских жителей, причем в период экономического роста отмечается тенденция к увеличению разрыва (см. табл. 18).

Таблица 18 **Располагаемые ресурсы домашних хозяйств в городской и сельской местности** (в среднем на члена домашнего хозяйства в месяц; рублей)

	2000	2001	2002	2003	2004	2005	2006
Располагаемые ресурсы в городских домохозяйствах	1761,2	2392,0	3112,2	4009,0	5016,0	6529,5	7985,5
в том числе:							
денежные расходы	1547,5	2093,1	2793,1	3623,5	4542,0	5879,3	7184,1
стоимость натуральных поступлений продуктов питания	78,7	111,1	128,8	147,3	146,9	159,6	166,4
стоимость натуральных поступлений непродовольственных товаров и услуг	31,4	52,2	61,5	78,5	81,7	47,8	56,3
прирост сбережений	103,6	135,6	128,8	159,7	245,1	442,8	578,7
Располагаемые ресурсы в сельских домохозяйствах	1151,5	1561,9	1970,6	2423,2	2851,3	3604,7	4495,2
в том числе:							
денежные расходы	854,6	1113,2	1469,9	1840,0	2194,2	2813,7	3503,4
стоимость натуральных поступлений продуктов питания	252,7	342,1	392,2	435,9	446,3	519,5	560,7
стоимость натуральных поступлений непродовольственных товаров и услуг	12,1	20,4	29,8	33,8	32,7	24,1	29,6
прирост сбережений	32,1	86,2	78,7	113,5	174,1	247,4	401,5

Составлено по: Социальное положение и уровень жизни населения России. 2006, с. 232; Социальное положение и уровень жизни населения России. 2007, с. 239.

Действительно, располагаемые ресурсы всего городского населения превосходили ресурсы всего сельского населения в 2000 г. в 1,5 раза, а в 2006 г. уже в 1,8 раза. Денежные расходы у горожан за

5 лет выросли в 4,6 раза, а у сельских жителей лишь в 3,9 раза. Стоимость натуральных поступлений продуктов питания в домашние хозяйства в сельской местности выросла в 2,2 раза, в городской - в 2,1 раза. В городской местности относительно высокий уровень натуральных поступлений в домашние хозяйства сохраняется за счет населения малых городов и поселков городского типа, в которых уровень жизни в значительной мере определяется поступлениями из личного подсобного хозяйства (приусадебного, дачного, садово-огороднического). Между тем, доля стоимости натуральных поступлений в общей сумме располагаемых ресурсов, была в 2000 г. в городе - 4%, в селе - 22%, в 2005 г. в городе она сократилась до 2%, а в селе - до 14%. Тенденции, наблюдаемые в городе и в селе схожие - сокращение натуральных поступлений продуктов питания и в городских и в сельских домохозяйствах, правда, в селе сохраняется их более высокий удельный вес.

Что касается стоимости натуральных поступлений непродовольственных продуктов и услуг, то за 6 лет в городах они (в стоимостной оценке) выросли в 1,5 раза, а в сельской местности в 2 раза. Такой рост отражает повышение рыночных цен на эти продукты. Однако тенденция сокращения доли натуральных поступлений продовольственных продуктов в общих суммах располагаемых ресурсов говорит сама за себя: в городе они снизились с 1,7% до 0,7%, в селе - с 1,1% до 0,7% в среднем на одного члена домашнего хозяйства. Последние данные свидетельствуют об известном насыщении домохозяйств и в городе и в селе вещами повседневного обихода уже к 2000 г.

Социально-экономическая дифференциация домохозяйств по расходам выявляется при анализе распределения располагаемых ресурсов по 20-процентным группам населения (см. табл. 19).

Таблица 19 Распределение располагаемых ресурсов населения в 2006 г.

Группа домашних хозяйств	Доля группы в ресурсах, %				
	Среднедушевые располагаемые ресурсы	Денежные расходы	Стоимость натуральных поступлений продуктов питания	Стоимость натуральных поступлений непродовольственных товаров и услуг	Прирост сбережений
Все домашние хозяйства	100	100	100	100	100

Окончание табл. 19

Первая (самые бедные)	6,2	6,2	13,2	4,6	2,7
Вторая	10,2	10,2	18,0	8,4	6,0
Третья	14,7	14,7	21,2	14,9	11,7
Четвертая	22,4	22,3	21,8	23,7	23,0
Пятая (самые обеспеченные)	46,5	46,6	25,8	48,5	56,6
Коэффициент фондов, в раз	8	8	2	11	21

Источник: Социальное положение и уровень жизни населения России. 2007, с. 241.

Доля денежных расходов во всех группах в среднем соответствует в целом среднедушевым располагаемым ресурсам (по 6,2% - в первой группе, 46,5 и 46,6% – в пятой группе). В то же время по доле приходящихся на них натуральных поступлений продуктов питания самые бедные и наиболее обеспеченные домохозяйства отличаются всего вдвое. Обращает на себя внимание, что по мере роста достатка населения (от первой до пятой группы) резко возрастает доля стоимости натуральных поступлений непродовольственных товаров и доля стоимости услуг, оказанных бесплатно. Иными словами реальный разрыв в доступе к благам, распределяемым на нерыночной основе, значительно превышает разрыв в денежных доходах (коэффициент фондов 8 и 11 раз соответственно), что способствует дальнейшему углублению социально-экономического неравенства. Наивысший коэффициент фондов наблюдается по сбережениям (21 раз), что, по нашему мнению, соответствует реальной дифференциации населения страны.

По мере роста достатка населения (от первой до пятой группы) сокращаются расходы на питание и натуральные поступления продуктов питания. В то же время растут затраты на непродовольственные товары и доля стоимости услуг, оказанных работодателем бесплатно и на льготных условиях. Растет и доля расходов на алкогольные напитки (см. табл. 20).

Накопленное имущество (материальная база) в разных группах в российских семей также существенно различается. Об этом можно судить по наличию предметов длительного пользования по 10-ти процентным обследуемым группам и по группам семей с детьми.

Таблица 20 Структура расходов на конечное потребление в домашних хозяйствах по 20-процентным группам населения в 2005 г.

Группа домашних хозяйств	Доля (%) расходов на					стоимость услуг, оказанных работодателем бесплатно или по льготным ценам (%)
	питание	в том числе стоимость натуральных поступлений продуктов питания	непродовольственные товары	алкогольные напитки	оплату услуг	
Первая (самые бедные)	54,8	9,2	19,7	1,3	24,1	0,1
Вторая	50,2	7,9	23,6	1,6	24,5	0,1
Третья	44,5	6,7	29,4	1,8	24,1	0,2
Четвертая	36,3	4,6	36,7	1,9	24,9	0,2
Пятая (самые обеспеченные)	28,0	3,1	46,7	1,9	23,2	0,2
Все домашние хозяйства	37,1	5,0	36,9	1,8	24,0	0,2

Источник: Социальное положение и уровень жизни населения России. 2007, с. 243.

В данном случае можно отметить несколько моментов. Во-первых, семьи с большим количеством детей по всем предметам длительного пользования находятся в худшем положении, чем семьи с одним ребенком. Во-вторых, товары длительного пользования распределены по семьям более равномерно, чем располагаемые доходы. Однако, чем морально более новый вид предмета длительного пользования, тем резче различия между первой и последующими группами, особенно девятой и десятой. Так, по персональным компьютерам разница между первой и десятой группой составляет 4 раза, а по телевизорам она практически отсутствует. К сожалению данные, предоставляемые Росстатом, не дают представления о качестве и модификациях телевизоров и компьютеров. Если бы этот параметр был включен в обследование, разница была бы гораздо более существенной.

Можно предположить, что основные различия связаны не с полнотой комплекта имеющихся в том или ином домохозяйстве предметов длительного пользования, а с их качеством и, соответственно, ценой. Именно поэтому разрыв между бедными и богатыми по относительно новому виду домашнего оборудова-

ния – компьютерам достигает четырех раз даже без учета параметров их качества.

Следует отметить, что домохозяйства сельской местности существенно хуже оснащены предметами длительного пользования, чем городской, почти по всем показателям. Если же учесть качество этих товаров и возможности их эксплуатации (частые отключения электричества в сельской местности, невозможность организовать своевременный ремонт бытовой техники и т.п.), то выявится еще большее отставание села (табл. 21).

Таблица 21 **Наличие предметов длительного пользования в домашних хозяйствах в зависимости от места проживания в 2005 г.**

(по материалам выборочного обследования бюджетов домашних хозяйств; на 100 домохозяйств; штук)

Телевизоры	Видеомагнитофоны, видеокамеры	Магнитофоны, плееры	Музыкальные центры	Персональные компьютеры
Домашние хозяйства в городской местности				
144	72	55	37	31
Домашние хозяйства в сельской местности				
119	49	46	23	11

Холодильники, морозильники	Стиральные машины	Электропылесосы	Швейные, вязальные машины	Легковые автомобили
Домашние хозяйства в городской местности				
117	97	89	63	33
Домашние хозяйства в сельской местности				
114	95	71	55	34

Источник: Российский статистический ежегодник 2006, с. 207.

Принципиальным аспектом дифференциации населения страны по уровню жизни являются региональные различия. Масштабы страны, особенности в условиях жизни населения разных регионов, вызванные особенностями климата, социально-экономической неоднородностью регионов, депрессивностью их значительной части, социально-экономической неоднородностью районов и поселений внутри регионов и т.п., ведут к высокой межрегиональной и внутрирегиональной дифференциации домашних хозяйств по

различным параметрам. Существенно различаются регионы по потребительским расходам домашних хозяйств (табл. 22). Поскольку в обобщенном виде трудно рассмотреть дифференциацию домашних хозяйств по всем субъектам Федерации, остановимся на материалах по Федеральным округам, а внутри них по регионам с лучшими и худшими показателями.

Таблица 22 Потребительские расходы на душу населения по Федеральным округам (в месяц; рублей; 1990,1995 гг. - тыс. руб.)

Федеральный округ	1990	1995	2000	2001	2002	2003	2004	2005	Ранг 2005
Центральный	0,189	526	2754	3581	4390	5314	6526	7944	1
Северо-Западный	0,180	409	1619	2203	2826	3459	4517	5782	3
Южный	0,140	203	1142	1520	1971	2488	3175	4166	7
Приволжский	0,138	265	1275	1691	2159	2688	3399	4379	6
Уральский	0,159	355	1498	2071	2736	3516	4517	5981	2
Сибирский	0,155	339	1343	1808	2349	2939	3648	4627	5
Дальневосточный	0,200	400	1645	2177	2821	3548	4390	5521	4
В среднем по России	0,164	363	1723	2284	2890	3571	4480	5648	

Источник: Регионы России. Социально-экономические показатели 2006, с. 180.

В целом по России за 10 лет среднедушевые потребительские расходы выросли в 15,6 раза, по ЦФО – в 15,1, по СЗФО – в 14,1, по ЮФО – в 20,5 раза, по ПФО – в 16,5, по УФО – в 16,8, по СФО – в 10,8 по ДВФО – в 13,8 раза. Если в 1995 г. различия наиболее высокой и низкой величины расходов в округах по абсолютной составляли 2,6 раза, то в 2005 г. – 1,9 раза, причем сохранялись те же округа с максимальными (Центральный) и с минимальными (Южный) показателями.

Высоки разрывы по потребительским расходам внутри Федеральных округов. Так, если в 1995 г. в ЦФО разрыв между областями составлял 6 раз, то в 2005 г. он увеличился до 7,3 раз, в СЗФО составил 2,3 и 2,2 раза, соответственно; в ЮФО – 7,4 и 11,3; в ПФО оставался на уровне 2,2, в ДВФО – 2; в УФО – вырос с 2,9 до 3,3; а в СФО сократился с 2,8 до 1,9. Эти уровни и колебания были связаны с различными производственной и структурной специализацией регионов, уровнем производства в каждом из них, с ценами на те или иные товары и продукты в каждом из регионов и т.д.

Абсолютное выравнивание между регионами в принципе невозможно и ненужно. Однако такие запредельные внутри региональные различия как, например, в ЮФО необходимо преодолевать. Правда, такой значительный разрыв, как наблюдается в ЮФО, образовался за счет ведения военных действий в Чечне, приведших к большому числу беженцев в Ингушетию, показатели по которой и сформировали такие существенные различия.

На протяжении периода восстановительного роста постепенно улучшается структура потребительских расходов домашних хозяйств. Сокращается доля расходов на продукты питания и увеличивается доля затрат на предметы домашнего обихода, покупку транспортных средств, оплату услуг (см. табл. 4 Приложения).

Структура потребительских расходов в целом по стране свидетельствует о том, что растут расходы населения на услуги: ЖКХ, здравоохранение, транспорт и связь, образование, и на приобретение предметов домашнего обихода, снижается удельный вес затрат на продукты питания, покупку одежды и обуви. Хотя, в значительной мере эти структурные сдвиги связаны не с ростом уровня и качества жизни, а с коммерциализацией сферы услуг, ростом транспортных тарифов и т.п. Аналогично складывается ситуация в отдельных краях и областях.

Структура располагаемых ресурсов домашних хозяйств дает представление о приросте сбережений населения. Если в целом по РФ прирост сбережений в 2005 г. составлял – 6,8%, то в УФО – 10,7%. В то же время стоимость натуральных поступлений в ЦФО равнялась 2,8%, в ПФО 8,1%. Абсолютные данные свидетельствуют, во-первых, о том, что расходы населения по всем статьям затрат растут от года к году. Во-вторых, о том, что увеличивается доля затрат на прирост финансовых активов и недвижимости (см. табл. 23).

Таблица 23 **Расходы, финансовые активы и имущество населения структура использования денежных доходов**

	1970	1980	1990	1995	2000	2001	2002	2003	2004	2005
	Миллиардов рублей (1995 г. – тран. руб.)									
Денежные расходы и сбережения – всего	115,6	201,8	383,2	910,9	3983,9	5325,8	6831,0	8900,5	10976,3	13667,8
в том числе:										

Окончание табл. 23

покупка товаров и оплата услуг	99,6	170,0	288,3	641,7	3009,4	3972,8	5001,8	6147,2	7670,7	9621,2
обязательные платежи и разнообразные взносы	11,6	24,1	45,4	50,9	309,9	473,0	586,9	737,5	1000,9	1151,1
приобретение недвижимости	0,0	0,4	1,3	1,0	47,7	75,4	119,8	180,1	255,2	330,5
прирост финансовых активов	4,4	7,3	48,2	217,3	616,9	804,6	1122,5	1835,7	2049,5	2565,0
из него прирост, уменьшение (-) денег на руках у населения	-0,2	1,8	19,2	33,1	110,1	104,0	119,2	241,2	196,1	204,7
	В процентах									
Денежные расходы и сбережения - всего	100	100	100	100	100	100	100	100	100	100
в том числе:										
покупка товаров и оплата услуг	86,2	84,3	75,3	70,5	75,5	74,6	73,2	69,1	69,9	70,4
обязательные платежи и разнообразные взносы	10,0	11,9	11,8	5,6	7,8	8,9	8,6	8,3	9,1	9,2
приобретение недвижимости	0,0	0,2	0,3	0,1	1,2	1,4	1,8	2,0	2,3	2,4
прирост финансовых активов	3,8	3,6	12,6	23,8	15,5	15,1	16,4	20,6	18,7	18,0
из него прирост, уменьшение (-) денег на руках у населения	-0,2	0,9	5,0	3,6	2,8	2,0	1,8	2,7	1,8	1,4

Источник: Российский статистический ежегодник 2006, с. 196.

Материалы выборочного обследования домашних хозяйств, в целом подтверждая эти общие тенденции, иллюстрируют особенности структуры расходов на конечное потребление домашних хозяйств по их различным социально-экономическим категориям (см. табл. 24).

Из этих показателей однозначно просматривается важная тенденция, суть которой состоит в том, что наиболее обеспеченные домохозяйства получают больше услуг, предоставляемых работодателем бесплатно, чаще всего в виде так называемого социального пакета.

Таблица 24 Структура расходов на конечное потребление домашних хозяйств различных социально-экономических категорий в 2005 г. (по материалам выборочного обследования бюджетов домашних хозяйств)

	Расходы на конечное потребление (в среднем на одного члена домашнего хозяйства в месяц), руб.	В процентах от общего объема расходов на конечное потребление										
		расходы на питание		в том числе				расходы				стоимость услуг, предоставленных работодателем бесплатно или по льготным ценам
		денежные расходы на покупку продуктов питания	стоимость натуральных поступлений продуктов питания	из нее		на непродовольственные товары	на алкогольные напитки	на оплату услуг				
				поступлений из личного подсобного хозяйства	подарков и других поступлений							
Все домашние хозяйства	4490,0	39,3	33,6	5,7	4,6	1,1	36,5	1,8	22,2	0,2		
Домашние хозяйства по 10-процентным группам населения:												
Первая	1295,1	58,2	47,8	10,4	8,4	2,0	18,0	1,1	22,6	0,1		
Вторая	1891,0	56,3	46,4	9,9	8,1	1,8	19,8	1,4	22,4	0,1		
Третья	2328,0	54,2	45,1	9,1	7,4	1,7	21,8	1,6	22,3	0,1		
Четвертая	2755,2	51,4	42,8	8,6	7,1	1,5	23,7	1,7	23,1	0,1		
Пятая	3244,2	48,5	40,5	8,0	6,5	1,5	27,1	1,8	22,5	0,1		
Шестая	3890,1	44,9	38,0	6,9	5,7	1,2	29,4	2,0	23,5	0,2		
Седьмая	4785,0	40,1	34,3	5,8	4,7	1,1	34,7	2,0	23,0	0,2		
Восьмая	5761,5	37,6	32,7	4,9	4,1	0,8	35,7	1,9	24,7	0,1		
Девятая	7372,8	33,4	29,3	4,1	3,3	0,8	40,6	1,8	23,9	0,3		
Десятая	11576,7	28,3	25,0	3,3	2,6	0,7	51,0	1,9	18,5	0,3		

Источник: Росстатистический ежегодник 2006, с. 206.

3.2. Государственная поддержка домашних хозяйств

Домашние хозяйства различных социально-экономических групп имеют несколько основных источников получения средств, расходуемых на конечное потребление. Главным из них источников являются денежные доходы, получаемые по месту работы членов домохозяйств в виде денежной оплаты труда. Вторым источником, характерным для многих домашних хозяйств, независимо от их имущественного статуса, являются неформальные отношения и виды деятельности. Наибольший удельный вес неформальные доходы составляют в доходах домохозяйств депрессивных регионов, однако в богатых регионах абсолютные масштабы неформальных доходов выше. В среднем в целом по стране формальные доходы на одного работника превышают удельный вес доходов неформально занятых работников.

Важнейшим источником доходов населения страны являются социальные выплаты. Их многообразие и масштабы играют для многих семей определяющую роль, формируя благосостояние этих семей. Основными направлениями социальной защиты российского населения являются социальное страхование, социальная помощь и социальное обслуживание.

На протяжении периода реформ в целом по стране социальные выплаты составляли 13-15% совокупных денежных доходов населения. Причем, эта цифра колебалась от 25% и выше в бедных регионах, таких как Владимирская, Ивановская и Тульская области, республика Калмыкия, до 7-10% в богатых регионах – Москве, Тюменской области, ХМАО, ЯНАО, Чукотский АО.

Важнейшей частью социальной защиты населения является *социальное страхование*, обеспечивающее защиту граждан в случае выхода на пенсию, потери работы, болезни и других причин. Пенсионная система – самая масштабная программа социальных выплат. Основную ее часть составляет предоставление пенсий по старости. В стране более 38 млн. пенсионеров, причем их число, приходящееся на 1000 жителей, постепенно увеличивается (см. табл. 5 Приложения).

Кроме пенсий по старости выплачиваются пенсии в связи утратой трудоспособности и потерей кормильца. Из года в год увеличивается средний размер назначенных пенсий, в то же время

удельный вес пенсий по сравнению со средним размером начисленной заработной платы постоянно сокращается: в 2001 г. он составлял 31,6%, а в 2005 — только 27,6%. К 1995 г. существенно сократилась покупательная способность среднего размера назначенных месячных пенсий. Как свидетельствуют данные, покупательная способность пенсий стала расти после 2001 г. Постепенно меняется структура покупательной способности за счет увеличения возможностей приобретения мяса, молочных продуктов, овощей и фруктов. Однако по большинству продуктов покупательная способность среднего размера пенсий еще далека от уровня 1990 г.

В отличие от социального страхования программы социальной помощи не требуют от получателя внесения средств на реализацию этой программы. Малоимущим гражданам и другим социально незащищенным слоям населения обычно предоставляются пособия в денежной форме или натуральная помощь, предназначенные для поддержания уровня их дохода. Целевой характер социальной помощи предполагает сбор и предоставление заявителем сведений с тем, чтобы ограничить круг лиц, имеющих на нее право⁶. Данные, которые предоставляет заявитель, включают сведения о средствах заявителя, его доходах, имуществе, а также его социальные и демографические характеристики.

Сложившаяся к настоящему времени в России система социальной помощи основана на двух различных принципах: адресной помощи малоимущим, предоставляемой на основе учета уровня доходов, и предоставления льгот определенным категориям граждан.

В первые годы становления рыночных отношений, сопровождавшиеся резким снижением реальной заработной платы и пенсий, льготы стали использовать как инструмент поддержания уровня и качества жизни большинства населения. Федеральные и региональные власти приняли большое число законодательных актов, предоставляющих льготы на оплату лекарств, транспорта, жилищно-коммунальных и других услуг для большого числа категорий граждан, при этом законодательные инициативы на 70%

6. Некоторые программы позволяют предоставлять адресные пособия без дополнительных документов и проверки уровня доходов. Эти программы ориентированы на малоимущих граждан и обычно предоставляются им в виде бесплатных обедов в столовых. По этим программам, как правило, не предусмотрены денежные или иные выплаты.

не были обеспечены соответствующими финансовыми ресурсами. В результате отдельные программы не финансировались вообще, а по ряду из них финансирование не превышало 50% (транспортные услуги, лекарства). На рынке льготных товаров и услуг сложилась ситуация, при которой некоторые льготы стали дефицитными (например, льготы на лекарства и санаторно-курортное лечение), а по другим льготам, для которых был характерен разрыв схем платежа и потребления (льготы на транспорт, ЖКУ), начала накапливаться задолженность государственного бюджета перед предприятиями, предоставляющими эти виды социальной помощи. В результате многие льготники реально перестали быть таковыми, а оставшиеся имели неравный доступ к льготам⁷.

На протяжении 90-х годов федеральные органы власти не только не сократили, но и расширили объемы льгот и выплат, предоставляемых определенным категориям граждан и работникам определенных профессий вне зависимости от уровня их доходов. В результате действующая система федеральных обязательств стала включать 156 видов льгот и выплат 236 категориям граждан и семей, в том числе ветеранам, многодетным семьям и т.д. По различным оценкам, только 19-25% от общей суммы трансфертов на социальную помощь было предоставлено семьям с доходами ниже прожиточного минимума⁸.

Таблица 25 **Распространенность льгот среди бедного и небедного населения**

Виды льгот	Доля домохозяйств, имеющих льготы, %	
	бедные	небедные
Льготы на ЖКУ	28,2	49,5
Льготы на медицинские услуги и лекарства	11,7	21,3
Льготы на транспорт	24,2	47,5

Источник: SOCPOL.RU № 3.Осень, 2005. <http://SPERO>.

7. Анализ показателей по нескольким регионам говорит об очень незначительном количестве льготников (не более 5% населения), имеющих возможность реализовать свое право на протезирование зубов.

8. Мисихина С. Социальные пособия, льготы и выплаты в Российской Федерации. М.: TACIS, 1999.

Серьезной проблемой было также отсутствие четко продуманного порядка предоставления льгот. Данный недостаток имел отношение ко всем видам льгот в рамках федеральных законов по социальной защите граждан, что в результате приводило к различным толкованиям норм тех или иных законов в различных регионах России⁹.

Анализ доступности льгот для жителей различных типов поселений на основе показателя объема получаемых ресурсов указывает, также как и в случае с бедным и небедным населением, на очевидный выигрыш более обеспеченных, в данном случае, горожан. В среднем для жителей крупных городов стоимостная оценка получаемых льгот в расчете на одно домохозяйство была в два раза выше, чем для сельчан: 568 руб. и 265 руб. соответственно¹⁰.

Попыткой разрешить накопившиеся проблемы стало принятие знаменитого Закона № 122 «О монетизации льгот», главной новацией которого стала замена льгот денежными компенсациями. В результате получатели льгот были разделены на федеральных и региональных. Был введен «социальный пакет» для федеральных льготников, предусматривающий сохранение льгот на лекарства и оплату санаторно-курортного лечения. Региональные власти должны были разработать свои механизмы монетизации. В результате была ликвидирована часть нефинансируемых государственных обязательств, а другая значительная их часть переложена на региональные и местные власти. Улучшилось финансовое положение большей части федеральных льготников, однако уровень бедности в целом и, особенно, в сельской местности существенно не снизился. В большинстве регионов монетизация системы льгот была проведена на минимальном уровне.

Социальная ситуация была осложнена тем, что одновременно с введением монетизации льгот выросли цены на услуги, предоставляемые на льготной основе. Региональные и федеральные власти оказались противопоставлены друг другу, а социальные работники, непосредственно работающие с населением, все недочеты относили на счет федеральных властей. В дальнейшем, в значитель-

9. Подробнее см. SOCPOL.RU № 3.Осень, 2005. <http://SPERO>

10. <http://SPERO>. SOCPOL.RU № 3.Осень, 2005.

ной степени за счет дополнительных финансовых средств ситуация была относительно нормализована. Однако предстоит еще монетизация льгот по жилищно-коммунальному обслуживанию, что при неотработанной концепции и плохо организованном исполнении может быть чревато серьезными последствиями как для основной части домохозяйств, так и для самого государства.

Исследование социально-экономических тенденций последнего десятилетия в преломлении домохозяйств позволяет отметить следующее.

На протяжении рассматриваемого периода наблюдается общий рост располагаемых ресурсов домашних хозяйств домашних хозяйств. Однако и стартовые позиции, и интенсивность позитивных изменений сильно различаются по категориям, в том числе в зависимости от наличия в детей и места проживания. Наличие детей ухудшает материальные возможности домохозяйств по сравнению с теми, кто детей не имеет, снижая все располагаемые ресурсы домохозяйств и возможности денежных расходов на 10% по отношению к средним. Растет разрыв между городским и сельским населением. И в городе, и в селе налицо тенденция к сокращению доля стоимости натуральных поступлений в общей сумме располагаемых ресурсов, однако в селе этот процесс идет медленнее.

Структура потребительских расходов домашних хозяйств домашних хозяйств постепенно улучшается: сокращается доля расходов на продукты питания и увеличивается доля затрат на предметы домашнего обихода, покупку транспортных средств, оплату услуг. Однако эта структура сильно различается по доходным группам населения. По мере роста достатка населения (от первой, самой бедной доходной группы до пятой группы с наивысшими доходами) сокращаются расходы на питание и натуральные поступления продуктов питания. В то же время растут затраты на непродовольственные товары и доля стоимости услуг, оказанных бесплатно. Таким образом, наиболее обеспеченные домохозяйства получают больше услуг, предоставляемых бесплатно, чаще всего в виде так называемого социального пакета, предоставляемого работодателями.

Стоимость приобретенных непродовольственных товаров и затраты на услуги в группе с наивысшими доходами перекрывает долю этой группы в располагаемых ресурсах, не говоря уже о доле

накоплений. В этих показателях отчетливо проявляется дифференциация по условиям жизни богатого и бедного населения страны.

В укреплении социально-экономических позиций низкодоходных и недостаточно устойчивых домохозяйств и социально уязвимых групп населения важную роль должна играть поддержка со стороны государства. В период восстановительного роста наблюдается стабильное увеличение абсолютного размера ресурсов, направляемых на эти цели, которое однако отстает от расширения имеющихся возможностей. Из года в год увеличивается средний размер ключевого элемента государственных социальных гарантий – назначенных пенсий. Однако соотношение средних пенсий со средней начисленной заработной платой сокращается с 31,6% в 2001 г. до 27,6% в 2005 г.

Сопоставительный анализ доступности предоставляемых государством гарантий и льгот для бедного и небедного населения показывает очевидный выигрыш более обеспеченных и благополучных слоев. В среднем для жителей крупных городов стоимостная оценка получаемых льгот была в два раза выше, чем для сельских жителей. Это является дополнительным фактором, усиливающим доходное и имущественное расслоение населения.

Следует подчеркнуть, что направления и формы организации социальной поддержки населения диктуются нуждами и потребностями отдельных людей и домохозяйств. Именно они должны определять их особенности и основные характеристики.

IV

Задачи и механизмы социальной политики государства

Тенденции изменения социальных параметров воспроизводственного процесса свидетельствуют о том, что хотя результаты экономического роста и принесли улучшение в положение населения, но степень этого улучшения существенно отстает от расширения имеющихся возможностей.

Медленный рост доходов основной части населения может быть в определенной мере оправдан, если сбережения используются на накопление капитала в целях создания условий для роста жизненного уровня в среднесрочной перспективе. Однако этого не происходит. В российской экономике одновременно с тенденцией снижения доли наемных работников в первичных доходах сложилась тенденция к уменьшению доли сбережения, используемой для валового накопления. На цели накопления не используется примерно треть сбережения. Величина превышения общей величины финансовых ресурсов над ресурсами, которые были фактически использованы на валовое накопление, неуклонно возрастает.

Низкий уровень оплаты труда противоречит идее перехода к расширенному воспроизводству населения. Кроме того, он предопределяет относительную узость внутреннего потребительского рынка, сдерживание производства. Преодоление негативных тенденций позволило бы существенно повысить уровень реальных доходов при одновременном увеличении производства и на этой основе провести реформы в социальной сфере при повышении жизненного уровня основной массы населения.

Проведенный анализ показал, что в экономике сложился ряд негативных тенденций в распределении и использовании ВВП. В целях исправления ситуации необходимо осуществить коренной пересмотр социально-экономической политики государства. Результатом такого пересмотра должно стать существенное повышение доли оплаты труда наемных работников и социальных расходов государства в валовом располагаемом доходе страны. Необходимо также изменение структуры этих расходов.

Прямое повышение заработной платы в короткие сроки может быть осуществлено лишь за счет перераспределения средств между секторами экономики. Излишками средств располагают два сектора экономики. Один из них – государство. Его неиспользуемое сбережение (кроме необходимых резервов) может быть направлено на повышение зарплаты в бюджетной сфере и возможно на нужды пенсионной системы. Другой – сектор домашних хозяйств, где значительная часть сбережения не используется для развития производства. Эти средства являются в основном собственностью предпринимателей и высших менеджеров. Часть этих сумм может быть аккумулирована в бюджете путем введения прогрессивной шкалы налогообложения физических лиц. Сектор корпораций использует 85-90 % сбережения. Рентабельность производства в большинстве видов деятельности низкая.

Государство может и должно косвенно способствовать повышению заработной платы в частном секторе экономики и сокращению ее неоправданной дифференциации. Целесообразно использовать следующие рычаги воздействия на уровень и структуру оплаты труда:

- повышение размера минимальной заработной платы. При этом целесообразно сопоставлять минимальную заработную плату не с прожиточным минимумом, который, как было показано, не учитывает необходимость удовлетворения многих жизненно важных в современных условиях потребностей, а со средним уровнем оплаты труда;

- повышение оплаты труда в бюджетной сфере и на предприятиях принадлежащих и контролируемых государством, что явится ориентиром при установлении заработной платы в частном секторе;

■ усиление государственной поддержки сельского хозяйства — отрасли жизненно важной для нормального удовлетворения потребностей населения и в то же время характеризующейся самым низким уровнем оплаты труда. Отметим, что массивная поддержка национального сельского хозяйства осуществляется во всех без исключения развитых странах.

Повышение заработной платы за короткий отрезок времени в 2-2,5 раза приведет к существенному росту себестоимости и снижению рентабельности и прибыли. Однако опасаться этого не следует. Наиболее вероятным представляется следующий вариант развития событий. Предприниматели в целях сохранения и развития производства уменьшат долю чистой прибыли, направляемой на выплату дивидендов, процентов и т.п. и увеличат долю прибыли направляемой на развитие производства. В 2005 г. на цели накопления было направлено лишь 25% чистой бухгалтерской прибыли предприятий. Другой вариант, связанный со свертыванием производства, поскольку предприниматели будут искать более прибыльные сферы приложения капитала, такие как инвестиции за рубежом маловероятен в силу того, что норма прибыли на западе ниже, чем в России.

В подтверждение этого предположения говорит и то, что до сих пор ускоренный рост заработной платы, вопреки предсказаниям некоторых экспертов, не привел к сокращению спроса на труд и росту безработицы и, по свидетельству многих независимых исследователей и представителей бизнеса, пока что не угрожает конкурентоспособности российских предприятий. В то же время он способствует расширению внутреннего рынка. Причем, повышается платежеспособный спрос относительно низкодоходных групп, в большей степени ориентированных на потребление продукции отечественных производителей.

Повышать заработную плату следует постепенно, плавно увеличивая долю оплаты труда в ВВП. Это может быть достигнуто, как было сказано выше, путем экономического воздействия на соотношение темпов роста заработной платы и чистой прибыли экономики, обеспечивающего более быстрый рост оплаты труда и постепенного последовательного перераспределения доходов экономики в пользу наемных работников. В результате реальные доходы наем-

ных работников будут повышаться существенно быстрее, чем это было в последние годы и проектируется на 2008-2010 гг. По мере роста реальных доходов можно будет одну за другой решать задачи в области социального реформирования, синхронизируя увеличение реальных доходов с увеличением расходов населения на оплату услуг. Конечно, это потребует не два-три года, а возможно 5-7 лет. Но задача будет решена без новых экономических катаклизмов.

Важнейшей задачей государства является обеспечение достойных условий жизни пенсионерам. Стандартным возражением против повышения пенсий является ссылка на отсутствие средств. При этом затушевывается, что доля доходов пенсионеров, в ВВП, как и доля оплаты наемных работников, уменьшается. В России установлена плоская шкала налогообложения. Установление плоской шкалы мотивировалось желанием уйти от укрытия доходов от налогообложения. Эту задачу, несмотря на плоскую шкалу и снижение единого социального налога решить не удалось. Эту ошибку пора признать и установить прогрессивную шкалу. В 2005 г. расходование средств пенсионного фонда по финансированию выплат населению составило 1265 млрд. рублей. Выплаты пособий и социальная помощь составили 315 млрд. рублей. В сумме это 1,6 трлн. рублей. Установление 30-процентной ставки только для пятой 20-процентной группы населения, получившей в 2005 г. 46,4 % всех денежных доходов населения (5,9 трлн. рублей), позволило бы дополнительно получить не менее 500 млрд. рублей. За этот счет пенсии и пособия можно увеличить почти на треть. Общая сумма денежных доходов населения в этом году составила 13,7 трлн. рублей.¹¹

Увеличение выплат пенсионерам вряд ли вызовет всплеск инфляции. Это всего 3,5-4% к общей сумме денежных доходов. К тому же это не новые доходы, а перемещение доходов от одной группы населения к другой. Конечно, такое перемещение приведет к увеличению спроса на продукты питания и другие товары первой необходимости, однако их производство увеличивается не меньшими темпами. Во всяком случае, положение, при котором пенсионеры получают все меньшую долю ВВП и живут значительно хуже, чем они могли бы жить по условиям, существовавшим до начала

11. Российский статистический ежегодник 2006. М.: ФСГС, 2006. С.173,179,185,188.

реформ, противоречит любым этическим нормам и заявленным целям реформ.

В условиях сохраняющейся значительной дифференциации доходов населения и недостаточности заработной платы, по крайней мере половины работников, для осуществления стратегических инвестиций в улучшение условий своей жизни и в будущее детей, необходимо масштабное наращивание государственных социальных инвестиций на федеральном и региональном уровне в целях снижения воспроизводственной нагрузки на заработную плату до уровня европейских социально-ориентированных экономик и выравнивания возможностей, открытых для представителей различных слоев и групп населения, в том числе жителей сельской местности и малых городов, менее благополучных регионов страны, домохозяйств с относительно низкими доходами.

Однако сегодня Российское правительство проводит политику, направленную на ускоренную коммерциализацию социальных услуг, искоренение сложившейся в годы планового хозяйства практики предоставления основных социальных благ бесплатно или за символическую плату. В советской период это распространялось не только на такие нерыночные по своей природе сферы как образование и здравоохранение. Взималась крайне низкая плата за жилищно-коммунальные услуги, предоставлялись бесплатные или дотируемые путевки в санатории и дома отдыха, бесплатно предоставлялось жилье. Это в значительной мере компенсировало низкую по сравнению с другими странами оплату труда.

В рыночных условиях становится неизбежным установление оплаты жилищно-бытовых услуг на уровне, обеспечивающем деятельность предоставляющих их организаций, купля и продажа жилья по рыночным ценам, оплата отдыха по полной стоимости. Однако появление платных услуг взамен бесплатных не сопровождалось адекватным ростом заработной платы, что периодически приводит к всплескам социальной напряженности и нередко вынуждает правительство к отступлению. Так пришлось существенно тормозить переход к полной оплате услуг ЖКХ, отступить с монетизацией льгот, пенсионной реформой и в ряде других случаев. Пришлось взять на государство затраты, связанные с проблемой аварийного и обветшавшего жилья. Причины этого заключаются в несоответствии уровня

доходов населения, необходимого для оплаты услуг при предлагаемых социальных реформах, фактически сложившимся доходам.

В то же время не принимается мер по преодолению сложившихся негативных тенденций в распределении доходов и использовании сбережения. Преодоление этих тенденций позволило бы существенно повысить уровень реальных доходов при одновременном увеличении производства и на этой основе провести реформы в социальной сфере при повышении жизненного уровня основной массы населения. Без повышения реальных доходов основной массы населения и, прежде всего, реальной заработной платы эти реформы можно проводить только за счет снижения жизненного уровня населения, да и то не полной мере, а проектируемое повышение оплаты труда будет «съедено» ростом оплаты социальных услуг. Вряд ли при сложившемся уровне доходов можно рассчитывать на широкие масштабы приобретения жилья или его капитальный ремонт.

Следует подчеркнуть, что эффективное удовлетворение всего спектра социальных потребностей населения невозможно в рамках рыночного сектора даже при условии существенного роста заработной платы и пенсий. Между тем государство продолжает настойчиво форсировать коммерциализацию предоставляемых населению услуг и в тех сферах, которые по своей природе не способны эффективно развиваться на рыночной основе. Появились платные школы и ВУЗы, медицинские учреждения. Коммерциализация проникает и государственные образовательные учреждения и организации здравоохранения.

Россия существенно отстает по всем основным направлениям государственных социальных инвестиций. Всемирной организацией здравоохранения рекомендован минимальный уровень государственных расходов на эти цели в размере 5 % к ВВП. В богатых странах он достигает 10%. Однако даже в стратегической перспективе планируется увеличение расходов государства на здравоохранение лишь до 4,8% ВВП¹², т.е. их уровень будет по-прежнему

12. «Концепция долгосрочного социально-экономического развития Российской Федерации до 2020 года» Минэкономразвития РФ (http://mert.tatar.ru/rus/info.php?id=35161&pub_id=8406). С. 61.

существенно отставать от параметров развитых стран и разрыв, скорее всего, возрастет.

В богатых и относительно социально однородных европейских странах уровень государственных инвестиций в образование сегодня составляет не менее 5% ВВП, а доля студентов, обучающихся на платной основе, не превышает 10%. В России Эти затраты не достигают и 4%, а доля коммерческих студентов приближается к 60%. Концепция долгосрочного социально-экономического развития России к 2020 г. предполагает увеличение государственных инвестиций в образование с 3,9% до 4,5% ВВП. При этом запланировано снижение доли государственного участия в финансировании образования с 84,8% до 81,8%.

До настоящего времени не преодолен взятый в самом начале рыночных реформ курс на свертывание фундаментальной и прикладной науки, инновационной деятельности и осуществление модернизации экономики с опорой на собственное производство. Крайне низки расходы на НИОКР, снизилась доля инновационно-активных предприятий.

В 2005 г. были приняты решения, и началась реализация четырех национальных проектов, нацеленных на развитие образования, здравоохранения, жилищного строительства и решение социальных проблем сельского населения. Принятие этих решений знаменует официальное признание необходимости поворота к развитию человеческого капитала. Реализация национальных проектов ослабит остроту ряда наиболее назревших проблем. Однако коренной поворот в этой сфере предполагает решение не фрагментарных проблем, как, например, повышение заработной платы некоторым категориям медицинских работников, поддержку лучших учителей или компьютеризация школ, а системный подход к улучшению качества и доступности ключевых социальных услуг для всего населения.

Это обуславливает необходимость государственного регулирования и поддержки социальных отраслей общественного сектора при строго дозированном допуске в эти отрасли рыночных коммерческих отношений. Перспективным направлением регулирования этих отраслей является формирование и запуск так называемых квазирыночных механизмов, предполагающих наличие

посредствующего звена между поставщиками и потребителями социальных услуг.

В современных российских условиях, характеризующихся слабым развитием гражданского общества и некоммерческого сектора, таким звеном может выступать, прежде всего, государство. Только на государственном уровне (возможно с привлечением некоммерческих организаций) может быть отрегулирован адекватный сложности предоставляемых социальными отраслями услуг механизм оценки качества, который неминуемо потребует дополнительных финансовых затрат.

При этом отношения между государством как посредником и производителями социальных услуг допускают довольно широкое использование рыночных рычагов, в то время как его отношения с потребителями должны строиться преимущественно на нерыночной основе и ориентироваться на сбалансированное удовлетворение индивидуальных и общественных потребностей.



Приложение

Таблица 1 Соотношение среднемесячной зарплаты по видам экономической деятельности со средней по экономике

	2000	2001	2002	2003	2004	2005	2006	2007
<i>Сельское хозяйство и лесное хозяйство</i>	44	44	43	43	45	43	43	42
Рыболовство, рыбоводство	128	118	115	99	105	120	114	114
Добыча полезных ископаемых	267	281	254	253	250	231	217	200
топливно-энергетических	314	337	300	293	295	274	258	240
кроме топливно-энергетических	180	166	161	171	161	154	145	133
Обрабатывающие производства	106	106	102	102	102	98	96	96
<i>производство пищевых продуктов</i>	98	96	93	91	90	85	81	82
<i>текстильное и швейное производство</i>	55	54	51	51	50	47	45	47
<i>производство кожи, изделий из кожи и производство обуви</i>	61	61	60	59	56	55	53	52
<i>обработка древесины и производство изделий из дерева</i>	78	71	68	68	68	69	67	66
целлюлозно-бумажное производство; издательская и полиграфическая деятельность	123	133	126	125	117	110	104	105
производство кокса и нефтепродуктов	221	216	221	216	204	227	210	210
химическое производство	124	120	112	112	114	116	113	109
<i>производство резиновых и пластмассовых изделий</i>	96	94	91	90	88	80	82	84
производство прочих неметаллических минеральных продуктов	98	99	95	95	95	93	94	95
металлургическое производство	173	162	144	141	136	120	113	112
производство машин и оборудования	89	95	93	94	97	98	98	102
производство электрооборудования	90	93	88	93	95	96	95	96
производство транспортных средств и оборудования	110	113	117	116	116	110	107	104
прочие производства	92	85	75	74	77	75	73	77
Производство и распределение электроэнергии, газа и воды	142	137	135	132	128	124	120	119
Строительство	119	119	110	112	108	106	105	101
<i>Оптовая и розничная торговля; ремонт автотранспорта, бытовых изделий</i>	71	71	70	72	73	77	77	89
<i>Гостиницы и рестораны</i>	74	74	70	72	70	71	68	70
Транспорт и связь	145	133	134	136	138	133	124	124
в том числе связь	129	127	130	133	133	133	121	125
Финансовая деятельность	235	274	304	283	258	263	259	270
Операции с недвижимым имуществом, аренда и предоставление услуг	110	109	107	113	116	120	120	120
Государственное управление и обеспечение военной безопасности; обязательное социальное обеспечение	122	116	119	126	117	128	123	123
Образование	56	57	67	62	62	63	65	67
Здравоохранение и социальные услуги	60	60	72	67	68	69	75	76
<i>Предоставление прочих коммунальных, социальных и персональных услуг</i>	70	71	73	71	72	74	74	77

Расчитано по: Россия в цифрах 2007, с.119-122; Информация о социально-экономическом положении России за январь-июль 2007, с. 86-87.

Таблица 2 Индекс роста среднемесячной номинальной заработной платы по видам экономической деятельности в период восстановительного роста (2000=100)

	2001	2002	2003	2004	2005	2006
Экономика в целом	146	196	247	303	385	482
Сельское хозяйство, охота и лесное хозяйство	146	190	238	306	370	465
Рыболовство, рыбоводство	135	177	191	249	360	429
Добыча полезных ископаемых	153	187	234	284	332	391
топливно-энергетических	156	187	231	285	336	396
кроме топливно-энергетических	135	176	235	272	329	388
Обрабатывающие производства	146	188	237	290	356	433
производство пищевых продуктов, включая напитки, и табака	143	186	230	278	335	399
текстильное и швейное производство	145	185	231	276	328	400
производство кожи, изделий из кожи и производство обуви	147	194	240	280	348	419
обработка древесины и производство изделий из дерева	133	171	216	265	339	414
целлюлозно-бумажное производство; издательская и полиграфическая деятельность	157	200	250	288	344	409
производство кокса и нефтепродуктов	143	196	242	279	395	459
химическое производство	142	178	223	279	360	438
производство резиновых и пластмассовых изделий	142	185	231	278	321	413
производство прочих неметаллических минеральных продуктов	148	189	239	294	363	464
металлургическое производство и производство готовых металлических изделий	136	163	201	239	266	314
производство машин и оборудования	156	206	262	330	424	533
производство электрооборудования, электронного и оптического оборудования	150	190	255	321	410	509
производство транспортных средств и оборудования	149	208	259	319	382	466
прочие производства	133	160	197	252	311	379
Производство и распределение электроэнергии, газа и воды	140	186	229	274	337	408
Строительство	146	182	234	277	343	426
Оптовая и розничная торговля; ремонт автотранспортных средств, бытовых изделий	145	194	251	310	414	524
Гостиницы и рестораны	147	185	242	289	368	443
Транспорт и связь	134	182	232	289	352	413
в том числе связь	143	197	254	312	396	451
Финансовая деятельность	170	253	297	332	429	531
Операции с недвижимым имуществом, аренда и предоставление услуг	144	190	252	317	417	523
Государственное управление и обеспечение военной безопасности; обязательное социальное обеспечение	138	192	255	291	404	488
Образование	148	236	273	339	438	563
Здравоохранение и социальные услуги	147	236	275	346	443	607
Предоставление прочих коммунальных, социальных и персональных услуг	149	206	253	312	406	513

Расчитано по: Россия в цифрах 2007, с.119-122; Информация о социально-экономическом положении России за январь-июль 2007, с. 86-87.

Таблица 3 **Распределение общего объема денежных доходов по 20-процентным группам населения в 2005 г.**

Регион	Доля денежных доходов, приходящихся на каждую группу населения, в общем объеме денежных доходов, %					Коэффициент фондов, раз	Коэффициент Джини
	первая	вторая	третья	четвертая	пятая		
В среднем по России	5,5	10,2	15,2	22,7	46,4	14,8	0,405
Регионы с высокой дифференциацией доходов							
Москва	2,9	5,6	10,2	20,6	60,7	38,6	0,567
Республика Коми	5,0	9,6	14,7	22,5	48,2	17,3	0,426
Санкт-Петербург	5,0	9,6	14,6	22,4	48,4	17,5	0,428
Башкортостан	5,5	10,2	15,2	22,7	46,4	14,7	0,405
Пермский край	5,2	9,8	14,9	22,5	47,6	16,5	0,420
Самарская область	4,8	9,3	14,4	22,3	49,2	18,8	0,438
Свердловская область	5,5	10,2	15,2	22,7	46,4	14,7	0,405
Тюменская область	4,5	9,0	14,1	22,1	50,3	20,8	0,451
Красноярский край	5,6	10,4	15,3	22,7	46,0	14,3	0,400
Иркутская область	5,4	10,2	15,1	22,7	46,6	15,0	0,407
Регионы с низкой дифференциацией доходов							
Владимирская область	7,7	12,6	17,1	23,1	39,5	8,0	0,317
Ивановская область	7,9	12,7	17,2	23,1	39,1	7,6	0,311
Рязанская область	7,2	12,1	16,7	23,1	40,9	9,1	0,336
Тверская область	7,4	12,2	16,8	23,1	40,5	8,7	0,329
Тульская область	7,7	12,6	17,1	23,1	39,5	8,0	0,317
Ингушетия	7,6	12,5	16,9	23,1	39,9	8,3	0,322
Удмуртия	7,5	12,4	16,9	23,1	40,1	8,4	0,324
Кировская область	7,6	12,4	16,9	23,1	40,0	8,3	0,323
Пензенская область	7,4	12,2	16,8	23,1	40,5	8,7	0,330
Республика Алтай	7,5	12,3	16,9	23,1	40,2	8,5	0,326

Составлено по: Регионы России. Социально-экономические показатели 2006, с. 172-173.

Таблица 4 Структура потребительских расходов домашних хозяйств
(в процентах)

Статья расходов	Доля в расходах					
	2001	2002	2003	2004	2005	2006
Продукты питания и безалкогольные напитки	45,8	41,7	37,7	36,0	33,2	31,6
из них:						
Продукты питания	43,8	39,7	35,8	34,2	31,5	29,9
в том числе:						
хлебобулочные изделия и крупы	8,5	7,1	6,4	6,5	5,6	5,1
Мясо	13,2	12,4	10,9	10,5	10,1	9,8
рыба, морепродукты	2,6	2,4	2,1	2,1	2,0	1,9
молочные изделия, сыр и яйца	5,7	5,3	4,8	4,8	4,4	4,2
масла и жиры	2,5	2,3	1,9	1,7	1,4	1,2
Фрукты	2,5	2,4	2,4	2,3	2,2	2,1
Овощи	3,1	3,1	3,0	2,6	2,5	2,4
сахар, джем, мед, шоколад и конфеты	4,6	3,8	3,4	2,9	2,5	2,4
Другие продукты питания	1,1	0,9	0,9	0,9	0,8	0,8
безалкогольные напитки	2,0	2,0	1,9	1,8	1,7	1,7
Алкогольные напитки, табачные изделия	3,6	3,2	3,2	3,0	2,7	2,7
в том числе:						
алкогольные напитки	2,5	2,2	2,2	2,1	1,9	1,9
табачные изделия	1,1	1,0	1,0	0,9	0,8	0,8
одежду и обувь	13,6	13,5	12,6	11,6	10,7	10,9
в том числе:						
Одежду	9,7	10,0	9,5	8,8	8,1	8,1
Обувь	3,8	3,5	3,1	2,9	2,6	2,7
Жилищные услуги, воду, электроэнергию, газ и другие виды топлива	7,1	8,7	10,5	10,8	11,3	12,1
в том числе:						
текущее содержание и ремонт жилого помещения	1,8	2,3	3,2	3,0	2,9	3,3
водоснабжение и другие коммунальные услуги	1,5	1,8	2,6	2,8	3,0	3,1
электроэнергию, газ и другие виды топлива	3,2	3,7	4,3	4,5	4,8	4,9
в том числе:						
Электроэнергию	0,9	1,0	1,0	1,0	1,0	1,1
Газ	0,6	0,6	0,7	0,7	0,7	0,7
горячее водоснабжение, паровое отопление	1,6	2,0	2,4	2,6	2,9	3,0
Предметы домашнего обихода, бытовую технику и уход за домом	6,1	6,0	7,3	6,9	7,2	7,2
в том числе:						
предметы домашнего обихода	2,4	2,5	3,0	2,7	3,5	2,8
бытовая техника	1,7	1,9	2,0	2,1	2,2	1,9
товары и услуги для ухода за домом	0,9	0,9	0,9	0,9	0,9	1,2

Окончание табл. 4

Здравоохранение	2,1	2,3	2,2	2,4	2,5	3,0
в том числе:						
медикаменты, медицинское оборудование	1,3	1,2	1,3	1,4	1,4	1,6
амбулаторные услуги	0,5	0,8	0,7	0,7	0,9	1,1
услуги стационаров	0,3	0,3	0,2	0,2	0,2	0,3
Транспорт	7,7	9,3	9,2	10,2	12,2	12,5
в том числе:						
покупка транспортных средств	3,0	4,0	3,7	4,6	5,9	5,5
эксплуатация транспортных средств	2,2	2,6	2,7	2,7	3,4	3,9
транспортные услуги	2,5	2,7	2,8	2,9	2,9	3,1
Связь	1,4	1,8	2,4	2,9	3,7	4,0
организацию отдыха и культурные мероприятия	4,7	4,8	6,0	6,3	7,1	6,4
в том числе:						
аудиовизуальное и фотооборудование, оборудование для обработки информации	1,8	2,0	2,7	2,8	3,2	2,5
услуги по организации досуга	0,5	0,6	0,6	0,7	0,9	1,0
услуги центров отдыха, туризм	0,8	0,8	1,2	1,4	1,6	1,4
Образование	1,2	1,5	1,3	1,7	1,8	2,0
гостиницы, кафе и рестораны	2,6	2,5	3,1	3,5	2,9	2,6
из них общественное питание	2,5	2,4	3,0	3,5	2,9	2,5
другие товары и услуги	4,1	4,1	4,5	4,7	4,7	5,0

Составлено по: Социальное положение и уровень жизни населения России. 2006, с. 238-239;
Социальное положение и уровень жизни населения России. 2007, с.245-246.

Таблица 5 Основные показатели пенсионного обеспечения

	2000	2001	2002	2003	2004	2005
Численность пенсионеров (на конец года):						
всего, тыс. человек	38411	38630	38432	38164	38184	38313
в процентах к предыдущему году	100,1	100,6	99,5	99,3	100,1	100,3
Численность пенсионеров, приходящаяся на 1000 человек населения	262,5	265,2	265,1	264,7	266,1	268,4
Численность занятых в экономике, приходящаяся на одного пенсионера, человек	1,68	1,68	1,70	1,71	1,74	1,75
Размер базовой части трудовой пенсии по старости (на конец года), руб.	-	-	522,4	598,0	660,0	954,0
Средний размер назначенных месячных пенсий (до 2002 г. с учетом компенсации), руб.	694,3	1023,5	1378,5	1637,0	1914,5	2364,0
Величина прожиточного минимума пенсионера, руб.	909	1144	1379	1605	1801	...
в процентах к предыдущему году	117,9	125,9	120,5	116,4	112,2	...
Соотношение размера базовой части трудовой пенсии по старости, процентов:						
с величиной прожиточного минимума пенсионера	-	-	36,5	36,8	35,7	...
с минимальным размером оплаты труда	-	-	116,1	99,7	91,7	119,3
Соотношение среднего размера назначенных месячных пенсий (до 2002 г. – с учетом компенсации), процентов:						
с величиной прожиточного минимума пенсионера	76,4	89,5	100,0	102,0	106,3	...
со средним размером начисленной заработной платы	31,2	31,6	31,6	29,8	28,4	27,6
Реальный размер назначенных пенсий (до 2002 г. с учетом компенсации), в процентах к предыдущему году	128,0	121,4	116,3	104,5	105,5	109,6
Поступление страховых взносов и налоговых платежей в Пенсионный фонд Российской Федерации:						
всего, млн. руб.	379259	494906	642328	770457	932507	1298734
в процентах к ВВП	5,2	5,5	5,9	5,8	5,5	6,0
в процентах к предыдущему году ³⁾	125,3	107,4	112,1	105,5	109,1	123,6
Расходование средств Пенсионного фонда Российской Федерации на финансирование выплат населению пенсий и пособий:						
всего, млн. руб.	331257	491123	661730	776446	932699	1265186 ⁴⁾
в процентах к ВВП	4,5	5,5	6,1	5,9	5,5	5,9
в процентах к предыдущему году	107,7	122,1	116,3	103,2	108,3	120,4

Источник: Российский статистический ежегодник. 2006, с. 179.



Редакционно-издательский отдел:
Тел.: +7 (495) 129 0472
e-mail: print@inecon.ru
Сайт: www.inecon.ru

« Теоретическая экономика »

Никифоров Л.В. Погосов И.А. Соболева И.В.
Социальные аспекты воспроизводства в современной России

Оригинал-макет *Валериус В.Е.*
Редактор *Никифоров Л.В.*
Компьютерная верстка *Сухомлинов А.Р.*

Подписано в печать 28. 08. 2008. Заказ № 62
Тираж 300 экз. Объем 3,0 уч-из. л.
Отпечатано в ИЭ РАН

ISBN 573-5-5910-0367-9

