

## **ОТЗЫВ**

**на автореферат диссертации Клиновой Марины Вилениновны  
на тему: «Теория и практика партнёрства государства и частного капитала в  
европейских странах», представленной на соискание учёной степени доктора  
экономических наук по специальности 08.00.14 – Мировая экономика**

Автореферат Клиновой М.В. заинтересовал нас тем, что в нем комплексно рассмотрены несколько групп проблем, которые являются предметом специальности мировая экономика, но при этом их взаимосвязанное изучение также *актуально* для становления различных форм ГЧП в России. Усиление трансграничных отношений государств как достаточно новое экономическое явление часто сопровождается использованием форм ГЧП. В этой связи теоретические положения, методические приёмы исследования и выводы автора применительно к опыту развития ГЧП в странах Европы представляются нам интересными и продуктивными для использования их в институциональной организации ГЧП в российских условиях.

Поскольку наш личный исследовательский опыт связан с проблематикой ГЧП применительно к проектной экономике РФ, мы рассматриваем партнёрство через призму институциональных инструментов прямой и косвенной поддержки проектов с государственным участием. В первую очередь нам было полезно ознакомиться как с общей концепцией исследования, так и с некоторыми выводами и результатами, имеющими отношение к паритетности партнёрства, к действенности инструментов регулирования отношений в разных странах. Как представляется, концепция исследования диссертации выстроена Клиновой М.В. логично и многие теоретические положения, развитые в работе на основе представлений о роли государства в экономике стран, мы разделяем.

Авторский вклад Клиновой М.В. в развитие методологии исследования ГЧП, на наш взгляд, состоит в том, что в диссертации последовательно рассмотрены: понятийный аппарат исследования, модели и характер партнёрства государства и частного капитала в ретроспективе и на современном этапе развития мирового хозяйства. Личное участие автора проявилось в получении результатов на основе ретроспективного анализа изменения концептуального подхода к связям государства и частного капитала в процессе развития: от анализа меркантилистских взглядов до либеральных – западноевропейских и российских. Для современного периода Клинова М.В. также представила характеристику отношения к партнёрству государства и частного капитала. Особенности международного опыта развития ГЧП отражены в результатах анализа институционального оформления партнёрства государства и частного капитала в условиях европейской интеграции, а также показаны проблемы ГЧП в Евросоюзе, когда крупные инфраструктурные компании с участием государства в капитале проникают на внешние рынки. Автор справедливо уделил значительное внимание такому аспекту ГЧП, как повышение конкурентоспособности бизнеса при поддержке государства и актуализации темы так называемого экономического патриотизма.

Наше знакомство с авторефератом мы совместили с прочтением монографии автора Клиновой М.В. «Государство и частный капитал», где, как полагаем, отражены основные результаты докторской диссертации. Автор провёл многолетние исследования, благодаря которым аргументировано показал реперные точки долговременной эволюцию партнёрства государства и частного капитала. Новизна авторского подхода состоит в том, что Клинова М.В. специально выделила в исследовании такие *актуальные вопросы* как привлечение частного капитала в проекты промышленных предприятий и в общественные услуги, связанные с развитием человеческого капитала; выход на

международные рынки компаний инфраструктуры с участием государственного капитала (с. 21 автореферата). Кроме того, Клинова М.В. исследует международное, трансграничное, транснациональное направление партнёрства государства и частного капитала, что *безусловно является новой научной постановкой* и её развитием поскольку в основном вал работ касается ГЧП внутри отдельных государств (с. 22).

Впервые в международном контексте партнёрства выделены формы так называемого "экономического патриотизма" – конструктивная и деструктивная. И если за рубежом писали о ложном экономическом патриотизме протекционистского характера, который автор назвал деструктивным, то о конструктивном, с участием иностранного капитала, ПИИ, до Клиновой М.В. как нам представляется, не писали в достаточно завершённом и акцентированном виде (с. 14, 35-37), что, несомненно, является научным продвижением автора в понятийном аппарате ГЧП. Введённая категория иллюстрируется фактическими примерами в связи с современными условиями и возможностью и продуктивностью партнёрства государства и бизнеса в решении антикризисных проблем и повышении конкурентоспособности.

Мы разделяем точку зрения автора, что в современных условиях глобализации экономики *сфера услуг становится одним из самых перспективных и динамично развивающихся секторов экономики*: от образовательных, медицинских до транспортных услуг. Автор рассматривает различные определения партнёрства в общественных услугах, и справедливо отмечает, что в разных странах оно имеет свою специфику. В РФ эта сфера исследований менее разработана, прежде всего, сферы высокотехнологичных услуг и инновационной инфраструктуры. Следует учесть мнение Клиновой М.В. при разработке законодательства о ГЧП в РФ, в силу интеллектуализации производства, старения населения роль общественных услуг, партнёрства в этой сфере государства и частного капитала будет возрастать не только в странах ЕС, и в развивающихся странах и РФ, имеющий трансграничные отношения на только со странами ЕС, но и АТР.

Убедительны доводы Клиновой М.В. о нарастании этой тенденции. В автореферате на диаграмме 1 приведены современные данные о состоянии отдельных параметров ГЧП в разных странах. Так, заметно, что доля предприятий СОЗ в численности занятых, добавленной стоимости, валовых капиталовложениях в основные фонды в целом в странах ЕС-27 достаточно высока, но заметна существенная страновая специфика, позволяющая выявить капиталоёмкий и трудоёмкий характер оказания общественных услуг в разных странах и их результативность в виде показателя добавленной стоимости, как, правило, не менее 25%.

В связи с этим в последнее время проблематика ГЧП применительно к сфере услуг заметно становится всё более насыщенной, а её ускоренное развитие – все более актуальным для России, которая в силу особенностей предшествующего пути развития испытывает трансформационные трудности в большей степени, чем другие страны. Поэтому конкурентоспособность предприятий сферы услуг особенно в сфере инфраструктуры, образования и здравоохранения приобретает существенное значение, влияя на развитие страны в целом.

Другой сильный экономический довод Клиновой М.В. состоит в том, что «с начала 2000-х годов наблюдается рост ГЧП в трансграничных инфраструктурных проектах в целях укрепления хозяйственных, территориальных, социальных связей внутри единого экономического пространства Евросоюза. ГЧП не ограничивается выполнением бизнесом хозяйственных функций вместо государства (но за его счёт) или внедрением рыночных начал в сферу экономической ответственности государства, но приобретает международные масштабы. Ведущую роль в ГЧП-проектах играет энергетика, а также транспортная инфраструктура (морские порты, аэропорты, автострады, мосты), телекоммуникации, водоснабжение с канализацией. Возмещение издержек напрямую зависит от спроса и покупательной способности».

Автор актуализировала собственные исследования последних лет тем, что провела анализ поддержки государством конкурентоспособности бизнеса с выходом на тему «экономического патриотизма» в условиях глобального кризиса 2008–2009 гг., последовавшего спада в экономике еврозоны. В контексте хозяйственной безопасности анализируются конструктивная и деструктивная разновидности «экономического патриотизма». Клинова М.В. отмечает, что существуют противоречивые тенденции: с одной стороны, к хозяйственному объединению, интеграции, с другой – к обособленности.

Автором предлагается «взвешенная» оценка отдельных направлений госрегулирования (с. 33-35), а именно – в диссертации показано, что «экономический патриотизм» конструктивного типа характеризуется объединением усилий государства и частного капитала, включая зарубежный, для решения задач хозяйственного развития, достижения устойчивого интегрирующего роста экономики, подразумевающего содействие высокому уровню занятости, социальному и территориальному сплочению. Однако политизация международных экономических отношений, если государство сопротивляется ПИИ, чревата «выталкиванием» не только иностранных, но и национальных инвесторов. Подобный подход может быть позитивно-рациональным только в том случае, если зарубежный инвестор, претендующий на место в экономике принимающей страны, нацелен лишь на получение дохода от дифференциальной природной ренты или от эксплуатации более дешёвой рабочей силы, не обладая преимуществом перед национальным капиталом в технике и организации производства. Клинова М.В. не ограничивается констатацией, а приводит убедительные примеры в пользу привлечения иностранных инвесторов на определённых условиях, что возможно будет полезным при развитии Сибири и ДВ, как территории опережающего развития РФ в 21 веке.

Нам также представляют полезным и интересным фрагмент работы Клиновой М.В., близкий к нашим научным интересам, что связано с участием ГЧП в развитии инновационной деятельности в условиях выхода из кризиса. Интересен опыт институциональной организации отдельных мер поддержки высокотехнологичной промышленности (с. 39). В 2010 г. была разработана Многолетняя дорожная карта для ГЧП в развитии обрабатывающей промышленности, за которой сохраняется ключевая роль в реализации, по меньшей мере, трёх целей: выработки промышленной политики, создания Инновационного союза, формирования ресурсоэффективной Европы. В 2008 г. с одобрения Европарламента запущен с применением механизма ГЧП проект «Совместные технические инициативы» для поддержки исследований в наноэлектронике (*ENIAC*) и разработке бортовых информационных систем (*ARTEMIS*) – ключевых в сфере телекоммуникаций, авиа- и автомобилестроения.

Один из выводов автора – «Для стимулирования вложений в производство на национальном уровне и во избежание проявлений протекционизма на уровне международном требуется развитие ГЧП в инфраструктурных проектах». Вместе с тем, Клинова М.В. обоснованно отмечает, что во время кризиса крайне сложно не переступить грань, отделяющую протекционизм от оправданной помощи производству. По оценкам ВТО на начало рецессии, ни одно государство не впало в масштабный протекционизм. «Однако впоследствии был отмечен существенный их рост: в 2010 г. – порядка 220 мер протекционистского толка, в 2011 г. – 340» (с. 41). Для РФ это направление пока мало исследовано, и европейский опыт будет также полезен.

Мы согласны с Клиновой М.В., что в РФ развитие ГЧП пока не получило ярко выраженных национальных особенностей, и его опыт скорее «локален» для отдельных проектов или отраслей. В России с начала 2000-х годов росло участие государства в наиболее прибыльной сфере экономики – нефте- и газодобыче. При этом в РФ упор пока делается на административные методы, в то время как в ЕС, как и других развитых

стран, государство использует преимущественно рыночные формы стимулирования экономики. «В экономике России за 2009–2011 гг. «качественных, радикальных структурных сдвигов... не произошло» (с. 42). За счёт снижения веса обрабатывающих производств, торговли повысилась доля услуг, в которых преобладает бюджетный сектор (государственное управление, здравоохранение, образование). В 2000-е годы в стране предпринята попытка модернизировать материально-техническую базу «мягкого» сегмента инфраструктуры – здравоохранения, в том числе, в форме создания частными инвесторами современных медицинских центров и реконструкции существующих медучреждений. Частный инвестор отвечает за качество услуг и за поддержание и обновление передаваемых ему фондов. Государство должно гарантировать закупку на долгосрочной основе определённого объёма услуг за счёт бюджетных средств, которые механизм ГЧП позволяет сэкономить. Но такие проекты единичны».

В РФ, на наш взгляд суть равноправного партнёрства ещё не до конца осознана, пока доминируют интересы государства, в то время как принципиальная методологическая установка: предпринимателю надо помогать, создавая благоприятные условия для эффективной деятельности всем инвесторам. Пока не сложились устойчивые правила игры для государственных и частных инвесторов при реализации проектов, в частности в инновационной сфере. Существенный риск реализации ГЧП в российских условиях, в этом можно согласиться в автором, – в ненадлежащем управлении проектами со стороны государства. Зарубежные партнёры указывают на отсутствие долговременной тарифной политики (которой, впрочем, нет и на Западе); на непрозрачность механизмов определения тарифов, операционной и инвестиционной частей расходов; на недоступность для представителей деловой общественности ряда документов. Недостаточно прозрачны и конкурсные процедуры. Отсюда – коррупция в системе конкурсного отбора проектов, нечестная конкуренция на рынке. В этом, прежде всего, видится опасность неудач партнёрства государства и частного капитала в современной России. Автором выделен один из удачных примеров сотрудничества государства и зарубежного частного капитала в России (с. 43) в создании партнёрства в авиакосмической промышленности (СП «Старсем», созданном (1996 г.) для продвижения на международный рынок ракеты-носителя «Союз», партнёром которого является – Европейский аэрокосмический и оборонный концерн (*EADS*).

В Сибири *«Иркут»* и *Airbus* выработали программу партнёрства на всех этапах создания самолётов. *Airbus* получает готовые компоненты из России (ими оснашён каждый третий A320). В Москве работает интегрированный в глобальную инженерную систему *Airbus* Центр *ECAR* (*Engineering Center of Airbus in Russia*). Можно согласиться с выводами диссертанта, что движение в сторону ГЧП в России ускоряется, поскольку ряд отраслевых и региональных объединений предпринимателей ориентируются на запросы участников, на сотрудничество с государством. Судя по нашим исследованиям, один из удачных примеров ГЧП с участием РОСНАНО, реализуемых в Новосибирске, это производство нанокерамики, которое может развиваться путём ряда инновационных кластеров, в том числе со спросом на эту продукцию на международных рынках, т.е. эффективные региональные ассоциации становятся площадками для обсуждения проблем между государством и бизнесом. Но есть и обратные примеры.

Все это определяет практическую значимость проведённого Клиновой М.В. исследования для использования зарубежного опыта для РФ.

Обоснованность основных научных положений Клиновой М.В. подтверждается выбором проблематики, целями и задачами исследования и методами их решения.

Теоретической базой исследования являются труды отечественных и зарубежных учёных. Методологической основой решения поставленных задач является диалектический метод познания и системный подход. Диссертант комплексно подошёл

к задачам диссертационного исследования, что в достаточной мере отражено в автореферате.

Поддерживаем выводы диссертанта о необходимости использования полученных результатов при разработке, корректировке и реализации промышленной, региональной, инновационной политики, в ходе принятия управленческих решений в России, в первую очередь, при разработке региональных программ создания ГЧП, ориентированных на сбалансированное развитие сферы промышленного производства и сферы услуг.

В качестве замечания к автореферату следует отметить, что соискатель не уделил достаточного внимания систематизации инструментов влияния на систему управления ГЧП с выделением наиболее успешно зарекомендовавших себя мер, подтверждённых на опыте стран ЕС и для ТНК. Возможно, это содержится в тексте самой диссертации. В нашем представлении это крайне важно, поскольку в дальнейшем для российских структур возможно и полезно распространение исследовательской концепции работы автора для изучения опыта ГЧП и систематизации институциональных мер поддержки со стороны государства как собственника и как политического регулятора отношений в трансграничных проектах не только с ЕС, но и с другими международными альянсами и, в частности, со странами Юго-Восточной Азии, с которыми Россия имеет совместные протяжённые границы.

Автореферат диссертации на тему «Теория и практика партнёрства государства и частного капитала в европейских странах» отвечает требованиям п. 7 Положения ВАК России «О порядке присуждения учёных степеней», а её автор Клинова М.В. заслуживает присуждения учёной степени доктора экономических наук по специальности 08.00.14 – Мировая экономика.

Главный научный сотрудник  
Института экономики и организаций  
промышленного производства СОРАН, д.э.н.,  
профессор кафедры экономического управления  
экономического факультета НГУ

Подпись Унтура Г.А. заверяю

## Начальник канцелярии



Унтура Г.А.

Сивкова Г.И.

Федеральное государственное бюджетное  
учреждение науки  
Институт экономики и организации  
промышленного производства  
Сибирского отделения Российской академии наук  
630090. Г. Новосибирск, пр. ак. Лаврентьева 17,  
galina.untura@gmail.com  
тел 8(383)330-15-97