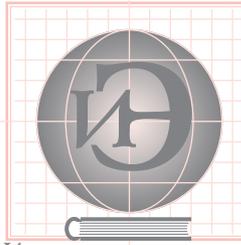


Российская академия наук



Институт экономики

РОССИЙСКАЯ АКАДЕМИЯ НАУК
ИНСТИТУТ ЭКОНОМИКИ

РОССИЯ И ЦЕНТРАЛЬНО-ВОСТОЧНАЯ ЕВРОПА:
ВЗАИМООТНОШЕНИЯ В 2014–2015 гг.

Москва
2016

ББК 65.9(2Рос)-1

Р 76

Россия и Центрально-Восточная Европа: взаимоотношения в 2014–2015 гг.: Монография / Отв. ред. д.и.н., проф. И.И. Орлик. – М.: Институт экономики РАН. 2016. – 378 с.

ISBN 978-5-9940-0572-9

Р 76

В монографии продолжены исследования взаимоотношений России и стран Центрально-Восточной Европы (ЦВЕ), которые в течение длительного времени (с 1992 г.) ведутся в рамках исследовательского проекта «Россия и Восточная Европа». Анализ негативных тенденций последних двух лет позволяет определить общие направления и особенности политики Российской Федерации в отношении всего Восточно-Европейского региона, отдельных стран ЦВЕ, что является весьма актуальным в усложнившейся международной ситуации, должно способствовать ликвидации ряда сложных проблем.

Обострение общей международной ситуации, особенно резкое противостояние между Россией и Западом в результате украинского кризиса, осложнили взаимоотношения России и стран Центрально-Восточной Европы. Большинство этих стран, входящих в Европейский союз, подчинились давлению со стороны Соединенных Штатов и лидеров западноевропейских членов Евросоюза, присоединились к политическим, экономическим и финансовым санкциям, направленным против Российской Федерации. В книге показаны безосновательность и вредные последствия этих санкций для всех членов европейского сотрудничества.

Актуальность монографии, как и предыдущих аналогичных работ, определяется выводами и рекомендациями для деятельности Министерства иностранных дел Российской Федерации.

Монография подготовлена при финансовой поддержке РГНФ, проекта «Центрально-Восточная Европа: социально-экономический эффект трансформации и евроинтеграции», № 15-07-00013.

ISBN 978-5-9940-0572-9

ББК 65.9(2Рос)-1

© Институт экономики РАН, 2016

© Коллектив авторов, 2016

© Валериус В.Е., дизайн, 2007

ОГЛАВЛЕНИЕ

Предисловие	9
-------------------	---

Раздел 1

ОБЩИЕ ПРОБЛЕМЫ ВЗАИМООТНОШЕНИЙ

Глава I. Страны Центрально-Восточной Европы в новой геополитической ситуации	14
1. ЦВЕ в процессе евроинтеграции	14
2. Предчувствия распада Европы	18
3. Отношения с Россией	24
Глава II. Некоторые особенности торговых партнеров России в Центрально-Восточной Европе	29
1. Институциональные реформы	29
2. Интеграция в рынок ЕС	31
3. Проблемы экономического развития	41
Глава III. Торгово-экономические отношения	50
1. Внешнеэкономический обмен стран ЦВЕ	52
2. Тенденции и возможности экономических связей с Россией	56
Глава IV. Инвестиционная деятельность российских компаний в условиях европейских санкций	68
1. Воздействие санкций на экономику России	68
2. Инвестиционный спад	71
3. Состояние финансовой системы	76
4. Кредиты и займы	81
5. Условия развития бизнеса	92

Раздел 2
ВЗАИМООТНОШЕНИЯ РОССИИ И СТРАН ЦВЕ:
СЛОЖНЫЕ ПРОБЛЕМЫ

Глава V. Россия — Болгария	102
1. Украинский кризис и российско-болгарские отношения .	102
2. «Южный поток» как разменная монета геополитических интриг	118
Глава VI. Россия — Венгрия	128
1. Политические аспекты двусторонних отношений	128
2. Особые интересы Венгрии в украинском Закарпатье	133
3. «Черная метка» В. Орбану от США	141
4. Экономическое сотрудничество в условиях санкционной войны.	145
Глава VII. Россия — Македония	157
1. Внутренний и внешний контекст двустороннего сотрудничества	157
2. Работа Межправительственной комиссии и другие контакты	158
3. Торгово-экономические связи	159
4. Сотрудничество в отдельных отраслях экономики.	163
Глава VIII. Россия — Польша	173
1. Политические условия двусторонних отношений.	173
2. Общественное восприятие отношений с Россией.	176
3. Экономическая ситуация в Польше.	180
4. Российско-польские экономические отношения.	185
5. Взаимодействие РФ и РП в сфере политики и экономики в начале 2015 г.	204
6. Экономическое положение Польши в I квартале 2015 г. ..	211
Глава IX. Россия — Румыния	215
1. Изменения во внешней политике Румынии.	215
2. Российско-румынский политический диалог	219
3. Экономические связи и последствия санкционной политики	223

Глава X. Россия — Сербия	233
1. Внутривполитический контекст	234
2. Взаимоотношения в 2014 г.: позиция Сербии в отношении санкций против России и реакция на нее в Европейском союзе	236
3. Взаимоотношения в 2015 г.: энергетическое сотрудничество — возврат к «точке отсчета»	247
4. Сотрудничество в финансовой сфере	252
5. Сотрудничество в сфере энергетики	255
6. Инвестиционное сотрудничество	261
7. Особенности взаимной торговли России и Сербии	264
8. Проблемы интенсификации российско-сербского товарооборота в условиях санкций	266
9. Сотрудничество в гуманитарной сфере	271
Глава XI. Россия — Словакия	275
1. Политические аспекты сотрудничества	275
2. Внешняя политика. Позиция страны по вопросу введения санкций ЕС в отношении России	277
3. Последствия введения антироссийских санкций для экономики Словакии	287
4. Товарная структура внешней торговли	295
5. Внешнеэкономическое сотрудничество	298
Глава XII. Россия — Словения	301
1. Контакты на высшем уровне	301
2. Позиция Словении в отношении санкций Запада против России	303
3. Межгосударственные контакты	307
4. Внешнеторговые связи	309
5. Основные направления российско-словенского сотрудничества	312
Глава XIII. Россия — Хорватия	326
1. Торговые отношения между РФ и РХ	327
2. Основные направления экономических связей по отраслям	332
3. Инвестиционное сотрудничество	335

4. Сотрудничество в области туризма	338
5. Позиция Хорватии в отношении санкций Запада против России	342
Глава XIV. Россия — Чешская Республика	347
1. Внешнеэкономическая стратегия Чехии и место в ней России	347
2. Новые вызовы для экономики и внешнеэкономических связей Чехии	348
3. Торгово-экономические отношения Чехии и России в новых геополитических условиях	354
4. Финансовые риски инвестиционного сотрудничества	365
5. Чешское бизнес-сообщество о санкционных и других ограничителях экономического сотрудничества с Россией. .	367
6. Позиция страны по вопросу санкций Запада в отношении России и перспектив двусторонних торгово-экономических отношений с Россией	371

ПРЕДИСЛОВИЕ

Очередная монография из серии подготавливаемых в течение более 20 лет в рамках исследовательского проекта «Россия и Центрально-Восточная Европа» (ЦВЕ) планировалась как продолжение всестороннего анализа дальнейшего развития взаимоотношений России и стран ЦВЕ. Но резко изменившаяся европейская геополитическая ситуация заставила внести серьезные коррективы в исследовательский проект. На первый план выдвинулись причины и последствия санкций в отношении России, навязанных практически всем государствам ЦВЕ их «старшими» партнерами по Евросоюзу, а главным образом лидером Запада – Соединенными Штатами Америки.

В книге анализируются различная степень вовлеченности стран Центрально-Восточноевропейского региона в европейских интеграционный процесс, неравенство их развития, тенденции дифференциации, последствия вхождения в Евросоюз и подчинения его санкциям для отношений с Россией.

Значительное расширение контактов на всех уровнях между Россией и центрально-восточноевропейскими странами, а также позитивная динамика экономических связей между ними в течение первого десятилетия нового века позволяли надеяться на завершение былого этапа отчуждения и начало качественно нового этапа во взаимоотношениях. Их стабильная прагматическая база открывала новые возможности для широкого политического диалога и сотрудничества. Практически было завершено обновление договорно-правовых основ взаимодействия. Становились более регулярными встречи на правительственном и парламентском уровнях, расширялись связи между общественными организациями,

возобновлялись культурные контакты. Казалось, что первое десятилетие XXI в. открывало длительный период широкого сотрудничества между Россией и Центрально-Восточной Европой.

Однако взаимоотношения России и стран Центрально-Восточной Европы определяются в последние годы не столько внутренними факторами развития, сколько внешними обстоятельствами международных отношений в Европе, да и во всем мире. Прежде всего на них существенное воздействие оказывает обострение конфликта между Россией и Западом в связи с отношением к глубокому кризису на Украине.

Политико-экономические санкции Евросоюза в отношении России по-разному были восприняты центрально-восточноевропейскими странами. Это отчетливо проявилось в политических заявлениях и акциях лидеров Сербии, Венгрии и Словакии.

Противоположных позиций придерживаются Польша, Румыния и Болгария, расширяющие к тому же военное присутствие НАТО на своих территориях.

В целом отношения стран Центрально-Восточной Европы с Россией резко ухудшились в 2014 г. в связи с радикальным поворотом в политике западных держав (прежде всего США и стран Евросоюза) по отношению к России. Конфликт на Украине, западные санкции против России и ее ответные меры привели к серьезному международному кризису. Его основные черты и особенности позиций отдельных стран ЦВЕ раскрываются в настоящей работе.

В монографии убедительно доказано, что поставлены под угрозу достижения предыдущего десятилетия в развитии взаимных экономических и торговых отношений между Россией и Центрально-Восточноевропейскими государствами.

Рассмотрены основные деструктивные направления этих отношений, раскрыты главные черты функционирования государственных институтов, разрушительных действий, направленных на свертывание позитивных структурных изменений, принесших в свое время взаимовыгодные

результаты для всех участников общеевропейского сотрудничества.

В книге подробно изложены особенности взаимоотношений России и отдельных стран Центрально-Восточной Европы в 2014 – 2015 гг., рассмотрены проблемы возможного сохранения или разрушения отраслевого и регионального сотрудничества.

Коллектив авторов: Предисловие и глава I – д.и.н. И.И. Орлик; глава II – к.г.н. Н.В. Куликова; глава III, IX – к.э.н. Н.В. Фейт; глава IV – к.э.н. Э.Я. Шейнин; глава V – к.г.н. Т.Э. Валева; глава VI – к.э.н. С.О. Волотов, О.Г. Волотов; глава VII, XII – д.э.н. Ю.К. Князев; глава VIII – к.э.н. И.С. Синицина, Н.А. Чудакова; глава X – к.г.н. М.М. Лобанов; глава XI – к.г.н. М.В. Свиридова; глава XIII – д.э.н. Ю.К. Князев, к.э.н. В.С. Милованов; глава XIV – к.э.н. З.Н. Кузнецова.

Научно-вспомогательная редакционная работа – Л.Е. Перевезенцева.

РАЗДЕЛ

1

ОБЩИЕ ПРОБЛЕМЫ
ВЗАИМООТНОШЕНИЙ

ГЛАВА I

СТРАНЫ ЦЕНТРАЛЬНО-ВОСТОЧНОЙ ЕВРОПЫ В НОВОЙ ГЕОПОЛИТИЧЕСКОЙ СИТУАЦИИ

Регион Центральной и Восточной Европы (ЦВЕ) никогда не представлял из себя цельное в политическом, экономическом, да и в культурном, отношении единое пространство. Судьба находившихся на этой территории народов определялась господством здесь крупных и давно сложившихся государств, которые вели борьбу за господство над малыми народами. Многие века здесь правили Османская империя, Австрия (а затем Австро-Венгрия), другие земли были подчинены Пруссии и России.

Изменения в этом регионе произошли в XX в. дважды. После окончания Первой мировой войны был произведен территориальный передел восточноевропейского пространства. В меньшей степени, но весьма существенный пересмотр границ расположенных здесь государств последовал и после окончания Второй мировой войны.

Западные державы продолжали контролировать этот регион в период между двумя мировыми войнами. А после распада Советского Союза и «социалистического содружества» они вернули здесь свои позиции.

1. ЦВЕ в процессе евроинтеграции

Евроинтеграция — это своеобразное подчинение Восточной Европы союзу западных государств. Не случайно кризис Евросоюза вызвал нарастание евроскептицизма в восточноевропейских странах. Явно проявляются попытки этих стран «вернуться к исконным европейским ценностям, к числу которых относятся национальная государственность, христи-

анская религия, традиционные мораль и трудовая этика. Заявляя о себе и своих интересах, Восточная Европа хочет быть услышанной в Брюсселе и других столицах старой Европы»¹. В этом отношении Восточная Европа проявляет себя более европейской, чем старожилы Евросоюза.

Демократические революции конца 80-х годов XX в. в государствах ЦВЕ стали одним из крупнейших событий второй половины столетия. Они привели к кардинальным внутренним изменениям в этих странах, которые оказали воздействие на изменение геополитической ситуации. Более чем десятилетний период трансформаций дал в основном позитивные результаты, особенно в Польше, Венгрии, Чехии, прежде всего в сфере демократизации общественной жизни. Однако эта внутренняя демократизация не оказала какого-либо влияния (как ожидалось многими!) на демократизацию их внешней политики и международных отношений, хотя и изменила геополитическое положение стран ЦВЕ в Европе и мире. Бывшая зависимость от Советского Союза сменилась подчас еще более жесткой зависимостью от западных держав, особенно в связи со вступлением в НАТО и ЕС. Она проявилась довольно отчетливо в ходе широкомасштабной военной акции НАТО против Югославии, а затем длительной войны в Ираке.

Далеко не все в европейских странах и США, даже многие специалисты-аналитики до сих пор не осознали по-настоящему последствий военных акций НАТО. Речь идет не только о новой ситуации на Балканах и в других регионах, но и о переходе всего мирового сообщества в кардинально новое состояние, в новое политическое измерение. Игнорируются принципы ООН, попран ее Устав. Ни Запад, ни страны ЦВЕ не посчитались с мнением России.

Это был прямой результат изменения соотношения сил на мировой арене, начало процесса утверждения гегемонии одной державы — установления однополярного мира. Про-

1. Бирюков С.В., Коваленко А.А. Геополитика восточноевропейских «крайне правых». Свободная мысль. 2013. № 1. С. 97.

возглашенный во времена горбачевской перестройки лозунг демократизации международных отношений фактически отброшен Соединенными Штатами Америки, которые приняли доктрину неограниченного вмешательства во внутренние дела суверенных государств. К началу XXI в. в Европе сложилась новая, но, как это ни парадоксально, знакомая уже геополитическая ситуация. В третий раз в течение одного столетия страны Восточной Европы не по собственной воле вынуждены играть одну и ту же роль — объекта манипулирования великих держав. После окончания Первой мировой войны от Прибалтики до Черного моря усилиями Антанты был создан санитарный кордон из восточноевропейских государств, направленный против Советского Союза, а в результате Второй мировой войны усилиями Советского Союза — такой же кордон и из тех же стран, но против Запада. По завершении холодной войны страны ЦВЕ оказались в сфере влияния западных держав, в структурах, направленных против России.

С распадом Советского Союза и уходом на Запад Восточной Европы появились надежды, что в XXI в. настанет эпоха демократического мира. Однако реальность оказалась совсем другой. Уже в первые годы нового века усилились борьба за геополитическое доминирование и стремление установить контроль над энергоресурсами и другими источниками стратегически важного сырья.

В середине первого десятилетия XXI в. завершился, видимо, «переходный период», и мир вступил в новую эру развития мировой экономики и политики. В начале 90-х годов прошлого века казалось, что «национальное» уходит, а приходит «интернациональное», т.е. глобализация. Но международная жизнь стала более сложной и непредсказуемой. Европейские страны, да и другие государства, столкнулись с новой, до конца не исследованной геополитической реальностью, новыми кризисами и конфликтами.

Новым, отнюдь не обнадеживающим фактором геополитической ситуации конца XX — начала XXI в. стало «выделе-

ние одной державы, претендующей на то, чтобы решать судьбы всего мира»². При этом проявлялись рецидивы прошлых подходов к определению этих судеб.

В первое десятилетие XXI в. еще более, чем ранее, проявлялись, с одной стороны, тенденции глобализации и взаимозависимости, с другой — напротив, национализм и сепаратизм. Именно в этот период наблюдаются взлет человеческой свободы и беспрецедентное нарушение прав человека, увеличение численности населения в ранее невиданных размерах и уничтожение многих миллионов людей.

Сбылось пророчество американского историка и дипломата Дж. Кеннана, который предупреждал, что найдутся те, которые расценили распад Советского Союза как образование вакуума, который одни должны теперь заполнить³. США добились своей цели, довольно отчетливо сформулированной З. Бжезинским, считавшим, что только «Большая Европа» и «Большая НАТО» могут обеспечить руководство современным международным развитием⁴.

Попытки такого руководства практически с самого начала обернулись возвратом к старым силовым методам военного воздействия на международные отношения. Наглядным проявлением этих методов стали действия США на Балканах: ракетный удар по сербам, затем принуждение их пойти на политические уступки. Эта явно нелегитимная практика подорвала авторитет ООН и ОБСЕ⁵, фактически определила отказ от основополагающих принципов международного права.

Это отчетливо проявлялось в деятельности Евросоюза. Включивший в себя почти все восточноевропейские страны, он стал наднациональным региональным объединением.

2. Поляков Ю.А. Двадцатое столетие в череде веков // Новая и новейшая история. 1999. № 5. С. 38.

3. Kennan G. At a Century's End: Reflections, 1982-1995. N.Y., 1996. P. 332.

4. Brzezinski Zb. Buch Must Give Europe a New Sence of Direction // The Wall Street Journal. 2002. July 16.

5. См.: Юго-Восточная Европа в эпоху кардинальных перемен. М., 2007. С. 17.

В рамках такого объединения, как отмечает известный российский политолог К. Брутенц, «на основе наработанного опыта взаимного сотрудничества и роста доверия между их членами происходит передача некоторых функций национальных государств региональному органу, а это приводит к возникновению и развитию новых институциональных структур, отвечающих за решения и на наднациональном уровне»⁶.

Но вряд ли, применительно к Евросоюзу, можно говорить о сложившемся опыте взаимного сотрудничества, и тем более о росте доверия между всеми членами союза. Что касается наднационального уровня принятия решений, то объявленные санкции против России в связи с украинским кризисом 2014 г. отнюдь не были однозначно приняты всеми членами Евросоюза.

В мире происходят фундаментальные перемены, которые не могут не ощущать все регионы, в том числе и центрально-восточноевропейский. Европа, миросостояние которой казалось в послевоенное время более стабильным, чем где-либо, почувствовала уже в начале XXI в., а сейчас особенно, появление неопределенности и опасностей. И здесь, на Европейском континенте, стало ощущаться изменение в мире роли Запада и Востока.

В связи с явными симптомами в последние два года кризиса Евросоюза как интеграционного европейского образования появились и, на первый взгляд, нереальные, проекты других региональных европейских объединений. Среди них фигурирует и новая Восточноевропейская ассоциация, включающая в себя страны от Эстонии до Косово — во главе с Соединенными Штатами, но без Западной Европы.

2. Предчувствия распада Европы

Интеграция с Западной Европой воспринималась многими (если не большинством) восточноевропейцами как

6. Брутенц К.Н. Великая геополитическая революция. М., 2014. С. 117.

единственная возможность быстро преодолеть экономические и политические деформации социалистического прошлого. Повышение жизненного уровня (причем быстрое) до западноевропейского стало чуть ли не национальной идеей в каждой стране. Этому способствовало то, что главным результатом развития стран Восточной Европы, еще до вступления большинства из них в Евросоюз, стали политические социально-экономические трансформации, создание рыночной экономики, основанной на частном секторе. Вступление в Евросоюз ряда стран в первые годы привело к оживлению их экономики.

Интеграция большинства стран Восточной Европы с ЕС — важное событие не только европейского масштаба. Оно существенно повлияло на геополитическую структуру современного мира. С 1 мая 2004 г. полноправными членами Евросоюза стали Венгрия, Польша, Словакия, Словения и Чехия, с 4 января 2007 г. — Болгария и Румыния. В сентябре 2014 г. ассоциированным членом стала Хорватия.

Еще до начала восточного расширения Евросоюза западные страны обещали будущим коллегам по интеграции дорогостоящее содействие в решении сложных экономических и социальных проблем, причем закрывая глаза на то, что эти страны не полностью соответствуют западноевропейским политическим и экономическим стандартам. Напротив. Их подгоняли побыстрее, в сжатые сроки трансформироваться от плановой экономики к рыночной, от авторитаризма к парламентской демократии и правовому государству. Лидеры Евросоюза не смущало, что осуществить подобные преобразования невозможно в течение нескольких лет без серьезных издержек и опасных последствий.

Не обращали на это внимания и новые руководители восточноевропейских стран, стремившиеся как можно быстрее войти в Европу и надеявшиеся таким образом безболезненно решить все накопившиеся внутренние проблемы. Малые государства (за исключением Польши и Румынии), которые характеризовались средним уровнем экономиче-

ского развития, вдруг уверовали в возможность достижения благосостояния, просто став членами богатого и преуспевающего Евросоюза.

Вступление в Евросоюз ряда восточноевропейских стран стимулировало их экономическую активность. Данные статистических обзоров свидетельствуют об увеличении темпов роста в 2 раза. Вообще уход на Запад принес Восточной Европе уже в первые постсоциалистические годы ощутимые позитивные результаты, воспринятые с энтузиазмом значительной частью общества⁷.

Между тем надежды новых членов ЕС в их долгосрочной экономической стратегии на существенную и длительную финансовую поддержку Евросоюза оказались намного меньше ожидавшихся. В целом путь в Европу оказался весьма сложным. Да и само движение было не ровным, а скорее дергающимся, периоды приближения к цели сопровождались резким торможением и даже возвращением назад. Это проявилось, например, в Чехии при переходе на евро. Чешское руководство весьма осмотрительно относилось к этому серьезному решению, видя в нем не только финансово-экономическую сторону. «Транзитные страны не должны спешить в еврозону, — посчитал президент страны В. Клаус. — Главным движителем европейской валютной интеграции была и остается исключительно политическая, а не экономическая мотивация... единая валюта евро всегда рассматривалась в качестве инструмента создания Европейского политического союза»⁸.

Адаптация новых членов ЕС к жизненным стандартам развитых европейских государств не решила многие проблемы: социальная интеграция национальных меньшинств (например, цыганского населения), получение гражданства эмигрантами, безработица, положение многодетных семейств, низкая продолжительность жизни, неудовлествори-

7. Страны Центральной и Восточной Европы — новые члены Европейского союза. Проблемы адаптации. М., 2010. С. 99.

8. Цит. по: Страны Центральной и Восточной Европы — новые члены Европейского союза... М., 2010. С. 481.

тельное состояние здоровья населения, высокая заболеваемость инфекционными болезнями и т.д.

И все же нельзя отрицать, что процесс европейской интеграции продолжается. Но наряду с интеграцией проявляется и разрыв между Восточной и Западной Европой. По сравнению со странами Западной Европы восточноевропейский регион остается отсталой европейской периферией. Даже Чехия и Словения, которые являются самыми развитыми странами ЦВЕ, уступают старой Европе по душевому объему ВВП в 1,4 и в 1,2 раза, а самые отсталые Румыния и Болгария – в 2,5 раза. Так что тенденция сближения Востока и Запада Европы по уровню экономического развития, которая, казалось, наметилась в начале века, прервалась и мало надежды на ее восстановление. Да и условия интеграции бывших социалистических стран отличаются (не в лучшую сторону) от приема в ЕС в свое время, скажем, Греции, Португалии или Испании.

Так что единой Европы пока не получилось, идея Соединенных Штатов Европы весьма далека от реализации, если она возможна. В реальности существуют две Европы. А события 2015 г. скорее говорят о приближении распада «Единой Европы».

Влияние «старожилов» Евросоюза на «младоевропейцев» явственно сокращается. Например, Англия, Франция и Германия, которые в XIX, а отчасти и в начале XX в., практически определяли судьбу восточноевропейских стран, «испытывают тревогу по поводу своего убывающего влияния»⁹. Многие исследователи считают, что их суверенитет ограничен, а внешняя политика находится под влиянием и даже контролем со стороны Соединенных Штатов.

К. Брутенц отмечает «определенную дифференциацию, которая происходит и в западном мире, по крайней мере в политическом смысле»¹⁰. И далее он приводит мнение Доминика Моиси, советника Французского института междуна-

9. Цит. по: Брутенц К. С. 263.

10. Там же. С. 265.

родных отношений (JFRJ) о существовании «двух Западов» — США и Европы.

Руководители ЕС видели одну из миссий Евросоюза в том, чтобы «распространить на восточноевропейские страны те ценности, на основе которых мы создаем ЕС». В то же время они утверждали, что «Евросоюзу надо набраться больше сил и стать более сплоченным, прежде чем он сможет совладать с включением в Сообщество восточноевропейских стран»¹¹.

Такие предупреждения звучали довольно часто, что вполне обоснованно. Это подтверждают многие факты взаимоотношений в рамках ЕС. «Присоединение огромного и крайне неоднородного в социально-экономическом отношении региона Центральной и Восточной Европы» может, в конечном итоге, стать опасным для Европейского союза. Ведь любое замедление темпов экономического роста, значительное ухудшение конкурентных позиций Восточной Европы в ЕС может вызвать разочарование населения этих стран от участия в ЕС. Тогда регион, без сомнения, будет предъявлять постоянные претензии своим западным соседям, обращать на себя внимание путем бойкотирования на высшем уровне принятия важных решений, вынуждая содействовать решению своих проблем, и, следовательно, может стать тормозом дальнейшего политического и экономического углубления интеграции»¹². Этот прогноз почти полностью оправдался.

Уже в конце первого десятилетия XXI в. проявились сложности во взаимоотношениях «старой» и «молодой» Европы, да и между новичками разворачивается острая конкуренция. Оправдывается и другой прогноз: «Вступление государств Восточной Европы в ЕС не преодолет раскол Европы, а разногласия и противоречия в ЕС будут нарастать. Усилится тенденция к возникновению членов второго сорта»¹³.

Острые противоречия внутри Евросоюза, особенно проявившиеся в результатах выборов в Европарламент в мае

11. Современная Европа. 2003. № 3. С. 29.

12. Страны Центральной и Восточной Европы на пути в Европейский союз... М., 2002. С. 34.

13. Современная Европа. 2000. С. 49.

2014 г., явно наблюдаются в странах – новых членах ЕС. В Европе ощущается предчувствие катастрофы, которым охвачено все мировое сообщество в XXI в. На континенте все больше расширяется конфликтное пространство, никто не представляет, куда идет Европа.

Угроза безопасности стала гораздо большей, чем в годы холодной войны. Процесс разоружения прекратился. НАТО и ОБСЕ уже не считают своей первоочередной задачей обеспечение европейской безопасности, перенеся свою деятельность далеко за пределы Европейского континента. А их активность на юге Европы стала противоречить ее интересам.

Разноуровневым остается положение каждой из восточноевропейских стран. Через двадцать с лишним лет после начала социально-экономических трансформаций каждая из стран Восточной Европы не только существенно отстает от средневропейского уровня, но и отличаются (тоже весьма существенно) друг от друга. Например, Румыния от Чехии, Болгария от Польши, Хорватия от Словении и т.д.

Каждая из стран Восточной Европы с самого начала своих контактов с Евросоюзом пыталась реализовать политику «догоняющего развития», т.е. повысить свой уровень экономического развития. Но это была наивная, ни на чем не основанная надежда. К концу первого десятилетия нового века редко кому из них удалось достигнуть приближения к Западу.

Даже Польша, которая выделялась темпами и уровнем своего развития среди восточноевропейских членов Евросоюза, теряет свои позиции. Как отмечает И. Сеницина, «сегодня стало очевидно, что потенциал реализовывавшейся в Польше до последнего времени модели «догоняющего развития» близок к исчерпанию, значит, на повестке дня стоит переход к новой модели социально-экономической жизни, которая обеспечила бы общественный прогресс на этапе построения постиндустриального общества»¹⁴.

14. Сеницина И. От социализма к демократии: некоторые вопросы новейшей истории Польши // Мир перемен. 2014. № 2. С. 62.

В рамках Евросоюза и НАТО «младоевропейцы» подчас стремятся занять свою активную позицию, проявляют самостоятельную роль, отстаивают свои интересы. Так, например, Венгрия, Польша, Чехия и Словакия образовали субрегион – Вышеградскую группу, сотрудничают во многих областях: в экономике, науке, образовании, оборонной политике и пр. Активнее других в этой четверке проявляет себя Польша, став по существу региональным лидером этой группы¹⁵.

На встрече лидеров Вышеградской группы в 2013 г. рассматривались предложения о создании «Вышеградского дома», который мог бы обеспечивать, минуя ЕС, продвижение продукции членов четверки на внешние рынки. Но и в Вышеградской четверке в последнее время возникают острые противоречия. Так было в связи с заявлением премьер-министра Венгрии В. Орбана о правах венгров, проживающих на Украине. Венгрия поддерживает стремление венгерского меньшинства на Украине (около 200 тыс. человек) получить двойное гражданство, права национальной общности, включая самоуправление и образование автономии¹⁶.

Обсуждались на заседаниях четверки также вопросы экономического сотрудничества с Россией и странами СНГ.

3. Отношения с Россией

Страны Восточной Европы стали форпостом Запада, разделительной зоной между Западной Европой и Россией. Они стараются влиять на политику Евросоюза в отношении России. После окончания холодной войны вопреки ожиданиям кардинально не улучшились отношения между Россией и Западом, который стремится нейтрализовать Россию в ее международном сотрудничестве, в том числе и с Восточной Европой.

Новые члены ЕС вовлекаются и в расширяющуюся военную сферу действий Евросоюза. Российские эксперты отмеча-

15. Польша в XX веке. Очерки политической истории. М.: 2012. С. 921.

16. Там же.

ют «устойчивую и фактически безальтернативную тенденцию развития европейского оборонного потенциала и в конечном счете Европейского оборонного союза»¹⁷.

Зависимость внешней политики стран этого региона от Соединенных Штатов предопределяют взлеты и спады в отношениях между Россией и странами ЦВЕ. Болгарский исследователь Е. Гиндев, характеризуя развитие российско-болгарских отношений, отмечает, что они «зависят от температуры отношений между Москвой и Вашингтоном»¹⁸. Но эту зависимость можно распространить почти на все другие страны Восточно-Европейского региона. Разногласия между Россией и США, которые влияют на международные позиции новых членов ЕС, касаются практически всех актуальных проблем мировой политики – от Косово до положения на Ближнем Востоке.

Сейчас, в начале XXI в., остается справедливой оценка Американской ассамблеи и Фонда Форда, сделанная в середине 60-х годов прошлого века: «Восточная Европа была и остается одним из решающих районов на земном шаре. Она представляет собой существенную часть европейского континента... В Восточной Европе имеются внушительные источники квалифицированной рабочей силы, промышленные мощности, значительный сельскохозяйственный потенциал и большие запасы дефицитного сырья. Кроме того, этот регион занимает жизненно важное стратегическое положение в Европе и во всем мире»¹⁹.

Столь же категорично можно сказать, что и различия между Восточной Европой и Западной остаются почти такими же, как и в середине XX в.

Европейский союз противодействует развитию сотрудничества России с отдельными восточноевропейскими стра-

17. Влияние кризиса на внешнюю и оборонную политику Европейского союза // МЭМО. 2013. № 8. С. 9.

18. Цит. по: Страны Центральной и Восточной Европы – новые члены Европейского союза. Проблемы адаптации. М., 2010. С. 59.

19. The United States and Eastern Europe. N.-Y. 1967. P. 8.

нами. Показательно в этом отношении давление на Хорватию (накануне ее вступления в ЕС) со стороны Брюсселя при подготовке энергетических проектов между Хорватией и Россией. Каждый раз возникали альтернативные предложения либо выдвигались политические аргументы в связи с якобы несоответствием политики Хорватии «интересам США и ЕС».

Вызывает противодействие давление Европейской комиссии и Центрального европейского банка, ограничивающих права национальных финансовых систем стран ЦВЕ. Наиболее активны в этом отношении Венгрия и Чехия.

В отношении России каждая из стран ЦВЕ проявляет себя по-разному. Так, Венгрия тормозила развитие торгово-экономических связей с Россией в отличие от, например, Польши и Чехии, которые уже с начала нового века стали их активизировать.

В отличие от некоторых других новых членов ЕС Венгрия упорно отстаивала в Евросоюзе свои интересы в отношениях с Россией, в то же время продолжая играть роль транзитной страны в торговле между Западом и Востоком.

Различным стало отношение некоторых стран ЦВЕ к принятию санкций против России, введенных США и Евросоюзом в связи с украинским кризисом. Чехия, например, выступила против продолжения сотрудничества с Россией в проекте по расширению атомной электростанции «Темелин». Венгерское руководство, напротив, осудило подобные меры и поддержало сотрудничество с Россией в строительстве АЭС. Венгрия продолжила закупку российской военной техники, в частности вертолетов «Ми-8Т».

И сейчас санкции со стороны США и Евросоюза в отношении России в связи с украинским кризисом не всеми странами ЦВЕ поддерживаются безоговорочно. Словения, например, придерживается своего прагматического курса на сохранение связей с Россией. На разных этапах выдвижения антироссийских санкций по-разному реагировали Чехия, Словакия, Венгрия и Сербия, занимая отличную от других членов ЕС позицию.

Наиболее четко и последовательно выражали свою поддержку России руководители Сербии. Вопреки давлению западных политиков, призывавших поддержать санкции ЕС, Белград не пошел на конфронтацию с Москвой, в том числе и в связи с «крымской» резолюцией Генеральной ассамблеи ООН. Во время визита в июне 2014 г. С. Лаврова в Белград вновь была отчетливо проявлена поддержка Сербией России в связи с западными санкциями. Но особенно отчетливо это проявилось в октябре того же года во время визита в Сербию В. Путина.

Украинский кризис 2014 г. отбросил накопленный опыт продуктивного сотрудничества между Россией и странами ЦВЕ. Первое десятилетие XXI в. могло открыть длительный период становления широкого сотрудничества. Но летом 2014 г. почти все это перечеркнули западные санкции в отношении России, чему последовали и «младоевропейцы».

Политика Запада в Восточно-Европейском регионе полностью соответствует определению современной международной ситуации, которую четко изложил член-корреспондент РАН Р. Гринберг: «Объявив себя после распада СССР победителем в «холодной войне» и взяв на себя ответственность за глобальное управление, Запад вообще и США в частности, как обычно и происходит с монополистами, поддались искушению вседозволенности и стали действовать на мировой арене, не особенно считаясь с интересами других субъектов мировой политики. Международное право как универсальный регулятор отношений между государствами отеснено на второй план. Сила права заменяется правом силы»²⁰ (подчеркнуто мной. – И.О.).

К факторам, влияющим на отношения между Россией и странами Восточной Европы, к сожалению, приходится относить и явление культурно-психологического плана – распространение на Западе и в странах Восточной Европы негативного образа России, спекуляций на историческом прошлом

20. Мир перемен. 2014. № 2. С. 5.

России, насаждение русофобии. Как отмечает В.И. Дашичев, «Комиссия ЕС, Европейский парламент, Парламентская Ассамблея, Европейский совет не упускают случая, чтобы обвинить Россию в нарушении прав и свобод человека. При этом истинное положение в России, как правило, подается в искаженном виде»²¹.

Для России очень важно, чтобы восточноевропейские партнеры правильно оценивали ее, видели Россию такой, какая она есть, а не смотрели на нее сквозь русофобские очки.

Запад чаще всего Россию пытается вытолкнуть из Европы, заявляя, что она якобы по своей сути не является европейским государством и не имеет никакого отношения к западной цивилизации. Россия «не вписывается в западную цивилизацию», она по своей природе не годится в равные партнеры западным демократиям²².

Геополитический характер, важный для определения и формирования отношений между Россией и новыми странами ЕС, приобретают и некоторые факторы внутреннего развития в этих странах, перспективы их будущего государственного устройства.

Изменение общей международной ситуации в мире, особенно в Европе, где даже после расширения НАТО так и не сформировалась общеевропейская система безопасности, кризис на Украине и политика Запада в связи с этим — все это продолжает оказывать негативное влияние на отношения между Россией и странами Восточной Европы. А это одно из важных направлений развития на Европейском континенте.

21. Дашичев В.И. Битва за Россию // Наше время. 2007. № 30–31. С. 9.

22. О вероятном сценарии действий США в отношении России в 2006–2008 годах // Московские новости, 2006. 22–28 сентября. С. 24.

Глава II

НЕКОТОРЫЕ ОСОБЕННОСТИ ЭКОНОМИКИ ТОРГОВЫХ ПАРТНЕРОВ РОССИИ В ЦЕНТРАЛЬНО-ВОСТОЧНОЙ ЕВРОПЕ

Страны Центрально-Восточной Европы в стремлении модернизировать экономику, ускорить ее рост и в итоге повысить свое благосостояние взяли курс на европейскую интеграцию. Этот выбор отчасти имел под собой основания, европейская интеграция создала предпосылки для ускорения развития стран ЦВЕ по трем линиям: внедрение более совершенных институтов, экономическая интеграция и финансовая поддержка из фондов ЕС. Однако потенциал модели экономического развития, фактически заданной правилами Европейского союза, оказался не столь высоким, как ожидалось, а издержки этой модели привели к утрате многих иллюзий.

Рассмотрим главные факторы, предопределившие модель экономического развития стран ЦВЕ, а также некоторые его результаты.

1. Институциональные реформы

Страны ЦВЕ осуществили переход от плановой к рыночной экономике путем полного копирования институтов, существующих в Евросоюзе, причем процесс проходил под жестким контролем со стороны его руководящих органов¹.

Нельзя оспаривать утверждения о том, что более совершенные институты, обеспечивающие лучшее управление,

1. Подробно об этом см.: Глинкина С.П., Куликова Н.В. Трансформация и ее социально-экономические эффекты в Центральной и Восточной Европе // Белорусский экономический журнал. 2013. № 3. С. 6; Глинкина С.П., Куликова Н.В., Синицина И.С. Страны Центрально-Восточной Европы: Евроинтеграция и экономический рост: Научный доклад. М.: Институт экономики РАН, 2014. С. 2, 7–14.

власть закона, политическую стабильность и низкий уровень коррупции, способствуют экономическому росту. Однако совокупный экономический эффект институциональных реформ с трудом поддается измерению. Вместе с тем, очевидно, что существующая в ЕС нормативная база не была оптимальной для стран ЦВЕ, значительно уступающих западноевропейским странам по уровню развития. Принятие и имплементация правовых норм ЕС порой оборачивались в этих странах источником экономических и социальных проблем. Так, хозяйствующие субъекты несли серьезные потери из-за открытия процедуры размещения государственных заказов для фирм из стран Евросоюза, немалыми затратами обернулось внедрение технических стандартов ЕС и соблюдение его норм в области экологии, была закрыта часть предприятий пищевой промышленности ввиду несоответствия европейским санитарно-гигиеническим нормам².

Несмотря на длительную работу по адаптации европейских правовых норм, страны ЦВЕ продолжают существенно отличаться от «передовых» стран ЕС по многим показателям — защите миноритарных инвесторов, налогообложению, обеспечению выполнения контрактов, процедуре банкротств, уровню коррупции и др.³ В частности, весьма высокой в странах ЦВЕ остается коррупция в сфере бизнеса. Согласно ежегодному докладу о корпоративных взятках, опубликованному международной аудиторской компанией Ernst & Young в мае 2013 г. и базирующемуся на результатах опроса, проведенного в 36 странах мира, Хорватия и Словения — наиболее коррумпированные среди стран ЕС. На вопрос, предлагают ли компания взятки с целью сохранить контракты и предоставляют ли заведомо ложные сведения о своих финансовых показателях, 90% хорватов и 96% словенцев ответили, что взяточничество/коррупция широко распространены в их странах. В Словакии такой ответ дали 84% опрошенных, в Чехии — 73% , Венгрии — 70%, Румынии — 61%.

2. Глинкина С.П., Куликова Н.В., Синицина И.С. Указ. соч. С. 15.

3. Там же. С. 16.

Для сравнения, в трех крупнейших экономиках ЕС – Франции, Германии и Великобритании – доля оценивших уровень взяточничества/коррупции в бизнесе как высокий оказалась от 27 до 37%, а в Финляндии и Швеции – всего 12%⁴.

Таким образом, несмотря на то, что стратегия реформ была разработана для стран ЦВЕ Европейским союзом и для ее реализации ЕС оказывал техническую и финансовую помощь, результаты оказались несоответствующими желаемым.

2. Интеграция в рынок ЕС

Экономическая интеграция, которая в теории дает импульс экономическому развитию стран, способствуя росту их внешней торговли, свободному движению капиталов и трансферу технологий, на практике несла с собой, наряду с преимуществами, серьезные риски для стран ЦВЕ как более слабых участников европейского интеграционного объединения. Эти риски реализовались в полной мере и в области торговли, и в сфере инвестиций.

Торговые связи

Рынок ЕС после распада СЭВ стал для стран ЦВЕ основным. В настоящее время в большинстве из них на Евросоюз приходится от 70 до 80% внешней торговли.

Полученная странами ЦВЕ возможность поставлять товары на общеевропейский рынок без таможенных пошлин и нетарифных ограничений обеспечила им бурный рост экспорта, а экономика приобрела ярко выраженную экспортную ориентацию (табл. 1). В Венгрии, Словакии, Чехии и ряде других стран он стал главным мотором экономического роста.

4. *Rettman A.* Survey: Croatia and Slovenia most corrupt in EU. <http://euobserver.com/justice/120064>.

Таблица 1. Динамика экспорта и экспортоориентированности экономики

Страна	Объем экспорта товаров и услуг в текущих ценах в евро по отношению к 2005 г., %		Отношение объема экспорта товаров и услуг в текущих ценах в евро к ВВП, %		
	1995	2014	1995	2005	2014
Болгария	46	279	42,6	43,4	67,9
Венгрия	24	166	39,2	63,2	91,2
Латвия	24	236	34,7	43,2	58,0
Литва	нд	262	нд	53,9	81,8
Македония	нд	233	нд	34,8	47,9
Польша	нд	227	нд	34,9	46,9
Румыния	28	234	25,5	32,9	41,1
Сербия	нд	256	нд	27,1	44,3
Словакия	31	244	56,7	72,1	91,9
Словения	43	164	45,6	59,6	76,5
Хорватия	33	137	27,6	39,3	45,7
Чехия	нд	190	нд	62,3	83,8
Эстония	нд	226	нд	65,9	83,9
Для сравнения:					
ЕС-15	52	137	27,9	34,5	41,1*

* 2013 г.

Источник: рассчитано по Eurostat Database.

В общем объеме экспорта радикально уменьшилась доля традиционных трудоемких изделий (одежды, мебели и пр.) и возросла доля капиталоемкой машиностроительной продукции. В Венгрии, Словакии и Чехии машины и транспортное оборудование стали преобладающей экспортной позицией. В экспорте Венгрии, Чехии и Эстонии прочное место заняли также компоненты для электронного оборудования, компьютеры, средства связи и другие высокотехнологичные товары. По доле высокотехнологичного экспорта эти три страны обогнали большинство других стран ЕС, включая Германию, Австрию, Швецию и Финляндию.

Однако основной вклад в расширение экспорта и облагораживание его структуры внесли предприятия с иностранным капиталом, прежде всего филиалы ТНК, тогда как среди собственных предприятий лишь немногие смогли выйти со своими изделиями на западноевропейские рынки. Вместе с тем снятие странами ЦВЕ барьеров на пути товаров из ЕС вызвало бурный рост импорта, что при неспособности боль-

шинства отечественных производителей конкурировать с западноевропейскими компаниями привело к утрате ими своих позиций на внутренних рынках. В итоге стала высокой импортная зависимость стран ЦВЕ (табл. 2). При этом причины, по которым отечественные фирмы не смогли успешно противостоять возросшей конкуренции, не всегда имели рыночную природу. Например, значительная часть продукции местного агропромышленного сектора была вытеснена с рынков из-за существенно меньших дотаций Евросоюза сельхозпроизводителям новых стран-членов по сравнению со старыми.

Таблица 2. Динамика импорта и импортной зависимости

Страна	Объем импорта товаров и услуг в текущих ценах в евро по отношению к 2005 г., %		Отношение объема импорта товаров и услуг в текущих ценах в евро к ВВП, %		
	1995	2014	1995	2005	2014
Болгария	24	210	30,2	58,3	68,6
Венгрия	24	147	39,3	65,4	83,8
Латвия	21	185	39,4	57,6	60,9
Литва	нд	231	нд	61,1	81,6
Македония	нд	216	нд	51,0	65,1
Польша	нд	213	нд	35,9	45,4
Румыния	25	178	30,5	43,0	41,0
Сербия	нд	180	нд	47,1	54,3
Словакия	28	219	54,6	76,7	87,8
Словения	44	145	47,9	60,2	68,7
Хорватия	37	113	35,9	45,4	43,6
Чехия	нд	182	нд	60,0	77,1
Эстония	нд	201	нд	71,0	80,5
Для сравнения:					
ЕС-15	49	136	27,8	36,9	43,6 *

* 2013 г.

Источник: рассчитано по Eurostat Database.

Важно иметь в виду, что большинство экспортных производств стран ЦВЕ ныне встроены в вертикальные цепи поставок ТНК, в рамках которых одни и те же товары пересекают межгосударственные границы многократно. Официальная внешнеторговая статистика, измеряющая товарооборот валовыми показателями, не отражает стоимости,

вносимой в товар каждой страной, а потому не может служить надежным инструментом для измерения ее конкурентоспособности и влияния экспорта на экономический рост. Для получения истинной картины нужно смотреть на объем экспорта, очищенный от иностранной составляющей добавленной стоимости. Во всех странах ЦВЕ эта составляющая существенно увеличилась по сравнению с серединой 1990-х годов: в Румынии, Польше, Латвии, Эстонии и Словении до 35–45%, в Болгарии, Венгрии, Литве, Словакии и Чехии – до 50% и более⁵, ⁶. Таким образом, ростом экспорта в значительной степени движет стоимость, поступившая из-за границы, а не созданная в странах.

Несмотря на то, что в рамках цепей поставок ТНК в странах ЦВЕ создается от половины до 70% стоимости экспорта, в эти цепи включена незначительная (в отраслевом разрезе) часть экономики. Среди основных отраслей интеграции – производство транспортного оборудования, электрических приборов, общее машиностроение. Так, в Словакии на продукцию машиностроения, включая транспортное оборудование, приходится 37% экспорта, рассчитанного на основе добавленной стоимости, в Венгрии – 35%, в Чехии – 24%. При этом ни одна из этих стран не стала производственным хабом ни в одной из отраслей, подавляющее большинство предприятий-экспортеров являются сборочными⁷.

Инвестиционные связи

Глубокая торговая интеграция стран ЦВЕ с западноевропейскими странами – в значительной степени следствие интеграции в инвестиционной сфере. Привлечение как можно большего объема ПИИ стало в большинстве этих стран ключевым элементом экономической и индустриальной стратегии. Полагалось, что ПИИ восполнят недостаток

5. Данные на 2008 г.

6. Rabman J., Zhao T. Export Performance in Europe: What Do We Know from Supply Links? IMF Working Paper. WP/13/62. March 2013. P.7.

7. Глинкина С.П., Куликова Н.В., Синицина И.С. Указ. соч. С. 26.

национальных сбережений для инвестиций, поднимут уровень технологий на предприятиях прямого инвестирования благодаря трансферу ноу-хау и, главное, будут способствовать технологическому прогрессу в отечественном секторе экономики вследствие развития кооперации между предприятиями с национальным и с иностранным капиталом, распространения зарубежных технологий через их копирование местными производителями, миграцию кадров и т.п.⁸

Центрально-Восточная Европа оказалась весьма привлекательной для иностранных, особенно западноевропейских, инвесторов благодаря своей географической близости, относительно хорошо развитой инфраструктуре, ненасыщенным местным рынкам, дешевым ресурсам (прежде всего недорогой, по западным меркам, и достаточно квалифицированной рабочей силе⁹), а также вовлечению в процесс европейской интеграции, снизившему инвестиционные риски. Привлекательность стран ЦВЕ повышала также их ПИИ-политика: наряду с улучшением общего инвестиционного климата многие национальные правительства широко применяли специальные стимулы для иностранных или крупных инвесторов (что на практике означало одно и то же) в виде налоговых льгот, таможенных преференций, прямой государственной поддержки в форме субсидий (в основном на развитие инфраструктуры), кредитов и грантов. Кроме того, в борьбе за ПИИ агрессивно понижались ставки налогов на доходы корпораций (табл. 3) и была проведена либерализация трудового законодательства, снявшая «деформирующие» рынок ограничения свободы работодателей в вопросах найма и увольнения работников.

8. См.: *Barrell R., Holland D.* Foreign direct investment and enterprise restructuring in Central Europe. // *Economics of Transition*. 2000. Vol. 8. Issue. 2. P. 477–504.

9. По данным Eurostat, средние затраты работодателей на одного работника в расчете на 1 ч рабочего времени в странах Вышеградской четверки меньше, чем в Германии, Франции и Австрии, в 3–5 раз, в странах Балтии – в 4–6 раз, в Румынии — в 8–9 раз, в Болгарии – в 14–16 раз.

Таблица 3. **Официальная ставка налогообложения доходов корпораций**

Страна	1995	2000	2004	2008	2012	2014
Венгрия	18	18	16	20	19	19
Польша	40	30	19	19	19	19
Словакия	40	29	19	19	19	22
Словения	нд	25	25	22	18	17
Чехия	41	31	28	21	19	19
Эстония	нд	26	26	21	21	21
Для сравнения:						
Германия*	55,1	52	38,9	30,2	30,2	30,2

* Комбинированная ставка.

Источник: OECD Tax Database.

Однако главным стимулом для иностранных инвесторов было предоставленное им право неограниченного участия в приватизации. Более $\frac{1}{3}$ всего притока ПИИ в страны ЦВЕ было связано именно с приватизационными сделками¹⁰. Иностранные компании скупили в странах ЦВЕ большинство крупных и средних предприятий, почти все банки, телекоммуникационные системы и крупные торговые объекты¹¹. Только после того, как преобладающая часть привлекательных государственных активов была продана, они стали активно инвестировать в создание предприятий «с нуля» (greenfield investment).

В результате бурной экспансии долгосрочного предпринимательского капитала в Центрально-Восточную Европу объем накопленных ПИИ в регионе превысил, по данным ЮНСТАД на 2013 г., 850 млрд долл. США¹². Из них почти 800 млрд приходится на новые страны—члены ЕС, где предприятия под иностранным контролем обеспечивают, по данным Eurostat, в среднем более $\frac{1}{5}$ занятости и создают более $\frac{1}{3}$ валовой добавленной стоимости в нефинансовом частном секторе.

10. Mileva E. The Impact of Capital Flows on Domestic Investment in Transition Economies. ECB Working Paper Series. No. 871. February 2008. P. 21.

11. См.: Kalotay K., Hunya G. Privatization and FDI in Central and Eastern Europe. // Transnational Corporations. 2000. Vol. 9. No. 1. P. 39–63; Kalotay K. The contribution of foreign direct investment to transition revisited // The Journal of World Investment. 2001. Vol.2. No. 2. P. 259–276.

12. <http://unctadstat.unctad.org/wds/TableViewer/tableView.aspx>.

Более половины накопленных ПИИ сосредоточились в сфере торговли и услуг, обрабатывающий сектор получил около 40%, «прочие» виды деятельности — 5%¹³. Наибольший объем непроектных ПИИ поступил в банковский сектор. Иностранные банки, главным образом западноевропейские, ныне контролируют около 80% всех банковских активов в регионе, а в Словакии, Чехии, Эстонии — почти 100%. Единственная страна, сохранившая основную часть (около 70%) активов банковской системы в собственности национального частного и государственного капитала, — Словения. Около 2/3 промышленных ПИИ вложены в производство транспортных средств, продовольствия, металлопродукции, электротехнического, электронного и оптического оборудования. Крупнейшим их получателем стало автомобилестроение — свои производства в Венгрии, Польше, Румынии, Словакии, Словении и Чехии разместили почти все мировые автогиганты.

Последствия обильного притока ПИИ оказались в странах ЦВЕ неоднозначными. ПИИ, несомненно, ускорили экономический рост, внося весомый вклад в накопление основного капитала и повысив факторную производительность на предприятиях прямого инвестирования за счет переноса современных технологий и оборудования; без притока ПИИ темпы прироста ВВП, которые начиная с 2000 г. и вплоть до мирового кризиса составляли в странах Центральной Европы, Румынии и Болгарии в среднем 5%, а в странах Балтии — более чем 7% в год, были бы, по оценке, в 3–4 раза ниже. Иностранные инвесторы сыграли ключевую роль в подъеме промышленности, увеличили в ней долю производств со средним, а в некоторых странах и с высоким уровнем технологий, обеспечили бурный рост промышленного экспорта. Они также расширили и модернизировали ранее слабо развитую сферу услуг. ПИИ покрывали в момент поступления значительную часть дефицита счета текущих операций стран ЦВЕ, обеспе-

13. Geršl A., Rubene I., Zumer T. Foreign Direct Investment and Productivity Spillovers: Updated Evidence from Central and Eastern Europe. Czech National Bank Working Paper 8/2007. P. 6–7.

чивали дополнительные поступления в государственные бюджеты в виде доходов от приватизации и рентных платежей, расширяли налогооблагаемую базу. Наконец, иностранные инвесторы создавали новые рабочие места, особенно в случае *greenfield* проектов (покупки предприятий в процессе приватизации, напротив, часто сопровождалась сокращениями работников¹⁴).

Вместе с тем опора на ПИИ создала долгосрочный риск неустойчивости развития. ТНК вытеснили отечественных производителей из целых сегментов рынка товаров и услуг, и экономический рост попал в опасную зависимость от деятельности лидирующих на рынках иностранных филиалов. Зарубежные инвесторы навязали многим странам ЦВЕ узкую производственную специализацию, как правило, с креном в автомобильную промышленность. Разрастание иностранного сектора, ориентированного в основном на рынок ЕС, сделало экономику высокочувствительной к колебаниям его конъюнктуры. Филиалы иностранных банков чрезмерно раздули финансовый сектор, осуществляя кредитную экспансию в значительной степени за счет легкодоступного краткосрочного фондирования средствами материнских структур. Платежные балансы стран со временем попали в зависимость от решений иностранных инвесторов об использовании доходов от ПИИ (начиная с 2000 г. доля реинвестируемых прибылей в большинстве стран ЦВЕ не превышала половины, а с началом мирового кризиса сократилась до минимума). Обильные ПИИ в сектор услуг больше стимулировали внутренний спрос, чем предложение¹⁵, что вело к бурному росту импорта. Этому росту способствовали также производственные пред-

14. См.: *Hardy J.* Cathedrals in the Desert? Transnationals, Corporate Strategy and Locality in Wroclaw. // *Regional Studies*. 1998. Vol. 32. No. 7. P. 639–652; *Smith A., Feren S.* Inward Investment, Regional Transformations and Uneven Development in Eastern and Central Europe: Enterprise Case-studies from Slovakia. // *European Urban and Regional Studies*. 1998. Vol. 5. No. 2. P. 155–173.

15. *Kinosbata Y.* Sectoral Composition of Foreign Direct Investment and External Vulnerability in Eastern Europe. IMF Working Paper WP/11/123. May 2011. P. 12.

приятия с иностранным капиталом¹⁶, которые обычно больше отечественных фирм используют импортные материалы, оборудование и комплектующие. Владение ТНК финансовыми технологиями, позволяющими уменьшить затраты на налоги и другие платежи в государственные бюджеты принимающих стран¹⁷, могло послужить, наряду с низкими налоговыми ставками, причиной хронических бюджетных дефицитов даже в годы высоких темпов экономического роста. Наконец, ПИИ обострили структурные проблемы на рынке труда. Предприятия с иностранным участием набирают персонал в основном из работников с высоким и средним уровнем квалификации, в результате чего в отечественных компаниях зачастую возникает их дефицит. Одновременно трудоустройство некавалифицированной рабочей силы, безработица среди которой в странах ЦВЕ наиболее высока, превратилась в серьезную проблему из-за сворачивания многих трудоемких отечественных производств.

Вопрос о вкладе ПИИ в технологическую модернизацию в странах ЦВЕ представляется спорным. Предприятия со 100-процентным иностранным капиталом, основанные «с нуля», как правило, имеют существенное превосходство в технологиях. В то же время трансфер технологий на предприятия, приобретенные иностранными инвесторами в ходе приватизации, а также на совместные фирмы иногда откладывался годами или отсутствовал вовсе¹⁸. Часть приобретенных предприятий была закрыта или перепрофилирована под производство простейших товаров в силу дешевизны рабочей силы. Но даже когда трансфер технологий на предприятия прямого инвестирования имел место, они, как правило, не относились к категории высоких. В странах ЦВЕ обычно раз-

16. Прямые иностранные инвестиции в европейских странах с переходной экономикой // Под ред. С.П. Глинкиной, Н.В. Куликовой, Н.В. Фейт. М.: Наука, 2006. С. 37.

17. Этот факт был отмечен еще в теории интернализации Р. Баккли и Д. Кассона (1976 г.)

18. См.: *Stančík J.* FDI spillovers in the Czech Republic: takeovers vs. Greenfields. European Commission Economic Paper No. 369. March 2009; *Djankov S., Hoekman B.* Foreign Investment and Productivity Growth in Czech Enterprises // *The World Bank Economic Review*. January 2000. Vol. 14. No. 1. P. 49–64.

мещались лишь части воспроизводственных циклов, не содержащие ноу-хау — либо производство несложных компонентов, либо сборка.

Обещанное теорией распространение («диффузия») введенных технологий за пределы предприятий прямого инвестирования, которое на практике встречается в основном в промышленно развитых странах, в Центрально-Восточной Европе отсутствовало либо было незначительным. Поэтому ожидаемой модернизации за счет ПИИ всей экономики принимающих стран, а не только ее иностранного сектора, не произошло. Более того, доминировали вредные побочные эффекты ПИИ. Предприятия с иностранным участием отвлекали на себя внутренний спрос (т.н. эффект «кражи рынка»), что вело к сокращению производства на отечественных фирмах, за которым следовало, в лучшем случае, снижение их производительности, а в худшем — закрытие¹⁹.

Причин слабой диффузии технологий в странах ЦВЕ может быть несколько. Во-первых, стратегия ТНК, как правило, не предполагает кооперации с местными производителями, которая может служить каналом утечки технологий. В странах ЦВЕ возможности для развития такой кооперации дополнительно ограничены тем, что основная часть ПИИ сконцентрировалась на предприятиях, находящихся в полной иностранной собственности, которые обычно более тесно связаны с родительскими корпорациями и слабо интегрированы в национальную экономику. Во-вторых, предприятия стран ЦВЕ не имеют возможности успешно конкурировать с филиалами ТНК в оплате труда высококвалифицированных специалистов, и потому миграция персонала не могла стать значимым каналом распространения технологий. В-третьих, большинство предприятий не имеют достаточных финансовых ресурсов для внедрения капиталоемких и наукоемких технологий. Нако-

19. Детальный обзор эмпирических исследований прямых и побочных эффектов ПИИ в странах ЦВЕ см.: *Hanousek J., Kočenda E., Maurel M.* Direct and Indirect Effects of FDI in Emerging European Markets: A Survey and Meta-analysis. William Davidson Institute Working Paper No. 976. March 2010.

нец, из-за отсутствия соответствующего научно-технического персонала предприятиям недостает т. н. абсорбционной способности, т.е. умения осваивать чужие ноу-хау²⁰.

Слабое влияние ПИИ на местный технологический прогресс в странах ЦВЕ стало в значительной степени следствием ограничения национального суверенитета в установлении инвестиционных режимов. Правила ЕС не допускали селективного подхода к ПИИ, что стало одной из причин концентрации ПИИ в относительно несложных производствах и на предприятиях со 100-процентным иностранным участием.

3. Проблемы экономического развития

До начала мирового кризиса страны ЦВЕ являли собой пример достаточно успешного развития. Группа этих стран уже к 2000 г. восстановила дореформенный объем регионального валового продукта, а в последующие годы находилась в ряду регионов мира с наиболее высокими темпами экономического роста (табл. 4). Повысился средний технологический уровень производства, выросла доля видов экономической деятельности с высокой долей добавленной стоимости в валовом выпуске. От половины до $\frac{3}{4}$ прироста регионального валового продукта обеспечивалось за счет повышения общей факторной производительности, и прежде всего — повышения производительности труда. При этом уровень безработицы, резко возросший в 1990-е годы, снижался.

Своими успехами страны ЦВЕ были во многом обязаны евроинтеграции, которая обеспечила им возможность широкого привлечения иностранного капитала во всех формах и гарантированный спрос на продукцию экспортных секторов экономики, поднявшихся за счет прямых иностранных

20. См.: *Damijan J. P., Rojec M., Majcen B., Knell M.* Impact of Firm Heterogeneity on Direct and Spillover Effects of FDI: Micro Evidence from Ten Transition Countries. Institute for Economic Research Working paper No. 40. December 2008 (Ljubljana); *Geršl A., Rubene I., Zumer T.* Op. cit.; *Kolasa M.* How Does FDI Inflow Affect Productivity of Domestic Firms? The Role of Horizontal and Vertical Spillovers, Absorptive Capacity and Competition. National Bank of Poland Working Paper No. 42. March 2007.

инвестиций, в основном западноевропейских. Однако положительные эффекты евроинтеграции сопровождались отрицательными.

Таблица 4. Динамика реального ВВП

Страна	Объем ВВП в 2014 г.		
	в % к 1990 г.	в % к 1999 г.	в % к 2008 г.
Болгария	133 ¹⁾	165	100
Венгрия	126 ¹⁾	133	98
Латвия	119	178	93 ²⁾
Литва	131	185	101
Польша	220 ¹⁾	171	118
Румыния	132 ¹⁾	169	101
Словакия	177	175	108
Словения	154	135	92
Хорватия	107	128	88
Чехия	149	148	100
Эстония	158	182	99 ²⁾
Для сравнения:			
ЕС	154	125	100
Россия	119	194	106

1) К 1989 г. – последнему до начала сокращения ВВП.

2) К 2007 г. – последнему до начала сокращения ВВП.

Источники: рассчитано на основе IMF. World Economic Outlook Database. April 2015; Eurostat Database.

Увеличение вклада в ВВП отраслей с более высокой добавленной стоимостью и рост производительности стали в значительной степени результатом структурной перестройки экономики. В частности, Общая сельскохозяйственная политика ЕС сдерживала наращивание выпуска сельхозпродукции и на практике обернулась для стран ЦВЕ ликвидацией многих аграрных хозяйств. В условиях полной либерализации импорта многие традиционные производства не выдержали наплыва заграничных товаров. В то же время евроинтеграция способствовала гипертрофированному росту финансового сектора и сектора платных услуг.

Полное открытие экономики для иностранного финансового капитала вылилось в фактически неуправляемую кредитную экспансию западноевропейских банков в регионе. Легкодоступные кредиты отучили производителей и потребителей соизмерять удовлетворение своих потребностей с

реальными финансовыми возможностями и, в конечном счете, превратились в нездоровый источник экономического роста. Значительная, а в некоторых странах даже основная, часть кредитов выдавалась «дочками» иностранных банков за счет краткосрочного фондирования средствами материнских структур: к началу мирового кризиса объем кредитов в странах ЦВЕ превышал объем депозитов, как правило, в 1,4–1,8 раза, а в Латвии даже в 3 раза.

Ставка на модернизацию имитационного характера на основе ПИИ отвлекла внимание от развития собственных исследований и разработок. Эта важнейшая для модернизации экономики сфера хронически недофинансовалась. Страны ЦВЕ, по данным Eurostat, в последние 15 лет расходовали на НИОКР от 0,5 до 1,5% ВВП, в то время как Германия, Швеция и Финляндия — тройка лидеров среди стран ЕС — от 2,6 до 3,6%.

Недостаточная поддержка научно-технической сферы привела к слабости инновационного потенциала, которая проявляется, среди прочего, в низкой изобретательской активности. Даже в Словении, расходующей на НИОКР самую значительную часть ВВП, количество заявок на патенты в Европейское патентное бюро в 2001–2012 гг. было в расчете на 1 млн жителей в 2 раза меньше, чем в целом в ЕС. Эстония, Венгрия и Чехия отстают от общего уровня изобретательской активности в ЕС в 6–8 раз, Хорватия, Латвия, Словакия и Польша — в 16–20 раз, Литва и Болгария — примерно в 30–45 раз, а Румыния — почти в 90 раз! При этом изобретения в сфере высоких технологий в странах ЦВЕ, кроме Эстонии, Словении и Венгрии, отсутствуют почти полностью. В условиях усиливающейся инновационной конкуренции это фактически консервирует, а в долгосрочной перспективе может даже увеличить технологическое отставание, а значит, и отставание в экономическом росте от стран, активно развивающих сферу исследований и разработок.

Наконец, снижение уровня безработицы во многих странах было связано не столько с ростом числа занятых, сколько

ко с сокращением численности новых поколений трудоспособного населения и значительной эмиграцией в Западную Европу после появления у граждан возможности свободного передвижения и трудоустройства в границах ЕС. Особенно активно полученной возможностью воспользовались поляки, болгары, румыны и прибалтийцы. Так, только в Великобритании в 2011 г. проживали и работали почти 580 тыс. поляков – в 10 раз больше, чем 10 лет назад²¹. Демографический и/или миграционный факторы смягчили ситуацию на рынках труда, однако одновременно произошло обеднение трудовых ресурсов, а во многих странах даже наблюдалась депопуляция²².

Сформировавшаяся в странах ЦВЕ модель экономического роста оказалась весьма уязвимой перед негативными явлениями в мировой и западноевропейской экономике. В пик мирового кризиса Центрально-Восточная Европа пережила более глубокий экономический спад, чем большинство других регионов. Страны Балтии в 2009 г. окунулись в самую глубокую рецессию в мире, потеряв от 14 до 18% своего реального ВВП. В остальных странах, кроме Польши, ВВП сократился в среднем больше чем на 6% (и только польская экономика, наименее интегрированная в рынок ЕС, сохранила небольшой рост – на 1,6%). Численность безработных во всех странах резко устремилась вверх, реальные доходы населения почти всюду уменьшились.

Когда в мировой экономике и торговле началось оживление, Центрально-Восточная Европа показала один из самых низких темпов восстановления в мире: валовой региональный продукт в 2010–2011 гг. увеличивался всего на 2–3% в год. При этом в Болгарии, Венгрии и Словении экономика фактически оставалась в состоянии стагнации, а в Хорватии продолжала падение.

21. The Polish paradox. <http://www.economist.com/news/britain/21591588-britons-loathe-immigration-principle-quite-immigrants-practice-bulgarians> (14.12.2013).

22. См.: Глинкина С.П., Куликова Н.В., Сивицина И.С. Указ. соч. С. 60.

Разразившийся кризис суверенных долгов в еврозоне стал новым препятствием для экономического восстановления в Центрально-Восточной Европе. Средний темп прироста ВВП в странах региона в 2012–2013 гг. опустился почти до нулевого значения (без учета стран Балтии, экономика которых продолжала преодолевать последствия катастрофического спада 2009 г. при финансовой помощи со стороны ЕС). В Словении, Хорватии и Чехии, а в 2012 г. и в Венгрии, вновь отмечалась рецессия, в большинстве других стран, включая ранее наиболее успешную Польшу, ВВП рос менее чем на 2% в год.

Небольшое оживление экономики еврозоны в 2014 г. лишь немного улучшило положение дел в Центрально-Восточной Европе. ВВП вырос больше чем на 3% только в Венгрии и Польше, в большинстве других стран темпы его прироста варьировали от 2 до 2,9%, а в Хорватии шестой год подряд продолжался спад. В итоге все страны ЦВЕ, за исключением Польши и Словакии, в 2014 г. либо находились по объему ВВП ниже уровня докризисного 2008 г., либо едва на него вышли. Сближение со странами Западной Европы по уровню экономического развития, наблюдавшееся с начала 2000-х годов, с наступлением мирового кризиса в большинстве стран ЦВЕ прекратилось или резко замедлилось. Словения и Чехия, самые развитые среди стран ЦВЕ – членов ЕС, сегодня уступают по душевому объему ВВП по ППС группе пятнадцати старых западноевропейских членов ЕС в 1,3 раза, наиболее отсталые, Румыния и Болгария, – в 2–2,5 раза, а страны–кандидаты на вступление (Черногория, Македония, Сербия и Албания) – в 3–4 раза.

Низкие темпы экономического роста не позволяют странам ЦВЕ справиться с проблемами на рынке труда. Безработица, пик которой в регионе пришелся на 2010 г., остается во всех странах, кроме Венгрии, значительно более высокой, чем была до кризиса. По данным Eurostat, ее уровень в 2014 г. составлял в странах ЦВЕ – членах ЕС в среднем 10%, варьируя от 6–7% в Чехии и Румынии до 13–17% в Словакии и Хор-

ватии. Особенно остро стоит проблема занятости молодых людей – среди них безработица в 2-3 раза (а в Румынии – в 4 раза!) выше, чем среди всего экономически активного населения.

Причины высокой уязвимости стран ЦВЕ к негативным явлениям в мировой, и особенно в европейской, экономике в значительной степени кроются в их чрезмерной торговой, финансовой и инвестиционной зависимости от Западной Европы.

Во-первых, снижение деловой активности в Западной Европе незамедлительно подавляет спрос на экспорт из стран ЦВЕ. В пик мирового кризиса это привело к лавинообразному спаду в их промышленности и, как следствие, к сокращению ВВП. После непродолжительного периода восстановления импортные потребности западноевропейских компаний под влиянием повторной рецессии в еврозоне вновь снизились, и в реальный сектор экономики стран ЦВЕ вернулись негативные тенденции.

Во-вторых, экономический рост в странах ЦВЕ в значительной степени утратил такую свою важную опору, как приток иностранного капитала. Поступления ПИИ в 2009 г. упали сразу в 2,3 раза. Из некоторых стран ЦВЕ, в частности из Венгрии, иностранные инвесторы стали активно выводить накопленную прибыль. Когда мировые потоки ПИИ начали восстанавливаться, иностранные инвесторы не стали торопиться с возвращением в Центрально-Восточную Европу, где программы приватизации в основном завершены, а пережившая глубокий спад экономика обременена структурными проблемами, которые сдерживают ее оживление. Объем притока ПИИ в регион сокращался три года подряд, рост начался только в 2011 г., но активность ТНК в регионе восстанавливается медленно.

В-третьих, с началом мирового кризиса материнские структуры западноевропейских банков ограничили свои трансграничные операции, что поставило точку в кредитной экспансии в регионе. Другой причиной этого стала возрос-

шая неуверенность банков в надежности заемщиков, вызванная падением дисциплины обслуживания кредитов. Утрата легкого доступа к заемным средствам, вдобавок к сокращению доходов, привела к инвестиционному спаду в регионе и сокращению потребления населения. В итоге негативное влияние на экономическую динамику со стороны снижения спроса на экспорт было усилено падением совокупного внутреннего спроса.

Сказанное не означает, что проблемы в экономике стран ЦВЕ — следствие только внешних причин. Были, безусловно, и внутренние, связанные с экономической политикой, допустившей во многих странах крупные макроэкономические дисбалансы. Нарастивание в докризисный период инвестиций при низком уровне национальных сбережений обеспечивалось ценой существенных или высоких дефицитов счета текущих операций, что стремительно увеличивало валовой внешний долг (его совокупный объем в странах ЦВЕ с 2000 по 2008 г. вырос в 5 раз, в Болгарии, Словении, Венгрии, Эстонии и Латвии долг превысил ВВП). Государственные бюджеты почти всех стран ЦВЕ на протяжении многих лет страдали дефицитами, в ряде случаев высокими, что вело к росту валового государственного долга (в трех новых странах—членах ЕС — Венгрии, Словении и Хорватии — его объем относительно ВВП превысил допустимые Маастрихтскими критериями 60%). Впоследствии диспропорции пришлось устранять в ущерб экономическому росту.

Сегодня в экономике Центрально-Восточной Европы наблюдается некоторое оживление. Тем не менее, пока нет признаков перехода к уверенному развитию. Скромный экономический рост, низкий внутренний инвестиционный и потребительский спрос, высокая безработица, почти полное отсутствие структурных изменений, слабая восприимчивость к научно-техническому прогрессу — все это говорит о том, что экономика Центрально-Восточной Европы все еще находится в депрессивном состоянии. Прогнозы мировых финансовых организаций говорят лишь о возможном незна-

чительном ускорении экономики региона в среднесрочной перспективе.

* * *

Ограниченность потенциала торгово-экономических связей с западноевропейскими странами как источника развития экономики стран ЦВЕ сегодня стала очевидной. Евроинтеграция обеспечила этим странам ускорение экономического роста в период благоприятной мировой конъюнктуры, однако именно из-за ярко выраженной ориентации на единственный рынок – рынок ЕС, переживающий сегодня не лучшие времена, их экономика теперь оказалась в сложной ситуации.

Многие страны региона уже начали поиск новых рынков и инвесторов за пределами ЕС. В некоторых из них формируется и более прагматичный подход к экономическим отношениям с Россией. Наряду с сохранением традиционной заинтересованности фирм в продвижении своих товаров на российский рынок стал расти интерес к проектам создания совместных предприятий с российскими компаниями, что могло бы открыть перспективы для расширения экономического сотрудничества на новой основе в несырьевых секторах экономики.

России стоит использовать ситуацию в своих интересах и постараться вернуть утраченные позиции несырьевых компаний в Центрально-Восточной Европе. Однако при определении степени привлекательности стран региона – как в качестве торговых партнеров, так и в качестве партнеров в области инвестиций и кооперации – необходимо принимать во внимание современное состояние, проблемы и перспективы их экономики. Пока фундаментальные преимущества стран ЦВЕ для многих партнеров сохраняются, так как эти страны, несмотря на проблемы последних лет, имеют перспективные потребительские рынки, остаются конкурентоспособными экспортерами, а повторной рецессии после мирового кризиса в большинстве из них, в отличие от еврозоны, не наблюдалось. Однако ожидать существенного ускоре-

ния экономического роста в краткосрочной и среднесрочной перспективе в Центрально-Восточной Европе не приходится. Что же касается долгосрочного прогноза, то делать его сегодня сложно. Многое будет зависеть от политики финансовых властей ведущих держав мира, динамики мировой экономики и торговли, и особенно от решения проблем в еврозоне. Экономический спад в ней в 2014 г. прекратился, однако невозможно предугадать, как долго продлится пришедший на его смену робкий подъем. Экономические прогнозы для еврозоны остаются в значительной степени неопределенными, существенные понижательные риски сохраняются, а экономические тенденции в Центрально-Восточной Европе, которая сильно зависит от Западной Европы в отношении экспортных рынков и источников финансирования, могут стать прямым отражением ситуации в ней.

Реальная оценка перспектив экономических связей России со странами ЦВЕ требует также учета факторов, которые уже на протяжении многих лет сдерживают их развитие и сохранятся в будущем. Речь идет, в частности, о евроинтеграции, которая ослабляет конкурентные позиции на европейском рынке стран, не входящих в ЕС, включая Россию. В недавнем прошлом появился еще один негативный фактор – использование Западом кризиса на Украине для подрыва отношений между странами ЦВЕ и Россией. Но когда-нибудь политические споры Запада с Россией разрешатся и напряженность во взаимоотношениях с ЕС спадет. Когда это произойдет, сама жизнь заставит страны ЦВЕ вернуться к налаженному ранее сотрудничеству с Россией, у России появится возможность занять видное место в политике этих стран по диверсификации внешнеэкономической деятельности, а инвестиционное сотрудничество восточноевропейских фирм с российскими компаниями сможет стать одним из важных элементов успеха.

Глава III

ТОРГОВО-ЭКОНОМИЧЕСКИЕ ОТНОШЕНИЯ

Широкомасштабная санкционная война западных держав против России, обострившая геополитическую нестабильность, со всей очевидностью преследует цели перераспределения сфер влияния на мировом рынке и овладения новыми территориями экономического пространства. Российский рынок, несмотря на сохранение проблем его формирования, остается одним из наиболее привлекательных, остающимся в ряду 12 крупнейших участников мировой торговли. До 2013 г. доля РФ в мировой торговле как в импорте, так и в экспорте имела тенденцию к повышению. В условиях финансово-экономического кризиса, с его процессами обострения проблемы спроса на мировом рынке, Россия попала под прицел своих экономических конкурентов, осваивающих рынки стран «восточного партнерства», граничащих с Россией.

Применение санкций против России под предлогом участия РФ в украинском кризисе и принятия Крыма в состав Российской Федерации стало не только неприкрытым рычагом политического давления, но и наиболее грубым методом осуществления торговой войны, противодействия тенденции экономической интеграции на постсоветском пространстве и возможностям реализации проекта европейской зоны свободной торговли в рамках Евразийского союза (ЕАС).

Усиление российского влияния на мировом, и в первую очередь – на европейском, рынке противоречило процессу американской экспансии в Европе и созданию евроатлантической зоны свободной торговли. Страны ЦВЕ, втянутые в противостояние с Россией как члены ЕС или в соответствии с участием в соглашениях об ассоциировании, оказались по раз-

ные стороны размежевания позиций, несмотря на ряд негативных для них последствий. Разрушены надежды на урегулирование отношений в рамках сотрудничества «ЕС – Россия», на шансы компромиссных решений в вопросах энергетики, таможенно-тарифного регулирования, визового режима и других вопросов. Нанесен удар по принципам ВТО, к которой Россия присоединилась в 2013 г., что обеспечивало соседним странам улучшение условий для выхода на российский рынок. И, наконец, возникли новые препятствия для реализации совместных перспективных проектов.

Санкционная политика продемонстрировала ущербную роль ограничений, диктуемых Сообществом, для национальных интересов страны¹. Наиболее ощутимо для торговли стран с Россией стало ограничение на привлечение финансовых ресурсов, осложняя рефинансирование торговли и обеспечение ресурсов для инвестиций.

Ужесточение политического фона для экономических отношений «восточноевропейцев» с традиционным рынком ближайшего соседа сопровождалось изменением направления движения товаров и финансовых средств. Вопреки сложившейся в предшествующие годы тенденции к освоению наиболее активно развивающихся рынков, в 2014 г. имело место новое повышение концентрации товарообмена стран ЦВЕ на базе Общего рынка. Определенное влияние на эти перемены несомненно оказал российский фактор, в том числе и за счет введения ответного эмбарго на ввоз сельхозпродукции из стран, присоединившихся к санкциям. На российский рынок приходилось до 5% торговли стран ЦВЕ. Энергетика и сельхозпродукция затронули процессы участия стран в международной торговле. Не менее важным для изменения направлений движения торгового потока стран на внешние рынки стали уже с середины 2013 г. проблемы развития стран

1. Санкции применяются в отношении лиц и компаний (ограничение въезда для лиц, арест имущества), в виде запрета на трансакции; секторальные санкции: ограничение доступа к финансированию и использованию долговых инструментов, запрет на инвестиции в инфраструктурные проекты, запрет на экспорт высокотехнологичных товаров и др. НИЦВШЭ «Центр развития».

с формирующимися рынками. На этом фоне наметившийся выход Евросоюза из рецессии и смягчение угрозы распада зоны евро способствовали повышению роли Евросоюза во внешней торговле стран ЦВЕ. Доля ЕС в экспорте всех стран ЦВЕ – членов ЕС и в импорте большинства из них (кроме Эстонии, Румынии и Словакии) повышалась по сравнению с предшествующими 2012–2013 гг. и достигла в общем объеме экспорта стран 76,2%, в импорте – 72,6%. В экспорте Чешской Республики она повысилась с 80,8 в 2013 г. до 81,9% в 2014 г., Венгрии – с 76,4 до 78,4%, Словакии – с 82,6 до 83,9%. В Чешской Республике импорт из стран ЕС составил 77,2 против 76,7% в 2013 г., Венгрии – 74,4 против 71,3%, Словакии – 75,8 против 74,2% в 2013 г.

Изменения в соотношении позиций в структуре мирового рынка определяли возможности стран восточноевропейского региона для развития внешнеэкономических связей, для темпов, структуры и эффективности участия в мирохозяйственном обороте.

1. Внешнеэкономический обмен стран ЦВЕ

Итоги развития внешнеэкономического обмена восточноевропейских стран в 2013–2015 годах демонстрируют высокий уровень корреляции с экономическими достижениями их основных партнеров – развитых экономик Евросоюза. Именно они с 2013 г. демонстрировали первые признаки стабилизации, как и новые члены Сообщества. Прирост ВВП в ЕС в 2013 г. составил 0,1, в 2014 г. – 1,3%. В том числе в странах ЦВЕ – членах ЕС соответственно 1,6 и 2,8%. Вместе с тем глобальная экономика не вышла из состояния стагнации и неопределенности. Экономические войны, особенно с применением санкций и в условиях политического и инфляционного давления, повышают неустойчивость мирового рынка.

До 2014 г. европейский рынок постепенно терял свои позиции в мировом товарообороте. Если накануне финансового кризиса страны ЕС обеспечивали 17,3% мирового экс-

порта и 19,4% импорта, то к 2014 г. их присутствие в экспорте снизилось до 15,2%, в импорте – до 16,1%. Неустойчивое развитие внешнеэкономического обмена стран Европейского сообщества демонстрируют итоги 2014 г. Рост экспорта на 4% в 2013 г. сменился его спадом на 1,7% в 2014 г., а за сокращением импорта на 2,5% в 2013 г. последовал рост его объема на 2,4% в 2014 г.²

Некоторое оживление европейской экономики расширило возможности импорта в страны ЕС и повысило шансы для продвижения товаров из стран Восточной Европы на рынки Евросоюза. В 2014 г. товарооборот стран ЦВЕ – членов ЕС на внешних рынках вырос до 1204,1 млрд евро против 1154,7 млрд евро в 2013 г., продемонстрировав повышение динамики внешнеторгового оборота до 104,3% после замедления роста со 103,7 в 2012 г. до 101,5% в 2013 г. За период 2011–2014 гг. динамика внешнеторгового оборота стран ЦВЕ – членов ЕС составила 127,8% по сравнению с показателем 116,1% для Евросоюза в целом.

Повысилось участие стран-«новоевропейцев» в товарообмене на рынке ЕС, в том числе и за счет роста активности их взаимной торговли. Доля стран ЦВЕ в товарообороте стран Сообщества увеличилась в экспорте с 9,3 в 2010 г. до 9,8% в 2014 г., в импорте – с 7,5 до 8,2%³. В 2014 г. в товарообороте восточноевропейских членов Евросоюза в совокупности был обеспечен положительный баланс в 0,3 млрд евро по сравнению с торговым дефицитом в 1,5 млрд евро в 2013 г. по региону (табл. 5). Как и в предшествующий период, положительный торговый баланс обеспечили Чешская Республика, Венгрия, Словакия, Словения. Интенсивный рост импорта в странах региона отразился на некотором росте торгового дефицита Болгарии, Польши, Румынии, Литвы.

2. Экономика стран ЦВЕ, вовлеченная в процесс интеграции хозяйственной деятельности (уровень интеграции по показателю обмена торговли товарами и услугами к ВВП превысил 62%), активно реагировала на эти изменения.

3. Source of Data. Eurostat Tables 06.2015.

Таблица 5. Внешнеторговая позиция стран ЦВЕ в 2013—2014 гг.

Страна	2013						2014				Внешнеторговое сальдо			Текущий счет платежного баланса		
	экспорт		импорт		экспорт		импорт		экспорт		импорт		2013 млрд евро	2014 млрд евро	2013 в % к ВВП	2014 в % к ВВП
	млрд евро	% к 2012 г.	млрд евро г.	% к 2012 г.	млрд евро	% к 2013 г.	млрд евро	% к 2013 г.	млрд евро	% к 2013 г.	% к 2013 г.					
Болгария	22,3	106,7	25,8	101,2	22,1	99,5	26,2	101,6	-3,5	13,6	16,1	-1,4	0,8	2	-1,2	
Чехия	121,6	99,3	108	98,1	130,9	107,4	114,8	106,3	13,6	16,1	-1,4	0,1	0,1	-1,1	4,4	
Эстония	12,3	98,4	13,7	99,3	12,1	98,4	13,7	100	6	4,4	-2,1	1,6	0,2	1,6	0,2	
Венгрия	81,4	101	75,4	101,8	83,4	102,5	79	104,8	-1,9	-2,3	-2,3	-0,9	-0,5	-2,5	-1,5	
Литва	24,6	107	26,5	106,4	24,4	99,2	26,5	100	-2,3	-2,4	-6	-1,2	0,7	0,5	8,3	
Латвия	10,9	99,1	13,4	99,9	11	100,9	13,3	99,3	3,1	3,1	3,1	3,2	0,1	3,2	0,1	
Польша	152,1	105,4	154,4	99,7	163,1	107,2	165,5	107,2	-6,9	-6,6	-6,6	1,2	0,7	-2,3	-1,4	
Румыния	49,6	110,2	55,3	101,3	52,5	105,8	58,5	105,8	3,5	3,5	-2,3	-2,1	-1,9	-2,3	-1,9	
Словения	25,7	102,8	25,2	101,2	27,2	105,8	25,7	102	3,1	3,1	-0,7	н/а	н/а	-1,6	н/а	
Словакия	64,8	103,3	61,7	102,5	65,2	100,6	61,8	100,2	2,4	2,3	-1	-12,7	н/а	-2,3	н/а	
Хорватия	8,9	92,7	15,8	97,5	10,3	115,7	16,9	107	-6,6	-6,6	-0,8	-10	н/а	-6,6	н/а	
Македония	4,8	123,1	7,1	120,3	2,9	...	3,5	...	4,9	51,6	-1,7	-8,5	н/а	-2,1	н/а	
Черногория	0,5	100	2,1	110,5	0,1	20	0,8	38,1	4,9	51,6	-1,7	-8,5	н/а	-1,6	н/а	
Албания	1,6	106,7	3,9	105,4	1,4	87,5	2,4	171,4	4,9	51,6	-1,7	-8,5	н/а	-2,3	н/а	
Сербия	10,3	109,6	16,9	109,7	6,9	67	7,7	45,6	-6,6	-6,6	-0,8	-10	н/а	-6,6	н/а	
Босния и Герцеговина	5,0	111,1	9,5	111,8	3,2	64	4,9	51,6	-4,5	-4,5	-1,7	-8,5	н/а	-4,5	н/а	

Источники: Eurostat — Data Explorer — Internet Explorer. 18.08.2015; Eurostat — Tables. 2.07.2015.

Динамика внешнеторгового обмена и его экспортно-импортного соотношения оставались важным фактором в решении проблем улучшения состояния платежного баланса стран и снижения их долговых обязательств, определяющих их позиции на мировом рынке. Возросло число стран с положительным итогом текущего платежного баланса (АС). В их число вошли Чехия, Венгрия, Румыния, Словакия, Словения, Хорватия, Эстония, Литва.

В Венгрии, Польше, Румынии, Словении и Литве отмечалось снижение суммы суверенной задолженности по отношению к ВВП.

Несмотря на положительные сдвиги в платежных балансах стран они продолжали оставаться в группе низкого финансового равновесия и ориентироваться на новые заимствования. В 2014 г. четыре государства ЦВЕ — члены ЕС (Польша, Венгрия, Чехия и Румыния) претендовали на поддержку МВФ в получении займов на сумму в 78,5 млрд евро для покрытия бюджетного дефицита и сокращения долгов. В наиболее сложной ситуации находилась Венгрия, суверенный долг которой в 2014 г. оставался на уровне 55% ВВП (в 2013 г. — 60% ВВП)⁴.

Важнейшим фактором решения проблем, улучшения состояния внешних платежей и участия в движении капитала на мировом рынке стали возможности внешнего заимствования и привлечения иностранного капитала, которые в условиях затянувшегося глобального кризиса, роста недоверия в финансовых отношениях и острой политической нестабильности резко упали. Отток капитала из стран Восточно-Европейского региона растет темпами, превышающими приток. Чистый приток ПИИ в 2013 г. на 40% уступал объемам 2010 г., что сопровождалось снижением их роли в регулировании платежного баланса и повышением, как правило, нормы обслуживания внешнего долга. Снижение процесса накопления иностранного капитала ограничивало экономи-

4. Россия и Центрально-Восточная Европа: взаимоотношения в 2011–2013 гг. М. 2014. Eurostat Table 5.08/2015.

ческий рост. Среднегодовое увеличение накопленных ПИИ после 2010 г. не превысило 4%. Объем накопленных ПИИ в странах ЦВЕ – членах ЕС составлял в 2013 г. 797 млрд долл., по региону ЦВЕ – 855 млрд долл.⁵ (в 2010 г. соответственно – 707 и 750 млрд долл.).

Тенденции неустойчивого развития европейской экономики, на связях с которой концентрируются восточноевропейские страны, ограничивает возможности их развития. Одновременно втягивание стран ЦВЕ в процесс применения западными государствами санкций против России лишь осложняют их выход на мировые рынки, ограничивая рамки традиционного партнерства.

2. Тенденции и возможности экономических связей с Россией

Российская экономика, в свою очередь, испытывает большие трудности под влиянием процесса углубления глобального экономического кризиса и неприкрытой экономической блокады со стороны западных стран. Секторальные санкции, в том числе ограничение доступа к финансированию за счет кредитов, запрет на инвестиции в инфраструктурные проекты транспортного, телекоммуникационного и энергетического секторов, запрет на ввоз в Россию ряда высокотехнологичных товаров не могут не отражаться на российской экономике, на темпах и перспективах ее развития. Санкции подтолкнули кризисные явления в России. По признанию председателя российского правительства Д. Медведева, санкциями России был нанесен ущерб в 25 млрд евро, и эта цифра к концу года может возрасти многократно⁶.

Уже в 2013 г. замедлился прирост российского ВВП, составив 1,3%. В 2014 г. физический объем валового национального продукта увеличился всего на 0,6%, а в первом квартале 2015 г. ВВП РФ снизился к аналогичному периоду 2014 г.

5. UNCTAD FDI | Date base Internet 17.08.2015.

6. Интернет от 30.07.2015.

на 4,2% (снижение на 2015 г. оценивается на 2,8%⁷). Ослабление экономики влечет за собой перемены в позиции РФ на мировом рынке, в том числе в отношении с партнерами Центрально-Восточноевропейского региона.

В 2013 г. российский внешнеторговый обмен еще оставался как по экспорту, так и по импорту на уровне 2012 г., а в 2014 г. сократился на 6,7%, в том числе по экспорту – на 5,4%, по импорту – на 9,1%. При этом в условиях стагнации всего внешнеторгового оборота в 2013 г. товарооборот России со странами ЦВЕ сохранил увеличение, которое составило 2,8% (экспорта – на 1,5%, импорта – на 4,4%), но в 2014 г. произошло его снижение, при этом более высокими темпами по сравнению со средними показателями. В 2014 г. товарообмен со странами региона сократился на 8,2% при снижении экспорта на 8,8, импорта – на 6,9% (табл. 6).

Основным фактором снижения стоимости российских экспортно-импортных поставок стало снижение цен, особенно на топливно-энергетические товары, доля которых в товарной структуре экспорта РФ в страны дальнего зарубежья составляла в 2014 г. 73,3% (в 2013 г. – 74,4%), а в страны ЦВЕ – 85% (в 2013 г. – 86,1%). В 2014 г. общий объем российского экспорта сырой нефти снизился на 4,2%, природного газа – на 9,8%. При этом наметилась тенденция увеличения доли поставок переработанного сырья в группе топливно-энергетической, химической и металлургической продукции⁸.

Помимо ценового фактора, определявшего объемы и структуру, особенно в топливно-энергетической сфере, на динамику товарооборота повлиял фактор падения курса рубля, затруднивший и без того осложненное санкциями и эмбарго продвижение товаров и услуг на российский рынок из стран ЦВЕ. В свою очередь, влияние глобального кризиса определило сокращение спроса в ряде этих стран на энергоносители (Венгрия, Румыния, Словакия), что не могло не отразиться на объемах российского экспорта.

7. News.ru 19.08.2015.

8. Экспорт–импорт важнейших товаров за январь–декабрь 2014 //www. customs.ru 4.06.2015.

Таблица 6. Объем торговли РФ со странами ЦВЕ, млн долл.

Страны	2012			2013			2014		
	экспорт РФ	импорт РФ	товарооборот	экспорт РФ	импорт РФ	товарооборот	экспорт РФ	импорт РФ	товарооборот
Болгария	4262,3	694,1	4956,4	2216,8	700,5	2917,3	1462,6	652,4	2115
Венгрия	6732,8	3103,3	9836,1	6352,3	3007,2	9359,5	5180,8	2740	7920,8
Польша	19891,5	7473,7	27365,2	19581,7	8,325,8	27907,5	15941,7	7078,8	23020,5
Румыния	1876,6	1736	3612,6	1615,5	2046,1	3661,6	1461,1	2209,8	3670,9
Словакия	6153,2	3714,8	9868	5803,1	3537,7	9340,8	5195,8	2863,6	8059,4
Словения	316,6	1249,7	1563,3	233,2	1427,4	1660,6	362,6	1340	1702,6
Чехия	4925,4	5354,2	10279,6	5875,3	5317,9	11193,2	5161,5	4898,6	10060,1
Латвия	8923,1	711,8	9634,9	10422,1	802,6	11224,7	12819,3	651,4	13470,7
Литва	5413,3	1250,4	6663,7	6001,2	1118,4	7119,6	4752,1	1007,2	5759,3
Эстония	3679,2	771,7	4450,9	3968	788	4756	3712,8	1613,7	5326,5
Хорватия	364,7	351,8	716,5	1338,7	392,5	1731,2	1523,1	422,1	1945,2
Албания	87,9	9,4	97,3	49,9	12,9	62,8	80,8	22,5	103,3
Босния Герцеговина	676,8	57,2	734	694,9	69	763,9	553,6	75,6	629,2
Македония	24,3	68,8	93,1	4,2	70,8	75	58,1	89,9	148
Сербия	742,5	965,4	1707,9	854,1	1120,1	1974,2	1019,7	1102,2	2121,9
Черногория	30,1	7,1	37,2	19,5	9,2	28,7	30	6,2	36,2
Страны ЦВЕ – члены ЕС									
- в млн долл.	62535,7	26411,5	88947,2	63407,9	27464,1	90872	57573,4	25477,6	83051
- % роста к предшествующему году	92,3	109,1	99	101,4	104	102,2	90,8	92,8	91,4
Все страны ЦВЕ									
- в млн долл.	64097,3	27519,4	91616,7	65030,5	28746,1	93776,6	59315,6	26774	86089,6
- % роста к предшествующему году	94,9	109,2	98,8	101,5	104,5	102,4	91,2	93,1	91,8

Источник: ФТС. Таможенная статистика внешней торговли РФ. 2012 г., 2014 г.

Нарушению процесса продвижения на взаимные рынки способствовало введение Россией эмбарго на ввоз сельхозпродукции из стран, применяющих санкции в отношении России. Самые большие потери несли польские аграрии. Но пострадали и те страны, которые ориентировались на расширение экспорта животноводческой продукции в условиях применения правил ВТО, к которым Россия присоединилась. Разочарования постигли Венгрию, Словакию, Румынию. К тому же эмбарго заметно нарушило стабильность аграрного рынка восточноевропейских стран, порождая в этих странах процессы дефляции.

Неблагоприятные последствия для отношений России со странами ЦВЕ имела вынужденная ликвидация проекта

«Южный поток». Убытки, понесенные Газпромом (200 млн евро), и потери стран, лишившихся возможных поставок газа и доходов от проекта, не могут восполнить некоторые двусторонние договоренности о решении проблем (с Венгрией, Сербией — о возможностях создания участков газопровода).

Сокращение взаимного товарооборота России со странами региона стало основной чертой, определяющей развитие наших связей в 2014–2015 гг. Увеличение торгового обмена было обеспечено только в отношении с югославянскими странами, с Латвией и Эстонией.

Стремление восточноевропейских стран к развитию отношений с Россией не меняет сущности их внешнеэкономической политики, направленной на интеграцию с Европейским сообществом, что и определяет их позицию в современной непростой ситуации балансирования между Западом и Россией. Равноудаленная позиция ряда стран в этом противостоянии (Венгрии, Словакии, Словении, Сербии), их стремление к смягчению санкций не подтверждаются их присоединением к общим решениям Европейского союза. Ужесточение ситуации заметно ослабляет перспективы развития экономических отношений.

Определяющим фактором развития торговли России с восточноевропейскими странами продолжает оставаться российский экспорт, основу которого составляют поставки нефти и газа. Россия экспортирует в регион более 44 млн т. нефти, половина которого приходится на Польшу. Условия продвижения энергоносителей играют важную роль в определении позиции России в регионе. Страны ЦВЕ — члены ЕС и нацеленные на присоединение к общему рынку применяют специальный режим Сообщества в торговле энергетическими товарами, в том числе положения Единой газовой директивы (третий энергопакет). Предлагается разработать концепцию создания единого энергетического рынка — идея, которая активно продвигается и поддерживается в Польше, Румынии, Болгарии. Практика свидетельствует, что развитие энергетического сотрудничества России с европейскими

странами, со странами ЦВЕ потребует поиска компромиссов между РФ и ЕС. Ситуация 2014–2015 г. не создавала благоприятных условий для соответствующего диалога.

На положение стран ЦВЕ в торговле с Россией положительно сказывается процесс активизации их торговой политики на российском направлении с целью освоения нашего рынка, проводимая в предшествующие годы. Под влиянием диверсификации экспорта за счет отраслей промышленной обработки странам удалось переломить тенденцию углубления дисбаланса торговли с РФ. В 2014 г. дефицит торговли восточноевропейцев с Россией снизился до 32,5 млрд долл. (36,3 млрд долл. в 2013 г.) Если еще в 2008 г. российский импорт из стран Центрально-Восточной Европы уступал по стоимости объему экспорта в регион в 2,6 раза, то в 2014 г. — в 2,2 раза. Но пока торговый дисбаланс в пользу России в 1,2 раза превосходит экспорт этих стран в Россию.

Другой проблемой в отношениях России со странами Восточно-Европейского региона стало ослабление конкурентных позиций России в Центрально-Восточной Европе. Конкурентами российских экспортеров в регионе выступают не столько местные производители, сколько транснациональные компании, определяющие состояние местных рынков энергетического оборудования, электроники, вычислительной техники, транспортных средств. Среди отраслей, определяющих экспортные поставки для российского рынка, выступает преимущественно производство транспортных средств. Высокотехнологичная продукция, подпадающая под санкции при поставках в Россию, практически отсутствует в экспорте восточноевропейских стран. Однако уже возникли проблемы при транспортировке кассет с ядерным топливом для венгерской АЭС «Пакш» в качестве объекта энергетического сотрудничества.

Экономические преимущества и опыт технического содействия позволяют российским фирмам удерживать позиции на рынке модернизации атомных станций. Соглашение об участии России в строительстве новых энергобло-

ков на АЭС «Пакш» было подписано с Венгрией в 2014 г. Осуществляется реконструкция словацкой АЭС в Моковце совместно с западными партнерами. В то же время усиливается противодействие участию российских атомщиков в развитии атомных станций в Болгарии. Чехия не исключала отказа от российского участия в проекте расширения АЭС «Темелин».

Сфер для сотрудничества России со странами ЦВЕ в высокотехнологичных областях немного. В этих условиях важным остается сохранение отношений в области военного сотрудничества, для которого угроза применения санкций разрушительна. Примером служит переориентация Словакии на замену российских радаров концерна ПВО «Алмаз-Антей» на радары, стоящие на вооружении в НАТО. Возникла угроза санкций для эксплуатации в Словакии истребителей МиГ-29⁹. Санкции не помешали, однако, закупке российских вертолетов «МИ-8Т» венгерской стороной.

Под влиянием политического кризиса и расширения санкций осложнились условия деятельности российских компаний в странах Центральной и Восточной Европы, испытывающих и без того неблагоприятное влияние нестабильности на мировом рынке. Потери несли российские компании «Газпром», «Лукойл», «Мечел», «ОМЗ» и др. В кризисном состоянии оказался российско-украинский металлургический комбинат «Дунаферр» в Венгрии, принадлежащий компании «Лукойл», нефтеперерабатывающий завод «Петротел» в Румынии. Уход металлургической компании «Мечел» из Румынии существенно ослабил российское инвестиционное присутствие в стране.

В сложившихся условиях наблюдается стремление компаний с обеих сторон избавиться от своих активов на взаимных рынках. Так, «Лукойл» продавал свои активы в Венгрии, Словакии, Чехии, а венгерский банк «ОТР» из-за событий на Украине закрывал свои отделения в Крыму¹⁰.

9. Népszabadság. 2014. 19. június.

10. Népszabadság 2014. 6.08.

При всем разнообразии и специфике проблем экономического сотрудничества России со странами ЦВЕ объединяющим мотивом его развития оставалось стремление этих стран укрепиться на российском рынке. Не случайно руководство восточноевропейских стран, особенно на уровне глав правительств (Венгрии, Чехии, Словакии), высказывается за нежелание жертвовать упущенными возможностями бизнеса в России.

Сохраняется прагматический подход к решению конкретных вопросов. До 2014 г. оптимизм в отношениях сотрудничества с Россией поддерживался идеей вступления России в ВТО. В Венгрии, Польше, Румынии, Словении новая ситуация была расценена как шанс для продвижения на российский рынок — шанс, который был в значительной мере утрачен с присоединением стран ЦВЕ к санкциям в отношении России¹¹.

Ослабить политические противоречия и усилить экономический фактор развития позволяют контакты на высшем государственном уровне. При этом на динамику двусторонних отношений возросло влияние позиции руководства в вопросах внешнеполитических ориентиров. Санкционная политика США и руководства ЕС усилила позиции сторонников жесткого подхода к экономическим связям с РФ. Смена правительства в Болгарии, выборы нового президента в Словакии увеличили число стран — сторонников безусловного приоритета американской политики стратегии отношений с Россией, проводником которых оставались Польша, Румыния, Прибалтика. Одновременно росли сомнения в отношении оценки этой стратегии и ее противоречивого влияния на национальные интересы стран (Венгрия, Словакия, Словения, Чехия).

Важное значение для атмосферы отношений России со странами ЦВЕ имел визит Президента РФ В. Путина в Белград в октябре 2014 г. и в Будапешт в феврале 2015 г. Визит на высшем уровне позволил внести вклад в решение важнейших

11. Россия и Центрально-Восточная Европа: взаимоотношения в 2011–2013 гг. М. 2014.

вопросов экономических отношений в области энергетического сотрудничества (с Венгрией) и взаимной торговли (с Сербией). Были затронуты и проблемы, связанные с «Турецким потоком», для Центральной Европы и юго-восточных стран региона.

До украинского кризиса взаимодействие стран ЦВЕ с Россией активно опиралось на деятельность двусторонних комиссий по экономическому и научно-техническому сотрудничеству. В 2011–2013 годах заседания МПК проводились дважды с Болгарией, Польшей, Румынией, Словенией, Чехией. Состоялись заседания и с Македонией, Словакией. В 2014 г. этот процесс был негласно приостановлен. Не состоялось уже намеченное заседание МПК со Словакией из-за санкций в отношении председателя российской части Комиссии – Д. Рогозина. Формальный характер приобрела встреча участников российско-румынской МПК.

Одновременно расширялось сотрудничество торгово-промышленных палат на уровне государственном и региональном, а также созданных деловых советов и деловых клубов, действующих в отношениях с Польшей, Румынией, Словенией, Хорватией, Словакией, Чешской Республикой. Бизнес остается опорой развития межгосударственных связей в регионе. Визиты государственных персон не случайно сопровождаются организацией форумов деловых кругов. Такие встречи начинают приобретать стихийный характер в противовес санкционным мерам. Крупнейшей такой встречей стал хозяйственно-инвестиционный форум предпринимателей с участием хорватских фирм в Москве в феврале 2015 г., прошедший вопреки американскому противодействию.

Развитие торгово-экономических отношений России со странами Центрально-Восточной Европы, несмотря на усилия, направленные на углубление отношений, сохраняет в своей основе товарообменные операции. Приоритеты внешнеэкономической политики как в странах ЦВЕ, так и в России не обеспечили основы для стратегии развития отношений на основе взаимной заинтересованности. Практика свидетель-

ствует, что чисто коммерческий подход противоречит процессу совершенствования структуры отношений и торгового обмена, а в период политических противоречий обостряет проблему партнерства. На формирование структуры обмена оказывали влияние не только экономические, но и политические ориентиры.

В настоящий момент усиливается влияние западных партнеров на структурную политику стран и на формирование их внешнеторгового обмена. Структуру поставок определяют производства, связанные с головными оперирующими компаниями. На основе углубления кооперационных отношений в машиностроении сохранилась тенденция повышения доли продукции отрасли в их товарообороте.

В отличие от этой общей для стран ЦВЕ тенденции расширения обмена в рамках транснационального производства отношения с Россией продолжали базироваться на межотраслевом обмене. Подавляющая роль топливно-энергетического сектора ограничивает развитие экспорта отраслей более высокого технологического уровня. К тому же на современном этапе в отношениях России со странами ЦВЕ производственное сотрудничество испытывает политическое и экономическое давление со стороны Запада в виде секторальных санкций, разрушающих отраслевые связи.

Высокий уровень структурных различий в торговле стран ЦВЕ на внешнем рынке и в отношениях с РФ демонстрируют данные табл. 7 и 8.

Таблица 7. Структуроопределяющие отрасли внешней торговли стран ЦВЕ (11 членов ЕС)
(% к общему объему экспорта и импорта)

Показатель	2013	2014	2013	2014
	экспорт		импорт	
Топливо и минеральные продукты	5,8	5,3	12,5	11,3
Машины, оборудование, транспорт	42,5	43,2	35,1	35,8
Химические продукты	7,2	8,1	12	12,1
Текстиль и др. изделия промышленной переработки	28,3	28,5	25,1	25,9
Металлы, металлопродукция	3,9	3,6	3,7	3,4
Продовольствие	8,6	8,4	7,3	7,1

Источник: Eurostat Database. Table 24.06.2015.

Таблица 8. Структуроопределяющие отрасли во внешней торговле стран ЦВЕ (11 членов ЕС) с Россией (% к объему экспорта и импорта)

Показатель	2013	2014	2013	2014
	экспорт		импорт	
Топливо и минеральные продукты	86,1	85	0,8	0,9
Машины, оборудование, транспорт	2,3	2,2	49,5	51,5
Химические продукты	5,7	5,8	18,1	20,5
Текстиль и др. изделия про-мышленной переработки	0,08	0,15	3,8	3,4
Металлы, металлопродукция	2,8	3,4	5,3	5,1
Продовольствие	0,9	1,9	11,3	10,4

Источник: ФТС. Таможенная статистика внешней торговли РФ 2014.

Многоотраслевой характер российского экспорта при отсутствии поддержки экспорта более высокотехнологического производства не позволяет противостоять конкуренции на рынке восточноевропейских партнеров. Сокращается наиболее эффективный российский экспорт энергетического оборудования, средств технического содействия. Продолжилось снижение как доли, так и объема поставок машиностроительной продукции в регион. В 2014 г. они сократились с 1,5 млрд долл. в 2013 г. до 1,3 млрд долл.

В отличие от российского экспорта в поставках стран ЦВЕ в Россию сохранился рост поставок промышленных изделий, но уменьшился объем поставок машин и оборудования, на которые приходится более половины их экспорта на российский рынок. В 2014 г. экспорт машиностроительной продукции из стран ЦВЕ в Россию в 10 раз превысил российские поставки машин в Центрально-Восточную Европу. Тем не менее на Россию приходится только 5,3% всего объема экспорта машиностроения стран ЦВЕ. В то же время российский экспорт машин и транспортных средств во ввозе этой группы товаров на восточноевропейский рынок составил всего 0,6% его объема. Взаимные поставки в этой важнейшей области экономического и технического взаимодействия не согласуются и в обеспечении стран импортными техническими средствами, играют ничтожно малую роль.

Пока отношения России со странами ЦВЕ остаются сориентированы на российский сырьевой экспорт, осно-

ву которого продолжают определять поставки нефти и газа. В 2014 г. их стоимостной объем составил 85% импорта стран из России, являясь основным источником образования торгового дефицита. Растет уязвимость российских позиций на восточноевропейском рынке. Низкая заинтересованность восточноевропейских партнеров в повышении влияния российского энергетического бизнеса способствует активной поддержке странами европейской энергетической политики, поиску альтернативных поставок энергоресурсов, созданию единого энергетического рынка в ЕС. Набирает силу тенденция к снижению спроса на поставки энергоносителей, доля которых в импорте стран продолжала снижаться (14,3% в 2012 г., 12,5% в 2013 г. и 11,3% в 2014 г.). До 50,4 млрд долл. упали в 2014 г. поставки топлива и минеральных продуктов из России против 56 млрд долл. в 2013 г. О снижении потребностей в импорте газа в связи с падением производственного спроса заявили Венгрия, Словения, Румыния.

С падением темпов и объема товарообмена России со странами ЦВЕ доля РФ и восточноевропейских стран в их внешнеторговом обороте имела тенденцию к снижению. В 2014 г. в совокупном товарообороте стран ЦВЕ на Россию приходилось 5,6% его объема (в 2013 г. — 6,3%). В российском товарообороте страны ЦВЕ обеспечили 11,0% объема (в 2013 г. — 11,1%).

Проблемы балансирования внешнеторгового обмена становятся значимым аргументом в выборе партнеров для участников внешнеторговой деятельности. Пока сотрудничество в рамках Сообщества обеспечивает странам ЦВЕ положительные результаты присутствия на мировых рынках. Улучшается показатель баланса торговли и услуг. В совокупном товарообороте стран ЦВЕ покрытие импорта экспортом приближается к паритету — 98,8% в 2014 г.¹²

В отношениях с Россией показатель покрытия импорта экспортом также улучшается (45,2% — в 2014 г.), но он далек

12. Eurostat Database 24.06.2015.

от оптимального и не стимулирует заинтересованность восточноевропейских партнеров к расширению поставок товаров из России.

Возможности развития торгово-экономических отношений во всех секторах экономики остаются существенным резервом роста взаимного экономического обмена сторон, несмотря на усиление политического давления на российские позиции со стороны западных конкурентов.

Глава IV

ИНВЕСТИЦИОННАЯ ДЕЯТЕЛЬНОСТЬ РОССИЙСКИХ КОМПАНИЙ В УСЛОВИЯХ ЕВРОПЕЙСКИХ САНКЦИЙ

Прогнозируя перспективы развития российской экономики, оценивая факторы, влияющие на ее динамику, эксперты дискутируют относительно степени влияния западных санкций. Независимые экономисты предупреждают, что «даже первоначальный уровень санкций не может не оказать негативного воздействия на российскую экономику, которая и без того находится нынче, пожалуй, в худшем за последние годы состоянии. Первое, что уже произошло, это общее снижение доверия к России и тесно связанное с этим бегство капитала и ухудшение инвестиционного климата, который и до этого был далек от идеального»¹. Группа авторов считает, что «нестабильность на Украине повлияет на траекторию роста России». Но те же авторы справедливо подчеркивают, что «помимо внешней обстановки на российскую экономику и перспективы будущего экономического роста особенно сильно давят собственные конкретные экономические проблемы России (включая ее энергетическую зависимость)»².

1. Воздействие санкций на экономику России

Негативное воздействие экономических санкций Запада на развитие российской экономики очевидно. Санкции обострили наиболее болезненные проблемы российской экономики: инвестиционную сферу, финансовый рынок, техническую и технологическую отсталость. Под влиянием экономических санкций Запада проблемы российской экономики усугубляют-

1. *Портанский А.* Три заблуждения вокруг санкций / Независимая газета. 2014. 27 июня. С. 3.
2. *Дянков С., Хартвелл К., Шаронов А.* Анатомия замедления // Ведомости. 2014. 1 июля. С. 6, 7.

ся. В результате их введения ограничены возможности российских компаний и банков заимствовать денежные средства на Западе, покупать высокотехнологичное оборудование, предназначенное для добычи нефти и газа, нефтеперерабатывающих предприятий и компаний, выпускающих продукцию двойного назначения, затруднен их доступ к современным технологиям.

Секторальные экономические ограничения, введенные Западом, ускорили наступление кризисных явлений. В первую очередь они затронули финансовый сектор, поскольку серьезно ограничили возможность для российских фирм и банков рефинансировать свои долги. Более серьезными представляются экспертам последствия, связанные с бегством капитала и сокращением иностранных инвестиций. Падение цен на нефть во второй половине 2014 г. легло дополнительным бременем на российскую экономику. В этих условиях у власти время от времени появляется большой соблазн переложить всю ответственность за происходящее в экономике на внешний фактор.

Однако решающую роль сыграла проводимая экономическая политика. Народное хозяйство России оказалось неготово принимать вызовы времени. Еще в 2013 г. помощник президента РФ по экономическим вопросам А. Белоусов признавал, что замедление экономического роста в значительной мере связано не с мировой экономикой, а с внутренними факторами³.

Рост экономики стал замедляться значительно раньше, еще до санкций и падения цен на нефть. Этот вывод подтверждается данными официальной статистики (табл. 9).

Таблица 9. Динамика основных экономических показателей (% к предыдущему году)

Показатель	2005	2007	2010	2013	2014
Валовой внутренний продукт	6,4	8,5	4,5	1,3	0,6
Промышленное производство	5,1	6,8	7,3	0,4	1,7
Инвестиции в основной капитал	10,2	23,8	6,3	0,8	-0,7
Реальные располагаемые денежные доходы	12,4	12,1	5,9	4,0	-0,7

Источник: www.gks.ru.

3. Цит. по: Гурова Т., Ивантер А. Ускорение как инженерная задача // Эксперт. 2013. № 17. С. 16.

При этом цена на нефть держалась на уровне 100 долл. за баррель и более⁴.

Темп роста ВВП в течение последних 7 лет неуклонно снижался в результате сокращения инвестиций в основной капитал, внутреннего спроса и чистого экспорта. Движущей силой роста долгое время оставались потребительский спрос и доходы от экспорта нефти. Однако с 2005 по 2013 г. доля чистого экспорта в увеличении ВВП сократилась с 13,7 до 5,9%. Рост ВВП во все большей мере стал определяться внутренним потреблением. Превалировал потребительский уклон в развитии российской экономики: доля расходов на конечное потребление составляет 71,5% ВВП. В 2013 г. намечилось сокращение и потребительского спроса. Сыграли свою роль сдерживание роста реальных доходов населения, замедление розничного кредитования (в 2012 г. рост составил 40,3%, в 2013 г. только 28%). Под влиянием падения спроса, снижения импорта сократились темпы роста розничной торговли.

Сформировалась значительная зависимость потребительского и инвестиционного спроса от импорта. По данным Федеральной таможенной службы (ФТС), российские производители уступили иностранным поставщикам 50% внутреннего рынка машиностроительной продукции, в том числе 65% рынка электронной техники, около 44% автомобильного рынка. По имеющимся расчетам, импортируется 20% продукции обрабатывающих производств, в том числе более 30% высокотехнологичной химической продукции и порядка 43% продукции машиностроения (89% станков, используемых в экономике). В течение десятилетий образовалась высокая зависимость компаний от импорта оборудования и машин, запасных частей и комплектующих деталей к ним. В результате укрепилась устойчивая технологическая привязка к иностранному поставщику. В общем объеме потребления на импорт приходится примерно 40% химической продукции, в том числе более 70% рынка фармацевтической продукции;

4. www.gks.ru

более 60% продукции легкой промышленности, почти 30% готовых металлических изделий, включая товары бытового назначения, 17% рынка пищевой продукции (без товаров, относимых к категории «сельскохозяйственное сырье»)⁵.

По справедливому замечанию академика Е.М. Примакова, «мы не только попали в зависимость от притока иностранного капитала, но и от импорта потребительских товаров, машин и оборудования. Результат предкризисной экономической политики сказался в том, что нового машинного оборудования у нас производится в 80 раз меньше, чем в Японии, в 30 раз меньше, чем в Китае»⁶, хотя опыт изготовления различных видов оборудования (станков, иной машиностроительной продукции) был накоплен в стране в течение многих десятилетий.

2. Инвестиционный спад

В сложившейся геополитической и геоэкономической ситуации необходимость в проведении курса на импортозамещение очевидна. Но для этого необходимо преодолеть спад в инвестициях. Располагает ли основная масса российских предприятий возможностями наращивать инвестиционную деятельность в современной внутренней экономической и внешней геополитической ситуации?

Влияние же инвестиций на динамику ВВП неоднозначно. С одной стороны, в течение 2005–2014 гг. среднегодовые темпы роста инвестиций в основной капитал (1,0%) опережали тот же показатель для ВВП (1,4%). Сравнение этих показателей, казалось бы, дает основание утверждать, что есть положительное влияние инвестиций на экономический рост в отмеченный период. Но это не совсем так. Сказывается низкая эффективность инвестиционных вложений в

5. Стрижкова Л., Тишина Л. О ловушке импортопотребления // Экономист. 2012. №5. С. 22; Титов С. Импорт под запретом // Ведомости. 2014. 16 июня. С. 5.

6. Примаков Е. Достижения не должны заслонять проблемы // Российская газета. 2011. 14 января. С. 6.

основной капитал. Например, инвестиции в основной капитал должны способствовать росту производительности труда. А что мы имеем в действительности? Темп роста производительности труда продолжает отставать от темпов роста ВВП и инвестиций в основной капитал. Другой пример. Среднегодовые индексы инвестиций в машиностроение составили в производстве машин и оборудования – 107,8, электро-, электронного и оптического оборудования – 116,2. Реальный же их выпуск существенно отстает от темпов роста инвестиций в их производство.

Преобладающая часть инвестиций (около 60%) направляется в строительство, приобретение зданий и сооружений. И только примерно 35% финансовых средств расходуется на модернизацию, реконструкцию и приобретение новых машин, оборудования и транспортных средств (из них на приобретение новых видов оборудования чуть больше 50%). В результате не удалось добиться масштабного обновления основных фондов предприятий, снижения коэффициента износа машин и оборудования. Коэффициент обновления основных средств продолжает снижаться, значительная их часть эксплуатируется за пределами экономически оправданных сроков службы. Доля полностью изношенных основных фондов в экономике не уменьшается – 14%, в обрабатывающей промышленности – 13,5%, в добыче полезных ископаемых 20%, в оптовой и розничной торговле 18,8%. На такой технической основе трудно ожидать увеличения производства, создавать отечественный машинный комплекс.

Торможение инвестиционного роста в этот период – замедление инвестиционных расходов государственных компаний, снижение инвестиций в частных предприятиях. В 2014 г. инвестиции в основной капитал сократились на 4%.

Сложившаяся отраслевая структура инвестиций адекватна сохраняющейся энергосырьевой модели экономики России. В капиталовложениях приоритетными остаются нефтяная и газовая промышленность, металлургия, производство нефтепродуктов. По данным Росстата, среднегодовой темп

прироста инвестиций по видам экономической деятельности в течение 2005–2013 гг. составил: всего инвестиции в основной капитал – 8,4%; в сельское хозяйство – 9,3%; в добычу полезных ископаемых – 7,6; в обрабатывающие производства – 6,4; в производство и распределение электроэнергии, газа и воды – (-) 0,5; строительство – 8,5; оптовую и розничную торговлю – 9,2; транспорт и связь – 13,1; в финансовую деятельность – 13,6; в операции с недвижимостью – 7,7%. В последние годы несколько повысилась доля пищевой промышленности и сельского хозяйства. Но машиностроение по-прежнему не стало привлекательным для инвесторов.

Инвестиционная активность в экономике определяется состоянием инвестиционного потенциала экономики. Структурно он включает природные и материально-технические ресурсы, финансовые и трудовые ресурсы (особенно качество человеческого потенциала) – инвестиционный комплекс. Ко второй группе структурных элементов инвестиционного потенциала относятся качество управления инвестиционной деятельностью, применение современных информационных технологий. Инвестиционный комплекс включает прежде всего производства энергетических и сырьевых ресурсов, машин и оборудования, электрооборудования, электронного и оптического оборудования и транспортных средств и оборудования, производство прочих неметаллических минеральных продуктов (включая и строительные материалы). Они закладывают основу роста инвестиций в основной капитал. Тем не менее, еще в течение 2005–2009 гг. отмечено существенное снижение производства цемента на 9,5%; сборных железобетонных конструкций и изделий – на 32,6%; стали – на 12%; готового проката черных металлов – 7,7%. На инвестиционный комплекс приходится 56% прироста продукции обрабатывающих производств⁷.

С таким инвестиционным потенциалом российская экономика подошла к наступлению атмосферы экономиче-

7. Об итогах социально-экономического развития Российской Федерации в 2011 году / Минэкономразвития России. 2012. Февраль. С.9.

ских санкций. В этих условиях динамика экономического роста, возможности преодоления спада экономики в решающей мере связаны с инвестиционным процессом. Его активность зависит от решения, как минимум, двух проблем: обеспечение финансовыми ресурсами и создание условий для повышения заинтересованности хозяйствующих субъектов вкладывать финансовые ресурсы в реальный сектор экономики. Согласно последнему варианту официального макроэкономического прогноза, ВВП в 2015 г. снизится на 3,5%, в 2016 г. — вырастет на 0,7%, в 2017–2018 г. прогнозируемый рост составит 2,3–2,4%. Но для выполнения даже такого прогноза необходимы инвестиции.

По мнению специалистов, для обеспечения роста ВВП на уровне 5% ежегодно темпы роста инвестиций должны быть не ниже 7% в год, а норма инвестиций в основной капитал — 23–30% ВВП⁸. В 2015 г. предполагается рост инвестиций на 1,5%, в 2016 г. — на 1,6%, в 2017 г. — на 2,9%⁹. Можно ли при таких темпах инвестиций рассчитывать на восстановление экономического роста?

Экономическая теория и хозяйственная практика показывают, что динамичное развитие экономики невозможно без кардинального улучшения ситуации в инвестиционной сфере и создания благоприятных условий для повышения инвестиционной активности хозяйствующих субъектов.

На динамике инвестиционного спроса негативно сказывается дефицит инвестиционных ресурсов. В определенной мере он вызывается продолжающимся оттоком капитала из России. По данным ЦБ РФ, чистый отток частного чистого капитала составил (млрд долл.): в 2008 г. — 133,6; в 2009 г. — 57,5; в 2010 г. — 30,8; в 2011 г. — 81,4 млрд долл., в 2012 г. — 53,9 млрд долл., в 2013 г. — 61,6 млрд долл., в 2014 г. — 154,1

8. Бутрин Д. Правительство определилось с ростом // Коммерсант. 2011. 22 апреля. С. 6; «Все требует денег» (Интервью с министром экономического развития А. Белоусовым)// Ведомости. 2012. 6 декабря. С. 5.

9. Цит. по: Российская газета. 2014. 19 сентября. С. 1.

млрд долл.¹⁰ В целом, по нашим расчетам, за 2008–2014 гг. и первый квартал 2015 г. чистый отток капитала из России составил 605,5 млрд долл. В то же время, по оценке академика С. Глазьева, общая нехватка кредитных ресурсов для российской экономики превышает 7 трлн руб.¹¹ За рубеж вывозятся именно те средства, которые могли быть инвестированы в реальный сектор российской экономики. И это при том, что недофинансируются целые отрасли экономики. В дополнение к приведенным данным отметим, что в России один из самых низких в мире уровень насыщенности хозяйственного оборота деньгами. Коэффициент монетизации находится на уровне примерно 45%, что по-прежнему ниже порогового значения (50%)¹² и ниже по сравнению со многими странами. У нас долгое время боялись накачивания экономики деньгами из-за роста риска инфляции. Но здесь важно понимать: инвестиционные долгосрочные ресурсы – это деньги под конкретные проекты, которые на открытый рынок не выплеснутся, не приведут к росту инфляции.

В России в течение 2000-х годов в среднем за год доля валовых сбережений в ВВП (26,7% ВВП) оставалась выше доли инвестиций в основной капитал (20% ВВП). Такая норма инвестирования не может считаться гарантией динамичности и повышения качества экономического роста, решения многообразных проблем российской экономики, остро нуждающейся в обновлении инфраструктуры и во вложениях в новые технологии. В инвестиции трансформируется примерно 70% сбережений. 30% сбережений уходит из экономики, в значительной мере за рубеж. Но из этих 70% сбережений преобладающая часть идет не в реальный сектор экономики, а представляет собой вложения инвесторов в финансовые активы с целью быстрого получения прибыли.

10. Инвестиции в России. 2009: Стат.сб. / М.: Росстат. 2009. С. 180; Коммерсант. 2012. 13 января. С. 1; Независимая газета. 2014. 3 февраля. С. 4; Банк России (<http://www.cbr.ru>).

11. Цит. по: *Башкатова А.* Центробанк разглядел стагнацию экономики // Независимая газета. 2015. 27 мая. С. 1.

12. *Сенчагов В.* Модернизация финансовой сферы // Вопросы экономики. 2011. №3. С. 54.

ли. Предприниматели опасаются вкладывать деньги в долгосрочные проекты.

3. Состояние финансовой системы

Одно из самых уязвимых мест в современной российской экономике – слабо развитая финансовая система. Основу ее составляют финансы хозяйствующих субъектов. Структура источников финансирования инвестиций хозяйствующих субъектов (в процентах): доля собственных средств – 45, привлеченных – 55. В общей сумме привлеченных средств кредиты коммерческих банков составляют примерно 9%, займы других организаций – 6%, бюджетные средства – 10%.

Большинство предприятий в своей деятельности ориентируются преимущественно на собственные источники финансирования: прибыль и амортизационные отчисления. Поэтому оценка их финансового состояния заслуживает особого внимания. Показатели результатов их финансово-хозяйственной деятельности – динамика сальдированного результата, изменение размера прибыли до налогообложения. Эти показатели характеризуют возможности предприятий формировать в необходимых размерах денежные накопления, резервные фонды, на этой основе осуществлять инвестиционную активность.

По данным Росстата, в 2014 г. убыточными стали почти 1/3 российских предприятий. Лидеры по росту убыточных предприятий – сектор добычи полезных ископаемых (6,2%), производство и распределение электроэнергии, газа и воды (5,4%), сфера научных исследований и разработок (5,1%)¹³. Доля убыточных компаний в обрабатывающей промышленности выросла практически во всех отраслях. В 2013 г. упала прибыль предприятий. За 11 месяцев 2013 г. положительное сальдо прибылей и убытков в обрабатывающей промышленности упало в расчете на год на 30%, прибыль сократилась

13. Цит. по: Российская газета. 2013. 26 декабря. С. 1.

на 20%, а убыток вырос почти в 2 раза. Почти 40% прибыли от продаж в 2013 г. предприятия обрабатывающей промышленности направляли на выплату процентов по кредитам (в 2007 г. – 13–15%)¹⁴.

Как свидетельствует статистика, начиная с 2004 г. налицо снижение доли амортизационных фондов в общей сумме средств, инвестируемых в экономику. Не в последнюю очередь эта тенденция вызвана высокой степенью износа основных средств, низкими коэффициентами их обновления (особенно машин и оборудования) и выбытия основного капитала.

Финансовые санкции фактически отрезали от внешнего финансирования российских заемщиков. Срок до 30 дней, на которые подпадавшие под санкции компании и банки могут привлекать средства, означает, что привлечения невозможны. Их доля в общей сумме банковского кредитования инвестиций сократилась с 1,8% в 2011 г. до 1,1% в 2014 г.¹⁵ Крупнейшие российские компании, которые попали в санкционные списки, стали больше обращаться на внутренний финансовый рынок. Теперь и для крупных компаний, и для средних и малых предприятий сохраняется существенное значение кредитов российских банков.

Положение банковской системы в финансовой структуре страны определяется той ролью, которую она должна играть в мобилизации денежных средств для долгосрочного инвестирования. На 1 января 2015 г. отношение банковских активов к ВВП России составило 86,0%, что гораздо ниже, чем в странах с развитой рыночной экономикой. Собственный капитал банковского сектора на ту же дату – 10,6% к ВВП и 12,3% к активам. Среди действующих кредитных организаций преобладают банки с уставным капиталом свыше 150 млн руб. (74,4%) при норме 300 млн руб. – с 1 января

14. Кувшинова О. Не хотят или не могут // Ведомости. 2014. 3 марта. С. 4.

15. Кравченко Е. Вернуть \$112 млрд // Ведомости. 2014. 23 июля. С. 10.

2015 г.¹⁶ Доля банковских кредитов в общей сумме инвестиций в основной капитал организаций всех форм собственности (без малых предприятий) находится на уровне 9%.

По сравнению с частными коммерческими банками значительными конкурентными преимуществами обладают банки с государственным участием. Такие преимущества дают им возможность привлекать более дешевые пассивы, размещения в них бюджетных средств государственных органов власти и государственных компаний. Поэтому они могут расти быстрее рынка, вытесняя с рынка частные банки.

В качестве источника пополнения кредитных ресурсов банков выступают вклады физических лиц (примерно 29% к пассивам банковского сектора) и корпоративного сектора (примерно 32%), выпуск ценных бумаг. С конца 2013 г. в банковском секторе России наблюдается дефицит ликвидности. Клиентских денег явно недостаточно. В связи с этим в последнее время среди источников формирования пассивов банков повышается роль Банка России. Доля его средств в пассивах кредитных организаций выросла с 4,8% в 2010 г. до 9% на 1 августа 2014 г. Основной канал рефинансирования банков Банком России – операции РЕПО и кредиты под активы и поручительства. Общая задолженность банков перед ЦБ РФ на 1 августа 2014 г. составила 5,6 трлн руб. Такая задолженность создает риск кредитования, но не для банков, а для ЦБ РФ.

Банковская система в качестве источника поступления денег использует кредиты ЦБ и депозиты Министерства финансов. С целью недопущения возникновения кризиса ликвидности (аналогичного ситуации в 2008 г.) руководство ЦБ РФ заявило о готовности использовать имеющиеся для этого инструменты. Избежать резкого ухудшения ситуации с ликвидностью помогли увеличение предложения на рынке РЕПО и снижение ставки РЕПО до 5,25%. В ноябре 2011 г.

16. Биянова Н., Борисяк Д. Время собирать деньги // Ведомости. 2011. 15 июля. С.9.

территориальные учреждения Банка России приступили к перезаключению генеральных соглашений с банками о предоставлении им беззалоговых кредитов¹⁷. Это — один из способов сгладить особенно напряженные ситуации в банках. На долю государственных банков приходится 84% таких средств. Частные банки в 2011 г. привлекли 11% государственных денег, «дочки» иностранных банков — 5%¹⁸.

Банковская система страны располагает преимущественно короткими деньгами. А для финансирования инвестиционных ссуд нужны долгосрочные источники фондирования. Возможность их привлечения весьма проблематична. Вклады населения в большинстве случаев рассчитаны на период до одного года, и они аккумулируются преимущественно в крупных банках с государственным участием. Дефицит «длинных» денег в банковской системе (преимущественно в частных банках) мешает ей финансировать инвестиции, активно содействовать инвестиционному экономическому росту.

Негативно отразится на будущем инвестиционном процессе ужесточение денежно-кредитной политики. При плохой внешней конъюнктуре нельзя одновременно ужесточать денежную и бюджетную политику. В настоящее время ключевая ставка Банка России — 11%. Это, правда, ниже 17% в декабре 2014 г. и 15% в феврале 2015 г. Это привело к напряженности на финансовых рынках и, по сути, остановило кредитование реального сектора без специальных программ по субсидированию процентных ставок. В результате неизбежно повышение стоимости кредитов реальному сектору экономики.

Необходимость активизации инвестиционного процесса остро ставит вопрос об использовании инвесторами рынка ценных бумаг в качестве важного источника привлечения финансовых ресурсов, механизма развития инвестиционной деятельности. Опыт стран с развитой рыночной экономикой

17. Мазунин А., Гайдаев В., Руденко П., Хвостик Е. Неликвидная участь // Коммерсант. 2011. 14 ноября. С.1,13.

18. Рожков А. Одной рукой в казне // Ведомости. 2011. 2 декабря. С. 9.

свидетельствует, что подъем на фондовом рынке обеспечивает компаниям возможность привлечения средств для инвестирования за счет роста курсовой стоимости ценных бумаг и их дополнительной эмиссии. Однако фондовый рынок России не стал сколько-нибудь надежным источником привлечения денег в инвестиции. Российские хозяйствующие субъекты (преимущественно компании первого эшелона) привлекают с фондового рынка относительно небольшую часть инвестиционных ресурсов. Для корпораций, помимо увеличения продаж, быстрое расширение фондового рынка обеспечивает благоприятные условия для привлечения капитала и оптимизации бизнеса в результате слияний с конкурентами и компаниями в смежных отраслях. Фондовый же рынок России развивается обособленно от развития экономики. Отсутствует взаимосвязь фондового рынка и реального сектора экономики из-за спекулятивного характера фондового рынка.

В условиях растущих геополитических рисков и ожидания дальнейшего ужесточения денежно-кредитной политики Банка России инвесторы не проявляют интереса к вложению средств в облигации. Обречены на провал попытки разместить облигации на зарубежных рынках. На внешнем рынке для российских эмитентов сложилась плачевная ситуация. Речь идет о возможном тотальном закрытии внешнего рынка для российских эмитентов.

В целом, финансовый сектор России не способен удовлетворять в полной мере рост отечественной экономики. Склонность большинства населения либо тратить деньги на текущее потребление, либо приобретать недвижимое имущество, но не доверять сбережения банкам и другим финансовым институтам, не покупать акции и облигации частных и государственных компаний — это оценка населением высоких институциональных рисков в России. Усугубляет кризисную ситуацию в финансовом секторе России введенный запрет резидентам стран, поддержавшим санкции, приобретать любые долговые обязательства и ценные бумаги россий-

ских банков, в которых доля государства превышает 50%, на срок более 90 дней¹⁹.

4. Кредиты и займы

До введения экономических санкций проблема с привлечением источников финансирования касалась преимущественно средних и малых предприятий России. Крупные компании решали эту проблему путем заимствований на европейских и других сегментах международного рынка капиталов. Они имели возможность привлекать кредиты и займы под более низкие, чем на российском рынке, проценты и на длительный срок. Сейчас занимать в Европе становится все сложнее: большинство западных банков усилили проверки сделок с российскими компаниями. В первой половине 2014 г. российские компании заняли у западных банков в 3,9 раза меньше, чем в 2013 г. 52,2% привлеченных в 2014 г. кредитов приходится на сырьевые корпорации²⁰. В связи с фактическим закрытием внешнего рынка капиталов крупные компании оказались перед лицом серьезных проблем с привлечением кредитов и рефинансированием долга.

Внешний долг корпоративного сектора составляет по данным на 1 января 2015 г., 374 млрд долл. До последнего времени долги крупных компаний рефинансировались западными кредиторами. Теперь иностранные банки настаивают на том, чтобы компании в случае введения в отношении них санкций сразу погасили ссуду. Подобные требования зарубежных банки предъявляют и компаниям, не подпадающим под санкции. За 2014 г. и первый квартал 2015 г. внешний долг частных небанковских предприятий сократился на 80 млрд долл. за счет погашения долга. При этом иностранные банки используют существующий в действующих кредитных договорах пункт, предусматривающий досрочное погашение кредита в случае возникновения неких «неблагоприятных

19. Яковенко Д. Час X наступил сегодня // Эксперт. 2014. № 34. С. 43.

20. Кравченко Е. Вернуть \$112 млрд // Ведомости. 2014. 23 июля. С. 10.

обстоятельств». Ряд западных банков уже в первом квартале 2014 г. прекратили кредитные сделки с российскими компаниями. Правда, европейские банки, в отличие от американских, пытаются найти более обтекаемые формулировки и подстраховаться юридическими оговорками. Для крупного бизнеса альтернативой выступает банковский сектор Китая.

Руководители подавляющей части малых и средних предприятий к числу важнейших для них проблем относят трудности с привлечением источников финансирования.

По словам первого зампреда ЦБ Д. Тулина, кредиты малому и среднему бизнесу выдаются под 20% годовых²¹. При уровне рентабельности многих предприятий 11–12% долго выживать в условиях высоких ставок они не смогут. Управление экономикой опять вернулось в ручной режим, как и в 2009 г.

Экономика, действительно, во многом оказалась заложницей геополитических событий 2014 г., но очевидным является и тот факт, что эти события стали лишь катализатором и мультипликатором текущих структурных проблем в экономике. Поэтому и выход из нового кризиса будет, судя по всему, длительным и болезненным — экономика должна научиться расти при слабых ценах на нефть, в условиях санкций, ограничения поставок некоторых инновационных технологий и иностранного капитала.

Данные Росстата о состоянии внутреннего спроса подтверждают: стагнация производства продовольствия и усилившееся падение выпуска инвестиционных и потребительских товаров в апреле 2015 г. спровоцированы падением капиталовложений и реальных зарплат, а также ростом скрытой безработицы.

В настоящее время число новых заказов сокращается. Заметно повысилась в апреле доля тех, кто испытывает трудности с выплатой кредитов.

В связи с ограничением доступа для российских ком-

21. Цит. по: Баикатова А. Центробанк разглядел стагнацию экономики // Независимая газета. 2015. 27 мая. С. 1, 4.

паний к внешним источникам финансирования повысился спрос на кредиты российских банков. Не имея возможности занять на Западе, компании будут пытаться занимать в российских банках, в том числе для погашения долгов. Руководители подавляющей части малых и средних предприятий России к числу важнейших для них проблем относят трудности с привлечением источников финансирования.

Учитывая реальные возможности банковской системы России кредитовать хозяйствующие субъекты, ориентация на отечественные банковские кредиты существенно осложнит инвестиционную деятельность. В странах с развитым финансовым рынком банковские источники — один из важных источников привлечения средств для финансирования деловой активности хозяйствующих субъектов. В России на долю средств, привлекаемых с финансового рынка, приходится примерно 16% от общего объема инвестирования, в том числе на долю банков приходится 9%. Остальная часть — заемные средства других организаций.

Реально на долю банковских кредитов приходится в среднем 8,4% всех источников финансирования. В 2013 г. по сравнению с 2012 г. объем кредитования юридических лиц-резидентов и индивидуальных предпринимателей коммерческими банками вырос только на 15%. Ожидается дальнейшее торможение кредитования реального сектора экономики. По оценкам главы Банка России, кредитование реального сектора экономики в 2015 г. составит примерно 11%. Это существенно меньше, чем в 2014 г. (согласно ранее опубликованным прогнозам Банка России — 15–17%)²².

Это связано с рядом причин. Назовем некоторые из них.

Во-первых, в настоящее время банкам намного сложнее, чем год назад, привлекать средства, которые они могли использовать для кредитования. По причине действия санкций для банков практически закрылся доступ на международные рынки капиталов. Фондирование за счет средств,

22. Цит. по: Францева В. Банкам подрезали рост //Коммерсант. 2014. 15 сентября. С. 9.

привлекаемых с внутреннего рынка, для банков стало дороже. Это в дополнение к высокой ключевой процентной ставке сказывается на росте кредитных процентных ставок.

Реальными источниками пополнения ресурсной базы для отечественных кредитных организаций остаются собственный капитал банков и привлеченные средства. В качестве источника пополнения кредитных ресурсов банков выступают вклады физических лиц (примерно 29% к пассивам банковского сектора) и корпоративного сектора (примерно 32%), выпуск ценных бумаг. Больше внимание руководители коммерческих банков стали уделять увеличению депозитов физических лиц и корпораций. С этой целью банки повысили депозитные ставки. Но клиентских денег явно недостаточно.

Во-вторых, банковская система страны располагает преимущественно «короткими» деньгами. А для финансирования инвестиционных ссуд нужны долгосрочные источники фондирования. Возможность их привлечения весьма проблематична. Вклады населения в большинстве случаев рассчитаны на период до одного года (реже до 3 лет), и они аккумулируются преимущественно в крупных банках с государственным участием. Преимущество корпоративных депозитов перед вкладами физических лиц заключается в невозможности забрать их раньше контрактного срока. Но возможностью за счет этих источников повышать ликвидность располагают преимущественно банки с государственным участием. К ним доверие и у населения, и у корпоративного сектора существенно выше, чем у остальной части банков. Кроме того, пассивы так называемых государственных банков пополняются за счет размещения в них средств казначейств. Дефицит «длинных» денег в банковской системе (преимущественно в частных банках) мешает ей финансировать инвестиции, активно содействовать инвестиционному экономическому росту.

Серьезная проблема для банков – формирование кредитного портфеля «длинными» деньгами. В течение многих

лет они привлекали долгосрочное финансирование на внешнем финансовом рынке (кредиты западных банков и размещение долгосрочных ценных бумаг). С введением санкций этот источник для российских банков стал недоступен. Поэтому и банки, и компании вынуждены будут привлекать деньги с внутреннего рынка. Но мы уже отмечали ограниченные возможности и банковского сектора, и фондового рынка. Более того, финансовые санкции напрямую затрагивают более 50% активов российского банковского сектора²³. В условиях неопределенной ситуации в экономике инвесторы весьма сдержанно относятся к принятию решений о покупке корпоративных ценных бумаг. По ряду причин и население не готово выходить на фондовый рынок. Необходимое условие выхода из этой ситуации – увеличение денежной массы в стране, наполнение ликвидностью банковского сектора и рынка ценных бумаг.

В связи с этим в последнее время среди источников формирования пассивов банков повышается роль Банка России. Доля его средств в пассивах кредитных организаций выросла с 4,8% в 2010 г. до 9% на 1 августа 2014 г. Основной канал рефинансирования банков Банком России – операции РЕПО и кредиты под активы и поручительства. Общая задолженность банков перед ЦБ РФ на 1 августа 2014 г. составила 5,6 трлн руб. Такая задолженность создает риск кредитования для ЦБ РФ. Но ЦБ предоставляет только «короткие» деньги. В конце апреля 2014 г. ЦБ определил параметры предоставления банкам долгосрочных кредитов под инвестиционные проекты. Такие кредиты будут выдаваться банкам на срок до трех лет по ставке ключевая ставка минус 1,5 процентного пункта. Сейчас это 9,5% годовых. Максимальный размер эффективной ставки для конечного заемщика не должен превышать уровень ключевой ставки на 1 процентный пункт (сейчас 12%). Для участия в этой программе собственных средств у банка должно быть не менее 100 млрд руб.

23. Эксперт. 2014. № 39. С. 22.

Просроченная задолженность за последний год не должна превышать 15%, а достаточность капитала должна чуть превышать установленный минимум в 10%. У банка-соискателя должно быть не менее 10 инвестиционных кредитов на 3 млрд руб., соответствующее подразделение и квалифицированные сотрудники. Размер кредита для заемщика составляет от 1 млрд руб. до 20 млрд руб.²⁴ Подобное решение совета директоров Банка России распространяется, очевидно, на крупнейшие банки. Трехлетний кредит не решает проблемы пополнения пассивов «длинными» деньгами. Кроме того, содержащаяся в решении избирательность банков существенно ограничивает конкурентную среду на рынке банковских услуг. Крупные российские банки и корпорации до введения санкций могли решать проблему получения «длинных денег» посредством получения необходимых ссуд у зарубежных кредиторов.

В-третьих, необходимо учитывать и значительную по размерам просроченную задолженность по розничным и корпоративным кредитам, предоставленным банками.

В-четвертых, негативно отразится на будущем кредитовании инвестиционного процесса ужесточение денежно-кредитной политики, его ориентация на таргетирование инфляции. 31 июля 2015 г. совет директоров Банка России установил ключевую ставку (до 11%). Высокая ключевая ставка – фактор повышения стоимости кредитов реальному сектору экономики. По данным Банка России, средневзвешенные процентные ставки по кредитам в рублях нефинансовому сектору экономики выросли с 10,8% в 2011 г. до 13,2% в июле 2014 г. Но реально многие коммерческие банки предоставляют корпоративные кредиты на условиях 12, 15, 17% годовых.

Отметим особенность отраслевой структуры банковского кредитования реального сектора экономики. На 1 января 2014 г. в общей сумме кредитов российским предприятиям на долю оптовой и розничной торговли приходится 25,2%,

24. Воронова Т., Борисяк Д. Кредит капитально подорожал // Ведомости. 2014. 27 августа. С. 10.

строительство – 7,4; транспорт и связь – 6,2; операции с недвижимым имуществом – 5,6; сельское хозяйство – 2,0; добычу полезных ископаемых – 1,3%. Удельный вес обрабатывающей промышленности сократился с 16,7% в 2010 г. до 11,8% в 2013 г. Причем среди ее отраслей в общем объеме банковского кредитования выделяются пищевая и химическая промышленность, металлургия и производство кокса и нефтепродуктов, машин и оборудования²⁵. Российские банки после введения западных санкций и ответного продовольственного эмбарго переориентируются на кредитование импортозамещающих отраслей. Но в 2014 г. отраслевые приоритеты коммерческих банков претерпели определенные изменения. Теперь банки наращивают выдачу кредитов сферам розничной торговли, пищевой промышленности, сельского хозяйства, фармацевтики.

Зам. председателя Банка России М. Сухов отмечает возможные изменения в отраслевых приоритетах банков. «Во-первых, банкам необходимо замещать выпадающее финансирование за счет других источников... Все эти процессы заставляют банки диверсифицировать свой международный бизнес, искать дополнительные внутренние источники привлечения средств, предоставлять деньги более широкому кругу клиентов, то есть подталкивают их к активизации тех направлений бизнеса, которые развивались в меньшей степени. Поэтому при правильном управлении структурой бизнеса применение санкций способствует расширению финансовых операций российских банков».

Повышение ставок по вкладам «совершенно объективный процесс приспособления банков к изменившемуся уровню инфляции и изменившимся условиям на финансовых рынках, где обращаются ценные бумаги и иностранная валюта»²⁶.

25. www.cbr.ru.

26. Банки меняют портфели (Заместитель председателя Банка России М. Сухов отвечает на вопросы «Российской газеты»)/Импортозамещение. Тематические полосы в составе «Российской газеты». 2014. 9 декабря. С. А2.

Таким образом, банковский сектор в настоящее время и в перспективе не может рассматриваться в качестве надежного источника финансирования инвестиций в основной капитал. Его кредитный потенциал весьма ограничен. Условия кредитования («короткие» деньги, высокие процентные ставки) делают мало приемлемыми для средних и малых предприятий возможности воспользоваться ссудами банков. Это может привести к росту спроса на иностранную валюту. По подсчетам S&P, в 2014–2015 гг. российским банкам надо будет рефинансировать 57 млрд долл. внешних долговых обязательств²⁷.

Однако отказ в перекредитовании становится реальной перспективой. Иностранные банки настаивают на том, чтобы компании в случае введения в отношении них санкций сразу погасили взятую ссуду. Подобные требования зарубежные банки предъявляют и компаниям, не подпадающим под санкции. При этом иностранные банки используют существующий в действующих кредитных договорах пункт, предусматривающий досрочное погашение кредита в случае возникновения неких «неблагоприятных обстоятельств». Правда, европейские банки, в отличие от американских банков, пытаются найти более обтекаемые формулировки и подстраховаться юридическими оговорками.

После введения и усиления санкций для российских заемщиков в 2014 г. фактически закрылся внешний рынок синдицированного кредитования. Многие западные банки прямо не отказывались от сделок, так как потенциальные российские заемщики не находились под санкциями. Однако всячески затягивали переговоры, ужесточали условия кредитов, т.е. демонстрировали незаинтересованность в предоставлении заемных средств российской стороне. Наметившаяся оттепель на рынке иностранных займов, привлекаемых от банковских пулов, во многом обеспечена китайскими игроками. Так, компании «Уралкалий» удалось увеличить объем

27. Гурова Т. И др. Пора доставать джокеров//Эксперт. 2014. № 39. С. 22.

ранее привлеченного от восьми международных банков синдицированного кредита в размере 530 млн долл. (на 4 года) еще на 100 млн долл. за счет Bank of China. Кроме того, по имеющимся сведениям, сразу несколько китайских банков могут предоставить компании «Металлоинвест» через планируемый синдицированный кредит более 200 млн долл. Китайские банки проявляют интерес к участию в других планируемых кредитах, синдицируемых, в частности, для НЛМК, ТАИФ, «Еврохим». Вместо европейских банков российские компании кредитуют пулы китайских банков. Для некоторых международных кредиторов процентные ставки – более весомый аргумент, чем политические сигналы о нежелательности инвестиций в Россию²⁸.

Необходимость активизации инвестиционного процесса остро ставит вопрос об использовании инвесторами рынка ценных бумаг в качестве важного источника привлечения финансовых ресурсов, механизма развития инвестиционной деятельности. Опыт стран с развитой рыночной экономикой свидетельствует, что подъем на фондовом рынке обеспечивает компаниям возможность привлечения средств для инвестирования за счет роста курсовой стоимости ценных бумаг и их дополнительной эмиссии. Однако фондовый рынок России не стал сколько-нибудь надежным источником привлечения денег в инвестиции. Российские хозяйствующие субъекты (преимущественно компании первого эшелона) привлекают с фондового рынка относительно небольшую часть инвестиционных ресурсов. Фондовый же рынок России развивается обособленно от развития экономики. Отсутствует взаимосвязь фондового рынка и реального сектора экономики из-за спекулятивного характера фондового рынка. В условиях растущих геополитических рисков и ожидания дальнейшего ужесточения денежно-кредитной политики Банка России инвесторы не проявляют интереса к вложению средств в облигации. Обречены на провал попытки разместить обли-

28. К заемной выгоде сторон // Коммерсант. 2015. 4 июня. С. 1.

гации на зарубежных рынках. На внешнем рынке для российских эмитентов сложилась плачевная ситуация. Речь идет о возможном тотальном закрытии внешнего рынка для российских эмитентов. Усугубляет драматическую ситуацию в финансовом секторе России введенный запрет резидентам стран, поддержавшим санкции, приобретать любые долговые обязательства и ценные бумаги российских банков, в которых доля государства превышает 50%, на срок более 30 дней.

Не оправдываются и надежды государства на привлечение иностранного капитала. Иностранные компании располагают значительными финансовыми и материальными ресурсами, богатым управленческим опытом, привносят более качественное оборудование, машины, другую технику, апробированные технологии производства и управления, создают новые рабочие места. Тем самым, иностранный капитал объективно вносит определенный вклад в обновление технической и технологической базы российской экономики, в ее модернизацию. Но иностранные компании все меньшую часть получаемой в России прибыли реинвестируют в российскую экономику. А с введением санкций их участие в российской экономике снижается. Многие западные компании стали отказываться от торговли или сопровождения сделок с участием российских партнеров.

Возникает вопрос, почему отечественные предприниматели (прежде всего, крупные компании и физические лица с крупнейшими доходами) вложению капитала в отечественную экономику в ряде случаев отдают предпочтение его вывозу за границу в различных формах. Почему они так мало вкладывают в экономику России, отставая от многих стран? Ведь Россия располагает необходимыми для инвестиционной активности ресурсными возможностями: наличие энергетических и других сырьевых ресурсов, емкий рынок, высокообразованная и относительно дешевая рабочая сила.

И дело здесь не в простом нежелании отечественных предпринимателей вкладывать капитал в реальный сектор российской экономики, а направлять на финансовый (спеку-

лятивный) рынок или вывозить его за рубеж. Они вынуждены учитывать неблагоприятные условия для приложения капитала внутри страны. Оценивая влияние внутренних и внешних факторов на развитие экономики, мы пришли к выводу, что на первом месте внутренние причины. Естественно, опрометчиво преуменьшать (тем более, игнорировать) негативное влияние вводимых США и ЕС экономических санкций против России. Но необходимо учитывать, что это – внешний фактор, действие которого обнажило внутренние причины ухудшения экономической ситуации в стране.

Деловая среда не стала устойчивым мотивирующим фактором для привлечения инвестиций в реальный сектор экономики. Она порождает пессимизм бизнеса в отношении перспектив роста внутреннего спроса и целесообразности инвестиций в развитие, трудности адаптации внутренней среды хозяйствующих субъектов к резким колебаниям ситуации во внешней среде, сильную уязвимость российской экономики от негативного влияния внешних шоков. Об этом свидетельствуют многочисленные оценки деловой среды, даваемые различными международными агентствами и центрами на основе конкретных показателей. С 2004 г. Всемирный банк публикует индикатор условий ведения бизнеса (DoingBusiness), который рассчитывается для 189 стран на основе конкретных показателей. В Рейтинге-2014 Россия заняла 92 место, в том числе по условиям создания предприятий – 88 место, получения разрешения на строительство – 178 место, подключению к системе электроснабжения – 117 место, регистрации собственности – 17 место, условиям получения кредита – 109 место, защите прав инвесторов – 109 место, налогообложения – 56 место. Используемые в рейтингах индикаторы характеризуют качество основных правовых и экономических институтов: степень прозрачности правил ведения бизнеса, уровень административных барьеров, коррупции, доверия предпринимателей к федеральным и региональным органам власти²⁹.

29. «DoingBusiness - 2014» (Цит: по Ведомости. 2013. 29 октября. С. 4).

Бесконечно повторяющиеся рекомендации по формированию благоприятного инвестиционного климата больше напоминают унылый ритуал.

Так, государство относится к бизнесу как к младшему партнеру. Власть не видит в бизнесе силу, обладающую серьезным экономическим и политическим потенциалом, рассматривает его в качестве тупого кошелька, оттесняет на периферию экономической и политической жизни. Властные и силовые структуры подчас играют решающую роль в незаконном поглощении предприятий, используя для этой цели и искусственное банкротство, и другие противоправные действия. Естественно, подобная рискованная для предпринимателей ситуация негативно сказывается на доверии бизнеса к государству, отсутствие полной и актуальной информации о деятельности государственных органов, нестабильность законодательной базы, сложный и затяжной процесс рассмотрения споров в суде, получение лицензий, высокий уровень коррупции.

5. Условия развития бизнеса

Сегодня значительную долю затрат любого хозяйствующего субъекта, создающего блага, составляет «административная рента». Предпринимателям приходится прилагать титанические усилия и массу времени на согласования и разрешения, необходимые для регистрации новых объектов. И это с учетом некоторых позитивных изменений, которые произошли в последнее время. Государству удалось снизить некоторые барьеры для ведения бизнеса. Так, упрощен порядок подключения к электрическим и коммунальным сетям, существенно улучшилась ситуация с регистрацией собственности. Позитивные сдвиги наметились в налоговом администрировании. Но для индивидуального предпринимателя эти улучшения пока не слишком заметны. Не появляется больше мотивов к тому, чтобы заниматься собственным делом. Бизнесмены в России стали увереннее себя чувствовать. В России

же, как только предприниматель становится мало-мальски успешным, он сразу сталкивается с десятками организаций, жестко регламентирующих его деятельность. В России в любой момент могут просто отобрать бизнес, что в определенной степени связано с несовершенством законодательства и судебной системой.

Среди проблем, возникающих при ведении бизнеса, предприниматели называют длительность процедур оформления необходимых документов. Введение режима «одного окна» введет к некоторому прогрессу в решении этой проблемы, но пока не спасает положения. И хотя ответственность за волокиту содержится в административных регламентах, привлечь к административной ответственности чиновника, нарушившего порядок предоставления услуги, суд не всегда может.

Продолжается усиление административного давления на субъекты хозяйственной деятельности, искусственно создаются бюрократические трудности с получением разрешения на строительство объекта и открытие бизнеса. В соответствии с энергетической «дорожной картой» к 2020 г. планируется время прохождения сократить до 40 дней, а затраты — до 25% среднедушевого дохода.

Для малого и среднего бизнеса усиливается острота проблемы финансирования инвестиционной и операционной деятельности, привлечения квалифицированных работников. Это следует из результатов опроса руководителей 1963 малых и средних предприятий, проведенного в октябре 2012 г. Национальным агентством финансовых исследований, рейтинговым агентством «Эксперт РА» и банком «Траст». О приоритете финансового фактора говорили 54% опрошенных руководителей. О важности задачи обеспечения предприятий необходимыми кадровыми ресурсами заявили 39% респондентов. О влиянии на прибыльную деятельность предприятий цен на сырье и материалы подчеркнули 54% участников опроса. Роль других факторов влияния на малый и средний бизнес в глазах предпринимателей значительно

ниже: коррупция и бюрократия — 34%, доступность инфраструктуры (офисов, складов, коммуникаций) — 8%³⁰.

Основные препятствия на пути диверсификации российской экономики: управление экономикой в ручном режиме, тотальная коррупция, пронизывающая всю экономическую вертикаль власти, проблемы, связанные с человеческим капиталом. Качество образования постепенно ухудшается, серьезно отстает от уровня образования в странах — лидерах инноваций. При этом все более острым становится дефицит высококвалифицированных управленцев. Среди основных институциональных проблем выделяются коррупция, неэффективная правительственная бюрократия, сложности доступа к финансовым институтам, независимость судов, защита прав собственности и интересов миноритарных акционеров и др.

Следует максимально исключить контролирующие функции государства в производственной сфере, сократить бюрократический аппарат.

В России бюджетно-налоговая политика не стала средством стимулирования инвестиционной деятельности в реальном секторе экономики. Об этом свидетельствует рост налоговой нагрузки с 31% ВВП в 2009 г. до 35,6% ВВП в 2011 г. (по расчетам Минэкономразвития РФ — с 30,7% ВВП до 33,2% ВВП соответственно)³¹. Однако среди опрошенных руководителей российских компаний не видят для себя обременительных налогов только 9%³². Предположительно это — представители крупных компаний. Руководители малых и средних предприятий усматривают в сложившейся в России налоговой системе определенный риск финансовых потерь.

По данным Центра макроэкономического анализа и краткосрочного прогнозирования (ЦМАКП), по состоянию на октябрь 2013 г. долговая нагрузка (отношение долговых обя-

30. Мониторинг //Коммерсант. 2012. 23 ноября. С. 6.

31. Цит. по: А. Башкатова. Рост налогов — удар по модернизации //Независимая газета. 2010. 13 октября. С.4; Ведомости. 2012. 29 июня. С. 3.

32. Ф. Стеркин. Не так страшен НДС//Ведомости. 2010. 13 июля. С. 3.

зательств предприятий к активам) составляла: на металлургическое производство 33%, в деревообрабатывающей промышленности — 52%, в производстве транспортных средств и оборудования — 45%. В производстве кокса и нефтепродуктов, текстильной промышленности — 41%³³.

Для большинства налогоплательщиков самые важные критерии — не столько величина налоговой нагрузки, размер налоговых ставок, сколько определенность текущего и будущего налогового регулирования, удобство взаимодействия с налоговой службой. В России инвесторов пугают частые изменения налогового законодательства, отсутствие последовательности в проведении налоговой политики, наличие правовых коллизий и неспособность регуляторов при возникновении новых споров находить решения, адекватные коммерческой стороне дела. Подобная практика затрудняет планирование предпринимательской деятельности, снижает стремление к инвестиционной деятельности. В этих условиях трудно ожидать от предпринимателей повышения инвестиционной активности и, соответственно, интенсификации их экономической деятельности, роста налоговых поступлений в бюджет. Конечно, регулярные изменения — нормальный процесс, реагирующий на изменения в макроэкономике и социальной сфере. Но, во-первых, они не должны быть столь частыми и иметь обратную силу. Во-вторых, должны усиливать стимулирующую, а не фискальную функцию налогообложения.

Дополнительные риски для предпринимателей кроются в росте тарифов естественных монополий. На это указывает большинство руководителей (до 80%) российских предприятий. Например, в 2013 г. тарифы на газ выросли на 15%, передачу электроэнергии — на 9–10%, на грузовые перевозки — на 7%³⁴. В результате постоянного в течение многих лет роста цен на тарифы монополий снижается конкурентоспособность товаров российских производителей.

33. Цит. по: Независимая газета. 2014. 12 февраля. С. 4.

34. Ведомости. 2013. 6 сентября. С. 4.

Сильно отличаются условия ведения бизнеса у государственных и частных компаний. По-настоящему тепличные условия складываются для отечественных государственных компаний, государственных корпораций и компаний, аффилированных с крупными чиновниками. Они подпитываются финансированием из бюджета. Самый свежий факт: компания «Роснефть» уже получила согласие на выделение ей для рефинансирования внешнего долга 1,5 трлн руб. (почти 50% Фонда национального благосостояния). Привилегированные условия, в которых находятся государственные компании, негативно влияют на становление подлинно конкурентной среды в России.

Предприятия малого и среднего бизнеса находятся в менее благоприятной обстановке по сравнению с корпорациями. Хозяйствующие субъекты этого сектора российской экономики вынуждены зарабатывать себе сами. Определенная часть этой группы предприятий работает в теневом секторе. Очевидно, что без развития этих сегментов рынка невозможно успешное функционирование рыночной экономики.

Формирование современной институциональной среды, адекватной задачам создания благоприятного инвестиционного климата, наталкивается на сопротивление определенных кругов предпринимательства, клановых интересов олигархических групп с сильным потенциалом воздействия на власть. Усиление бюрократизации, огосударствление ряда управленческих функций в бизнесе ведут к использованию нефтяных доходов к удовлетворению интересов крупного чиновничьего аппарата, к концентрации в руках государства огромных ресурсов и с их помощью осуществлению ручного управления. Видимо, поэтому исполнительная власть страны, собственники и руководители крупного бизнеса, получающие в рамках сложившейся модели солидные доходы, дальше деклараций о необходимости улучшения инвестиционного климата в стране не идут. Их действия в этом направлении пассивны. И это весьма серьезный риск для перспектив развития российской экономики.

Стоит прислушаться к словам сенатора Совета Федерации РФ А. Савенкова: «Государство с бизнесом должны выступать на равных. Бизнесу должны быть даны такие государственные гарантии, которых еще, может быть, и в мире нет. На этом этапе нужно создать более привлекательный режим разрешения хозяйственных споров и конфликтов именно у нас, в России. Эффективным должно стать исполнительное производство»³⁵. Профессор Е. Ясин справедливо отметил, что «в нормальной ситуации за государством должно остаться лишь то, что необходимо для выполнения государственных функций, а это примерно 12–14% активов»³⁶. Но мало надежд на то, что государство изменит свое отношение к основной массе предпринимателей. Слишком много лиц заинтересовано в сохранении статус-кво.

Следует обратить внимание на очень важное обстоятельство. Стимулирование инвестиционной деятельности хозяйствующих субъектов ведет к росту производства товаров и услуг, повышению прибыли компаний, росту налоговых поступлений в бюджеты различных уровней. Правительство же поставило поступление доходов в бюджет в зависимость от динамики мировых цен на нефть. И в условиях сокращения бюджетных доходов ищет возможности сократить расходы, главным образом, за счет национальной экономики. При чем здесь экономические санкции?

С учетом существующего в стране делового климата предприниматели опасаются вкладывать деньги в долгосрочные проекты, предпочитая финансовые вложения с целью получения текущей прибыли. Без реальной трансформации декларации о необходимости создать благоприятный инвестиционный климат не имеют под собой реальных оснований. Конечно, коренным образом изменить условия деловой активности в стране за 1,5–2 года практически невозможно. Разработанные «дорожные карты», различные проекты направлены на повышение привлекательности российской

35. Цит. по: Российская газета. 2012. 27 декабря. С. 5.

36. Ясин Е. Про риски и доверие //Российская газета. 2012. 8 мая. С. 5.

экономики в глазах инвесторов. Но это целый комплекс средне- и долгосрочных (в периоде 5–10 лет) мер, которые сейчас буксуют из-за бюрократии и из-за плохой взаимосвязи между собой.

В государственной поддержке нуждаются отрасли, продукция которых будет способствовать созданию современной технической и технологической базы российской экономики. Очевидна потребность в пересмотре «бюджетного правила», которое ведет к сокращению государственных расходов и не оставляет шансов для экономического роста. Однако бюджетные расходы инвестиционного характера за последние 7 лет сократились (в процентах к ВВП): 2009 г. – 3,1; 2011 г. – 2,8; 2014 г. – 2,0; 2015 г. – 2,1. На 2018 г. планируется их сократить до 1,5% ВВП. Аналогичная ситуация сложилась и в отношении бюджетных расходов на Федеральную адресную инвестиционную программу – 2,7, 1,6, 1,2, 1,2 и 0,9% соответственно³⁷. Предполагаемое сокращение государственных расходов не оставляет шансов на сколько-нибудь значительный рост инвестиций – основного фактора возрождения роста ВВП.

* * *

Последствия экономических санкций уже сегодня отрицательно сказываются на динамике инвестиций в перспективе. Но они лишь усугубляют ситуацию в инвестиционной сфере. Без восстановления инвестиционного спроса рассчитывать на успех курса на импортозамещение нереально. Тем более, что и отношение предпринимателей к нему неоднозначно. В сентябре 2014 г. Институт экономической политики им. Е.Т. Гайдара проводил опрос руководителей 1000 предприятий обрабатывающей промышленности. Им был задан вопрос, что они будут делать в условиях взаимных санкций России и Запада. 33% респондентов ответили, что увеличат закупки отечественного оборудования и сырья, 57% не наме-

37. Economy.gov.ru.

рены переключаться на отечественное оборудование и надеются поддерживать импортные закупки в прежних объемах. Больше других к импортозамещению готовы металлурги (50%) и пищевая промышленность (35%). Менее всего – легкая промышленность (9%) и строительная индустрия (7%). Каждое пятое предприятие ожидает, что смена поставщиков приведет к ухудшению качества закупаемых товаров³⁸. Российских аналогов либо нет, либо они плохого качества.

В первую очередь спад экономики в России связан со структурными проблемами, которые возникли задолго до геополитического кризиса 2014 г. Россия продолжает нуждаться в структурных реформах (усиление борьбы с коррупцией, судебная реформа, защита прав собственности). В бизнес-сообществе продолжают искать свои рецепты, как в этих условиях выжить, минимизировать потери, завершить старые проекты, приступить к реализации новых. Самый эффективный ответ на санкции – это улучшение инвестиционного климата. Чем он лучше, тем более вероятно, что деньги потекут в экономику в виде инвестиций. Это повысит его интерес к вложению своего капитала в отечественную экономику. Для этого должно быть изменено отношение правительства к частному предпринимательству, выработана долгосрочная экономическая политика.

38. Цит. по: Кувшинова О., Кунле М. Дороже и хуже //Ведомости. 2014. 1 октября. С. 5.

РАЗДЕЛ

2

ВЗАИМООТНОШЕНИЯ
РОССИИ И СТРАН ЦВЕ:
СЛОЖНЫЕ ПРОБЛЕМЫ

Глава V

РОССИЯ – БОЛГАРИЯ

Для российско-болгарских отношений 2014 г. и, по крайней мере, первая половина 2015 г. оказались крайне сложными. Характер и направление развития двусторонних связей определялись усложнившейся геополитической ситуацией, на фоне которой Болгария осуществляла свои евроатлантические устремления, и нестабильностью внутривнутриполитической обстановки в стране (сменилось три правительства). Это отразилось как на состоянии взаимной внешней торговли, так и на российских инвестициях, в том числе в болгарскую недвижимость, на притоке российских туристов. Россия из-за позиции Болгарии и Евросоюза с США была вынуждена прекратить сооружение «Южного потока».

Отношения между двумя странами развивались в контексте двух основных направлений – украинского кризиса, инспирированного США и Евросоюзом, и проекта сооружения газопровода «Южный поток», который бесславно завершился в декабре 2014 г.

1. Украинский кризис и российско-болгарские отношения

Добровольное вхождение Крыма в состав России, а точнее, его возвращение, требование жителей юго-востока Украины федерализации страны вызвали слишком активную и яростную реакцию функционеров Евросоюза, полностью соответствующую указаниям руководства США. Болгария как член ЕС оказалась в ситуации, когда на официальном уровне она не могла не поддержать политику антироссий-

ских санкций. Проводником активной санкционной войны стал президент страны Плевнелиев. В интервью французскому изданию «Экспресс» в конце апреля 2014 г. он однозначно выразил свою позицию. «Из-за кризиса на Украине Болгария боится за свою безопасность. Но нам бы угрожала еще большая опасность, если бы мы не присоединились в 2004 году к НАТО и в 2007 году к ЕС. Я не могу не выразить всю свою благодарность всем, благодаря кому этот цивилизованный выбор стал основой нашей безопасности. Т.к. у меня уже не осталось никаких иллюзий о сегодняшней России», — заявил он. По его словам, сначала в Крыму, потом в юго-восточной Украине Кремль применял преднамеренную стратегию по дестабилизации региона. Он подчеркнул, что Болгария остается русофильской страной, но на первом месте она остается страной проевропейской. На вопрос, достаточно ли твердо Европа отвечает на действия Кремля, президент ответил отрицательно. «Только в кошмарном сне можно будет увидеть возврат жителей юго-восточной Европы в ранг второго класса, периферию Европы. Это возврат в XIX век. И именно этого добивается Кремль. Мы, европейцы, должны показать, чему нас научило прошлое»¹.

Далеко не все в Болгарии придерживались его позиции. Согласно социологическому исследованию агентства Gallup International за апрель, 49% опрошенных жителей Болгарии не поддерживали введение санкций против России, а только 21% поддержал их².

На гораздо более взвешенной позиции стояли болгарское правительство Орешарского (до августа 2014 г.) и парламент. И это отметил в мае 2014 г. в интервью агентству «Фокус» посол России в Болгарии Исаков. Он определил болгарское видение кризиса на Украине как «достаточно сбалансированное, хотя и отличающееся от подходов России. Мы понимаем, что Болгарии, как члену НАТО и ЕС, надлежит соответствовать своему статусу по тем или другим междуна-

1. www.newsbg.ru, 2014, 30 апр.

2. www.mediapool.bg, 2014, 10 апр.

родным вопросам. Вместе с тем, надеемся, что украинские события не повлияют на развитие двустороннего взаимовыгодного сотрудничества. Софии, безусловно, есть, что терять, о чем не раз заявляли и сами члены болгарского правительства. Хотел бы отметить сбалансированную и прагматичную политику болгарского правительства, которое действует в интересах своих граждан, стремится защищать национальные экономические интересы. Россия, со своей стороны, готова продолжать двусторонний политический диалог, также как и экономическое взаимодействие», — заявил посол³.

В связи с обострением внутривластной ситуации и проигранными в мае БСП выборами в Европарламент в июне 2014 г. президент Плевнелиев созвал созданный им Консультативный совет по национальной безопасности, на котором участники объединились в решении провести досрочные парламентские выборы в Болгарии в начале октября 2014 г. года. Прежнее правительство в начале августа было отправлено в отставку. А до выборов в течение двух месяцев управление страной, по указанию президента, было передано в руки второму по счету за период его мандата переходному правительству.

Единственной задачей этого правительства в соответствии с конституцией страны была подготовка к внеочередным парламентским выборам. Однако им был отменен ряд решений и постановлений предыдущего правительства, скорректирован бюджет на 2014 г., а в области внешней политики из-под пера переходного министра обороны вышел документ «Визия 2020: Болгария в НАТО и европейской обороне». Он был подготовлен к очередному саммиту НАТО в Уэльсе, состоявшемуся 4 сентября 2014 г. Даже назначенный лично президентом премьер-министр Близнашки отказался обсуждать и подписывать документ в таком виде. Неудивительной была реакция на него большинства болгарских СМИ и здравомыслящих политиков. В этом документе Рос-

3. www.newsbg.ru, 2014, 9 мая.

сии отводилась роль основной угрозы национальной безопасности Болгарии, которая ведет против нее так называемую гибридную войну, сочетающую в себе традиционные методы с партизанской, информационной и кибернетической составляющими. Всеобщее возмущение было столь велико, что 27 августа Министерство обороны было вынуждено отозвать доклад. Документ в переработанном виде, где России в качестве врага Болгарии №1 было отведено уже более скромное место, но тезис о ведомой ею против Болгарии гибридной войны остался, был одобрен Советом безопасности при Совете министров.

Как известно, ни одно болгарское правительство, особенно после вступления страны в НАТО и ЕС, не было независимым в своих решениях и обязательствах. Но стиль и форма формирования нового регламента, появившегося после внеочередных парламентских выборов 5 октября, выделялись на общем фоне. Поиск сомнительных компромиссов на протяжении почти месяца, закончился приездом 30 октября в Болгарию из Брюсселя председателя Европейской народной партии Дола. Он дал соответствующие инструкции Борису, которому было поручено формирование правительства, как лидеру победившей на выборах партии. А именно: не брать ни «Патриотический фронт», который одной ногой уже там был, ни «Атаку» (с ней все понятно — националистическая пророссийская партия). В результате было составлено двухпартийное правое правительство меньшинства из представителей ГЕРБ и Реформаторского блока (который сам по себе неоднороден и состоит из нескольких, не всегда мыслящих в одном направлении, партий), заручившееся парламентской поддержкой «Патриотического блока» и «АБВ» (даже с одним министерским портфелем из квоты ГЕРБ).

Стиль руководства Борисова хорошо известен по предыдущему правительству, которое он возглавлял. Направления реформ, повторяемых в качестве мантры представителями РБ, тоже приблизительно ясны. Дело осталось за малым — вывести страну из экономического тупика, причем макси-

мально отдалившись от России. Это тоже уже было в новейшей болгарской истории. Потом, правда, пришлось пытаться наверстывать утраченное и упущенное с позиций элементарной экономической логики.

В усилиях по дискредитации России в стране, потаканию евроатлантическим политикам в ужесточении санкций против нее особую активность демонстрировал болгарский президент. Так, накануне парламентских выборов в своем интервью он заявил, что «Россия является националистическим и агрессивным государством. Она, наконец, должна научиться иметь партнеров, а не вассалов и подданных». Он также добавил, что российский президент Владимир Путин проводит политику XIX в., имея в виду конфликт на Украине и опыты Москвы, согласно Плевнелиеву, политического и экономического влияния на Болгарию и т.д.⁴

Ожидаемой и адекватной была реакция российского МИДа на антироссийские высказывания болгарского президента. «Это nepозволительная риторика. Прискорбно, что в очередной раз, повторяя необоснованные утверждения о так называемой аннексии Крыма и попытках диктата Украины, глава болгарского государства игнорирует реальность и попирает вековые традиции дружбы и сотрудничества между братскими народами России и Болгарии», — прокомментировал высказывания Плевнелиева представитель МИДа Лукашевич. По словам российского дипломата, болгарский политик столь высокого ранга не желает замечать настойчивых и последовательных дипломатических усилий России и лично президента Путина по разблокированию кризисного положения дел на Украине, что является намеренно искаженным и избирательным подходом к оценке внешней политики России на украинском направлении. Он определил слова болгарского президента как nepозволительные и сделанные в угоду сиюминутной прозападной конъюнктуре, а его высказывания не имеют ничего общего с задачами двустороннего сотрудни-

4. www.mediapool.bg, 2014, 3 окт.

чества и преобладающими в Болгарии настроениями в пользу развития такого сотрудничества с Россией⁵.

Парадоксальной оказалась реакция болгарского населения на все эти антироссийские выпады руководства. По данным исследования Института современной политики в октябре 2014 г., 60% населения Болгарии считало, что основной угрозой национальной безопасности страны является радикальный ислам, 43% – увеличивающийся поток беженцев из третьих стран. Почти каждый четвертый, или 23% опрошенных, полагали, что национальной безопасности страны угрожает болгарская мафия. Эксперты Института подчеркивали, что 7% респондентов считают, что США угрожает национальной безопасности страны, а 6% боятся соседних балканских стран и лишь 4% респондентов были уверены, что реальная угроза национальной безопасности исходит из России⁶. По данным социологического исследования, проведенного по заказу газеты БСП «Дума» в ноябре, 78% болгар относили себя к русофилам, 21% – русофобам. Наибольший процент отрицательно относящихся к России наблюдался среди студентов – 29%; среди сторонников правящих партий ГЕРБ и РБ – 17 и 15% соответственно. Согласно исследованию, 63% респондентов выступали за дружественные отношения с Россией, а 54% считали, что Болгария должна отстаивать в НАТО и ЕС свои тесные отношения с нашей страной⁷.

В связи со столь безуспешными попытками внушить болгарам тезис о российской угрозе некоторые политики несколько изменили направленность своей риторики. Они стали утверждать, что для страны существуют две основные угрозы – это «Исламское государство» и «режим Путина». При этом подчеркивалось, что Россия не имела в виду, а именно «режим Путина»⁸.

5. www.bulgariatoday, 2014, 10 окт

6. www.newsbg.ru, 2014, 24 окт.

7. www.newsbg.ru, 2014, 26 нояб.

8. www.newsbg.ru, 2014, 28 окт.

Вновь сформированное правительство ГЕРБ-РБ в отличие от технического президентского вплотную обратилось к проблемам внутреннего развития страны, которых у Болгарии больше, чем у кого бы то ни было в Евросоюзе. Это и большие сложности по освоению средств из европейских фондов, часть из которых была для Болгарии заблокирована, и стабилизация финансовой ситуации, и улучшение бизнес-среды и, между прочим, ликвидация последствий ответных санкций со стороны России.

Болгарию санкции затронули косвенным образом, однако последствия их для целого сектора болгарской экономики оказались тяжелыми. Поскольку болгарский экспорт сельхозпродукции в Россию практически отсутствовал, она их почувствовала опосредовано. Хотя даже небольшое количество молочной продукции, предназначенное для экспорта в Россию, поступает теперь на внутренний рынок, где она не находит спроса. Кроме этого, молокозаводы сокращают закупки молока, т. к. их склады забиты уже произведенным товаром. А это связано в том числе с тем, что из-за ответных мер Москвы другие производители в ЕС стали экспортировать свою продукцию в Болгарию по заниженным ценам. Так, болгарский рынок заполнился сыром из Польши, Голландии, Чехии и т. д., некоторые из молочных продуктов продаются в Болгарии даже ниже себестоимости.

Аналогичная ситуация сложилась на рынке плодоовощной продукции. Надо отметить, что Болгария последние годы являлась ее чистым нетто-импортером, причем доля импорта в потреблении доходила в отдельные годы до 90%. Основным поставщиком этой продукции на болгарский рынок была Турция. Хлынувший из стран ЕС поток дешевых овощей, и особенно фруктов, завершил полное уничтожение болгарского производителя, который и так в условиях минимальных государственных дотаций отрасли влачил жалкое существование. Прилавки болгарских магазинов и рынков завалены польскими яблоками, испанскими грушами и даже импортируемыми из ЕС болгарским перцем и помидорами.

Но, если в странах-экспортерах в случае продления санкций и, соответственно, контрсанкций проблема в будущем будет смягчена в той или иной степени, то в болгарском сельском хозяйстве перспективными останутся только четыре отрасли: крупные, по меркам Болгарии, субсидированные Евросоюзом зерновое и масличное производства, выращивание эфиромасличных культур и, в усеченных объемах, табаководство. Все четыре — экспортного назначения. Согласно позиции болгарских профсоюзов, производители мяса и мясной продукции, молока и молочной продукции, овощей и фруктов сильно пострадали от огромного субсидированного импорта из стран ЕС. Они требовали от государства уже на 2015 г. обеспечить субсидирование производства болгарских продуктов и введение протекционистских мер, направленных на сдерживание импорта из стран Евросоюза⁹.

За 2015 г. потери болгарской экономики от российского эмбарго достигнут 200 млн евро. В основном Болгария потеряет от прогнозируемого сокращения российских туристов в этом летнем сезоне и от некоторых негативных тенденций в сельском хозяйстве, например, от прекращенных договоров на экспорт между болгарскими сельхозпроизводителями и крупными торговыми сетями России. По мнению председателя Института анализа и оценки туризма Драганова, в этом году болгарский туризм из-за сокращения российского туристического потока потеряет около 160 млн евро. Кроме этого, Болгария не досчитается российских детей в детских лагерях побережья и бюджетников, которых Москва отправляла на отдых в Болгарию, а сегодня перенаправила их поток на российские курорты. Улучшение условий туризма в Болгарии, например, через развитие альтернативных туристических маршрутов, остается лишь в качестве гипотез, т. к. перед этим кто-то должен инвестировать в подобные проекты. Поэтому сокращение числа россиян на болгарских курортах окажет весьма ощутимое влияние на экономические результаты

9. www.mediapool.bg, 2014, 6 дек.

отрасли¹⁰. В сельском хозяйстве Болгарии от эмбарго России потери в этом году, скорее всего, превысят 12 млн евро.

Несмотря на негативное влияние войны санкций на экономику страны и неприятие их расширения большинством населения (по данным социологического агентства Alfa research) в марте 2015 г. 61% болгар высказался против их ужесточения¹¹, министр иностранных дел Болгарии Митов на встрече с коллегами по ЕС в Риге высказался за их ужесточение, причем был инициатором принятия этих решений¹².

Против санкций в стране стабильно выступают две парламентские партии — БСП и «Атака». Первая четырежды (осенью 2014 и весной 2015 г.) безуспешно пыталась внести на обсуждение парламента законопроект против расширения санкций. В Болгарии уже четвертый месяц подряд (начиная с февраля 2015 г.) каждое воскресенье проводятся шествия-митинги под знаком «Болгария — зона мира!», основным лейтмотивом которых является требование выхода страны из НАТО и восстановление нормальных, не обремененных санкциями отношений с Россией.

Понятно, что в условиях, по сути дела, конфронтационной ситуации между двумя странами были нарушены в прежних объемах и наполнении экономические и политические контакты. Так, не состоялось заседание Межправительственной комиссии по экономическому и научно-техническому сотрудничеству (МК), намеченное на конец апреля 2014 г. в Софии. Из правительственных визитов можно отметить только запланированное еще в начале года посещение Болгарии в июле 2014 г. министром иностранных дел России С. Лавровым в связи со 135-летием установления дипломатических отношений.

Определенным сдвигом по улучшению двусторонних отношений стал официальный визит в Москву в начале марта

10. www.newsbg.ru, 2015, 7 апр.

11. www.newsbg.ru, 2015, 6 марта.

12. www.mediapool.bg, 2015, 7 марта.

2015 г. вице-преьера болгарского правительства, министра труда и социальной защиты Калфина. В эфире Болгарского национального радио вице-премьер Болгарии объяснил, что основной целью его посещения России была «разблокировка» отношений между двумя странами. По его словам, членство в Европейском союзе и НАТО никаким образом не мешает Болгарии поддерживать рабочие отношения с Россией и защищать свои национальные интересы. Он подчеркнул, что с 2011 г. Болгария политически исчезла для России.

«Мы не можем разговаривать с Россией через Европейскую комиссию! Вопрос в том, как российский газ будет поступать в Европу. Мне ясно заявили, что Россия переместит поставки газа из Украины и будет поставлять газ в Турцию. Но каким образом российский газ будет поступать через Турцию в Европу? Может, через Грецию или Болгарию, может, только через Болгарию», — высказал свое мнение Калфин. Факт того, что «Южный поток» не будет реализован не означает, что через Болгарию не будет проходить газопровод. Россия ждет от ЕК ее варианты видения вопроса. В этой ситуации Болгария должна активно работать и спровоцировать диалог между Брюсселем и Москвой¹³.

Обе стороны обсудили состояние двухсторонних экономических связей и возможности их развития. Было отмечено, что введенные санкции против России и ответные меры РФ негативно влияют на торговлю и некоторые другие сектора сотрудничества. В 2014 г. взаимный товарооборот заметно упал — почти на пятую часть от объема 2013 г. Это связано как с ответными мерами со стороны РФ, так и с фактической девальвацией рубля. Но кроме продукции, попавшей под контрсанкции, не попали под эмбарго, например, продукты переработки сельскохозяйственного сырья и фармацевтические изделия, которые тоже находятся в числе основных экспортных товаров Болгарии. Поэтому, по мнению министра, исходя из спроса в России, возможно увеличение этих поставок.

13. www.newsbg.ru, 2015, 6 марта.

Имеются возможности для расширения ассортимента взаимной торговли, а также для подготовки и реализации взаимовыгодных проектов в сельхозмашиностроении, глубокой переработке сельскохозяйственного сырья, текстильном комплексе. Российские тракторы и комбайны широко востребованы в Болгарии, а болгарская сторона располагает современными технологиями по переработке продовольственного и текстильного сырья, по производству медикаментов. Это так называемые базовые стимулы для совместных инвестиционных проектов, которые имел в виду Калфин в упомянутых секторах на территориях обеих стран. Есть перспективы для сотрудничества и в агрохимии. Понятно, что экономические связи требуют должного транспортного обеспечения. В частности, планируется организовать трансчерноморское паромное сообщение Новороссийск — Бургас, увеличить число паромных рейсов «порт Кавказ — порт Варна». Болгарский министр высказал также мнение о возможном расширении сотрудничества в строительстве и ремонте речных судов и судов «река—море» в связи со спросом в России на эти услуги. Так, российские компании традиционно пользуются судостроительными мощностями дунайского г. Русе и могут обеспечить высокий спрос на строительство и ремонт судов¹⁴.

В мае 2015 г. прозвучали определенные позитивные подвиги в оценке перспектив улучшения двусторонних отношений и со стороны болгарского премьер-министра. «Мы не хотим прерывать свои отношения с одним братским для нас народом, но позиция государства и моя лично как премьер-министра не может отличаться от позиции НАТО и ЕС в отношении санкций», — заявил премьер-министр Болгарии в парламенте, отвечая на вопрос лидера «Атаки». Борисов признал, что действительно санкции против России являются крайней мерой. «Все, кто сегодня объясняет, что они против санкций, на самом деле не голосовал против их ввода. Это не

14. www.oilru.com, 2015, 13 марта.

значит, что в ЕС каждый из нас не сказал своего мнения. Мы поддержали санкции как лояльный член евроатлантической общности. В то же самое время мы ясно заявили, что в области туризма, легкой и пищевой промышленности мы несем от контрсанкций большие потери. Болгария и ЕС многое теряют от этой политики», — пояснил он свою позицию. Он подчеркнул, что двухсторонние отношения связаны с решением украинского кризиса. «Три стороны должны до конца разобраться, и санкции отпадут. Нет ни одного человека, который бы утверждал, что санкции плодотворно влияют на экономику, жизнь народов и политику», — добавил он¹⁵.

На этом же заседании парламента вице-премьером Донецким был озвучен и размер компенсаций для Болгарии за контрсанкции: из запрошенных у ЕС 1,4 млн евро стране было выделено 400 тыс. евро¹⁶.

Политическая неоднородность болгарского правительства, на одном полюсе которого осуществляют свою деятельность русофобские проамериканские деятели, такие как министр обороны, министр иностранных дел, имеющие поддержку президента Болгарии, на другом, с определенными оговорками, — выступающие за развитие отношений с Россией министр экономики, вице-премьер по труду и социальным вопросам, да и сам премьер-министр, порождают дополнительные сложности в российско-болгарском политическом и экономическом диалоге.

В конце мая, в то время, когда министр иностранных дел Болгарии пытался спровоцировать скандал между Москвой и Софией в связи с обострившимся македонским вопросом, его коллега по кабинету министров, глава Министерства экономики Лукарский, прибыл в Москву на болгаро-российский экономический форум. Он проводился в Центре промышленности РФ и был приурочен к 30-летию его открытия. С российской стороны делегацию возглавлял первый заместитель министра экономики Лихачев. Оба подчеркнули, что эконо-

15. www.newsbg.ru, 2015, 15 мая.

16. www.mediapool.bg, 2015, 22 май.

мическое сотрудничество между Софией и Москвой должно и в дальнейшем развиваться успешно, вне зависимости от политических различий. Директор ЦП Цонев припомнил, что МК по экономическому сотрудничеству не собиралась уже три года, и форум в ЦП состоялся по инициативе ее болгарского сопредседателя Лукарского. Второй болгарский сопредседатель — министр энергетики Петкова продолжит работу в рамках МК 18 июня на инвестиционном форуме в Санкт-Петербурге.

«Большое количество представителей компаний на болгарско-российском бизнес-форуме в Москве демонстрирует категорическое желание предпринимателей из Болгарии и России продолжить активные отношения в экономической области и преодолеть негативные тенденции», — заявил министр экономики Болгарии на открытии бизнес-форума. В нем приняли участие 40 болгарских и почти 60 российских компаний. Он выразил надежду, что до конца года появятся конкретные положительные результаты, включительно и по преодолению спада в двухсторонней торговле, поскольку подобные форумы играют важную роль в улучшении экономических показателей болгарско-российских отношений. Они предоставляют возможности болгарским бизнесменам установить новые полезные бизнес-контакты. То же относится и к российским малым и средним предприятиям¹⁷.

Получается так, что пока болгарский министр иностранных дел собирается чуть ли не рвать дипломатические отношения с Москвой, его коллега — министр экономики — продолжает развивать экономическое сотрудничество с Россией, стараясь реализовать на практике взаимный потенциал для углубления торгово-экономического сотрудничества. По словам Цонева, результаты переговоров с российской стороной во время визита болгарской делегации подаются надежды на полный успех, и этим довольны обе стороны. Однако Лукарскому, конечно, будет невозможно претворить на

17. www.newsbg.ru, 2015, 26 мая.

практике достигнутые договоренности, если Митов в будущем все-таки успеет разорвать дипломатические отношения. Положительные результаты визита Лукарского в состоянии рассердить антироссийские элементы в правительственной коалиции в Софии и «больших братьев» в Вашингтоне и Брюсселе.

В заявлении же министра экономики Болгарии по итогам форума было подчеркнуто, что независимо от политической конъюнктуры, санкций ЕС и контрсанкций России, обе стороны согласились, что торгово-экономические отношения между Россией и Болгарией не должны быть затронуты этим и должны по-прежнему оставаться на традиционно хорошем уровне. Лукарский отметил, что в ходе встречи обсуждались и санкции, и их влияние. «То, на чем мы сконцентрировали свое внимание, — это как конкретно и по-деловому работать по вопросам хороших торговых отношений, экспорта товаров из Болгарии в Россию и инвестиционного интереса российских граждан в сфере недвижимости и др. Политическая конъюнктура оказывает свое влияние, но мы с заместителем министра Лихачевым предпочли прагматичный тон», — пояснил министр¹⁸.

Между тем, председатель парламентской экономической комиссии Кынев сообщил, что после обсуждения с болгарским министром экономики была назначена дата проведения заседания МК в октябре 2015 г. Он подчеркнул, что заседание болгаро-российской комиссии станет знаковым, т. к. сегодня отношения между Болгарией и Россией почти заморожены¹⁹.

В условиях политической конфронтации, когда геополитические проблемы поставили Болгарию и Россию по разные стороны разделительной линии, наблюдалось снижение взаимного товарооборота (табл. 10).

18. www.newsbg.ru, 2015, 29 мая.

19. www.newsbg.ru, 2015, 21 мая.

Таблица 10. Российско-болгарская взаимная торговля в 2014 г.

Показатель	2012	2013	2014
Экспорт, млрд евро	5,16	4,67	4,08
Годовой прирост, %	24,5	-9,5	-22,7
Доля в суммарном болгарском импорте, %	20,3	18,1	15,6
Импорт, млрд евро	0,56	0,58	0,53
Годовой прирост, %	3,8	3,8	-7,7
Доля в суммарном болгарском экспорте, %	2,7	2,6	2,4

Рассчитано по: www.bnb, Статистика. Външна търговия. Внос, износ. 2015, 4 май.

Российский экспорт в Болгарию, преодолев в 2012 г. кризисное падение 2009–2011 гг. и увеличившись почти на четверть, в последующем снижался, причем в 2014 г. в годовом исчислении более чем на 1/5. В значительной степени это произошло за счет уменьшения объема и стоимости ввезенного российского газа: первого – в результате изъятия из договора о его поставках в страну позиции *take or pay*, второй – из-за скидки в его цене. Обе опции были выбиты болгарскими управляющими за согласие в сооружении газопровода «Южный поток» на ее территории. Российский импорт болгарских товаров в 2014 г. уменьшился, но не столь существенно, в том числе из-за контрсанкций, а также снижения потребления болгарской продукции в России в результате общего замедления спроса на российском рынке. В первые два месяца 2015 г. в годовом исчислении его падение составило 35%.

По-прежнему почти 90% российских поставок обеспечивал сырьевой сектор. Болгарский экспорт в Россию, как и в предыдущие годы, был более диверсифицирован, однако из него была удалена продукция пищевкусовой промышленности, прежде всего молочной.

Более чем в два раза сократились российские ПИИ в Болгарию (с 245 до 137 млн евро).

Несмотря на такие неутешительные результаты экономического взаимодействия между двумя странами, процессы глобальной экономики не могли не затронуть и его. Так, 20 мая 2015 г. на территории нефтеперерабатывающего завода «ЛУКОЙЛ Нефтохим Бургас» президент ОАО «ЛУКОЙЛ»

Алекперов и премьер-министр Болгарии Борисов открыли комплекс по переработке тяжелых остатков, который включает в себя основную установку гидрокрекинга гудрона мощностью 2,5 млн т в год и ряд вспомогательных установок. Реализация проекта позволит повысить эффективность нефтепереработки за счет увеличения производства светлых видов топлива с высокой добавленной стоимостью. Глубина переработки возрастет до 90%. Также повысится энергетическая эффективность, за счет сокращения выбросов тепловых газов будет достигнут значительный позитивный экологический эффект. Комплекс будет производить высококачественные нефтепродукты (горючий газ, бензин, дизельное топливо и вакуумный газойль), отвечающие самым строгим требованиям Евросоюза. Один этот комплекс потребовал от компании средств в размере 1 млрд евро, а в целом за время существования с 1999 г. она является крупнейшим иностранным инвестором в Болгарии²⁰.

Не прошло и недели после этого события, как в болгарской печати был опубликован анализ лаборатории управления рисками Костова (бывшего премьер-министром Болгарии в 1997–2001 гг., одиозного лидера СДС) работы компании в 2006–2014 гг., где объяснялось, как «Лукойл – Болгария», завышая закупочные цены и расходы, уходила от налогов в Болгарии. Распространенный доклад, по сообщению компании, изобилует неверными утверждениями и интерпретациями, которые деформируют истину и вредят ее бизнес-репутации. Поэтому она будет защищать свою репутацию всеми допустимыми законом средствами, включительно в болгарском суде, а при необходимости и в международных судах²¹.

Понятно, что такого рода вбросы дезинформации нацелены на дискредитацию российского бизнеса любыми путями, даже когда он носит транснациональный характер, и, скорее всего, дело до суда не дойдет.

20. www.mediapool.bg, 2015, 24 май.

21. www.mediapoolbg, 2015, 9 юни.

Не помешало обострение двусторонних отношений и работам по увеличению сроков эксплуатации 5 и 6 энергоблоков на АЭС «Козлодуй». Отказавшись от сооружения АЭС «Белене» и не договорившись с американской стороной по условиям возведения седьмого блока на «Козлодуде», Болгария осталась с этими двумя блоками на десятилетия вперед. Модернизацией и продлением срока работы агрегатов занимается консорциум в составе российских «Росэнергоатома» и «Росатом сервиса» и французской «Электрисите де Франс». Поскольку проведенные анализы реакторов, построенных Россией, показали, что их состояние отличное, стоимость работ не превысит 360 млн евро, что было подчеркнуто исполнительным директором АЭС Ангеловым. Обследование оборудования блоков показало, что имеется возможность получить разрешение от российской стороны еще на 30 лет эксплуатации. Поскольку в настоящее время пятый блок является приоритетным, работы по нему находятся в более продвинутом режиме, но и по шестому агрегату график полностью соблюдается. Организации российской корпорации «Росатом» как надежные партнеры исполняют и будут исполнять свои ангажементы независимо от конъюнктурных политических колебаний²².

2. «Южный поток» как разменная монета геополитических интриг

В начале августа 2014 г. Министерство экономики и энергетики Болгарии постановило заморозить все действия по проекту «Южный поток», пока он не будет отвечать требованиям ЕК. Министр технического правительства Штонов дал указание приостановить все действия, в том числе процедуры по заключению договоров по проекту, и оказать полное содействие ЕК по приведению его в полное соответствие с европейским законодательством. «Пока проект не будет

22. www.mediapool.bg, 2015, 1 юни.

отвечать требованиям Европейской комиссии, он останется замороженным», — сообщил министр²³.

Несмотря на это, по опросам болгарского Института современной политики в конце октября 2014 г., 51% респондентов высказался за его сооружение, 14% — против и 16% — не определили своего отношения к проекту²⁴. Ни одна политическая партия не выступала против его реализации и, тем не менее, проект не состоялся.

В конце 2013 г. бывший министр экономики впервые озвучил финансовую модель по газопроводу для Болгарии как полезную для ее экономики. На ту часть заемных средств, которая приходилась на болгарскую сторону, а это 620 млн евро, «Газпром» предполагал предоставить кредит на 22 года с годовой ставкой 4,25%. «Болгария получит только пользу от проекта. Стоимость газа снизится, появятся новые рабочие места. Мы будем получать доход»²⁵. В ноябре начались работы по сооружению «Южного потока» в Сербии, а 7 декабря было начато строительство газопровода в районе Анапы.

Однако накануне этого события представитель ЕК объявил о невозможности сооружения «Южного потока» на территории стран ЕС, поскольку он не отвечает законодательным требованиям Евросоюза, изложенным в Третьем энергетическом пакете. «Будет ли «Южный поток» или нет — это не вопрос, который решает ЕС. Это вопрос соглашений между Россией и частью стран членов ЕС», — отреагировал на претензии со стороны ЕК бывший министр иностранных дел Болгарии Вигенин. В то же время он признал, что позиция Еврокомиссии может привести к задержке в сроках строительства газопровода²⁶.

Между тем в середине января 2014 г. были подписаны договоры с портами Варна и Бургас о складировании и хранении труб для строительства морского участка газопровода

23. www.kommersant.ru, 2014, 8 авг.

24. www.newsbg.ru, 2014, 24 окт.

25. www.newsbg.ru, 2013, 4 нояб.

26. www.mediapool.bg, 2013, 7 дек.

в болгарских территориальных водах компанией «Южный поток. Транспорт», которая должна была заниматься реализацией этой части трубопровода.

В то же время все страны ЕС, по территории которых должен пройти газопровод, делегировали полномочия еврокомиссару ЕК по вопросам энергетики Эттингеру решать проблемы Третьего пакета с Россией. Однако события на Украине, к которым живейший интерес проявляло руководство ЕС, повлияли на позицию ЕК, и в начале марта переговоры были прерваны, а в середине апреля Европарламент принял резолюцию рекомендательного характера, в котором призывал отказаться от строительства газопровода. Свою оценку этому демаршу дал экс-министр экономики и энергетики Стойнев: «Данный проект необходим Болгарии, и я считаю ошибкой то, что мы уполномочили ЕК вести переговоры по строительству газопровода от нашего имени, так как мы хотим, чтобы этот проект был реализован, получил всю разрешительную документацию, а не строился по частям. Работы по «Южному потоку» не заморожены и продолжаются на техническом и экспертном уровне. Для нас — это стратегический вопрос, и работа должна продолжаться». «Проблема в том, что если проект не будет реализован, то мы продолжим зависеть от конфликтов на Украине. Этот проект выгоден не только для Болгарии, но и для Европы. Экономический эффект для страны будет огромен, т.к. газопровод пройдет по самому бедному ее региону» (север, северо-запад. — *Авт.*), — дополнил он и призвал политиков не использовать «Южный поток» в политических целях²⁷. В дальнейшем не раз управляющие в странах, по территории которых должен был пройти газопровод, в том числе и болгарский премьер-министр, не раз указывали на делегирование полномочий Еврокомиссии как ошибочный шаг.

Что же в результате уже получила и могла бы получить Болгария от сооружения на ее территории «Южного потока»?

27. www.newsbg.ru, 2014, 13 март.

За участие в нем с 1 апреля 2012 г. она получила скидку в 11% на импортируемый из России газ. Затем был подписан новый выгодный прямой (между «Газпромэкспортом» и «Булгаргазом») долгосрочный договор о поставках с 2013 г. до 2020 г. российского газа в объеме до 2,9 млрд куб. м с 20%-ной скидкой к предыдущей цене. Документ в соответствии с контрактом предусматривал возможность снижения обязательного отбора газа через 6 лет в случае роста его добычи в Болгарии.

Само сооружение газопровода на протяжении 538 км по территории страны способно было бы активизировать экономическую деятельность в самом отсталом ее регионе (северо-запад Болгарии является самым экономически отсталым регионом Евросоюза): могли бы возникнуть новые рабочие места с возможным притоком населения в эти обезлюденные районы, появилась бы работа у транспортных компаний. Болгария смогла бы получать и транзитные таксы, особенно после 2018 г., когда газопровод был бы выведен на проектную мощность. Но самое главное – она не зависела бы от Украины, нормализация политической и экономической ситуации в которой, как известно из истории, может сильно затянуться. Поэтому понятно было стремление руководства страны бороться за право иметь на своей территории этот крупный международный инфраструктурный проект. Об этом свидетельствует и подписанный в конце мая, вопреки сопротивлению со стороны ЕК, договор между исполнителями проекта «Газпромом» с российской стороны и БЭХ – с болгарской.

Однако 8 июня после встречи в Софии с американскими сенаторами болгарский премьер-министр Орешарски сделал неожиданное заявление о прекращении болгарской стороной всей деятельности по реализации проекта. Он объяснил, что поручил министру экономики и энергетики подготовить для болгарских участников «Южного потока» соответствующее распоряжение по остановке всех процедур до выяснения с Брюсселем проблем, касающихся проекта²⁸.

28. www.newsbg.ru, 2014. 14 юни.

В свою очередь, Эттингер объявил об окончательном прекращении переговоров с Россией, так как она подала протест в ВТО против требований ЕК о применении европейского законодательства к третьим странам. Беспрецедентный нажим на российские и болгарские компании со стороны США и Евросоюза по вопросу реализации «Южного потока», вопреки национальным интересам стран-участниц проекта, безусловно, вписывался в их позицию по российско-украинским отношениям. Позже, когда в декабре 2014 г. Россия прекратила работы по проекту, спикер нижней палаты российского парламента Нарышкин, на протяжении нескольких лет бывший сопредседателем российско-болгарской МК, заявил, что США и Евросоюз поступили с Болгарией как со своей колонией²⁹.

Новое Министерство экономики и энергетики Болгарии постановило заморозить все действия по проекту «Южный поток», пока он не будет отвечать требованиям Еврокомиссии (ЕК).

Между тем, никаких официальных документов по этому поводу российская сторона не получала. Поэтому, согласно установленному ранее графику работ, в самом конце августа в болгарский порт Бургас прибыло вышедшее из Роттердама под флагом Багамских островов специализированное судно *Castoro Sej* с платформой для прокладки труб на морском участке газопровода «Южный поток». Судно из Нидерландов было предназначено для прокладки труб, прибывших в Варну и Бургас с завода немецкой компании *Europipe* в Гамбурге, причем половина из 8 тыс. труб — только в августе. Вероятнее всего, факт того, что *South Stream Transport B. V.* юридически является европейской компанией с регистрацией в Амстердаме, а контрактирование судна состоялось месяцами ранее введения секторных санкций, запрет ЕС на эту деятельность в Болгарии не распространялся, несмотря на ведущую роль «Газпрома» как акционера в компании, отвечающей за работы на морском участке³⁰.

29. www.mediapool.bg, 2014, 11 дек.

30. www.blacseanews.net, 2014, 28 авг.

Пришедшее к власти в конце октября 2014 г. правительство правящего меньшинства однозначно в лице премьера выразило свою позицию по проекту — «Южный поток» Болгарии нужен, но будет строиться только в соответствии с европейским законодательством и с одобрения ЕК. Таковой была и позиция болгарского президента. «Я бы посоветовал новому правительству отстаивать национальные интересы, осуществив проект «Южный поток», синхронизируя его с европейскими правилами, которые полностью отвечают болгарским интересам», — заявил он³¹.

Российская сторона в какой-то мере рассчитывала на смягчение позиции ЕК в отношении газопровода после смены в начале ноября ее состава, имея в виду заинтересованность в нем девяти стран, восемь из которых — члены Евросоюза. Однако геополитическая ангажированность еврофункционалов, подогреваемая указаниями их американских коллег, поставила Россию перед принятием решения по «Южному потоку», соответствующего ее интересам.

Президент Путин, находясь с государственным визитом в Турции, заявил 1 декабря, что Россия прекращает строительство «Южного потока» из-за позиции Болгарии, которая не дает разрешения на его сооружение на своей территории, и считает целесообразным переориентировать сооружение газопровода на Турцию, с тем чтобы обеспечить потребности страны, минуя транзит через Украину. Те объемы газа, которые останутся после удовлетворения потребностей Турции, будут направляться в сторону границы Евросоюза, а именно к границе с Грецией, к месту предположительного размещения газового хаба, где любая желающая страна сможет купить газ и самостоятельно доставить на свою территорию, полностью соблюдая требования Третьего энергетического пакета ЕС.

Реакция в Болгарии на заявления российского президента была различной, соответствующей разнообразию внутриполитического спектра. Президент Плевнелиев заявил, что

31. www.mediapool.bg, 2014, 31 окт.

«всем ясно, что «Южный поток» не проект между Россией и Болгарией, а между Россией и ЕС. Решение о «Южном потоке» может быть принято лишь в формате «Россия—ЕС». Страны, заинтересованные в «Южном потоке», провели очень серьезную подготовительную работу и уполномочили Европейскую комиссию на проведение переговоров с российским руководством по решению будущего этого проекта. Решение было целиком в руках России и Европейского союза», — подчеркнул президент. Он дополнил, что если Россия реализовала бы этот проект согласно европейскому законодательству, то никто бы не возражал³².

«Давайте сосредоточимся и посмотрим, если уж «Южный поток» настолько выгоден для Болгарии, надо его спасти», — заявил и премьер-министр Борисов.

Полностью придерживаясь позиции Борисова, вице-премьер Дончев добавил, что с уменьшением количества газовых связей Болгария проигрывает и от отсутствия диверсификации, и собственно инвестиций. Это и не полученная работа для болгарских строителей и рабочих, и не построенная транспортная инфраструктура. Это и потеря публичных доходов, имея в виду страховые поступления от трассы, по которой пойдет труба. «Южный поток» важен для Болгарии для экономического оживления в стране, и проект записан как приоритетный для правительства. Но из-за начатой в начале июня наказательной процедуры Брюсселя Болгария ничего не может предпринять, пока не будет решения ЕК³³.

Решение российской стороны о прекращении проекта стало обескураживающим для болгарского руководства. Для получения разъяснений по позиции Евросоюза в связи с возникшей ситуацией болгарский премьер-министр сначала посетил председателя ЕК Юнкера, затем прибыл с визитом в Брюссель на встречу с еврокомиссаром по энергетическим вопросам и министрами энергетики стран, по которым должен был пройти «Южный поток». Во время этих визитов

32. www.newsbg.ru, 2014, 2 дек.

33. www.mediapool.bg, 2014, 2 дек.

участниками переговоров предлагались разнообразные чисто гипотетические варианты замены «Южному потоку», в том числе и болгарским премьером. Он предложил построить на своей территории вместо газопровода газораспределительную станцию европейского масштаба, с газохранилищем в Варне, где должен был начинаться болгарский участок «Южного потока». «Еврокомиссия оплачивает этот хаб, делаем в Варне распределительный центр энергетического союза, и мы — “номер один” в плане диверсификации», — привело слова Борисова ТАСС. Строительство газохранилища, по словам премьер-министра, в интересах Болгарии. «Мы эту проблему должны решить. Мы предлагаем Еврокомиссии и всей Европе прекрасный вариант с размещением газового хаба в Болгарии, а не в Турции», — сказал Борисов, поручив министрам своего правительства ознакомить с инициативой все заинтересованные стороны³⁴.

Следующим было его посещение канцлера Меркель в Берлине, где Борисов остро поставил целый ряд вопросов по дальнейшему взаимодействию по проекту «Южный поток». На переговорах с канцлером Германии он заявил, что уже четыре месяца болгары не могут получить от ЕС ответа, может ли страна продолжить деятельность по проекту. Канцлер заявила, что диалог с Москвой о «Южном потоке» необходимо продолжить и что германская экономика имеет очень хороший опыт взаимодействия с Россией как с надежным партнером. Борисов, в свою очередь, настойчиво выразил свою позицию в том плане, что «с содействием канцлера мы ожидаем скорейшего внесения ясности по поводу того, чего от нас хотят и о чем будут вестись переговоры с российской стороной от нашего имени. Думаю, что мы с канцлером единыдушны в том, что правительства Болгарии и России должны продолжать контакты по проекту. Иначе мы можем оказаться страной—ответчиком по договору, в котором не указан Брюссель как сторона, да и Третий энергетический пакет не

34. ИТАР-ТАСС, 2014, 11 дек.

действовал при его подписании в 2008 г. ... Мне трудно будет объяснить болгарскому народу, почему газ, который пройдет через Турцию и Грецию, — хороший, а если он пройдет по Черному морю в Болгарию — нехороший. Почему «Северный поток» хорош, а «Южный поток» — нехорош. Мы находимся под прессом»³⁵.

Так подробно останавливаемся на этом сюжете по причине того, что впервые за последние десять лет во всеуслышание болгарский премьер назвал по сути дела реальных виновников провала совместных российско-болгарских энергетических проектов. Но если бы еще месяц назад его заявления прозвучали столь же напористо и однозначно, «Южный поток» для Болгарии и других заинтересованных европейских стран, скорее всего, можно было бы спасти. Правда, только после принятого российской стороной решения, когда перед крупными европейскими игроками замаячило проникновение Турции на их энергетический рынок, сразу вспомнилось о том, что Россия — хороший партнер. И, возможно, еще месяц назад болгарского премьера никто бы и слушать не стал, возмись он делать такие нелицеприятные для старой Европы заявления, Но можно было хотя бы попробовать.

Российский представитель в ЕС вынужден был признать, что, оценивая развитие не только этого, но и других энергетических проектов, которые были связаны с Болгарией, приходится констатировать отсутствие последовательности. Он припомнил, как сначала Болгария поддерживала проекты сооружения нефтепровода «Бургас — Александруполис» и АЭС «Белене», потом меняла свою позицию. А затем и вовсе прекратила свое участие. «Я с большой симпатией отношусь к Болгарии и болгарскому народу, но в последние годы страна доказала, что она ненадежный партнер»³⁶.

Так или иначе, но именно так закончилась история многолетнего «сотрудничества» России с Болгарией по совместному сооружению трех крупных энергетических проектов.

35. www.mediapool.bg, 2014, 15 дек.

36. www.mediapool.bg, 2014, 11 дек.

Безусловно, они были не безупречны, но для развития экономики Болгарии, которая все еще остается самой бедной страной ЕС, это был шанс продвинуться вперед. По мнению бывшего президента Болгарии и лидера партии АБВ Пырванова, которая является партнером правительства Борисова, Болгария имела стратегическое партнерство с Россией, потеряла его, теперь партнер России – Турция. Большой энергетический шлем – проекты «Белене», «Бургас – Александруполис», «Южный поток» – самый лучший экономический пакет, который Болгария когда-либо получала. Они могли бы обеспечить стране десятки тысяч рабочих мест и 15 млрд евро инвестиций.

* * *

Осложнившаяся в последние два года геополитическая ситуация не могла не отразиться негативно на всех аспектах двусторонних отношений. Наблюдавшееся сближение Болгарии со своими евроатлантическими партнерами и активизация в стране антироссийских настроений частью правящей элиты отодвинули имевшиеся достижения во взаимных политических и экономических контактах на годы назад. Позицию России в создавшейся ситуации озвучил в июне 2015 г. посол Исаков: «Мы уважаем современный выбор Болгарии как члена ЕС и НАТО. Присоединение Болгарии к этим организациям ни в каком случае не должно вредить нашим двусторонним отношениям», – заявил он и объяснил, что утрата положительного потенциала, который создавался между двумя странами на протяжении нескольких десятилетий, была бы одним большим политическим грехом. Он напомнил заявление министра экономики болгарского правительства Лукарского, который на болгарско-российском форуме в Москве заявил, что политическая конъюнктура не должна мешать торгово-экономическим отношениям между двумя странами. Этой позиции придерживается и Россия³⁷.

37. www.mediapool.bg, 2015, 9 юни.

Глава VI

РОССИЯ – ВЕНГРИЯ

На формирование отношений России с Венгрией в 2014–2015 гг., как, впрочем, и с другими странами ЦВЕ и большинством стран Запада в целом, решающее негативное воздействие оказывает украинский фактор. Тем не менее, обнадеживает благожелательное отношение некоторых стран ЦВЕ, и прежде всего Венгрии, к сотрудничеству с Россией. В этой связи весьма показательна более взвешенная и сдержанная позиция именно венгерского руководства в связи с санкциями, которые Евросоюз вводил в отношении России из-за событий на Украине. Если Чехия, например, предлагала исключить даже возможность участия России в проекте по расширению АЭС «Темелин», то, по мнению Венгрии, подобные шаги должны делать те страны, у которых с Россией есть договоры о поставках вооружений на сумму 1–2 млрд евро, строительство же мирных АЭС это совсем другое дело¹.

1. Политические аспекты двусторонних отношений

По итогам мартовского (2014 г.) саммита ЕС, посвященного санкциям в отношении России и вопросам энергетической политики, премьер-министр Венгрии Виктор Орбан заявил, что о приостановке российского участия в расширении АЭС «Пакш» речи не было и, категорично добавил он, не будет².

Показательно, что по случаю подписания политической главы Соглашения об ассоциированном членстве Украины в

1. Népszabadság. 2014. 3 március.

2. Népszabadság. 2014. 21 március.

Евросоюзе В. Орбан подчеркнул, что Будапешт никогда не дал бы своего согласия на него, если бы новые киевские власти фактически аннулировали закон о языке, принятый в 2012 г. еще при президентстве В. Януковича³. Как писали венгерские аналитики, В. Орбан скрепя зубы подчинился этому решению Еврокомиссии не только из-за положения венгерского меньшинства на Украине, но и опасаясь — в условиях нарастающих санкций со стороны ЕС в отношении России — за судьбу подписанного 14 января 2014 г. соглашения об участии России в строительстве двух новых энергоблоков на АЭС «Пакш».

Еще одним жестом доброй воли со стороны Венгрии явилась покупка в разгар санкций Запада против России 3 российских военных вертолетов «Ми-8Т», прошедших в России капремонт, на сумму 2 млрд форинтов (около 8,5 млн долл.) для нужд Минобороны Венгрии⁴.

Очередные выборы в парламент страны состоялись 6 апреля 2014 г., причем впервые по новой избирательной системе, в соответствии с которой выборы проводятся в 1 тур, а количество депутатов сокращено с 386 до 199. Впервые в выборах приняли участие этнические венгры, проживающие за рубежом и получившие второе — венгерское гражданство (почти 160 тыс.). Подавляющее большинство из них (95,5%) проголосовало за Фидес, видимо, из благодарности за предоставление им венгерского гражданства (право голоса на выборах является неотъемлемой составляющей гражданства). Правда, для многих (особенно для оказавшихся на Украине) второе венгерское гражданство ценно еще и потому, что одновременно с венгерским они получают гражданство ЕС, следовательно, им теперь не нужна шенгенская виза и будет легче устроиться на работу в западноевропейских странах ЕС⁵.

Ожидаемым результатом выборов стала блестящая победа Венгерского гражданского союза (Фидес), получив-

3. Népszabadság. 2014. 28 március.

4. Népszabadság. 2014. 5 április.

5. Népszabadság. 2014. 18 április.

шего 117 мандатов, а вместе с депутатами от Христианско-демократической народной партии (ХДНП), с которыми они традиционно выступают в блоке, — 133 мандата, т.е. квалифицированное большинство в 2/3 голосов, повторив свой успех на предыдущих парламентских выборах в 2010 г.

В ходе своей избирательной кампании В. Орбан отмечал, что Венгрия придает большое значение заключению соглашения о свободной торговле между Евросоюзом и США, поскольку оно расширит возможности венгерского экспорта. Однако одновременно нужно восстанавливать на началах прагматизма и отношения с Россией, оптимально встраивая российские энергоресурсы в европейскую энергосистему. Возобновление планирования при этом неизбежно.

Подчеркивая важность отношений с Россией в области энергоснабжения, В. Орбан указывает на такое конкурентное преимущество США, как энергоносители, цены на которые в США в 2–3 раза ниже, чем в ЕС. Чтобы Евросоюз смог восстановить свою конкурентоспособность, необходимо понизить цены на энергоресурсы до уровня США, делает вывод В. Орбан⁶.

С этой целью Венгрия подписала 14 января 2014 г. соглашение об участии России в строительстве двух новых энергоблоков на АЭС «Пакш», предусматривающее предоставление Россией Венгрии долгосрочного кредита на сумму до 10 млрд евро сроком на 30 лет под 4,5–4,95% годовых⁷.

Надо отметить, что внутри страны В. Орбан столкнулся с жестким неприятием этого соглашения. Леволлиберальные оппозиционные партии в ходе предвыборной борьбы попытались разыграть антироссийскую карту, выступив против участия России в строительстве двух новых энергоблоков на АЭС «Пакш», поскольку это якобы грозит Венгрии попаданием в сферу влияния России, восстановлением «железного занавеса». Лидеры «Демократической коалиции», например, пришли в ужас только от того, что В. Орбан назвал Москву

6. Népszabadság. 2014. 31 január.

7. Népszabadság. 2014. 28 május.

стратегическим союзником Венгрии. Бывший премьер-министр Г. Байнаи даже организовал манифестацию перед Посольством РФ в Будапеште с требованием, чтобы российские войска покинули территорию Украины (правда, ему удалось собрать не более 200 человек). По его мнению, правительству В. Орбана следовало прервать переговоры с Россией по «Пакшу» и использовать это соглашение как рычаг давления на Москву⁸.

Однако антироссийская риторика не помогла леволибералам выиграть выборы и осуществить смену правительства: 5 левых партий (социалисты, либералы, «Демократическая коалиция», блок «Вместе — Диалог ради Венгрии» и либерально-консервативное «Движение за демократическую Венгрию») потерпели сокрушительное поражение. В совокупности они смогли получить всего 38 мандатов (19% голосов) — исторический минимум для левого политического сегмента Венгрии.

Сенсацией стало укрепление позиций ультраправой партии «Йоббик»⁹, получившей 23 мандата (11% голосов). «Йоббик» смогла усилить свои позиции не только в северных и восточных областях страны, где они и раньше имели успех, но и в Будапеште. Своему успеху партия «Йоббик» в значительной степени обязана молодым избирателям, особенно студенческой молодежи. Необходимо отметить, что в программе партии важное место занимает «евроазиатская внешнеполитическая парадигма», воплощающая в том числе и интересы России, а также требование переосмысления членства Венгрии в Евросоюзе и НАТО. Если венгерские левоцентристские партии приняли в штыки соглашение об участии России в строительстве двух новых энергоблоков на АЭС «Пакш», то праворадикальная «Йоббик» выступила «за».

Пророссийская позиция лидеров партии «Йоббик» ненова: впервые они ее заявили в 2008 г. в связи с российско-

8. Népszabadság. 2014. 2 március és 2 április.

9. Оформилась в политическую партию в октябре 2003 г. из ультрарадикального молодежного движения; в российских СМИ ее все чаще называют «Йоббик: движение за лучшую Венгрию».

грузинским конфликтом, критикуя агрессию Грузии. В декабре 2008 г. лидер партии Габор Вона посетил Россию, где выступил перед членами партии «Единая Россия» с лекцией на тему «Может ли Европа существовать без России?». Уже в 2009 г. среди политико-экономических задач партии фигурировало требование открыться по отношению к восточным рынкам, реализовывать венгерские товары преимущественно не в ЕС, а в России, Китае или хотя бы в Иране. В области энергетической политики они выступали за газопровод «Южный поток» в противовес «Набукко». В предвыборной программе на парламентских выборах в апреле 2010 г. развитие отношений с Россией называлось элементарным интересом Венгрии. В лекции, которую Г. Вона в мае 2013 г. прочитал в МГУ им. Ломоносова, Россия была охарактеризована им как хранительница европейских традиций в противовес «предательскому» Евросоюзу.

Более того, показательно, что со стороны лидеров партии «Йоббик» был проявлен интерес к участию Венгрии в Евроазиатском экономическом союзе. Об этом в апреле 2013 г. на заседании межпарламентской рабочей группы ЕС — Россия в Калининграде в качестве ее сопредседателя поинтересовался депутат Европарламента от партии «Йоббик», руководитель внешнеполитического кабинета партии Бела Ковач (огульно обвиняемый в шпионаже в пользу России). Ответ был уклончивый, но в целом позитивный¹⁰.

Надо отметить, что популярность «Йоббик» в последнее время неуклонно растет, а «Фидес» падает; леволиберальным же партиям никак не удается восстановить былую привлекательность своих идей среди избирателей. В результате партия «Йоббик» уверенно догоняет правящий «Фидес» по популярности, уже сейчас является второй по значимости политической силой в стране, и есть все основания ожидать, что на будущих парламентских выборах весной 2018 г. «Йоббик» составит серьезную конкуренцию «Фидес».

10. Népszabadság. 2014. 10 április.

2. Особые интересы Венгрии в украинском Закарпатье

Косвенную поддержку В. Орбан оказал нашей стране, присягая по случаю вступления в должность премьер-министра 10 мая 2014 г., т.е. в самый разгар антироссийской истерии в связи с событиями на Украине. В своей программной речи он, в частности, отметил, что членство Венгрии в ЕС и НАТО не подлежит сомнению. Однако Венгрия в этих организациях является участником, а не заложником, и у нее может быть свое, иное видение того, что происходит по соседству и в мире. Евросоюз изо дня в день теряет свои позиции и в мировой экономике, и в мировой политике. Что касается положения венгерского меньшинства, проживающего на Украине (150–200 тыс. человек), то оно должно получить двойное гражданство, всю полноту прав национальной общности, включая возможность самоуправления и образования автономии¹¹.

Это заявление В. Orbana вызвало скандал на Западе и резкую критику, особенно со стороны партнеров Венгрии по Вышеградской четверке и других стран ЦВЕ. Его обвинили в том, что он следует доктрине Кремля, согласно которой Россия, ссылаясь на защиту русских, оказавшихся за границей, аннексировала Крым и теперь требует федерализации Украины. Привлекая же российское предприятие к участию в расширении АЭС «Пакш», В. Орбан практически включил Москву в энергетическую политику ЕС¹².

Посол Венгрии на Украине был вызван в МИД, где ему было указано, что подобные заявления В. Orbana противоречат законам Украины и не способствуют стабилизации положения в стране. Впоследствии, будучи на инаугурации П. Порошенко, В. Орбан в беседе с ним отметил, что Венгрия заинтересована в европейской перспективе Украины и в будущем будет лоббировать интеграцию Украины в ЕС,

11. Népszabadság. 2014. 10 május.

12. Népszabadság. 2014. 19 május.

поскольку национальный интерес Венгрии состоит в том, чтобы все соседние страны стали членами Евросоюза¹³.

Симптоматично, что в Закарпатье лидер Демократического союза украинских венгров (ДСУВ) И. Гайдош в общем поддержал идею В. Орбана о предоставлении венгерскому меньшинству на Украине территориальной автономии, но только мирным путем и не сейчас. В создавшейся на Украине острой политической ситуации для этого в настоящее время, по его мнению, условий нет. В течение последующих 10 лет, по мере сближения Украины с Евросоюзом, возможна культурная автономия¹⁴. Один из лидеров Союза венгерских демократов Румынии Б. Марко также одобрительно отозвался о предложении В. Орбана предоставить этническим венграм в Карпатском бассейне двойное гражданство, всю полноту прав национальной общности, включая возможность самоуправления и образования автономии¹⁵.

Позиция Венгрии по вопросу предоставления самоуправления и образования автономии для венгерского меньшинства, проживающего в Закарпатье Украины, имеет глубокие исторические корни. Венгрия до сих пор весьма болезненно переживает результаты Трианонского мирного договора, заключенного 4 июня 1920 г. В соответствии с ним 67,3% территории и 58,4% населения Венгрии отошли к соседним государствам¹⁶. Лидеры «Фидес» в открытую оказывают поддержку ревизионистским идеям ультраправых. 31 мая 2010 г. парламент страны провозгласил 4 июня Днем национального единения в память о Трианонском мирном договоре. В этот день радикальные силы проводят по всей стране многочисленные мероприятия. Как заявляют лидеры «Венгерского движения самообороны», они стремятся дать понять международному общественному мнению, что «венгры ни на минуту не забыли

13. МТІ. 2014. 7 június.

14. Népszabadság. 2014. 21 május.

15. МТІ. 2014. 18 május.

16. Magyarország gazdaságtörténete a honfoglalástól a 20. század közepéig. Budapest: AULA Kiadó. 1997. O. 316.

и никогда не отрекутся от своих исконных земель. Крупные державы во главе с США, поддержавшие отделение Косова, создали новую ситуацию: прецедент Косова свидетельствует о том, что статус-кво, установленный в Европе в XX веке, не вечен, а существующие границы могут быть пересмотрены»¹⁷.

Симптоматично, что близкая к ДСУВ ужгородская газета «Карпатское правдивое слово» в своей редакционной статье приветствовала мартовские события в Крыму, поскольку решительная защита Россией русского национального меньшинства на Украине дает шанс и венгерскому меньшинству. Если Европа лишь красиво звучащими заявлениями и вялыми дипломатическими акциями привыкла лечить обиды и оскорбления, наносимые национальным меньшинствам, то Кремль строго, но в то же время весьма эффективно выступил в защиту русских¹⁸.

Между тем в последние годы при попустительстве «Фидес» в Венгрии возрождается культ М. Хорти: переименовываются в его честь улицы и площади, открываются памятники и памятные доски. Идеи Хорти о «Великой Венгрии» находят горячий отклик в сердцах его последователей среди членов «Фидес». В. Орбан всегда возлагал большие надежды на венгерские меньшинства в соседних странах: начал предоставлять им венгерское гражданство, предполагающее и право голоса (к парламентским выборам 2014 г. венгерское гражданство получили 560 тыс. этнических венгров, проживающих за рубежом, в первую очередь в соседних странах)¹⁹.

В этой связи показательно заявление депутата парламента страны от «Фидес» З. Кесеги в августе 2012 г. о том, что если Фидес и дальше найдет в себе силы, чтобы укрепляться, а Венгрию в экономическом и других отношениях сделать сильным государством, то через 8 лет уже можно будет официально поднять вопрос о ревизии Трианонского договора²⁰.

17. Népszabadság. 2008. 5 június.

18. MTI. 2014. 6 március.

19. MTI. 2014. 26 március.

20. Népszabadság. 2012. 15 augusztus.

Представители ультраправой партии «Йоббик» более решительно поддерживают позицию России по украинскому вопросу. Так, бывший член парламента Т. Гауди-Надь считает Украину «искусственным государством», а Закарпатье, по его мнению, согласно международному праву относится к Венгрии и должно быть ей возвращено²¹. Председатель партии Г. Вона, будучи в составе парламентской делегации, посетившей в середине июня 2014 г. Москву для переговоров с российскими политиками об украинском кризисе и формировании российско-венгерских отношений, отметил, что на Востоке Украины в настоящее время идет зачистка, и такая же участь грозит и Закарпатьяю. В связи с этим он выразил надежду на то, что Россия поддержит создание в Закарпатье русино-венгерской автономии²².

8 августа 2014 г. активисты партии «Йоббик», а также радикального ультраправого «Молодежного движения 64 комитата» организовали перед посольством Украины в Будапеште манифестацию, протестуя против призыва закарпатских венгров в армию и отправки против их воли за тысячу километров на бессмысленное кровопролитие, при этом правительство Венгрии ничего не делает для их защиты. Манифестанты призвали руководство страны отказаться от «соглашательской, обслуживающей чужие интересы политики». Одновременно протестующие выступили и против расселения беженцев с юго-востока Украины в поселках с венгерским населением. Основатель и почетный председатель «Молодежного движения 64 комитата» Л. Тороцкай отметил, что украинский кризис организован извне, что когда он разразился, в Киеве заправляли секретные службы США и их союзников²³.

О постепенном изменении общественного мнения в Венгрии на события на Украине свидетельствует и опубликованная в центральной венгерской газете «Непсабадшаг» статья

21. Népszabadság. 2014. 13 május.

22. MTI. 2014. 18 június.

23. MTI. 2014. 8 augusztus.

учредителя—организатора Венгерского социального форума Э. Шимо под названием «На Порошенко смотрит весь мир»²⁴. По сути, в ней излагается позиция, практически совпадающая с российской. Автор задается вопросом, как достичь консенсуса на Украине — между столь многими народами, национальными меньшинствами, этническими общинами и конфессиями, составляющими эту страну. Ключевые слова здесь — «терпимость» и «равноправие»! Необходима всеобъемлющая реформа государства, такое федеративное устройство, которое предоставит автономные права национальным меньшинствам и одновременно обеспечит их участие в центральном государственном управлении. Должен сыграть свою роль и Договор, заключенный между украинскими сторонами 21 февраля 2014 г. Несомненно одно: прекращение боевых операций против «терроризма» положило бы конец не только бегству украинских русских и эмиграции евреев, но и внушило бы российскому руководству доверие к П. Порошенко.

При этом автор признает, что политическому разрешению кризиса во многом способствует терпеливое, сдержанное поведение политического и военного руководства Москвы даже посреди перерастающего в гражданскую войну украинского кризиса. Поразительно полное отсутствие политической фантазии у Киева, который даже на международном уровне выступает против нормального сотрудничества! Достаточно упомянуть его требование прекратить строительство газопровода «Южный поток», в чем весьма заинтересована в том числе и Венгрия. С такого рода абсурдными требованиями может выступать только тот, кто не понимает, в каком направлении развивается современный мир, кто не считает с интересами других стран и пытается за их счет реализовать свои устремления. Завершает свою статью автор вопросом, где же здесь способность к сотрудничеству.

В Закарпатской области Украины, являющейся одним из оплотов украинского национализма, проживают почти

24. Népszabadság. 2014. 19 június.

1,2 млн человек, из них 150–200 тыс. — венгероязычных, т.е. не менее 12% населения. На долю румын приходится не более 3% населения, русины же не признаются украинским государством отдельной национальностью.

О нетерпимости со стороны украинских националистов в отношении проживающего здесь венгерского меньшинства свидетельствуют неоднократные случаи вандализма и осквернения венгерских памятников, например статуи венгерского поэта Ш. Петёфи в Ужгороде или обелиска в Мукачеве, увековечивающего память о битве 22 апреля 1849 г.²⁵ В начале марта 2014 г. закарпатская областная организация неонацистской партии «Свобода» обратилась к Генеральному прокурору Украины с требованием запретить Демократический союз украинских венгров, поскольку он проводит якобы антинародную и антиукраинскую деятельность²⁶.

Партия регионов своей победе на парламентских выборах в 2012 г. обязана в том числе и венгероязычному населению Закарпатья: в поселках с преобладающим венгерским населением она получила в среднем 55% голосов. Тем не менее, областная организация Партии регионов, испугавшись угроз со стороны политических сил, отвергающих закон о языке, в декабре 2012 г. не поддержала признания венгерского языка в качестве регионального, хотя требуемый законом лимит носителей языка в 10% был значительно превышен. В результате было принято решение, лишь констатирующее тот факт, что в регионе наряду с украинским языком распространены также венгерский, румынский и русинский языки. В решении также рекомендуется затронутым органам местного самоуправления принимать это обстоятельство во внимание²⁷.

Неудивительно, что в феврале 2014 г. в ходе государственного переворота на Украине Ужгород в числе первых заявил о непризнании В. Януковича президентом Украины и

25. МТІ. 2009. 15 március.

26. МТІ. 2014. 9 március.

27. МТІ. 2012. 26 december és 2014. 20 február.

объявил себя свободным от его власти. При этом единственный представитель венгерского меньшинства в Верховной раде Украины И. Гайдош, являющийся также председателем ДСУВ, вышел из парламентской фракции Партии регионов (принятие закона о языке было ключевым условием соглашения между Партией регионов и ДСУВ о сотрудничестве в предвыборной кампании и включении представителя ДСУВ в избирательный список кандидатов на депутатский мандат от Партии регионов).

23 февраля 2014 г. Верховная рада аннулировала закон о языке, гарантировавший венгерскому меньшинству право на использование венгерского языка в образовании и официальном делопроизводстве. Теперь таких твердых гарантий на Украине попросту нет — предлагаемый новый лимит в 50% в поселках с венгероязычным населением наличествует лишь в Берегово (78%)²⁸.

Надо иметь в виду, что политические силы венгероязычного населения в Закарпатье разобщены. Непримиримым конкурентом ДСУВ здесь выступает Венгерский культурный союз Закарпатья (ВКСЗ), дистанцировавшийся от ДСУВ и осудивший И. Гайдоша за его участие якобы от имени венгерского меньшинства в «антимайдане» на стороне Партии регионов. Руководство ВКСЗ заявило о своем несогласии с таким поведением лидера ДСУВ, поскольку оно наносит большой вред венгерскому меньшинству, проживающему в Закарпатье²⁹.

Официальную позицию Венгрии по вопросу национальных венгерских меньшинств в соседних странах сформулировал тогдашний министр иностранных дел Я. Мартони, посетивший в конце февраля — начале марта 2014 г. Киев, Донецк, Ужгород и Берегово. Суть национальной политики Венгрии, по его словам, можно свести к лозунгу «Не обижай венгра!» — мы не будем отмалчиваться, а будем немедленно реагировать на каждое, даже малейшее оскорбительное слово или обиду в

28. Népszabadság. 2014. 23 február.

29. MTI. 2014. 24 február.

адрес представителей венгерских меньшинств. Одновременно он призвал венгерское землячество в украинском Закарпатье к единению и солидарности во имя того, чтобы венгерская община смогла остаться на родной земле³⁰.

В интервью французской газете «Le Monde» Я. Мартони, отвечая на вопрос в связи с событиями на Украине, не создает ли В. Путин прецедент в деле защиты национальных меньшинств, подчеркнул, что в деле защиты венгерских меньшинств за рубежом у Венгрии — в отличие от России — есть другие методы. Никаких территориальных претензий у Венгрии нет, она смирилась с территориальными потерями. Венгерское правительство в настоящее время поддерживает наилучшие отношения с Киевом и рекомендует ему основательно проработать новый текст закона о языке³¹.

Симптоматично, что В. Орбан, будучи в Киеве на инаугурации П. Порошенко, имел встречу не с И. Гайдошем, а с Л. Брензовичем — лидером ВКСЗ (более умеренной политической организации венгерского меньшинства в Закарпатье), который сообщил, что почти 2/3 этнических венгров в Закарпатье проголосовали на президентских выборах за П. Порошенко³².

В то же время в Венгрии не прошли незамеченными факты пристрастного отношения к наименьшинствам, когда в ходе проходящей на Украине мобилизации представителей венгерского и румынского меньшинств набирают в армию в гораздо больших пропорциях, чем этнических украинцев. 13 февраля 2015 г. В. Орбан посетил Киев и вновь потребовал соблюдения прав закарпатских венгров, чтобы количество мобилизованных соответствовало пропорциональной численности венгерского меньшинства. Заметим, что данная официальная позиция Венгрии отличается от позиции «Йоббика», согласно которой — ни один венгр не должен быть призван в так называемую «АТО».

30. МТГ. 2014. 1 március.

31. Népszabadság. 2014. 18 április.

32. МТГ. 2014. 7 június.

Обращает на себя внимание и то, что если в предыдущей Верховной раде Украины был хотя бы один этнический венгр, то в нынешней — ни одного. Причем венгерское меньшинство просило нарезать избирательные округа таким образом, чтобы хотя бы один этнический венгр смог попасть в парламент. Это пожелание в Киеве услышали и выводы сделали. В итоге округа нарезали так, что никто из венгров туда самостоятельно не смог пройти³³. Справедливости ради надо отметить, что в нынешней Верховной раде все же есть один венгр — вышеупомянутый Л. Брензович, прошедший по списку Порошенко³⁴.

3. «Черная метка» В. Орбану от США

Самостоятельная позиция, занимаемая в последние годы руководством Венгрии по ключевым вопросам положения дел в Евросоюзе, привела его к открытому конфликту с США. Не последнюю роль в этом сыграло заключение Венгрией соглашения об участии России в строительстве двух новых энергоблоков на АЭС «Пакш», более сдержанное отношение Венгрии к санкциям в отношении России, прекращение в 2014 г. реверса природного газа на Украину и другие самостоятельные шаги, предпринимаемые Венгрией как во внутренней политике, так и на международной арене, не совпадающие с позицией США и Евросоюза.

Сильным раздражителем для Запада является также проводимая В. Орбаном политика, направленная на ограничение роли иностранного капитала, в первую очередь западных ТНК, в экономике страны. При этом он исходит из того, что национальная независимость в мирное время базируется на независимости в области энергетики, финансов и торговли³⁵. Особенно задевают интересы ЕС и США успехи Венгрии в вытеснении иностранного банковского капитала: выкупив

33. Российская газета. 2015. 8 февраля.

34. <http://politrussia.com/world/isповed-evrovatnika-584/>.

35. МТІ. 2014. 5 december.

в конце 2014 г. у американской финансово-промышленной группы GE Банк «Будапешт», доля отечественного капитала в банковском секторе страны превысила 50%. Таким образом, поставленная В. Орбаном в июле 2012 г. задача повысить долю отечественного капитала в совокупном объеме капитала всего банковского сектора страны до 50%, т.е. увеличить в 2,5 раза (с тогдашних менее 20%), а долю иностранного капитала — соответственно понизить³⁶ выполнена.

Более того, как заявил В. Орбан, реально, что венгерское правительство эту задачу вскоре даже перевыполнит: доведет долю отечественного капитала в банковском секторе страны до 60 и более процентов. По мнению В. Орбана, нужно еще выкупить несколько банков у иностранных собственников, а затем сделать их доступными для приобретения отечественными предпринимателями. Венгерское правительство, таким образом, вовсе не стремится, чтобы банковское дело было в преобладающей государственной собственности, важно, чтобы оно было национальным, поскольку не может быть и речи о независимости страны без национальной кредитно-денежной системы³⁷.

Припомнили В. Орбану и его речь в студенческом летнем лагере в Тушнадфюрде 26 июля 2014 г., в которой он повторно заявил о крахе либерализма³⁸, поскольку нынешние либеральные ценности находят свое воплощение в коррупции, сексе и насилии. Следовательно, делает вывод В. Орбан, надо покончить с либеральными принципами и методами организации общества, а также вообще с либеральным пониманием общества. При этом он сослался на пример таких стран, как Сингапур, Китай, Россия и Турция, которые побуждают к поиску других, не зависящих от Запада форм общественной организации, позволяющих в перспективе повысить конкурентоспособность страны в мире. Демократия не обязательно должна быть либеральной. Венгрию он намеревается преобразовать в

36. Népszabadság. 2012. 17 július.

37. Népszabadság. 2014. 3 december.

38. Впервые он эту идею выдвинул в студенческом летнем лагере в Тушванеше в 2012 г.

такую страну, которая берет на себя ответственность заявить, что по своему характеру не является либеральной³⁹.

Американская газета «Washington Post» в своей редакционной статье беспощадно раскритиковала эти взгляды В. Орбана и уподобила его нацистам и гангстерам. При этом, по мнению газеты, Евросоюзу необходимо как можно скорее лишить В. Орбана этого ложного представления о своей значимости, а США надо попросту понизить уровень дипломатических отношений с Венгрией⁴⁰.

В результате США решили жестко наказать Венгрию в назидание другим странам ЦВЕ, могущим пойти по ее пути. Госдепартамент США внезапно объявил о внесении в «черный список» лиц, которым отказано в визах на въезд в США, ряда венгерских чиновников высшего звена и близких к правительству бизнесменов, обвиняя их в коррупции. При этом ни сам список, ни факты коррупции обнародованы не были. Единственное, что стало достоянием гласности, так это имя председателя Национального налогового и таможенного управления И. Виды, которую США голословно обвинили в коррупции⁴¹. Одновременно стало известно, что в этом управлении проводится проверка нескольких американских компаний, зарегистрированных на территории Венгрии.

Поводом для осенней (2014 г.) серии многотысячных выступлений по всей стране против политики правительства послужило его намерение ввести налог на пользователей Интернета. В самом начале задачей манифестантов, которых организаторам выступлений удается регулярно выводить на улицы, используя социальные сети, действительно, было не допустить введения этого налога. В воскресенье 26 октября 2014 г. молодые люди вышли на улицы протестовать против введения налога на Интернет: они мышками, клавиатурами и другими принадлежностями от компьютеров разгромили центральный офис партии «Фидес» в Будапеште. К протесту-

39. Népszabadság. 2014. 26 július.

40. Népszabadság. 2014. 17 augusztus.

41. Népszabadság. 2014. 17 október.

ющим присоединились футбольные фанаты, а впоследствии и профсоюзы. Были запланированы также акции солидарности за рубежом⁴².

Симптоматично, что после того как правительство отказалось от этих планов, демонстрации не прекратились, а среди лозунгов появились и такие требования, как пересмотр закона о бюджете на 2015 г., устранение усиливающейся после смены общественного строя социальной несправедливости, протест против недееспособности государства и системной коррупции⁴³. Встречались и антироссийские лозунги. Главным требованием митингующих стала отставка правительства, возглавляемого лидером «Фидес» В. Орбаном. И это после того как «Фидес» в 2014 г. трижды выигрывал проводившиеся в стране выборы: в апреле – парламентские, в мае – в Европарламент, а в октябре – в местные органы самоуправления.

Подобный размах и четкая организованность свидетельствуют о наличии внешнего инициатора и режиссера этих событий, а именно США, которые пытаются реализовать в Венгрии известный сценарий «цветных революций», в том числе и кровавый, по типу украинского Майдана. Неслучайно на этих акциях, как правило, присутствовал временный поверенный в делах США в Венгрии А. Гудфренд, ранее работавший в Сирии. На это указывают и венгерские аналитики. Так, главный редактор «Венгерского демократа» А. Бенчик на своей странице в Фейсбуке 27 октября написал, что «США нам не друг и даже не союзник, США – это такая империя, которую интересуют исключительно собственные интересы. Их цель – сохранить и усилить завоеванную ими ведущую роль на Земле. С этой точки зрения Венгрия для США – это такая периферия, самостоятельные устремления которой представляют угрозу для их имперской гегемонии. Гудфренд, как утверждает А. Бенчик, объяснил свое присутствие на акциях протеста в Будапеште желанием показать, что США

42. Népszabadság. 2014. 26 október.

43. Népszabadság. 2014. 12 december.

готовы задействовать против правительства В. Орбана кровавый сценарий по типу Майдана⁴⁴.

Венгерское руководство понимает всю остроту момента. В. Орбан оценил подобные нападки со стороны США как наступление на национальную независимость страны, в силу чего свою важнейшую задачу он видит в ее защите⁴⁵. Спикер парламента Венгрии Л. Кевер признал, что ситуация много серьезнее, чем может показаться. Американцы подобную политику применяют не только в отношении Венгрии. В своих геополитических играх они используют венгров, чехов, румын и словаков как средство достижения своих корыстных целей⁴⁶. Брюссель же диктует Венгрии правила поведения – если в этом заключается будущее Европейского союза, тогда, действительно, стоит задуматься о том, какими путями можно будет медленно, но осторожно выйти из него⁴⁷.

В этой связи показательно демонстративное выдворение флага Евросоюза из здания венгерского парламента. Как объяснил этот демарш Л. Кевер, «зал заседаний Всевенгерского собрания предназначен для депутатов венгерского парламента, это вам – не Европарламент»⁴⁸.

4. Экономическое сотрудничество в условиях санкционной войны

Нынешний политический кризис на Украине и санкции США и Евросоюза в отношении России серьезно осложнили российско-венгерское торгово-экономическое сотрудничество. Помимо санкций и проблем с транзитом природного газа через территорию Украины следует ожидать и другие неприятности. Так, уже возникли проблемы с транспортиров-

44. Népszabadság. 2014. 27 október.

45. Népszabadság. 2014. 5 december.

46. Népszabadság. 2014. 14 december.

47. Népszabadság. 2014. 10 november.

48. Népszabadság. 2014. 9 december.

кой по железной дороге ядерного топлива для АЭС «Пакш»: отгруженные Россией кассеты в июне 2014 г. были остановлены украинскими властями и простаивали на одном из вокзалов в Киеве⁴⁹.

Подобную ситуацию можно прогнозировать и с транспортировкой по железной дороге отработанного ядерного топлива в обратном направлении — из Венгрии в Россию. При этом среди возможных рисков транзита по территории Украины самое опасное здесь даже не возможность попадания в кассеты снарядов (что в условиях гражданской войны на Украине нельзя исключать), а возможность кражи отработанного ядерного топлива для кустарного изготовления так называемых «грязных бомб» и последующего их применения⁵⁰.

Однако наиболее катастрофичной и безнадёжной могла стать ситуация с транзитом через Украину поврежденных в результате аварии на АЭС «Пакш» в апреле 2003 г. кассет⁵¹. Соответствующее трехстороннее российско-венгеро-украинское соглашение было заключено в 2012 г. Для его выработки сторонам потребовалось 6 лет. На поиск альтернативных путей транспортировки поврежденных кассет из Венгрии в Россию в обход Украины могло потребоваться не меньше времени. В результате сторонам в августе 2014 г. в режиме полной секретности все же удалось успешно осуществить эту операцию⁵².

Ответные санкции России в отношении стран Евросоюза, запрещающие ввоз в Россию ряда продовольственных и сельскохозяйственных товаров из этих стран, введенные 7 августа 2014 г., также затрагивают Венгрию, хотя и не так драматично, как, например, Польшу. В последние годы российско-венгерское сотрудничество в области АПК развива-

49. Népszabadság. 2014. 19 június.

50. Népszabadság. 2014. 20 június.

51. Авария произошла из-за конструкционной ошибки, допущенной франко-германской компанией «Framatome» (Népszabadság. 2014. 15 augusztus).

52. Népszabadság. 2014. 12 és 20 június; МТИ. 2014. 15 augusztus.

лось по нарастающей. Если в 2012 г. на эту группу товаров приходилось 7,7% (252,4 млн долл.) всего экспорта Венгрии в Россию, то в 2013 г. — 9,4% (около 318,6 млн долл.). Причем на аграрный сектор экономики стороны возлагали большие надежды, особенно в связи с вступлением России в августе 2012 г. в ВТО, что, по мнению венгерских аналитиков, должно было способствовать расширению венгерского аграрного экспорта на российский рынок. Средний номинальный уровень ввозных таможенных пошлин на сельскохозяйственную продукцию в России в связи с присоединением к ВТО будет постепенно понижен с 13,2 до 10,8%. Для венгерского АПК на российском рынке открывались очень хорошие перспективы.

По мнению В. Орбана, политика экономических санкций в отношении России противоречит национальным интересам Венгрии. Как и премьер-министр Словакии Р. Фицо, премьер-министр Венгрии полагает, что из-за взаимных санкций Запад больше потеряет, чем Россия: «Мы сами выстрелили себе в ногу»⁵³. В силу этого он решил искать единомышленников в Евросоюзе, с тем чтобы переосмыслить и изменить всю санкционную политику ЕС. Необходимо, считает В. Орбан, созвать конференцию, на которой ЕС и Россия смогли бы обсудить перспективы взаимного сотрудничества, включая и украинский вопрос.

В этом ключе прошли переговоры российского министра сельского хозяйства РФ, председателя Российской части российско-венгерской межправительственной комиссии по экономическому сотрудничеству Н. Федорова с министром земледелия Венгрии Ш. Фазекашом, посетившим Москву 8 сентября 2014 г. Министры согласились с тем, что политика санкций не принесет решения украинскому конфликту (об этом Ш. Фазекаш заявил и на встрече аграрных министров стран ЕС, состоявшейся неделей раньше). Стороны выразили желание увеличить взаимный товарооборот, продвинуть дву-

53. МТІ. 2014. 15 augusztus.

стороннее сотрудничество во всех областях, в том числе и в аграрной сфере. С этой целью Венгрия приняла участие в традиционной специализированной аграрной выставке «Золотая осень», проводимой в Москве⁵⁴.

Ухудшение отношений России с Украиной может негативно повлиять как на российско-украинские, так и российско-венгерские совместные предприятия, независимо от того, на территории какого государства они учреждены. Здесь прежде всего следует упомянуть российско-украинский металлургический комбинат «Дунаферр», учрежденный на территории Венгрии, который и без того находится в кризисе и стоит вопрос о его возможной национализации.

Под влиянием враждебного отношения к российскому капиталу, инвестированному на территории Украины и стран ЕС, многие компании спешат избавиться от своих активов в этих странах. Так поступил Лукойл, продав свои активы не только на Украине, но и в Венгрии, Словакии и Чехии⁵⁵. Российская компания еще в 2003 г. основала в Венгрии свою дочернюю фирму «Лукойл Хунгария», посредством покупки, строительства и реконструкции создала обширную сеть автозаправочных станций на территории Венгрии, направив на эти цели свыше 100 млн долл. инвестиций. Общее число АЗС российской компании на территории Венгрии достигало 75, а ее доля в объеме розничных продаж нефтепродуктов на рынке Венгрии возросла до 5–7%, что обеспечило ей пятое место. В перспективе Лукойл планировал инвестировать в создание сети из 120 бензоколонок на территории Венгрии 150 млн долл.⁵⁶ Теперь с этими планами пришлось расстаться.

Крупнейший венгерский банк «ОТП» из-за событий на Украине в мае 2014 г. окончательно закрыл 8 своих отделе-

54. Népszabadság. 2014. 9 szeptember.

55. Népszabadság. 2014. 6 augusztus.

56. Венгрия – Россия: перспективы экономического сотрудничества. Российский курьер Центральной Европы. Специальный выпуск. 2009. 16–31 октября, С. 8; Világgazdaság. 2008. 26 november.

ний в Крыму, а работу 13 отделений в Донецкой и Луганской областях из-за боевых действий был вынужден временно приостановить⁵⁷.

Пришлось отказаться и от запланированного российской сетью магазинов розничной торговли «Магнит» проекта по инвестированию в создаваемый в венгерском Ниршег (в окрестностях пограничного Захонь) логистический центр. Имелось в виду, что через этот центр грузовым автотранспортом будут поставляться венгерские продукты питания и другие товары в российские гипермаркеты «Магнита».

Выход России из проекта «Южный поток» был воспринят венгерским руководством с пониманием. Министр внешнеэкономических и иностранных дел Венгрии Петер Сийярто признал, что Россия была вправе принять такое решение, которое венгерская сторона приняла к сведению⁵⁸. В. Орбан отметил в связи с этим, что Венгрия по-прежнему заинтересована в том, чтобы «был такой газопровод, который идет в Венгрию, но в обход Украины»⁵⁹. После неудач с «Набукко», а теперь и с «Южным потоком», нужно проработать третью возможность, и работы в этом направлении уже начались. При этом В. Орбан упомянул Декларацию о стратегическом партнерстве с Азербайджаном, подписанную Венгрией 11 ноября 2014 г. в ходе рабочего визита в Будапешт Президента Азербайджана И. Алиева⁶⁰. Вскоре, 7 декабря, как известно, В. Путин провел по телефону переговоры с В. Орбаном и главой Сербии о возможностях дальнейшего — после закрытия проекта «Южный поток» — сотрудничества в области энергетики.

Важной вехой в развитии российско-венгерского торгово-экономического сотрудничества явился рабочий визит В. Путина в Будапешт 17 февраля 2015 г. Информировав правительство России о его результатах, президент отметил, что

57. Népszabadság. 2014. 15 augusztus.

58. Népszabadság. 2014. 2 december.

59. Népszabadság. 2014. 5 december.

60. MTI. 2014. 11 november.

визит прошел в конструктивной и содержательной атмосфере, были выработаны необходимые распоряжения, в российско-венгерских отношениях нет нерешенных проблем, работа активно продолжается. Основное внимание было уделено двум важнейшим темам взаимного экономического сотрудничества: соглашению о поставках российского газа в Венгрию и участию России в строительстве новых энергоблоков на АЭС «Пакш». Среди первоочередных направлений сотрудничества В.В. Путин выделил также энергетику, сельское хозяйство и высокие технологии.

В ходе визита были одобрены 5 соглашений: о сотрудничестве в подготовке кадров для атомной промышленности, об открытии Генерального консульства Венгрии в столице Татарстана г. Казань, о развитии регионального сотрудничества, а также сотрудничества в области здравоохранения и высшего образования.

Для Венгрии особое значение имеет достигнутая договоренность о продлении поставок российского природного газа после 2015 г., когда истекает срок действующего газового соглашения, заключенного в 1996 г. Дело в том, что потребность Венгрии в газе за прошедшие годы ощутимо снизилась. Если до мирового финансово-экономического кризиса Венгрия потребляла до 15 млрд куб. м газа в год, то сейчас менее 9 млрд куб. м в год. В будущем — благодаря расширению использования возобновляемых источников энергии и реализации программы экономии энергоресурсов — потребление газа может уменьшиться до 7–8 млрд куб. м в год, при этом собственная добыча может составить 1–2 млрд куб. м в год⁶¹.

В результате Венгрия за последние 5 лет не смогла импортировать 15–20 млрд куб. м природного газа из предусмотренных действующим соглашением суммарных объемов⁶². По условиям соглашения Венгрия должна была бы оплатить эти невыкупленные ею объемы газа. Однако российская

61. Népszabadság. 2015. 19 február.

62. Népszabadság. 2015. 16 február.

сторона пошла навстречу Венгрии и согласилась продлить соглашение без каких-либо штрафных санкций. Теперь Венгрии следует платить лишь за фактически поставленные ей объемы газа⁶³.

В связи с отказом России от сооружения газопровода «Южный поток» и намерением построить вместо него «Турецкий поток» до турецко-греческой границы премьер-министр Венгрии В. Орбан — ссылаясь на итоги проведенных им накануне визита В.В. Путина переговоров с сербским премьер-министром, а также другими заинтересованными странами — предложил продлить «Турецкий поток» далее по территории Греции, Македонии, Сербии, Венгрии и Австрии. Президент России на это предложение заметил, что не возражает, если сюда будет включена и Болгария, но этот участок газопровода затронутые страны должны будут построить уже сами.

Говоря об участии России в расширении мощностей на АЭС «Пакш», В.В. Путин подчеркнул, что для осуществления этого проекта стоимостью в 12 млрд евро Россия дает Венгрии кредит на сумму 10 млрд евро на чрезвычайно льготных условиях. Вырабатываемая на АЭС «Пакш» дешевая электроэнергия позволит Венгрии осуществить дальнейшее снижение тарифов на нее, а, кроме того, еще и создать 10 тыс. новых рабочих мест. При этом в случае успешной реализации данного проекта речь может идти о сооружении еще двух энергоблоков.

Вопрос санкций, практикуемых Евросоюзом в отношении России, в ходе визита не обсуждался. Известно, что Будапешт вынужденно, скрепя сердце, присоединился к ним. По мнению В. Орбана, санкционная политика, проводимая Западом, приносит больше ущерба странам ЕС, и в том числе Венгрии, чем России. По оценке венгерских официальных лиц, ответные меры России лишили экономику Венгрии 80 млн евро.

63. Népszabadság. 2015. 18 február.

Симптоматично, что, по сведениям венгерского общественно-политического журнала «Фиделе» («Обозреватель»), в ходе визита были согласованы договоренности об отмене для Венгрии ряда ответных санкций, введенных Россией в отношении импорта аграрной продукции из стран ЕС. Для реализации этих договоренностей стороны решили создать рабочие группы. Кроме того, венгерские наблюдатели отмечают, что участие в российской делегации руководителя крупнейшей российской торговой компании «Магнит», также не было случайным⁶⁴.

В этой связи обращает на себя внимание принятое в мае 2015 г. решение Россельхознадзора разрешить 15 венгерским, двум кипрским и нескольким греческим агрофирмам экспортировать в Россию свою продукцию в случае отмены Россией аграрного эмбарго. Как только Россия примет соответствующее решение, эти фирмы без промедления смогут возобновить свои поставки на российский рынок. В отношении Венгрии речь идет о поставках говядины и мяса птицы, а также некоторых видах молочной продукции⁶⁵.

Тем не менее, как заявил пресс-секретарь венгерского правительства З. Ковач, визит российского президента не означает, что Венгрия, будучи членом Евросоюза и НАТО, собирается пренебречь какими-либо своими европейскими или евроатлантическими обязательствами, и нет поводов в этом усомниться⁶⁶.

В этом плане показательно, что с января 2015 г. Венгрия возобновила реверсные поставки природного газа на Украину. Более того, 29 мая 2015 г. венгерская компания по транспортировке природного газа FGSZ при участии Европейской комиссии заключила с украинской компанией Ukrtransgaz долгосрочное соглашение о регулировании поставок газа из западноевропейских источников на Украину по введенному в строй в марте 2013 г. ранее законсервированному газопро-

64. Figyelő. 2015. 11. szám.

65. MTI. 2015. 19 május.

66. lenta.ru/articles/2015/02/16/hungary_russia/.

воду DN800 мощностью 6,1 млрд куб. м в год (пропускная способность параллельного газопровода, по которому российский природный газ транзитом через Украину поступает в Венгрию, составляет 26 млрд куб. м в год). До этого реверс природного газа осуществлялся на базе разовых соглашений⁶⁷.

Видимо, следует согласиться с мнением директора Центра социальной политики Будапештского университета «Корвинус» П. Тамаша, утверждающим, что союзничества и партнерства между Россией и Венгрией никогда не было и нет. На самом деле отношения между нашими странами нейтральные, они и не дружеские, и не враждебные. Венгрия попросту играет в легкое диссидентство внутри ЕС и НАТО, не желая при этом выходить за рамки дозволенного. В. Орбан балансирует не между Россией и Западом, он балансирует внутри ЕС при помощи России, желая стать самостоятельным игроком в Брюсселе⁶⁸.

Подобной точки зрения относительно характера наших взаимоотношений придерживается и помощник президента России Ю. Ушаков: «Говорить о союзничестве не приходится. У двух стран могут сложиться хорошие прагматичные отношения. В. Орбан не настроен пророссийски, он делает лишь то, что считает выгодным для своей страны»⁶⁹.

* * *

Подводя итог, приходится констатировать, что в новых геополитических реалиях началось осязаемое падение объемов взаимной торговли. По данным ЦСУ Венгрии, в 2014 г. товарооборот в текущих ценах сократился на 14,3% (с 11,9 млрд долл. в 2013 г. до 10,2 млрд долл. в 2014 г.). Здесь, помимо санкций и ухудшения общего торгово-политического климата, не последнюю роль сыграло снижение деловой активности в наших странах, а также наблюдаемый небывалый

67. Népszabadság. 2015. 5 június.

68. Ibidem.

69. <http://lenta.ru/articles/2015/02/16/hungary2/>.

обвал цен на нефть и другие энергоносители. При этом экспорт России в Венгрию в текущих ценах сократился на 14% (с 8,5 млрд долл. до 7,3 млрд долл.), а встречный импорт — на 15,1% (с 3,4 млрд долл. до 2,9 млрд долл.).

Российские поставки энергоносителей, на которые традиционно приходится около 90% всего нашего экспорта в Венгрию, в текущих ценах снизились на 14,5%. Из всего перечня экспортных товаров лишь поставки продукции обрабатывающей промышленности удалось увеличить примерно на 1,6%. По всем другим товарным позициям наблюдалось сокращение поставок. Особенно заметно (на 30,4%) рухнули поставки машин и оборудования.

Венгерский экспорт в Россию также весьма ощутимо сократился, причем это произошло, главным образом, за счет снижения поставок продукции обрабатывающей промышленности (падение на 18,5%), а также машин и оборудования (сокращение на 12,2%). Более чем на 1/4 упали поставки продукции химической и фармацевтической промышленности.

Поставки продукции венгерского сельского хозяйства и пищевой промышленности в 2014 г. составили 290,6 млн долл., что на 8,8% меньше, чем в 2013 г. В основе этого снижения лежит падение поставок мяса и мясной продукции (почти в 3 раза), что, несомненно, обусловлено ответными санкциями со стороны России. По всем другим аграрно-промышленным товарным позициям произошел рост — даже (несмотря на санкции) по молочным продуктам и яйцам, а также овощам и фруктам. Поставки зерновых были расширены в 1,7 раза, а кормов (без зерна) — на 31,1%. Более того, удельный вес пищевых товаров в венгерском экспорте в Россию даже несколько увеличился: с 9,4%, по итогам 2013 г., до 10,1% в 2014 г.

Таким образом, ответные санкции со стороны России в 2014 г. незначительно затронули венгерских аграриев. Собственно говоря, об этом же заявляли и венгерские специалисты, анализируя возможное воздействие ответных российских санкций на венгерский АПК, отмечая при этом, что на

Россию приходится не более 2,5% всего аграрного экспорта Венгрии, в то время как на страны ЕС – 80%⁷⁰.

Очередное 8 Заседание российско-венгерской межправительственной комиссии по экономическому сотрудничеству было проведено 9–10 апреля 2015 г. в г. Казань. Российскую делегацию возглавлял Председатель российской части, министр сельского хозяйства РФ Н.В. Федоров, венгерскую – Председатель венгерской части, министр внешнеэкономических связей и иностранных дел Венгрии П. Сийярто.

В ходе переговоров и пленарного заседания стороны обсудили практически весь комплекс торгово-экономических связей между нашими странами, включая торговлю, промышленное сотрудничество, энергетику, транспорт, сельское хозяйство, строительство, туризм, инфокоммуникационные технологии, космическую отрасль, межрегиональное, военнотехническое, финансово-банковское сотрудничество, а также взаимодействие в области здравоохранения, охраны окружающей среды и образования.

10 апреля состоялось торжественное открытие Генерального консульства Венгрии в Казани. По итогам заседания был подписан Протокол, а также Соглашение о сотрудничестве между Республикой Татарстан и Министерством внешнеэкономических связей и иностранных дел Венгрии.

Кроме того, стороны обсудили вопрос создания двух совместных предприятий (СП). Согласно подписанному Протоколу о намерениях, одно из СП будет образовано в Кировской области для разведения хортобадыского белого гуся и хортобадыской пекинской утки. Второе СП планируется создать при содействии Эксимбанка в Воронежской области, где на территории площадью 1200 га будет построен животноводческий комплекс на 1500 голов крупного рогатого скота. Как отметил уполномоченный правительства Венгрии, отвечающий за внешнеэкономические аспекты российского аграрного эмбарго, Д. Будаи, созданию совмест-

70. Népszabadság. 2014. 9 szeptember.

ных предприятий на территории России венгерская сторона придает большое значение, поскольку, как показывает опыт многих стран—членов ЕС, благодаря им открывается возможность преодолеть сокращение экспорта аграрной продукции на российский рынок, обусловленный введением Россией ответных санкций в отношении стран ЕС⁷¹.

В 2015 г., к сожалению, наблюдается дальнейшее снижение взаимного товарооборота. По данным ФТС России, по итогам первых 4 месяцев года взаимный товарооборот по сравнению с аналогичным периодом предыдущего года сократился на 40,8%, в том числе российский экспорт — на 39,6%, а встречный импорт — на 43,3%. Это несколько больше, чем падение всей внешней торговли России, а также ее торговли с США и Евросоюзом в целом. Удельный вес Венгрии в российском внешнеторговом обороте понизился незначительно: с 1,1% по итогам первых 4 месяцев 2014 г. до 1,0% в январе — апреле 2015 г.

71. Napi gazdaság. 2015. 14 április.

Глава VII

РОССИЯ – МАКЕДОНИЯ

Македонская экономика в 2014 г. сравнительно успешно развивалась даже в условиях неблагоприятной геополитической обстановки, негативное воздействие которой постоянно ощущалось: «...Истекший 2014 год вновь подтвердил нарастание внешних рисков, усилившихся из-за геополитических неурядиц и нестабильности финансовых рынков»¹.

1. Внутренний и внешний контекст двустороннего сотрудничества

Хотя непосредственным фактором усиления внешней нестабильности считается российско-украинский конфликт и начавшаяся в этой связи санкционная война, македонские эксперты отмечают, что диспропорции во многих секторах, вызвавшие недавний глобальный кризис, сохранились до сих пор и что для их устранения потребуются длительное время. Поэтому приоритетами экономической политики должны стать структурные изменения в направлении усиления экспортной диверсификации производства и повышения конкурентоспособности выпускаемой продукции, что повысит сопротивляемость македонской экономики внешним шокам. Достигнутые в последние два года успехи обязаны ориентации страны на всемерное развитие реального сектора экономики. В Македонии прогнозируют, что позитивные тенденции 2014 г. продолжатся и в следующие два года.

Развитие торгово-экономических связей между Россией и Македонией в 2014–2015 гг. проходило в условиях ухуд-

1. НБРМ. Годишен извештај за 2014 година. Скопје. Април 2015 година. С. 5.

шения геополитической обстановки. Македония испытывала сильное давление с Запада, желавшего включить страну в санкционную войну против России. Несмотря на это, македонское руководство отказалось от введения антироссийских санкций. Оно также поддержало инициированный Россией газотранспортный проект «Турецкий поток», пришедший на смену «Южному потоку», от которого пришлось отказаться из-за неконструктивной позиции Евросоюза и Болгарии. Все это вызывает раздражение на Западе, который не прекращал попыток изменить пророссийскую позицию Македонии. Именно с этим многие эксперты связывают предпринятые в середине 2015 г. антиправительственные действия македонской оппозиции, устроившей «майдан» на центральной площади Скопье, и провокационное вторжение извне албанских националистов.

2. Работа Межправительственной комиссии и другие контакты

Хотя в этот период не было встреч на высшем уровне и других заметных политических контактов, несомненную позитивную роль сыграли проводившиеся ежегодно заседания российско-македонской Межправительственной комиссии по торгово-экономическому и научно-техническому сотрудничеству.

На VII заседании Межправкомиссии, состоявшемся в г. Скопье 24–25 октября 2013 г., были обсуждены состояние российско-македонского торгово-экономического и регионального сотрудничества, а также вопросы двустороннего взаимодействия в энергетике, промышленности, сельском хозяйстве, туризме, образовании, военно-технической сфере². Было подписано Совместное заявление сопредседателей МПК о партнерстве в интересах модернизации экономики.

2. http://rusbalkan.com^el/country_pages/makedonija-2...v-mpk/.

29–30 сентября 2014 г. в г. Калининград и г. Пионерский Калининградской области состоялось VIII пленарное заседание Межправкомиссии. В итоговом Протоколе, подписанном сопредседателями МПК заместителем министра юстиции РФ М.А. Травниковым и заместителем председателя правительства, министром финансов РМ З. Ставреси, дана положительная оценка результатов двустороннего сотрудничества за истекший год и отмечен значительный потенциал в развитии дальнейшего взаимодействия в таких областях, как энергетика, сельское хозяйство, региональное сотрудничество, малый и средний бизнес.

В ходе заседания был подписан протокол о взаимопонимании между Федеральной службой РФ по аккредитации и Институтом аккредитации РМ руководителями этих организаций С.В. Шиповым и Т. Ристоски. 23 мая 2014 г. во время визита македонской делегации в Москву был подписан Меморандум о взаимопонимании в сотрудничестве в области метрологии между Федеральным агентством по техническому регулированию и метрологии РФ и Бюро метрологии РМ.

Наладившееся в последнее время ежегодное проведение заседаний МПК является, несомненно, позитивным фактом, но рассматриваемые на них вопросы носят слишком общий характер, формулировки в протоколах часто повторяются, редко выносятся на обсуждение конкретные вопросы сотрудничества, действительно нуждающиеся в безотлагательном решении.

3. Торгово-экономические связи

Статистические данные о взаимной торговле двух стран сильно разнятся из-за отсутствия единой методологии учета внешнеторговых операций. С целью устранения значительной разницы в данных национальной статистики двух стран 17 сентября 2014 г. был подписан Меморандум между Федеральной таможенной службой РФ и Государственным статистическим бюро РМ об обмене статистическими сведениями.

Внешняя торговля России с Македонией в 2012–2014 г. переживала нелучшие времена. После резкого снижения в 2012 г. объемов товарооборота на 46,3%, российского экспорта на 48% и импорта на 16% сокращение продолжилось и в 2013 г., когда товарооборот уменьшился в два раза, в том числе российский экспорт — на 54% при снижении импорта из Македонии на 5%. Если в благополучном 2011 г. взаимный товарооборот составил 724 млн долл., то в 2013 г. — всего 195 млн долл., причем снижение произошло в основном за счет российского экспорта. Импорт из Македонии также уменьшился, но в гораздо меньшей степени (примерно на 25%)³.

В 2014 г. результаты внешней торговли с Россией не были однозначными. Экспорт Македонии увеличился в 2014 г. на 30% и достиг 42,07 млн долл. Импорт из России снижался уже третий год подряд. В 2014 г. он сократился на 15% и составил 140,02 млн долл.⁴

Обвальное сокращение взаимного товарооборота в течение последних трех лет произошло вследствие снижения темпов экономического роста в обеих странах, и в особенности из-за приостановки работы ряда энергетических объектов в Македонии, в результате чего ощутимо снизились поставки российских нефти и газа.

Основными экспортными товарами России в Македонию (свыше 93% всех поставок) являются в настоящее время природный газ, нефть и нефтяные масла, прокат плоский из нелегированной стали, каменный уголь, пропан, валки для прокатных станов, запасные части к энергетическому и электросиловому оборудованию, машины для дробления или измельчения, двигатели гидравлические.

В течение последних двух лет из Македонии в Россию в основном экспортировались лекарства, фрукты (персики, абрикосы, вишня, черешня, сливы), вино из свежего виногра-

3. НБРМ. Екстерна статистика. Надворешна трговска размена по земји. Годишни подаци 1994–2014.

4. Статистика. Надворешно-трговска размена. Годишни подаци. Извоз и увоз по земји.

да, электрические аккумуляторы, другие части и комплекты для автомобильных кузовов и пр.

С целью расширения взаимных поставок Республика Македония предоставляет российским компаниям электронную систему государственных закупок, которую заинтересованные компании могут использовать для своевременного получения информации обо всех тендерных процедурах в Республике Македонии, что расширяет возможности их участия в этом процессе.

Македонская сторона уже неоднократно высказывала свою заинтересованность в заключении с Российской Федерацией Соглашения о свободной торговле, особенно принимая во внимание недавнее вступление Российской Федерации во Всемирную торговую организацию. В этой связи российская сторона проинформировала македонскую сторону, что после создания Таможенного союза Российской Федерации, Республики Беларусь и Республики Казахстан решения относительно заключения соглашений о свободной торговле принимаются ЕАЭК.

На последних заседаниях МПК отмечалось, что имеется существенный потенциал для интенсификации двусторонних торгово-экономических отношений. В целях увеличения объема взаимного товарооборота и сокращения имеющегося дисбаланса в торговле необходимы диверсификация и совершенствование структуры товарооборота, изыскание новых форм торгово-экономического сотрудничества, создание более благоприятных условий для включения в сотрудничество новых предприятий, поиск возможностей для расширения инвестиционного сотрудничества и участия в реализации крупных инвестиционных проектов, расширение обмена бизнес-миссиями двух стран, совершенствование и стимулирование сотрудничества на уровне малых и средних предприятий.

Расширению взаимной торговли способствовало бы принятие дополнительных мер, направленных на ускорение подписания контрактов на поставку товаров из Россий-

ской Федерации в Республику Македонию в счет погашения российской задолженности в соответствии с пунктами 3 и 4 статьи 3 Соглашения между Правительством Российской Федерации и Правительством Республики Македонии от 19 июня 2010 г. об урегулировании обязательств бывшего СССР и бывшей СФРЮ. 27 сентября 2014 г. состоялось подписание Протокола между Министерством финансов Российской Федерации, Министерством экономического развития Российской Федерации и Министерством финансов Республики Македонии, Министерством транспорта и связи Республики Македонии о взаимопонимании в части погашения задолженности Российской Федерации перед Республикой Македонией. Большое значение будет иметь скорейшее завершение переговоров ОАО «Стройтрансгаз» с македонскими партнерами в рамках проекта сооружения части газопроводной системы Македонии с использованием схемы погашения российской клиринговой задолженности.

В последние годы получила развитие инвестиционная деятельность российских компаний и компаний с участием российского капитала в Республике Македония, в числе которых ОАО «Лукойл», ОАО «Газпром», ОАО «Силовые машины», АО «ТЕ-ТО», «Гришко», «Протек», Рудник «Саса», Рудник «Бучим» и др.

Российская сторона предложила Македонской стороне создать при участии соответствующих государственных органов постоянно действующий механизм по оказанию поддержки инвесторам. Основными задачами такой структуры являлись бы продвижение, поддержка и сопровождение инвестиционных проектов как в Республике Македония, так и в Российской Федерации, а также координация взаимодействия российских и македонских инвесторов с государственными органами исполнительной власти двух стран.

Особое внимание стало уделяться вопросам развития сотрудничества в инновационных высокотехнологичных областях.

4. Сотрудничество в отдельных отраслях экономики

Энергетика и горнометаллургическая промышленность

23 июля 2013 г. было подписано Соглашение между Правительством Российской Федерации и Правительством Республики Македония о поставках российского природного газа в Республику Македония, предусматривающее возможность строительства газопровода-отвода от «Южного потока». Реализация проекта «Южный поток», если бы он осуществился, способствовала бы укреплению взаимовыгодного сотрудничества и развитию газовой отрасли обеих стран, а также повышению энергетической безопасности Республики Македония. После отказа от сооружения «Южного потока» и его замены проектом «Турецкий поток» македонское руководство выразило желание присоединиться к осуществлению нового проекта.

9 июля 2014 г. был заключен контракт между ОАО «Стройтрансгаз» и АО «Македонские Энергетические Ресурсы» на строительство участка «Клечовце – крановый узел VS 5» газопровода «Клечовце – Неготино» в рамках реализации Соглашения от 19 июня 2010 г. между Правительством Российской Федерации и Правительством Республики Македония об урегулировании обязательств бывшего СССР по расчетам, связанным с товарооборотом между бывшим СССР и бывшей СФРЮ.

Успешную деятельность осуществляет российская компания «ЛУКОЙЛ Македония». Количество эксплуатируемых компанией АЗС на территории Македонии увеличилось с 17 до 25 автозаправочных комплексов, оснащенных самым современным оборудованием. Последней введена в эксплуатацию АЗС вблизи г. Кочани. ОАО «ЛУКОЙЛ» намерено продолжить развитие розничной сети на территории Македонии с целью достижения 20%-ной доли присутствия на местном топливном рынке за счет ввода в действие новых современных автозаправочных комплексов, обеспеченных высококачественным топливом.

ственным топливом и соответствующим уровнем услуг и экологических стандартов.

Завершена модернизация ТЭС «Битола», выполненная компанией ОАО «Силовые машины» по контракту с компанией «ЭЛЕМ» (Электрохозяйство Македонии). «ЭЛЕМ» заинтересовано в продолжении сотрудничества с изготовителем оборудования компанией ОАО «Силовые машины» по обеспечению долгосрочного сервисного обслуживания ТЭС «Битола» и своевременных поставок запасных частей, а также по дальнейшим работам по проекту теплофикации станции и обеспечения тепловой энергией города Битола. Компания рассчитывает также на участие российских партнеров в открытии нового рудника «Мариово», открытии нового рудника «Живойно» и строительстве когенерационной установки в г. Скопье. «ЭЛЕМ» рассматривается вопрос о выборе площадки под строительство одного блока мощностью 300 МВт, работающего на местном угле, на территории действующей ТЭС «Битола», о строительстве новой ТЭС «Мариово» и ПГС мощностью 240 МВт в г. Скопье в расчете на сотрудничество с российскими компаниями.

ОАО «Силовые машины» принимает участие в тендере, объявленном компанией «ЕЛЕМ» на проектирование, поставку и монтаж оборудования для ГЭС «Бошков мост». Российская компания заинтересована и в других перспективных проектах развития электроэнергетики Македонии - модернизации ТЭС «Неготино» и переводе станции на природный газ, модернизации с заменой оборудования ТЭС «Осломей», а также в строительстве новых ГЭС.

ВО «Технопромэкспорт» продолжает вести проработку возможности участия в энергетических проектах в Македонии. В частности, эта компания заинтересована в строительстве «под ключ» нескольких малых ГЭС на реках Македонии общей мощностью до 70 МВт.

Группа ОАО «Интер РАО» в лице дочерней компании ООО «Интер РАО – Инжиниринг» проявляет интерес к участию в проектах тепло- и гидроэнергетики на территории

Македонии в качестве подрядчика и/или поставщика оборудования (в том числе ЕРС-подрядчика).

ОАО «РусГидро» заинтересовано в развитии сотрудничества с македонскими партнерами в сфере гидроэнергетики по следующим направлениям:

- предоставление услуг по проектированию, консультированию и инжинирингу в сфере гидроэнергетики в Македонии;
- участие в проектах по модернизации и техническому перевооружению объектов гидроэнергетики Македонии;
- проведение комплексной оценки гидроэнергетического потенциала Македонии с целью разработки соответствующих планов и схем;
- управление и эксплуатация ГЭС.

Министерство экономики Македонии планирует проведение тендеров на строительство новых блоков на ГЭС «Чебрэн» и ГЭС «Галиште», а также модернизацию ТЭС «Неготино».

Македонская сторона проинформировала российских партнеров, что окончательное решение о целесообразности сооружения новых производственных блоков ТЭЦ «Неготино» и ПГС в г. Скопье будет принято после строительства македонского участка магистрального газопровода и определения цены природного газа в качестве основного условия для обеспечения экономической эффективности проектов.

Компания с участием российского капитала «Солвей» разрабатывает капиталоемкие инвестиционные программы в горно-металлургическом секторе Республики Македония. Реализация этих программ, обеспеченных инвестициями в сумме около 70 млн долл. США, позволила бы не только возобновить и модернизировать добычу и переработку руд цветных металлов, но также создать технологически передовое гидрометаллургическое производство катодной меди. Благодаря всесторонней поддержке государственных органов Республики Македония и получению необходимых разреши-

тельных документов компания «Солвей» планирует увеличение объема работ по геологоразведке и строительству горнорудных объектов с целью продолжения сроков эксплуатации рудников «Саса» и «Бучим», а также создания нового рудника по добыче и переработке медесодержащей руды. Общий объем планируемых инвестиций в течение 5 лет может достичь 100 млн долл. США.

Транспорт

Перевозки грузов и пассажиров автомобильным транспортом между Россией и Македонией осуществляются бесперебойно в соответствии с Соглашением о международном автомобильном сообщении между Правительством Российской Федерации и Правительством Республики Македония от 21 октября 1997 года.

В области авиационного транспорта у обеих стран имеется стремление к введению прямых регулярных авиарейсов между аэропортами Российской Федерации и Республики Македония. Правовая база для осуществления воздушного сообщения между двумя государствами существует, однако практическая реализация этих намерений зависит от коммерческой заинтересованности авиаперевозчиков.

Македонская сторона обратилась с просьбой к Российской стороне рассмотреть возможность назначения авиаперевозчика, зарегистрированного за пределами Республики Македония, для осуществления прямого авиасообщения между двумя государствами в соответствии с пунктом 4 раздела 5 упомянутого Соглашения.

Македонская сторона заявила о своем интересе к взаимному признанию разрешений и/или лицензий пилотов воздушных судов.

Сельское хозяйство

Перспективной областью двустороннего экономического взаимодействия остается сельское хозяйство. Объем торговли сельскохозяйственной продукцией не отвечает реаль-

ным возможностям двух стран, и компетентные органы предпринимают шаги к увеличению обмена в сельскохозяйственном секторе.

В целях всестороннего развития сотрудничества в сфере сельского хозяйства между двумя странами на основе принципа равноправия и взаимной выгоды было бы полезно подписать Меморандум о сотрудничестве в области сельского хозяйства между Министерством сельского хозяйства Российской Федерации и Министерством сельского, лесного и водного хозяйства Республики Македония и с целью его реализации создать в рамках МПК Рабочую группу по сельскому хозяйству.

Продвижению македонских товаров на российский рынок и российских товаров на рынок Македонии способствует создание благоприятных условий для участия представителей обеих стран в выставках сельскохозяйственной продукции, для организации бизнес-встреч с целью обмена информацией о потенциале и возможностях в этой области, расширения сотрудничества между предпринимателями двух стран.

Македонская сторона обеспечивает благоприятные условия заинтересованным российским компаниям для инвестирования в сектор сельского хозяйства Республики Македония путем возможного строительства предприятий по переработке и сушке фруктов и овощей, холодильных установок, производству порошкового молока и др.

В целях привлечения иностранных инвестиций в экономику страны Правительство Республики Македонии предлагает возможность инвестирования в строительство и дальнейшее управление закупочно-дистрибутивными центрами свежих фруктов и овощей, облегчая при этом доступ к привлекательным для инвестирования площадкам и обеспечивая техническую поддержку при проведении административных процедур. В 2014 г. третий год подряд Македонская сторона продолжала поддерживать продвижение македонских овощей, фруктов и вина на российский рынок путем

организации участия македонских делегаций в выставках «Продэкспо» и «Мир питания» в г. Москве. Такая поддержка включена в проект государственного бюджета Македонии на 2015 г.

Македонская сторона подтвердила свою заинтересованность в расширении преференциального режима на поставки в Российскую Федерацию ряда сельскохозяйственных и других товаров и передала соответствующие списки продуктов. Благоприятные условия для расширения таких поставок созданы введенным Россией эмбарго на импорт продовольственных товаров из США, стран ЕС, Канады, Норвегии и Австралии в ответ на их финансово-экономические санкции против России.

В связи с этим будут рассмотрены варианты возможно-го продвижения македонских экспортных товаров в Россию, которые в настоящее время наиболее востребованы на российском рынке. Македонская сторона направила в Министерство сельского хозяйства Российской Федерации список товаров (включая яблоки, виноград, капусту, брынзу, баранину, продукты из овощей и фруктов, вино, минеральную воду и кондитерские изделия) с указанием конкретных поставщиков, объемов продукции, кодов ТН ВЭД и ориентировочных ценовых характеристик для дальнейшей передачи потенциальным российским партнерам.

Македонская сторона информировала, что с целью создания условий для экспорта македонских сельскохозяйственных и продовольственных товаров животного происхождения на российский рынок Агентство питания и ветеринарии Республики Македония направило в августе—сентябре 2014 г. три обращения в адрес Федеральной службы по ветеринарному и фитосанитарному надзору о посещении македонских производственных мощностей с целью проверки одного мясоперерабатывающего и трех молокоперерабатывающих предприятий, заинтересованных в поставках в Россию, на соответствие стандартам и нормам Таможенного союза. В этой связи Македонская сторона обратилась с просьбой о

скорейшем начале соответствующих процедур со стороны уполномоченных российских организаций и обеспечении экспорта продукции соответствующих предписанным условиям предприятий.

Македонская сторона выразила заинтересованность в установлении более тесных отношений между соответствующими службами двух стран в области безопасности пищевой продукции и предложила проведение первой встречи между ними.

В соответствии с рекомендациями VII заседания МПК Македонская сторона подготовила и направила на рассмотрение Российской стороны предложения по изменению текстов Межправительственных соглашений от 2003 г. в области карантина и защиты растений, а также в области ветеринарии.

Македонская сторона выразила заинтересованность в привлечении российских компаний в агропромышленный сектор Республики Македония, в частности в производство и маркетинг садовых и фруктовых культур (особенно парниковых), в выращивание винограда, в том числе для винной индустрии, а также в производство вина, куриного мяса, баранины и др. Македонская сторона готова направить более детальную информацию о возможностях инвестиций и льготных условиях, предоставляемых государством в области сельского хозяйства и пищевой промышленности, с целью дальнейшей передачи ее потенциальным российским инвесторам.

Македония позитивно оценила проявленный интерес российских инвесторов ООО «Биоконверсия Технолоджи» к инвестированию в производство субпродуктов животного происхождения в качестве одного из приоритетов македонского правительства в области безопасности продуктов питания. Македонская сторона предоставит необходимую информацию о ходе работы по созданию национальной системы и условиям участия в ней частных инвесторов и приглашает компанию к участию в дальнейших процедурах, а также к реализации инвестиционных проектов с государственной

поддержкой в других областях, включая органическое земледелие⁵.

Военно-техническое сотрудничество

На VII заседании МПК отмечалась обоюдная заинтересованность Сторон в активизации взаимодействия в военно-технической области и возобновлении деятельности рабочей группы по военно-техническому сотрудничеству.

Стороны высказали пожелание об установлении сотрудничества по следующим направлениям:

- техническое обслуживание, текущий и капитальный ремонт военной техники российского производства, поставка запасных частей и расходных материалов к ней;
- профессиональная подготовка военнослужащих Македонской армии к техническому обслуживанию вооружения и военной техники российского (советского) производства.

Сотрудничество планируется развивать на долгосрочной основе, в том числе принимая во внимание существующие в странах гибкие формы расчетов за поставки продукции военного назначения, включающие офсетные обязательства⁶.

Региональное сотрудничество

Межрегиональное сотрудничество с Македонией осуществляют в общей сложности 27 субъектов Российской Федерации. Лидерами по стоимости товарооборота с РМ являются Нижегородская область, Санкт-Петербург, Московская, Ленинградская, Самарская, Брянская и Свердловская области. Основные экспортируемые ими товары: продукция машиностроения, бумага и картон, черные металлы, химическая продукция, Импортируются преимущественно продоволь-

5. Протокол VIII заседания Межправительственной Российско-Македонской комиссии по торгово-экономическому и научно-техническому сотрудничеству. С. 11–13.

6. Протокол VIII заседания Межправительственной Российско-Македонской комиссии по торгово-экономическому и научно-техническому сотрудничеству. С. 13.

ственные товары, текстиль и текстильные изделия, продукция химической промышленности, продукция машиностроения ⁷.

Сотрудничество Македонии с Московской областью осуществлялось в соответствии с подписанным 18 июня 2012 г. в г. Красногорске в ходе визита в Российскую Федерацию делегации во главе с Председателем Правительства Республики Македония Н. Груевски совместной Программы по торгово-экономическому, научно-техническому и культурному сотрудничеству между Правительством Московской области и Правительством Республики Македония на 2012–2014 годы. В июне 2014 г. в гг. Скопье и Струмица состоялись бизнес-встречи македонских компаний с делегацией Московской области из г. Электросталь.

В целях интенсификации сотрудничества с регионами Российской Федерации Македонская сторона высказывает заинтересованность в заключении Соглашений о торгово-экономическом, научно-техническом и культурном сотрудничестве с Ростовской, Нижегородской и Владимирской областями и Краснодарским краем, с которыми уже имеются контакты.

* * *

В настоящее время нет непреодолимых препятствий для развития российско-македонских экономических связей, которые, однако, выстраиваются пока на традиционных основах классической внешней торговли и оказания содействия российскими организациями в реконструкции и модернизации ряда производственных объектов, построенных ранее на территории Македонии. Новым моментом в таком сотрудничестве можно считать то, что инвесторы из России начали приобретать в собственность некоторые приватизируемые предприятия и вкладывать средства в модернизацию промышленных объектов (в основном рудники и электростанции).

7. <http://minregion.ru>.

Обеим сторонам необходимо прилагать больше усилий для решения актуальных проблем торгово-экономического сотрудничества. В России должна быть создана инфраструктура, способствующая продвижению македонской продукции на местные рынки. Македонской стороне предстоит принять меры по смягчению дисбаланса во взаимной торговле. Для расширения товарных поставок необходимо также обеспечить бесперебойную транспортировку грузов.

Македония стремится воспользоваться введенным Россией эмбарго на ввоз сельскохозяйственной и пищевой продукции из стран ЕС и выступила с рядом предложений о расширении соответствующих поставок на российский рынок и налаживании сотрудничества в производстве такой продукции на македонской территории.

Глава VIII

РОССИЯ – ПОЛЬША

1. Политические условия двусторонних отношений

В 2014 г. общественно-экономические условия для развития российско-польских отношений резко ухудшились. Радикальный поворот в политике произошел в начале 2014 г. вследствие углубления конфликта на Украине, и в первую очередь присоединения Крыма к России. Эти события повлекли за собой серию санкций со стороны Запада и жесткую реакцию на них России, что нашло свое отражение и во внутриполитической, и в экономической жизни Польши.

Во-первых, все политические партии Польши в той или иной мере стали использовать в своей деятельности «русский вопрос». Заметно изменилась тональность обсуждения проблем, связанных с развитием отношений наших стран; при сохранении в целом прагматичного подхода к экономическому сотрудничеству критике подвергается внешняя и внутренняя политика России.

Во-вторых, несмотря на расширение эмбарго со стороны России, созданная в Польше экономическая система оказалась настолько устойчивой, что в условиях нарастания негативных последствий «войны санкций» Россия–Запад отмечалось заметное оживление экономики.

В-третьих, торговая война, расширившаяся летом – осенью 2014 г., обусловила радикализацию отношения польской общественности к России и проводимой ею внешней политике.

В 2014 г. политические контакты между РФ и РП для решения текущих вопросов и определения взаимных пози-

ций осуществлялись в ходе многосторонних встреч или телефонных переговоров официальных представителей стран. На таких встречах происходил обмен мнениями относительно позиций сторон по внешнеполитическим проблемам.

Так, «на полях» 50-й Мюнхенской конференции по вопросам политики безопасности 1 февраля 2014 г. состоялась третья встреча главы МИДа РФ С.В. Лаврова с министром иностранных дел ФРГ Ф.-В. Штайнмайером и тогдашним министром иностранных дел Польши Р. Сикорским. На встрече отмечалось конструктивное развитие межрегионального сотрудничества, прежде всего с Калининградской областью, а также молодежных, межвузовских и других контактов. Стороны условились поддерживать трехсторонние межпарламентские связи и сотрудничество органов местного самоуправления.

10 июня 2014 г. в Санкт-Петербурге состоялась четвертая встреча министров иностранных дел в том же составе. На ней в числе прочих обсуждались меры по преодолению кризиса на Украине, а также отношения России с Евросоюзом и НАТО. Рассматривался также ход работ по созданию двуязычных учебников истории. Российско-немецкий том уже готов к публикации, завершается совместная работа российских и польских историков. Кроме того, стороны договорились поддерживать облегчение визового режима между Россией и европейскими странами по примеру российско-польского соглашения о трансграничном передвижении между Калининградом и соседними воеводствами Польши.

Двусторонние контакты на уровне министров иностранных дел России и Польши ограничивались в 2014 г. непродолжительными встречами в рамках многосторонних мероприятий, таких, например, как встреча 4 декабря 2014 г. в Базеле «на полях» заседания Совета министров иностранных дел ОБСЕ.

14–15 мая 2014 г. состоялся визит в Варшаву заместителя министра экономического развития РФ С.Ю. Белякова и заместителя министра финансов РФ Д.В. Панкина для уча-

ствия в ежегодном заседании Совета управляющих ЕБРР. Был проведен ряд деловых встреч и переговоров с руководством международных финансовых и инвестиционных компаний, представителями крупного и среднего бизнеса из европейских стран¹.

Несмотря на определенное охлаждение взаимных отношений на политическом уровне, продолжало развиваться сотрудничество в гуманитарной сфере. Так, например, в конце мая 2014 г. в Кракове (Польша) состоялся IV польско-российский Конгресс «Польша – Россия: долгий след “короткого” XX века», посвященный проблемным точкам истории польско-российских отношений и вопросам функционирования коллективной памяти. Конгресс стал продолжением серии международных встреч, начатой в 2009 г. в Москве проведением Международной научной конференции «Россия и Польша: долг памяти и право забвения».

В ноябре 2014 г. в Москве прошла международная научно-практическая конференция «Динамика социально-политического развития: Россия и Польша», организованная в рамках межакадемического научного сотрудничества при поддержке Фонда «Российско-польский центр диалога и согласия».

В том же месяце в Варшаве состоялся финал российско-польского Фестиваля песни Анны Герман. В конце ноября в Варшаве прошел 8-й Фестиваль российских фильмов «Спутник над Польшей», главным партнером которого является Фонд «Российско-польский центр диалога и согласия». В программе кинофорума была представлена богатая палитра российского кино, отражающая все реалии современной жизни. По приглашению Фонда в Москве и Санкт-Петербурге побывала группа польских журналистов, освещающих темы кино и культуры. В декабре 2014 г. алтайская культурно-просветительская общественная организация «Дом польский» совместно с городскими организациями и при участии Фонда

1. http://pol.ved.gov.ru/news/view_smi/?action=show&id=15972&prefix=

«Российско-польский центр диалога и согласия» провела ряд мероприятий.

Развитие отношений в гуманитарной сфере свидетельствует, что взаимопонимание через культуру, науку, образование, экономическое сотрудничество возможно даже на фоне сложных российско-польских межгосударственных отношений.

В 2014 г. политический климат польско-российских отношений формировался в условиях широкомасштабной кампании по борьбе с российскими шпионами в Польше. Из страны были высланы несколько дипломатов за деятельность, несовместимую с их статусом, лишены аккредитации некоторые российские журналисты и т.д., что, естественно, вызвало ответную реакцию со стороны России. Одновременно были задержаны военные, которых обвинили в шпионаже в пользу России. В СМИ также высказывалось предположение, что российские шпионы действуют в первую очередь в топливно-энергетических отраслях, представляющих особый интерес для крупных российских предпринимательских структур. В то же время любые попытки найти положительные моменты в России и в российской политике осуждаются в печати как шпионаж в пользу России². Кроме того, обострились взаимные отношения по поводу памятников советским воинам, павшим на территории Польши, и памятника жертвам катастрофы польского правительственного самолета под Смоленском.

Подобные кампании, так же как и исключение из военной доктрины России положения о неприменении первой ядерного оружия, несомненно, не способствуют снижению антироссийских настроений в польском обществе.

2. Общественное восприятие отношений с Россией

В первом десятилетии XXI в. большинство опрошенных поляков в целом оценивало польско-российские меж-

2. <http://forum.wprost.pl/ar/480266/4-polskich-dyplomatow-wydalonych-z-Rosji/>; http://www.defence24.pl/analiza_polski-sektor-energetyczny-priorytet-rosyjskiego-wywiadu.

государственные отношения нейтрально – «ни хорошие, ни плохие»³. В 2014 г. общественная оценка польско-российских отношений была самой негативной за последнее десятилетие. Большинство (65%) поляков оценивало их как плохие, 27% – ни хорошие, ни плохие и лишь 3% – как хорошие. При этом значительная группа опрошенных (46%) считала, что дружеские и партнерские отношения между нашими странами возможны, однако 43% считало это невозможным. 74% опрошенных полагало, что польско-российские отношения ухудшились по сравнению с 2013 г., и лишь 3% – что они улучшились. Опросы показали, что это связано в первую очередь с политикой России в отношении Украины.

Оценка опрошенными польско-российских межгосударственных отношений не вполне совпадает с отношением поляков к россиянам, хотя доля респондентов, выражающих неприязнь к россиянам, в последние годы и увеличивалась. В 2014 г. численность таких респондентов резко возросла – с 39 до 42% (в 2013 г. их доля также выросла с 33 до 39%) и, соответственно, сократилась доля тех, кто выражал к ним симпатию, – с 32 до 25% (в 2013 г. их доля также сократилась – с 34 до 32%)⁴. Подобное изменение объясняется в первую очередь практически единодушной в России, по данным российских СМИ, общественной поддержкой российской политики в отношении Украины и нарастанием в Польше атмосферы страха из-за возможности российской вооруженной агрессии. Данные опросов свидетельствуют, что большинство (62%) поляков считают, что Россия будет стремиться восстановить свое влияние в восточной части Европы, 61% считает, что современная политика России по отношению к Украине угрожает безопасности Польши, в связи с чем страна должна быть готова к отражению агрессии⁵.

3. Polacy o stosunkach polsko-rosyjskich i polityce wschodniej Polski. Komunikat z badań CBOS. - Warszawa, maj 2014, NR 77/2014.

4. Stosunek polaków do innych narodów. Komunikat z badań CBOS. - Warszawa, luty 2014, NR 20/2014.

5. <http://www.polskieradio.pl/5/3/Artykul/1120435,Sondaz-ponad-60-procent-Polakow-obawia-sie-dzialan-Rosji>.

Страх перед восточным соседом присутствует и в высказываниях политической элиты. Так, Е. Бузек (бывший премьер министр Польши, депутат Европарламента), комментируя политику ЕС по отношению к Украине, отметил, что Польша, имея длительный опыт отношений с Россией, понимает, насколько последняя может быть опасной. Польша рассматривает Россию как страну особой угрозы и неопределенности, особенно если речь идет о предпринимательстве. Выступая в Сейме РП, новый министр иностранных дел Г. Схетына заявил, что «... по вине России в столетнюю годовщину начала Первой мировой войны нарушен международный порядок в Европе, сложившийся после холодной войны. Подорваны принципы нерушимости границ, неприменения силы в международных спорах, суверенности государств». Министр отметил, что «...ожили угрозы, с которыми мы боролись до 1989 г.: призрак вооруженной агрессии, непредсказуемость великой державы, презрение к правам суверенных народов, риск раздела континента на сферы влияния»⁶.

В таком же тоне высказывается и бывший премьер Польши, а ныне председатель Совета Европы Д. Туск: «Сегодня для президента Путина и для России ЕС стал проблемой, а из этого вытекает, что и мы сами должны понять, что Россия и для нас уже становится не стратегическим партнером, а стратегической проблемой»⁷.

Эти оценки поддержал и тогдашний президент Польши Б. Коморовский в интервью New York Times 18.09.2014 относительно своих намерений предложить Генеральной Ассамблее ООН реформировать Совет Безопасности. Он собирался предложить лишить Россию права вето при рассмотрении вопросов, касающихся ее непосредственно. Понимая нереальность принятия такого решения Ассамблеей, Коморов-

6. <http://www.wprost.pl/ar/447408/Buzek-Mamy-bardzo-silna-bron-wobec-Putina-Tojest-niestety-dlugofalowe-dzialanie/>; <http://www.wprost.pl/ar/478665/Schetyna-Za-sprawa-Rosji-zakwestionowano-lad-miedzynarodowy-w-Europie/>

7. <http://www.wprost.pl/ar/482419/Tusk-Rosja-niejest-juz-parterem-astrategicznym-problemem/>

ский хотел выразить тем самым обеспокоенность Польши в связи с ситуацией на Украине⁸.

Активная позиция польского руководства в процессе разрешения украинского кризиса нашла поддержку у населения страны: 53% опрошенных поддержало проукраинскую позицию своих властей, 34% считали, что Польша должна взять на себя роль наблюдателя и не вмешиваться в этот конфликт, а 30% — что Польша должна быть активным послом Украины, но не вызывать на себя огонь со стороны России. Вместе с тем 78% респондентов основную роль в разрешении этой проблемы оставляли за Евросоюзом, 75% — за ООН и 57% — за США. В то же время примерно половина (47%) опрошенных в апреле 2014 г. считали участие Польши в конфликте чрезмерным и опасались острой реакции со стороны России. В связи с этим 64% хотели бы расширения присутствия НАТО на территории Польши как гаранта безопасности (для сравнения, в декабре 2013 г. угрозу утраты независимости ощущали лишь 7%)⁹.

По мере развития украинского кризиса в польских СМИ стали появляться статьи, идущие вразрез с ранее широко распространенным тезисом о польско-российском братстве по оружию, о дружбе на уровне отдельных людей при определенном недоверии поляков к российским государственным структурам. Некоторые польские аналитики утверждают, что симпатии, устремления и надежды польского общества прямо противоположны российским, что народы Польши и России живут, по их мнению, в разных цивилизациях, у них разные убеждения и цели, а польское и российское государства должны строить отношения исходя из принципа приоритета собственных интересов, помня при этом, что наши государства в основе своей взаимно недружественны¹⁰.

8. <http://www.rp.pl/artykul/1142441.html>.

9. <http://wiadomosci.onet.pl/kraj/sondaz-rzad-tuska-nadmiernie-angazuje-sie-w-konflikt-na-ukrainie/Otwsv>; Marcel H. Van Herpen, *Wojny Putina*, Wydawnictwo Prószyński i S-ka 2014.

10. <http://www.rp.pl/artykul/1144537.html>.

К сожалению, кроме объективных причин существования разногласий между нашими государствами в России существует и глубокое непонимание процессов, развивающихся в Польше. Это связано в первую очередь с крайней скудностью доступной в России информации о прогрессе и актуальном состоянии экономики Польши, о ее месте в системе ЕС, о развитии ее политической системы и гражданского общества. Отрицательную роль играет также сознательное принижение достижений Польши на пути построения современного общества. Можно было бы привести множество примеров выступлений в СМИ высокопоставленных лиц, демонстрирующих незнание очевидных фактов и нежелание понять, что Польша — это не «младший брат», а динамично развивающаяся страна, занимающая заметные позиции в ЕС. Одним из ярких примеров последнего времени является, на наш взгляд, высказывание помощника председателя правительства РФ, бывшего главного санитарного врача России Г. Онищенко: «Польша — это европейская помойка. Именно помойка. В нее собиралось все, что негодит в Европе, перелицовывалось и везлось к нам в Россию»¹¹. Откровенно милитаристские высказывания некоторых российских парламентских деятелей относительно будущего Польши также не способствуют улучшению имиджа России в глазах поляков.

3. Экономическая ситуация в Польше

В условиях постепенного улучшения европейской конъюнктуры в Польше в 2014 г. отмечались более высокие, чем в 2012–2013 гг., темпы экономического роста. ВВП в 2014 г. увеличился на 3,4%. Реализованная продукция промышленности возросла в 2014 г. на 3,2% против 1,8% в 2013 г., в т.ч. в обрабатывающей промышленности — на 4,6%, а в добывающей промышленности она снизилась на 4,2%. Главным фак-

11. <http://echo.msk.ru/programs/zdor/1373202-echo/>.

тором роста был совокупный народнохозяйственный спрос (4,6 против 0,2% в 2013 г.) – как потребительский (3,0 против 1,3%), так и инвестиционный (9,4 против 0,9%). При этом заметно возросла норма накоплений (на 11,3 против 3,7%). Темпы роста экспорта были ниже (5,3 против 7,4%), чем в 2013 г., т.е. их воздействие на формирование ВВП уменьшилось. По оценкам Минфина РП, высокие темпы экономического роста позволят Польше уже в 2015 г. достичь 70%-ного уровня ВВП (по ППС) на душу населения от среднего показателя по ЕС, тогда как до вступления в ЕС этот показатель составлял 49%¹².

Расширение потребительского спроса обеспечивалось за счет роста заработной платы, особенно в частном секторе, и индексации пенсий. Рост платежеспособного спроса, в свою очередь, обусловил увеличение розничного товарооборота (на 2,7 против 1,3% в 2013 г.), т.е. сбыта произведенной потребительской продукции.

Расширение инвестиционного спроса обуславливалось рядом факторов.

Во-первых, в 2014 г. совокупный объем инвестиций в основные фонды увеличился на 9,5%, что означает самую высокую динамику после 2007 г. В результате норма накоплений (т.е. доля инвестиций в ВВП) составила 19,6%. По оценке экспертов, главным фактором этого роста была активизация инвестиционного процесса на предприятиях. Динамика последнего на предприятиях с занятостью свыше 50 человек составила в 2014 г. около 14%. Кроме того, в 2014 г. было завершено сооружение многочисленных инвестиционных объектов с участием ПИИ.

Во-вторых, заметно повысилась степень использования производственных мощностей в обрабатывающей промышленности: до 77,4 против 75,4% в 2013 г.

В-третьих, продолжало улучшаться финансовое состояние предприятий благодаря заметному снижению издержек

12. <http://www.obserwatorfinansowy.pl/forma/rotator/budzet-potrzebuje-dalszej-konsolidacji-fiskalnej/>.

производства вследствие удешевления в течение всего года энергоносителей и основных видов сырья, повышению степени инновационности производства и производительности труда, которая в промышленности была на 2,2% выше, чем в 2013 г, при увеличении средней занятости на 1,1%. Вследствие этого предприятия получили возможность более активно инвестировать в расширение производства и освоение новых технологий. Принципиальное значение имела относительная доступность кредитов, причем не только в национальных, но и в зарубежных кредитных организациях.

В-четвертых, наращивание инвестиций в Польшу объясняется также поступлением в страну средств из фондов ЕС. С 2004 г. до конца 2013 г. Польша получила из бюджета ЕС 92,4 млрд евро (25% совокупного ВВП Польши в 2013 г.), которые сыграли значительную роль в модернизации страны. Из этого объема средств 58,7 млрд евро пошли на реализацию политики сплочения и 29,4 млрд евро — общей аграрной политики. За эти годы Польша внесла в бюджет ЕС 30,9 млрд евро в виде членских взносов. Вопреки первоначальным опасениям десятилетний баланс членства в ЕС для Польши оказался положительным и составил 61,4 млрд евро¹³. В 2007–2013 гг. по программам ЕС Польша инвестировала 327,1 млрд злотых (т.е. около 73 млрд евро), из которых средства ЕС составили 231,8 млрд злотых, т.е. 70,1% всех инвестиций¹⁴. Средства, поступившие из фондов ЕС, превысили объем совокупных национальных инвестиций, а их соотношение составило в 2007–2013 гг. 54%.

На конец 2013 г. финансовыми ресурсами ЕС воспользовались более 28 тыс. фирм и 258 организаций бизнес-среды. Вместе с расходами на инфраструктуру и совершенствование рынка труда это позволило создать около 350 тыс. новых рабочих мест. Инвестирование средств из фондов ЕС стимулирует спрос, поскольку растет занятость в экономи-

13. Polskie 10 lat w Unii. Raport. Ministerstwo Spraw Zagranicznych, Warszawa 2014.

14. http://finanse.wnp.pl/polska-wydala-327-mld-zl-w-perspektywie-na-lata-2007-2013,245541_1_0_0.html

ке, а также инвестиционный спрос фирм и потребительский спрос их работников.

Внешнеполитическая нестабильность в 2014 г. оказала определенное влияние на работу польской биржи и на польскую национальную валюту — злотый, однако финансовая система страны в очередной раз продемонстрировала свою устойчивость. Колебания биржевых курсов, а также курса золотого были незначительными, в отдельные дни снижение биржевых курсов доходило до 2%, а курс золотого колебался в пределах 0,6–0,8%.

В 2014 г. внешнеэкономические связи Польши развивались, с одной стороны, в условиях непреодоленного экономического кризиса в странах Западной Европы, т.е. сниженного спроса на польскую продукцию на рынках этих стран, а с другой — серьезного спада экспорта в Россию и на Украину. Экспорт (в текущих ценах в злотых) возрос на 5,3%, а импорт — на 5,6% (экспорт в евро вырос на 5,2%, а импорт — на 5,5%). Таким образом, польский экспорт оказался относительно устойчивым к негативному воздействию внешних условий. Более того, несмотря на ужесточение российского эмбарго в IV кв. 2014 г., экспорт Польши увеличился на 6,9 против 3,8% в IV кв. 2013 г., когда эмбарго было менее жестким.

Отрицательное сальдо внешней торговли увеличилось на 23,3% (в евро) и составило около 1,5% годового объема экспорта, т.е. находилось на безопасном уровне. Положительное сальдо в торговле с развитыми странами, в том числе со странами ЕС, увеличилось, соответственно, на 22,0 и 17,7% и составило 17,4 и 17,8% экспорта. Отрицательное сальдо в торговле с развивающимися странами, европейскими странами СНГ и Албанией (далее — СНГ) возросло, соответственно, на 24 и 15% по сравнению с 2013 г., и составило 14,0 и 4,8% объема экспорта.

Доля развитых стран в экспорте Польши в 2014 г. возросла до 83,8% (в том числе стран-членов ЕС — до 77,1%), а в импорте — до 65,4% (в том числе ЕС — до 58,6%) против, соответственно, 81,9% (в том числе ЕС — 75,0%) и 66,0%

(в том числе ЕС – 58,5%) в 2013 г. Доля развивающихся стран в экспорте увеличилась на 0,1 п.п. и составила в 2014 г. 8,8%, а доля стран СНГ снизилась на 2,0 п.п. – с 9,4 до 7,4%. Снижение доли экспорта в последние было связано прежде всего с резким спадом экспорта на Украину (на 27%) и в Россию (на 14%). Рост экспорта Польши достигался за счет его опережающего роста в товарообороте со странами ЕС (на 8,1%), тогда как в остальные европейские страны он заметно снизился (на 3,5%). После вступления Польши в ЕС заметно увеличился товарообмен со странами ЦВЕ: за период 2003–2014 гг. польский экспорт в эту группу стран возрос в 3,5 раза¹⁵.

В импорте доля развивающихся стран возросла на 2,2 п.п. – с 20,4 до 22,6%, а доля стран СНГ снизилась с 13,6 до 12,0%. Основным торговым партнером Польши по-прежнему является Германия, доля которой в польском экспорте в 2014 г. возросла на 1,0 п.п. и составила 26,1%, а в импорте – на 0,3 п.п. и достигла 22,0%; положительное сальдо возросло почти на 28% (при расчете в евро).

Введение российских санкций неожиданно стало стимулом к реализации давно провозглашавшейся задачи освоения новых рынков сбыта, в первую очередь за пределами Европы. В течение года многочисленные торговые миссии были направлены в Китай, страны Ближнего и Среднего Востока, в Африку, страны Латинской Америки. Ведутся активные переговоры с предпринимателями из США и др. Для поиска новых рынков широко используется канал внешнеполитических связей: МИД РП ежегодно организует несколько бизнес-миссий в разные страны. Президент РП Б. Коморовский стал главным инициатором хозяйственного сближения с Китаем. Эти мероприятия, а также реализация программ «Go-Africa» и «Go-China» привели к опережающему росту экспорта в эти страны и уже в 2014 г. в определенной мере компенсировали потери от российского эмбарго. Однако, по оценкам, полное восстановление потерь займет не менее

15. <http://polska.newsweek.pl/11-lat-polski-w-ue-polska-w-unii-co-sie-zmieniilo,artykuly,362299,1.html>.

трех лет. Одновременно увеличиваются польские поставки на рынки тех стран—членов ЕС, которые ранее были для Польши малозначимыми: Финляндии, Латвии, Бельгии, Испании (рост на 20%), Венгрии (10%), Швеции (9%).

2014 г. оказался для Польши более благоприятным с точки зрения поступления ПИИ. Так, при поддержке Агентства по иностранным инвестициям в 2014 г. создано 8,5 тыс. рабочих мест на 50 новых предприятиях. В настоящее время продолжаются работы на 153 объектах, рассчитанных на 30,5 тыс. новых рабочих мест. Лидером среди иностранных инвесторов неизменно остаются США: 51 объект на 7,3 тыс. рабочих мест; на втором месте инвесторы из Германии – 21 объект на 4,4 тыс. рабочих мест. Среди крупнейших инвесторов – Франция, Великобритания, Индия и Южная Корея. В автомобилестроении создаются 32 предприятия на 7,1 тыс. новых рабочих мест, в пищевой промышленности – 14 предприятий на 1,8 тыс. рабочих мест, в секторе авиастроения сооружается 12 объектов, в деревообработке – 12 и в электронике и в сфере информационных и коммуникационных технологий – по 6 предприятий¹⁶.

4. Российско-польские экономические отношения

Торговые отношения РФ—РП

В 2014 г. имело место снижение общего объема торговли Польши с Россией: экспорт в Россию по сравнению с 2013 г. снизился на 14,0%, а импорт из нее – на 8,6%, причем отрицательное торговое сальдо также снизилось и составило 10,4 млрд против 10,9 млрд евро в 2013 г., главным образом в результате снижения цен на энергоносители.

Доля России в польском экспорте снизилась по сравнению с 2013 г. на 1,0 п.п. и составила 4,3%, а в импорте – на 1,6 п.п. и сократилась до 10,5%. Среди торговых партнеров Польши Россия занимала в 2014 г. шестое место в экспорте

16. http://www.paiz.gov.pl/20141208/rok_w_inwestycjach_paiz.

и второе в импорте против, соответственно, пятого и второго места в 2013 г. В структуре польского экспорта в Россию существенно снизилась доля продовольственных товаров, но значительно возросла доля продукции химической промышленности. В импорте снизилась доля нефти прежде всего из-за снижения мировых цен.

Поскольку Польша не экспортирует в Россию ни оружия, ни энергетических технологий и не кредитует российские банки, то теоретически секторальные санкции Запада Польши не касаются. На практике же снижение производства в ряде отраслей российской промышленности приводит к падению спроса на поставки из Польши комплектующих изделий и других видов продукции, прямо не подпадающих ни под западные санкции, ни под российские антисанкции. Так, например, уже в I полугодии 2014 г., по данным Министерства экономики РП, экспорт в Россию сократился на 10,7%, при этом наиболее существенно по таким позициям, как запасные части и автокомпоненты — на 30%; теле- и радиоаппаратура — на 20%; гигиенические средства — на 20%; лекарственные средства и препараты — на 17%¹⁷.

В последние годы заметно увеличилась степень политизации российско-польских экономических отношений. Так, при экспорте сельхозтоваров в Россию польские предприятия регулярно сталкивались с запретами на ввоз той или иной продукции. Еще в 2005 г., например, было введено эмбарго на импорт мяса из Польши и наложен запрет на импорт растениеводческой продукции. Запрет на ввоз мяса был отменен спустя два года, а на овощи и фрукты — лишь в 2008 г. В 2011 г. был наложен новый запрет на ввоз в Россию польских овощей и фруктов. Россия активно использовала инструмент эмбарго во внешнеторговых отношениях и в 2013–2014 гг., причем Польша всегда оказывалась в числе стран, к которым оно применялось. Во всех случаях претензии были одинаковы: качество не отвечает российским стан-

17. Rzeczpospolita, 23.09.2014.

дартам (несмотря на то, что оно отвечает стандартам европейским). Так, в 2013 г. ограничения на поставки из Польши мясо-молочной и плодоовощной продукции вводились в начале сентября, а в конце октября – на мясо и морепродукты. Тем не менее, в 2013 г. Польша увеличила экспорт свинины в Россию более чем в 2 раза, а Россия вышла на первое место среди импортеров польской свинины (в 2012 году – 7 место)¹⁸.

Вместо ожидавшейся отмены ограничений на поставки свинины в конце января 2014 г. Россия полностью прекратила ввоз свинины из стран Евросоюза, в т.ч. из Польши, из-за распространения вируса африканской чумы. И хотя польским фирмам удалось увеличить мясной экспорт в некоторые страны ЕС (в 2014 г. самым крупным экспортным рынком польской свинины в ЕС стала Италия, поднявшись с 4 места на первое), однако этого оказалось недостаточно, чтобы компенсировать потерю российского рынка. По данным Агентства аграрного рынка РП, в 2014 г. совокупный объем экспорта польской свинины сократился на 13%¹⁹.

С 5 февраля 2014 г. был запрещен ввоз в Россию продукции компании «Хохланд Польша» (продукты переработки молока), 21 марта Роспотребнадзор России в срочном порядке остановил все поставки польских яблок, а с 7 апреля Россельхознадзор ввел запрет на импорт из Польши готовой мясной продукции (основанием для ограничений вновь стала африканская чума свиней). С 17 апреля вступил в силу запрет на ввоз продукции фирмы «Млековита». Это не первая польская фирма, продукция которой запрещена в России: ранее был введен запрет на импорт молочной продукции фирмы ROTR²⁰.

В ответ на западные санкции с 1 августа Россия прекратила импорт почти всех польских овощей и фруктов. Позже, с 7 августа, Россия на год ограничила импорт ряда товаров

18. Rzeczpospolita, 31.01.2014.

19. Rzeczpospolita, 04.02.2015.

20. Biznes.onet.pl, 08.04.2014; Puls Biznesu, 04.04.2014.

из стран, которые ввели против нее санкции, – США, государств ЕС, Канады, Австралии и Норвегии. В список ограничений попали говядина, свинина, фрукты, птица, сыры и молочная продукция, широкая номенклатура овощей, в т. ч. замороженных, и другие продукты.

Масштабы воздействия российского эмбарго на польскую экономику определяются ролью экспорта этих товаров в Россию. Так, на экспорт продовольствия и сельскохозяйственных товаров приходилось (2013 г.) около 15% всего польского экспорта в Россию. Вместе с тем, экспорт продовольствия в Россию составлял всего около 5,8% его совокупного экспорта из Польши, хотя в отдельных товарных группах зависимость от российского импорта очень велика. Так, на российский рынок шло 56,2% всего объема польского экспорта яблок и 62,4% груш, почти половина экспорта помидоров и капусты, 35% экспорта ягод. Ключевым является российский рынок для польских производителей яблок: в 2013 г., по данным ФТС РФ, их импорт в Россию составил 389 млн долл. США²¹.

В целом же экспорт продовольствия и сельскохозяйственного сырья не является ключевой позицией польского экспорта. Характерно, что, по данным Министерства экономики РП, за 9 месяцев 2014 г. экспорт готовой продовольственной продукции даже возрос (на 10,9%), что относится к продукции и животного (на 4,2%), и растительного происхождения (на 2,6%). Причем в первой группе отмечался спад экспорта мяса и субпродуктов (на 1,7%) который, однако, был перекрыт (по стоимости) динамичным ростом экспорта молочной продукции, яиц, меда и др. (на 15,4%). С российскими санкциями было связано снижение общего объема экспорта фруктов и орехов (на 10,9%), хотя увеличился экспорт зерновых культур (на 25,3%), а также овощей и корнеплодов (на 3,5%)²².

21. Gazeta Wyborcza, 24.04.2014.

22. Ocena sytuacji w handlu zagranicznym po trzech kwartałach 2014 r. (na podstawie danych wstępnych GUS). MG. Departament strategii i analiz, Warszawa, listopad 2014 r.

Эмбарго, введенное Россией в августе и расширенное в конце октября 2014 г., охватывает почти 80% польского продовольственного экспорта в Россию, в т.ч. и реэкспорт продовольствия, а его эффект оценивается (с учетом потерь от ранее наложенных ограничений) примерно в 841 млн евро²³. Естественно, в течение одного года Польша не могла обеспечить сбыт всей продукции, от которой отказалась Россия. Трудности в реализации продукции коснулись около 20 тыс. польских производителей. Поскольку почти вся нереализованная за рубежом продукция была перенаправлена на внутренний рынок, это привело к серьезному снижению цен на все продукты питания (на 1,75%), что, в свою очередь, подтолкнуло процессы дефляции, развивавшиеся в стране с середины 2014 г., а также к сокращению рабочих мест.

Уже на первом этапе применения российских продовольственных санкций Польша обратилась за помощью к ЕС, запросив около 176 млн евро на компенсации пострадавшим производителям. ЕС принял решение о выделении такой помощи всем странам ЕС двумя траншами в размере 125 и 165 млн евро. Кроме того, за счет внутренних ресурсов польское правительство выделяет на 2015–2016 гг. около 500 млн злотых на защиту рабочих мест в тех фирмах, которые пострадали в результате российского эмбарго²⁴.

По оценкам экспертов, от российского запрета на поставки продовольствия пострадали и другие сферы польского бизнеса. На грани банкротства оказались польские автоперевозчики, которые ранее доставляли товары из Польши в Россию и из Европы в Россию, а также осуществляли транзит в страны Средней Азии и Монголию. Польские перевозчики на данный момент располагают не только самым большим, но и самым современным парком крупногабаритных автомобилей во всем Евросоюзе. В России они работают уже более 20

23. http://m.wyborcza.biz/biznes/1,106501,16446082,Sankcje_obejmujaja_polowe_eksportu_rolno_spozywczego.html.

24. http://praca.wnp.pl/prawie-pol-miliarda-dla-firm-dotknietych-embargiem-rosyjskim,237421_1_0_0.html.

лет и контролируют около 20% российского рынка автоперевозок, выполняя ежегодно около 270 тыс. рейсов, в основном на расстояние более тысячи км.²⁵ Эти фирмы потеряли около 60% заказов из-за резкого ограничения объема перевозок.

В связи с возникшими проблемами польская сторона выступила с инициативой созыва двусторонней комиссии для изменения некоторых положений польско-российского договора о международных автоперевозках. Кроме того, польские эксперты считают, что Еврокомиссия должна разработать специальную программу развития этой отрасли, поскольку до настоящего времени ЕС не оказывал поддержки этому сектору²⁶.

Проблемы в двусторонней торговле энергоресурсами

Вся топливно-энергетическая сфера относится в Польше к области стратегических интересов, в связи с чем присутствие в ней российского капитала и российских компаний рассматривается как нежелательное. Это не в последнюю очередь связано с исторически сложившейся высокой степенью зависимости Польши от российских поставок энергоносителей. В последние десятилетия в Польше ставится задача максимально возможного снижения этой зависимости, что постепенно и происходит. Если в конце 70-х годов прошлого века импорт из СССР природного газа покрывал потребности Польши на 100%, а нефти – на 80%, то в 2013 г. поставки газа из России (включая поставки из Средней Азии и Азербайджана) обеспечивали около 56% потребностей. Остальная часть из общего объема годового потребления газа удовлетворяется за счет собственной добычи и импорта из третьих стран²⁷. Всего Польша импортирует 11,8 млрд м³ газа, в т. ч. из России (включая поставки из Средней Азии и Азербайджана) – 9,1 млрд м³, т. е. 77% всего импорта.

25. <http://www.wprost.pl/ar/412808/Jak-Rosja-chce-zyskac-na-polskich-ciezarowkach/>.

26. PAP 23-10-2014.

27. Sprawozdanie z wyników monitorowania bezpieczeństwa dostaw paliw gazowych za okres z dnia 1 stycznia 2013 roku do dnia 31 grudnia 2013 roku. Warszawa, 2014.

Стремясь диверсифицировать закупки газа, Польша ищет новых поставщиков. В настоящее время обеспечены поставки российского же газа, но по более низкой цене, чем по прямому контракту с Россией, из Германии благодаря использованию реверсного режима газопровода «Ямал–Европа».

Большие надежды в Польше связываются с разведкой и добычей сланцевого газа, а также с импортом сжиженного газа через строящийся газопорт в Щецине и плавающий терминал в Литве. Разведке сланцевого газа Польша уделяет большое внимание уже в течение нескольких лет, широко продавая лицензии, в т. ч. и зарубежным компаниям, на поиск месторождений. Попытки российской стороны приобрести соответствующие права натолкнулись на отказ. Тем не менее, российские компании предпринимают усилия для выхода на сланцевый рынок Польши. Так, один из богатейших людей России М. Фридман через принадлежащий ему инвестиционный фонд LetterOne приобрел евродочку немецкого концерна RWE Dea, благодаря чему получил доступ более чем к 190 концессиям на добычу нефти и газа, в т. ч. четырех – в юго-восточной Польше²⁸.

К середине 2014 г. было выдано 103 концессии на разведку сланцевого газа, эти работы осуществляются 18 компаниями. По оценке Управления по энергетической информации США (EIA), ресурсы сланцевого газа в Польше достигают около 4,2 трлн м³, тогда как еще в марте 2012 г. они оценивались в границах от 346 до 768 млрд м.³²⁹

В Польше опасаются проникновения России на внутренний газовый рынок страны через итальянскую фирму DUON, ведущую строительство газопорта на Балтике в Свиноуйсьце, введение в строй которого планируется в 2015 г. Эти опасения связаны с чрезвычайно динамично развивающимися

28. http://m.wyborcza.pl/wyborcza/1,105226,16515009,Miliarder_z_Rosji_kupuje_czesc_RWE_i_koncesje_na_wydobycie.html.

29. http://gazownictwo.wnp.pl/gazprom-niezadowolony-z-wiercen-lupkowych-w-polsce,210052_1_0_0.html.

отношениями между Россией и DUON, который является дочерней структурой итальянской инженерной фирмы Saipem — стратегическим партнером Газпрома, в т.ч. и по проекту «Южный поток». Кроме того, Saipem входит в состав крупнейшей итальянской нефтяной компании ENI, которая объявила о намерениях продать 51% своего долевого участия в фирме Saipem³⁰. В случае, если Газпром выкупит эти акции, он сможет проникнуть на рынок сжиженного газа в Польше.

Строительство газопорта широко освещается в польских СМИ, которые отмечают существенное отклонение от графика строительства, носящее, по их оценке, искусственный характер. Отмечается, что задержка сдачи порта в эксплуатацию отвечает интересам России, а в качестве вероятной причины запаздывания сооружения терминала называют связи Газпрома с фирмой Saipem³¹.

Кроме того, уже в ближайшее время при посредничестве компании DUON — Distribution (также дочерней компании Saipem) сжиженный газ будет поступать в Польшу с территории Калининградской области, где запущена новая станция по сжижению газа, что позволит снизить затраты на транспортировку. Поставки газа будут осуществляться на северо-восток Польши, где находится почти половина установок по его регазификации. Контракт примерной стоимостью 30 млн долл. подписан на 2014–2019 гг.³²

Вследствие обострения ситуации на Украине проблема обеспечения газом стран ЦВЕ приобрела особое значение. Уже в начале 2014 г. глава польского правительства выступил с инициативой разработки единой политики импорта энергоносителей странами ЕС с целью создания эффективных механизмов солидарности на случай проблем с поставками газа. И если первоначально это предложение не встретило широкой поддержки в Европе, то с середины года ему стало уделяться все больше внимания. Варшава предлагает создать европей-

30. В конце декабря 2014 г. ENI объявила о том, что она пока воздерживается от продажи.

31. <http://www.ekonomia.rp.pl/artykul/1130152.html>.

32. <http://paliwa.inzynieria.com/cat/1/art/38285/duon-kupi-Ing-w-kaliningradzie>.

ский энергетический союз, руководствующийся общей для ряда государств политикой импорта энергоресурсов и единой стратегией диверсификации их источников³³.

С распадом СЭВ прекратились взаимные поставки **электроэнергии** и до настоящего времени восстановить сотрудничество в этой сфере практически не пытались. Идея возобновления таких отношений возникла в связи с проектом строительства АЭС в Калининградской области, которая экспортировала бы электроэнергию в Германию, Польшу и Литву. Однако по политико-экономическим соображениям в 2013 г. ее строительство было заморожено, а введение в строй отодвинуто с 2016 на 2018 г.

Импорт дешевой российской электроэнергии мог бы удовлетворить спрос на нее в энергодефицитных северо-восточных регионах Польши. Однако, по оценкам экспертов, это чревато возникновением устойчивой зависимости от российских поставок и отказом от строительства собственных новых энергетических объектов, в т.ч. АЭС³⁴.

Поскольку российские компании не могут получить разрешение на торговлю электроэнергией на территории Польши, войти на этот рынок предполагается через зависящую от «Интер РАО» фирму IRL Polska, принадлежащую Inter RAO Lietuva. IRL Polska в 2014 г. приобрела концессию на торговлю электроэнергией на территории Польши, и теперь, по сообщениям прессы, российский капитал намерен в долгосрочной перспективе расширить куплю-продажу электроэнергии через LitPolLink (создаваемый польско-литовский электроэнергетический переход)³⁵. Уже в конце мая 2014 г. IRL провела первую сделку на польской товарной бирже электроэнергии; таким образом, сделан первый шаг реализации идеи экспорта электроэнергии из Калининградской области в Польшу.

33. Rzeczpospolita, 31.03.2014.

34. http://www.defence24.pl/analiza_rosja-zagraza-budowie-polskiej-elektrowni-atomowej

35. http://www.defence24.pl/analiza_rusza-rosyjski-handel-energia-w-polsce-cel-uruchomienie-dostaw-z-kaliningradu

Польша является крупнейшим в Евросоюзе производителем угля, однако пока еще не полностью приватизированная польская **угольная промышленность** переживает глубокий кризис. Из-за высокой себестоимости добычи не находит спроса, и в отвалах остается 5,9 млн т добытого угля. При этом на угле работает практически вся электроэнергетика, промышленность и ЖКХ страны. Для обеспечения своих потребностей Польша постоянно закупает большое количество угля за рубежом, в первую очередь в России. Так, в 2013 г. добыча угля в Польше составила 76,5 млн т, в т.ч. на экспорт пошло 10,6 млн т. В то же время Польша импортировала 10,8 млн т (в т.ч. 70% из России). Польский потребитель все больше отдает предпочтение российскому углю, поскольку он дешевле польского, даже с учетом транспортировки из Кузбасса. Считается, что российский уголь более высокого качества: его калорийность выше, а содержание серы — гораздо ниже, чем в польском. В польских СМИ появляются утверждения, что Россия продает уголь Польше по демпинговым ценам: если раньше российский уголь стоил в Польше на 10–15% дешевле польского, то в последнее время разница достигает 30%. Это, по мнению ряда экономистов, ставит под угрозу польскую угледобычу, поскольку вытесняет местный уголь, в связи с чем шахтеры проводят многочисленные акции протеста³⁶.

Многие аналитики видят выход из этой ситуации в ограничении импорта угля из России. Однако существует точка зрения, что в этом случае может пострадать польская энергетика, которая работает, в частности, и на российском угле. В итоге в конце 2014 г. под давлением профсоюзов шахтеров польский Сейм принял закон о введении концессий на импорт угля. Для получения концессии импортер должен обеспечить соблюдение экспортером норм по охране окружающей среды, принятым в ЕС, а также наличие у последнего «интегрированной системы управления качеством». За торговлю углем без концессии или нарушение ее правил предус-

36. Puls Biznesu, 18.04.2014.

мотрен крупный штраф. Новый закон затрагивает интересы примерно 10 тыс. польских фирм, торгующих углем, однако его вступление в силу отложено³⁷. Эксперты отмечают, что новый закон несет существенные риски для экспортеров угля в Польшу.

Торгово-экономическое сотрудничество на региональном уровне

По сравнению с сотрудничеством на межгосударственном уровне взаимодействие на уровне регионов протекало в 2014 г. более активно. Тем не менее из-за осложнившейся политической ситуации очередной VI форум регионов России и Польши, который должен был проходить в 2014 г. в Гданьске, был отменен³⁸. В июне 2014 г. состоялось XIV заседание Польско-российского совета по вопросам сотрудничества регионов РП с Калининградской областью (предыдущее XIII заседание прошло в июне 2013 г.). В составе Совета работают 12 комиссий, в т.ч. по проблемам трансграничных переходов, спасательных служб, а также защиты населения в условиях чрезвычайных ситуаций и борьбы с преступностью и др. На этом заседании обсуждались проблемы малого трансграничного движения, безопасности, сотрудничества спасательных служб и развития пограничных переходов³⁹.

Наиболее активно развиваются связи между Калининградской областью и близлежащими регионами северо-восточной Польши. Торговый оборот между Польшей и Калининградской областью в 2013 г. впервые достиг 1 млрд долл., что на 40% выше, чем в 2012 г. При этом польский экспорт увеличился на 12,5%, российский – на 60%. Ключевыми и наиболее перспективными направлениями сотрудничества являются строительство, сельскохозяйственный и продовольственный сектора экономики, строительство и медицинский

37. Dziennik.pl, 08.12.2014.

38. <http://ria.ru/world/20140326/1001183268.html#ixzz3LdWdbzpo>.

39. <http://wiadomosci.onet.pl/kraj/rada-polsko-rosyjska-o-malym-ruchu-granicznym-i-bezpieczenstwie/yj8dd>.

туризм. Так, в 2013 г. объемы поставок польской сельхозпродукции в Калининградскую область выросли на 24% по сравнению с 2012 г. и составили 210 млн долл. (около четверти общего объема поставок в Россию)⁴⁰. Однако с учетом тенденций развития взаимной торговли в 2014 г. можно предположить, что объем товарооборота Польши с Калининградской областью также заметно сократился.

Польские компании инвестируют средства в агропроизводство области. В июне 2014 г. Министерство сельского хозяйства Калининградской области и крупнейший польский производитель молочной продукции компания «Млековита» подписали соглашение о взаимодействии при реализации проекта строительства молочных ферм. Цех компании по производству сыра на основе польского сырья уже несколько лет работает в Зеленоградском районе Калининградской области. В настоящее время при поддержке правительства области «Млековита» приступила к организации производства полного цикла на территории региона. Польский инвестор построит в Зеленоградском районе молочные фермы на 1000 голов скота⁴¹.

Польская сторона заинтересована в участии в строительстве спортивных и инфраструктурных объектов в Калининградской области, учитывая подготовку России к чемпионату мира по футболу 2018 г., матчи которого пройдут и в Калининграде. Польская компания UNIVER участвует в подготовке контрактов на строительство шести гостиниц в России, три из которых — в Калининградской области. В рамках проекта Made in Poland, направленного на развитие польско-российского сотрудничества, в торгово-промышленной палате (ТПП) Калининграда состоялась презентация торгово-инвестиционного потенциала Польши. Ее участниками стали представители органов власти соседних воеводств, польские и российские предприниматели⁴².

40. Rzeczpospolita, 04.03.2014.

41. <http://kaliningrad.bezformata.ru/listnews/polskij-myasnoj-gigant-razmestitsya/21602802/>.

42. 04.03.2014 ИТАР-ТАСС.

Динамично развивается малое приграничное сотрудничество Польши с Россией; стимулом к развитию которого является комплементарность экономик регионов по обе стороны границы. По данным МВД Польши, движение на границе с Таможенным союзом в 2013 г. возросло почти на 52%, а в направлении Польши границу пересекло 6,1 млн человек, т.е. на 46% больше, чем в 2012 г. При этом 4/5 приезжающих в рамках малого приграничного движения не углубляются на территорию Польши более чем на 50 км и, как правило, проживают недалеко по другую сторону границы. Только за I квартал 2014 г. русские туристы оставили в Польше свыше 440 млн злотых (примерно 146 млн долл), закупая главным образом продовольствие, строительные и отделочные материалы, автозапчасти, мобильные телефоны, телевизоры, гигиенические товары, одежду и бытовую химию. В I полугодии 2014 г. приграничное движение с Россией (Калининградская область) увеличилось почти на 20%, и, несмотря на санкции, нет данных о том, что оно сократилось. Уже первые недели августа показали, что из России приезжает все больше людей и они тратят на закупки все больше валюты. Только на Калининградскую область приходится 5% польского экспорта за счет приграничного товарооборота, т.е. столько же, сколько составляет приграничный оборот с Германией или со Словакией⁴³. В 2014 г. польская таможня ограничила возможность беспошлинного ввоза в страну топлива из Калининградской области. Польские граждане могут теперь беспошлинно ввозить топливо при пересечении границы не более 10 раз в месяц, в противном случае они должны заплатить таможенный сбор⁴⁴.

В мае 2014 г. прошло IV заседание экспертной группы по вопросам развития пунктов пропуска и приграничной инфраструктуры Российско-польской комиссии по вопросам межрегионального сотрудничества. На востоке Польши

43. http://wyborcza.biz/biznes/1,100896,16517423,Cenny_eksport_przygraniczny__Tysiace_osob_ze_Wschodu.html.

44. www.wirtualna.polska.pl, 17.02.2015.

работает 17 автомобильных и 15 железнодорожных переходов, тогда как на западной границе ранее функционировало 62 перехода. Одним из основных вопросов очередной встречи российских и польских экспертов стало обсуждение результатов совместного мониторинга (май 2014 г.) железнодорожных и автомобильных пунктов пограничного пропуска. В ходе работы экспертной группы состоялся обмен мнениями о возможности применения механизма «зеленый коридор» в МАПП Мамоново — Гроново, о перспективах снятия действующих ограничений по допустимой максимальной массе грузовых автомобилей, следующих через МАПП Гусев — Голдап. Следующее заседание экспертной группы предполагалось провести в первой половине 2015 г. в России.

Оживлению двустороннего диалога, укреплению торгово-экономического сотрудничества между Россией и Польшей способствует налаживание межрегиональных (горизонтальных) связей. Так, в ноябре 2014 г. в Варшаве с рабочим визитом находился президент ТПП РФ, которого сопровождала делегация бизнесменов, а также руководители шести территориальных ТПП из Вологды, Татарстана, Тулы, Саратова, Калининградской области и Санкт-Петербурга. Президент ТПП РФ встретился с главой Польской хозяйственной палаты (ПХП). Стороны договорились о совместных мероприятиях по организации выставок, ярмарок и семинаров, освещающих предпринимательскую и инвестиционную деятельность в России и Польше. На встрече российской делегации с представителями польских деловых кругов анализировались особенности развития бизнес-сотрудничества в условиях санкций, в т. ч. рассматривались инвестиционные возможности российских регионов. В ходе визита было подписано соглашение о сотрудничестве между Саратовской ТПП и Хозяйственной палатой г. Лодзь⁴⁵.

45. http://pol.ved.gov.ru/news/sobitia_tp.

Инвестиционное сотрудничество

В 2014 г. сохранялась глубокая диспропорциональность сотрудничества в инвестиционной сфере. Инвестирование сдерживается и неустойчивостью политического климата взаимных отношений, и качеством инвестиционного климата в России, которое заметно ниже, чем в Польше.

Хотя Польша является ближайшим соседом России и крупнейшей экономикой среди стран ЦВЕ, в течение последних десятилетий российский капитал не проявлял активной заинтересованности в польском рынке, ориентируясь преимущественно на развитые европейские страны. По данным ЦБ Польши, накопленные российские ПИИ в Польше на конец 2013 г. составляли всего 300,7 млн долл., т.е. незначительную часть всех российских ПИИ за рубежом. Крупнейшей российской инвестицией в Польше по-прежнему является АО EuRoPol Gaz, собственник польского отрезка газопровода «Ямал–Европа», половину акций которого контролирует Газпром.

Однако следует учитывать, что кроме ПИИ, регистрируемые как российские, предприниматели из России через контролируемые ими фирмы третьих стран вкладывают значительные средства в целый ряд предприятий различных отраслей экономики Польши. Естественно, в статистике эти средства учитываются не как российские ПИИ, а как инвестиции фирм соответствующих стран.

Одним из примеров проникновения российских предпринимателей в крупные польские компании может служить уже двухлетняя история приобретения акций польского химического предприятия Azoty Tarnów российской Группой Акрон. Для того, чтобы избежать враждебного, по мнению польской стороны, поглощения предприятия, Государственное казначейство Польши произвело его слияние с предприятием в Пулавах и образовало Группу Azoty, создав, таким образом, один из крупнейших химических холдингов в Европе, который специализируется на выпуске конструкционных пластмасс, азотных и комбинированных удобрений,

оксоспиртов и пластификаторов. Группа является пятым по величине производителем полиамидов в Европе, единственным польским производителем полиоксиметилена и одним из ведущих производителей минеральных удобрений в Евросоюзе⁴⁶.

В 2014 г. Группа Акрон, уже имевшая 5% акций Группы Azoty, приобрела крупный (20%) пакет акций этой компании через группу Norica Holding S.a.r.l (Люксембург, дочерняя компания Акрона), а также через кипрские Vertco Ventures Limited и Omana Holdings Limited. А в июне 2014 г. Акрон сообщил, что Norica Holding S.a.r.l увеличила долю в Группе Azoty S.A. (ранее Azoty Tarnów) до 20% (текущая рыночная стоимость 20%-ного пакета – примерно 0,5 млрд долл.)⁴⁷.

Свою заинтересованность в приобретении активов Группы Azoty S.A. представители Акрона объясняли расчетом на налаживание стратегического партнерства, которое будет способствовать сбалансированному и эффективному развитию обеих фирм. Своей целью компания назвала также введение своего представителя в совет директоров Группы Azoty и получение доступа к документации. И хотя контрольный пакет акций (33%) Группы Azoty остается в руках Госказначейства РП, власти Польши рассматривают это как пример агрессивного поведения российского инвестора, проникновения его в стратегически важную сферу. Кроме того, польская сторона выражает обеспокоенность сосредоточением в руках одного иностранного инвестора крупного (25%) пакета акций стратегически важной Группы Azoty, потребляющей значительную часть импортируемого Польшей газа, что угрожает экономической безопасности страны⁴⁸.

В Польше особенно сильны опасения внедрения крупных российских инвесторов в энергетическую и финансовую сферы. Капитал, направляющийся в другие сферы, не сталки-

46. http://wyborcza.biz/Gieldy/1,114507,16380191,Postepowanie_KNF_wobec_rosyjskich_inwestorow__Szykuja.html#ixzz3MkfGoqVQ.

47. <http://www.interfax.ru/business/388333>.

48. РАР, 29.07.2014.

вается с серьезным противодействием. Польские эксперты считают самыми удачными, т.е. не подрывающими безопасности экономики страны, примеры вложения российского капитала в создание таких фирм, как Kaspersky Lab Polska sp z o.o. или Luxoft Poland sp z o.o. Обе фирмы функционируют в сфере информатики и обеспечивают работой в Польше несколько сотен специалистов высокого класса. В отличие от соседей Польши (Словакии, Чехии, Венгрии, Австрии), которые не имеют подобных предубеждений и в которых российский капитал создает тысячи рабочих мест, в Польшу российский капитал пока может поступать только окольными путями, покупая западные фирмы, которые уже функционируют в стране.

До недавнего времени польская сторона проявляла значительно большую активность, чем Россия, в инициировании совместных инвестиционных мероприятий. Однако весьма вероятно, что в связи с кризисом в российско-украинских отношениях количество вновь создаваемых фирм с участием польского капитала сократится. В России в настоящее время функционируют 214 юридических лиц (очень разных по масштабам) с участием польского капитала⁴⁹. Объем польских ПИИ в России на конец 2013 г., по данным ЦБ РФ, составил 1184,7 млн долл., в т.ч. приток в 2013 г. — 99,8 млн долл.

В целом российский рынок считается трудным для работы польских инвесторов в силу частого изменения законов и подзаконных актов, коррупции, слабой защиты прав собственности, отсутствия независимого суда, высокой, по польским меркам, инфляции, неблагоприятной для предпринимателей бизнес-среды, и др. Тем не менее, серьезные предпосылки для развития инвестиционного сотрудничества существуют. В частности, облегчает работу польским предпринимателям на российском рынке комплементарность экономик наших стран, сложившаяся еще в рамках разделения труда в СЭВ, а также отсутствие языковых барьеров. И кроме того, в России

49. http://finanse.wnp.pl/nie-tylko-eksportem-na-wschod-polska-stoi,220376_1_0_0.html.

легче получить прибыль на вложенный капитал, поскольку цены в России практически на все товары значительно выше, чем в Польше и в Европе в целом. В ряде случаев польские предприниматели могут занять монопольное положение на локальных рынках, а качество товаров, производимых в Польше, выше, чем российских аналогов, и т.д.

В России уже не один год работают такие крупные фирмы с участием польского капитала, в т. ч. и котирующиеся на бирже, как *Bella Vostok*, находящаяся в 100%-ной собственности польской фирмы *TZMO SA*, принадлежащая этой же фирме компания по производству средств гигиены *Bella LTD*. Второе место по величине доходов в России занимает фармацевтическая фирма *Акрихин*, принадлежащая польской группе *Polpharma*. К крупнейшим российским фирмам с участием польского капитала относится *Can-Pack S.A.*, производящая различные виды упаковки из алюминиевой фольги. Кроме того, на российский рынок начинают выходить также дочерние фирмы международных финансовых групп, работающих на территории Польши⁵⁰.

В Московской области (г. Железнодорожный) польская компания *Rovese* в 2014 г. сдала в эксплуатацию производственное предприятие на базе Кучинского керамического завода — одного из крупнейших производителей керамических плиток на территории России. Стоимость инвестиции составляет 70 млн евро. Группа *Rovese* считается крупнейшим польским инвестором в России и одной из крупнейших производственных фирм с польским капиталом на европейском рынке. Она специализируется на производстве санитарной керамики, керамических плиток, душевых кабин, акриловых ванн и душевых поддонов, мебели и аксессуаров для ванных комнат. Общая стоимость инвестиций компании в России составляет более 200 млн евро⁵¹.

В 2014 г. в связи нарастанием напряженности в политических отношениях по мере углубления российско-украин-

50. http://finanse.wnp.pl/nie-tylko-eksportem-na-wschod-polska-stoi,220376_1_0_0.html.

51. [Onet.pl](http://onet.pl), 09.04.2014.

ского конфликта условия работы иностранных фирм, в т. ч. и польских, на российском рынке ухудшились. И хотя в целом польские предприниматели сохраняют заинтересованность в инвестиционном сотрудничестве, мелкие фирмы вынуждены сворачивать свою деятельность. Особенно это касается фирм, поставлявших на российский рынок мебель, а также плодоовощную и мясомолочную продукцию. На прошедшем в середине сентября в Польше (г. Белосток) Восточном экономическом конгрессе – Партнерство для развития, созданном для разработки стратегии развития восточных земель страны, подчеркивалось, что не следует отказываться от восточных рынков, однако в краткосрочном периоде необходимо искать им альтернативу⁵².

Руководствуясь прагматичными соображениями, крупнейшие польские фирмы продолжают работать на российском рынке, более того, даже в условиях санкций на него приходят новые польские производители. Так, например, на промышленной ярмарке «ИнноПром», состоявшейся в Екатеринбурге в июле 2014 г., подписано соглашение о сотрудничестве между польской компанией PESA и «УралВагонЗаводом» (УВЗ). Документ предусматривает запуск на территории РФ совместного предприятия по производству трамваев, локомотивов, вагонов метро и другого электротранспорта, а также создание сервисных центров по продаже этой продукции, ее ремонту и обслуживанию. Это не первый внешнеэкономический проект PESA, реализованный в России. Весной этого же года польская фирма заключила контракт о поставке 120 трамваев модели Fokstrot в Москву.⁵³ PESA предполагает организацию в России производства полного цикла всей номенклатуры рельсового подвижного состава. Хорошим импульсом для строительства в России предприятий являются предоставляемые инвесторам льготы.

Эксперты отмечают, что в условиях ухудшающегося экономического положения в России существенно увели-

52. <http://www.wnp.pl/wiadomosci/234295.html>.

53. Onet Biznes, 14.07.2014.

чиваются риски нарастания задолженности предприятий и организаций, в связи с чем российский рынок коллекторских услуг, который и сейчас вдвое больше польского, будет расти. В связи с этим ряд польских коллекторских компаний намерен выйти на российский рынок или расширить свое присутствие на нем. Об этом заявили, в частности, топ-менеджеры агентств Kredyt Inkaso и Presco⁵⁴.

5. Взаимодействие РФ и РП в сфере политики и экономики в начале 2015 г.

В 2015 г. из-за продолжающегося конфликта на Украине политическая атмосфера взаимодействия наших стран не изменилась. Какие-либо официальные встречи на высшем уровне не проводились; имели место лишь телефонные переговоры министров иностранных дел. Более того, в начале 2015 г., как и в 2014 г., так и не состоялось ни одного заседания Российско-Польской межправительственной комиссии по экономическому сотрудничеству (Комиссии). Все российско-польские контакты осуществляются на значительно более низком уровне: на региональном и по линии двусторонних рабочих групп.

Продолжается взаимный обмен негативными оценками исторических и текущих событий в СМИ обеих стран. Вновь разгорелось обсуждение проблемы возвращения обломков президентского самолета, разбившегося под Смоленском в 2010 г. В связи с этим высказываются мнения, что отказ российской стороны в передаче этих обломков свидетельствует о стремлении скрыть подлинные причины катастрофы; эти сомнения встречают довольно широкую поддержку в польском обществе. Одновременно в связи с общим ухудшением отношений наших стран вновь поднимаются проблемы войны 1920 г., вторжения Советской армии на территорию Польши в 1939 г., Катынской трагедии, депортации поляков

54. Dziennik – Gazeta Prawna, 19.11.2014.

с присоединенных земель в Сибирь, послевоенной «оккупации» Польши Советским Союзом и др.

Подготовка к празднованию в России 70-й годовщины окончания Великой отечественной войны также вызвала всплеск негативных по отношению к России публикаций, посвященных последнему разделу Польши, началу войны, Варшавскому восстанию, участием созданных на территории СССР двух польских армий в разгроме фашизма и др. При этом не разграничивается роль СССР как освободителя страны от фашизма и его роль в последовавшей после войны советизации Польши. Весь период после войны вплоть до 1989 г. объявляется периодом оккупации страны Советским Союзом.

Общий негативный фон политического взаимодействия наших стран и откровенно недружественная направленность публикаций в СМИ, сформировавшиеся за последние годы, в частности, под воздействием безответственных высказываний некоторых российских политиков (угроза сбросить атомную бомбу, ввести танки в Варшаву и др.), и способствовали, видимо, принятию президентом Б. Коморовским решения об отказе от приглашения на празднование в Москве 70-летней годовщины окончания войны. Политическая позиция в отношении России вряд ли изменится и после избрания нового президента Польши – представителя партии «Право и справедливость» Анджея Дуды.

*Развитие торгово-экономического сотрудничества
в отдельных отраслях и на региональном уровне
в начале 2015 г.*

В начале 2015 г. Роспотребнадзор расширил ранее введенные ограничения и временно приостановил ввоз из Польши на территорию России сыра и сыроподобных продуктов. Причиной запрета стали нарушения нормативных требований Таможенного союза. В связи с этим министр сельского хозяйства и развития села Польши заявил журналистам, что это решение имеет скорее политический, чем экономиче-

ский характер. По оценкам министра, польский экспорт сыра и сыроподобных продуктов в Россию осуществляется в небольших масштабах⁵⁵.

В рамках российско-польского сотрудничества таможенных служб в январе 2015 г. в г. Сочи прошло III заседание соответствующей Рабочей группы, на котором обсуждались итоги совместной работы в 2014 г., а также планы сотрудничества на 2015 г. Стороны отметили слаженность работы таможенных постов и увеличение их пропускной способности, а также эффективный пилотный проект — «сплошной зеленый коридор» в пункте пропуска Мамоново — Гжехотка, который обеспечивает ускоренное таможенное оформление документов. Действие проекта продлено до конца 2015 г. Стороны договорились о дальнейшем сотрудничестве в сфере правоохранительной деятельности, что послужит стимулом для развития международной торговли, внедрения передовых информационных технологий и стандартов в области таможенного дела и соблюдения законодательства.

В начале 2015 г. пограничная служба Польши отметила значительное увеличение численности поляков, пересекающих польско-российскую границу. Основной причиной ажиотажа стало стремительное падение рубля, в связи с чем жителям приграничных регионов республики стало выгодно ездить в соседнюю Калининградскую область, чтобы купить сигареты, алкоголь и топливо. В то же время почти в два раза сократилась численность жителей Калининградской области, приезжающих в Польшу за покупками (продовольствие и бытовая техника)⁵⁶.

В конце января 2015 г. в Москве состоялось заседание Российско-польской комиссии по автомобильному транспорту, на котором обсуждались проблемы автомобильного сообщения между Россией и Польшей, в т.ч. вопросы обмена разрешениями на международные автомобильные перевозки в 2015 г. Дело в том, что в рамках принятого еще в 2012 г.

55. PAP, 23.02.2015.

56. www.wirtualna.polska.pl, 17.02.2015.

режима обмена разрешениями на 2013–2015 гг. российская сторона в декабре 2014 г. передала польской стороне годовой контингент разрешений на 2015 г. в полном объеме, в то время как на тот момент польская сторона передала менее 10% годового контингента своих разрешений. В ходе заседания вопрос предоставления российской стороне польских разрешений на 2015 г. в ранее согласованном количестве был урегулирован.

По инициативе польской стороны обсуждался ход реализации принятого Федерального закона (ФЗ) № 362-ФЗ от 24.11.2014 «О внесении изменений в ФЗ «О государственном контроле за осуществлением международных автомобильных перевозок и об ответственности за нарушение порядка их выполнения», а также Кодекса РФ об административных правонарушениях в связи с совершенствованием государственного контроля за осуществлением международных автомобильных перевозок». Обсуждалось ужесточение штрафных санкций за нарушения при оформлении транспортных документов, а также порядок применения разрешений на автомобильные перевозки грузов в/из третьих стран.

В марте 2015 г. по инициативе ветеринарной службы Польши проведено первое за последние два года заседание Российско-польской рабочей группы по вопросам ветеринарного надзора; в его работе приняли участие главные ветеринарные инспекторы России и Польши, а также ответственные сотрудники Россельхознадзора, ветеринарной службы Польши и посольства Польши в России. На заседании обсуждались вопросы координации работы и выработки единого подхода к решению проблемы африканской чумы свиней (АЧС) на территории Евросоюза и пограничных районах.

Вспышки АЧС отмечаются большей частью близ границ Польши с Белоруссией. В связи с этим польская сторона выразила обеспокоенность ситуацией по АЧС, которая складывается в Белоруссии, о чем белорусская ветеринарная служба умалчивает. Польская сторона предполагает, что вирус АЧС как в Польшу, так и в страны Балтии был занесен из Белорус-

сии при трансграничной миграции кабанов. Россельхознадзор неоднократно предлагал Еврокомиссии конкретные шаги по недопущению распространения вируса, в частности, создание буферной зоны между Россией, странами Балтии и Польшей. В последней необходимо значительно сократить поголовье диких кабанов и вести жесткий мониторинг ситуации. Однако пока ответа со стороны Еврокомиссии не поступило. Решено создать совместную рабочую группу специалистов и ученых для выработки плана совместных действий по борьбе с АЧС.

На заседании обсуждался также вопрос обеспечения ветеринарного надзора за продовольствием на территории Евросоюза и России. Для исключения ввоза, вывоза и перемещения небезопасной продукции Россельхознадзор создал комплекс информационных систем, отслеживающих продукцию «от поля до прилавка». Россельхознадзор предложил Польше создать систему электронной сертификации грузов, что позволит предотвратить попытки контрабандных взаимных поставок продукции и обеспечит безопасность экспортно-импортных операций в режиме реального времени. До момента создания такой системы предложено использовать порядок предварительного оповещения обо всех грузах, следующих через территорию России. По инициативе польской стороны вопросы пограничного контроля, транзитных операций и технической консультации по совместной электронной сертификации продукции предложено обсудить на следующей встрече.

В ходе заседания обсуждены также вопросы поставок польской животноводческой продукции на российский рынок. Польская сторона передала Россельхознадзору материалы по устранению нарушений на предприятиях, проинспектированных ранее экспертами Таможенного союза. Российская сторона проинформировала, что после снятия мер ограничительного характера на поставки сельскохозяйственной продукции из стран, присоединившихся к антироссийским санкциям, поставки на российский рынок смогут осуществлять только ранее проверенные предприятия,

соблюдающие нормы и требования Таможенного союза. Тем не менее, предприятия, ранее включенные в реестр экспортеров под гарантии ветеринарных служб, будут вновь проверены инспекторами Россельхознадзора. Следующее заседание рабочей группы запланировано на осень 2015 г.

В начале 2015 г. работа по активизации сотрудничества наших стран в условиях санкций велась российским торгпредством в Польше. Перспективы двустороннего торгово-экономического сотрудничества обсуждались на встрече торгпреда РФ в Польше с вице-премьером, министром экономики Польши Я. Пехочиньским, на которой подчеркивалась важность поддержки делового сотрудничества на уровне МСП, стимулирования проектов по развитию автотранспортных и железнодорожных логистических коридоров, соединяющих Россию и Польшу, а также приграничного экономического сотрудничества и взаимодействия портов на Балтике. Кроме того, польская сторона высказала заинтересованность в организации семинаров для польских предпринимателей относительно правил внешнеэкономической деятельности на территории Таможенного союза. Стороны отметили необходимость оживления работы Межправительственной комиссии по экономическому сотрудничеству Россия–Польша.

Активизировались контакты торгпредства России в Польше с «Объединением по сотрудничеству Польша-Россия», в котором сегодня насчитывается около 400 членов, а также с экономическим клубом при «Ассоциации сотрудничества Польша – Восток». Члены «Объединения» исходят из того, что польские инвестиции в России позволяют защитить польских экспортеров от потерь в результате «войны санкций». В связи с этим на встрече в марте 2015 г. в Варшаве были подняты вопросы организации усилиями торгпредства и российского центра науки и культуры в Варшаве, с одной стороны, и «Объединения», с другой, деловых семинаров по инвестиционному климату в России и правилам работы иностранных хозяйствующих субъектов на российском рынке. Достигнута договоренность о продолжении регулярных встреч торгпреда России и

Польше с бизнес-активом «Объединения», а также членами экономического клуба при «Ассоциации».

Аналогичным образом участники встречи в торгпредстве России в Польше с членами правления Союза садоводов РП в начале марта подчеркнули, что в период действия взаимных санкций необходимо поддерживать деловой диалог, который позволит сохранить потенциал сотрудничества в аграрной сфере.

Можно привести ряд примеров инициатив на уровне отдельных фирм и хозяйственных палат по сохранению и развитию сотрудничества наших стран в новых условиях. В частности, в марте на международной выставке измерительного оборудования и техники в г. Кельце сотрудниками российского торгпредства были проведены переговоры с представителями фирмы ООО «SCHUNK Intec Sp. Z o.o.» (официальный представитель немецкой компании SCHUNK в Польше) и словацкой компании TRENS. Эти фирмы имеют свои представительства на территории РФ; они активно поставляют свое станкостроительное оборудование в Россию и рассчитывают на дальнейшее расширение сотрудничества с РФ.

На переговорах торгпреда РФ с руководством палаты «Хозяйственная ассоциация «Польша — Россия» 26 марта в Варшаве также обсуждались проблемы устойчивости российско-польских торгово-экономических отношений в условиях «войны санкций» и снижения курса российского рубля.

31 марта в Варшаве состоялась встреча торгпреда РФ с председателем Польского агентства информации и иностранных инвестиций (PAiIZ). В ходе встречи была затронута проблема поставок польских трамваев в Москву. Концерн PESA — крупнейший в Польше производитель рельсового подвижного состава — уже поставил в Москву 60 трамваев, что составляет половину обязательств по действующему контракту, объем которого — почти 290 млн евро. Однако в настоящее время поставки приостановлены, поскольку из-за резкого ослабления национальной валюты российский контрагент прекратил перечисление платежей (задолженность составляет почти 120

млн евро). Директор PESA уверен, что контракт будет выполнен полностью, так как российское правительство приняло решение оказать финансовую помощь московским властям. При этом компания пытается получить помощь и со стороны польского правительства. Речь идет о предоставлении польским Банком национального хозяйства кредита российскому партнеру, который должен быть одобрен Комитетом страхования экспорта. В настоящее время проводится проверка российского партнера – УВЗ, который в сентябре 2014 г. оказался в списке фирм, попавших под санкции. Однако непосредственным партнером PESA по этому контракту является «УралТрансМаш» – дочернее предприятие УВЗ, выпускающее продукцию гражданского назначения.⁵⁷

В первой половине 2015 г. подписан крупный контракт о поставках Группой Корех горнодобывающего оборудования на шахты Кузнецкого угольного бассейна. Общая стоимость трех подписанных в рамках этого контракта соглашений составляет более 28 млн евро. Глава Группы отметил, что после застоя в 2014 г. на российском рынке наблюдается оживление и возникает необходимость инвестирования в высокопроизводительные машины и оборудование. Посредником в сделке выступает работающее в Новокузнецке АО Корех Sibir, которое не только представляет интересы Группы Корех на российском рынке, но и обеспечивает обслуживание уже работающих на нем машин и оборудования Группы⁵⁸.

6. Экономическое положение Польши в I квартале 2015 г.

В начале 2015 г. сохранялась наметившаяся в 2014 г. тенденция к оживлению экономического роста. В I кв. 2015 г. ВВП увеличился на 3,5% в годовом исчислении, что позволило повысить прогноз роста ВВП на 2015 г. до 3,6%. Повышение темпов роста отмечалось в большинстве секторов экономи-

57. Puls Biznesu, 15.04.2015.

58. http://gornictwo.wnp.pl/kopex-z-nowymi-kontraktami-w-rosji,249560_1_0_0.html.

ки: реализованная продукция промышленности была на 5,0% выше, чем в I кв. 2014 г., и на 2,8% выше, чем в IV кв. 2014 г. Объем строительно-монтажной продукции возрос в годовом исчислении на 3,5%, а розничный товарооборот – на 4,4%. Цены реализованной продукции промышленности были на 2,6%, строительно-монтажной продукции – на 0,4%, а потребительские цены – на 1,5% ниже, чем год назад.

Повысилась занятость в реальном секторе экономики (на 1,1% в годовом исчислении), а количество зарегистрировавшихся в этот период безработных сократилось. В марте 2015 г. уровень зарегистрированной безработицы составил 11,7% и сократился в годовом исчислении на 1,8 п.п.

В I кв. 2015 г. отмечался рост экспорта (на 5,2% при расчете в евро) при снижении импорта (на 1,0%); в результате торговый баланс стал положительным (4,8% от объема экспорта в евро). По сравнению с I кв. 2014 г. возрос объем торговли с развивающимися странами (на 20,1%), а также экспорт в развитые страны (на 6,7%), в т.ч. в страны ЕС (на 7,4%). Значительно сократился объем торговли с европейскими странами СНГ и Албанией (на 29,3%). Импорт из развивающихся стран возрос на 17,5%, из стран ЕС – на 0,1%, а из европейских стран СНГ снизился на 38,5%.

Активно реализуется политика замещения российского рынка рынками развивающихся стран, принятая в 2013–2014 гг. В январе–феврале экспорт сельскохозяйственных и продовольственных товаров возрос по сравнению с соответствующим периодом 2014 г. на 4,4%, а их импорт снизился на 0,5%. Сальдо торговли этими товарами было, как и годом ранее, положительным и возросло на 17,7%. Доля этих товаров в экспорте несколько снизилась: с 12,8% в январе–феврале 2014 г. до 12,6% в начале 2015 г., а в импорте, соответственно, возросла – с 9,2 до 9,3%. Особенно быстро рос экспорт этих товаров в развитые страны (на 8,3%), в т.ч. в страны ЕС (на 7,3%) и в развивающиеся страны (на 24,6%), а в европейские страны СНГ он снизился на 49,1%. Импорт же этих товаров из развитых стран снизился на 2,3% (из стран ЕС – на 4,0%),

а из европейских стран СНГ – на 7,1%, в то время как из развивающихся стран он возрос на 8,2%.

Доля России в экспорте Польши снизилась с 4,3% I квартале 2014 г. до 2,8% в 2015 г., а в импорте, соответственно, с 11,6 до 6,9%. По итогам I кв. 2015 г., Россия опустилась на восьмое место среди торговых партнеров Польши в польском экспорте и на третье – в импорте.

По сравнению с I кв. 2014 г. в текущем году экспорт в Россию (при расчете в злотых) снизился на 30,2%, а импорт из России – на 39,6%. В результате стабильно отрицательное сальдо взаимной торговли сократилось на 44,9%. При расчете в евро экспорт в Россию уменьшился на 32,2%, импорт – на 41,1%, а отрицательное сальдо – на 46,2%. Резкое снижение импорта Польши из России связано в первую очередь с продолжавшимся падением цен на углеводороды.

В польском экспорте в Россию в январе–феврале 2015 г. объем поставок фруктов, сухих и свежих орехов, а также свежих, охлажденных и замороженных овощей невелик. Из-за резкого сокращения производства автомобилей в России значительно сократились польские поставки частей и аксессуаров для них. В то же время увеличился экспорт бумаги, картона и изделий из них, а также судов, лодок и плавающих конструкций. В импорте отмечалось снижение стоимости поставок нефти, угля, а также пропана и сжиженного бутана. В то же время возросли объемы импорта алюминия.

1 февраля 2015 г. в Польше вступила в силу новая редакция закона об оказании господомощи компаниям, пострадавшим от российского эмбарго. Предусматривается, что в 2015 и 2016 г. предприниматели получают средства для сохранения рабочих мест. На эти цели в бюджете зарезервировано 500 млн злотых (ок. 120 млн евро), в равных квотах на 2015 и 2016 год. Критерий предоставления помощи – сокращение на 15% оборота в течение трех месяцев после введения 6 августа 2014 г. российских антисанкций⁵⁹.

59. Rzeczpospolita, 2.02.2015.

* * *

Можно констатировать, что в 2014 – начале 2015 г. существенно ухудшился климат российско-польских отношений. Вовлеченность в украинский конфликт и в события на Украине обеих стран, но с противоположных позиций, в целом предопределила заметное охлаждение межгосударственного политического и экономического взаимодействия. Все чаще с польской стороны раздаются упреки в проведении Россией агрессивной имперской политики, а со стороны России – подчас оскорбительные и немотивированные выпады в адрес Польши. Не удивительно, что в 2014 – начале 2015 г. не состоялось ни одной встречи на высшем уровне, не было конструктивных переговоров ни по одному из спорных вопросов. Более того, был сделан шаг назад в оценке проблем, по которым, казалось бы, уже было достигнуто взаимопонимание (трактовка событий войны 1920 г. и судьбы русских военнопленных, вступление Красной Армии на территорию Польши в 1939 г., расстрел в Катыни польских военнопленных и т.д.). Это усилило негативную реакцию польской общественности на политику России.

В Польше отчетливо понимают, что победителей в торгово-экономической войне не будет. Тем не менее, Польша активно настаивает на расширении санкций и применении к России методов политического воздействия. Формально-статистическое воздействие российских антисанкций на польскую экономику невелико, однако в реальной жизни они создают угрозу сокращения рабочих мест при и без того высокой безработице, способствуют снижению ощущения населением чувства безопасности, воспроизводят страх перед возможной войной, который не беспокоил людей в течение последних 50 лет. В целом события 2014–2015 гг. показывают, что торгово-экономическая война несет с собой негативные последствия для всех ее участников.

Глава IX

РОССИЯ – РУМЫНИЯ

В период обострения геополитической ситуации в мире важнейшим фактором, определяющим международные позиции Румынии, оставалась приверженность целям укрепления ее роли в рамках ЕС и НАТО и стратегическому партнерству с США. Усиление этих приоритетов повлекло за собой рост влияния политических мотивов реализации целей политики страны, в том числе в отношении с Россией, противостоящей западному диктату. В 2014–2015 гг. обострились выпады со стороны политиков и политологов против России под предлогом ее участия в возникновении украинского кризиса, что существенно ослабило программную установку обеспечения «новой динамики политических отношений с РФ в позитивном направлении». Утратила свою актуальность и ориентация руководства страны на диалог между ЕС и Россией, который определил бы партнерские отношения Румынии как члена ЕС с Россией.

Одновременно возросло значение приоритета консолидации партнерства с ЕС и стратегических связей с США. В период активизации американской экспансии на мировых рынках и продвижения проекта трансатлантического объединения, включающего Восточно-Европейский регион за пределами ЕС, который противодействует тенденции экономической интеграции на постсоветском пространстве, Румыния активно поддерживает заключение соглашения о свободной торговле между США и ЕС.

1. Изменения во внешней политике Румынии

Приверженность идее укрепления трансатлантического объединения Румыния подтвердила на встрече министров ино-

странных дел в Брюсселе в декабре 2013 г., одновременно подержав важность развития кооперирования Евросоюза с РФ. Украинский кризис скорректировал эту румынскую позицию. Новый подход озвучил прежний президент страны Т. Бэеску до своего переизбрания, отметив, что «укрепление трансатлантического объединения может стать мотором развития мира», в том числе для Румынии. «Что касается России, — подчеркнул президент, — надо реализовать соглашение о свободной торговле с США, затем будет видно, что делать с Россией»¹.

Усилилось проатлантическое влияние на позиционирование интересов страны в международных экономических и политических отношениях, особенно с Россией. Еще в 2013 г. один из руководителей программы по России и Центрально-Восточной Европы Фонда Корнеги, выступая в Посольстве США в Румынии, рекомендовал румынским политикам ориентироваться на «снижение зависимости от российского газа», что обеспечило бы улучшение отношений между странами². Выдвинутый тезис был поддержан премьер-министром Румынии В. Понта на Генеральной Ассамблее ООН, где он акцентировал внимание на отношениях с американскими энергетическими компаниями и на привлечении новых инвесторов. В дальнейшем он подтвердил значение этой политики для определения стратегического партнерства страны, подчеркнув одновременно, что в отношениях с Россией существует проблема для такого рода инвестиции. «Россия, — отмечает премьер, — является большим риском безопасности для стратегических отношений соседних государств». Основным оружием Российской Федерации против Румынии является энергия, в связи с чем Румыния, при желании стать сильной, должна стать энергетически независимой³.

В стремлении использовать геополитическое положение Румынии в Восточно-Европейском регионе американские стратеги оказывают давление на решения страны в вопросах

1. Evenimentul zilei 2014. 10 nov.

2. Agerpres-Internal news 2013. 23 mai.

3. Evenimentul zilei 2014. 10 nov.

региональных проблем. Так, президент Центра Европейской политики, американский политолог Wess Mitchell, выступая в румынской прессе, активно настаивал на повышении роли Румынии в черноморском регионе, подчеркивая, что для экономического и политического урегулирования страна нуждается в том, чтобы Черное море стало открытым экономическим пространством. Необходимо, чтобы насколько возможно российское влияние не проникало на запад Днестра. Необходимо твердое наличие западного присутствия, исходя из перспективы безопасности⁴.

Цели, намеченные американскими политиками, находят отражение в реальной румынской политике. Как подтверждает румынский премьер В. Понта, «наши цели ясны — достижение энергетической независимости, укрепление безопасности в зоне Черноморья и поддержка продвижения к евроинтеграции Республики Молдова, Украины, Грузии, Сербии и других Балканских стран»⁵.

Давление со стороны США определяется антироссийским курсом американских правящих кругов, что ведет к росту противоречий наших отношений с Румынией к возникновению новых проблем, особенно в сфере отношений с Северо-Атлантическим альянсом. Румыния становится участницей антироссийских коалиционных проектов. Согласно прогнозам, разрабатываемым в Вашингтоне американским агентством анализа и информации Startfor, в новом десятилетии (2015–2025 гг.) «Румыния будет играть значительную роль в региональной антирусской коалиции под руководством Польши и при поддержке Соединенных Штатов Америки. Коалиция будет играть ведущую роль в изменении модели российских границ и возвращении потерянных территорий»⁶. Реальным подтверждением этих планов стало в 2015 г. решение о размещении в стране многонационального командования Юго-Восточного корпуса НАТО под бри-

4. România liberă 2014. 7 nov.

5. Agerpres-Internal news 2014. 14 oct.

6. Act Media BBC news onlin 2015. 6 febr.

танским руководством румыно-польского соединения. Участниками создания группировки избраны представители войск Британии, США, Канады, Болгарии, Турции, Польши.

В 2014 г. во внешней политике Румынии особую роль приобрели отношения с Польшей, в которых возобладали общие интересы в вопросах региональной и глобальной безопасности, в реализации политики Восточного партнерства, энергетической безопасности⁷. Обсуждению этих проблем уделялось внимание на саммите стран ЕС в Риге 21 мая 2015 г., состоявшегося после подписания Украиной, Грузией и Молдавией соглашений об ассоциировании с ЕС. При этом взвешенное отношение к сотрудничеству на Западе и Востоке стран «Восточного партнерства» оказалось преобладающим. Итоги саммита диссонируют с антироссийской сущностью румыно-польского взаимодействия в экономической, политической и военной областях, которая была объявлена приоритетом внешних связей Румынии новым президентом страны К. Йоханнисом во время его официального визита в Польшу, состоявшегося после посещения США, Германии и Брюсселя. Вслед за Польшей К. Йоханнис посетил с официальным визитом Украину, где поддержал украинские позиции в ее противостоянии с Россией⁸.

Стремление проводить внешнюю политику страны, следуя в фарватере геополитических устремлений Альянса западноевропейских государств и США, подтвердил вновь избранный в ноябре 2014 г. президент Румынии — либерал Клаус Йоханнис. По его словам, «это позиция, которая за последние 25 лет гарантировала евроатлантический прозападный курс, который теперь гарантирует нам безопасность в условиях конфликта, развернутого всего в сотнях километров от нас». «Россия превзошла рамки не только международных конвенций, но красную черту. Румыния — за сотрудничество в ЕС и НАТО в стремлении заставить Россию соблюдать международные договора».

7. Act Media Buletin zilnic 2015. 17 martie.

8. Agerpres. Știri economice 2015. 9 ian.; Act Media Bulletin zilnic 20115. 9 febr.

2. Российско-румынский политический диалог

Практика свидетельствует, что геополитическая ситуация, сложившаяся в 2014–2015 гг. под влиянием украинских событий, а также подписание соглашения Молдовы с ЕС об ассоциировании, осложнили отношения между Россией и Румынией. Недружественная позиция румынского руководства по отношению к России в вопросах геополитики, в т.ч. Восточно-Европейского региона, оказывает влияние на решение проблем двухстороннего сотрудничества. В этих условиях особое значение сохраняет заинтересованность бизнес-сообщества Румынии в изменении стратегии политических и социокультурных связей с Россией, что позволило и в новой неблагоприятной обстановке продолжить политический диалог на достаточно высоком уровне. В 2013–2014 гг. состоялись встречи министров иностранных дел стран и госсекретаря по политическим вопросам Румынии, руководства Межправительственной комиссии по экономическому и научно-техническому сотрудничеству и XII заседание МПК.

Встречи на уровне государственных и парламентских структур, министров по экономическим проблемам обеспечивали выявление позиций и пересечение интересов по наиболее трудным вопросам взаимоотношений, заметно обострившимся в период осуществления санкционной политики 2014–2015 гг. и углубления украинского кризиса.

Среди наиболее острых проблем двухсторонних отношений оставались обострение военно-политического противостояния, несогласованность позиций в отношениях с Республикой Молдова и с Приднестровьем, в вопросах возврата румынского золота и сотрудничества в Черноморском регионе. Они все более рассматриваются в контексте с украинским кризисом и присоединением Крыма к России.

Негативные последствия для российско-румынских отношений имеет дальнейшее втягивание Румынии в планы продвижения военной структуры Альянса к российским границам. Расширение дислокации американских военных на

румунских базах, а также создание системы противоракетной обороны, ядром которой является американская система ПРО, свидетельствуют о расхождении взаимных интересов в вопросах безопасности. Соглашение Румынии с США о размещении в стране элементов наземной системы перехвата и ускоренном процессе реализации этих планов вызывает обеспокоенность в России.

По мнению российского посла в НАТО А. Грушко, «это нарушение положения Соглашения Россия—НАТО», предусматривающего избежание дополнительных военных сил против установленных в зонах присутствия стран⁹.

Военно-политическое взаимодействие в рамках НАТО с западными державами диктует политические решения страны в отношении России. События на Украине подтолкнули румынское руководство к решению о повышении доли бюджетных расходов на оборону в связи «с непредсказуемостью Российской Федерации в отношении Молдовы и Приднестровья». В стране всерьез обсуждались возможности защиты со стороны Северо-Атлантического альянса в случае конфликта с Россией. Уже после избрания нового президента страны в конце 2014 г. госсекретарь МИД Румынии подтвердил ускоренное вступление в действие в 2015 г. системы противоракетной обороны в стране благодаря кооперации и тесной координации действий Румынии и США.

Растет влияние западных партнеров Румынии на определение российско-румынских отношений в вопросах регионального сотрудничества, в том числе сотрудничества стран Черноморского региона, где ширится присутствие американских и западноевропейских компаний, участвующих в разработке газовых и нефтяных месторождений¹⁰.

Членство Румынии, как и Болгарии, в ЕС превратило Европейское сообщество в объединение с выходом в Черное море со своими интересами и проектами, использования его как в качестве транзитного пути между Каспием и Западной

9. Hot news 2014. 13 sept.

10. Buletin energie și mediu 2014 30 sept.

Европой, так и зоны освоения природных богатств. Такая политика не совпадает с устремлениями России, нацеленными на сохранение собственной идентичности черноморского бассейна, включая реализацию проектов сотрудничества в области энергетики, транспортной структуры, создания систем реагирования на чрезвычайные ситуации, углубления экономических и культурных связей, зафиксированных договоренностями стран ЧЭС¹¹.

Важнейшим приоритетом румынской внешней политики остаются проблемы вовлечения Молдовы в сферу своего влияния. Активная поддержка Бухарестом проевропейского курса Молдовы и политика сближения с этим государством служат конечной цели объединения под крышей ЕС. Росту влияния Румынии на политическом поле молдавской республики способствовала поддержка ее в статусе ассоциированного члена ЕС. Варианты воздействия на молдавскую политику разнообразны и направлены на вывод страны из-под контроля России путем устранения фактора Приднестровья и дислокации российских войск. По мнению прежнего президента Румынии Т. Бэеску «он отказался бы от Приднестровья в пользу Запада, передав эту территорию Украине в обмен на юг Бессарабии»¹². Этот мало реальный вариант не исключает участия Румынии в политической судьбе соседнего государства. По словам премьер-министра В. Понта: «Румыния недостаточно сильна для обеспечения благополучия своих соседей, но мы имеем очень ясную прагматичную программу для Молдовы, которая является самым важным и самым близким сердцу соседом»¹³.

Участие Румынии в продвижении Молдовы в Евросоюз без учета позиции России неизбежно противоречит российской политике урегулирования проблем Приднестровья. Отрицая любые формы федерации в Молдове, Румыния про-

11. Основные тенденции во взаимоотношениях России и стран Центрально-Восточной Европы. Ин-т экономики РАН. 2015 г. с 27.

12. Infotag-Buletin zilnic 2015. 7 apr.

13. Internal news 2014. 13 oct.

воирует напряженность в регионе, препятствуя прорусским настроениям не только в Приднестровье, но в целом в республике, настроенной на сотрудничество в рамках Таможенного союза, особенно в предпринимательской среде.

Усилия России, предпринятые в 2014 г. по поддержке непризнанной республики Приднестровья, включая пакет обязательств по соглашению о кооперировании в социально-экономической области, в сфере гуманитарных отношений, культуры, образования, усиленно блокируется украинской стороной, усложняя пересечение интересов не только России с Молдовой, но и с Румынией.

Румыния открыла свой рынок для Молдовы, используя преференциальный режим для слабых стран после 2008 г. вслед за решением Евросоюза о применении для Молдовы автономных торговых преференций с беспошлинным ввозом в Евросоюз из Молдовы практически всех товаров. Это обеспечило продвижение молдавских товаров в Румынию темпами, превышающими поставки на российский рынок. Сложилась тенденция повышения роли румынских связей для молдавского бизнеса в ущерб российскому присутствию. Эти процессы резко усилились после подписания Молдавией соглашения об ассоциировании с ЕС, которые повлекли за собой ужесточение молдавского экспорта в Россию.

Первые итоги действия Соглашения свидетельствует о резко возросшем значении ЕС для выхода Молдавии на западноевропейский рынок, на который уже в первые месяцы 2015 г. пришлось 67% молдавского экспорта против 40% до подписания Соглашения. Экспорт в Румынию вырос на 18,4%. За этот период рынок стран СНГ, на который приходилось ранее 93% молдавского экспорта, снизил свое участие до 19,9%. Поставки в Россию сократились на 57,9% по сравнению с тем же периодом 2014 г.¹⁴

Определенные изменения в позиции России к Румынии на молдавском рынке вносит инвестиционная полити-

14. Capital news paper. 2015. 12 apr.

ка стран. Сооружение газопровода Яссы – Унгены двойного назначения (реверс-поток) между Молдовой и Румынией при поддержке ЕС и с российским участием предполагало расширение импорта газа из России в Румынию, заменяющего частично импорт российского газа. На двухсторонней основе между Румынией и Молдовой принято решение о продлении этого газопровода до Кишинева, что требует сооружения компрессорной станции. Новое газовое месторождение, осваиваемое на черноморском шельфе совместно с компанией Exxon Mobil, позволяет румынской стороне утверждать, что к 2019 г. газа будет достаточно для удовлетворения нужд Румынии и Молдовы. «Молдова является приоритетом... – подчеркивает румынский премьер-министр В. Понта, – в вопросах энергии мы думаем не только о Румынии, но и о Молдове»¹⁵.

Ужесточение проблем двусторонних отношений на фоне втягивания Румынии, как и других стран ЦВЕ, в процесс противостояния с Россией и введения секторальных санкций осложняют возможности двухстороннего согласования политических позиций сторон. Но не столь значительно влияние на российско-румынские отношения экономических санкций и антисанкционных мер России вследствие низкого уровня и слабой структурированности двухстороннего экономического обмена.

3. Экономические связи и последствия санкционной политики

Румыния – одна из самых крупных стран ЮВЕ по территории, населению и экономическому потенциалу. Страна также является самым крупным партнером России среди восточноевропейских стран на Балканах, но занимает только 8-ю позицию из 11 в торговле РФ со странами ЦВЕ – членами ЕС. Объемы товарообмена России с Румынией не превышают 4 млрд долл., что в 2,5–3 раза уступает торговле РФ с

15. Buletin de energie și mediu 2014/ 16 oct.

Венгрией, Чехией, Словакией, с прибалтийскими странами, и в 9 раз — товарообороту России с Польшей.

Румыния обладает значительными энергоресурсами, что существенно влияет на ее позиции в энергодialoge с Россией, обеспечивая привентивную роль политических решений. Втянутая западными державами в процесс введения секторальных санкций, Румыния оказалась перед угрозой разрушения с трудом выстраиваемых в последние годы отношений сотрудничества и перспектив продвижения на российский рынок. Доля России в румынском экспорте в 2014 г. составила 2,8%, сохранившись на уровне 2013 г., в импорте — 3,9 против 4,3% в 2013 г. Тенденции снижения позиций России в торговле Румынии отмечаются и в 2015 г.

Ограничение связей с Россией становится одним из факторов усиления позиций западных партнеров Румынии. В 2014 г. на страны ЕС приходилось 71,7% объема экспорта страны против 69,6% в 2013 г. и 75,4% импорта против 75,7% в 2013 г. В начале 2015 г. на долю ЕС приходилось уже 74,3% экспорта и 77,5% импорта. Повысилось и участие США во внешнеторговом обороте Румынии: с 1,7 до 1,8% — в экспорте, и с 1,1 до 1,9% — в импорте¹⁶. Для Румынии, как и для других «новоевропейских» стран, растут риски ориентации на западноевропейский рынок для развития внешнего сектора экономики, так как в условиях слабого оживления экономического роста в ЕС масштабы спроса в регионе остаются на низком уровне. Прошедший 2014 г. продемонстрировал замедление динамики развития румынского внешнеторгового обмена. Его прирост составил в 2014 г. 6%, а среднегодовой прирост за 2012–2014 гг. — 3,3 против 20,5% — в среднем в послекризисные 2010–2011 гг. Опережающий среднегодовой темп расширения экспорта в 8,0% за 2013–2014 гг. по сравнению с увеличением импорта на 3,5% обеспечивал Румынии тенденцию снижения торгового дефицита, улучшение состояния платежного баланса и сокращения долга.

16. National Commission for Statistics. Foreign Trade Bulletin 2013 dec. 2014 dec.

Одновременно повышался уровень государственного долга, а норма обслуживания внешнего долга возросла и составила в 2013 г. 42,9%, в 2014 г. — 38,3%. Основные расчеты по обслуживанию долга вели к заметному снижению краткосрочных заимствований при замедлении притока внешних инвестиционных средств, что существенно осложнило деловую активность румынского бизнеса на внешних рынках.

Ограничение связей с российским рынком противоречит интересам румынских предпринимательских структур. Ущемляются и интересы России. В 2014 г. российские поставки в импорте Румынии опустились с 6-го на 7 место, а в экспорте Румынии значение поставок в Россию возросло. Россия заняла 8 место среди румынских партнеров по сравнению с 9-м в 2013 г. Активность румынского бизнес-сообщества обеспечивает повышение румынского присутствия в России вопреки неблагоприятной политической атмосфере. Доля Румынии в российском внешнеторговом обороте составила в 2014 г. — 0,5% (в 2013 г. — 0,4%).

Смягчение климата в двусторонних отношениях России и Румынии, заложенное в последние годы активизацией контактов в рамках Межправительственной комиссии по экономическому и научно-техническому сотрудничеству и подписанием ряда документов, в том числе Межправительственного соглашения об экономическом кооперировании и Декларации о партнерстве в интересах модернизации экономик, позволяет и в условиях санкций сохранить положительный рост товарообмена, в основном за счет активизации румынского экспорта. Одновременно возросла роль уязвимости структуры российского экспорта, подверженного колебаниям не столько экономической, сколько политической конъюнктуры в связи с украинским кризисом. Падение динамики российских поставок ведет к новым нарушениям торгового баланса, не обеспеченного соответствующей системой расчетов¹⁷ (табл. 11).

17. Различия в методологии расчетов находят отражение в отличии данных российской и румынской таможенной статистики 2014 г.

Таблица 11. Российско-румынский товарооборот в млн долл.

Год	Товарооборот	Экспорт РФ	Импорт РФ	Сальдо	Динамика к предыдущему году	
					экспорт	импорт
2011	3552,3	1827,6	1724,7	+ 102,9	90,3	128,2
2012	3612,1	1876,6	1735,5	+ 141,1	102,7	100,6
2013	3662,1	1615,5	2046,6	- 431,1	86,1	117,9
2014	3670,8	1461,1	2209,7	- 748,6	90,4	108,0

Источники: составлено по данным справочника «Таможенная статистика внешней торговли Российской Федерации (с 2011 по 2014 г.).

По данным румынской таможенной статистики (Montly Statistic Bulletin International Trade. 2014 dec.), российско-румынский товарооборот составил 3998,3 млн долл., в т.ч. российский экспорт, включающий транзит, составил 3048,8 млн долл. (снижение на 3,1%), импорт — 1949,5 млн долл. (рост на 5,96%). По этой методике положительное для России сальдо сохранилось, но уменьшилось на 15,9%.

По всем методикам расчета рост торговли между Россией и Румынией в 2014 г. был на самом низком уровне после 2009 г. и составил всего 0,2%, при этом российский экспорт, по данным российских таможенных служб, упал на 9,6%, румынской статистики — на 3,1%.

Активность межправительственной комиссии позволила сохранить контакты и сосредоточить внимание на проблемах как экономических, так и правовых путем расширения деловых отношений и создания новых организационных структур. Утвердилась практика соглашений на уровне крупных компаний, банков, коммерческих организаций регионов, деятельность которых дала плоды, несмотря на ухудшение политического климата в 2014 г. Практический эффект имело создание Делового совета, учредителями которого стали Торгово-промышленная палата Бухареста и ТПП РФ, в который вошли представители крупных российских и румынских компаний. Свой вклад в двусторонние отношения вносят торговые представительства Румынии, воссозданные в Москве и С.-Петербурге.

По инициативе российско-румынской торгово-промышленной палаты в Румынии создан открытый инвестиционный

фонд и инвестиционный банк для поддержки инвесторов. Но возможности этих структур пока слабо реализуются из-за низкой экономической и политической поддержки.

Направления взаимного сотрудничества стран были определены еще по итогам X и XI заседаний МПК (в 2011 и в 2013 гг.), включая топливно-энергетический сектор экономики, промышленность, сельскохозяйственное производство, транспорт, научно-техническое сотрудничество. Подчеркивалось стремление создать основу для нового качественного уровня делового партнерства.

С начала 2014 г. велись переговоры о подготовке XII заседания комиссии и проведения двустороннего бизнес-форума представителей и комиссий двух стран, организатором которого выступила «Деловая Россия». Заседание МПК состоялось в Москве в апреле 2014 г. во время визита румынского премьер-министра в Россию. Проанализированы результаты сотрудничества четырех совместных рабочих групп: по энергетике, военно-техническому сотрудничеству, сельскому хозяйству и сотрудничеству в области науки и техники¹⁸.

Перспективным направлением двусторонних отношений становятся региональные связи, ориентированные на потенциал регионов РФ и уездов Румынии. Прямые связи на уровне региональных ТПП, администраций, предпринимателей позволяют расширить возможности экономических отношений.

Начало 2015 г. отмечено соглашением об открытии представительства ТПП Прахова на территории России и Российского центра науки и культуры в Бухаресте.

Участие России в ВТО продолжает рассматриваться в Румынии как шанс для продвижения на российский рынок. С целью использования этих возможностей Правительство Румынии приняло еще в 2013 г. постановление о создании торговых обществ с государственным капиталом для посреднической деятельности в оптовой торговле. Аграрный сек-

18. Материалы Российско-Румынской Межправкомиссии. Интернет 2014 г.

тор первым вступил в переговоры с российской стороной о реализации животноводческой продукции по правилам ВТО. Принятые аграрниками меры по соблюдению качественных норм продукции для внешнего рынка позволяли надеяться на экспорт мяса в Россию уже в 2014 г. Однако эмбарго на ввоз сельхозпродукции в Россию из стран—участников секторальных санкций в Европе не позволило осуществить экспортные поставки, несмотря на неоднократные ходатайства министра экономики Румынии А. Геря. В итоге Румыния лишилась перспектив выхода на российский рынок со своей сельскохозяйственной продукцией. Для отраслей, не столкнувшихся с политикой санкций (мебельная, легкая промышленность), участие России в ВТО открыло новые возможности.

Характерной чертой торгово-экономического обмена России с Румынией в 2014–2015 гг. стало усиление влияния структуры товарообмена на итоги сбалансированности и соответствия интересам сторон.

Расширение экспортных поставок из Румынии в РФ темпами, превышающими выход страны на внешний рынок (в 2014 г. — соответственно 8 и 6,2%) даже в условиях присоединения к санкциям, свидетельствует о привлекательности партнерства с Россией для румынских производителей.

В пользу румынской части товарообмена сложилась структура румынского и российского экспорта. Позиция Румынии на внешнем рынке, в том числе на российском, определяется продвижением продукции машиностроения в основном в рамках транснационального производства, а также отраслей традиционного румынского экспорта — металлургии, химии, легкой промышленности. Для 2014 г. характерно стремление адаптироваться к низким темпам оживления рынков, ориентируясь на стратегию индустриализации и роста конкурентоспособности. Именно это направление является определяющим для продвижения Румынии на российский рынок. Доля машиностроения в румынском экспорте составило в 2013 г. — 42,2%, в 2014 г. —

42,4%, в том числе в экспорте в Россию – соответственно 47,1 и 52,6%¹⁹.

Благоприятные позиции румынского машиностроения на российском рынке заставляют румынских производителей-экспортеров сдержанно относиться к применению экономических санкций. Не случайно в начале 2014 г., несмотря на санкции против российских компаний нефтегазового сектора, при обсуждении проектов возможных двусторонних соглашений румынские производители предлагали металлургическое, химическое и нефтегазовое оборудование. Румыния традиционно поставляет в Россию транспортные средства, машинотехническую продукцию, медикаменты, каучук, мебель, текстиль. Только на химическую продукцию приходится четверть поставок. Перспективным направлением румынского присутствия на внешнем рынке, согласно экспортной стратегии, является продвижение на европейский энергетический рынок. Это направление активно поддерживается западными партнерами. Либерализация газового рынка (биржевая торговля, повышение уровня ренты, тарифов и налогов) под давлением ЕК и МВФ определяет политику страны на энергетическом рынке и ориентацию на снижение российского влияния на объемы и правила его функционирования. Румыния выступает за создание европейского энергетического союза. Активность Румынии в вопросах либерализации газового рынка и реструктурирования электроэнергетики способствовала отмене санкций Еврокомиссии, наложенных на Румынию ранее из-за ограничений на вывоз газа.

Румынская позиция на внешнем топливно-энергетическом рынке противоречит российским интересам, традиционно основанным на поставках энергоресурсов в страну. На топливо и сырье в 2014г. приходилось 83% российского экспорта. Около 16% приходится на экспорт химических продуктов и всего 1,3% занимают в российском экспорте в Румы-

19. NCS. Foreign Trade Bulletin 2013 dec.; 2014 dec; Таможенная статистика внешней торговли РФ. 2014.

нию машино-технические изделия. Ускоренное расширение вывоза из Румынии энергетических продуктов по сравнению с их ввозом свидетельствует о снижении потребностей в ресурсах, основным поставщиком которых является Россия. В 2014 г. румынский экспорт минеральных и энергетических продуктов вырос на 26,1%, импорт — на 2,1%, объем импорта топливно-сырьевых товаров превысил их экспорт в 1,8 раза против превышения в 2,8 раза в 2013 г.

Падает роль России в обеспечении Румынии природным газом, монопольным поставщиком которого она является. Разработка крупных собственных месторождений в черноморском бассейне (совместно с американской компанией Exxon Mobil), сокращение внутреннего потребления и активная поддержка из структурных фондов румынской компании Transgaz сопровождается снижением доли импортируемого газа и потерей румынского рынка для России. По румынским данным, доля импортируемого газа за 2014 г. упала до 0,5 млрд м³ — 10% потребления против 15% в 2013 г. и 35% — в предшествующие годы, а в июне 2015 г. Румыния вообще отказалась от закупок газа из России²⁰ в связи, как отмечалось, с отсутствием спроса на импорт со стороны предприятий. Румыния готова осуществлять поставки излишков газа Украине и Молдове, в другие страны путем расширения сети реверсных газопроводов с соседними странами.

Снижается роль поставок из России других энергоресурсов, в значительной степени обеспечивавших равновесие топливно-энергетического баланса страны. На Россию приходится менее 40% ввозимой в страну нефти против 60% еще в 2010 г.

Несмотря на высокую самообеспеченность энергетическими ресурсами, Румыния болезненно отреагировала на санкции, введенные в 2014 г. Брюсселем против российских компаний нефтегазовой отрасли, и на ответную реакцию Газпро-

20. Buletin energie și mediu 2014. 23 oct.

ма, снижавшего поставки газа странам, осуществляющим его транзит. Проблемы осложнило и новое европейское регламентирование, исключающее понятие «транзит» из внутриевропейских поставок. В итоге поставки Газпрома в Румынию, как и в некоторые другие страны, осуществляющие транзит, были ограничены. В связи с этим Румыния увеличила запасы в газохранилищах, несмотря на двойное превышение норм. Помимо транзита, российское присутствие на румынском энергетическом рынке обеспечивает сеть из 50 бензозаправочных станций, приобретенных в 2013 г. через компанию Nis (сербская нефтяная промышленность), а также создание собственной сети реализации нефтепродуктов.

Основным игроком на румынском газовом рынке является концерн OMV Petrom, австрийский участник которого являлся акционером проекта South Stream. Отказ России от проекта не вызвал разочарований в Румынии, не являвшейся его участницей, но и фирма OMV отметила недостаточную значимость проекта по сравнению с сотрудничеством с Румынией в освоении совместно с Exxon Mobil черноморского месторождения газа с инвестиционной стоимостью в 1 млрд евро.

Перспективы российско-румынских отношений в основной для России сфере энергетики осложнились, как и выполнение нового соглашения об импорте газа и создании газохранилищ на территории Румынии. Подтверждается высказывание сенатора М. Джоане, что «энергетическая политика европейского сообщества не допустит влияние России на геополитику с господствующими позициями на энергетическом рынке»²¹.

В условиях санкционной политики с определенными трудностями сталкиваются и российские компании-инвесторы. В конце 2014 г. в Румынии было зарегистрировано 250 совместных предприятий с участием российского капитала. Основная его доля принадлежит крупным инвесторам, среди

21. Agerpres-Internal news 2014. 2 oct.

которых компании «Лукойл», «Русский алюминий», «ТМК» и др. Сферой их деятельности оставались преимущественно металлургия, нефтехимия и химическое производство, производство нефтедобывающего оборудования. Решение проблем, с которыми компании сталкиваются в условиях рецессии и преодоления последствий кризиса, осложняется участием румынской стороны в санкциях. Так, компания «Лукойл» осуществляющая реконструкцию находящегося в ее собственности нефтеперерабатывающего завода Petrotel, столкнулась с проблемой падения цен на нефть. Финансовые претензии угрожали закрытию предприятия, что противоречит интересам многолетнего сотрудничества сторон. Решение вопроса потребовало вмешательства Правительства Румынии.

Усилилось давление на российских, присутствующих на румынском рынке, и потенциальных инвесторов, препятствуя их стремлению придти на румынский рынок в атомной энергетике, нефтехимическом производстве. Уход металлургической компании «Мечел» существенно ослабил позиции российского инвестиционного присутствия в Румынии. Санкционная политика еще более осложняет российские возможности на румынском рынке. В 2011 г. суммарный объем российских инвестиций в Румынии оценивался в 2 млрд долл. В 2014 г. на них приходилось 3,3% накопленных в стране ПИИ.

Последние два года развитие российско-румынских отношений демонстрирует противоречие тенденции взаимной заинтересованности в расширении торгово-экономических отношений на основе использования потенциала взаимных рынков и растущего политического противостояния, на грани военно-политического, в условиях ужесточения политики западных держав по отношению к России.

Глава X

РОССИЯ – СЕРБИЯ

Характер взаимоотношений России и Сербии в 2014–2015 гг. в значительной степени зависел от внешних факторов регионального и глобального значения. В первую очередь на развитие двусторонних связей оказало влияние углубление конфликта в отношениях России со странами Запада. Эскалация политического, а затем и военного, кризиса на Украине потребовала от властей Сербии дополнительных усилий в сохранении баланса в отношениях с Брюсселем и Москвой. Республика Сербия относится к числу тех немногих стран, которые не поддерживают политико-экономические санкции Запада в отношении России. Руководство Сербии старается балансировать на линии «политического раздела» государств Европы в стремлении сохранить равноудаленную позицию в противостоянии геополитических центров. Санкции против России официальный Белград считает неприемлемыми: данная позиция не является результатом рационального выбора в сложившихся условиях, а определяется, в сущности, историческим контекстом дружественных отношений между двумя странами. Кроме того, Россия защищает интересы партнера на международной арене, – к примеру, использует право вето в СБ ООН при продвижении инициатив, ослабляющих внешнеполитические позиции Сербии (статус Косово, резолюция по Сребренице). Европейский союз, в свою очередь, использует различные рычаги влияния на несговорчивую Сербию, наиболее эффективный из которых – намеренное замедление процесса евроинтеграции балканской республики. Широко практикуемый Брюсселем метод кнута и пряника призван поколебать решимость Сербии следовать взятому курсу в отношениях с Россией и, в перспективе, включить ее в число стран, поддерживающих санкции.

В конце 2014 г. российское руководство объявило о сворачивании проекта создания газопровода «Южный поток», одной из стран-участниц которого должна была быть Сербия. В результате система отношений двух стран лишилась ключевого элемента, определявшего параметры и направления политического и социально-экономического сотрудничества. Принимая во внимание тот факт, что перспективы строительства «Турецкого потока» остаются неясными, власти Сербии активизировали поиск альтернативных источников поставок природного газа. Результаты визита премьер-министра страны в США, в ходе которого обсуждались проблемы обеспеченности энергоносителями, позволили утверждать о появлении новых приоритетов в энергетической политике официального Белграда, в частности стремлении диверсифицировать структуру импорта газа. Российскому руководству, очевидно, придется приложить усилия, чтобы убедить Сербию и другие страны региона в преимуществах «Турецкого потока» по сравнению с лоббируемыми Вашингтоном и Брюсселем маршрутами трансграничных трубопроводов. Вместе с тем, успешная реализация совместных проектов по другим направлениям сотрудничества (модернизация жд. инфраструктуры, поддержка импорта продовольствия из Сербии, соглашения в военной и гуманитарной сферах) свидетельствует о сохранении взаимного интереса к углублению двусторонних связей.

1. Внутриполитический контекст

Политика властей Сербии в отношении России на новейшем этапе развития страны (с 2000 г.) характеризовалась последовательностью и предсказуемостью. В 2000-е годы прагматичный подход к двустороннему сотрудничеству сочетался с формированием четкого внешнеполитического вектора на сближение Сербии с Евросоюзом. В мае 2012 г. президентом был избран основатель Сербской прогрессивной партии (СПП) Т. Николич. Новое руководство страны,

во многих отношениях лояльное Москве, также подчеркивает свою приверженность европейскому курсу.

В 2013 г. президент Т. Николич постепенно дистанцировался от участия в принятии наиболее важных для страны решений – роль института президентства в результате была практически сведена к декоративной. С июля 2012 г. де-юре руководителем страны оставался председатель правительства И. Дачич (Социалистическая партия Сербии, СПС), однако фактически рычаги управления продолжал удерживать его заместитель и лидер СПП А. Вучич. В результате сложилась нетривиальная форма управления государством, когда в процесс решения основных внешне- и внутриполитических задач (например, подготовки и подписания Брюссельского договора между Белградом и Приштиной) были вовлечены оба политика. Однако в борьбе за поддержку электората «прогрессисты» оказались успешнее социалистов: ключевым фактором дальнейшего роста рейтинга партии А. Вучича стала антикоррупционная политика, основанная на возбуждении уголовных дел против одиозных олигархов.

Противоречия в правительственной коалиции и рост рейтинга СПП за счет эффективных политтехнологий привели к необходимости определить новый расклад сил на внутриполитической арене. Правительство страны подало в отставку в январе 2014 г., и уже в марте состоялись внеочередные выборы, в которых участвовали 19 партий и партийных коалиций. Очевидным фаворитом предвыборной гонки считалась коалиция партий во главе с СПП, которая в результате одержала убедительную победу (48,2%) и получила большинство мест в парламенте (156 из 250)¹. Таким образом, у

1. Результат социалистов И. Дачича оказался на уровне прогнозирувавшегося: их коалиция набрала 13,6%, что позволило ей занять 44 места в Скупшине. Внутрипартийный конфликт привел к выделению из оппозиционной Демократической партии (ДП) во главе с бывшим мэром Белграда Д. Джиласом нового движения – Новой демократической партии (НДП), лидером которой стал экс-президент страны Б. Тадич. Голоса правого электората в итоге разделились: ДП получила 6,3%, а НДП – 5,7% (20 и 18 мандатов соответственно). Выборы 2014 г. можно считать сменой вех в сербской политике: 5%-ный барьер не смогли преодолеть Демократическая партия Сербии (4,2%; В. Коштуница), Либерально-демократическая партия (3,4%; Ч. Йованович) и Объединенные регионы Сербии (3%; М. Динкич).

лидера партии А. Вучича оказался карт-бланш на формирование нового правительства, в котором на 16 позиций из 19 были приглашены члены СПП или близкие к партии политики (3 министерских портфеля получили социалисты). Кабинет министров возглавил сам А. Вучич, а бывший глава правительства И. Дачич получил пост министра иностранных дел.

2. Взаимоотношения в 2014 г.: позиция Сербии в отношении санкций против России и реакция на нее в Европейском союзе

Новым фактором в развитии российско-сербских отношений в 2014-2015 г. стали перемены в расстановке сил на геополитической карте мира. Эскалация конфликта на Украине потребовала от стран, вовлеченных в процесс европейской интеграции, решительной поддержки действий новых украинских властей, осуждение проведения референдума в Крыму, присоединения к санкциям в отношении России и т.д. Вплоть до начала вооруженного противостояния на юго-востоке Украины в заявлениях высших должностных лиц Сербии преобладала неопределенность, однако тон двусмысленных заявлений официального Белграда в Брюсселе стали трактовать как скрытое одобрение политики Москвы. Основным противоречием в заявлениях А. Вучича и И. Дачича является то, что, придерживаясь курса на интеграцию с Евросоюзом, Сербия считает «традиционно дружественными» странами и Россию, и Украину, а санкции против Москвы полагает неприемлемыми и противоречащими национальным интересам. Отметим в этой связи, что в соседней Черногории власти открыто и практически в инициативном порядке поддержали курс Евросоюза и антироссийские санкции в частности.

В конце марта 2014 г., спустя несколько дней после референдума в Крыму, Генеральной Ассамблеей ООН была принята резолюция о территориальной целостности Украины (из 193 стран-членов 100 поддержали документ, 11 высказались против, 58 воздержались). Отметим, что 24 страны не

принимали участия в голосовании, в т.ч. Сербия и Босния и Герцеговина. Решение о самоустранении Сербии, очевидно, не осталось незамеченным в Брюсселе, и стало очередным подтверждением тому, что эта страна-кандидат по-прежнему следует в фарватере политики Москвы. Отметим, что в 2008 г. Сербия подписала Соглашение о стабилизации и ассоциации с ЕС (в 2013 г. вступило в силу), в рамках которого приняла обязательства координировать внешнеполитический курс с общеевропейским. Эффект от очередного демарша все же смягчило то обстоятельство, что Белград формально не признал референдум в Крыму, что было ожидаемо, учитывая историю развития «косовского вопроса». Примечательно, что в заявлениях о поддержке самоопределения Крыма российские власти часто ссылались на прецедент отделения Косово и Метохии (Deutsche Welle. Po pitanju Krima – Srbija ostaje uzdržana. 19.03.2014; Večernje Novosti. Srbija ne uvodi sankcije Rusiji. 21.03.2014). Объясняя позицию Сербии по вопросу санкций, премьер-министр А. Вучич заявил, что это «означало бы идти против тех, кто никогда не вводил санкции в отношении Сербии, даже когда она подвергалась бомбардировкам и когда другие нарушали ее территориальную целостность» (Ведомости. Сербия не будет вводить санкции против России. 01.04.2014).

Сложившаяся политическая обстановка способствовала тому, что список основных тем для обсуждений в ходе официальных встреч на высшем уровне был расширен за счет ситуации на Украине. В мае 2014 г. Белград посетил спикер Госдумы С. Нарышкин, который встретился с Т. Николичем и новым премьер-министром А. Вучичем. Традиционная повестка включала обсуждение перспектив «Южного потока», взаимных инвестиций и торговли, но внимание общественности было приковано к оценке украинской проблемы. Т. Николич заявил о поддержке позиции Москвы, а С. Нарышкин выразил благодарность за отказ Сербии от введения санкций и ее нейтральную позицию при голосовании по «крымской» резолюции Генассамблеи ООН (табл. 12).

Таблица 12. Встречи официальных лиц в двустороннем формате в 2014 г.

5 и 6 мая 2014 г.	Белград	С. Нарышкин — Т. Николич, премьер- министр А. Вучич	Обмен мнениями в отношении кризиса на Украине и реакции на него международных организаций. Обсуждение хода работ по сооружению «Южного потока».
16 и 17 июня 2014 г.	Белград	С. Лавров — А. Вучич, Т. Николич, зампред правительства И. Дачич	Заявления в связи с приостановкой строительства болгарского участка «Южного потока». Обсуждение внешней политики Сербии как председательствующей страны в ОБСЕ в 2015 г., в т.ч. механизмов влияния на урегулирование кризиса на Украине. Помощь МЧС РФ в период наводнения в Сербии в мае 2014 г. Расширение Российско-Сербского гуманитарного центра в г. Ниш.
7 и 8 июля 2014 г.	Москва	В. Путин, Д. Медведев — А. Вучич	Заключен договор о сооружении сербского участка «Южного потока» с фирмой-подрядчиком (дочернее предприятие «Газпрома»). Принято решение о деталях строительства (равный объем работ для сербских и российских фирм, доходы от транзита на погашение кредита). Заявление о поддержке действий Москвы по урегулированию украинского кризиса. Отказ РФ расширить список сербских товаров, ввозимых без пошлины.
16 октября 2014 г.	Белград	В. Путин — А. Вучич, Т. Николич	Подписание семи соглашений и меморандумов (в т.ч. о модернизации жд. «Коридора 10»). Обсуждение перспектив инвестиционного сотрудничества и экспорта сербской аграрной продукции в РФ; договоренности о квотах на экспорт автомобилей Fiat сербской сборки. Обмен мнениями об урегулировании конфликта на Украине и антироссийских санкциях.
19 декабря 2014 г.	Москва	С. Лавров — И. Дачич	Основная тема переговоров — предполагаемые направления деятельности Сербии в качестве председательствующей страны в ОБСЕ в 2015 г. Оценка последствий отказа от сооружения «Южного потока» и подтверждение гарантий поставок российского газа в Сербию.

В ходе визита С. Лаврова в Белград в июне 2014 г. конфликт на Украине вновь оказался в фокусе внимания. Сербия в очередной раз уверила российскую сторону в непоколебимости позиции по санкциям, а Россия, в свою очередь, о невмешательстве в процесс вступления балканской республики в Евросоюз. В разговоре с Т. Николичем, А. Вучичем и И. Дачичем С. Лавров упомянул о заинтересованности компаний из РФ участвовать в приватизации энергетических пред-

приятий (в первую очередь, энергоконцерна ЕПС)². В числе поднимавшихся вопросов — помощь МЧС России при эвакуации населения с затопленных территорий во время наводнения в мае 2014 г. Премьер-министр А. Вучич выразил благодарность за оперативные действия российских спасателей во время природной катастрофы, охватившей значительную часть страны (по его словам, «за исключительную храбрость в спасении людей»)³. Следует подчеркнуть, что в сербском обществе широко обсуждалась помощь России в этой критической для страны ситуации.

Первый визит А. Вучича в Россию в качестве председателя кабинета министров состоялся в начале июля 2014 г. Основные результаты встреч с Д. Медведевым и В. Путиным были связаны с газовой сферой. Сооружение сербского участка «Южного потока» общей стоимостью 2,1 млрд евро было доверено дочерней фирме «Газпрома» — строительному объединению «Центргаз»⁴. А. Вучич вновь высказался за «поддержку мирных инициатив» России, и, в целом, в обоюдных заявлениях по украинскому кризису не прозвучало ничего нового. По ряду важных вопросов сторонам догово-

-
2. Накануне визита министра иностранных дел РФ работы по сооружению «Южного потока» под давлением США приостановила Болгария («до устранения замечаний Еврокомиссии»). Сербский министр энергетики З. Михайлович поспешила заявить о согласии с решением Болгарии. Отметим, что в ходе визита С. Лаврова российская делегация получила ожидаемое опровержение от руководства Сербии.
 3. Российские спасатели прибыли в Сербию уже на второй день после начала наводнения в г. Обреновац близ Белграда. Позднее Россия направила в страну несколько самолетов с оборудованием для спасателей и гуманитарной помощью для населения, эвакуированного с затопленных территорий. Согласно оценкам, совокупный ущерб от наводнения превысил 1,5–2 млрд долл. (в т.ч. 0,6 млрд долл. — вследствие разрушения промышленной и транспортной инфраструктуры). Ожидается, что функции Российско-Сербского гуманитарного центра в г. Нише, где расположена база МЧС РФ, будут расширены.
 4. Кроме того, обсуждались возможности создания ответвлений от сербского участка газопровода в Хорватию, Боснию и Герцеговину и, вопреки первоначальному плану, в Македонию (таким образом, был послан сигнал несговорчивому руководству Болгарии). Стороны решили ряд финансовых и технических вопросов, связанных с данным проектом: в частности, сербские компании получили право на 50% строительных работ (стоимостью около 350 млн евро), а погашение кредита «Газпрома» Сербии (700 млн евро, ставка — 4,25% годовых) было предложено осуществлять за счет доходов от транзита газа.

риться так и не удалось, в т.ч. о расширении списка товаров, облагаемых пошлиной с минимальной или нулевой ставкой (за счет автомобилей Fiat, сахара, сигарет, вина, некоторых видов сыра). Официальная Москва отказалась пойти навстречу Белграду, мотивируя свое решение необходимостью поддержки отечественных производителей⁵.

Визит премьер-министра Сербии в Россию и совместные заявления сторон не остались без внимания в странах Запада, которые усилили давление на официальный Белград. Представители руководства США и ЕС настоятельно рекомендовали властям Сербии как можно скорее присоединиться к антироссийским санкциям. В одном из интервью президент страны Т. Николич отметил, что поддержка санкций против России была бы «губительным шагом для Сербии», а страна «лишилась бы опоры в Совете Безопасности ООН». Кроме того, за введением санкций последовало бы «разрушение братских отношений между двумя народами, за которые боролись наши предки» (ТАСС. Президент Сербии: мы ни в коем случае не должны присоединяться к санкциям против России. 31.07.2014).

В интервью каналу «Россия 24» в сентябре 2014 г. А. Вучич подтвердил, что и в это «невероятно тяжелое время» Сербия не будет вводить санкции и останется «лучшим другом (России) в Европе». Министр иностранных дел Сербии И. Дачич предположил, что давление со стороны ЕС будет усиливаться по мере эскалации вооруженного конфликта на юго-востоке Украины, и, возможно, в связи со сменой главы

5. На встрече обсуждались и возможности участия компаний из РФ в приватизации сербских предприятий. Потенциальные российские инвесторы пока не проявляют интерес к убыточным химическим комбинатам, для которых Сербия ищет стратегического партнера (Petrohemija и HIP-Azotara). Проблема реструктуризации долга компаний Srbijagas и Petrohemija (в общей сложности около 0,5 млрд евро) перед «Газпромом» также не решена, поскольку Москва старается получить преференции во время готовящейся приватизации активов в ТЭК. В частности, существующую задолженность можно будет использовать в качестве инструмента давления на Белград, с тем, чтобы одна из российских госкомпаний получила контроль над электроэнергетической монополией ЕПС.

европейской дипломатии⁶. Руководство страны неоднократно обсуждало «украинский вопрос» с ведущими европейскими политиками, которые призывали Сербию поддержать позицию ЕС, но пойти на конфронтацию с Москвой официальный Белград так и не решился.

В октябре 2014 г. произошло знаковое событие для российско-сербских отношений – визит Президента РФ В. Путина в Белград, приуроченный к 70-летию освобождения столицы Сербии от немецко-фашистских захватчиков. Программа визита предполагала его встречи с Т. Николичем и А. Вучичем, подписание двусторонних соглашений, а также участие в торжествах в честь освобождения Белграда, главным мероприятием которых стал военный парад. В переговорах с руководством Сербии были затронуты темы взаимной торговли (в т.ч. увеличение объемов экспорта аграрной продукции в РФ) и инвестиций («Южный поток», Petrohemija), антироссийских санкций, обеспечения поставок газа в Европу в условиях эскалации украинского кризиса. Кроме того, двусторонние встречи позволили «сверить часы» по важнейшим внешнеполитическим вопросам в преддверии председательствования Сербии в ОБСЕ в 2015 г. Одним из наиболее важных для Белграда стало решение об установлении определенной квоты на поставки производимых в Сербии автомобилей Fiat⁷ (Tanjug. Putin: Možda dogovorimo kvote za izvoz vozila u Rusiju. 16. 10. 2014). Стороны подписали семь соглашений и меморандумов, в т.ч. о военно-техническом сотрудничестве

6. В течение пяти лет должность Верховного представителя Евросоюза по иностранным делам и политике безопасности занимала британка К. Эштон, которую в ноябре 2014 г. сменила представительница итальянских левоцентристов Ф. Могерини.

7. Возможность отмены 30%-ной пошлины на ввоз автомобилей Fiat (в г. Крагуевац действует завод итальянского концерна) обсуждалась еще в Москве в марте 2013 г. (Fiat заедет в Россию из Сербии / Коммерсантъ, № 47. 20.03.2013). Однако предметное обсуждение взаимных квот на беспошлинные поставки машин состоялось лишь в апреле 2015 г. в формате Евразийской экономической комиссии – регулирующего органа Таможенного союза (ТС). Предполагается, что возможностью свободного доступа на сербский рынок и включения в тарифную квоту воспользуется «Группа ГАЗ» (Fiat рубит окно в Россию из Белграда / 08.04.2015). Согласно сербским источникам, проблемы с реализацией соглашения могут возникнуть в связи с позицией других стран–членов ТС.

и взаимной защите секретной информации, энергетической эффективности, модернизации ж.д. «Коридора 10» и поставках дизель-поездов.

О важности визита свидетельствует тот факт, что военный парад «Шаг победителя», организованный к приезду делегации из России (16 октября вместо 20 октября – даты освобождения Белграда), стал первым за 29 лет. В параде приняли участие 4,5 тыс. сербских военнослужащих, а его кульминацией стало выступление российской пилотажной группы «Стрижи». Масштабы подготовки к визиту В. Путина в Белград, а также внимание общественности к этому событию свидетельствуют о его значимости для укрепления внешнеполитической позиции Сербии. Создание более чем дружественной атмосферы во время приема российской делегации требовало определенной политической смелости от руководства страны, учитывая нарастающее давление из Брюсселя. В европейских СМИ, комментировавших итоги визита В. Путина в Сербию, высказывались предположения о том, что действие санкций вынуждает Россию усиливать свое влияние в тех странах континента, которые одобряют ее внешнеполитический курс⁸.

Одним из предсказуемых отрицательных последствий приема российской делегации стало усиление критики позиции Сербии чиновниками Евросоюза, причем изменился и тон их заявлений. Так, в ноябре 2014 г. Еврокомиссар по европейской политике соседства и переговорам по расширению Й. Хан накануне визита в Белград подчеркнул, что для участия в переговорном процессе Сербия обязана координировать свою внешнюю политику с ЕС, в т.ч. и по вопросу введения санкций (Tanjug. EU official urges Serbia to «support sanctions». 14.11.2014; Večernje Novosti. Nan: Sankcije Rusiji – obaveza Srbije! 19.11.2014). Некоторое время спустя он вынуж-

8. Характерно, что уже в ноябре 2014 г. Сербию с трехдневным визитом посетил Патриарх Кирилл, который совместно с Предстоятелем Сербской православной церкви Иринеем освятил памятник императору Николаю II в центре Белграда и провел литургию в Храме Св. Саввы. В рамках светской программы были организованы встречи с Т. Николичем и А. Вучичем.

ден был оговориться, что поддержка санкций все же не является условием для открытия глав переговоров о вступлении, а Сербия как суверенное государство вправе само определять приоритеты внешней политики. Т. Николич в ответном комментарии отметил, что Сербия «ни сегодня, ни в ближайшие часы, ни в ближайшие годы» к санкциям не присоединится.

Визит российского президента в Белград не остался без внимания ведущих европейских СМИ, поспешивших объявить о росте влияния России на Балканах. Так, немецкий журнал *Spiegel* напечатал выдержки из анализа МИД Германии об отношениях России и Сербии, в котором сообщается об опасности «экспансионистской политики» Москвы и использовании «панславистской риторики» для достижения собственных целей. По мнению авторов доклада, после вступления в ЕС Сербия и ряд других балканских стран могут стать проводниками интересов российской внешней политики в Брюсселе. Характерно, что в немецкой прессе стремление Сербии сохранить доброжелательные отношения с ЕС и Россией сравнивают с попыткой «сесть на шпагат» (*Spiegel. Putin's Reach: Merkel Concerned about Russian Influence in the Balkans. November 17, 2014; Vreme. Srpski front. No. 1246, 20.11.2014*).

Германия, очевидно, играет ключевую роль в процессе евроинтеграции Сербии (достаточно вспомнить проблемы с получением статуса кандидата), поэтому выступления немецких официальных лиц и представителей в структурах ЕС важны для понимания перспектив внешней политики Брюсселя в отношении Белграда. В этой связи показательно заявление А. Меркель о внешнеполитических интересах России, опубликованное *Frankfurter Allgemeine Zeitung*: «Речь идет не только лишь об Украине. Речь идет о Молдавии, о Грузии, и, если так пойдет дальше... то речь может пойти о Сербии, о государствах западных Балкан» (*Frankfurter Allgemeine Zeitung. Merkel: Putin tritt das Recht mit Füßen. 17.11.2014*). Немецкие политики, как правило, призывают Белград ввести антироссийские санкции по «доброй воле»: так, представи-

тель МИД Германии М. Бомер в декабре 2014 г. сделала заявление, что ЕС не имеет права требовать от Сербии следовать его внешней политике, но эти реформы нельзя «откладывать до последнего дня» перед вступлением. Примечательно, что депутат бундестага от «Левой партии» С. Дагделен фактически обвинила немецкое внешнеполитическое ведомство в лицемерии, поскольку, с одной стороны, оно заявляет об отсутствии у Сербии обязательств перед ЕС, а с другой — оказывает «максимально возможное политическое давление, чтобы заставить Сербию подчиниться» [Handelsblatt. Berlin widerspricht Brüssel bei Russland-Sanktionen. 09.12.2014; Tanjug. Serbia under no obligation, but should join sanctions. 09.12.2014]. Периодически используется и тактика отвлечения внимания от действительных целей внешней политики Берлина, в том числе с помощью хвалебной риторики. К примеру, немецкий посол в Белграде Х. Вильгельм в декабре 2014 г. заверил общественность, что Германии не так важен факт присоединения Сербии к антироссийским санкциям, как ее принципиальная позиция в отношении Крыма.

Относительная внешнеполитическая независимость Сербии накануне наделения ее функцией страны—председателя ОБСЕ в 2015 г. вызывала беспокойство у официального Брюсселя. Важное международное положение Сербии, по мнению управленцев ЕС, может быть использовано Россией для влияния на резолюции организации по украинскому кризису. Во всяком случае, в Брюсселе уже дали понять, что Сербия постепенно переходит в разряд «двоечников» переговорного процесса. В декабре 2014 г. Еврокомиссия обнародовала статистику голосования стран-кандидатов по важным для единой Европы проблемам, на основании которой сделан вывод, что Сербия (вместе с Турцией) в наименьшей степени следует рекомендациям из Брюсселя, тогда как результаты голосования Албании вызывают наибольшее одобрение. Еврокомиссар Й. Хан обратил внимание на необходимость выполнения Брюссельского соглашения (подписанного Белградом и Приштиной в апреле 2013 г.), что является усло-

вием начала переговоров Сербии о вступлении в Евросоюз. Существование двух условий — нормализации отношений с Косово и введения санкций против России — подтверждено в резолюции Европарламента по докладу о прогрессе Сербии на пути в ЕС (январь 2015 г.). В черновой версии резолюции высказано сожаление, что официальный Белград отказывается присоединяться к «рестриктивным мерам» в отношении России (Balkan Insight. EU Resolution Tells Serbia to Back Russia Sanctions. 08.01.15).

Усиливающееся давление Евросоюза на Сербию в связи с ее внешнеполитической ориентацией, очевидно, является и предметом спекуляций внутри самой страны (к примеру, «непоколебимая» позиция якобы свидетельствует о политической смелости ее руководства и повышает рейтинг партии власти и ее лидера). Весь вопрос в пределе терпения брюссельских чиновников и их готовности перейти от слов к делу — замедлении процесса переговоров об интеграции под надуманными предлогами. С другой стороны, для ЕС существует опасность, что резким охлаждением отношений с официальным Белградом воспользуется Москва, которая сможет упрочить свои позиции в Сербии и на Балканах в целом.

Общественное мнение о перспективах сотрудничества с Россией. В сербском обществе вопрос антироссийских санкций не остается без должного внимания. Ожидаемо, что сторонники безусловной поддержки стран Запада в этом вопросе остаются в меньшинстве — в их числе как идейные противники углубления сотрудничества с Россией, так и прагматики, ищущие от введения санкций рациональных преимуществ. С их точки зрения, польза от политической ориентации на Россию является минимальной, а взятого курса на интеграцию с ЕС необходимо неукоснительно придерживаться. Таким образом, моральная обязанность Сербии — следовать в фарватере внешней политики Брюсселя. Даже в лагере противников тесных отношений с Россией признают, что санкции политически и экономически невыгодны Сербии, хотя бы принимая во внимание проблемы энергетической

безопасности и зависимости хозяйственного роста от экспортных поставок. Компенсации потерь от введения санкций или других видов помощи от ЕС ждать, очевидно, не приходится (E-novine. Zašto Srbija ne treba da uvede sankcije Rusiji. 21.08.2014).

Сложившаяся политическая обстановка способствовала усилению информационного противостояния между про-российскими и прозападными политиками и общественными деятелями. Взяв на вооружение патриотическую или космополитическую риторику, оппоненты множат взаимные обвинения в преследовании личных интересов, недостаточной транспарентности и сокрытии каналов финансирования (E-novine. Šekajući da nas bačuške okupiraju. 09.08.2014). Отметим в этой связи, что Россия расширяет свое присутствие в сфере массовой информации: в 2014 г. было принято решение об учреждении в Сербии представительства международного информационного агентства «Россия сегодня», которое будет отвечать за развитие новостного интернет-портала и радиостанции, вещающей на русском языке.

На мнение общественности о необходимости углубления двустороннего сотрудничества может отрицательно повлиять отказ России от реализации проекта «Южный поток». Сложившуюся ситуацию в своих интересах пытаются использовать ряд общественных организаций, пропагандирующих антироссийскую политику и призывающих к стратегическому сближению с ЕС и НАТО.

Характер общественных настроений иллюстрируют результаты социологических опросов. В 2012 г. расширение формата взаимоотношений с Россией поддерживали более 3/5 опрошенных, тогда как возможное вступление в ЕС и присоединение к НАТО — менее половины и седьмой части респондентов соответственно. Опрос американской Gallup в ноябре 2014 г. показал, что 57% граждан приветствуют вступление страны в ЕС (против — 28%). В январе 2015 г. компания Ninamedia опубликовала результаты исследования общественного мнения по вопросу возможной длительности

процесса переговоров с Брюсселем: около 2/5 опрошенных полагают, что для вступления в ЕС Сербии потребуется от 5 до 10 лет, а 1/10 – более 10 лет. Прогнозируя действия властей Сербии в отношении антироссийских санкций, большая часть тех же респондентов уверена в неизменности их позиции в будущем: 57% полагают, что давление ЕС окажется безрезультатным, а 33% – что внешнеполитический курс придется пересмотреть. Примечательно, что 38,5% опрошенных главным союзником Сербии считают Россию, а 16,1% – Китай, тогда как Германию упомянули всего 5,4, Грецию – 4,3, Францию – 2,9% участвовавших в опросе (Novi Magazin. Većina građana smatra da nećemo uvesti sankcije Rusiji. 29.01.2015).

3. Взаимоотношения в 2015 г.: энергетическое сотрудничество — возврат к «точке отсчета»

Встречи между представителями руководства России и Сербии в 2015 г. были посвящены трем основным темам: антироссийским санкциям стран Запада и отношению к ним официального Белграда, международной деятельности Сербии в качестве председательствующей страны в ОБСЕ, а также ее возможному участию в реализации проекта «Турецкий поток».

Позиция сербских властей в отношении санкций против России в 2015 г. не изменилась, несмотря на новые попытки Брюсселя склонить Сербию на свою сторону. Более того, решение об участии президента страны в юбилейных торжествах 9 Мая в Москве внесло дополнительные сложности в политический диалог с Евросоюзом. Визит сербской делегации в Россию, приуроченный к Параду Победы, следует расценивать как болезненное поражение европейской дипломатии на «балканском направлении» (равно как и участие президента России в торжествах по случаю 70-летия освобождения Белграда в 2014 г.). Характерно, что приезд президента Сербии в Москву был подтвержден заблаговременно (детали визита

Т. Николич и В. Путин обсуждали в т.ч. и на встрече в апреле в Ереване), в отличие от большинства других высокопоставленных гостей. Важное символическое значение имело также участие в параде 75 сербских военных, представлявших национальную Гвардию. Впрочем, для смягчения нежелательного для отношений с Брюсселем эффекта от визита Т. Николича в Москву, в Киев на мероприятия Дня памяти и примирения 8 мая было решено отправить главу МИД И. Дачича, с расчетом на высокий внешнеполитический статус действующего председателя ОБСЕ (Сербия успеет и в Москву, и в Киев / Коммерсантъ. 06.05.2015) (табл. 13).

Таблица 13. Встречи официальных лиц в двустороннем формате в первой половине 2015 г.

9 мая 2015 г.	Москва	Т. Николич	Участие президента Сербии в юбилейных торжествах, посвященных 70-летию Победы.
12 и 13 мая 2015 г.	Белград	В. Матвиенко – Т. Николич	Оценка двусторонних торговых и инвестиционных связей. Обсуждение гарантий поставок российского природного газа.
14 и 15 мая 2015 г.	Белград	С. Лавров – А. Вучич, Т. Николич, И. Дачич	Обмен мнениями о результатах деятельности Сербии как председательствующей страны в ОБСЕ. Обсуждение проблем безопасности на Балканах в контексте событий в Македонии; заявления о схожести позиций в отношении угроз стабильности в регионе. Переговоры о возможном участии Сербии в разрабатываемых проектах по транспортировке газа, а также привлечении рос. капитала в рамках приватизационного процесса. Определение перспектив развития гуманитарного центра в Нише*.
28 мая 2015 г.	Белград	А. Миллер – А. Вучич	Переговоры об условиях поставок газа в Сербию по планируемому газопроводу «Турецкий поток».
15–17 июня 2015 г.	Белград	А. Пушков – А. Вучич, Т. Николич	Обсуждение вопросов активизации межпарламентских связей; предложение рос. стороны о формировании межпарламентских комиссий со Скупщиной Сербии. Подтверждение позиции Сербии в отношении антироссийских санкций.
19 июня 2015 г.	Санкт-Петербург	С. Лавров – И. Дачич	Встреча в рамках ПМЭФ-2015. Обсуждение роли ОБСЕ в урегулировании конфликта на Украине.

* Негативные последствия для развития совместного гуманитарного центра в Нише, очевидно, будет иметь дальнейшее сближение Сербии с НАТО и Евросоюзом (в сфере безопасности). Так, в марте 2015 г. Сербия подписала с НАТО индивидуальный план партнерства IPAP, что дает организации возможность использовать военную инфраструктуру страны, а с ЕС – в апреле 2015 г. – соглашение о присоединении к механизму гражданской обороны.

В течение первых месяцев 2015 г. руководство Сербии сделало ряд заявлений о стремлении диверсифицировать структуру поставок энергоносителей (в первую очередь природного газа), что свидетельствует о важных изменениях в энергетической политике страны (см. ниже). Отказ от строительства «Южного потока», на транзитные возможности которого полагался Белград, а также планируемое «Газпромом» прекращение использования украинского маршрута поставок побудили Сербию начать поиск альтернативных источников. Евросоюз и США, очевидно, получили благоприятную возможность повлиять на уровень зависимости Сербии от российского газа и, в целом, на потенциал сотрудничества с Россией в энергетической сфере. Официальная Москва, в свою очередь, предпринимает попытки сохранить доверие к «Газпрому» как к ключевому поставщику, гарантируя экспорт оговоренных контрактом объемов газа в Сербию и в будущем. Во многом именно эта задача была возложена на С. Лаврова, А. Миллера и В. Матвиенко, посетивших Белград в течение всего нескольких недель после торжественных мероприятий в Москве в мае 2015 г.

На встрече с А. Вучичем председатель правления «Газпрома» А. Миллер заявил о намерении неукоснительно исполнять обязательства по поставкам газа до 2023 г. (по соглашению 2013 г. — 1,5 млрд куб. м ежегодно). Проблема экспорта газа обсуждалась и на переговорах Председателя Совета Федерации В. Матвиенко с Т. Николичем. В июне Белград посетил Председатель комитета Госдумы по международным делам А. Пушков, визит которого должен был поспособствовать развитию межпарламентских связей России и Сербии. В частности, российская сторона выдвинула предложение сформировать ряд межпарламентских комиссий со Скупщиной (в случае его поддержки Сербия станет пятой страной, с которой у России есть подобные комиссии). На встречах с сербским руководством была затронута и тема санкций, а также координации действий двух государств в рамках деятельности Парламентской ассамблеи ОБСЕ.

Наиболее широкий спектр вопросов двустороннего сотрудничества обсуждался в ходе визита С. Лаврова в Белград в мае 2015 г., который состоялся всего несколько дней спустя вооруженного противостояния македонских сил правопорядка с экстремистами из Косово. В связи с этим одной из тем переговоров стали угрозы безопасности на Балканах (в т.ч. внешнеполитический проект «Великая Албания») и недостаточные, по мнению С. Лаврова, усилия ЕС по разрешению конфликтов. Российская сторона также выразила нежелание участвовать в «ментальной конфронтации» с Брюсселем при реализации проектов на Балканах (Визит времен македонского / Коммерсантъ. 16.05.2015. *Nikolić i Lavrov zabrinuti za bezbednost u regionu.* / Politika. 15.05.2015). Утверждалось, что Россия намерена развивать сотрудничество в инвестиционной сфере за счет приобретения сербских госактивов, а также создания газотранспортной инфраструктуры. Высокую оценку С. Лавров дал работе сербских дипломатов в ОБСЕ и роли Сербии в урегулировании конфликта на Украине. Отметим, что руководители МИД России и Сербии встретились на Петербургском международном экономическом форуме в июне, где также обсудили приоритетные направления деятельности ОБСЕ.

Официальная Москва не скрывает своих ожиданий от председательствования Сербии в ОБСЕ, пытаясь повлиять на решения организации по ряду внешнеполитических вопросов. В свою очередь, Россия проводит последовательную политику в отношении урегулирования межнациональных конфликтов на Балканах, используя в ряде случаев возможности постоянного членства в СБ ООН. В июле 2015 г. Сербии вновь понадобилась помощь России для защиты национальных интересов: в канун 20-летней годовщины трагедии в боснийской Сребренице Великобритания подготовила проект резолюции СБ ООН, в котором убийство 8 тыс. мусульман города характеризуется как «геноцид». С поддержкой инициативы выступили и в США, где была принята резолюция об осуждении событий в Сребренице как

«самого ужасного преступления со времен Второй мировой войны»⁹.

В Сербии данное предложение было большинством населения воспринято крайне негативно, в том числе вследствие его деструктивной роли для процесса примирения и сближения двух народов. Отметим, что еще в 2010 г. парламент страны выступил с осуждением массовых убийств в Сребренице, избежав, по понятным причинам, трактовки случившегося как геноцида. С просьбой заблокировать британский проект резолюции к В. Путину обратился сербский президент Т. Николич, что было неоднозначно воспринято как внутри страны, так и за рубежом¹⁰. Данная инициатива стала источником новых сомнений в целесообразности поездки премьер-министра А. Вучича в Боснию и Герцеговину на мероприятия, посвященные годовщине трагедии в Сребренице¹¹.

Россия воспользовалась правом вето в СБ ООН и заблокировала резолюцию по Сребренице¹², несмотря на то, что Великобритания несколько раз меняла ее содержание, отказываясь от некоторых резких формулировок. Официальная Москва перед этим подготовила свой вариант резолюции, в котором осуждались военные преступления, совершенные всеми сторонами межнационального конфликта в Боснии и Герцеговине, и исключена трактовка «геноцид» в отношении убийств мусульман в Сребренице. В заявлении МИД России по поводу голосования по британскому проекту резолюции указывалось, что ее «принятие лишь разбередит старые раны» и усилит межнациональную напряженность на Балканах. Излишне говорить,

-
9. Следует также отметить, что Гаагским трибуналом убийства в Сребренице признаны геноцидом.
 10. Ряд экспертов указывали на то, что обращение президента повредило имиджу Сербии на международной арене, и в нем вообще не было необходимости, поскольку Россия с большой долей вероятности воспрепятствовала бы планам стран Запада в продвижении резолюции.
 11. В результате поездки А. Вучича все же состоялась, но обернулась международным скандалом: сербская делегация была спешно эвакуирована из Сребреницы вследствие нападения на премьер-министра представителей боснийских радикальных движений.
 12. При этом представители четырех стран (Китай, Венесуэла, Нигерия, Ангола) воздержались при голосовании, указав на отсутствие компромисса при обсуждении проекта и выразив свое несогласие с позицией Великобритании, что принятие резолюции будет способствовать примирению сторон конфликта.

что результат голосования в СБ ООН в самой Сербии был воспринят как внешнеполитическая победа (Руски вето зауставио британску резолуцију / Политика, 9.07.2015; В боснийское примирение бросили камень / Коммерсантъ, 13.07.2015).

4. Сотрудничество в финансовой сфере

Соглашения двух стран в сфере финансов имеют общую характеристику: Россия выступает в них в качестве донора капитала. Российские кредиты, выделяемые Сербии на льготных условиях, стимулируют экспорт товаров и услуг отечественных компаний, в первую очередь государственных. Таким образом, сотрудничество остается взаимовыгодным даже в период экономического кризиса: одна сторона получает долгосрочные ссуды со ставками ниже рыночных, а другая открывает своим компаниям новые рынки сбыта и создает условия для новых прибыльных проектов. В качестве примера приведем кредит на покупку российской военной техники и кредиты для реализации проектов по строительству или модернизации объектов инфраструктуры, участие в которых, как предполагалось, будут принимать компании из России («РЖД», «Газпром» и т.д.).

Одним из проявлений макроэкономической дестабилизации в Сербии с начала распространения кризиса является устойчивый дефицит государственного бюджета, вызванный традиционно низким уровнем бюджетной дисциплины. По мере использования средств МВФ, выделенных в рамках кредита stand-by в 2009 г. (несколько траншей в 2009 и 2010 г., в сумме – около 1,3 млрд СДР), становилось очевидно, что Сербия не сможет выполнить план общехозяйственной стабилизации, а значит, и открыть новую кредитную линию в МВФ ей будет проблематично¹³. Стесненные финансовыми

13. *Lobanov, M. Zvezdanović, J.* Influence of foreign lenders on international relations position and economic sovereignty (on the example of international credits for Serbia and SEE countries) / In: *Strategic Developments and Establishment of Serbia's Position in Contemporary International Relations.* IIPE, Belgrade. 2013.

обязательствами, официальный Белград вынужден был обратиться за помощью к Москве.

Россия подписала соглашение о выделении Сербии кредита на 1 млрд долл. в 2010 г. При этом 200 млн долл. (под 3,4% годовых сроком на 11 лет) предполагалось израсходовать на покрытие бюджетного дефицита, а 800 млн долл. — на модернизацию железнодорожной инфраструктуры. Однако вторая часть кредита была заморожена вплоть до предоставления сербской стороной проектной документации и ратификации подписанного соглашения Скупщиной. Стороны согласовали все формальности лишь к январю 2013 г.: деньги по кредиту будут поступать в течение пяти лет, ставка составит 4,1%, а срок погашения — до 2031 г. Для софинансирования проектов Сербия должна будет изыскать дополнительно 120 млн долл. Предполагается, что 70% всех строительных работ будут выполнять российские подрядчики, а контракты на поставку новых локомотивов и другой жд техники будут также заключены с компаниями из РФ¹⁴. Координацию работ возложили на дочернюю компания «РЖД» «Зарубежстройтехнология», которая открыла представительство в Белграде в 2011 г. (с 2013 г. проекты в Сербии реализует другое подразделение — «РЖД Интернешнл»). В результате модернизации средняя скорость движения поездов должна увеличиться с 30–50 км/ч до 120 км/ч¹⁵.

Решение сербских властей предоставить газопроводу «Южный поток» статус национального проекта было с одобрением встречено в Москве. В апреле 2013 г. премьер-мини-

14. Русија одобрила кредит Србији за обнову Железнице / «Политика», 23.11.2012. Руским кредитом починье оправка пруга / «Политика», 27.11.2012. Кредит из-под трубы / Коммерсантъ. № 4. 12.01.2013.

15. В рамках реализации проекта запланированы поставки 15 новых дизель-поездов (рельсовых автобусов) мытищинского «Метровагонмаш» (100 млн евро); будет построена и электрифицирована дублирующая жд. ветка Белград — Панчево (55 млн евро) протяженностью 16 км, а также модернизировано 112 км жд. полотна международного «Коридора 10» (55 млн евро). Затем предполагается реконструировать 200 км жд. магистрали Белград — Бар (200 млн евро) и участок Нови-Сад — Стара-Пазова (44 км; 275 млн евро; вместо планировавшегося ранее сооружения ветки Валево — Лозница). В 2014–2015 гг. работы велись на участке Белград—Панчево и близ Румы.

стры двух стран подписали соглашение о выделении нового льготного кредита Сербии на 500 млн долл., хотя сербская сторона рассчитывала получить вдвое большую сумму. Полученные средства первого транша (300 млн долл.) были направлены на погашение бюджетного дефицита, а что касается срока предоставления второй части кредита, то она могла быть использована лишь после заключения нового стабилизационного соглашения Белграда с МВФ. Отметим, что Сербия вновь получила ссуду на весьма выгодных условиях: ставка десятилетнего кредита (с отсрочкой погашения на два года) составляет всего 3,5% годовых.

Сотрудничество двух стран в сфере ВПК имеет благоприятные перспективы благодаря кредитам, стимулирующим экспорт вооружения российского производства. Важным фактором интенсификации контактов между военными ведомствами стала смена власти в Сербии в 2012 г. Спустя лишь несколько месяцев после начала работы нового кабинета министров, в ходе визита Д. Рогозина в Белград, стороны подписали несколько соглашений о сотрудничестве в военной сфере, в т.ч. о совместной модернизации отдельных типов вооружений и строительстве завода бронемашин в г. Велика-Плана.

На встрече министров обороны А. Вучича и С. Шойгу в мае 2013 г. была достигнута договоренность о выделении Россией целевого кредита, средства которого предполагается использовать на приобретение сербской армией шести истребителей МиГ-29М2 и двух радарных систем. В первоначальном предложении России также фигурировали зенитные ракетные системы С-300 и С-400. Кроме того, в рамках рассматриваемого соглашения возможна модернизация авиаремонтного завода «Момо Станойлович», расположенного близ Белграда¹⁶. Погашение кредита предполагается осуществлять как за счет поставок военной техники сербского производства (например, учебно-тренировочного самолета «Ласта»),

16. Отметим, что на вооружении сербской армии состоят несколько МиГ-21 (серийно выпускался в СССР до 1985 г.) и четыре МиГ-29, оставшихся из партии в шестнадцать самолетов, купленных Югославией у Советского Союза в 1987 г. всего за 105 млн долл.

так и экспорта товаров гражданского назначения¹⁷. Сербские эксперты ожидают, что с помощью России стране удастся не только повысить обороноспособность, но и восстановить утраченный производственный потенциал предприятий по выпуску военной техники. Однако ряд несогласованностей и дополнительных условий, возникших в процессе предметных переговоров, могут отложить реализацию контракта на неопределенный срок.

В ноябре 2014 г. около четырехсот военнослужащих Сербии и России приняли участие в первых в новейшей истории двух стран совместных антитеррористических учениях SREM-2014 в Воеводине на полигоне «Никинци». В 2015 г. совместные учения должны были пройти на территории России.

По итогам встречи двух глав оборонных ведомств С. Шойгу и Б. Гашича в Москве в апреле 2015 г. было принято решение об обучении в российских военных вузах нескольких десятков военнослужащих Сербии. Кроме того, была достигнута договоренность об участии сербских военных в «Международных армейских играх» в августе 2015 г.

5. Сотрудничество в сфере энергетики

Наиболее масштабным инвестиционным проектом на территории Сербии в 2010-х годах являлось строительство газопровода «Южный поток», координировавшееся международным консорциумом энергетических компаний под руководством «Газпрома». Данный проект выступал ключевым элементом в системе отношений Москвы и Белграда, определяя параметры и направления сотрудничества — от военно-технической до финансовой сферы.

Двусторонние переговоры Россия со странами-участниками проекта проходили с переменным успехом, поскольку внутривосточные изменения в некоторых государствах влекут за собой пересмотр уже достигнутых договоренностей.

17. Миг-29М2 на српском небу / «Политика», 07.05.2013. Нови «мигови» и С-400 стижу у Србију / «Политика», 01.12.2012.

Сербия, в этой связи, относилась к числу наиболее последовательных партнеров. Соглашение о сооружении газопровода не выступало предметом политического торга; оно было подписано предыдущим руководством Сербии в 2008 г., а новое правительство своими действиями также подтверждает заинтересованность в проекте.

Согласно договоренностям, на территории Сербии должен был быть построен магистральный газопровод длиной 421 км и пропускной способностью 63 млрд куб. м газа (от границы с Болгарией (Заечар) до границы с Венгрией (Бачки-Брег); с ответвлениями в БиГ и Хорватию). В ноябре 2009 г. было создано совместное предприятие South Stream Serbia AG, акционерами которого стали «Газпром» (51%) и сербская госкомпания Srbijagas (49%)¹⁸. В 2014 г. был проведен тендер, по результатам которого компанией-подрядчиком стала дочерняя фирма «Газпрома» («Центргаз»).

Финансирование «Газпромом» строительных работ (около 2 млрд евро) предполагалось с условием постепенного возмещения вложенных средств за счет вычета платежей за транзит газа¹⁹. Первым объектом, введенным в строй в рамках реализации проекта «Южный поток», стало подземное хранилище газа «Банатски-Двор» в Воеводине (2011 г.; активный объем — 450 млн куб. м)²⁰. Работы по сооруже-

-
18. Факт регистрации сербско-российской компании в Швейцарии, а также опасения, связанные с возможным контролем «Газпрома» над газораспределительной системой страны, легли в основу журналистского расследования о коррупции в проекте «Южный поток».
 19. Иными словами, в течение, возможно, одного–двух десятилетий Сербия не могла бы зарабатывать на транзите российского газа. Тем не менее, премьер И. Дачич назвал предложение российской стороны «очень корректным». Характерно, что соседняя Болгария намеревалась заморозить реализацию проекта, в том числе и по этой причине. Несговорчивая Болгария стала последней из стран, с которой было подписано соглашение о строительстве — после получения скидки на газ (на 22%) и согласия «Газпрома» финансировать один из столичных футбольных клубов.
 20. Развитие газотранспортной инфраструктуры Сербии позволило бы российским компаниям повысить долю природного газа в структуре потребления энергоносителей: в частности, планировалось строительство ТЭС с парогазовым циклом в Нови-Саде, Нише, Белграде и Панчево. Кроме того, компания NIS является координатором крупнейшего проекта по развитию альтернативной энергетики — создания ветряного парка «Пландиште» (160 млн евро). Консорциум инвесторов из России, Греции и Словакии осуществляет подготовку к модернизации ТЭС в Нови-Саде («ТЕ-ТО»), стоимость которой должна превысить 230 млн евро.

нию самого газопровода начались близ г. Нови-Сад в ноябре 2013 г.

Россия добивалась от стран-транзитеров присвоения соответствующим участкам газопровода статуса национального проекта, и Сербия стала первым из указанных государств, предоставивших такой статус (в феврале 2013 г.). «Газпром» стремился получить от Еврокомиссии статус трансграничной сети для «Южного потока»²¹, чтобы избежать применения мер Третьего энергопакета ЕС в отношении собственной деятельности, к примеру, необходимости делиться с третьими поставщиками трубопроводной инфраструктурой. Решение Сербии являлось примером прагматичного подхода к экономическому сотрудничеству: официальный Белград, в частности, добился выделения нового льготного займа для покрытия бюджетного дефицита и получил возможность привлечь инвестиции российских госкомпаний в другие секторы экономики. Евросоюз, тем не менее, продолжал требовать от сербского руководства изменить договор с Россией в соответствии с положениями Третьего энергопакета²².

Объемы поставок российского газа в Сербию²³ составили 1,4 млрд куб. м в 2011 г. и по 1,5 млрд куб. м в 2012–2014 г., при этом зависимость балканской республики от импорта газа из России близка к 100%. В марте 2013 г. был подписан новый десятилетний контракт на поставку российского газа в объеме 1,5 млрд куб. м в год, в котором также была оговорена возможность снижения цены на этот вид углеводородного сырья. Вопрос стоимости газа для Сербии неоднократно поднимался по мере ухудшения экономической ситуации в

-
21. Статус трансграничной европейской сети имеют, к примеру, газопроводы «Северный поток» и «Ямал–Европа».
 22. В схожем положении находились Болгария, Венгрия и Словения, которые апеллировали к тому факту, что договоры с Россией были подписаны в 2008 и 2009 г. в соответствии с актуальным на тот момент законодательством.
 23. Российский газ «Газпром» поставляет оператору газопроводов *Yugorosgaz* (50% – «Газпром», 25% – *Srbijagas*), а его распределением занимается компания-дистрибьютор *Srbijagas*, принадлежащая государству. В числе инвестиционных проектов *Yugorosgaz* – строительство магистрального газопровода Ниш–Лесковац–Вранье общей стоимостью 40 млн долл.

стране, однако ожидаемой скидки в цене с 470 до 420 долл. за тыс. куб. м пока так и не последовало²⁴.

Крупнейшим инвестиционным проектом за всю современную историю российско-сербских отношений является покупка в январе 2009 г. «Газпром нефтью» 51% акций нефтеперерабатывающего концерна Naftna Industrija Srbije (NIS). Объем уплаченных за контрольный пакет средств (400 млн евро) стал в Сербии предметом общественной критики: от обвинения руководства страны в умышленном занижении стоимости компании до негативных оценок «экспансионистской» политики российского бизнеса. Деятельность крупнейшей в стране компании неизбежно связана со столкновением интересов различных групп влияния, в т.ч. представляющих высшие эшелоны власти. Так, согласно одному из решений правительства, Сербия вернула себе право влиять на политику НИС, что вызвало резкую критику со стороны «Газпрома» и попытки давления со стороны Москвы. Программа модернизации активов предприятия, прежде всего двух НПЗ в Панчево (завершена в октябре 2012 г.) и Нови-Саде, предполагала капиталовложения в размере 550 млн евро, а в 2013 г. В. Путин заявил, что с момента смены собственника NIS аккумулировал до 1,5 млрд евро российских инвестиций. Аналогичную сумму «Газпром нефть» обязуется инвестировать в проекты NIS в ближайшие несколько лет.

Модернизация мощностей в электроэнергетике Сербии пока отошла на второй план. Новых крупных российско-сербских проектов, сопоставимых с реконструкцией энергоблоков ГЭС «Джердап-1» или ТЭС «Костолац» в середине 2000-х годов, в 2011–2013 гг. не появилось.

Последствия отказа РФ от реализации проекта «Южный поток». Возможные последствия сворачивания проекта строительства «Южного потока», о котором представители российского руководства заявили в начале декабря 2014 г., были со всей серьезностью проанализированы в Сер-

24. Потписан гасни споразум срpsке и руске владе / «Политика», 14.10.2012. Србија корак ближе Јужном току / «Политика», 26.01.2013.

бии. Данная проблема рассматривалась не только с позиции энергетической безопасности, но и с учетом недополученной выгоды и потери средств, вложенных во время многолетнего переговорного процесса. По словам А. Вучича, Сербия «расплачивается за [конфликт] больших держав» и «ничем не способствовала принятию такого решения». В этой связи большинство сербских экспертов считает, что Белград вправе требовать компенсацию, однако ни в одном двустороннем соглашении (к примеру, о приватизации NIS) о такой возможности ничего не сказано. Посол РФ в Сербии А. Чепурин сделал заявление о вероятном возмещении ущерба российской стороной, хотя изначально вопрос о компенсации предлагал официальному Белграду обсуждать с ЕС.

Отказ от реализации проекта «Южный поток» и планируемое сокращение транзита российского газа через Украину вынуждают власти Сербии со всей серьезностью рассматривать проблему энергетической безопасности страны. Усилия российской дипломатии направлены на то, чтобы убедить Белград в гарантированных поставках газа по другим маршрутам (в первую очередь по обсуждаемому «Турецкому потоку») (см. выше). Однако опыт переговоров и участия в строительстве «Южного потока» дает руководству Сербии право сомневаться в радужных перспективах нового проекта «Газпрома» и, к очевидному неодобрению России, активизировать поиск альтернативных источников природного газа.

Новый тренд в энергетической политике страны обязан своим возникновением в первую очередь переоценкой монопольного положения России как поставщика энергоносителей. Уже в январе 2015 г. А. Вучич сделал заявление, что Сербия «слишком зависит от российских энергоносителей», и в вопросе их поставок необходимо следовать собственным интересам. В следующем месяце произошли события, которые ряд СМИ назвал «драматичным разворотом» в энергетической политике: на встрече с Дж. Байденом и В. Нуланд с Мюнхене А. Вучич договорился о поставках газа по лоббируемым США маршрутам – «Трансанатолийском газопрово-

ду» (ТАНАР) или по трубопроводу от хорватского о. Крк, где будет сооружен терминал по регазификации СПГ. Следует отметить, что некоторые российские СМИ жестко отреагировали на договоренности сербского руководства с США, хотя сама проблема диверсификации структуры поставок газа не поднималась. Так, телеканал Russia Today обрушился на А. Вучича с критикой, что его правительство заключило контракт с консультационной фирмой бывшего премьер-министра Великобритании Т. Блэра, напомнив о его роли в бомбардировках Югославии.

Официальная Москва в противостоянии с конкурентами за контроль над энергетическими рынками тоже не теряла времени даром: в апреле 2015 г. в Будапеште была организована встреча глав МИД Турции, Греции, Македонии, Сербии и Венгрии, на которой обсуждались перспективы реализации проекта «Турецкий поток» (Клуб друзей «Газпрома» / Коммерсантъ. 08.04.2015). Судя по интервью И. Дачича после июньской встречи с С. Лавровым в Санкт-Петербурге, официальный Белград пока занимает выжидательную позицию. Отметим в этой связи, что накануне участия в торжествах Дня Победы в Москве президент страны Т. Николич сделал заявление, что «...реализация «Турецкого потока» невозможна и из этого направления мы газ получать не будем». Как и ожидалось, администрация президента впоследствии была вынуждена опровергнуть его слова (Президент Сербии исключил возможность реализации в стране проекта «Турецкий поток» / Интерфакс. 07.05.2015).

Проблема диверсификации структуры импорта энергоносителей стала одной из основных тем переговоров в ходе визита премьер-министра страны А. Вучича в США в июне 2015 г. Поездка сербской делегации в Вашингтон была запланирована на конец года, но, согласно сообщениям ряда СМИ, американцы решили действовать на опережение в связи с возросшей дипломатической активностью России (в качестве решающего фактора называется участие Т. Николича в праздновании Дня Победы в Москве) (Сербия склоняется к

Западу / Коммерсантъ, 01.06.2015). Премьер-министр Сербии на встречах с Дж. Байденом и некоторыми конгрессменами обсудил приоритеты энергетической политики, взаимоотношения с Приштиной и планы по сближению с НАТО. Однако резонансным получился не сам визит, а события накануне: в интервью агентству AP А. Вучич заявил, что Сербия согласна получать сжиженный газ из США, а также, в перспективе, использовать газ из Азербайджана по лоббируемому Вашингтоном и Брюсселем Трансадриатическому газопроводу (TAP)²⁵. По словам премьер-министра, диверсификация структуры поставок важна не только для Сербии, но и «для наших американских друзей», а страна для обеспечения энергетической безопасности будет стремиться «получать газ со всех сторон». Примечательно, что данное заявление А. Вучич сделал накануне визита делегации «Газпрома» во главе с А. Миллером в Белград (Сербия ищет другой газ / Коммерсантъ, 28.05.2015).

6. Инвестиционное сотрудничество

Отраслевая структура взаимных инвестиций и их динамика определяется отдельными крупными сделками, как правило, российских компаний на территории Сербии (например, приобретение NIS «Газпром нефтью» в 2009 г. или покупка оператора сети АЗС Beopetrol компанией «ЛУКойл» в 2003 г.). Инвестиции greenfield в производственном секторе характеризуются большей функционально-отраслевой и территориальной дифференциацией, однако и в этом случае ключевую роль играют ведущие компании традиционной специализации. К примеру, одни из крупнейших промыш-

25. Кроме того, существует проект газопровода «Восточное кольцо» (через Болгарию, Румынию, Венгрию и Словакию), по многим параметрам схожий со свернутым проектом «Набукко». Глава МИД И. Дачич назвал политику Брюсселя «лицемерной», когда во время поездки в Санкт-Петербург получил подтверждение о стремлении ЕС строить газопровод в обход Сербии. Представители Еврокомиссии, в свою очередь, утверждают обратное, несмотря на то, что ни в одном проекте маршрута «Восточного кольца» Сербия в качестве транзитной страны не рассматривается (Европа не жели Србију у «Источном прстену» / Политика. 3.07.2015).

ленных предприятий Сербии – фармацевтические компании Немофарм и Галеника – осуществили капиталовложения в строительство производственных площадок в г. Обнинске. Завод Немофарм по выпуску твердых лекарственных форм действует в Калужской области с 2006 г., а в 2011 г. начались работы по сооружению фабрики компании Галеника.

По данным Минэкономразвития РФ, совокупный объем сербских инвестиций, поступивших в Россию в 2008–2012 гг., составил 427 млн долл. (из них 205 млн долл. инвестировано фармацевтическими компаниями в 2009 г.). Российские компании за аналогичный период осуществили капиталовложения на сумму 2,38 млрд долл., при этом около 140 млн долл. в 2011 г. и 980 млн долл. в 2012 г. В секторальной структуре инвестиций РФ в Сербию преобладает промышленность – 3/4 всего объема аккумулированных в 2008–2012 гг. средств.

Процесс приватизации государственной собственности в Сербии, продолжающийся более двадцати лет, все еще далек от завершения: удельный вес госсектора в формировании ВВП в конце 2000-х годов составлял около 44%, т.е. находился на среднем для стран с переходной экономикой уровне. Под контролем государства, в частности, находится единственный в стране металлургический комбинат *Železara Smederevo*, который был выкуплен в начале 2012 г. у американской *U.S. Steel* по символической цене 1 доллар²⁶. Американская компания управляла комбинатом в 2003–2011 гг. и отказалась от прав владения им в связи с ухудшением конъюнктуры на рынке черных металлов. Рефинансирование долгов убыточного предприятия и выделение необходимых средств для возобновления его деятельности создают дополнительную нагрузку на государственный бюджет, поэтому руководство Сербии заинтересовано в скорейшей продаже комбината. Стратегическим инвестором мог стать машиностроительный холдинг

26. В целом, ренационализация усугубляет проблемы сбалансированности государственных финансов. Отметим, что совокупные убытки госкомпаний в 2011 г. превысили 1 млрд долл. (40% финансовых потерь предприятий всех форм собственности). Подобные результаты связаны не только с низкой эффективностью управления в период кризиса, но и с нецелевыми тратами менеджмента.

«Уралвагонзавод»: единственный запрос на документацию по тендеру в октябре 2012 г. в Агентство по приватизации поступило именно от российской госкомпании. Интерес «Уралвагонзавода» к убыточному и обремененному долгами комбинату был обусловлен, по всей видимости, не собственными потребностями в металле, а особенностями внешнеполитической стратегии российского руководства. Однако в марте 2013 г. стало известно, что переговоры о приобретении предприятия ни к чему не привели: «Уралвагонзавод» рассчитывал получить Železara безвозмездно с тем, чтобы в дальнейшем за свой счет провести модернизацию и запустить производство, а правительству Сербии нужна была денежная компенсация для пополнения бюджета.

В числе крупных проектов российских компаний в промышленности Сербии – инвестиции УГМК в модернизацию предприятия *Fabrika bakarnih cevi* / «Завод медных труб» из г. Майданпек (в составе российского холдинга – с 2004 г.). В 2011 г. фабрика по производству твердосплавного инструмента *Согун* из г. Ужице также перешла в собственность российской компании, расширившей поставки металлообрабатывающих инструментов на машиностроительные заводы в РФ²⁷. В 2013 г. петербургская компания «Красный треугольник» приобрела у болгарской фирмы шинный завод *Vulkan* из г. Ниш.

Российский бизнес проявляет интерес и к гостиничной инфраструктуре столицы Сербии и ее ведущих курортных центров. К примеру, группа «Метрополь» в 2007 г. купила сербскую туристическую компанию «Путник» и к 2010 г. реконструировала один из принадлежащих ей отелей в Белграде.

Экспансия российского бизнеса происходит и в финансовом секторе. На рынке банковских услуг Сербии первой российской компанией стал «Банк Москвы». В 2013 г. белградское подразделение «Банка Москвы» было приобретено груп-

27. Министерство экономического развития РФ (http://www.ved.gov.ru/exportcountries/rs/rs_ru_relations/rs_rus_projects).

пой ВТБ, причем на базе нового банка предполагается создать специализированное кредитное учреждение для поддержки совместных инвестиционных проектов. Активы в Сербии появились и у другого российского госбанка: в феврале 2012 г. «Сбербанк» за 505 млн евро приобрел 100% австрийского Volksbank, отделения которого размещены в восьми восточноевропейских странах. Дополнительные капиталовложения «Сбербанка» в развитие новой сети филиалов (в Сербии будут действовать 26 отделений) составят около 300 млн евро.

7. Особенности взаимной торговли России и Сербии

Показатели развития взаимной торговли выступают одной из важнейших характеристик экономического сотрудничества двух стран. Динамика торговли России с Сербией в 2000-е годы свидетельствует о поступательном расширении трансграничных потоков товаров и услуг между этими странами. Однако по мере углубления кризиса произошло снижение объемов обмена некоторыми видами товаров и услуг (в 2009 г. объем торговли сократился более чем на 40%).

В феврале 2000 г. Сербия и Россия подписали соглашение о свободной торговле, согласно которому ряд товаров не облагается ввозной пошлиной (до 95% товарных позиций). Годом позже документ ратифицировал сербский парламент, однако ответной процедуры со стороны Думы не последовало. Несмотря на это, соглашение де-факто является действующим и применяется с 2000 г. С целью интенсификации торговых операций в 2009 г. был подписан Протокол об изъятиях к соглашению о свободной торговле²⁸.

Одной из основных проблем развития российско-сербской торговли остается ее несбалансированность. Устойчивый дефицит товарооборота Сербии (25–27% к ВВП в 2007–2008 гг. и 17–18% к ВВП в 2009–2011 гг.) не в последнюю очередь определяют характеристики торговли с одной из

28. Глава VIII. Россия – Сербия / Россия и Центрально-Восточная Европа: взаимоотношения в XXI веке. М.: ИЭ РАН. 2012.

основных стран-партнеров – Россией. Однако если в 2008 г. объем экспорта РФ в Сербию более чем в 6 раз превышал объем импорта, то к 2010 г. это соотношение снизилось до 4 раз, а в 2013 г. – до 1,8 раза (табл. 14).

Таблица 14. **Отраслевая структура взаимной торговли России и Сербии (2011–2014)**

Показатель	Объем экспорта РФ, млн долл.				Объем импорта РФ, млн долл.			
	2011	2012	2013	2014	2011	2012	2013	2014
Энергоносители	2065,0	1498,4	1261,1	1778,2	1,2	2,2	2,3	2,5
Продукция химической промышленности	143,7	216,0	239,9	183,7	67,1	90,5	93,0	75,2
Продукция пищевой и пищевкусовой промышленности	46,8	44,1	58,2	59,8	158,6	155,9	180,3	304,4
Продукция машиностроения	50,0	66,3	48,8	54,9	203,0	201,6	222,5	218,2
Прочие виды продукции	348,7	253,8	295,5	263,8	362,4	416,9	564,6	428,8
В целом	2654,2	2078,6	1903,5	2340,4	792,3	867,1	1062,7	1029,1

Источник: рассчитано по материалам Республиканского статистического комитета Сербии (Републички завод за статистику; www.stat.gov.rs).

Отметим, что около 55–60% экспорта и 50–55% импорта Сербии приходится на страны ЕС, среди которых выделяются Германия, Италия, Румыния и Венгрия. Россия является третьим по величине внешнеторговым партнером Сербии (ее доля в товарообороте страны в 2012 г. составляла 9,7%). При этом РФ удерживает первое место по объему экспорта в Сербию, а в структуре сербского вывоза занимает пятое-шестое место.

Лидирующие позиции России в импорте Сербии в значительной мере обусловлены поставками энергоносителей, доля которых в совокупном потреблении страны достигает $\frac{3}{4}$. По данным сербской статистики, доля топлива в структуре импорта Сербии из РФ достигала в 2010–2011 гг. 78%, а в 2012 г. несколько снизилась – до 72%. Вследствие сокращения стоимостных показателей вывоза энергоносителей совокупный экспорт России в Сербию в 2012 г. значительно сократился (более чем на 20%). Помимо природного газа и нефти,

основными товарными позициями российского экспорта в Сербию являются черные и цветные металлы, минеральные удобрения и другая продукция неорганической химии.

Секторально-отраслевая структура сербского вывоза в России более диверсифицирована. Характерно, что если не учитывать торговлю сырьем, то объемы экспорта продукции обрабатывающей промышленности и сельского хозяйства из Сербии в Россию превышают объемы поставок в обратном направлении (с конца 2000-х годов). Более того, согласно данным Республиканского статистического комитета Сербии, в структуре торговли продукцией машиностроения преобладают поставки из Сербии в Россию (см. табл. 14). Основными товарными группами сербского экспорта в РФ являются овощи и фрукты (13% совокупного объема вывоза в 2012 г.), продукция электроники и электротехники (11%), цветные металлы (11%), лекарственные препараты (8%), продукция общего машиностроения (6%), напольные покрытия (6%), изделия из древесины, резинотехнические и металлические изделия (по 5%).

8. Проблемы интенсификации российско-сербского товарооборота в условиях санкций

В ответ на санкции в начале августа 2014 г. Россия ввела эмбарго на поставки отдельных видов продовольствия (мясной и молочной продукции, овощей и фруктов, рыбы и морепродуктов) из стран Евросоюза, Норвегии, США, Канады и Австралии. Страны, не поддержавшие санкции, в т.ч. и Сербия, получили возможность расширить объем поставок с.х. и пищевой продукции на российский рынок²⁹.

29. Аграрный сектор занимает традиционно важное место в структуре национального хозяйства. Потенциал Сербии как поставщика с.х. и пищевой продукции не стоит недооценивать; в особенности это касается отдельных видов фруктов и ягод, по производству которых страна является одним из мировых лидеров. К примеру, по сбору сливы Сербия занимает 3 место в мире (2 место в Европе), малины – 4 место (3 в Европе), вишни – 6 место (4), айвы – 9 место (2), черешни – 19 место. На Сербию приходится 1/4 мирового и более 1/2 европейского производства малины, что позволяет ей удерживать позиции крупнейшего в мире экспортера этой ягоды.

Перспектива долгосрочной потери продовольственного рынка РФ для компаний из ЕС в случае их замещения конкурентами из третьих стран (прежде всего, из Латинской Америки, СНГ, ряда государств Юго-Восточной Европы) вынуждала Брюссель незамедлительно задействовать все дипломатические каналы для ограничения работы новых поставщиков. Однако чтобы не упустить свой шанс закрепиться в России, новые торговые партнеры реагировали еще быстрее. В самые первые дни после объявления продовольственного эмбарго Торгово-промышленная палата Сербии (т.н. Хозяйственная палата) сформировала Координационный центр по поддержке экспортеров продуктов питания, к работе которого были подключены министерства с.х. и торговли, а также таможенная служба. Активизировалась деятельность Торгпредства РФ в Белграде, стали организовываться переговоры с руководителями российских торговых сетей, расширилось представительство сербских производителей на выставках продуктов питания и т.д. На встрече в российском Министерстве сельского хозяйства сербская сторона обязалась выдавать экспортные лицензии в ускоренном режиме, а для нужд самих экспортеров было решено учредить совместную логистическую компанию.

Уже в начале августа в ТПП Сербии отмечен рост количества запросов от российских компаний—импортеров фруктов и овощей, столкнувшихся с ограничениями поставок из стран ЕС, в первую очередь из Польши. Одним из первых заинтересованность в сербской продукции проявил ритейлер «Дикси», представители которого обратились в палату с предложениями по импорту фруктов (яблок, слив, груш, малины) и овощей (капусты, перца, томатов). В Краснодаре прошли переговоры с торговой компанией «Магнит» о расширении объема поставок фруктов и овощей (Privredna komora Srbije. Ruski Tander Magnit zainteresovan za veći uvoz iz Srbije. 15.08.2014). Российское дочернее предприятие немецкой группы Metro в декабре 2014 г. договорилось с сербскими пищевыми компаниями об импорте мясных и молочных

продуктов, фруктов и овощей (Privredna komora Srbije. Srpski proizvodi na policama ruskog METRO-a. 09.12.2014).

Евросоюз подоспел «к шапочному разбору»: официальная реакция на активизацию третьих стран на российском рынке продовольствия последовала лишь в конце августа. Официальный Брюссель рекомендовал странам-кандидатам «воздерживаться от использования новых торговых возможностей, возникающих в результате введения российских ограничительных мер с целью поддержания международной солидарности» (Lenta.ru. ЕС посоветовал странам-кандидатам отказаться от замещения импорта в Россию. 22.08.2014). Иными словами, государства Юго-Восточной Европы получили предупреждение о том, что деятельность их аграрных и пищевых компаний на освободившихся нишах российского рынка будет тщательно проверяться. Ответный комментарий премьер-министра Сербии А. Вучича, по всей видимости, не оправдал ожиданий официального Брюсселя: руководство страны обязалось не выдавать субсидий на расширение экспортных производств, но при этом не чинить препятствий для вывоза в РФ имеющейся пищевой продукции. Кроме того, в своем обращении премьер напомнил о том, что о «международной солидарности» следовало говорить ранее — при введении антироссийских санкций, по проблеме которых никто с Сербией не советовался (Коммерсантъ. Сербия уклонилась от евросолидарности. 25.08.2014).

Преимущества Сербии как страны-экспортера заключаются в том, что между этой балканской республикой и Россией действует соглашение о свободной торговле³⁰. К основным факторам, ограничивающим масштаб сербского экспорта в Россию, является объем мощностей по переработке большинства видов с.х. продукции и необходимость соответствия

30. В феврале 2000 г. страны подписали соглашение о свободной торговле, согласно которому ввозная пошлина отменена для большинства товаров (до 95% товарных позиций). Годом позже документ ратифицировал сербский парламент, однако Дума аналогичную процедуру так и не провела. Несмотря на это, соглашение де-факто является действующим и применяется с 2000 г. С целью интенсификации торговых операций в 2009 г. был подписан Протокол об изъятиях к соглашению о свободной торговле.

жестким стандартам качества. В первой половине 2010-х годов Россия и ЕС унифицировали нормы содержания остаточных пестицидов и антибиотиков в пищевых продуктах (хотя ранее максимально допустимый их уровень в РФ был ниже). Однако, согласно сербским источникам в ТПП, уровень требований российских торговых сетей к безопасности ввозимой продукции в действительности выше, чем европейских. Повысить в одночасье качество продукции по критерию безопасности, а также выполнить ее стандартизацию (веса, внешнего вида и пр.) удалось далеко не всем компаниям-экспортерам. В результате в российских СМИ стала появляться информация, что, к примеру, сербские яблоки в отличие от польских или испанских в супермаркетах «продаются из рук вон плохо... даже несмотря на колоссальные скидки» (Газета. ru. Рай для запретных плодов. 30.09.2014).

Известно, что в результате введения продовольственно-го эмбарго значительная часть запрещенной к продаже продукции стала поступать на прилавки за счет реэкспорта из входящих в Таможенный союз Белоруссии и Казахстана³¹. Сербия как страна, с которой у России действует соглашение о свободной торговле, обязалась противодействовать попыткам производителей из ЕС осуществлять реэкспорт через ее территорию. Тем не менее это обещание в полной мере так и не было выполнено. Например, в декабре 2014 г. Россельхознадзор запретил ввоз в Россию из Сербии нескольких тонн киви из-за недействительного фитосанитарного сертификата. На первый взгляд – ничем не примечательная новость, однако Сербия не выращивает киви для экспорта, а страной его происхождения является, по всей видимости, Италия. Также

31. Обычная фасовка товара в новую упаковку или другие простейшие манипуляции с ним позволяет присвоить ей другой таможенный код. К примеру, Белоруссия стала специализироваться на поставках морской рыбы (фактический производитель – Норвегия), персиков (страны Южной Европы) и т.д. Объем ввоза из Белоруссии овощей и фруктов вырос с начала введения эмбарго не менее чем в 50 раз; Швейцария стала экспортировать в 400 раз больше яблок. Реэкспорт рыбы и морепродуктов осуществляется также через Фарерские острова и Гренландию, которые принадлежат Дании, но при этом не входят в состав Евросоюза (Коммерсантъ. Торговцы разлюбили запретный плод. 29.09.2014).

под видом сербских в российские супермаркеты поставляются итальянские яблоки, а испанские мандарины экспортируются через территорию Боснии и Герцеговины.

Борьба с реэкспортом пока носит избирательный характер. К примеру, с ноября 2014 г. был ограничен ввоз мяса из Черногории, присоединившейся к антироссийским санкциям. Также в ноябре Россельхознадзор потребовал предоставить доказательства происхождения продукции с македонской и албанской маркировкой, пригрозив запретом на ее ввоз. В итоге показательное наказание понесла лишь Албания, которой запретили ввозить любую растительную продукцию, признав ее «подкарантинной» с «высоким фитосанитарным риском». Значительно в большей степени вовлеченные в реэкспорт Сербия и Македония избежали ограничительных мер, скорее всего, по политическим соображениям (Коммерсантъ-Деньги. Хитрая еда. 15.12.2014; Коммерсантъ. Яблоку некуда упасть. 26.11.2014). Тем не менее, в связи с участившимися случаями фальсификации фитосанитарных сертификатов сербскими поставщиками яблок Россельхознадзор с мая 2015 г. был вынужден ужесточить пограничный контроль.

Усиление интенсивности поставок с.х. и пищевой продукции из Сербии в Россию в первые месяцы после введения эмбарго подтверждают и данные официальной статистики. В 2014 г. балканская республика экспортировала на российский рынок продукты питания общей стоимостью 302,9 млн долл., тогда как в 2013 г. — 180,3 млн долл., а в 2012 г. — всего 155,8 млн долл.³² Однако внешнеторговые успехи сербских аграриев в 2014 г. сочетались со значительным снижением объема экспорта в других отраслях (прежде всего в цветной металлургии, металлообработке, химической промышленности). В результате совокупный объем сербского экспорта в Россию в 2014 г. снизился по сравнению с предыдущим

32. Приведем для справки объемы экспорта в РФ основных видов пищевой продукции в 2014 г. (млн долл.; в скобках — значения за 2013 г.): свинина и изделия из нее — 58,8 (2,2), молодой сыр, в т.ч. брынза — 23,7 (15,5), кукуруза — 10,5 (9,3), яблоки — 76,7 (41,2), вишня и черешня — 17,3 (7,9), сливы — 13,7 (16,2), клубника — 10,4 (8,2), персики — 8,8 (13,3), груши — 5,9 (4,5), малина — 4,4 (1,0), абрикосы — 3,5 (0,6) (Республики завод за статистику, www.stat.gov.rs).

годом с 1062,7 до 1029,1 млн долл. Тенденция сокращения Россией объемов импорта вызвана падением курса рубля, сужением спроса и снижением общей предпринимательской активности, вызванных действием санкций (Politika. Evropske sankcije Rusiji naškodile i nama. 01.02.2015; RTS. Pad rublje oborio i srpski izvoz u Rusiju. 11.02.2015). Согласно данным ФТС, импорт из стран дальнего зарубежья в 2014 г. снизился более чем на 8%, — и Сербия не стала исключением. Справедливые опасения вызывала динамика сербского экспорта продуктов питания в РФ в последние месяцы 2014 г. и в начале 2015 г.: резкое ослабление рубля отрицательно сказалось на масштабах поставок, что стало тревожным сигналом для всей отрасли. Неблагоприятная конъюнктура, по всей видимости, помешает планам сербских компаний закрепиться на российском продовольственном рынке, а следующая возможность для экспансии может представиться нескоро.

9. Сотрудничество в гуманитарной сфере

Взаимодействие России и Сербии в гуманитарной сфере осуществляется по целому ряду направлений — образовательному, культурному, спортивно-оздоровительному и т.п.

В рамках соглашения о культурном сотрудничестве в 2009–2011 гг. проводились мероприятия в рамках «Дней культуры Сербии в России» и «Дней России в Сербии». Новая Программа сотрудничества в области культуры, образования, науки, спорта и молодежной политики действовала в 2012–2015 гг.

В Белграде функционирует одно из основных учреждений по развитию двусторонних связей в сфере культуры — Российский центр науки и культуры (РЦНК) «Русский Дом», отметивший в мае 2013 г. свое 80-летие. Близ «Русского Дома» в 2014 г. был открыт памятник императору Николаю II.

В крупнейших сербских городах регулярно ставятся концертные программы, посвященные важным датам совместной истории двух стран (к примеру, концерты к Дню Побе-

ды); организуются постановки российских театров и выступления артистов. В 2014 г. «Фонд Андрея Первозванного» был в числе организаторов мемориальных мероприятий, посвященных столетию начала Первой мировой войны. Торжественные мероприятия к юбилею Дня Победы во Второй мировой войне состоялись в мае 2015 г.

«Российская газета» готовит специальные приложения к газете «Политика», одной из наиболее популярных в стране, а также к ежемесячному журналу «Геополитика». В 2014 г. было принято решение об учреждении в Сербии представительства международного информационного агентства «Россия сегодня», которое будет отвечать за развитие новостного интернет-портала и радиостанции, вещающей на русском языке.

Россия направляет средства на работы по консервации и реконструкцию сербских культурно-исторических памятников, в том числе в Косово и Метохии. Капитал из России направляется и на развитие профессионального спорта. Так, компания «Газпром», ставшая официальным спонсором белградской футбольной команды «Црвена звезда», осуществляет реконструкцию домашней арены клуба.

Лечебно-диагностический центр Международного института биологических систем им. С.М. Березина (г. Санкт-Петербург) планирует открыть на территории одного из медицинских учреждений Белграда представительство, которое бы предоставляло услуги магнитно-резонансной и компьютерной томографии.

Кроме того, Россия развивает в Сербии проекты в сфере безопасности и защиты населения: в 2012 г. в г. Ниш с целью предупреждения и ликвидации последствий чрезвычайных ситуаций был открыт российско-сербский гуманитарный центр, в котором работают специалисты МЧС. Во время наводнения в мае 2014 г. спасатели МЧС принимали активное участие в эвакуации населения из затопленных районов, а их оперативность и профессиональные действия получили широкую огласку в обществе. В мае 2015 г. Россия беспла-

но передала в пользование сектора по чрезвычайным ситуациям МВД Сербии пожарную технику³³. Предполагается, что более двухсот специалистов сектора в 2015 г. пройдут в Москве и Санкт-Петербурге соответствующую подготовку по управлению новыми машинами.

* * *

В 2000-е годы появились условия для укрепления взаимных связей, расширения участия России во внешнеторговых операциях страны (главным образом, в качестве поставщика энергоносителей). Прагматичный подход к взаимоотношениям с Россией сочетался с формированием четкого внешнеполитического вектора на сближение с Евросоюзом. Участие Сербии в процессе европейской интеграции не является препятствием для углубления социально-экономических связей с Россией. Москва разделяет позицию Белграда по широкому спектру внешнеполитических вопросов (в т.ч. по проблеме статуса Косово), рассчитывая на поддержку союзника в решении собственных задач на международной арене.

Одним из направлений экономической политики Сербии является усиление позиций России в стратегически важных сферах национальной экономики, что позволяет снизить риски возникновения кризисных явлений, угрожающих макроэкономической сбалансированности. Россия является одним из основных торговых и инвестиционных партнеров Сербии и играет важную роль в обеспечении финансовой устойчивости, обороноспособности и энергетической безопасности страны. В 2013 г. стороны подписали декларацию о стратегическом партнерстве, а также соглашение о сотрудничестве в военной сфере.

По большому счету, официальный Белград проводит «политику уступок» в отношении Москвы, что, однако, не

33. Сербской стороне передано десять новых специальных автомобилей MAN и два мультифункциональных пожарных робота MVF-5 общей стоимостью 9,2 млн долл. Примечательно, что стоимость подаренной техники сопоставима с годовым бюджетом данного подразделения МВД (Россия и Сербия не гасят сотрудничество / Коммерсантъ. 22.05.2015).

всегда позволяет рассчитывать на адекватную компенсацию за лояльность. В свою очередь, Россия последовательно отстаивает собственные интересы в Сербии и других странах региона, создавая прочную основу для расширения политического и экономического присутствия на Балканах в будущем.

Углубление конфликта в отношениях России со странами Запада в 2014 г. сказалось на развитии российско-сербских связей. Эскалация политического, а затем и военного, кризиса на Украине потребовала от властей Сербии дополнительных усилий в сохранении баланса в отношениях с Брюсселем и Москвой и вынужденного маневрирования между геополитическими полюсами. Официальный Белград находится в непростых условиях выбора внешнеполитической ориентации: с одной стороны, поддержка рестрикций Евросоюза позволит избежать осложнений на этапе интеграции, а с другой — от решений Москвы в значительной степени зависит экономический рост и позиции страны на международной арене.

Глава XI

РОССИЯ – СЛОВАКИЯ

1. Политические аспекты сотрудничества

В марте 2014 г. в Словакии прошли президентские выборы. Президентом избран независимый кандидат Андрей Киска, на втором туре он обогнал действующего премьер-министра Словакии, лидера партии «Курс – социальная демократия» Роберта Фицо.

Крупный предприниматель Киска активно занимался благотворительностью, что принесло ему общественную известность. На выборы Андрей Киска шел как независимый кандидат, подчеркивая, что не является профессиональным политиком. Похоже, именно это и привлекло словацких избирателей, успевших разочароваться как в правых, так и в левых партиях, которые после падения правительства авторитарного премьера Владимира Мечьяра в 1998 г. правят страной попеременно. Мобилизовалась та часть избирателей, которой не по нраву популизм премьера и концентрация власти в руках одной партии, ведь в случае победы Фицо его партия получила бы контроль над всеми центрами власти – главой государства, правительством и парламентом. Лидер движения «Граждане, люди и независимые личности» Игор Матович сказал: «Я рад, что у Словакии теперь будет независимый президент, который будет нести ответственность только перед своими избирателями, а не перед партийными спонсорами».

Комментируя итоги вотума, политологи утверждают, что во многом он стал голосованием не за президента Киску, а против премьер-министра Фицо, а сама страна, как и многие

другие государства Центральной Европы, переживает политический раскол. Несмотря на общий успех беспартийного кандидата, в ряде регионов Словакии его социал-демократическому конкуренту отдали голоса до 75% избирателей. Киска стал первым в истории независимой Словакии президентом без коммунистического прошлого. Новичок на политической сцене, он ни разу не занимал каких-либо постов не только на государственном, но даже на муниципальном уровне. Триумфатор президентских выборов пообещал сделать политику «более человеческой» и «восстановить доверие народа» к посту руководителя государства.

Однако избрание Андрея Киски вызвало вопросы даже у многих из тех, кто за него голосовал. Во-первых, Киску, не имеющего серьезного политического опыта, нельзя назвать человеком с ясными взглядами на важнейшие политические проблемы — в ходе избирательной кампании он был сильнее в критике нынешнего правительства, нежели в конструктивной части своей программы. Во-вторых, по конституции Словакии президент не располагает серьезными властными полномочиями, так что новоизбранный глава государства рискует остаться лишь символом недовольства, прежде всего, городского населения и молодежи клиентелистским правлением Роберта Фицо. В-третьих, у партии Фицо по-прежнему значительное большинство мест в парламенте, и новому президенту предстоит налаживать нелегкий диалог со своим соперником, сохраняющим пост премьера, и его партией¹.

Словакия традиционно считается союзником России, а нынешний премьер-министр страны Роберт Фицо — одним из наиболее пророссийских лидеров в ЕС. Однако после избрания президентом Словакии Андрея Киски ситуация начала меняться. Новый глава государства сразу заявил, что намерен стать «противовесом правительству Фицо»².

1. <http://www.rg-rb.de/> 04.04.2014 № 1044427; <http://inosmi.ru/> 30.03.2014 № 1054813.

2. <http://www.socialistinfo.ru/> 01.04.2014.

2. Внешняя политика. Позиция страны по вопросу введения санкций ЕС в отношении России

Приоритет внешней политики Словакии начал смещаться от России к Украине. Это связано, во-первых, с ослаблением позиции Фицо в стране. Например, в ноябре оппозиционные партии безуспешно пытались отправить в отставку премьера, поставив ему в вину рост уровня коррупции в республике и злоупотребление служебным положением ведущими политиками партии, которую возглавляет премьер. После неудачи с Фицо оппозиция переключилась на главу парламента, одного из руководителей правящей партии Павола Пашку. Правые партии организовали в Братиславе и ряде других городов страны митинги с обвинениями Пашки в политических и экономических махинациях, после чего он ушел в отставку³. Во-вторых, определенную альтернативу во внешнюю политику страны привносит новый президент, озвучивая ее. Вдобавок он имеет моральное преимущество, поскольку выиграл президентские выборы у действующего премьер-министра.

Президент Андрей Киска ставит отношения с Украиной в качестве приоритетного интереса Словакии, стремясь выразить поддержку Украине и ее европейским устремлениям. «То, что сделала Россия, мы называем агрессией. Словакия старается втянуть Украину в орбиту европейского влияния», — заявил он в Варшаве накануне саммита, запланированного на 22 июля⁴. Будучи с 1 июля председателем Вышеградской группы, Андрей Киска пригласил президента Украины на ее заседание в Словакию, оно состоялось 16 ноября. После заседания он выразил убеждение, что «успешный пограничный сосед — Украина будет полезна всем странам «Вышеградской группы», Европе и всему миру»⁵.

3. ria.ru, 16.11.2014 № 1259097.

4. <http://russkiymir.ru> 21.07.2014.

5. <http://korrespondent.net> 17.11.2014.

Расходятся позиции политических лидеров и по вопросу интеграции Украины в ЕС. Во время саммита ЕС в Брюсселе 21 марта, когда Украина подписала политическую часть Соглашения об ассоциации, Роберт Фицо сделал несколько заявлений по поводу крымского конфликта. «Многие в Европе говорят о необходимости принять Украину в ЕС и финансовой поддержке. Мы считаем это нецелесообразным. Это отрицательно сказалось бы на словацкой экономике, и потому Украина в ЕС – не в наших интересах». Эти слова Роберта Фицо вызвали острую реакцию оппозиции, в частности, бывшего премьера Микулаша Дзуринды. По его мнению, заявления Фицо противоречат национальным интересам Словакии, поскольку именно евроинтеграция Украины является шансом на развитие депрессивных восточных регионов – Кошицкого и Прешовского⁶. Фицо опасается также, что Украина рассматривает европейскую перспективу в связи с необходимостью решения своих в основном финансовых проблем, которые она не может решить с Россией⁷.

Наиболее актуальным и болезненным вопросом внешней политики в 2014 г. было отношение Словакии к кризису на Украине. После избрания Андрея Киски появились опасения, что Братислава займет более жесткую позицию в отношении действий России в украинском кризисе.

Официальная оценка Словакией кризисного развития на Украине соответствует общей позиции стран Вышеградской группы. В соответствии с решениями внеочередной встречи министров иностранных дел ЕС относительно украинских событий (Брюссель, 3 марта 2014 г.), МИД Словакии в Заявлении от 4 марта 2014 г. решительно осудил нарушение суверенитета и территориальной целостности Украины и обвинил российские вооруженные силы в актах агрессии, призвав Москву вывести свои войска с территории Украины и впредь воздерживаться от вмешательства в ее дела. Словакия призвала все стороны к мирному разрешению нынешнего кризиса

6. <http://gazeta.zn.ua> 04.04.2014.

7. <http://rabkor.ru/> 18.04.2014.

в полном соответствии с принципами и обязательствами в соответствии с международным правом⁸.

Необходимо подчеркнуть, что позиции президента и главы правительства Словакии в оценках кризиса на Украине расходятся. Премьер Р. Фицо заявлял, что кризис на Украине начался из-за того, что «Европа дала ложную надежду членства Украины в ЕС»⁹. Он преуменьшал степень российской агрессии, намекая, что Россия, возможно, и нарушила международное законодательство, но при этом надо иметь в виду, что жители Крыма выразили свое желание присоединиться к России на референдуме, и международному сообществу следует уважать это желание. В то же время А. Киска однозначно осудил действия России в Крыму и призвал к солидарности с Украиной¹⁰. Он заявил, что Крым был оккупирован Россией и что Словакия никогда не сможет признать это¹¹.

Еще большую напряженность внутри страны вызвал вопрос о введении санкций против России. Вот как высказывались на эту тему оба кандидата в президенты в ходе предвыборных дебатов. Р. Фицо: «Я не хотел бы говорить о каких-то санкциях ЕС в отношении Российской Федерации. Такие санкции нанесли бы нам самим большой ущерб». А. Киска: «Необходимо, чтобы Евросоюз говорил одним голосом, ясно и решительно. При этом, конечно, Словакия не может решать вопрос о санкциях против России без учета мнения более сильных партнеров по ЕС, таких как Германия и Франция»¹².

Перед саммитом ЕС 20–21 марта 2014 г., на котором решался вопрос о применении санкций к РФ, премьер встретился со словацким бизнес-сообществом. Через несколько дней после этого Фицо выступил с речью перед главами правительств 28 стран и оказался единственным, кто высказался против антироссийских санкций. Отражая мнение про-

8. Ididem.

9. <http://www.pravda.ru> 28.03.2014.

10. <http://gazeta.zn.ua/> 04.04.2014.

11. <http://www.eurointegration.com.ua/> 03.07.2014.

12. <http://inosmi.ru/> 30.03.2014 № 1054813.

мышленников своей страны, он заявил, что «Словакия не согласится с бессмысленными экономическими санкциями в отношении России, потому что они нанесут колоссальный ущерб нашему хозяйству. Российский рынок является стратегическим для страны, поэтому Словакия не видит оснований для решения политических проблем путем введения экономических санкций». Фицо пояснил, что Словакия зависит от поставок сырья из России, а потому ограничения в этой области могут иметь катастрофические последствия для отечественных предприятий. Кроме того, для Словакии важен импорт запасных частей для самолетов, от которых зависят боеспособность ВВС страны, не говоря уже об импорте нефти и газа¹³.

Фицо высказался за установление режима «нулевого конфликта с Россией». По его словам, это означало бы нулевой конфликт как между Словакией и Россией, так и между ЕС и НАТО с Россией. В основе такого подхода лежат интересы энергетики и двусторонней торговли. Ряд крупных словацких компаний, сказал он, очень зависят от экспорта в Россию. Среди них «Kia Motors», владеющая заводом в Жилине, откуда четверть продукции экспортируется в Россию. В РФ поставляется также около половины продукции железнодорожного машиностроения¹⁴. Со своей стороны, министр иностранных дел Словакии Мирослав Лайчак заявил, что санкции ЕС могут причинить боль всем странам, у которых имеются тесные связи с Россией. Россия — «слишком крупный игрок», — пояснил он, указав на зависимость от российского газа, особенно в Венгрии и Словакии. Лайчак добавил, что лично он выступает против санкций: «они болезненные» и не помогают решать возникшие проблемы¹⁵.

Введение санкций усилило скрытые и явные разногласия и противоречия в ЕС. Росло недовольство среди тех членов Союза, на которых особенно болезненно сказывались

13. <http://www.pravda.ru> 28.03.2014.

14. <http://www.eurointegration.com.ua/> 03.07.2014.

15. <http://www.inopressa.ru> 23.04.2014.

последствия принятых мер. «Западноевропейские страны продолжают заключать сделки с российскими компаниями, хотя угрожают РФ новыми санкциями, и это “лицемерие”», — сказал премьер-министр Словакии Р. Фицо, выступая на конференции в Братиславе (май 2014 г.). Премьер-министры Чехии Богуслав Сobotка и Венгрии Виктор Орбан также заявили о том, что не желают упускать возможности в сфере бизнеса. Страны Восточной Европы, являющиеся членами Евросоюза, хотят, чтобы более богатые западные соседи разделили с ними экономические издержки, которые последуют от усиления санкций в отношении России. Словакия, Чехия и Венгрия зависят от РФ в вопросах поставок газа и требуют гарантий в этой сфере¹⁶.

В отдельных случаях Словакия даже готова была на несоблюдение антироссийских санкций. В июне 2014 г. в Братиславе планировалось проведение заседания словацко-российской Межправительственной комиссии по экономическому сотрудничеству. Возглавлять российскую делегацию должен был вице-премьер правительства РФ Дмитрий Рогозин. Но его включили в санкционный список ЕС, и въезд в страны Евросоюза был ему запрещен. Занимавший до 15 июня 2014 г. пост президента Словакии Иван Гашпарович заявил тогда, что готов принять Д. Рогозина, если тот посетит Братиславу. Он выразил убеждение, что визит вице-премьера РФ не может нанести ущерб репутации Словакии как стране—члену ЕС. Глава Словацкого государства подчеркнул, что в сложившейся ситуации «можно сделать исключение», и он не видит препятствий для того, чтобы встретиться с Дмитрием Рогозиным в Братиславе¹⁷. Однако заседание словацко-российской Межправительственной комиссии не состоялось и было отложено на неопределенный срок¹⁸.

На очередном экстренном саммите ЕС 30 августа 2014 г. решение о новых санкциях не было принято из-за отсутствия

16. ria.ru 16.05.2014 № 1076298.

17. ria.ru 25.05.2014.

18. SITA, 29.09.2014.

единства по этому вопросу. Евросовет поручил Еврокомиссии разработать дополнительные санкции в отношении РФ в течение недели. Довольно резкую оценку подобным мерам вновь дал Р. Фицо. «Я рассматриваю санкции как бессмысленные и контрпродуктивные, — заявил он. — До того, как мы узнаем о результатах уже введенных санкций, нет смысла вводить новые». Словацкий премьер добавил, что выступит против санкций, которые могут нанести ущерб экономике его страны. «Я оставляю за собой право наложить вето на санкции, которые навредят национальным интересам Словакии», — подчеркнул Фицо¹⁹.

4 сентября в Братиславе состоялось специальное заседание Кабинета министров, посвященное рассмотрению новых антироссийских санкций ЕС. Участвовавшие в заседании министры высказались против запрещения экспорта так называемых товаров двойного назначения для частных российских фирм, не связанных с госсектором. В этом были крайне заинтересованы словацкие станкостроители: некоторых из них санкции ЕС грозили поставить на грань банкротства. Об этом не раз предупреждал министр промышленности республики Павол Павлис. Кроме того, члены правительства Словакии объявили о намерении добиваться того, чтобы санкции ЕС не затронули деятельность словацкой «дочки» российского Сбербанка, имеющей в республике десятки тысяч клиентов. Угроза такого рода была вполне реальной, поскольку в проекте новых санкций ЕС предусматривались меры против российского банковского сектора.

На состоявшейся после заседания правительства пресс-конференции словацкий премьер-министр заявил: «Мы обратились к ЕС с просьбой исключить некоторые пункты из проекта санкций. Мы хотим, чтобы ряд товаров, включенных в список, остался вне санкций, чтобы мы могли их по-прежнему экспортировать в Россию». Фицо подчеркнул, что его кабинет полностью поддерживает политические спо-

19. riagu 31.08.2014 № 1161641.

собы разрешения ситуации на Украине и выступает за продолжение дипломатического диалога с Россией. После проведения встречи с профсоюзами и предпринимателями, по словам премьера, стало еще более ясным понимание того, что введение санкций не приведет к деэскалации конфликта на Украине. Более того, убежден Р. Фицо, подобные меры лишь усилят конфронтацию всех участвующих сторон. Премьер подчеркнул, что предыдущие две волны санкций не изменили позиции РФ по данному вопросу и введение новой, третьей волны рестрикционных мер по отношению к Москве также не изменит ее позиции²⁰.

Словакия поручила своему постоянному представителю в ЕС выступить против конкретных антироссийских санкций. «Большинство государств ЕС, конечно, хочет, чтобы санкции были приняты. Мы не хотим нарушать единство ЕС, но в то же время будем защищать наши экономические интересы»²¹, — отметил премьер-министр Р. Фицо, добавив, что в любом случае Словакия будет стараться смягчить европейские санкции. «До тех пор, пока не утверждены новые антироссийские санкции ЕС, я буду относиться к тем премьерам, которые говорят: “Отложите их во имя мира!”», — сказал Фицо, выступая 6 сентября 2014 г. на пресс-конференции в Братиславе.

Как отмечала на своем сайте братиславская газета SME, ссылаясь на источники в дипломатических кругах, новые антироссийские санкции должны были быть утверждены еще 5 сентября, но действия представителей правительств таких стран, как Словакия, Чехия, Венгрия и Кипр, этому воспрепятствовали. Итоговое решение было отложено до 8 сентября и поставлено в зависимость от процесса перемирия на юго-востоке Украины.

«На переговорах по вопросу санкций в Брюсселе Словакия добилась реализации всех своих встречных требований», — заявил после этого Фицо. В частности, в отношении поставок в РФ так называемых товаров двойного назначения речь в

20. ria.ru 04.09.2014; SITA 05.09.2014.

21. <http://www.banki.ru> 05.09.2014.

списке возможных санкций может теперь идти не об изделиях, а об их получателях, чтобы разрешить поставки частным российским фирмам. Кроме того, по словам премьера, вновь удалось вывести из-под санкций словацкую «дочку» Сбербанка. Словацкий премьер отметил важную роль тесного взаимодействия в вопросе санкций с чешским коллегой Б. Сobotкой, который также неоднократно выступал с их критикой и от имени своего правительства внес коррективы в новый черный список Брюсселя²².

Политика премьера подверглась резким нападкам со стороны лидера оппозиционной партии СДКУ-ДС Павола Фрешо. Он обвинил Р. Фицо в том, что тот выступает не в интересах Словакии, а в пользу России. Лидеры СДКУ-ДС даже пытались добиться проведения внеочередного заседания Национального Совета СР, чтобы обсудить на нем ситуацию на Украине и отзыв Фицо с поста премьер-министра²³.

12 сентября 2014 г. вступил в силу следующий пакет санкций ЕС по отношению к РФ, который был одобрен всеми 28 странами ЕС. Зампредседателя оппозиционной партии СДКУ и депутат Европарламента Иван Штефанец подверг критике позицию Р. Фицо, который неоднократно публично говорил о бессмысленности и неэффективности экономических и иных санкций против Москвы в связи с ситуацией на Украине, а при этом в Брюсселе послушно голосовал за их введение²⁴. Комментируя принятое решение, Р. Фицо заявил в интервью братиславской газете «Новы час»: «Почему мы должны страдать во имя геополитической войны между Востоком и Западом? Я чрезвычайно взволнован из-за этих санкций и считаю их бессмыслицей, потому что расплачиваются за все простые люди»²⁵.

В отличие от премьера президент Словакии А. Киска сохраняет неизменной позицию в отношении антироссий-

22. ria.ru 06.09.2014.

23. SITA 09.09.2014.

24. SITA 12.09.2014.

25. ria.ru 13.09.2014.

ских санкций. Накануне назначенного на 17 ноября обсуждения в Брюсселе их дальнейшего расширения агентство «РБК-Украина», ссылаясь на Financial Times, сообщило, что Словакия поддерживает введение новых санкций. «Если диалог не дает результатов, мы должны что-то делать», — заявил новоизбранный словацкий президент Словакии А. Киска. По его словам, иного пути у Европы нет. С другой стороны, премьер Словакии Р. Фицо и министр финансов П. Казимир, по-прежнему настороженно относятся к новым санкциям, опасаясь их экономических последствий²⁶. В интервью газете Wall Street Journal Киска призвал страны ЕС быть готовыми продлить действие введенных экономических санкций и ограничений на въезд российских граждан, когда их срок закончится. «Без поддержки России конфликт на Украине никогда бы не начался, — утверждал словацкий президент. — Я определенно поддерживаю сохранение санкций в действии до тех пор, пока ситуация на Украине не улучшится»²⁷.

В феврале 2015 года на юго-востоке Украины было достигнуто перемирие. 22 февраля Р. Фицо заявил, что прекращение военных действий необходимо поддержать смягчением некоторых антироссийских санкций. «Сказались ли как-либо введенные санкции на позиции России? Я по-прежнему утверждаю, что никоим образом»²⁸, — приводило слова премьера словацкое агентство Teras. Глава правительства в очередной раз признал, что санкции в отношении России и меры, которые Москва принимает в ответ, наносят урон словацкой экономике. В результате, по словам Фицо, много людей осталось без работы. Премьер-министр подчеркнул, что, как и раньше, придерживается мнения, что кризис в Донбассе можно разрешить путем федерализации страны и введения особого режима для Донецкой и Луганской областей. При этом он признал, что суверенитет и территориальную целостность Украины необходимо уважать.

26. <http://comments.ua/> 14.11.2014.

27. ria.ru/ 04.02.2015.

28. <http://www.newsru.com> 23.02.2015.

Позиция премьера встречает поддержку в различных кругах общества. Как заявил директор Института экономических исследований Словацкой академии наук Юрай Сипко, словацкие предприниматели, а также обычные жители страны, выступают против санкций, которые Евросоюз ввел в отношении России. Из-за них Словакия испытывает большие трудности с поставками технического оборудования. «Все считают, что нужно решить вопрос дипломатическим путем. Потому что экономический рост в стране находится на самом низком уровне»²⁹, — сказал он.

Новые санкции Евросоюза в отношении России или расширение существующих вряд ли помогут соблюдению перемирия в Донбассе, вновь подчеркнул 13 марта 2015 года Р. Фицо. При этом, как сообщило агентство Рейтер, он указал, что его страна не будет выступать против общего решения других членов ЕС по данному вопросу³⁰.

Резюмируя сказанное, можно отметить, что глава Кабинета министров Словакии пытается реализовать свою пророссийскую позицию, но единодушной поддержки в этом вопросе внутри страны у него нет. Противоположной точки зрения придерживаются как президент А. Киска, так и лидеры оппозиции. Правда, в Словакии действует однопартийное правительство, а президент обладает минимальными полномочиями, тогда как у премьер-министра, напротив, круг полномочий очень широк. Наряду с разногласиями внутри страны пророссийская позиция Фицо подвергается и сильному внешнему давлению — со стороны Евросоюза. Фицо удалось добиться смягчения антироссийских санкций, но, несмотря на свою пророссийскую риторику, он не имеет возможности открыто противодействовать совместным решениям ЕС. Убедительно аргументируя свои взгляды, он, однако, не будет подрывать единую позицию ЕС и НАТО и блокировать принятие решений этими организациями.

29. riaru/ 25.02.2015.

30. riaru 13.03.2014.

3. Последствия введения антироссийских санкций для экономики Словакии

В сентябре 2014 г. Министерство финансов Словакии снизило прогноз роста экономики республики на 2015 год с 3 до 2,6%. По словам министра финансов республики П. Казимира, причиной стали последствия антироссийских санкций ЕС и контрмер со стороны РФ. «Снижение прогноза экономического роста на 2015 г. до 2,6% вызвано ситуацией у наших ключевых партнеров, это не прямое воздействие санкций»³¹, – сказал Казимир.

«Информация о возможном расширении антироссийских санкций на поставки военной техники вызвала беспокойство в правительстве», – отмечала братиславская газета Pravda. «Предполагаемые санкции ЕС не должны коснуться эксплуатации истребителей МиГ-29, поскольку Словакия имеет соответствующий абонентский договор с Россией до 2016 г. Но, например, в сфере поставок радаров и отдельных компонентов к ним подобного договора не существует, и санкции ЕС могли бы их заблокировать», – цитирует Pravda слова бывшего руководителя секции обороны в постоянной делегации Словакии при НАТО Ярослава Надя. Как писала газета, вынужденный переход к поставкам радарного оборудования от иного производителя обойдется словацкому Минобороны весьма дорого. Один новый радар стоит около 20 млн евро, а для контроля всего воздушного пространства над республикой их необходимо иметь минимум четыре³². Тем не менее, в ноябре 2014 г. Министерство обороны Словакии сообщило о намерении объявить международный тендер на поставку трех координатных радиолокационных станций, которые должны будут заменить устаревшие советские радары П-37. Словацкие военные должны будут потратить значительные суммы на приобретение от трех до четырех новых радиолокационных станций, стоящих на вооружении

31. riaru 18.09.2014.

32. riaru 30.07.2014.

стран—членов НАТО. Поводом для закупки новых радаров стали трудности в закупке запчастей для действующих П-37 у российского Концерна ПВО «Алмаз-Антей», в отношении которого действуют санкции Евросоюза³³.

Словацкие автозаводы во второй половине 2014 г. были вынуждены сократить производство в связи с ограничением сбыта их продукции в России из-за антироссийских санкций США и Евросоюза³⁴. Словацкие филиалы известных автомобильных заводов направляют в Россию примерно 14% общего объема своей продукции. Самый большой риск, по мнению главы Ассоциации автомобильной промышленности Словакии Ярослава Холечека, — это потеря позиций на российском авторынке, потому что очень быстро автомобили словацкого производства заменят азиатские. «Если мы уйдем с российского рынка, то нам уже будет трудно туда вернуться. Не забывайте: рядом с Россией Япония и Китай»³⁵, — полагает Холечек. Импорт автомобилей из Словакии в Россию в 2014 г. по сравнению с 2013 г. сократился с 1142 до 992,1 млн долл.³⁶

В течение 2014 г. наблюдалось общее сокращение объемов взаимной торговли. По данным российской статистики, по сравнению с 2013 г. товарооборот снизился на 1 млрд долл. и составил 8,1 млрд долл. Сокращение наблюдалось как по экспортным, так и по импортным поставкам. Положительное сальдо внешней торговли товарами России со Словакией в размере 2,3 млрд долл. осталось неизменным (табл. 15).

Таблица 15. Торговля товарами Российской Федерации и Словакии (млрд долл.)

Показатель	2013	2014	темпы роста, %
Товарооборот	9,3	8,1	87,0
Экспорт РФ в СР	5,8	5,2	89,7
Импорт РФ из СР	3,5	2,9	82,8
Сальдо	2,3	2,3	100

Источник: расчет по данным Федеральной таможенной службы <http://www.customs.ru>.

33. <http://lenta.ru> 26.11.2014.

34. <http://ria.ru> 08.01.2015.

35. SITA 16.09.2014.

36. Расчет по данным Федеральной таможенной службы <http://www.customs.ru>

*Последствия введения ответных санкций России
для экономики Словакии*

6 августа 2014 г. Президент РФ В. Путин объявил о том, что Россия будет ограничивать импорт сельскохозяйственной продукции и продовольствия из стран, которые ввели санкции против РФ. Словакия экспортирует в Россию крупный рогатый скот, обработанное мясо, молочные продукты, вино, конфеты (табл. 16).

Таблица 16. Импорт некоторых видов продовольствия из Словакии в Россию (тыс. долл.)

Наименование товара	III квартал 2013 г.	III квартал 2014 г.	IV квартал 2013 г.	IV квартал 2014 г.
Сыры и творог	188	240	260	—
Яйца птици	567	3091	1542	2778
Томаты свежие или охлажденные	—	57	—	—
Солод	858	872	626	407
Маргарин	80	23	107	—
Готовые или консервированные продукты из мяса	1196	498	1815	5
Кондитерские изделия из сахара, не содержащие какао	314	413	339	118
Шоколад и прочие готовые пищевые продукты, содержащие какао	462	698	610	537
Джемы	119	—	120	5
Продукты для приготовления соусов, готовые соусы	875	9	1814	3
Воды, включая минеральные и газированные, содержащие добавки сахара	56	19	—	—
Вина виноградные	—	100	—	—

Источник: Федеральная таможенная служба <http://www.customs.ru>.

В IV квартале 2014 г. прекратился импорт из Словакии в Россию сыров, творога, маргарина, томатов, воды и вин, тогда как в III квартале эти продукты еще продолжали импортироваться. По сравнению с III кварталом сократился импорт солода (более чем в 2 раза), мясных продуктов (почти в 100 раз), кондитерских изделий (в 3,5 раза), соусов (в 3 раза), а также яиц и шоколада. В IV квартале 2014 г. по сравнению

с аналогичным кварталом 2013 г. сократился импорт всех названных продуктов, кроме яиц.

Подводя итог, можно отметить, что антироссийские санкции и ответные действия России отразились на экономике Словакии, затронув оборонный сектор, автомобильную промышленность, поставки продовольствия в Россию, снизили показатели взаимной торговли. Таким образом, опасения премьер-министра Роберта Фицо о вреде санкций для экономики Словакии оправдались.

Реверс газа

Для небольшого европейского государства, которым является Словакия, особую значимость приобретают не столько геополитические, сколько конкретные практические аспекты украинской проблемы. Большое значение для Словацкой Республики имеет вопрос о реверсивных поставках газа на Украину. Этот вопрос впервые был поднят в 2012 г. Сначала Словакия отказалась от участия в проекте, но под давлением Евросоюза вынуждена была согласиться. Однако конкретные договоренности по реверсу газа были достигнуты гораздо позже.

Осенью 2013 г. Братислава настаивала на гарантиях прокачки газа в размере 10 млрд куб. м, но Украина на это не соглашалась. После получения Украиной с января 2014 г. скидки от России на газ до 268,5 долл. за 1 тыс. куб. м вопрос был снят, но снова поднят в связи с политической ситуацией на Украине и обещаниями России и «Газпрома» отказаться от скидок. Переговоры по реверсу газа между Словакией, Украиной и Европейской комиссией активизировались в середине марта, однако добиться согласия Словакии на реверсную схему удалось не сразу. Премьер Словакии Роберт Фицо сообщил, что для страны приоритетом является обеспеченность российским газом и поддержка своих предприятий, а не реверс газа. «У Братиславы нет лишних средств для поддержки Киева», — сказал он, добавив, что для организации реверса пришлось бы инвестировать не менее 20 млн евро,

«которые нам в случае неосуществления таких поставок никто не вернет».

Решающее влияние на позицию Братиславы оказывал выгодный контракт Словакии с «Газпромом». Словакия полностью зависела от поставок российского газа и получала прибыль за счет транзита газа в Западную Европу. По договоренностям со Словакией «Газпром» платит за транзит в Словакию до 2029 г. даже при его прекращении, кроме того монополия использовала менее 40% транзитных мощностей терминала Вельке Капушаны, но платила за 85%. В своем желании сохранить благоприятные условия сотрудничества с «Газпромом» Братислава старалась добиться такого варианта реверса, который минимизирует риск конфликта с Россией. Правительство Фицо опасалось, что если будет реализован проект по реверсу, это может привести к сокращению поставок газа в Словакию³⁷.

2 апреля президент «Газпрома» Алексей Миллер заявил, что цена на газ для Украины со II квартала 2014 г. составит 485 долл. за 1 тыс. куб. м. Это означает, что Россия отменила все скидки для Украины: и от декабря 2013 г., когда о снижении цен договорились президенты двух стран Владимир Путин и Виктор Янукович, и от апреля 2010 г., когда начала действовать скидка по Харьковским соглашениям. Теперь Украина должна будет платить за газ из России на 18% больше, чем в среднем в 2013 г., и на 80% больше, чем в I квартале 2014 г. Газ Украине будет обходиться дороже, чем большинству стран Европы³⁸.

После отмены всех скидок Украине за газ долгожданное соглашение было достигнуто. 28 апреля 2014 г. между ПАО «Укртрансгаз» и газотранспортной системой Словакии — компанией «Eustream a.s.» был подписан меморандум о взаимопонимании по обеспечению реверсных поставок газа на Украину. Именно на это направление Киев возлагал основные надежды, поскольку маршруты через Венгрию и Поль-

37. <http://www.kommersant.ru/26.03.2014>; <http://www.vestifinance.ru21.04.2014>.

38. <http://sobesednik.ru8.04.2014>.

шу имеют малую пропускную способность. Специалисты «Eustream» провели в течение трех месяцев комплексную проверку технического состояния газопровода Ужгород – Вояны, построенного 15 лет назад, но так и не побывавшего в эксплуатации, а также проложили дополнительный 400-метровый трубопровод до украинской границы, что обошлось фирме, по данным словацких СМИ, в 20 млн долл. Большую часть транзитных мощностей нового газопровода до 2019 г. выкупил «Нафтогаз».

2 сентября премьер-министр Украины Арсений Яценюк, премьер-министр Словакии Роберт Фицо и директор департамента внутреннего энергетического рынка еврокомиссии Клаус-Дитер Борхардт запустили в промышленную эксплуатацию газопровод Вояны – Ужгород, по которому газ будет продаваться из ЕС на Украину по реверсной схеме. Церемония состоялась в словацком городе Вельке Капушаны. Газопровод Вояны – Ужгород может принимать до 27 млн куб. м газа в сутки. В течение последующих шести месяцев поставки сопровождалась работами по технической проверке и доводке всех компонентов системы до необходимых параметров. С 1 марта 2015 г. газопровод Вояны – Ужгород функционировал в нормальном рабочем режиме. Он будет направлять на Украину 10 млрд куб. м природного газа в год. При этом минимальное количество принимаемого газа составляет 6,4 млрд в год. С помощью реверсных поставок через Словакию Украина сможет покрыть до 20% годовой потребности. Роберт Фицо назвал реверсные поставки «результатом успешного сотрудничества Словакии, Украины и ЕС». Арсений Яценюк подчеркнул, что с помощью проекта Украина заместит 40% газа, который ранее закупался у «Газпрома»³⁹.

В сентябре, по данным оператора украинской газотранспортной системы компании Укртрансгаз, Украина импортировала из Европы около 986 млн куб. м газа. Это в четыре раза больше, чем в августе, когда Украина купила 250 млн

39. ria.ru 18.08.2014 № 1150895; <http://www.regnum.ru/> 2.09.2014 № 1167158; <http://www.dw.de> 2.09.2014 № 1163973.

куб. м. Такой рост поставок произошел благодаря открытию словацкого маршрута, по которому за сентябрь на Украину поступило 80% всего реверсного газа — 779 млн куб. м.

Из Европы на Украину поступает российский газ, который покупается у «Газпрома». Российский монополист, чтобы надавить на альтернативных поставщиков газа в Украину, в сентябре сократил экспорт газа в те страны, которые организуют для Украины реверсные поставки, после чего Венгрия остановила подачу газа на Украину. Словакия и Польша продолжают поставки. Больше всех пострадала Словакия. Осенью 2013 г. через эту страну поставлялось в сутки 190–200 млн куб. м российского газа. В сентябре 2014 г. поставки российского топлива упали до 48 млн куб. м. Если учесть, что из этих 48 млн на Украину возвращается в реверсном режиме более половины (26,3 млн), то реальный экспорт газа через Словакию упал почти в 10 раз — до 22 млн куб. м. Впрочем, на реверсе такое положение дел не сказалось. В сентябре — октябре импорт из Словакии на Украину был близок к максимальному уровню (26,3–27,4 млн куб. м в сутки).

Польша в середине сентября останавливала реверсные поставки на Украину в связи со снижением поступления российского газа. Правда, через сутки импорт возобновился. По этому направлению на Украину сейчас поставляется 3,9 млн куб. м в сутки. С Венгрией ситуация другая. В этой стране подземные хранилища заполнены всего на 62%, что является самым низким показателем среди стран ЕС (средний уровень — 92%). После переговоров с «Газпромом» Венгрия 25 сентября остановила реверсные поставки. Российский монополист в ответ увеличил поставки газа в эту страну в два раза — с 15 до 30 млн куб. м в сутки. «Заклученные контракты не предусматривают реэкспорта, — сказал министр энергетики России Александр Новак накануне трехсторонней встречи по газу. — Мы надеемся, что наши европейские партнеры будут придерживаться заключенных договоренностей. Лишь это может гарантировать бесперебойные поставки европейским потребителям».

Основными поставщиками реверсного газа на Украину являются французская Gas de France и немецкие гиганты RWE и E.ON. Эти компании являются крупнейшими потребителями «Газпрома». На их долю приходится 19% поставок российского газа в Европу (30 млрд куб. м в год). Европейские трейдеры продают российский газ на украинский рынок дороже, чем покупают его в России⁴⁰.

1 октября 2014 г. премьер-министр Словакии Роберт Фицо сообщил на пресс-конференции в Братиславе, что поставки российского газа в его страну сократились наполовину. Фицо заверил журналистов в том, что недостача была незамедлительно компенсирована закупками за наличные на западных рынках. Словацкая газовая компания SPP подписала с немецкой корпорацией E.ON 5-летний договор на поставки природного газа, что позволит в пиковый период потребления импортировать ежедневно до 2 млн куб. м газа. Фицо, однако, подчеркнул, что Словакия намерена и впредь продолжать реверсные поставки на Украину. «Мы выполняем свои обязательства», — цитирует слова словацкого премьера агентство dra⁴¹. На переговорах между президентами Украины и Словакии — Петром Порошенко и Андреем Киской 16 ноября 2014 г. Словакия гарантировала Украине реверс газа вне зависимости от сокращения поставок газа из России⁴².

Украина в 2014 г. импортировала из Европы 5,1 млрд куб. м газа, что на 59% или 3 млрд куб. м больше, чем в предыдущем году. Увеличение объемов импорта природного газа из Европы произошло за счет открытия словацкого маршрута поставок. Из Словакии поступило 3,6 млрд куб. м, а со стороны Польши и Венгрии было импортировано 0,9 и 0,6 млрд куб. м соответственно. Словакия готова увеличить объемы поставок газа на Украину. «Мы фактически выходим на 1/3 объема вашей внутренней потребности», — отметил Роберт Фицо на встрече с президентом Украины Петром Порошен-

40. <http://biz.liga.net> 3.10.2014, <http://www.ua-reporter.com/novosti/158155> 21.10.2014.

41. <http://www.dw.de> 01.10.2014 № 1186959; russian.china.org.cn 03.10.2014 № 1191665.

42. <http://korrespondent.net>, 10.12.2014.

ко 6 февраля 2015 г., проинформировав об увеличении с 1 марта мощности газопровода Ужгород – Вояны с 11,5 млрд куб. м до 14,5 млрд куб. м в год⁴³.

Украина высказала пожелание не ограничиваться одним газопроводом по реверсу газа, а осуществлять двустороннюю транспортировку газа в объеме около 100 млрд куб. м в год по остальным четырем газопроводам, пересекающим границу между Словакией и Украиной, запустив тем самым «большой реверс». Но запуск «большого реверса» был заблокирован дочерней компанией российского ОАО «Газпром» – ООО «Газпром Экспорт» на основании договора со словацким оператором, подписанного много лет назад. Украина призывала Словакию расторгнуть договор с «Газпром Экспорт», но Словакия на это не пошла⁴⁴.

Словакию весьма беспокоит стабильность поставок и транзита российских энергоносителей. Братислава хотела бы сохранить ключевую роль своей страны в транзите российского газа в Евросоюз. Россия обеспечивает 98% потребностей Словакии в газе, 99% – в нефти, 100% – в ядерном топливе. В 2013 г. Россия поставила в Словакию 4,8 млрд куб. м газа, транзит составил 39,9 млрд куб. м; в 2014 г. поставлено 4,4 млрд куб. м, транзит – 35,8 млрд куб. м газа⁴⁵.

4. Товарная структура внешней торговли

По данным словацкой статистики, Россия в 2014 г. продолжала сохранять третье место в словацкой внешней торговле после Германии и Чехии. Доля экспорта Словакии в Россию составила 3,2% от всего объема словацкого экспорта, доля импорта Словакии из России – 8,2%⁴⁶.

Основу российского экспорта составляют энергоносители и минеральное сырье, в т.ч. нефть, природный газ, ядерное

43. <http://rian.comwww.rian.com.ua/06.02.2015>; <http://korrespondent.net/06.02.2015>.

44. http://www.ua-reporter.com/novosti/158237_22.10.2014.

45. http://www.ua-reporter.com/novosti/171997_02.06.2015.

46. Statistical Office of the Slovak Republic <http://slovak.statistics.sk>.

топливо, каменный уголь, железная руда. Словакия поставляет в Россию автомобили, электрические машины, инструменты, оборудование, ядерные реакторы, лекарственные препараты, товары широкого потребления, пластмассы, бумажную и полиграфическую продукцию. В торговле России со Словакией наибольшее положительное сальдо имеет торговля топливом и рудами, а наибольшее отрицательное — автомобилями, электрическими машинами и оборудованием, ядерными реакторами. Необходимо отметить, что Россия имеет положительное сальдо в торговле древесиной, но отрицательное — в торговле бумагой; положительное сальдо в торговле черными металлами, но отрицательное — в торговле изделиями из них (табл. 17 и 18). В 2014 г. по сравнению с 2013 г. сократился российский экспорт в Словакию топлива, удобрений, но вырос экспорт руд, черных металлов, органических химических соединений, железнодорожных локомотивов. Словацкий импорт в Россию всех товарных групп, по которым Словакия имеет наибольшее положительное сальдо, сократился.

Таблица 17. Торговля Российской Федерации и Словакии по товарным группам с положительным сальдо (млн долл.)

Наименование товарной группы	Экспорт		Импорт		Сальдо	
	2013	2014	2013	2014	2013	2014
Топливо минеральное, нефть и продукты их перегонки; битуминозные вещества; воски минеральные	5143,1	4526,4	0,8	5,6	5143,3	4520,8
Руды, шлак и зола	126,5	163,1	-	-	126,5	163,1
Органические химические соединения	98,7	107,8	28,1	34,1	70,6	73,7
Черные металлы	82,4	89,7	14,9	21,9	67,5	67,8
Каучук, резина и изделия из них	85,9	83,4	41,4	35,3	44,5	48,1
Продукты неорганической химии; соединения неорганические или органические драгоценных металлов, редкоземельных металлов, радиоактивных элементов или изотопов	21,9	13,6	0,4	0,8	21,5	12,8
Древесина и изделия из нее; древесный уголь	6,1	5,4	1,1	0,6	5,0	4,8
Железнодорожные локомотивы или моторные вагоны трамвая, подвижной состав и их части; путевое оборудование и устройства для железных дорог или трамвайных путей и их части; механическое (включая электромеханическое) сигнальное оборудование всех видов	4,6	6,2	3,0	3,9	1,6	2,3
Удобрения	12,2	3,0	0,9	1,2	11,3	1,8

Источник: рассчитано по данным Федеральной таможенной службы <http://www.customs.ru>.

Таблица 18. Торговля Российской Федерации и Словакии по товарным группам с отрицательным сальдо (млн долл.)

Наименование товарной группы	Экспорт		Импорт		Сальдо	
	2013	2014	2013	2014	2013	2014
Средства наземного транспорта, кроме железнодорожного или трамвайного подвижного состава, и их части и принадлежности	0,4	0,4	1568,1	1199,5	-1567,7	-1199,1
Электрические машины и оборудование, их части; звукозаписывающая и звуковоспроизводящая аппаратура, аппаратура для записи и воспроизведения телевизионного изображения и звука, их части и принадлежности	16,7	13,9	878,6	678,7	-861,9	-664,8
Реакторы ядерные, котлы, оборудование и механические устройства; их части	100,1	143,3	475,5	433,7	-375,4	-290,4
Фармацевтическая продукция	0,5	0,5	87,2	75,6	-86,7	-75,1
Мебель; постельные принадлежности, матрацы, основы матрацные, диванные подушки и аналогичные набивные принадлежности мебели; лампы и осветительное оборудование, в другом месте не поименованные или не включенные; световые вывески, световые таблички с именем или названием, или адресом и аналогичные изделия; сборные строительные конструкции	0,4	0,4	61,9	55,1	-61,5	-54,7
Обувь, гетры и аналогичные изделия; их детали	0,001	0,003	69,6	49,0	-69,6	-49,0
Изделия из черных металлов	2,1	2,6	36,8	38,2	-34,7	-35,6
Инструменты и аппараты оптические, фотографические, кинематографические, измерительные, контрольные, прецизионные, медицинские или хирургические; их части и принадлежности	5,8	9,1	40,9	37,4	-35,1	-28,3
Разные готовые изделия	0	0,03	21,9	22,1	-21,9	-22,1
Пластмассы и изделия из них	5,7	2,2	26,2	24,0	-20,5	-21,8
Эфирные масла и резиноиды; парфюмерные, косметические или туалетные средства	0,01	0,02	13,7	18,6	-13,7	-18,6
Молочная продукция; яйца птиц; мед натуральный; пищевые продукты животного происхождения, в другом месте не поименованные или не включенные	-	-	6,7	10,6	-6,7	-10,6
Бумага и картон; изделия из бумажной массы, бумаги или картона	1,0	1,4	13,6	11,3	-12,6	-9,9

Источник: рассчитано по данным Федеральной таможенной службы <http://www.customs.ru>.

Внешняя торговля услугами России со Словакией в 2014 г. имела положительное сальдо. Экспорт составил 215,7 млн долл., импорт — 91,2 млн долл., сальдо — 124,5 млн долл.⁴⁷

5. Внешнеэкономическое сотрудничество

Заседание словацко-российской Межправительственной комиссии по экономическому и научно-техническому сотрудничеству, сопредседателями которой являются министр иностранных дел СР Мирослав Лайчак и вице-премьер российского Кабинета министров Дмитрий Рогозин, в 2014 г. не состоялось, что связано с ухудшившимися отношениями между РФ и Евросоюзом. Российский вице-премьер Рогозин находится в санкционном списке ЕС и пока не может посещать страны Евросоюза. Комиссия работала на уровне экспертных групп, прежде всего это касалось энергетической и транспортной проблематики. В частности, эксперты двух стран работали над согласованием нового договора о транзите нефтепродуктов через территорию Словакии на период до 2029 г.⁴⁸

31 декабря 2014 г. истек срок действия Межправительственного соглашения о сотрудничестве в области долгосрочных поставок нефти из Российской Федерации в Словацкую Республику от 14 января 1999 г. 5 декабря 2014 г. министр энергетики Российской Федерации Александр Новак и министр экономики Словацкой Республики Павол Павлис подписали Соглашение между Правительством РФ и Правительством СР о сотрудничестве в области долгосрочных поставок нефти из России в Словакию и транзита российской нефти по территории Словакии. Документ предусматривает поставки нефти до 6 млн т в год из Российской Федерации в Словацкую Республику для внутреннего потребления и столько же в качестве транзита российской нефти по территории Словакии в третьи страны. Срок действия соглашения — с 1 января 2015 г.

47. Центральный банк Российской Федерации <http://www.cbr.ru>.

48. SITA 29.09.2014.

до 31 декабря 2029 г. с возможностью автоматического продления. Также в ходе встречи министры обсудили вопросы поставок газа из России в Словакию, взаимодействие в электроэнергетике и атомной отрасли⁴⁹.

Продолжается сотрудничество России и Словакии в области атомной энергетики. ОАО «ТВЭЛ» (входит в Госкорпорацию Росатом) осуществляет поставки и научно-техническое обеспечение эксплуатации ядерного топлива на атомных электростанциях Словакии. В 2014 г. «ТВЭЛ» подписал контракты на поставку ядерного топлива в Словакию⁵⁰. Словацкая компания «Slovenske Elektrarne» будет покупать топливо для АЭС у российской компании «ТВЭЛ» в течение еще как минимум пяти лет⁵¹.

В настоящее время действует контракт ЗАО «Атомстройэкспорт» на поставку, монтаж и ввод в эксплуатацию системы аппаратуры контроля нейтронного потока на АЭС «Богунице»⁵².

На протяжении нескольких лет находится в незавершенном состоянии проект строительства ширококолейной железной дороги от Кошице до Вены, также не завершено строительство и ввод в эксплуатацию Циклотронного центра в Братиславе.

Важным событием в сфере культурного сотрудничества России и Словакии в 2014 г. стало участие российской делегации в торжественных мероприятиях, посвященных 70-й годовщине Словацкого национального восстания против фашистов 1944 г. Одно из главных торжеств состоялось 29 августа в городе Банска-Быстрица. Российскую делегацию возглавлял министр обороны РФ Сергей Шойгу. В ходе официального визита в Словакию министр обороны РФ совместно с министром обороны СР М. Глвачом открыл представи-

49. Торговое представительство РФ в Словакии <http://svk.ved.gov.ru>, <http://www.minenergo.gov.ru/> 5.12.2014 № 1240577.

50. ria.ru 12.02.2015.

51. <http://www.atominfo.ru> ИТАР-ТАСС, 12.11.2014.

52. <http://www.ase.atomstroyexport.ru/>.

тельную документальную выставку в Музее Словацкого национального восстания под названием «Победа», организованную при помощи Центрального музея вооруженных сил РФ и Центрального музея Великой Отечественной войны⁵³.

53. interaffairs.ru 01.09.2014 № 1219585.

Глава XII

РОССИЯ – СЛОВЕНИЯ

1. Контакты на высшем уровне

Успешное в предыдущие годы развитие межгосударственных отношений России и Словении затормозилось в 2014 г. по независящей от двух стран причине вследствие геополитических осложнений, вызванных антироссийскими санкциями США и Евросоюза в связи с событиями на Украине. Хотя в Словении явно не желали сворачивать взаимовыгодные связи с Россией, укреплявшиеся по всем линиям, тем не менее ее руководству пришлось примкнуть к введенным Западом санкциям и испытать их негативные последствия прежде всего для двустороннего торгово-экономического сотрудничества.

Тем не менее, был использован первый же удобный повод для возобновления контактов на высшем уровне. 26–27 июля 2015 г. состоялся рабочий визит председателя Правительства Российской Федерации Д.А. Медведева в Словению, давший возможность обсудить со словенским премьер-министром Мирославом Цераром вопросы сотрудничества двух стран в торгово-экономической, инвестиционной, научно-технической, культурной, гуманитарной и других областях.

Российский премьер-министр принял участие в ежегодной памятной церемонии у Русской часовни под перевалом Вршич на месте массовой гибели русских военнопленных во время Первой мировой войны. Тогда под снежной лавиной были погребены 300 российских военнопленных, общее число которых на территории Словении составляло около 10 тыс. человек. В 2016 г. будет отмечаться столетие возведения

этой часовни, и к этой памятной дате готовится сооружение на территории Словении монумента всем российским бойцам, погибшим в этой стране в ходе двух мировых войн. По этому поводу Д.А. Медведев заявил, что в России признательны словенцам за бережное сохранение памяти российских и советских бойцов, павших на словенской земле: «У наших стран общая позиция в отношении неприемлемости фальсификации истории и недопустимости возрождения нацистской идеологии»¹. В своем выступлении на итоговой пресс-конференции М. Церар отметил, что у Словении и России «хорошее, прочное взаимное сотрудничество и, как я уже сказал, высокий уровень дружественных отношений между нашими государствами».

Основной темой официальных переговоров стало двустороннее торгово-экономическое сотрудничество, прежде всего выполнение подписанной в 2010 г. в Москве Декларации о партнерстве для модернизации и Межправительственного меморандума о важнейших проектах двустороннего экономического сотрудничества, предусматривающего реализацию трех десятков совместных проектов в области инвестиционной деятельности, инноваций, высоких технологий, формирования устойчивых производственных связей. Было отмечено, что в январе-мае 2015 г. объем российско-словенской торговли уменьшился по сравнению с аналогичным периодом 2014 г. на 41,6% и составил всего 358 млн долл. (российский экспорт сократился в стоимостном выражении в 2,2 раза, а импорт из Словении — на 38,4%). Это вызвано обвалом цен на энергоносители и санкциями Евросоюза против России.

В ходе визита были подписаны следующие документы о дальнейшем развитии двусторонних отношений: Меморандум о взаимопонимании между правительствами России и Словении в области экономического сотрудничества на рынках третьих стран, Программы сотрудничества между правительствами двух стран в области культуры, науки, образова-

1. <http://hornews.ru/2015/07/26>.

ния и информации на 2016–2018 гг. и в области здравоохранения на период 2015–2017 гг., Программа сотрудничества между министерствами юстиции двух стран на 2015–2016 гг., Меморандум о взаимопонимании в области ресурсосбережения, энергоэффективности, повышения энергетической и экологической безопасности, использования альтернативных источников энергии между ФГБУ «Российское энергетическое агентство» и компанией «Comita d.d.». Словенская сторона обдумывает вопрос о возможности стать транзитером российского газа в рамках нового проекта «Турецкий поток», являющегося чисто коммерческим в отличие от прежнего межгосударственного проекта «Южный поток».

2. Позиция Словении в отношении санкций Запада против России

Позиция Словении в отношении западных санкций против России, последовательно вводившихся в 2014 г., формировалась с учетом многолетних дружественных политических и экономических связей между двумя странами, которыми словенская сторона дорожит и не желает ставить их под угрозу. О дружеском характере взаимоотношений неоднократно в прошлом заявляли руководящие деятели двух государств. В интервью, данном радиостанции «Голос России» в ходе своего визита в Москву в конце 2013 г., председатель словенского правительства А. Братушек заявила, что между Российской Федерацией и Республикой Словенией отмечается отличная динамика двусторонних отношений: «Мы являемся стратегическими партнерами и постоянно поддерживаем регулярный политический диалог на высшем уровне»².

Аналогичные оценки подтверждались и в период обострения отношений Евросоюза и США с Россией в последнее время. Так, посол Словении в Москве А. Филип-Сливник заявила, что оба государства связывает крепкая дружба и они

2. Голос России. 12.12.2013. <http://rus.rivt.ru/2013.12.12>.

смогли достичь самого высокого уровня отношений в различных сферах — экономическое сотрудничество укрепляется, а товарооборот постоянно растет³.

Осторожная позиция Словении по вопросу о примененных к России санкциях Евросоюза объясняется ее широкими экономическими и политическими связями с Россией и негласным пониманием российской политики в отношении Крыма и событий на Украине. Об этом недвусмысленно заявил президент Словении Б. Пахор в опубликованном 10 февраля 2015 г. интервью «Russia today», где он высказался о своем видении решения украинского конфликта. Он сказал, что «нужно найти такое решение украинского вопроса, которое удовлетворило бы и Россию, и Европейский союз, и в особенности украинский народ и руководство... Евросоюзу надо осознать, хотел бы он, чтобы Украина вошла в состав ЕС, или нет. На этот вопрос следует ответить честно и прямо, тогда Киев пошел бы на некоторые шаги намного решительнее». Президент считает, что у России и Словении хорошие экономические связи и налажен политический диалог. Ежегодный товарооборот между двумя государствами достигает 1,6 млрд евро. У стран также есть схожие исторические моменты. Один из них — референдум за независимость в Словении в 1990-м и в Крыму в 2014 году соответственно. Но условия были разные: «Мы были вынуждены защищать нашу свободу, и нам это удалось. Это нельзя сравнить с тем, что происходит на Украине»⁴.

При введении очередных пакетов санкций официальные представители Словении открыто высказывались в том смысле, что они не одобряют санкционную политику. После заседания Совета ЕС по украинскому вопросу, на котором был расширен список лиц, находящихся под санкциями, министр иностранных дел РС К. Эрьявец заявил 12 мая 2014 г., что присоединение к антироссийским санкциям Евросоюза «будет иметь очень негативные последствия для экономики Слове-

3. <http://www.notum.info/news/ekonomika/slovenija-i-rtf>.

4. <http://russian.rt.com/article/73405>.

нии... Абсолютный запрет на экономическое сотрудничество с Россией при взаимном товарообороте в размере около 1,6 млрд евро означал бы потерю 1,3% ВВП страны»⁵. Министр предупредил, что острые санкции могут навредить в том числе ведущим странам ЕС (Германии и Франции) и ухудшили бы экономическую ситуацию в Европе. Он выразил надежду, что экономические санкции не понадобятся.

Первый пакет экономических санкций, введенный Евросоюзом в конце июля 2014 г. в связи с событиями на юго-востоке Украины (ограничивший российским физическим и юридическим лицам доступ к европейским финансовым рынкам, вводивший эмбарго на импорт и экспорт оружия, запрещавший экспорт в Россию товаров и технологий, которые могут быть использованы в военных целях, а также ограничивший экспорт технологий в нефтяном секторе) напрямую не затронул торговлю России со Словенией из-за отсутствия таких товаров во взаимном товарообороте.

Среди девяти стран, сопротивлявшихся попытке ЕС ввести новые санкции против России на саммите Евросоюза 16 июля 2014 г., была и Словения. Тогда она оказалась в компании с ФРГ, Францией, Италией, Австрией, Люксембургом, Грецией, Кипром и Болгарией. Все эти страны заявляли, что они не видят оснований для введения в нынешних условиях антироссийских секторальных торгово-экономических санкций, но ни одна из них не решилась проголосовать против принятого на саммите решения об их введении⁶.

После того как ЕС ужесточил санкции, запретив предоставление займов ряду российских энергетических и оборонных компаний и кредитование пяти российских банков с государственным участием, Россия с августа 2014 г. ввела эмбарго на импорт большинства наименований сельскохозяйственной продукции, сырья и продовольствия из стран ЕС, США, Канады, Австралии и Норвегии. Сроком на один год приостановлен импорт говядины, свинины и мяса птицы,

5. <http://ria.ru/world/20140513/1001517486.html>.

6. <http://www.tvc.ru/news/show/id/44857>.

фруктов и овощей, рыбы, сыров, молока и молочных продуктов. Запрет на импорт указанной продукции не очень сильно затронул Словению, поставлявшую ее в Россию в сравнительно небольших объемах.

На совещании министров иностранных дел ЕС 29 января 2015 г. Словения была в числе шести стран, выступивших за смягчение санкционного давления на Россию (Австрия, Венгрия, Греция, Словакия, Словения и Чехия). Министр иностранных дел Словении К. Эрьявец заявил об этом публично перед началом совещания. Тем не менее министры единогласно высказались за продление санкций против России еще на полгода.

7 февраля 2015 г. в ходе Мюнхенской конференции по вопросам безопасности состоялась встреча министра иностранных дел России С.В. Лаврова с президентом Словении Б. Пахором. При обсуждении ситуации на Украине Б. Пахор выразил обеспокоенность Любляны осложнением отношений между Россией и ЕС и подтвердил настрой словенского руководства на продолжение взаимовыгодного сотрудничества с Россией, которое отвечает интересам Словении. Можно лишь сожалеть, что озвучиваемое словенскими руководителями скептическое отношение к санкциям никак не влияет на их официальную позицию, занимаемую при принятии солидарных решений в органах ЕС.

Вопрос о смягчении или отмене антироссийских санкций пока серьезно со стороны Запада не поднимался, если не считать заявлений о том, что это станет возможным только в случае нормализации ситуации на юго-востоке Украины. Пока же можно слышать лишь предупреждения о возможности введения новых санкций по разным поводам. Парадоксально, что сразу же после успеха мирных переговоров об урегулировании военного конфликта на Украине, прошедших на высшем уровне в «нормандском формате» в Минске, ЕС реализовал свое предварительное решение о дальнейшем ужесточении санкций против России. Никто из представителей отдельных стран не выразил по этому вопиющему поводу

ни малейшего недоумения. Словения с собственными инициативами об отмене санкций не выступает, но, безусловно, поддержала бы их в случае выдвижения таких предложений официальными властями ЕС.

3. Межгосударственные контакты

Во время весьма плодотворного визита в Россию председателя правительства Республики Словении Аленки Братушек, состоявшегося 10–11 декабря 2013 г., были подписаны Соглашение о военно-техническом сотрудничестве, Соглашение о сотрудничестве в борьбе с незаконным оборотом наркотиков, Меморандум о сотрудничестве в области физической культуры и спорта, Программа совместных действий на период 2014–2015 гг. в области туризма⁷. После этого новая встреча руководителей двух стран состоялась только в июле 2015 г. во время рабочего визита в Словению Д.А. Медведева.

В условиях, когда Запад предпринимал энергичные усилия, направленные на международную изоляцию России, в Любляне 16–17 декабря 2014 г. состоялось очередное XI заседание Межправительственной Российско-Словенской комиссии по торгово-экономическому и научно-техническому сотрудничеству.

В порядке подготовки к этому заседанию 30 мая 2014 г. была проведена рабочая встреча в Москве сопредседателей МПК министра связи и коммуникаций РФ Н.А. Никифорова и министра иностранных дел РС К. Эрьявца. Был обсужден ход выполнения Программы реализации Меморандума правительств двух стран о важнейших проектах расширения двустороннего экономического сотрудничества.

На XI заседании российско-словенской МПК были обсуждены актуальные вопросы двустороннего торгово-экономического сотрудничества и основные направления его дальнейшего развития. Стороны обменялись информацией

7. Столетие, 11.12.2013.

об основных показателях, динамике и тенденциях экономического развития Российской Федерации и Республики Словения, состоянии и перспективах взаимной торговли. Наряду с рассмотрением других вопросов торгово-экономического сотрудничества была проведена ревизия и внесены уточнения в Программу реализации Меморандума между правительствами двух стран о важнейших проектах расширения двустороннего экономического сотрудничества.

Председатель российской части МПК Н.А. Никифоров заявил во вступительном слове на заседании, что Словения остается одним из перспективных и наиболее благожелательных партнеров России среди стран — членов Европейского союза.

Словенская сторона отметила, что Российская Федерация является для Республики Словения седьмым по значимости торговым партнером (а по объему экспорта находится на шестом месте), занимая пятое место по объему прямых словенских инвестиций за рубежом и четвертое место по зарегистрированному числу ночевков туристов.

По оценке обеих сторон, перспективными направлениями для дальнейшего углубления экономического сотрудничества являются автомобильная промышленность, строительство и проектирование, энергосберегающие технологии, информационные, телекоммуникационные технологии, автоматизация, сельское хозяйство (сельскохозяйственная механизация) и пищевая промышленность, туризм с акцентом на оздоровительном туризме, а также разработка новых технологий.

В рамках XI заседания МПК в Любляне был проведен Татарстано-Словенский бизнес-форум.

На XI заседании МПК было констатировано, что между Российской Федерацией и Республикой Словения сформирована солидная договорно-правовая база торгово-экономического сотрудничества, которая пополнилась рядом важных межправительственных и межведомственных документов, среди которых:

1. Соглашение между Правительством Российской Федерации и Правительством Республики Словения о военно-техническом сотрудничестве;

2. Соглашение между Федеральной службой Российской Федерации по контролю за оборотом наркотиков и Министерством внутренних дел Республики Словения о сотрудничестве в борьбе с незаконным оборотом наркотических средств, психотропных веществ и их прекурсоров;

3. Меморандум между Министерством спорта Российской Федерации и Министерством образования, науки и спорта Республики Словения о сотрудничестве в области физической культуры и спорта;

4. Программа совместных действий на период 2014–2015 гг. в области туризма между российским Федеральным агентством по туризму и Государственным агентством Республики Словения по содействию предпринимательству, инновациям, развитию, инвестициям и туризму;

5. Меморандум о сотрудничестве между правительством Ярославской области и Министерством экономического развития и технологий Республики Словения;

6. Меморандум о сотрудничестве между правительством Владимирской области и Министерством экономического развития и технологий Республики Словения.

Следует упомянуть также о подписании заместителем председателя Совета Федерации Федерального Собрания РФ Ю. Воробьевым и главой Госсовета РС М. Берваром соглашения о сотрудничестве парламентов двух стран. Словенский государственный деятель заявил, что это соглашение откроет новые возможности для достижения важных результатов в таких сферах, как экономика, наука, спорт и культура.

4. Внешнеторговые связи

Внешняя торговля между двумя странами характеризуется в последние годы следующими данными.

В 2013 г. товарооборот увеличился на 16,4%, в том числе импорт из Словении — на 8,4%, а российский экспорт — на 19,4% после его сокращения на 2,5% в предыдущем году. Оборот торговли составил за год 1470,3 млн евро, в том числе импорт из Словении — 1018 млн и экспорт в Словению — 451,5 млн при российском торговом дефиците в размере 567,3 млн евро.

Из-за западных санкций, падения мировых цен на нефть и прекращения экспорта словенских продуктов питания объем торговли с Россией сократился в 2014 г. на 4,5%, в том числе словенский экспорт составил 1005,2 млн евро против 1028,8 млн евро в 2013 г. (уменьшение на 2,3%), а импорт — 400,5 млн против 442,9 млн евро (снижение на 9,6%)⁸.

Хотя, по первоначальным оценкам словенских экспертов, прямой экономический ущерб от санкций не должен был быть большим, Словения тем не менее ощутила их негативные последствия. Торгово-промышленная палата Словении оценивала, что потери Словении от сокращения экспорта в Россию и Украину составят в 2014 г. не более 200 млн евро. Объем словенского экспорта мог бы снизиться в 2014 г. на 10 млн евро, что составляет менее 1% от его общего объема. На XI заседании МПК со словенской стороны было заявлено, что санкционная война между Евросоюзом и Российской Федерацией отрицательным образом сказалась на деятельности предприятий пищевой промышленности Словении⁹.

В статье М. Гойкошек, посвященной состоянию словенско-российского сотрудничества после введения санкций, приводится мнение исполнительного директора Словенско-русского делового клуба в Москве Ю. Прасолова о том, что ведущим словенским игрокам на российском рынке санкции не нанесли большого вреда по следующим причинам:

- продукция, которая продается словенскими компаниями в России, не входит в список запрещенных к ввозу;

8. Banka Slovenije. Ekonomski odnosi Slovenije s tujino. December 2014. S. 6.

9. Протокол XI заседания Межправительственной Российско-Словенской комиссии по экономическому и научно-техническому сотрудничеству. Любляна. 17 декабря 2014 г. С. 9.

- производство ключевых словенских экспортеров размещено в России;
- прямой экспорт пищевых продуктов из Словении в Россию не играет большой роли в торговле между двумя странами.

«Санкции приходят и уходят, а контакты между людьми и представителями компаний остаются неизменными», — заявила директор Русско-словенского клуба в Тольятти А. Шеина и добавила, что Словения и Россия продолжают практику заключения новых торгово-экономических соглашений и реализуют уже начатые проекты ¹⁰.

Сразу же после введения российских ответных санкций — установления эмбарго на ввоз в страну сельскохозяйственной продукции и продовольствия из ЕС и некоторых других государств, в МИД Словении и словенском посольстве в Москве были проведены совещания с представителями заинтересованных экспортеров о введенных и возможных в будущем санкциях ЕС и контрмерах с российской стороны. По заявлениям словенских компаний, работающих на российском рынке, они хорошо осведомлены об ограничениях в торговле, вызванных санкциями. МИД и деловые круги Словении обращают внимание на наличие проблем, не прямо, а косвенно осложняющих в условиях санкционной войны положение словенских предпринимателей на российском рынке: девальвация рубля и снижение его покупательной способности, рост инфляции, высокие капитальные затраты при ведении бизнеса, протекционистская политика России и возрастающая конкуренция на российском рынке производителей из других стран ¹¹.

Эксперты считают, что лучшим способом уменьшить риски в торговле с Россией является перенос производства продукции на ее территорию, откуда она может свободно экспортироваться во все страны Евразийского экономического союза. В то же время они сожалеют, что ограничением

10. <http://ru.sibiz.eu/news.html>.

11. <http://www.slovenia-russia.com/>.

сотрудничества между Россией и ЕС могут воспользоваться поставщики из Турции, других стран Азии и Латинской Америки¹².

5. Основные направления российско-словенского сотрудничества

Инвестиционное сотрудничество

На состоявшемся в октябре 2013 г. X заседании Межправительственной российско-словенской комиссии по торгово-экономическому и научно-техническому сотрудничеству особое внимание было уделено инвестиционному сотрудничеству с учетом того, что по размерам прямых инвестиций Словения занимает в России 5 место. Российская Федерация находится в числе 6 приоритетных для Словении рынков в рамках правительственной программы «Международные вызовы 2013».

Способствующая развитию инвестиционных связей между двумя странами Программа реализации Меморандума о важных проектах расширения двустороннего экономического сотрудничества все время пополняется. 30 мая 2014 г. в нее был включен проект «Многофункциональный комплекс перевалки грузов» в Донском международном морском порту. Тогда же в Программе появился еще один пункт — проект проектирования и строительства в Ивановской области завода по производству технических тканей. Соответствующее инвестиционное соглашение, являющееся самым крупным в текстильной промышленности этого российского региона, заключили ООО «Ивановская мануфактура» и словенская компания «РИКО».

На XI заседании МПК Программа пополнилась еще двумя проектами: «Строительство сети гостиниц на федеральных трассах в Московской и прилегающих к ней областях» (общей стоимостью 150 млн евро) и «Строительство

12. Ibid.

завода по переработке сахарной свеклы в Липецкой области» (стоимостью 340 млн евро).

На конец 2014 г. Программа насчитывала 37 проектов в области энергетики, телекоммуникаций и промышленности, из которых один уже осуществлен, 19 реализуются и 17 считаются потенциальными¹³.

Увеличивается число проектов из этого списка, которые уже реализованы или находятся в заключительной стадии выполнения. Успешно завершилась реализация проектов с участием ОАО «РЖД», ЗАО «ИскраУралТел», ООО «Искрател», АО «Комита» и ООО «Хелиос». «Искрател» и «ИскраУралТел» выполнили большой объем работ по строительству и модернизации телекоммуникационных сетей в России. На завершающем этапе находится проект ЮНИДО «Предоставление предприятиям автопрома, действующим в Самарской области, возможностей интеграции в глобальные сети поставщиков». В финансировании проекта участвует словенское Министерство экономического развития и технологий, а в его реализации задействован Автомобильный кластер Словении (ACS), содействующий словенским и российским предприятиям, действующим в сфере автопрома, в трансфере новых технологий и налаживании иного сотрудничества.

Удачными примерами длительного инвестиционного сотрудничества служат фармацевтическая компания «Крка-Рус» в России и холдинг «Кокс» в словенской металлургической промышленности. Страны совместно осуществляют экономические проекты в рамках партнерства для модернизации. Со словенской стороны поступило предложение об учреждении совместного фонда рискованного капитала (venture capital). Предстоит выявить область общих интересов и обменяться информацией, касающейся условий создания и деятельности такого фонда.

Государственное агентство поддержки предпринимательства, инноваций, развития, инвестиций и туризма Респу-

13. <http://www.minsvyaz.ru>.

блики Словения («SPIRIT Slovenija») принимает ряд мер по продвижению Республики Словения в качестве перспективного направления для российских инвесторов и оказывает им активную поддержку. В 2013 г. агентство выступило в Москве на двух выставках-ярмарках недвижимости и инвестиционной конференции, где были представлены конкретные возможности для инвестирования. Между «SPIRIT Slovenija» и Московским агентством поддержки экспорта и инвестиций (МАПЭИ) налажено хорошее сотрудничество, преследующее цели упрочения экономических связей между предприятиями обеих стран и обмена информацией о возможностях взаимодействия, выставочно-ярмарочных мероприятиях и условиях ведения бизнеса.

Важную роль играют Российско-Словенский и Словенско-Российский деловые советы в деле упрочения межгосударственного экономического сотрудничества. Оба совета прилагают особые усилия к дальнейшему упрочению сотрудничества в сфере высоких технологий. Они заинтересованы в совместной работе над проектами, направленными на разработку и сбыт высокотехнологичной продукции как на российском рынке, так и в странах ЕС. Деловые советы будут также прилагать усилия к углублению сотрудничества в области экологии, прежде всего, в сферах утилизации отходов и водопользования, а также энергоэффективности.

Активную деятельность осуществляют российско-словенские деловые клубы в Москве и Тольятти, которые вносят свой вклад в установление и развитие контактов между российскими и словенскими предприятиями и организациями. Они организуют семинары на тему «Как вести бизнес с Россией и Словенией» с целью более подробного ознакомления с возможностями экономического сотрудничества между двумя государствами.

Сотрудничество в области энергетики

На XI заседании МПК российская сторона проинформировала о закрытии проекта «Южный поток» в связи с пози-

цией Еврокомиссии, которая препятствовала его реализации, а также из-за невыдачи Болгарией разрешения на строительство морского участка газопровода.

С учетом того, что Словенией были выполнены все обязательства, предусмотренные Соглашением между Правительствами РФ и РС о сотрудничестве при создании и эксплуатации газопровода на территории Республики Словения, достигнута договоренность о необходимости урегулирования соответствующих вопросов уполномоченными органами в соответствии с Межправительственным соглашением от 14 ноября 2009 г.

Продолжается проработка возможных проектов сотрудничества двух стран в энергетической сфере. У ОАО «ВО «Технопромэкспорт» существует заинтересованность в участии в проектах строительства малых гидроэлектростанций на реках Республики Словения, в модернизации и строительстве разных электроэнергетических объектов (ТЭС, ГЭС, подстанций и линий электропередач), а также в поставке запасных частей для электростанций.

ФГБУ «Российское энергетическое агентство» и АО «Комита» намерены подписать Меморандум о взаимопонимании в области энергоэффективности, энергосбережения и возобновляемых источников энергии, который внесет значительный вклад в реализации проектов повышения энергоэффективности в обоих государствах.

Желание развивать сотрудничество с компаниями Словении в сфере гидроэнергетики и использования возобновляемых источников энергии имеет также ОАО «РусГидро». Российская и словенская стороны поддерживают участие словенских предприятий в инвестировании и осуществлении соответствующих проектов в Российской Федерации, а также присутствие российских предприятий в Республике Словения.

Компания «Georlin» заинтересована в переговорах с ОАО «Газпром экспорт» о рыночной стоимости поставок российского природного газа в Словению с целью обеспече-

ния конкурентоспособности словенских компаний на мировом рынке.

ОАО «Силовые машины» готово поставлять основное энергетическое оборудование для электростанций на территории Республики Словении. ОАО «Интер РАО» в лице дочерней компании ООО «Интер РАО Инжиниринг» намеревается участвовать в проектах строительства новых и модернизации действующих объектов генерации в качестве подрядчика и/или поставщика энергетического оборудования.

Словенская сторона считает полезным учреждение энергетическо-инфраструктурного кластера для совместного выступления предприятий обеих стран на российском и словенском рынках с целью проектирования, строительства и модернизации энергетической инфраструктуры (подстанций, малых ТЭС и ГЭС, станций, работающих на биогазе, и др.). Словенские компании «Литострой Пауэр» и «ХАНДТЕ-ОСТ, защита окружающей среды» заинтересованы в сотрудничестве с российскими производителями гидроэнергетического и строительного оборудования для его поставок инвесторам.

Сотрудничество в области телекоммуникаций и информационных технологий

Успешно развивается сотрудничество в области строительства телекоммуникационных систем и модернизации государственных и ведомственных телекоммуникационных сетей и услуг (телефония, широкополосный доступ, модернизация сельских сетей связи).

Достигнуты первые результаты в работе по трансферу словенской технологии между ООО «Искрател» и ЗАО «ИскраУралТЕЛ» в области разработки системного и прикладного программного обеспечения, производства и сервисного обслуживания телекоммуникационного оборудования.

ОАО «Ростелеком» и ООО «Искрател» продолжают обсуждение вопросов сотрудничества в области информационно-коммуникационных технологий.

Продолжается работа операторов связи двух стран по снижению тарифов на услуги международной электросвязи в роуминге между Российской Федерацией и Республикой Словения.

Словенская сторона выступила с инициативой о проведении деловой конференции представителей государственного сектора и предприятий по теме «Электронное правительство», «Электронный бизнес» и «Безопасное общество».

Сотрудничество в области автомобильной промышленности

Достигнуты первые результаты реализации проекта «ЮНИДО» «Обеспечение включения в глобальные сети производственных предприятий автопрома — поставщиков Самарской области», который частично финансировался Министерством экономического развития и технологий Республики Словения и исполнялся Автомобильным кластером Словении («ACS»). Проект находится в стадии завершения и существенным образом способствовал трансферу новых технологий и развитию связей между российскими и словенскими предприятиями, действующими в области автопрома.

Налажено взаимодействие между ОАО «АвтоВАЗ» и словенскими компаниями «RIKO d.o.o» и «PPG-Helios d.o.o» в области поставок технологического оборудования, материалов, электротехнических компонентов, лакокрасочных эмалей и грунтов. В апреле 2014 г. был проведен День словенских поставщиков на ОАО «АвтоВАЗ», давший старт пяти новым проектам по инвестициям и развитию, дополняющим продолжительное успешное сотрудничество двух стран в автомобильной промышленности.

Сотрудничество в области транспорта

Продолжается работа по внутригосударственному согласованию проекта Протокола о внесении изменений в Соглашение между Правительством Российской Федерации и

Правительством Республики Словении о воздушном сообщении от 7 сентября 1998 г. На консультациях уполномоченных министерств двух стран определяются основные направления взаимодействия по вопросам сотрудничества в области международных автомобильных перевозок на базе подписанного 7 сентября 1998 г. межправительственного Соглашения о международном автомобильном сообщении. Расширяется сотрудничество в области железнодорожного сообщения.

*Сотрудничество в области сельского хозяйства
и лесоводства*

Словения выражает заинтересованность в упрочении добрых двусторонних отношений между двумя государствами в области сельского хозяйства, в особенности в сотрудничестве в пищевой промышленности, в учреждении совместных предприятий сельскохозяйственной механизации, взаимодействия по обеспечению безопасности продуктов питания, надежного снабжения продовольствием и развития сельской местности, а также наращивания товарообмена.

Страны стремятся к совершенствованию сотрудничества между ветеринарными и фитосанитарными службами при решении проблемных вопросов, связанных с торговлей животными, продукцией животного происхождения, кормами для животных, растениями и продукцией растительного происхождения, а также в области подготовки специалистов, реализации совместных проектов и обмена актуальной технической информацией.

Бюро лесоводства Словении, Управление Республики Словения по гражданской обороне и спасательным работам, Союз пожарных Словении и Институт лесоводства Словении выступают за более тесное сотрудничество с Российской Федерацией в сфере лесоводства, технологий лесоводческих работ и первичной переработки древесины, защиты лесов от стихийных бедствий и пожаров, использования древесной массы и в проведении ряда актуальных исследований в области лесоводства.

Сотрудничество в области туризма

По числу ночлегов российских туристов в Словении Россия занимает 4 место среди стран мира. В 2014 г. произошло сокращение обмена туристами между Российской Федерацией и Республикой Словенией. Это заставляет усиливать взаимодействие между национальными туристическими организациями обеих стран. Особое внимание уделяется наращиванию сотрудничества в области оздоровительного, медицинского и велнес-туризма. Обе стороны обмениваются информацией по вопросам сотрудничества в области инвестирования в туристическую отрасль, а также стимулируют инвестиции в туристическую инфраструктуру.

Республика Словения в рамках существующего законодательства ЕС ввела дополнительные упрощения процедуры оформления виз туристам из Российской Федерации. Открыто 19 дополнительных визовых центров Республики Словения на территории Российской Федерации.

Сотрудничество в области здравоохранения

Продолжается подготовка Программы сотрудничества в области здравоохранения между Министерством здравоохранения Российской Федерации и Министерством здравоохранения Республики Словения. С российской стороны предложено развивать сотрудничество в области санаторно-курортного дела путем проведения следующих мероприятий:

- совместное изучение природных лечебных ресурсов (факторов) на курортах Республики Словения (минеральные и термальные воды для наружного и внутреннего применения при лечении заболеваний желудочно-кишечного тракта и опорно-двигательной системы);
- организация на курорте «Рогашка Слатина» совместной научно-практической конференции «Актуальные проблемы курортной медицины»;
- участие представителей Республики Словения в международном конгрессе «Санаторно-курортное лечение» (18–19 марта 2015 г., г. Москва);

- организация системы перекрестных стажировок специалистов на базах ведущих научных и практических центров обеих стран в области санаторно-курортного лечения.

Сотрудничество в области стандартизации и сертификации

Сотрудничество между Федеральным агентством по техническому регулированию и метрологии Российской Федерации и Словенским институтом стандартизации ведется в области обмена информацией относительно стандартов, действующих в Российской Федерации, а также о директивах Евросоюза, принятых в Республике Словения. Происходит обмен опытом по подготовке кадров и повышению квалификации специалистов, занятых в сфере стандартизации и технического регулирования. Налаживается взаимодействие по международным проектам в области стандартизации в рамках Международной организации по стандартам (ISO) и Международной электротехнической комиссии (IEC) по линии обмена нормативной документацией, информацией, заключениями, докладами и другими сведениями, представляющими взаимный интерес, проводятся встречи экспертов, семинары и симпозиумы. Сотрудничество может быть распространено на иные сферы в области стандартизации и сертификации продукции, где имеется заинтересованность у обеих сторон.

Научно-техническое сотрудничество

Как в России, так и в Словении стремятся к интенсификации двустороннего научно-технического сотрудничества и формирования договорно-правовой базы взаимодействия в области высоких технологий и инноваций с участием высших учебных заведений двух стран, а также словенских государственных научно-исследовательских институтов.

Словения готова обмениваться информацией о возможностях прямого сотрудничества словенских центров передового

опыта и экспертных центров с российскими научно-исследовательскими институтами.

Основу для упрочения сотрудничества в области технологий создаст Меморандум о сотрудничестве в области высоких технологий и инноваций между Государственной корпорацией «Ростехнологии» и агентством «SPIRIT Slovenija», который находится на согласовании сторон.

Уполномоченные организации двух стран рассматривают вопрос о проведении совместных конкурсов на выполнение научно-исследовательских работ с участием российских и словенских научных организаций.

Военно-техническое сотрудничество

Россия и Словения заинтересованы в дальнейшем развитии военно-технического сотрудничества и продолжении поставок продукции военного назначения, а также в проведении ремонта и модернизации ранее поставленной техники. В ходе рабочего визита в Москву министра обороны РСР Якича, состоявшегося 2 сентября 2013 г., было подписано Соглашение между Правительством Российской Федерации и Правительством Республики Словения об обмене оперативной информацией и осуществлении контроля за соблюдением целевого использования отдельных видов продукции военного назначения.

Культурное сотрудничество

В настоящее время успешно реализуется Программа сотрудничества между Правительством Российской Федерации и Правительством Республики Словения в области культуры, науки, образования и спорта на 2014–2015 гг. В нее включены мероприятия по упрочению сотрудничества между двумя государствами в области культуры и искусства, культурного наследия, издательского дела, библиотечного дела и архивов, кинематографии и СМИ.

С 2012 г. Словения сотрудничает с Россией в рамках деятельности Культурного центра европейских космиче-

ских технологий — KSEVT (г. Витанье), который через проекты, объединяющие науку и искусство, сотрудничает с российскими космонавтами. Республика Словения выступила с проектом «KSEVT: Проблема космических путешествий» на 14-й международной выставке архитектуры, проходившей в Венеции с мая по ноябрь 2014 г., которую в качестве почетного гостя посетил российский космонавт О.В. Котов.

Словения неоднократно выражала заинтересованность в учреждении своего культурно-информационного центра в Москве.

Сотрудничество Словении с российскими регионами

С целью укрепления межрегионального сотрудничества подписаны Меморандумы о сотрудничестве с Московской областью, Ленинградской областью, Самарской областью, Ульяновской областью, Ярославской областью, Владимирской областью, Алтайским краем и городом Москвой. Региональное сотрудничество обладает значительным потенциалом для упрочения обоюдного экономического сотрудничества.

«На полях» XI заседания МПК в декабре 2014 г. были проведены Дни Татарстана в Словении, в которых принял участие Президент Республики Татарстан Р.Н. Минниханов. Словенская сторона информирована о заинтересованности Республики Татарстан в интенсификации сотрудничества по следующим основным направлениям:

- привлечение потенциальных словенских резидентов в особую экономическую зону «Алабуга» и «Иннополис» и на другие инвестиционные площадки Татарстана;
- расширение сотрудничества в области культуры и спорта;
- проведение Дней Словении в Татарстане;
- расширение сотрудничества в области строительства и энергосберегающих технологий;
- расширение кооперации в сфере агропромышленного комплекса и производства продуктов питания;

- рассмотрение возможности открытия прямого авиарейса между Казанью и Любляной;
- осуществление сотрудничества в области производства автокомпонентов;
- расширение сотрудничества в области здравоохранения и фармацевтики;
- интенсификация сотрудничества в области науки и образования;
- наращивание экспорта товаров из Республики Татарстан в Республику Словения.

В соответствии с Меморандумом о сотрудничестве между Правительством Владимирской области Российской Федерации и Министерством экономического развития и технологий Республики Словения в период с 8 по 11 ноября 2015 г. должен состояться визит во Владимирскую область словенской экономической делегации, подготовке которого будет способствовать проведение семинара «О ведении делового сотрудничества с Владимирской областью».

Интенсивно ведется сотрудничество с Самарской областью, прежде всего в сфере автопрома, приборостроения, туризма, культуры, чему в значительной мере способствует деятельность Российско-Словенского Делового клуба в г. Тольятти.

21–24 сентября 2014 г. Ярославскую область посетила словенская экономическая делегация под эгидой Государственного агентства «SPIRIT Slovenija». Ответный визит экономической делегации Ярославской области в Республику Словения должен состояться в 2015 г., как и визит в Словению экономической делегации Нижегородской области.

Словенские сельскохозяйственные предприятия, объединенные в Словенский агропромышленный кластер, заинтересованы в сотрудничестве с Московской областью. С этой целью было учреждено совместное российско-словенское предприятие «Duol inženiring d.o.o.», которое будет представлять интересы Словенского агропромышленного кластера. Компания «Duol d.o.o.», сотрудничающая с Росагролизингом,

заинтересована в упрочении связей с российскими предприятиями в области создания инфраструктуры в аграрном секторе, прежде всего складов для хранения различных видов сельскохозяйственной продукции, а также в продолжении сотрудничества по формированию спортивной инфраструктуры и в осуществлении других проектов, в том числе по строительству временных логистических объектов в районах новых месторождений нефти и газа.

* * *

Несмотря на санкционную войну, российско-словенское деловое сотрудничество продолжается. Россия по-прежнему остается одним из десяти наиболее важных торгово-экономических партнеров Словении. В то же время обострение отношений Запада с Россией представляет угрозу для словенской экономики. Есть надежда, что политические конфликты не испортят традиционно тесные отношения между предпринимателями двух стран. МИД Словении внимательно следит за развитием ситуации и информирует деловые круги о всех ограничениях, которые испытывает бизнес из-за введенных санкций.

Сегодня экономическое сотрудничество России со Словенией базируется на инновациях, современных высоких технологиях, передовых методах организации труда. Создание современных производственно-технологических альянсов в таких приоритетных областях, как энергетика, сельское хозяйство, информационные технологии, фармацевтика, производство композитных материалов и др., способствует устойчивой позитивной динамике взаимной торговли, появлению новых инвестиционных проектов наращиванию производства конкурентной продукции, развитию сферы услуг и сельского хозяйства в обеих странах.

Словенские эксперты считают, что лучшим способом уменьшить риски в торговле с Россией в современных условиях является перенос производства словенской продукции на ее территорию, где она может беспрепятственно реали-

зовываться и откуда она будет свободно экспортироваться во все страны Евразийского экономического союза ¹⁴.

Негативное воздействие санкций на словенско-российскую торговлю не было пока драматичным. Переживаемый в настоящее время трудный период можно считать проверкой на прочность стратегического сотрудничества между Россией и Словенией, и обе страны довольно успешно выдержали это испытание.

14. Ibid.

Глава XIII

РОССИЯ – ХОРВАТИЯ

В 2014 г. Хорватия вступала полная позитивных ожиданий от приобретенного наконец членства в ЕС. Став полноправным участником этого сообщества с 1 июля 2013 г., Хорватия посчитала, что в конце следующего года ей удастся преодолеть длительную рецессию в экономике. Но итоги 2014 г. оказались неутешительными. Вопреки надеждам ВВП шестой год подряд сократился (на сей раз на 0,4% по сравнению с 2013 г.), и его объем был на 10,4% меньше, чем в предкризисный 2008 г. Естественно, что и другие макроэкономические показатели оказались отрицательными.

Среди причин экономического спада в 2014 г. хорватские политики и эксперты прежде всего называют две: 1) просчеты в управлении страной правительства во главе с З. Милановичем, не сумевшего воспользоваться бонусами от вступления Хорватии в ЕС, и 2) напряженная внутривнутриполитическая обстановка в стране, обусловленная очередными президентскими выборами, прошедшими в конце 2014 г. Выборы выиграла представительница ХДС Колинда Грабар-Китарович. Намек нового президента страны, сделанный ею главе правительства, о желательности его добровольной отставки, последним не был услышан. Большинство в парламенте позволяет Милановичу оставаться премьер-министром до следующих парламентских выборов. Иными словами, следует ожидать столкновения векторов развития Хорватии, олицетворяемых Милановичем и Грабар-Китарович. Хорватские СМИ отмечают, что премьер и президент практически не контактируют между собой. Можно предположить, что этот фактор будет иметь негативные последствия для развития российско-хорватских экономических связей, ибо оба руководителя будут

стремиться доказать свою приверженность Западу путем ущемления интересов России.

Сегодняшние реалии диктуют хорватской стороне заинтересованность в сотрудничестве с Россией и заставляют предпринимать шаги в сторону его развития. Хорваты не скрывают своего удовлетворения тем, что санкции, введенные Западом, и ответные российские меры почти не затронули важнейшие сегменты отношений между двумя странами. Тем не менее, некоторые намечавшиеся взаимовыгодные соглашения и проекты были заморожены с неясными перспективами.

1. Торговые отношения между РФ и РХ

Главным форматом российско-хорватского экономического сотрудничества была и остается взаимная торговля. Темпы ее роста до начала мирового кризиса были высокими. Но в 2009 г. внешнеторговый оборот между РФ и РХ сократился на 36,2%¹. В последующие годы взаимный товарообмен прежнего уровня так и не достиг. В 2013 г., по хорватской статистике российский экспорт составил всего 1,06 млрд долл., а импорт — 377,5 млн долл. (табл. 19). Иными словами, объем взаимной торговли реально стал более чем на 42% меньше, чем в 2008 г.

Таблица 19. **Российско-хорватский товарооборот в 2001–2014 гг.**
(млн долл.)

Показатель	2001	2008	2009	2010	2013	2014
Товарооборот	737	3400	2305	2045	1438	1520
Экспорт РФ	654	3203	2154	1814	1060	1150
Импорт РФ	83	186	154	231	378	370

Источники: Statisticki ljetopis Republike Hrvatske, Drzavni zavod za statistiku, Zagreb за соответствующие годы.

Вместе с тем, прошедшее с момента вступления Хорватии в ЕС время и ее участие в санкциях против РФ показали,

1. По данным хорватской статистики.

что наметившиеся после кризиса тенденции постепенного увеличения взаимного товарооборота сохраняются, о чем свидетельствуют данные как российской, так и хорватской статистики.

Внешнеторговый оборот России с Хорватией в 2014 г., по данным ФТС России, составил 1,95 млрд долларов и увеличился по сравнению с 2013 годом на 12,4%, в том числе экспорт превысил показатель в 1,5 млрд долл. (прирост на 13,8%), а импорт — 422,1 млн долл. (прирост на 7,5%). Положительное в пользу России сальдо в торговле с Хорватией в 2014 г. составило 1101,1 млн долл. США.

По сведениям хорватской статистики, стоимостной объем взаимной торговли достиг за 2014 г. 1520 млн долл. и увеличился на 5,7%². Экспорт РХ в РФ составил 370 млн долл. (сокращение на 2,2%), а импорт в РХ из РФ — 1150 млн долл. (рост 8,5%).

Доля Хорватии во внешней торговле России в 2014 г. была равна 0,2% (в экспорте — 0,3%, в импорте — 0,1%), т.е. сохранилась на уровне 2013 г. В 2014 г. по объему товарооборота Хорватия занимала 49-е место среди торговых партнеров нашей страны, по экспорту — 42 и по импорту — 58 место.

Товарооборот России с Хорватией в **январе—марте 2015 г.**, по данным ФТС России, уменьшился на 29,9 % по сравнению с аналогичным периодом прошлого года и составил 242,5 млн долл. Российский экспорт достиг 192,5 млн долл. США (снижение на 24,1%), а импорт из Хорватии — 50,1 млн долл. (падение на 45,8%). Положительное в пользу России сальдо в торговле с Хорватией за январь—февраль 2015 г. составило 142,2 млн долл. США. По итогам первого квартала 2015 г. Хорватия оказалась на 54 месте среди торговых партнеров нашей страны, в том числе по экспорту — 50 и по импорту — 59-е.

Среди крупнейших внешнеторговых партнеров Хорватии Россия в настоящее время занимает седьмое место про-

2. Разница данных российской и хорватской статистик объясняется различиями в методиках исчисления экспортно-импортных операций.

тив третьего в начале первого десятилетия XXI в. Удельный вес России во внешнеторговом обороте Хорватии заметно уменьшился в кризисные годы. Если в 2007 г. доля РФ превышала 10%, то в 2010 г. она сократилась до 7,5%, а в 2011 г. — до 5,3%. В 2013 г. она вновь уменьшилась — теперь уже до 4,4%. При этом российская доля в хорватском импорте сократилась в 2013 г. до 6,7 против 14,5% в 2009 г. Главными причинами падения доли РФ в хорватском импорте стали отказ хорватов от ввоза российского природного газа и некоторое сокращение импорта сырой нефти из России по прямым контрактам, т.е. без посредников из оффшорных зон.

Доля РФ в хорватском экспорте, наоборот, выросла до 4,2 против 0,8 % в 2010 г. Это произошло за счет расширения номенклатуры поставляемых в Россию товаров, чему содействовала, на наш взгляд, активная деятельность представительства Хорватской хозяйственной палаты, открытого в Москве в середине 2010 г.

Структура торговых связей хотя и совершенствуется, но далека от имеющихся возможностей и не удовлетворяет обе стороны. В российском **экспорте** в Хорватию преобладают углеводородное сырье, металлы и изделия из них, а также продукция химической промышленности, каучук, текстиль, древесина и целлюлоза. Удельный вес машин, оборудования и транспортных средств многие годы составляет всего 1,3 % от общего объема наших поставок в Хорватию. К сожалению, тенденции роста товаров высокой степени обработки, как и в прежние годы, пока не наблюдается.

Основные экспортные товары (свыше 96% объема экспорта): сырая нефть, нефтепродукты (топлива жидкие, не содержащие биодизель), уголь каменный, алюминий необработанный.

В структуре российского экспорта в Хорватию **в январе—марте 2015 г.** основная доля поставок приходится на товарные группы: минеральные продукты — 97,0%, продукция химической промышленности 1,3%, металлы и изделия из них — 1,1%. Основные экспортные товары (99% объема экс-

порта): топливо минеральное, нефть и продукты их перегонки, битуминозные вещества, воски минеральные, каучук.

Структуру российского **импорта в 2014 г.** формировали следующие товарные группы: продукция химической промышленности — 43,4%, машины, оборудование и транспортные средства — 32,0%. Удельный вес в импорте текстиля, изделий из него, обуви составляет 9,6%, продовольственных товаров и сельхозсырья — 6,5%, металлов и изделий из них — 3,2%, древесины и целлюлозно-бумажных изделий — 2,7%, других товаров — 1,7%.

В экспорте РХ в Россию в 2014 г. преобладали лекарственные средства, косметические препараты, станки и обрабатывающие центры, трансформаторы, транспортные средства, продукция химической промышленности, телекоммуникационное оборудование, подъемно-транспортное оборудование, продовольственные товары, составившие в общей сложности более 80% общего объема вывезенных в РФ товаров. Треть хорватского экспорта составляют машины и оборудование. В последние три года в номенклатуру поставляемых из Хорватии в Россию товаров были включены земснаряды и танкеры. Новыми экспортируемыми товарами стали также вино, дубовая мебель, сигареты. Объем этих товарных поставок в Россию пока незначителен, но интерес к ним со стороны нашего рынка растет, и есть вполне оправданные надежды на их дальнейший увеличение.

Позитивное влияние на российско-хорватские отношения оказало погашение российского долга перед Хорватией по клиринговым счетам между СССР и СФРЮ. В 2008 г. была определена общая сумма российского долга в объеме 185,7 млн долл. США, а в октябре 2011 года Министерство финансов РФ официально заявило о полном погашении задолженности. В счет указанной суммы хорватам были поставлены многоцелевые вертолеты, а также энергетическое оборудование для третьего блока ТЭС «Сисак». В числе стран-наследниц СФРЮ Хорватия стала первой страной, которой Россия полностью выплатила клиринговую задолженность СССР.

По данным Банка России, в 2014 г. **оборот торговли услугами** между Россией и Хорватией составил 234 491 тыс. долл. и сократился на 7,1% по сравнению с аналогичным показателем 2013 г., в том числе российский экспорт услуг сократился на 8,8% и составил 56 231 тыс. долл. США, импорт услуг сократился на 6,5% до уровня 178 260 тыс. долл. Отрицательное сальдо в торговле услугами с Хорватией в указанном периоде составило -122 029 тыс. долл.

К сожалению, недостаточная активность наших предпринимателей на хорватском рынке делают возможности дальнейшего расширения взаимной торговли отдаленной перспективой. Открытие Россией представительства ТПП в Хорватии, как это сделала Хорватская хозяйственная палата в России, может улучшить информированность хорватских предпринимателей о наших реальных экспортных возможностях.

Позитивную роль в развитии сотрудничества между двумя странами играла в первом десятилетии **работа российско-хорватской Межправительственной комиссии** по торгово-экономическому и научно-техническому сотрудничеству. Всего проведено шесть сессий МПК. Последнее шестое заседание состоялось 16–17 сентября 2010 г. в Загребе, и с тех пор продолжается затянувшийся перерыв в работе Комиссии. 22–23 декабря 2014 г. проведена встреча заместителей председателей национальных частей МПК в г. Загребе. 17 февраля 2015 г. прошла встреча сопредседателей МПК в расширенном составе в г. Москве. Сторонами согласовываются сроки проведения седьмого заседания МПК в Москве.

В рамках МПК создано три рабочие группы: по энергетике, торгово-экономическому сотрудничеству и туризму. I заседание российско-хорватской Рабочей группы по энергетике состоялось 20 октября 2011 г. в г. Москве; II заседание – 11 октября 2012 г. в г. Загребе; III заседание – 1 октября 2013 г. в г. Москве. 18 февраля 2015 г. прошли консультации экспертов в рамках этой рабочей группы в г. Москве.

Первое заседание российско-хорватской Рабочей группы по торгово-экономическому сотрудничеству состоялось 18 февраля 2015 г. в г. Москве. Тогда же прошли консультации по вопросам сотрудничества в сфере туризма в г. Москве в рамках создания Рабочей группы по туризму, которую возглавит директор Департамента туризма и региональной политики Минкультуры России О.С. Ярилова.

2. Основные направления экономических связей по отраслям

В российско-хорватских экономических отношениях основное место сегодня занимает проблема сотрудничества в области топливно-энергетического комплекса. В изменившихся условиях в мире экономические интересы диктуют странам необходимость более гибкого подхода к решению проблем взаимного сотрудничества в области энергетики и в принятии компромиссных решений.

И российские, и хорватские фирмы заинтересованы в развитии сотрудничества в нефтяной отрасли. Российские нефтяные компании проявляют интерес к Хорватии как к перспективному партнеру. Например, «Лукойл — Хорватия», которая в 2008 г. приобрела хорватскую нефтяную компанию «Европа мил», расширилась и теперь в своей собственности имеет сеть автозаправочных станций, которая составляет около 10% национального рынка нефтепродуктов Хорватии. В планах этой фирмы доведение сети АЗС до 100 шт, что увеличит российскую долю на розничном хорватском рынке до 15–20%. Фирма поставила в Хорватию для нужд АЗС нефтепродуктов более чем на 300 млн евро (в основном дизтопливо).

Сотрудничество в газовой отрасли в последние годы стало сворачиваться по желанию хорватской стороны. Республика Хорватия в отличие от большинства других европейских стран имеет собственную добычу природного газа (ориентировочно 2,5 млрд куб. м в год). С 2000 г. газ поступает в Хорватию и из месторождений в северной части Адриати-

ческого моря (около 700 млн куб. м), разработка которых осуществляется хорватами совместно с итальянской стороной (общие проекты с «Аджип» и «Эдисон»). Управление газотранспортной системой Хорватии осуществляется компанией «Плинакро» (государственное предприятие). Общая протяженность трубопроводной газотранспортной системы Хорватии около 2100 км.

В Хорватии около 50% газа используется в промышленных целях. Главными потребителями являются: фармацевтическая компания «Плива», Хорватское энергохозяйство и завод по производству минеральных удобрений «Петрохемия». Большую роль в поддержании газового баланса и сезонном обеспечении устойчивых поставок топлива потребителям играет хорватское подземное газовое хранилище (ПХГ) в Околи, способное вмещать до 500 млн куб. м газа.

Многолетнее бывшее сотрудничество между Россией и Хорватией в газовой сфере в последнее время практически прекращено. Поставка российского природного газа в Хорватию осуществлялась с 1978 по 2010 г. За это время было поставлено более 25 млрд куб. м. В ноябре 1992 г. с Хорватией было подписано межправительственное Соглашение, предусматривающее поставку российского природного газа в объеме до 1,2 млрд куб. м ежегодно. В июне 2005 г. его действие между хорватским концерном «ИНА» и ООО «Газпром экспорт» было продлено до конца 2010 г.

После окончания в декабре 2010 г. срока действия долгосрочного российско-хорватского соглашения новый контракт о закупках природного газа был подписан Хорватией не с нами, а с итальянской фирмой «ЭНИ». После 25 лет сотрудничества с Газпромом хорваты сменили поставщика этого чрезвычайно важного для экономики страны продукта. Думается, что на такое решение хорватов повлияли трудности с транспортировкой газа, созданные Украиной зимой 2009 г.

По новому соглашению ЭНИ ежегодно, начиная с 2011 г., должна поставлять в Хорватию 750 млн куб. м природного газа. Тем самым началось снижение зависимости

хорватской экономики от российских поставок энергоносителей. Переориентация на Италию по газу и отказ от предложения В.В. Путина принять участие в проекте «Южный поток» сделало проблематичным наше традиционное сотрудничество. В 2012 г. российские поставки природного газа обнулились, что негативно отразилось на объеме взаимного товарооборота.

Принимая во внимание ежегодное увеличение потребления природного газа в Хорватии на 4–5%, рост соотношения между импортом и собственным производством в пользу первого, а также увеличение числа частных пользователей в стране, следует ожидать в ближайшее время обострения проблемы обеспечения внутренних потребностей природным газом. Об этом уже сейчас свидетельствуют заявления правительства о поспешности принятых решений по вопросу разрыва газовых связей с Россией.

План развития электроэнергетики в РХ до 2020 г., озвученный руководством Хорватии, также открывает для нас широкие возможности развития сотрудничества в сфере, где Россия конкурентоспособна на мировом рынке. Она обладает возможностями поставок современного инвестиционного оборудования, услуг, лицензий и «ноу-хау» в атомной энергетике, а также в создании транспортной инфраструктуры.

По мере утверждения в обеих странах рыночных методов хозяйствования меняются условия сотрудничества в некогда приоритетных областях. Так, до 2009 г. одним из наиболее успешных направлений российско-хорватских экономических связей было судостроение. За 1993–2008 гг. для российских заказчиков судостроительные верфи РХ построили 41 большегрузное судно и плавучие объекты суммарным дедейтотом 1580 тыс. т стоимостью более 1 млрд долл.³ К настоящему времени выполнение крупных российских судостроительных заказов завершено. Новых объемных заказов пока нет. Объясняется это тем, что в Хорватии идет

3. www.portnews.ru/news/47910 (09.10.2009).

процесс приватизации основных судостроительных верфей. В неопределенных условиях их дальнейшего существования осложнилось поддержание на прежнем уровне наших связей в этой области.

Недавно, правда, появились признаки начала нового этапа сотрудничества в судостроении. С хорватскими судоверфями было заключено соглашение о строительстве для Мурманска серии рыболовецких судов на сумму 90 млн евро. Участниками соглашения стали наши давние партнеры — судоверфи Кралевица и Уляник. Контракт успешно реализуется. В 2013 г. Мурманску было передано рыболовецкое судно стоимостью 32,6 млн долл. В 2013 г. судостроительная фирма «Бродосплит» из г. Сплита подписала контракт о строительстве круизного речного четырехпалубного судна. Первое судно должно быть построено и передано российскому заказчику в 2015 г. Иными словами, эта фирма, спустя 25 лет, вновь возвращается на российский рынок. ОАО «Объединенная судостроительная корпорация» (ОСК) и АО «Хорватское судостроение «Ядранброд» подписали Меморандум об установлении тесного взаимовыгодного сотрудничества в области гражданского судостроения.

Сегодня можно предположить, что дальнейшие перспективы развития торгово-экономического сотрудничества между двумя странами будут связаны, прежде всего, с углублением уже сложившегося сотрудничества: в нефтегазовой отрасли, производстве телекоммуникационного оборудования, некоторых отраслях машиностроения, фармацевтике, пищевой промышленности, строительстве и туризме. Если, конечно, развитие экономических отношений с Хорватией не затормозит политическое обострение отношений между РФ и ЕС.

3. Инвестиционное сотрудничество

Данные о накопленных прямых инвестициях резидентов Российской Федерации в Хорватия и граждан Республики Хорватии в России представлены в табл. 20.

Таблица 20. Взаимные прямые инвестиции России и Хорватии
(млн долл.)

Инвестиции	2010	2011	2012	2013	На конец III квартала 2014 года
Инвестиции России в Хорватии	226	250	355	399	464
Инвестиции Хорватии в России	78	64	16	32	34

В сфере промышленного производства пока единственным примером успешных долгосрочных совместных инвестиций остается российско-хорватское предприятие «Комикро» (г. Загреб) по производству химических реагентов и полимерных дисперсий для нефтяной и нефтеперерабатывающей промышленности и ряда других отраслей. Предприятие успешно функционирует с 1993 г. под руководством Я.С. Сало. Попытки организации совместного сотрудничества в металлургии, судостроении и других сферах, в основном, провалились.

С хорватской стороны также имеется только один пример успешного инвестиционного сотрудничества. С 2003 г. в РФ работает предприятие по переработке птичьего мяса «Продукты питания», которое было создано на инвестиции РХ в Свободной экономической зоне в Калининградской области РФ. Но как и в случае с «Комикро», его опыт слабо пропагандируется. Всего хорватские фирмы за 2008–2013 гг. инвестировали в производственную сферу в России 100 млн евро.

В нашем сотрудничестве в области строительства намечился поворот к более широким связям в сооружении промышленных объектов. Сотрудничество в строительной сфере всегда играло видную роль в наших отношениях, и оно должно было получить новый импульс после подписания соглашения между хорватской компанией «Нексе-Группа» и российским предприятием ООО «Карбонат». По этому соглашению было намечено строительство в России цементного завода мощностью 2 млн т в год, завода по производству извести мощностью 200 тыс. т в год, завода сухих строительных смесей и расширение мощностей камнеобрабатывающего заво-

да ООО «Добрятинский». Сумма инвестиций планировалась примерно в 350 млн евро. Но в настоящее время намечавшиеся сроки реализации контракта отодвинуты на неопределенное время, думается, не без давления на «Нексе-Группу» со стороны фирм ЕС.

На российский рынок собралась вернуться строительная фирма «Ингра» (Загреб), подписавшая с россиянами два договора об участии в строительстве промышленных объектов в России. Известная хорватская фирма «Виадук» подписала с российскими фирмами договор об участии в реализации российского проекта «Урал-Полар», рассчитанном на 10 лет с вложениями 14 млрд евро. Предполагается, что «Виадук» примет участие в сооружении железнодорожных путей, мостов и других объектов в России. Наш традиционный партнер «Индустроградня» из Загреба, занимавшая многие годы видное место на российском рынке в сооружении жилищных, административных и спортивных комплексов, временно ушла с нашего рынка из-за внутренних финансовых проблем.

Налаживается сотрудничество российского Сбербанка с хорватскими банковскими организациями. Сбербанк приобрел акции находящегося в Хорватии банка «Volksbank International», имеющего филиалы в странах Восточной Европы. Один из купленных филиалов, переименованный в «Sberbank Croatia», стал головным офисом Сбербанка, открытым в апреле 2013 г. в Загребе. Сейчас «Sberbank Croatia» создает сеть банковских офисов на Адриатическом побережье для обслуживания в первую очередь многотысячной армии российских туристов, посещающих города на море.

13 ноября 2013 г. Сбербанк и хорватский банк ХБРР подписали соглашение о сотрудничестве. Заместитель Председателя правления Сбербанка России С. Горьков сказал, что «Сбербанк рад поддержать усилия Хорватии по расширению своего экспорта, в первую очередь в Россию и страны СНГ».⁴ Подписаны соглашения с хорватской стороны. Президент

4. «Сбербанк России» – Пресс-релизы Банка.

Правления ХБРР А. Ковачев заявил, что «это соглашение открывает новые возможности для экс-портеров Хорватии... и делает хорватские товары и услуги более востребованными на крупном российском рынке»⁵.

В апреле 2014 г. Сбербанк подписал соглашение с крупнейшей хорватской компанией «Агрокор» о предоставлении синдицированного кредита на сумму 600 млн евро сроком на 7 лет. Средства предоставлены на рефинансирование облигаций и текущую деятельность. По словам президента Сбербанка Г. Грефа, эта сделка является одной из крупнейших для европейского подразделения банка.

4. Сотрудничество в области туризма

Перспективной областью российско-хорватского сотрудничества всегда являлся туризм. До 2009 г. имела место тенденция постоянного увеличения числа посещений Хорватии российскими туристами, а также шел рост инвестиций наших предпринимателей в эту сферу.

Численность туристов из России, гостивших в Хорватии в 2008 г., достигла 175 тыс. В 2009 г. следствием мирового экономического кризиса стало сокращение на 20% числа посещений Хорватии российскими гостями. Но справедливости ради, надо сказать, что сокращение туристического потока из России было вдвое меньшим, чем из других стран. С 2010 г. количество российских туристов в Хорватию вновь начало расти. В том году их численность возросла на 35,2% по сравнению с 2009 г., или со 122 тыс. человек до 165 тыс. В 2011 г. в Хорватии отдохнуло 182,2 тысячи наших туристов, а в 2012 г. — уже 210 тысяч. Но в 2013 г. число посещений российских туристов уменьшилось до 161 тыс., или почти на 30% по сравнению с предшествующим годом.

По данным Народного Банка Хорватии, за 2014 г. от туризма в экономику страны поступило около 7,4 млрд евро

5. Там же.

(17,2 % от общего ВВП страны), что на 2,8%, или на 200 млн евро, больше, чем за аналогичный период 2013 г. Но, несмотря на то, что 2014 год для Хорватии в туристической отрасли стал рекордным по всем показателям, продолжилось существенное снижение числа российских туристов, посещающих страну, до 145 тыс. человек, не говоря уже о незначительном потоке хорватских туристов в Россию.

Большой интерес российских туристов к Хорватии в предыдущие годы во многом объяснялся ее визовыми льготами. Хорваты ежегодно отменяли их обязательность для россиян в период с 1 апреля по 30 сентября, т.е. на летний сезон. Но в 2013 г. по причине вступления Хорватии в полноправное членство ЕС этого не было сделано. Ожидания операторов туристических фирм негативных последствий от этого шага, как видим, оправдались, несмотря на меры, предпринятые хорватами по облегчению получения визовых решений в консульских подразделениях посольства РХ в России. Визит в Москву министра по туризму Д. Лоренцина не дал позитивных результатов.

По мнению многих хорватских экспертов, тенденция спада российского туризма в Хорватию началась еще задолго до экономического кризиса в России. В 2013 г. турпоток из России сократился более чем на четверть. В 2014 г. количество туристов из России вновь сократилось – на 11% по сравнению с 2013 г. Спад произошел в первую очередь из-за падения курса рубля и в целом вследствие снижения спроса на отдых в Европе (переориентация россиян на внутренний сегмент туристических предложений). Во-вторых, хорватские партнеры так и не пересмотрели ценовую политику для российского рынка. Хорватские отели держали цены на прежнем уровне 2013 года, а в большинстве случаев завышали их на 2–5%.

По данным Министерства туризма Хорватии российский рынок в общем турпотоке в Хорватию занимает всего лишь 13 место, с долей 1,6%. Но хорваты нацелены на увеличение этого показателя и в долгосрочной перспективе

намерены довести количество туристов из России до отметки 500 тыс. человек в год, а общий объем средств, поступающих в экономику страны от иностранного туризма, — до 10–15 млрд евро в год.

Тем не менее, вопреки отрицательной динамике российского турпотока наши туристы заняли почетное второе место по количеству денежных средств, затраченных в день на территории Хорватии (около 100 евро). В 2015 г. Хорватия планировала взять курс на расширение рамок курортного сезона, чтобы отдых для туристов, в том числе для российских, был доступен круглый год. В этой связи разрабатываются специальные туристические продукты и программы, в частности, особое внимание уделяется сельскому, оздоровительному, гастрономическому и культурному туризму. В целях увеличения турпотока в прошлом году была создана и успешно себя зарекомендовала, в том числе среди россиян, туристическая программа — Croatia 365. По заявлениям хорватских коллег, этот процесс уже начался, и зарубежные инвесторы принимают активное участие в финансировании, а также в приватизации ряда туристических объектов на территории Хорватии. В этой связи появляется отличная возможность и у российских инвесторов показать свой потенциал и принять участие в реализации ряда крупных проектов.

Данная тема предметно обсуждалась 18 февраля 2015 г. в Москве на встрече заместителя министра культуры России А.Ю. Маниловой и первого заместителя министра туризма Хорватии Д. Корацы, в ходе которой были рассмотрены потенциальные инвестиционные проекты на территории обеих стран и их последующая реализация.

О перспективах развития двустороннего взаимодействия в сфере туризма свидетельствует выросшая в последнее время заинтересованность сторон в отношении организации и проведении ряда совместных мероприятий по продвижению туристических продуктов и интенсификации обменов в сфере туризма. В частности, хорватская сторона проявляет интерес к организации перекрестных годов

туризма в Хорватии и России, о чем она проинформировала российскую сторону в ходе вышеуказанной встречи. Также прорабатывалась возможность участия хорватской стороны в конференции по вопросам культуры и туризма в рамках Форума славянских культур в г. Санкт-Петербурге и в ряде других крупных мероприятий, проводимых Минкультуры России в сфере туризма.

Есть надежда, что сотрудничество в области туризма при взаимном содействии преодолеет временные трудности. В этой связи надо отметить две наиболее характерные черты в развитии туристических отношений между нашими странами. Во-первых, опережающие темпы роста численности туристов из России по сравнению с общим ростом численности иностранных гостей в РХ в отдельные годы. Во-вторых, мы являемся страной, на которую приходится наибольший срок пребывания одного туриста в Хорватии — 8 дней. Из этого следует, что наш турист дает наибольшую валютную отдачу среди всех хорватских иностранных гостей. И этим очень дорожат хорваты, всегда подчеркивающие щедрость пребывания в стране гостей из России.

Положительную роль в развитии туризма играет участие московского Представительства Хорватского туристического союза (ХТС) в работе ежегодной Московской международной ярмарки «Путешествия и туризм», а также проведение в российских городах «Дней хорватского туризма».

С июня 2012 г. РЖД (Россия) в летние месяцы (июнь—август) обеспечивает наличие прицепных вагонов по маршруту Москва — Будапешт — Сплит, которыми пользуются в основном российские туристы, опасаясь трудностей, связанных с авиапутешествиями.

За последние годы в курортных районах Адриатического побережья российские предприниматели приобрели и модернизировали свыше пяти десятков гостиничных комплексов и отелей. Рост инвестиций российского капитала в туристическую индустрию Хорватии мог быть и большим. Но он сдерживается, по нашему мнению, отсутствием чет-

кой регламентации по земле, строительству и т. п., а также несогласованностью в вопросах недвижимости и туристической собственности между властями республики, жупании (областью) и городов. Помимо этого, рост российских инвестиций сдерживается хорватами по политическим причинам, обусловленным вступлением страны в ЕС.

5. Позиция Хорватии в отношении санкций Запада против России

После того как Хорватия стала с 1 июля 2013 г. полноправным членом Европейского союза, она вынуждена разделять его принципы и действия на международной арене, в том числе в отношении Украины. Она не признала переход Крыма под юрисдикцию РФ и продолжает считать его частью Украины. До тех пор пока ЕС имеет такую позицию в отношении Крыма, Хорватия будет ее поддерживать и вести дела с российскими компаниями, работающими на полуострове, не будет. Хорватия проголосовала за введение антироссийских санкций и всецело придерживается установленных ЕС правил взаимоотношений с Россией.

Хорватские добровольцы воюют на стороне киевских «силовиков». И это не удивительно, если вспомнить, что национал — хорваты воевали на стороне фашистской Германии под Сталинградом, в Севастополе, на Азовском море и на Дону в годы Второй мировой войны. РФ по официальным каналам призвала Хорватию воспрепятствовать участию своих граждан в боевых действиях на Украине.

Надо сказать, что ответные меры России на санкции ЕС, введенные с 1 августа 2014 г., почти не отразились на сокращении объема нашего импорта из РХ, т.к. ограниченные к ввозу в нашу страну товары в большинстве случаев не закупались в Хорватии. Удельный вес товаров, ввозимых из Хорватии в 2014 г. в рамках товарной группы «Продовольственные товары и сельскохозяйственное сырье», вырос за 9 месяцев до 3,9 против 1% в 2013 г.

Экономические контрсанкции России в отношении Хорватии каснулись в основном импорта мандаринов, яблок, вина, маслин и оливкового масла. Но только отказ России от закупки мандаринов вызвал вопросы к хорватскому правительству со стороны крестьян, которые даже провели протестные демонстрации с лозунгами «Путин, помоги нам!». В 2014 г. ожидался рекордный сбор урожая мандаринов (свыше 100 тыс. т, из которых на хорватском рынке можно реализовать только 15 тыс. т). Планировалось, что основным рынком сбыта для этой хорватской продукции будет российский рынок.

По оценке Хорватской хозяйственной палаты (ХХП), санкционные потери Хорватии в 2014 г. составили 20–25 млн долл., или около 1,5% от всего хорватского экспорта в Россию. Введение санкций с обеих сторон сказалось косвенным образом на сокращении посещений российскими туристами Хорватии.

Тем не менее санкции не привели к сокращению российско-хорватского товарооборота. Сегодня в Хорватии довольно популярным стал слоган: «Мы не будем ждать, когда отменят санкции!»⁶ На практике это проявляется в организации на разных уровнях переговоров о развитии взаимного сотрудничества российских и хорватских предпринимателей.

Сегодняшние реалии диктуют хорватам заинтересованность в сотрудничестве с Россией и заставляют предпринимать шаги, свидетельствующие о желании развивать российско-хорватские экономические связи. «Наше взаимодействие может быть глубже, — считает посол РФ в Хорватии И. Показ, — т.к. мы имеем огромный неиспользованный потенциал». Хорваты не скрывают своего удовлетворения тем, что санкции, введенные Западом, и ответные российские меры почти не касаются сегментов наших взаимных отношений.

Крупнейшей российско-хорватской встречей последнего времени стал хозяйственно-инвестиционный Форум, состояв-

6. Vecernji list, 2015, 18.02.

шийся 17 февраля 2015 г. в Москве, в котором приняли участие представители 250 российских и 100 хорватских фирм. Известно, что в период подготовки Форума американцы всячески пытались сорвать его. В частности, американский посол в Хорватии Кеннет Мертен неоднократно посещал Хозяйственную палату Хорватии, выступавшей организатором Форума с хорватской стороны. Американцев не удовлетворяли ни уровень хорватского представительства, ни массовость участников, ни готовящийся характер переговоров, ни сама идея проведения Форума.

Несмотря на протесты американцев, хорватская делегация, отправившаяся в Россию, возглавлялась на высоком правительственном и общественном уровне, а именно министром экономики РХ И. Врдоляком, председателем ХХП Л. Буриловичем и бывшим президентом Хорватии С. Месичем. Министр И. Врдоляк накануне отъезда в Москву так объяснил цель проведения Форума: «...Надо вопреки санкциям обеспечить фирмам обеих стран возможности развития экономического сотрудничества в сферах, которые не охватывают санкции, и найти направления развития будущих взаимоотношений»⁷. Председатель Хозяйственной палаты Л. Бурилович заявил, что «... хорватским предприятиям, которые уже связаны с российским рынком, надо сейчас оказать помощь» и что делегация едет ради защиты их интересов⁸.

В ходе работы Форума сторонами были сделаны заявления, суть которых сводилась к заинтересованности во взаимном сотрудничестве вопреки текущим трудностям. Переговоры увенчались подписанием новых, в том числе долгосрочных, контрактов, принятием Декларации о сотрудничестве между Хорватской хозяйственной палатой и Московской ассоциацией предпринимателей.

В 2014–2015 гг. хорватские фирмы, несмотря на санкции, принимали участие в работе большинства международных выставок, проходивших в Москве и других городах Рос-

7. Vecernji list, 2015, 12.02.

8. Там же.

сии. Знаковым было участие 9 известных хорватских фирм на продовольственной ярмарке в Москве «Worldfood». В Новосибирске был проведен российско-хорватский деловой форум, в котором приняли участие предприниматели 10 известных хорватских фирм – «Белупо», «Проклима», «Подравка» и др. Во время проведения форума было подписано соглашение о сотрудничестве между Хорватской хозяйственной палатой и Торгово-промышленной палатой г. Новосибирска. В целях создания условий для более широкого импорта из Хорватии текстильной продукции в Москве была организована встреча председателя Делового совета по сотрудничеству с Российской Федерацией М. Стояновича с директором Комитета по международному сотрудничеству «Московской ассоциации предпринимателей» Т. Пахолко. Они парафировали соглашение о сотрудничестве своих организаций. В г. Задаре (Хорватия) был проведен 8 форум российских и хорватских банкиров. Председатель ХХП Л. Бурилович на открытии работы форума в приветственном слове сказал: «... Мы хотим, чтобы текущие торговые отношения между ЕС и Россией находились на том уровне, к которому мы стремились в прошедшие годы»⁹.

Эти и другие контакты представителей России и Хорватии, состоявшиеся после введения санкций, а также рост взаимного российско-хорватского товарооборота дали основание сопредседателям российско-хорватской Комиссии по экономическому и научно-техническому сотрудничеству В. Пучкову (главе МЧС России) и И. Врдоляку (министру экономики РХ) на февральской встрече в Москве в 2015 г. заявить следующее: «... Мы надеемся, что Хорватия как полноправный член Евросоюза внесет посильный вклад в отмену противоречащих нормам ВТО и другим международным документам ограничений против России» (Пучков) и «... Хорватия уважает и соблюдает все принятые Евросоюзом решения... Но никакие решения не могут помешать нам развивать с Росси-

9. www.hgk.hr/predstavistva/predstavistvo-hgk-u-ruskoj-federaciji.

ей дружеские отношения... Доказательство этому – огромная делегация, которая приехала в Москву из Хорватии на форум» (Врдоляк)¹⁰. Резюме встречи В. Пучкова и И. Врдоляка подвел участник переговоров, бывший президент Хорватии С. Месич, сказавший, что у двух стран «...существует воля для расширения сотрудничества»¹¹.

Следует отметить, что хорватские СМИ не ведут оголтелой пропаганды против России. Это не означает, что в прессе вообще нет антироссийских материалов по этой тематике. Но в то же время выражается надежда, что украинский кризис в скором времени будет преодолен путем дипломатических переговоров и тогда будут сняты преграды на пути нормализации отношений с Россией. В целом, можно констатировать, что Хорватия не входит в группу стран ЦВЕ, занимающих резко антироссийскую позицию, и не собирается в угоду политическим требованиям ЕС приносить в жертву свои национальные интересы, которые требуют сохранения и дальнейшего развития с Россией взаимовыгодного торгово-экономического сотрудничества.

10. www.interfax-russia.ru, 2015,17.02.

11. Там же.

Глава XIV

РОССИЯ – ЧЕШСКАЯ РЕСПУБЛИКА

1. Внешнеэкономическая стратегия Чехии и место в ней России

Традиционным мотором экономического роста несамодостаточной в сырьевом отношении, высокооткрытой экономики Чехии (экспорт составляет 84,49% к ВВП) является внешняя торговля. Мировой финансово-экономический кризис выявил риски сверхвысокой зависимости чешской экономики от экономики стран ЕС – главных внешнеторговых партнеров ЧР, куда направляется 82,1% совокупного чешского экспорта, в том числе 67% – в страны зоны евро.

Односторонняя географическая ориентация экспорта на рынки ЕС и его растущая отраслевая концентрация наряду с низким объемом экспорта товаров и услуг с высокой добавленной стоимостью представляет потенциальную угрозу для стабильного роста чешской экономики и повышает уязвимость экономики в отношении внешних рисков. На первый план вышла старая проблема диверсификации географической структуры экспорта ЧР, без чего повысить экспортный потенциал страны вряд ли удастся. Экспортной стратегией Чешской Республики на 2012–2020 гг., принятой в разгар долгового кризиса в зоне евро, поставлена задача постепенной переориентации экспорта на новые перспективные рынки сбыта и снижение веса экспорта в страны Евросоюза с 83% совокупного стоимостного объема экспорта в 2011 г. до 70% в 2020 г. На основе оценки потенциала роста определены 12 приоритетных рынков сбыта чешской экспортной продукции: Россия, Бразилия, Китай, Индия, Ирак, Казахстан, Мексика, Сербия, Турция, Украина, США, Вьетнам.

В целевую группу стран, представляющих интерес для чешских экспортеров, включены 25 стран: Ангола, Аргентина, Австралия, Азербайджан, Белоруссия, Египет, Эфиопия, Чили, Гана, Хорватия, Израиль, Япония, ЮАР, Канада, Колумбия, Марокко, Молдавия, Нигерия, Норвегия, Перу, Сенегал, Сингапур, Саудовская Аравия, Швейцария и Тайвань. Намечено увеличить объем экспорта ЧР в страны, не входящие в ЕС, к 2020 г. на 50% по сравнению с 2010 г. при общем увеличении экспорта на 25%¹.

С целью поддержки переориентации экспорта чешских производителей на приоритетные рынки была повышена капитализация Чешского экспортного банка и Агентства по страхованию и гарантиям экспортных кредитов. Включение России в число приоритетных стран и, соответственно, расширение финансовой поддержки продвижению дорогостоящих инвестиционных проектов на российский рынок повысили притягательность России для чешских производителей-экспортеров. Более ¼ чешских экспортноориентированных предприятий рассматривает Россию как перспективный рынок. 40% из 250 крупных чешских предприятий и 20% малых и средних предприятий экспортируют свою продукцию в Россию².

Изменение геополитической ситуации в Европе как следствие экономической санкционной войны Запада и США против России вновь качнуло маятник от оптимизации внешнеэкономических отношений на принципах экономической эффективности в сторону «политической целесообразности».

2. Новые вызовы для экономики и внешнеэкономических связей Чехии

Жесткая политика антироссийских санкций напрямую затрагивает Чехию, с одной стороны, как члена ЕС, с другой стороны, как торгового партнера России, и предопределяет

1. Exportní strategie České republiky pro období 2012–2020.//www.mpo.cz.

2. <http://www.ihned.cz>.

неопределенность перспектив дальнейшего развития двусторонних торгово-экономических отношений. Однако было бы явным упрощением все сводить только к внешнему фактору. Режим санкций, несомненно, оказал отрицательное влияние на развитие внешнеэкономических связей Чехии и России, однако это не единственный фактор, определяющий «сегодня и завтра» чешско-российского экономического сотрудничества.

Развитие внешнеэкономических отношений Чехии и России в 2014–2015 гг. и перспективы торгово-экономического сотрудничества определяются разнонаправленными внешними и внутренними политическими и экономическими факторами. В 2014 г. возобновилась положительная динамика экономического развития Чешской Республики. Экономика Чехии медленно выходит на траекторию экономического роста из самой продолжительной рецессии с начала системной экономической трансформации (в 2012 г. ВВП сократился на 0,8%, в 2013 г. — еще на 0,7%). Прирост ВВП в 2014 г. составил 2% к 2013 г., в том числе за счет инвестиций в основной капитал — (+) 0,6 п.п., потребления домашних хозяйств — (+) 0,2 п.п., потребления правительственных организаций — (+) 0,2 п.п., экспорта — (+) 1,2 п.п., рост экономики тормозило состояние запасов — (-) 0,3 п.п.³ Чешская экономика росла более высокими темпами, чем экономика ЕС-28 (+1,3%) и экономика стран зоны евро (+0,9%)⁴.

После трехлетнего спада возобновился рост инвестиций в основной капитал — на 4,7% по сравнению с 2013 г. Однако инвестиционная яма сохраняется: объем инвестиций все еще на 10,4% ниже уровня докризисного 2008 г. Благоприятным знаком являются более высокие темпы инвестиций в информационные технологии и машинное оборудование (7,4%), в здания и сооружения (6,4%). Снижился объем инвестиций в транспортные средства (-2,8%).

3. <http://www.czso.cz>.

4. EUROSTAT — <http://epp.eurostat.cec.eu.int>.

Примерно на 25% по сравнению с 2013 г. увеличился объем госзаказов. Развитие прозрачного рынка госзакупок в Чехии сдерживает высокий уровень коррупции в системе распределения финансовых средств, выделенных из госбюджета и бюджета ЕС. В Чехии без проведения тендера распределяется примерно 15% общего числа госзаказов против 3% в среднем по ЕС, в том числе 7% — в Венгрии, 7% — в Испании, 4% — в Словакии, 3% — в Болгарии, 3% — в Словении, 3% — в Германии, 2% — в Австрии, 1% — в Польше, 1% — в Голландии, 1% — во Франции, 1% — в Бельгии, 0% — в Великобритании⁵. Распределение госзаказов без проведения тендера в отличие от открытых и прозрачных конкурсов создает широкое поле для коррупции. С 01.01.2015 г. вводится новая законодательная норма — все договоры должны вывешиваться на открытом сайте Министерства внутренних дел. Центральный регистр МВД действует теперь на обязательной основе. Договоры, неопубликованные в открытой печати в течение 90 дней от подписания, автоматически теряют силу и признаются недействительными. Исключение сделано только для договоров стоимостью до 50 тыс. крон.

Оживление внешнего спроса со стороны выходящих из депрессии стран-членов ЕС стимулировало рост промышленного производства — на 5% по сравнению с 2013 г. Опережающими темпами росло производство транспортных средств — (22%), комплектующих (10%), вычислительной техники, электронных и оптических приборов (16%),

По темпам промышленного производства ЧР в 2014 г. вышла на четвертое место в ЕС, пропустив вперед только Ирландию (20%), Люксембург (19%) и Венгрию (7%). Докризисный уровень промышленного производства 2007 г. преодолели только 11 стран ЕС, из них Словакия — на 29%, Польша — на 25%, Ирландия — на 16,1%. В целом по ЕС-28 объем промышленного производства по сравнению с благо-

5. Blažek V. Česko vítězí nad Bálkanem i sousedy. Má nejvíc zakázek bez soutěže// Hospodářské noviny. 2014. 28 srpna.

получным 2007 г. был ниже на 10%, в том числе в Италии – на 25%, Греции – на 33%, Испании – на 30%⁶.

В рейтинге глобальной конкурентоспособности Мирового экономического форума за 2014–2015 гг. Чешская Республика поднялась с 46 места в 2013 г. на 36 место в 2014 г. Однако не стоит переоценивать этот результат. При ближайшем рассмотрении сводный индекс глобальной конкурентоспособности Чехии (4,46) практически на том же уровне, что и у стран, плотно стоящих за Чехией в таблице глобальной конкурентоспособности с индексом 4,5–4,6 (Азербайджан, Маврикий, Кувейт, Литва, Латвия, Польша, Бахрейн, Турция, Оман)⁷. Накануне кризиса в 2009–2010 гг. Чехия занимала 29 место в таблице глобальной конкурентоспособности МЭФ. Достижение амбициозной цели Чехии к 2020 г. войти в двадцатку конкурентоспособных стран мира по-прежнему не просматривается.

Оживлению чешской экономики способствует взвешенная денежно-кредитная политика Чешского национального банка. ЧНБ пытается запустить экономический рост путем снижения учетной ставки и искусственного ослабления обменного курса национальной валюты. В период экономического кризиса и рецессии чешской экономики ЧНБ шесть раз пересматривал учетную ставку в сторону понижения. С 28.06.2012 г. учетная ставка ЧНБ держится на уровне 0,05%.

Снижение ставки рефинансирования ЧНБ оказалось недостаточным для оживления кредитной активности и запуска экономического роста. 7 ноября 2013 г. Банковский совет ЧНБ большинством голосов принял решение использовать валютный курс как еще один инструмент стимулирования экономического роста. Курс чешской кроны был искусственно ослаблен на 6,6% по отношению к евро, что, по оценке экспертов ЧНБ, практически имеет те же последствия, что и снижение учетной ставки ЦБ на 1 п.п.⁸

6. *Dubská D.* 2014: česká ekonomika překonala dvouletou recesi//www.czso.cz.

7. The Global Competitiveness Index 2014–2015. Geneva//http://www.weforum.org.

8. *Lízal L.* Současná měnová politika//www.cnb.cz.

Позиции научных кругов относительно политики ЧНБ по ослаблению курса национальной валюты разделились. Часть членов Банковского совета ЧНБ и ряд чешских экономистов считает, что «ослабление курса кроны задушит рост ВВП», что «для ослабления чешской кроны нет причин, так как экспорт растет и экспортеры защищены от курсовых колебаний» и «ЧНБ не способен удержать слабую крону».

Со временем противники политики слабой национальной валюты вынуждены были признать, что ослабление обменного курса чешской кроны поддержало рост экспорта, который, в свою очередь, стимулировал рост инвестиций и потребления, не дал экономике провалиться в дефляцию.

По оценке ЧНБ, если бы ЦБ не смягчил денежную политику в ноябре 2013 г. посредством ослабления курса национальной валюты, рост чешской экономики в 2014 г. составил бы 0,5%, а инфляция — примерно 2%⁹. Исходя из положительных последствий ослабления курса национальной валюты, Чешский национальный банк в феврале 2015 г. принял решение продлить использование валютного курса как инструмента денежной политики до II квартала 2016 г.

Возобновление роста чешской экономики, искусственное ослабление обменного курса чешской кроны, повышение спроса со стороны выходящих из самого глубокого экономического кризиса в послевоенной истории стран—членов ЕС — главных внешнеторговых партнеров Чехии динамизировали рост внешней торговли Чехии. Внешнеторговый оборот ЧР в 2014 г. по сравнению с 2013 г. увеличился на 12,7%, в том числе со странами с развитой рыночной экономикой — на 13,7%, из них со странами ЕС-28 — на 14,3%; с развивающимися странами — на 13,9%; со странами с формирующим рынком — на 12,6%; сократился торговый оборот со странами Содружества Независимых Государств (95,2% к уровню 2013 г.).

Падение мировых цен на энергоносители — главной статьи чешского импорта, более высокие темпы роста экспорта

9. <http://www.cnb.cz>.

(13,5%) по сравнению с импортом (11,7%) обеспечили увеличение положительного сальдо торгового баланса Чехии в долларовом исчислении с 17,98 млрд долл. в 2013 г. до 21,65 млрд долл. в 2014 г. Объем внешнеторгового оборота ЧР составил 158,4% к ВВП — это один из самых высоких показателей в мире.

Улучшению результатов внешнеторгового обмена Чехии в 2014 г. способствовало искусственное ослабление обменного курса чешской кроны с 25,974 кроны/евро в 2013 г. до 27,533 кроны/евро в 2014 г. и с 19,555 кроны/доллар до 20,746 кроны/доллар соответственно. Стоимостные пропорции внешнеторгового обмена улучшились на 1,6%: цены чешского экспорта в декабре 2014 г. по сравнению с декабрем 2013 г. выросли на 3,5%, цены импорта — на 1,9%.

Повышение спроса со стороны выходящих из экономической депрессии стран ЕС — главных внешнеторговых партнеров Чехии, искусственное ослабление обменного курса национальной валюты — чешской кроны по отношению к евро на 6,0% и по отношению к доллару на 6,1% стимулировали рост чешского экспорта.

Экспорт ЧР в страны с развитой рыночной экономикой в 2014 г. по сравнению с 2013 г. увеличился на 14,6%, в том числе в страны ЕС-28 — на 15%, в развивающиеся страны — на 21,3%, в государства с формирующимся рынком — на 15%. Вес стран ЕС-28 в совокупном стоимостном объеме чешского экспорта увеличился с 81,0% в 2013 г. до 82,1% в 2014 г., импорта — с 65,1 до 66,1% соответственно. Экспорт Чехии в Германию, главного внешнеторгового партнера, вырос на 16,1%, импорт — на 13,8%, удельный вес Германии в экспорте Чехии увеличился с 31,3% в 2013 г. до 32% в 2014 г.

Чешский экспорт тянула автомобильная промышленность (22%), которая росла на волне оживления европейского рынка автомобилей, куда направляется 47,4% произведенных в Чехии автомобилей. Доля ЕС-28 в совокупном чешском экспорте автомобилей и комплектующих увеличилась с 45,3% в 2013 г. до 47,1% в 2014 г. 32,5% чешского экспорта авто-

мобильной промышленности идет в Германию, в том числе 23,4% легковых автомобилей¹⁰.

В 2014 г. впервые с 1993 г. было достигнуто положительное сальдо счета текущих операций платежного баланса — 26,1 млрд крон против (-) 19,1 млрд крон в 2013 г. Уменьшилось положительное сальдо счета движения капиталов платежного баланса — с 82,4 млрд крон в 2013 г. до 32,2 млрд крон в 2014 г. Усилился отток капитала из страны в форме дивидендов, выплаченных иностранным собственникам чешских материнских компаний, который составил 219,3 млрд крон, — это самая большая сумма за весь период посттрансформационного развития страны. Объем реинвестированной прибыли в чешскую экономику также составил рекордную сумму — 94,2 млрд крон.

Сальдо прямых иностранных инвестиций снизилось до 133,6 млрд крон, в том числе приток прямых иностранных инвестиций — 101,4 млрд крон и инвестиции чешских резидентов, которые закрывали свои инвестиции за рубежом, в размере 32,2 млрд крон. Объем прямых иностранных инвестиций, вложенных в чешскую экономику в 2014 г., был заметно ниже среднего показателя за последние десять лет — 159 млрд крон. Произошла переориентация ПИИ из стран ЦВЕ в выходящие из рецессии экономически развитые европейские страны. Чехия теряет инвестиционную привлекательность в глазах иностранных инвесторов.

3. Торгово-экономические отношения Чехии и России в новых геополитических условиях

На фоне динамизации внешней торговли Чехии со странами Евросоюза наблюдается стремительное падение внешнеторгового обмена ЧР с РФ. Негативное влияние на торгово-экономические отношения Чехии и России оказал и продолжает оказывать комплекс факторов:

10. *Dubská D.* 2014: Česka ekonomika překonala dvouletou recesi//www.czso.cz.

- падение мировых цен на энергоносители — главной статьи чешского импорта из России;
- спад экономического развития России и, соответственно, снижение спроса на чешскую продукцию;
- девальвация рубля;
- искусственное ослабление обменного курса чешской кроны и связанное с этим улучшение стоимостных пропорций товарообмена для Чехии как экспортера машиностроительной продукции на российский рынок;
- антироссийские экономические санкции.

В условиях усиления геополитических рисков и неопределенности перспектив развития двусторонних торгово-экономических отношений ЧР с РФ в 2014 г. наблюдается заметное сокращение объемов внешней торговли Чехии с Россией. По данным ЧСУ, чешско-российский внешнеторговый оборот в долларовом исчислении в 2014 г. составил 11,8 млрд долл., или 86,1% к уровню 2013 г., в том числе экспорт ЧР в Россию — 5,47 млрд долл. (92,1% к уровню 2013 г.), импорт ЧР из России — 6,33 млрд долл. (81,5% к уровню 2013 г.). Сокращение объемов торговли и падение мировых цен на энергоносители — основной статьи чешского импорта из России (около 87%) снизили положительное для России сальдо торгового баланса с Чехией с 1,83 млрд долл. в 2013 г. до 857 млн долл. в 2014 г. (в 2008 г. — 3,6 млрд долл.).

Удельный вес России во внешней торговле ЧР снизился с 4,5% в 2013 г. до 3,6% в 2014 г., в том числе в экспорте — с 3,7 до 3,1% в импорте — с 5,4 до 4,2%. Среди торговых партнеров Чехии, Россия опустилась с пятого места в 2013 г. на девятое место в 2014 г.¹¹

По данным таможенной статистики внешней торговли РФ, товарооборот России с Чехией в долларовом исчислении в 2014 г. составил 89,8% к уровню 2013 г., в том числе экспорт — 87,9%, а импорт — 92,0% соответственно. Доля Чехии во

11. <http://www.czso.cz>.

внешнеторговом обороте России снизилась с 1,44% в 2013 г. до 1,38% в 2014 г.¹² (табл. 21).

Таблица 21. **Внешняя торговля Российской Федерации с Чешской Республикой в 2011–2014 гг.**

Показатель	2011	2012	2013	2014
Товарооборот, млрд долл.	9,95	10,58	11,18	10,05
Темпы роста, %	117,9	106,3	105,6	89,8
Экспорт РФ, млрд долл.	5,45	5,24	5,87	5,16
Темпы роста, %	98,7	96,1	112,0	87,9
Импорт РФ, млрд долл.	4,5	5,34	5,31	4,89
Темпы роста, %	154,1	118,7	99,4	92,0
Сальдо торгового баланса, млрд долл.	+0,95	-0,10	0,55	0,27

Источник: рассчитано по данным Таможенной статистики внешней торговли РФ. ФТС. 2015.

Определенным упрощением было бы списать столь значительный спад взаимного товарооборота ЧР и РФ на санкционную войну Запада против России. Антироссийские санкции и ответные санкции России, на первый взгляд, серьезно не затрагивают чешскую экономику. Санкционный список запрещенных к экспорту в РФ товаров распространяется всего на четыре промилле стоимостного объема чешского экспорта в Россию и примерно одну десятитысячную совокупного чешского экспорта.

Чешская экономика особо не почувствовала на себе последствия ответных санкций России на запрет экспорта на российский рынок сельскохозяйственной продукции и продовольствия из стран ЕС по причине низкого удельного веса России в чешском экспорте продовольственных товаров: менее 1% чешского экспорта продовольствия, в том числе молочных продуктов — 1,8%, овощных консервов — 2,3%, рыбных консервов — 1,1%, овощей и орехов — 0,5%, масла — 0,2%, фруктов — 0,2%. Потери чешских экспортеров продовольственных товаров из-за ответных российских санкций оцениваются примерно в 300 млн крон, главным образом это

12. Таможенная статистика внешней торговли Российской Федерации ФТС России 2013, 2014, 2015.

касается производителей — экспортеров мяса птицы, кроме мясных консервов, паштетов и мороженого¹³. Продовольственные товары, на которые наложены санкции, в основном экспортирует в Россию чешская фирма Madeta. Чешские производители опасаются не столько антироссийских санкций, сколько «несанкционного выброса» на чешский рынок более дешевой продукции пищевой промышленности из европейских стран.

Санкционная война Запада в отношении России может иметь ощутимые отрицательные последствия как для чешских предприятий и фирм, ориентированных на российский рынок, в экспорте которых высокий удельный вес занимает торговля с Россией, так и для их торговых партнеров. Представители чешских деловых кругов считают, что в настоящее время антироссийские санкции не представляют значительной угрозы для чешской экономики, чешский бизнес опасается скорее возможных ответных российских санкций и активизации объявленной Россией политики импортозамещения.

Расширение санкций Запада и США в отношении России вплоть до эмбарго на поставки на российский рынок машиностроительной продукции из стран — членов ЕС для чешских предприятий будет означать потерю емкого российского рынка. В свою очередь, эмбарго на российский экспорт в страны Евросоюза может быть весьма чувствительным для отдельных чешских предприятий, связанных тесной кооперацией с российскими предприятиями, и на первый взгляд, с довольно узкой специализацией, но имеющих важное значение для отдельных секторов чешской экономики. Переориентация на другие рынки потребует значительных финансовых затрат и времени.

Так, санкционная война может отрицательно сказаться на функционировании самого крупного чешского государственного предприятия LOM Прага по ремонту и сервис-

13. Šitner R. Sankce nás zatím moc nebolí // Hospodářské noviny. 2014. 13 srpna.

ному обслуживанию вертолетов российского производства, находящихся на вооружении чешской армии. Предприятие, без преувеличения, играет важную роль в обеспечении обороноспособности страны. На вооружении чешской армии находится 50 вертолетов российского производства МИ-24 и МИ-171. По оценкам специалистов, в настоящее время в странах бывшего восточного блока используется около 300 вертолетов российского производства.

На этапе определенного смягчения напряженности отношений Запада и США с Россией активизировалось военно-техническое сотрудничество Чешской Республики и РФ. Чешское государственное предприятие ЛОМ запустило в 2010 г. совместный с российскими предприятиями проект по модернизации и ремонту транспортных вертолетов российского производства, в том числе для военных и гуманитарных миссий в рамках ЕС и НАТО. При финансовой поддержке США было отремонтировано 12 транспортных вертолетов для работы в Афганистане.

Эксплуатация чешского вертолетного парка напрямую зависит от поставок комплектующих из России. Санкции ЕС в отношении России пока не затронули эту форму сотрудничества двух стран. Однако существует реальная угроза, что российские поставки комплектующих для вертолетной базы Чехии могут быть включены в санкционный список Евросоюза на запрет поставок оружия и военного оборудования, и чешская сторона опасается ответного российского эмбарго на поставки комплектующих для вертолетной базы Чехии — члена НАТО. «Если Россия ответит своим эмбарго на экспорт в Чехию комплектующих для вертолетов российского производства, у нас возникнут серьезные проблемы», — считает Д. Коштовал, госсоветник Министерства обороны ЧР¹⁴.

Согласно анализу Министерства обороны ЧР без российских комплектующих чешское предприятие ЛОМ выдержит не более полугода и обанкротится. Без работы останется 800

14. Hospodářské noviny. 2014. 31 července.

человек¹⁵. Приостановка Россией поставок для чешской вертолетной базы создаст трудности не только с обеспечением производственных программ чешских ремонтных заводов, но, без преувеличения, нанесет урон и обороноспособности чешской армии, на вооружении которой по-прежнему с времен Варшавского договора находятся вертолеты российского производства. Чехия не хочет отказываться от российских транспортных вертолетов МИ-171, срок эксплуатации которых истекает через 15–20 лет, кроме того, у них имеется целый ряд преимуществ по сравнению с американским тяжелым транспортным вертолетом BLACK Hawk, в частности неприхотливость к погодным условиям и сервисному обслуживанию.

Министерство обороны ЧР подготовило кризисные сценарии на случай усиления антироссийских санкций:

- закупка новых 12 вертолетов производства Германии и США общей стоимостью 240 млн долл;
- покупка эксплуатировавшихся вертолетов западного производства;
- диверсификация чешской вертолетной базы за счет старого вертолетного парка западного производства.

В неопределенной обстановке возможного усиления антироссийских санкций Чехия пытается перестроиться, точнее, подстроиться под новую геополитическую ситуацию. Министерство обороны ЧР выделило на период до 2021 г. 7,3 млрд крон на развитие воздушных сил чешской армии, в том числе на модернизацию вертолетного парка, закупку радаров и передовых технологий. Самой крупной статьей военного бюджета являются расходы на приобретение 12 многоцелевых вертолетов западного производства, отдельной статьей проходят финансовые средства на модернизацию российских вертолетов МИ-171 Ш под стандарты НАТО. В вышеуказанную сумму не входят платежи за аренду истребителей Gripen в размере 1,3 млрд крон в год¹⁶.

15. Šnidl V. České vrtulníky vydrží bez Rusů půl roku // Hospodářské noviny. 2014. 31 července.

16. Hospodářské noviny. 2015. 23 dubna.

Угроза сворачивания производства нависла над заводом Первый брненский машиностроительный (První brněnská strojírna) в Велке Битеши, производящим моторы для малых самолетов и вертолетов. Благодаря поставкам для российской авиационной промышленности предприятие, на котором занято 760 человек, в 2013 г. увеличило объем продаж более чем на 100 млн крон до 1,2 млрд крон. Россия для этого предприятия является самым крупным рынком. Антироссийские санкции ЕС могут заблокировать чешские поставки в Россию. Чешские производители опасаются и последствий объявленной Россией политики импортозамещения. Так, до конца 2016 г. Россия планирует отказаться от чешского импорта и начать собственное производство моторов для легкомоторных самолетов¹⁷.

Весьма болезненные последствия для чешских экспортеров может иметь ужесточение режима санкций в отношении «товаров двойного назначения». Согласно новому проекту ЕС запрет может касаться не только оборонного сектора, но и более широкой шкалы ассортимента машиностроительного экспорта, на который приходится более 75% совокупного чешского экспорта в Россию. Согласно новым наработкам ЕС запрет может касаться не только оборонного сектора, но и более широкой шкалы машиностроительной промышленности. Россия является доминантным рынком сбыта по ряду изделий чешского машиностроения, часть из которых может подпасть под определение «товаров двойного назначения». В первую очередь это касается предприятий-экспортеров комплектного оборудования и технологий обработки. Эмбарго на экспорт инвестиционного оборудования затронет не только главного поставщика, но и широкую сеть мелких и средних предприятий-субпоставщиков.

Министерство промышленности и торговли ЧР в 2014 г. выдало разрешение на экспорт в Россию товаров двойного назначения стоимостью 1,7 млрд крон. Чешские предприятия

17. Rusko nahradí české motory pro malá letadla svými zařízeními // Hospodářské noviny. 2014. 5 srpna.

уже сейчас сигнализируют о снижении заказов на поставки со стороны партнеров из России и трудностях с финансированием и оплатой поставок по ранее заключенным торговым договорам.

Отрицательными последствиями санкционной войны Запада против России является заметное снижение потока русских туристов в Чехию – на 20 % по сравнению с 2013 г. Сокращаются и расходы русских туристов – примерно на 20% по сравнению с 2013 г. Потери чешской экономики от снижения активности российского туризма в Чехии оцениваются в солидную сумму – примерно 3 млрд крон¹⁸.

Инструментом смягчения для чешской экономики последствий санкционной войны ЕС и США против России является поиск альтернативных, близких к России рынков. Такими рынками для Чехии может быть Казахстан и Азербайджан. По примеру польского «яблочного трюка», когда Польша разруливает ответные российские санкции на запрет продовольственного импорта из стран ЕС через Белоруссию путем реэкспорта польских яблок, поступающих на российский рынок в новой таре уже как «белорусский продукт». Для Чехии такими воротами в Россию мог бы стать Казахстан и Азербайджан, из которых может осуществляться реэкспорт чешских товаров в Россию. На фоне частичного охлаждения чешско-русских торговых отношений товарооборот Чехии с Казахстаном в 2014 г. по сравнению с 2013 г. увеличился на 23,3%, а с Азербайджаном – на 36,9% соответственно¹⁹. Соседние с Россией страны заинтересованы в такой форме торгового сотрудничества и могут заработать на санкционной войне против России. Подтверждением заинтересованности Чехии в расширении экономического сотрудничества с дружественными России странами, которые могут быть перевалочной базой на пути в Россию, является визит президента ЧР М. Земана в Казахстан в сентябре 2014 г.

18. www.czso.cz

19. Základní údaje o zahraničním obchodu ČR // www.czso.cz.

Ряд чешских экономистов советует развернуться в сторону США, куда в настоящее время Чехия экспортирует электронные микроскопы и другие изделия с высокой добавленной стоимостью. Рекомендации — безусловно выверенные политически, экономически не выдерживают критики, учитывая относительно невысокий объем чешско-американского товарообмена, который заметно вырос в последние годы²⁰.

Опасения Чехии вызывают односторонние действия украинского правительства, объявившего о намерении прекратить транзит российских углеводородов через территорию Украины, что больно ударит по экономическим интересам Чехии как транзитной страны: транзитная газотранспортная система сохранилась в Чехии еще со времен СЭВ, только за последние десять лет транзитом через Чехию было прокачено более 293 млрд куб. м российского газа.

Усиление политической напряженности в Европе, неопределенность в разрешении зашедшей в тупик санкционной войны Запада и США против России и возможность расширения санкционного режима в отношении России, на которую приходится 9% совокупного экспорта ЕС, не может не затрагивать и Чешскую Республику как торгового партнера России — основного поставщика углеводородов для несамодостаточной в сырьевом отношении чешской экономики.

Сохраняется старая проблема-диверсификация товарной структуры российско-чешской внешней торговли и перевода экономического сотрудничества из традиционной товарно-кредитной формы в инвестиционную. Главной областью российско-чешского экономического и торгового сотрудничества остается нефтегазовая сфера — обеспечение потребностей Чехии в энергоресурсах (Россия покрывает 71% чешских потребностей в нефти, 75% — в природном газе и 100% — в ядерном топливе) и транзит по территории ЧР углеводородов из России в Западную Европу.

20. Hospodářské noviny. 2015. 29 dubna.

В условиях глобализации экономических процессов Россия как страна с емким внутренним рынком могла бы стать приоритетным рынком для Чехии и существенно повысить свой вес в чешской внешней торговле при условии диверсификации товарной структуры российско-чешской торговли и активизации новых форм экономического, внешнеторгового и научно-технического сотрудничества.

Таким перспективным направлением двустороннего сотрудничества могла бы стать атомная энергетика. В 2010 г. российская компания TVEL выиграла у американской компании Westinghouse тендер на поставку 400 т ядерного топлива для I и II блоков АЭС «Темелин» в течение 10 лет. Таким образом, Россия восстановила статус эксклюзивного поставщика ядерного топлива для чешских АЭС – «Темелин», введенной в эксплуатацию в 2000 г., и «Дукованы», запущенной в 1985 г. Государственной энергетической концепцией ЧР была поставлена задача увеличить долю атомной энергетики в производстве электроэнергии – с 29,3% в 2010 г. до 33,9% в 2020 г., 66,2% в 2030 г., 78,4% в 2040 г., 79,5% в 2050 г. и 82,2% в 2060 г.²¹ Амбициозные планы чешского правительства по превращению Чехии в «электростанцию Европы» давали России шансы закрепиться на чешском энергетическом рынке.

1. В ноябре 2011 г. был объявлен тендер на строительство III–IV энергоблоков АЭС «Темелин». Участниками тендера стали российско-чешский консорциум «Атомстройэкспорт – ОКБ Гидропресс – Škoda JS», компания Westinghouse – американская дочка японского концерна Toshiba и французская компания Areva, 78% акций которой принадлежат Государственному агентству по атомной энергетике Франции. Срок завершения проекта – 2025 г., оценочная стоимость проекта 500 млрд крон. Французский проект лоббировал ЕС, на стороне американской компании огромный опыт, по технологии Westinghouse построено более половины из действующих 400 реакторов в мире. Российское предложение имеет солид-

21. Státní energetická koncepce České republiky do roku 2030-<http://www.mpo.cz>.

ные конкурентные преимущества: наши реакторы VVER в настоящее время установлены на чешских АЭС «Темелин» и «Дукованы»; обе атомные электростанции работают на российском ядерном топливе TVEL. Росатом гарантировал передать чешским субпоставщикам до 70% стоимости заказа, а это 10 тыс. новых рабочих мест.

2. Производственная программа совместного предприятия «Атомстройэкспорт» и чешской промышленной группы Alta включает обслуживание российской атомной программы, а также продвижение российских технологий, VVER и чешского энергетического оборудования в третьи страны. Чехия — активный поставщик комплектующих для оборудования атомных электростанций.

3. Намечались хорошие перспективы совместного сотрудничества консорциума «Атомстройэкспорт» с чешским производителем оборудования для атомных электростанций Škoda JS по строительству АЭС в Индии, Китае, Вьетнаме и Турции. Однако нельзя сбрасывать со счетов политический фактор, который, как показывает практика, часто перевешивает экономические преимущества. Мировой финансово-экономический кризис, погрузивший Чехию в экономическую рецессию, «украинский фактор» и последовавшая за этим экономическая война санкций Запада и США против России внесли поправки в планы сотрудничества Чехии с Россией. Под давлением геополитических реалий правительство ЧР в апреле 2014 г. отменило атомный тендер. Это был первый шаг в политической «актуализации» приоритетов внешнеэкономических связей Чешской Республики на средне- и долгосрочную перспективу.

4. В условиях продолжающейся войны санкций и усилившихся рисков и нестабильности поставок углеводородов из-за кризиса в Украине правительство ЧР в апреле 2015 г. вновь вернулось к вопросу развития ядерной энергетики. На повестке дня встал вопрос о строительстве двух дополнительных блоков АЭС «Темелин» и двух блоков АЭС «Дукованы». По оценкам чешских экспертов, реально можно рассчиты-

вать на более скромную программу: строительство сначала еще одного блока АЭС «Дукованы», срок эксплуатации которой истекает в 2035–2037 гг., когда сроки эксплуатации действующих российских реакторов превысят 50 лет, и затем еще одного блока АЭС «Темелин». С целью оптимизации сроков строительства и стоимости проекта планируется передать 49% капитала поставщику технологии²².

Развязанная США и ЕС экономическая война против России вновь подняла на щит вопросы пресловутой «стратегической экономической безопасности», которая напрямую увязывается с высокой зависимостью европейских стран от российских энергоресурсов как политического инструмента давления со стороны России для достижения своих геополитических целей. Вступив в ЕС, Чешская Республика фактически отказывается от экономического суверенитета по широкому спектру вопросов экономической политики и принимает правила игры, действующие в ЕС. Распространение на страну в полном объеме Энергетической Хартии ЕС, устанавливающей жесткие лимиты импортируемых энергоносителей «из одного источника», может существенно снизить вес России в чешской внешней торговле.

4. Финансовые риски инвестиционного сотрудничества

С замедлением роста российской экономики, проходящей через тяжелый экономический кризис, усилились финансовые риски реализации инвестиционных проектов чешских инвесторов в России. Председатель Ассоциации экспортеров ЧР Й. Грунд констатирует, что «платежная дисциплина российских компаний заметно снизилась»²³. Ухудшилось качество кредитного портфеля Чешского экспортного банка ЧЭБ. Активы (ЧЭБ) на 01.03.2015 г. оцениваются примерно в 91 млрд крон, 40% льготных экспортных кредитов с государ-

22. *Hospodářské noviny*. 2015. května; <http://buznys.lhned.cz>.

23. *Bednařík R.* Špatných úvěrů je nejvíc v historii // *Hospodářské noviny*. 2014. 1. září.

ственной поддержкой, выделенных под крупные инвестиционные проекты, приходится на Россию. Рискованные кредиты оцениваются в 30 млрд крон — это примерно 1/3 кредитного портфеля ЧЭБ. В 2014 г. банк перевел в категорию «просроченных» кредиты в объеме 18 млрд крон, половина из них кредиты, выделенные чешским экспортерам на поддержку инвестиционного экспорта в Россию²⁴. Инвестиционные проекты чешских инвесторов в РФ, застрахованные в чешском Агентстве страхования экспортных кредитов, оцениваются в 26,3 млрд крон — это более 1/5 совокупной страховой ангажированности национального страхового агентства²⁵.

Совокупный объем просроченной задолженности российских компаний чешским партнерам оценивается в 9,1 млрд крон. Из-за нарушения графика погашения кредитной задолженности в России зависли самые крупные проекты чешских инвесторов:

- проект строительства парогазовой электростанции в Салехарде стоимостью 5,4 млрд крон. Во время пребывания М. Земана в Москве в мае 2015 г. Президент РФ В. Путин обещал оказать помощь в разрешении возникших трудностей с кредитованием инвестиционного проекта;
- проект торгового центра в Рязани, под который Чешский экспортный банк предоставил льготный кредит чешской компании PPF в размере 2 млрд крон. Компания PPF просит реструктурировать кредит и отложить выплату кредита на два года;
- проект строительства двух торговых центров в Сочи стоимостью 2,1 млрд крон, который финансирует PPF Bank, а генеральным подрядчиком является чешская компания PPF;
- II фаза проекта логистического центра ComCity вблизи Москвы на площади 65 га стоимостью 1 млрд крон

24. Lukáč P. Vývoz podporujeme dál, musíme se vypořádat se špatnými úvěry // Hospodářské noviny. 2015. 27 dubna.

25. Lukáč P. Exportérům zdraží úvěry // Podniky a trhy. 2015. 22 dubna.

(I фаза обошлась в 6 млрд крон), который инвестирует компания PPF;

- совместный с чешским машиностроительным заводом Kovosvit Mas проект предприятия по производству обрабатывающих станков в г. Азов общей стоимостью 2,7 млрд крон;
- проект мультифункционального центра Митино Парк стоимостью более 3 млрд крон, гарантом которого выступает В. Третьяк²⁶.

После девальвации рубля десятки чешских инвесторов в России, финансируемых Чешским экспортным банком и Агентством по страхованию экспортных кредитов, попросили реструктурировать кредитную задолженность и отложить выплаты по кредитам в надежде, что за это время российская экономика встанет на ноги или чешским инвесторам удастся продать весь проект.

Низкая платежная дисциплина российских партнеров снижает эффективность государственной проэкспортной политики Чехии и угрожает финансовому благополучию чешских предприятий-экспортеров, ориентированных на российский рынок. Уже сейчас как следствие снижения спроса со стороны российских партнеров чешские экспортные предприятия вынуждены свертывать производственные программы и, соответственно, увольнять кадровых работников. Дальнейшее усиление санкционных и финансовых рисков может негативно сказаться на перспективах инвестиционно-го сотрудничества Чехии и России.

5. Чешское бизнес-сообщество о санкционных и других ограничителях экономического сотрудничества с Россией

Возможное дальнейшее ужесточение санкций ЕС и США в отношении России и расширение санкционного спи-

26. Podniky a trhy. 2015.12 května; <http://ihned.cz>.

ска отраслей и предприятий, которым запрещается выход на российский рынок, вносит дополнительные риски в производственные и экспортные планы чешских производителей и ухудшает деловой климат.

Чешский бизнес не хочет терять емкий российский рынок. Союз машиностроительных технологий, объединяющий чешских производителей обрабатывающих и формовочных станков, уже подсчитал, во что обойдутся чешской экономике новые антироссийские санкции: «Объем наших поставок для заказчиков из России превышает 5 млрд крон в год — это примерно 30% оборота всей отрасли», — заявляет председатель Союза О. Пацлик²⁷. Ему вторит А. Мургаш — пресс-секретарь крупной машиностроительной группы Alfa Vnro, которая реализует несколько инвестиционных проектов в России: «Санкции, безусловно, будут иметь негативные последствия и усложнят реализацию инвестиционных проектов чешских компаний в России, ухудшат общую атмосферу торгово-экономических отношений»²⁸. Теоретически санкции не должны распространяться на уже заключенные торговые и инвестиционные договоры, но в оголтелой санкционной войне все возможно.

Экс премьер-министр ЧР М. Тополанек, глава компании Vaе Controls, убежден, что, хотя антироссийские санкции в принципе не затрагивают его компанию, речь идет «о потере потенциального рынка. Это касается практически всех компаний в Европе. Антироссийские санкции носят деструктивный и недальновидный характер и, в конечном счете, приведут к усилению напряженности в Европе»²⁹. Эту точку зрения разделяет и В. Длоуги, бывший министр промышленности и торговли в первом чешском постбархатном правительстве В. Клауса, который еще более откровенен в своих заявлениях: «Санкции — проявление беспомощности. Наши фирмы должны удерживать контакты с русскими партнерами там,

27. Hospodářské noviny. 2014. 3 září 18/ www.lhned.cz.

28. www.lhned.cz.

29. Hospodářské noviny. 2014. 27 září.

где политики не видят перспектив сотрудничества, иначе о них скоро никто не вспомнит. Европейские фирмы теряют в России рынки, на которые с восторгом ринутся экспортеры из других частей света. Ситуация может измениться и, если мы уйдем с русского рынка, то потом долго в России о нас не вспомнят»³⁰.

Сегодня война санкций является проблемой в основном для отдельных чешских предприятий и компаний, ориентированных на российский рынок, и их партнеров в России. По оценке чешского статистического управления, санкции в 2014 г. съели 4,6% экспорта ЧР в РФ³¹. Это стало одним из факторов снижения веса России в совокупном чешском экспорте с 3,7% в 2013 г. до 3,1% в 2014 г. На первый взгляд цифры «санкционных экспортных потерь» Чехии вполне корреспондируют с относительно низкой долей России в совокупном чешском экспорте. Однако, по экспертным оценкам, фактическая зависимость Чехии от российского рынка может быть, как минимум, в два раза выше, учитывая высокую долю комплектующих в чешском экспорте.

Одним из направлений интеграции Чехии в единый европейский рынок является встраивание в технологические цепочки глобальной экономики через стимулирование кооперационных связей чешских малых и средних предприятий с крупными транснациональными компаниями. Чешские предприятия являются субпоставщиками комплектующих изделий для ТНК, экспортирующих свою продукцию, в том числе в Россию.

По данным агентства «Czechinvest», примерно 800 филиалов ТНК, действующих в Чехии, пользуются услугами 10 тыс. местных поставщиков комплектующих изделий³². По экспертным оценкам, доля чешских комплектующих в совокупных затратах таких ТНК, как Siemens, Automotive, ABB FJF, Alps, Celestika, Matsushita, Robert Bosch, Schneider,

30. Dlouhý V. Rusku nesmíme výklidit pozíce // Hospodářské noviny. 2014. 18 srpna.

31. <http://www.czso.cz>.

32. <http://www.czechinvest.org>.

Electric, Siemens-SPLS, составляет от 15 до 85%. Около 70% продукции чешских предприятий-субпоставщиков экспортируется. Чехия является одним из ведущих производителей комплектующих для европейской автомобильной промышленности. Однако строящиеся в Чехии иностранными компаниями предприятия, особенно в автомобильной промышленности, являются в большинстве своем сборочными производствами, не имеющими подразделений НИОКР и, следовательно, не закладывающими базу для увеличения производства наукоемкой продукции.

В случае свертывания торгово-экономических отношений западных стран с Россией как следствие усиления санкционной войны продукция чешских предприятий-субпоставщиков лишится западных рынков сбыта своей продукции.

Чешское бизнес-сообщество, анализируя перспективы экономического роста страны и двустороннего торгово-экономического сотрудничества ЧР с РФ, пришло к выводу, что «экономическому развитию Чехии в среднесрочной перспективе поможет дешевая нефть, тормозом будет спад экономики России»³³. По некоторым оценкам, спад российской экономики на 1,5 п.п. привел бы к снижению темпов прироста ВВП Чехии на 0,1–0,2 п.п. Обвал российской экономики на 8% отбросил бы чешскую экономику в мягкую рецессию (- 0,5% ВВП)³⁴.

В 2015 г. спад внешнеторгового обмена России с Чехией продолжился. Только за январь–апрель 2015 г. вес ЧР во внешней торговле РФ снизился до 1,1%.³⁵ Углубление тенденции сокращения внешнеторгового оборота России и Чехии в 2015 г. обусловлено сохраняющимися политическими и экономическими рисками и ограничителями торгово-экономического сотрудничества России и Чехии.

33. Česku pomůže levná ropa brzdou bude propad Ruska // *Hospodářské noviny*. 2015. 29 dubna.

34. *Bureš J.* Ekonomický střet s Ruskem ustojíme // *Hospodářské noviny*. 2014. 18 září.

35. Таможенная статистика внешней торговли РФ. ФТС. 2015.

6. Позиция страны по вопросу санкций Запада в отношении России и перспектив двусторонних торгово-экономических отношений с Россией

Чешская Республика пытается занять прагматичную, сдержанную, промежуточную позицию между санкционными скептиками и санкционными ястребами. С одной стороны, Чехия в лице высших представителей власти высказывает осторожный скептицизм в отношении политики анти-российских санкций, с другой стороны, как член Евросоюза неизменно присоединяется к консолидированной позиции ЕС в санкционной войне против России.

По мнению представителей высших политических кругов ЧР, санкционная политика ЕС против России привела к обострению экономических и политических отношений между партнерами и негативно сказывается на перспективах взаимного торгово-экономического сотрудничества Чехии с Россией.

Президент ЧР М. Земан изначально рассматривал конфликт на Украине как гражданскую войну, а не как инвазию России³⁶. В интервью чешскому телевидению 14 августа 2014 г. практически сразу же после введения западных санкций против России он заявил, что санкционные меры не приведут ни к чему хорошему, а только породят еще большее взаимное отторжение и сокращение торгово-экономических связей между Россией и Чехией³⁷.

М. Земан занимает трезвую уравновешенную позицию в отношении России и выступает за прагматичный политический курс ЧР, направленный на развитие взаимовыгодных экономических и торговых отношений между ЧР и РФ. Однако, по нашему мнению, не следует и переоценивать пророссийскую позицию М. Земана – первого чешского президента, избранного путем прямых всеобщих президентских выборов, состоявшихся 12–13 января 2013 г. Сразу

36. Respekt.2014. 18září.

37. Lidové noviny. 2014. 15 srpna.

после выборов новый Президент ЧР заявил о приверженности евроатлантической ориентации Чешской Республики. 3 марта 2013 г. на Пражском граде был поднят флаг ЕС, впервые после вступления ЧР в Евросоюз в мае 2004 г. Флаг подняли Президент ЧР М. Земан и председатель Еврокомиссии Ж.М. Баррозо, что можно считать символическим актом подтверждения провозглашенного «бархатной революцией» 1989 г. стратегического курса на «возвращение в Европу». Самый громкий евроскептик экс-президент ЧР В. Клаус не поднимал флаг ЕС над своей резиденцией в Пражском граде, подчеркивая этим приоритет национального суверенитета Чешской Республики.

Экс-президент ЧР В. Клаус объявил абсурдными торговые санкции ЕС против России, которые не ведут ни к чему иному, кроме ответных шагов. А антисанкции правительства России назвал вполне обоснованными, и даже необходимыми³⁸.

Бывший премьер-министр ЧР И. Пароубек заявил, что антироссийские санкции, опускающие новый железный занавес, не имеют смысла, так как Россия ответит на это стратегической переориентацией на Восток, Китай и Индию³⁹.

Премьер-министр ЧР Б. Сobotка неоднократно заявлял о неприемлемости новых антироссийских санкций для чешских экспортеров. Не учитывать интересы такой крупной мировой державы, как Россия, по его мнению, было бы серьезной ошибкой: «У нас есть исторический опыт, но у нас есть и национальные интересы. Как экономика, зависимая от экспорта, мы должны учитывать последствия расширения санкций. Это могло бы вернуть чешскую экономику в рецессию, десятки тысяч человек остались бы без работы на предприятиях и фирмах, зависящих от поставок из России. Ответственное правительство должно взвешивать все аспекты»⁴⁰.

38. www.klaus.cz.

39. <http://www.lhned.cz>.

40. *Hospodářské noviny*. 2014. 20 března.

Б. Сobotке вторит вице-премьер чешского правительства миллиардер А. Бабиш, возглавляющий общественное движение «Да» и буквально ворвавшийся в чешскую политику на последних парламентских выборах в 2014 г., заняв второе место по итогам выборов и потеснив традиционных игроков на чешском политическом поле. Он считает, что антироссийские санкции не были успешными и необходимо найти дипломатическое решение проблемы. По мнению А. Бабиша, последствия санкций на чешскую экономику переоцениваются⁴¹.

Однако единства позиций в правительственной команде нет. Абсолютно противоположную точку зрения в вопросе санкционной войны ЕС и США против России занял министр иностранных дел ЧР Л. Заоралеk, который не сомневается, что «антироссийские санкции Евросоюза и США в ответ на агрессию России в Крыму, и ответные антисанкции России в отношении стран, участвующих в санкционной войне, в том числе Чехии, не нанесут большого ущерба экономике страны, поскольку чешские предприниматели вполне могут найти замену российским рынкам сбыта и реализовать свою продукцию в других странах... тем более, что удельный вес России в экспорте Чехии не настолько велик, чтобы это хоть как-то повлияло на общее экономическое положение страны»⁴².

Непримиримым яростным противником России остается председатель правой политической партии «ТОП-09» К. Шварценберг, бывший министр иностранных дел в правительстве П. Нечаса, кандидат в президенты ЧР на президентских выборах 2013 г., по очкам проигравший во втором туре М. Земану со счетом 45,2%:54,8%. Председатель комитета по внешней политике Палаты депутатов Парламента ЧР К. Шварценберг является убежденным сторонником проамериканской ориентации ЧР и в экономической войне Запада и США против России выступает за ужесточение антироссийских санкций. «Нападение» России на Украину он рас-

41. Hospodárske noviny. 2014. 2 záií.

42. Hospodárske noviny. 2014. 13 srpna.

смачивает ни больше, ни меньше как «нападение» России на Европейский союз. При оценке событий на Украине К. Шварценберг проводит параллель с 1938 годом: «При аншлюсе Австрии западные державы утверждали, что австрийцы собственноручно этого и хотели. Также как и жители Крыма. Точно также было при захвате нашего пограничья и пограничья Украины. Как известно, через полгода началась война... Агрессора нельзя остановить дипломатическим путем»⁴³.

Однако далеко не все представители чешских властных структур разделяют столь ожесточенную позицию в отношении России. Дипломатичен в своих оценках санкционной войны против России чешский министр обороны М. Строптицкий (общественное движение «Да»): «ЧР, конечно, не должна нарушать единство позиции Евросоюза. Это, однако, не означает, что мы не должны иметь собственной точки зрения. Как только ЧР к чему-то присоединится, сразу же появляется много критиков, что де Чехия скачет по нотам ЕС. А если не присоединится, ее критикуют за то, что она разбивает единство ЕС»⁴⁴.

Довольно умеренную прагматичную позицию занимают и другие министры правительственного кабинета. Так, министр транспорта А. Прахарж (общественное движение «Да») заявляет: «Мы должны быть благоразумны. То, что сегодня делает Россия в Украине, для нас неприемлемо, но вопрос санкций должен быть проанализирован с точки зрения экономических и политических последствий»⁴⁵.

Непоследовательная позиция правительства ЧР по вопросу антироссийских санкций объясняется не только давлением со стороны Евросоюза и США, но и противоречиями внутри разношерстной правительственной коалиции.

По итогам последних парламентских выборов 2013 г. ни одна из политических партий не набрала большинства, необ-

43. Цит. по: *Surmanová K., Kreč L.* «Rusko vyhlásilo válku celé EU? « // *Hospodářské noviny*. 2014. 12–14 září.

44. *Hospodářské noviny*. 2014. 3. září.

45. *Měříčka A.* EU návrhla nové sankce, češi se je pokusí změnit // *Hospodářské noviny*. 2014. 3. září.

ходимого для формирования правительственного кабинета. После долгого поствыборного перетягивания политического каната, продолжавшегося 96 дней, было сформировано коалиционное правительство, которое возглавил председатель выигравшей на выборах Чешской социал-демократической партии Б. Сobotка. В правительственную коалицию вошли представители трех политических партий: Чешской социал-демократической партии, получившей на выборах 20,45% голосов избирателей, общественного движения «Да» во главе с миллиардером А. Бабишем, которому отдали свои голоса 18,65% непредсказуемых чешских избирателей и Христианско-демократической унии – Чехословацкой народной партии, набравшей 6,78%, что позволило ей вернуться в большую политику после провала на выборах 2010 г., когда партия, набрав 4,39%, впервые не прошла в парламент⁴⁶.

В Программном заявлении правительство ČR подтвердило курс на активное членство страны в ЕС и НАТО⁴⁷. В правительственную коалицию вошли партии с разными политическими и экономическими программами, что изначально заложило конфликт интересов внутри правительства. События на Украине расшатали хрупкое равновесие на чешской политической сцене. Жесткую позицию в отношении России занимает ХДУ-ЧНП, которая резко критикует правительство за слишком осторожную, трусливую позицию. Председатель ХДУ-ЧНП П. Белоградек, комментируя слова председателя правительства Б. Сobotки, что всегда надо оставлять открытыми задние ворота, заявил: «Мы не можем Украине сделать то же самое, что сделали нам в Мюнхене»⁴⁸. Праведный гнев «народников» во многом объясняется слабой неустойчивой позицией партии на чешской политической сцене. ХДУ-ЧНП практически утратила влияние во властных структурах и пытается найти место на чешской политической сцене, примеряя платье ультраоппозиционной партии. Однако у непо-

46. Lidové noviny 2013 29 října.

47. Programové prohlášení vlády ČR od 14.02.2014, <http://www.vlada.cz>.

48. Hospodářské noviny. 2014. 32 září.

стоянного чешского избирателя новые политические фавориты и рассчитывать на возврат «старой любви» чешских граждан не приходится. Такая правительственная разногласица ставит закономерный вопрос, правительство — это команда или хор солистов.

Затянувшаяся война санкций, вносящая неопределенность в перспективы развития взаимовыгодных двусторонних торгово-экономических отношений стран—членов ЕС с Россией, размывает единство позиций стран ЕС, интересы которых на российском рынке довольно дифференцированы. Не стоит преувеличивать единство стран членов ЕС при голосовании по вопросу санкций против России. Страны—члены ЕС вынуждены подчиняться внутренней дисциплине ЕС. Единственно или единодушно—большой вопрос.

Прага, поддерживая консолидированную антироссийскую позицию Евросоюза, однако, не хочет предпринимать никаких дополнительных шагов, которые могли бы ущемить интересы чешского бизнеса. «Мы пытаемся договориться о такой форме санкций, которая бы нанесла наименьший урон функционированию ЧР, чешской армии, финансового сектора», — заявил Б. Сobotка в интервью газете «Господарске новини». — Я не думаю, что мы должны готовиться к какому-либо долгосрочному охлаждению отношений с Россией. Наши фирмы и дальше будут торговать с Россией». Б. Сobotка ставит под сомнение эффективность единой европейской политики санкций в отношении России, и в этом его позиция совпадает с позицией премьер-министра Словакии Р. Фицо: «Я не согласен с войной санкций. Санкции никуда не ведут. Они не изменили позицию России, скорее наоборот»⁴⁹.

Резкое неприятие высших эшелонов чешской власти вызвало решение президента ЧР участвовать в Москве в праздновании 70-й годовщины победы в Великой Отечественной войне. Президент ЧР М. Земан — один из немногих европейских лидеров, осмелившийся, несмотря на жесточайшее дав-

49. Hospodářské noviny. 2014. 30 července.

ление США, приехать в Москву на празднование 70-й годовщины Победы в Великой Отечественной войне. В интервью газете «Коммерсант» Президент ЧР высказал мнение, что «санкции возможно полностью снять и, может быть, даже до конца этого года». Он также допустил, что в ближайшие 20 лет Россия может стать членом Евросоюза, поскольку «наши экономики взаимно дополняют друг друга. Россия нуждается в современных технологиях, Евросоюз нуждается в энергетических ресурсах»⁵⁰.

Средствами массовой информации в чешском обществе культивируется недружественное отношение к России. Согласно данным опроса, проведенного агентством Ipsos в апреле 2015 г., 61% чехов испытывает чувство страха и опасается военного нападения России на союзников ЧР по НАТО в Прибалтийских республиках, позицию президента М. Земана в отношении России не разделяет 63% граждан ЧР⁵¹.

Чешская Республика находится между двух огней: национальными экономическими интересами и политической «целесообразностью». В целом следует признать, что позиция Чешской Республики в отношении антироссийских санкций носит непоследовательный характер и колеблется вместе с линией Евросоюза. Правительство ЧР, на словах заявляя о невозможности замораживания торгово-экономических отношений Чехии и России, практически идет в русле политики санкций ЕС и США против России.

Так, под давлением США правительство ЧР «внезапно» отменило назначенное на 9 марта 2015 г. очередное плановое заседание межправительственной чешско-российской комиссии по торгово-экономическому и научно-техническому сотрудничеству между Чешской Республикой и Российской Федерацией, определяющей перспективные направления развития двустороннего промышленно-торгового и инвестиционного сотрудничества ЧР и РФ. Этот недружественный шаг правительства ЧР свидетельствует о непоследовательно-

50. Коммерсант, 2015. 12 мая, [rttp: www.kommersant.ru/doc/2724484](http://www.kommersant.ru/doc/2724484).

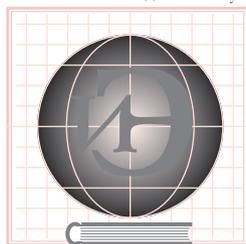
51. Hospodářské noviny. 2015. 5 května.

сти внешнеэкономической политики Чешской Республики, шаг за шагом сдающей экономической суверенитет страны.

По нашей оценке, перспективы улучшения отношений ЕС и России пока не просматриваются. Экономические санкции Запада в отношении России носят политический характер, и их решение лежит отнюдь не в плоскости двусторонних отношений отдельных стран — членов ЕС и России.

Только политическое урегулирование отношений ЕС с Россией может внести определенность в перспективы и стабильность российско-чешского экономического и внешне-торгового сотрудничества. Прогнозы на смягчение санкций Запада и США против России скорее неблагоприятные. Ужесточение санкционной войны может усилить риски свертывания взаимных двусторонних внешнеэкономических связей Чешской Республики и России.

Российская академия наук



Институт экономики

Редакционно-издательский отдел:

Тел.: +7 (499) 129 0472

e-mail: print@inecon.ru

Сайт: www.inecon.ru

Научное издание

**Россия и Центрально-Восточная Европа:
взаимоотношения в 2014–2015 гг.**

Монография

Оригинал-макет *Валериус В.Е.*

Редактор *Полякова А.В.*

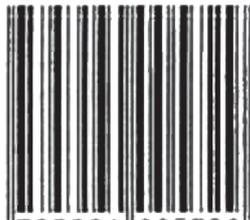
Компьютерная верстка *Сухомлинов А.Р.*

Подписано в печать 11.01.2016. Заказ № 1.

Тираж 300 экз. Объем 18,8 уч.-изд. л.

Отпечатано в ИЭ РАН

ISBN 978-5-9940-0572-9



9 785994 005729