



Валентина Михайловна Бондаренко – ведущий научный сотрудник Института экономики Российской академии наук, директор Международного фонда Н.Д. Кондратьева, к.э.н., действительный член Российской академии естественных наук и Международной академии исследований будущего

Valentina Bondarenko is Senior Research Professor at the Institute of Economics of the Russian Academy of Sciences, Director of the International N. Kondratieff foundation, Ph.D. (Economics), member of the Russian Academy of Natural Sciences and the International Academy of Future Studies

... Единственная возможность добиться того, чтобы знание не устаревало и опережало реально происходящие социально-экономические, политические, научно-технические, организационные и другие процессы, полагает В. Бондаренко, – это строить прогнозы, во-первых, не путем продолжения прошлого опыта, а на основе знания будущего. Во-вторых, эффективность функционирования системы в целом и любой ее части, как показано в книге, можно рассматривать через единый критерий – время между возникновением потребности конкретного человека достигнуть цели развития и ее удовлетворением.

*Ю. В. Якутин
доктор экономических наук, профессор,
Заслуженный деятель науки Российской Федерации,
Издательский Дом «Экономическая газета»*

... По нашему мнению, будучи, безусловно, оригинальными, идеи В.М. Бондаренко связаны не только со взглядами Н.А. Кондратьева и его последователей. Они выходят за рамки экономики и находятся на стыке многих областей знания. ... В идеях В.М. Бондаренко мы видим влияние традиций серебряного века русской философской и научной мысли, которые были приглушены, но не прерваны десятилетиями господства государственного, а затем олигархического капитализма.

*Н. В. Борматенко,
Днепропетровский национальный университет имени Олеся Гончара,
кафедра международных финансов*

... Статья(и) очень глубокие, чрезвычайно интересные и крайне романтические. ... Тебе, несомненно, надо продолжать свою подвижническую работу – правда пробьет нежелание слушать и слышать, пока люди продолжают свой курс в никуда...

*Люси Бадаля,
профессор (США), экономист Школы высших исследований
Лондонского университета*

... Мне особенно близко Ваше соображение, что «прогнозировать будущее можно только из будущего». Это как раз соответствует важному для меня направлению моего моделирования высокотехнологичных модернизаций.

*А. М. Тарко,
профессор, доктор физико-математических наук, академик РАН,
Вычислительный центр РАН*

Бескризисное развитие – это миф или закономерная реальность

Бондаренко В. М.

Бондаренко В. М.

Бескризисное развитие – это миф или закономерная реальность

Размышления вслух



It is crucial not to dally away!

В. М. Бондаренко

**БЕСКРИЗИСНОЕ РАЗВИТИЕ -
ЭТО МИФ или
ЗАКОНОМЕРНАЯ РЕАЛЬНОСТЬ**

Размышления вслух

Москва
Издательский Дом «Наука»
2012

УДК 323

ББК 66.3

Б 81

Б 81 **Бондаренко, В. М.**

Бескризисное развитие – это миф или закономерная реальность.
Размышления вслух: антология. – М.: Издательский Дом «Наука», 2012.
– 390 с.

ISBN 978-5-9902333-4-8

Ключом к философии формирования глобального общества и всех его институтов должен быть тезис: «У всех обитателей Вселенной - общее происхождение; у всех людей - одна общая человеческая природа; у всех религий - одна общая божественность, у всего глобального сообщества и у каждого конкретного человека в отдельности - одна общая единственная цель - достигнуть в своем развитии своего собственного совершенства». Это означает переход на совершенно иной уровень понимания в обеспечении мира и безопасности в многонациональном обществе! Главное - не упустить время!

УДК 323

ББК 66.3

ISBN 978-5-9902333-4-8

© Бондаренко В. М., 2012

V. Bondarenko

CRISIS-FREE DEVELOPTMEN – A MYTH OR A LOGICAL REALITY

Thinking out loudly

Moscow

Publishing House «Science»

2012

УДК 323

ББК 66.3

Б 81

Bondarenko, V.
В 81 **Crisis-free development - a myth or a logical reality. Thinking out loudly**
an anthology. - M.: Publishing House «Science», 2012. - 390 с.

ISBN 978-5-9902333-4-8

The key to the philosophy of a global society and all its institutions should be the thesis:
«All the inhabitants of the Universe have a common origin; all people have a common
human nature; all religions have a common divinity; the entire global community, and
each individual separately have the only one common goal - to achieve development of
its own perfections This means moving to a new level of understanding to ensure peace
and security in a multicultural society! It is crucial not to dally away!

УДК 323

ББК 66.3

ISBN 978-5-9902333-4-8

© Bondarenko V., 2012

Содержание Contents

От автора	5
Author's Foreword	8
Демократия - категория экономическая	13
Фактор времени в сфере торговли	21
Социально-экономическая характеристика общества, построенного в СССР и программа выхода из общего кризиса	26
О периодизации различных форм человеческих отношений	44
Информационное общество для всех - информационное общество для каждого человека в отдельности	49
Интернет как средство сосредоточения человеческого сообщества в одно временное пространство	53
Контурь новой методологии познания закономерностей в развитии человеческого сообщества	57
The contours of a new methodology for understanding patterns in the development of human society	64
Контурь новой методологии познания закономерностей в развитии человеческого сообщества	73
Глобалистика как наука и глобализация как процесс в свете новой методологии познания человеческого сообщества	88
Закономерности и перспективы трансформации общества в свете новой методологии познания	95
Философия формирования глобального общества: новый методологический подход	102
Philosophy for the global society formation: new methodological approach	115

Философия искусственного интеллекта в свете новой методологии познания	128
Война и международная безопасность: взгляд из будущего	133
Warfare and international security: view from the future	144
Взгляд из будущего на формирование стратегии развития России или есть у России несырьевое будущее?	156
Прогнозирование будущего сквозь призму новой методологии познания или прогнозировать будущее можно только из будущего!	175
Forecasting the future through the prism of the new cognition methodology, or future can be only forecasted from future!	211
Инновации, информационное общество и долгосрочная стратегия	245
Innovations, Information Society and Long-Term Development Strategy of Russia	263
Стратегия социально-экономического развития России: взгляд из будущего	281
Russia's Socio-Economic Development Strategy: View from the Future	288
Russia's Future Viewed From the Future	295
Теоретические основы выбора стратегии социально-экономического развития России и механизма ее реализации ..	302
Контуры экономики будущего и настоящего: две парадигмы развития	316
Global processes and their dynamics: two paradigms of development	327
Модернизация России: две парадигмы развития	337
Мировоззренческий подход к решению проблем информационной безопасности в условиях становления информационного общества	352
Взгляд из будущего на будущее России	358
Отзыв Л. В. Лескова	367
Рецензия Ю. В. Якутина	369
Отзыв Н. В. Борматенко	380
Отзыв Люси Бадалян	382
Отзыв А. М. Тарко	384
Отзыв А. С. Смирнова	385
Перечень работ, использованных в книге	386

*Моим любимым детям,
внукам и мужу*

ОТ АВТОРА

Известный норвежский экономист Эрик Райнерт в своей книге «Как богатые страны стали богатыми, и почему бедные страны остаются бедными» (Москва, Гос. Ун-т - Высшая школа экономики, 2011) вспоминает произведение Вольтера «Кандид, или Оптимизм», изданное еще в 1759 году. В своем романе Вольтер рассказывает историю молодого человека по имени Кандид, который без особого на то желания покидает родной дом, чтобы познать мир, «лучший из всех возможных миров», по словам его мудрого учителя метафизико-теолого-космологонии профессора Панглоса. Путешествуя, Кандид сталкивается с чудовищным реальным миром бедности, мародерствующих армий, религиозных преследований, землетрясений и кораблекрушений и т. д., и т. п. Все это время Панглос продолжает проповедовать, что это лучший из всех возможных миров, пока Кандид, наконец, не задается вопросом: «Если это лучший мир из возможных миров, то каковы же другие?»

Вот и я, будучи еще ребенком и сидя под прилавком уличного торгового ларька, где работала мама, внимательно наблюдала весь этот «лучший из всех возможных миров». А вечером, глядя на появившиеся на небе звезды, неизвестно кому задавала тот же вопрос: «Почему так поразному живут люди? Почему один человек подходит к прилавку и может себе позволить купить все, что на нем лежит. А другой, с трясушимися руками перебирает в руке несколько монет и считает, хватит ли ему купить хотя бы булочку?» И вот теперь, собрав в эту книгу некоторые из своих публикаций, я поняла, что всю свою жизнь, всю свою научную деятельность я подчинила нахождению ответа на мною же сформулированный в далеком детстве вопрос, а как оказывается, на вопрос Кандида.

В. М. Бондаренко

В своей первой подготовленной, но незащищенной, в виду «крамольности» ее выводов, кандидатской диссертации я исследовала состояние оптовой торговли и искала пути повышения эффективности ее материально-технической базы. «Крамольность» заключалась в том, что, возможно помня тот самый вопрос из детства, я сделала в своем исследовании вывод: любое решение проблемы повышения эффективности функционирования оптового звена, в той системе отношений, которая сложилась в СССР в 70-80 годы прошлого века, в конечном итоге может ухудшить жизнь людей. Почему? Как объяснить это противоречие? Дальнейшие исследования показали, что узкоотраслевой уровень понимания проблемы не мог дать мне достаточно полный и аргументированный ответ на этот вопрос. Поэтому, чтобы ответить на него, потребовалось разобраться в этой проблеме с высоты политико-экономических знаний. В ИЭ РАН мною была написана и в 1991 г. защищена вторая диссертация по специальности «политическая экономия» на тему «Механизм взаимосвязи производства и потребления в социалистическом обществе». Помимо того, что в этой работе я продвинулась в понимании объективных истоков ранее выявленного противоречия, был сделан еще такой вывод: на планете Земля социализма еще не было.

В советское время высшие учебные заведения и академические институты, например, такие как МГУ им. М.В. Ломоносова, Московский институт народного хозяйства им. Г.В. Плеханова, Институт экономики РАН и другие, безусловно, владели мощной политэкономической школой. В 1990-е и 2000-е годы произошел отказ от политической экономии. Но как теперь пишут отдельные исследователи, отказ от марксизма имел в основном вненаучные основания. Одни, чтобы не прослыть «еретиками» и не подвергнуться анафеме, стали адептами экономикса. Другие подались в безобидное для мейнстрима направление, например, «российская школа экономической мысли», «философия хозяйства», экономическая социология, экономическая антропология и т. д.

Но как бы ни называли себя те или иные группы, школы, направления исследователей в те новые времена и в прежние времена официального признания политической экономии, на поверхности явлений в основе этих знаний преобладал и преобладает эмпирический подход построения теории. Такой подход, помноженный на субъективный фактор, как раньше, так и сейчас не дает ответа на сформулированный мной изначально вопрос. Поэтому перед собой я поставила следующую задачу: найти такой методологический инструментарий, который позволил бы понять объективные причины возникновения и нарастания глобального

Бескризисное развитие — это миф или закономерная реальность

системного кризиса, несущего человечеству новые беды. В итоге удалось сформулировать новую методологию познания закономерностей в развитии человеческого сообщества, т. е. выйти на мировоззренческий уровень понимания проблемы. Эта методология позволила найти ответ на вопрос не только о причинах возникновения системного кризиса, но и на поставленный Кандидом вопрос в романе Вольтера.

В книгу вошли опубликованные в разные годы работы. Они даны в хронологическом порядке их написания и издания, так как, по сути, в них исследуется одна и та же проблема: почему человеку пока плохо в этом «лучшем из всех возможных миров». Но каждый раз эта проблема рассматривается на новом витке понимания, в контексте рассмотрения разных сторон развития человеческого сообщества. Иными словами, то противоречие, с которым я столкнулась на заре своей научной деятельности, и то, что мне пришло в голову сначала как интуиция, по нарастающей обрастало все новыми теоретическими доказательствами правильности полученных выводов. Новый методологический инструментарий дал возможность познать объективные законы развития человеческой системы и ответить на вопрос, вынесенный в заголовок этой книги: «Бескризисное развитие - это миф или закономерная реальность?»

Хочется надеяться, что собранные в одном издании опубликованные в период с 1983 г. по настоящее время работы заинтересуют читателя, мне позволят быть понятой и услышанной, а идеи востребованными!

Бондаренко Валентина Михайловна,
ведущий научный сотрудник Института экономики
Российской академии наук,
директор Международного фонда Н. Д. Кондратьева,
к.э.н., действительный член Российской академии естественных наук
и Международной академии исследований будущего,
т/ф +7(499)129-04-88.

E-mail: bondarenko@inecon.ru
www.ikf2011.ru

В. М. Бондаренко

*To my beloved children,
grandsons and husband*

AUTHOR'S FOREWORD

In his book on «How Rich Countries Got Rich ... and Why Poor Countries Stay Poor» (Moscow, HSE, 2011), Erich Reinert, a renown Norwegian economist recalls Voltaire's «Kandid or Optimism», published in 1759. In that novel, Voltaire tells the story of a young man, Kandid, who, without any strong enthusiasm, leaves his home in order to cognize the world - «the best of all possible worlds», as said by Mr. Panglos, his wise teacher and Professor of metaphysics, theology and cosmology. While travelling, Kandid is faced with the real monstrous world of poverty, marauding armies, religious prosecutions, earthquakes, shipwrecks, etc. Meanwhile, Panglos keeps on preaching that this is the best of all possible worlds, and then, finally, Kandid poses the question: «If this world is the best of all possible worlds, then what do the other ones look like?» While being a child and sitting under the counter of the street kiosk, where my mother worked, I, too, closely observed this «best of all possible worlds», and then at night, looking at the stars appearing on the sky, I asked the same question: «Why do people live so differently? Why does one person approach the counter and can afford buying everything that is on sale, and another one fingers several coins and calculates if they are enough to buy at least a roll?» Now, having collected some of my publications in this book, I realized that all my life and research activity was subject to the task of finding an answer to the question, formulated by me in my distant childhood - as it turns out, the question by Kandid.

In my first doctoral dissertation, which did not pass through because the conclusions were «dissent», I explored the condition of wholesale trade and tried to find ways to make its material and technical base more effective. The «dissidence» was found in the fact that I, probably remembering that question from my childhood, arrived at the conclusion that in the system

Бескризисное развитие — это миф или закономерная реальность

of relations that prevailed in the Soviet Union in the 1970s and 1980s, any solution for the task to make the wholesale chain functioning more efficiently could ultimately worsen the life of the population. Why so? How could that contradiction be explained? As the followed studies showed, the narrowly sectoral understanding of the given problem was insufficient to provide a full and well-reasoned answer to this question. Therefore, in order to find an explanation, it was necessary to sort out the problem from the heights of political and economic knowledge. So, I wrote the second dissertation, in the field of political economy and on the subject of «Mechanism of Interconnection between Production and Consumption in the Socialist Society», and defended it in 1991 at the RAS Institute of Economics. In that work, I made some progress in understanding the objective sources of the earlier found contradiction, and drew another conclusion that socialism was not yet present on the planet Earth.

In the Soviet period, the higher educational and academic institutions - for example, such as the Moscow State University named after M. V. Lomonosov, Moscow Institute of National Economy named after G. V. Plekhanov, RAS Institute of Economics, and others did possess a powerful school of political economy. Later on, in the 1990s and 2000s, the discipline of political economy was repudiated. However, as noted today by some researchers, Marxism was repudiated on the grounds that it had nothing in common with science. Some scholars, unwilling to be labeled as «misbelievers» and to be anathematized, adopted economics. Others chose to move along the directions innocuous for the mainstream - such as «Russian school of economic thought», «philosophy of economy», economic sociology, economic anthropology, etc.

But, whatever definitions were picked up for themselves by different groups, schools or streams of research in that new time and earlier, when political economy had been recognized officially, the prevalent phenomena laid in the basis of their knowledge may be described as empirical approach to the theory building. Such an approach combined with the subjective factor both did not and does not provide an answer to my initially formulated question. Therefore, I saw my task as to find the methodological toolkit that would help to understand the objective causes that predetermined advent and growth of the global systemic crisis bringing new troubles for the humankind. As a result, it became possible to formulate the new methodology for cognition of regularities in development of human society - that is, to reach the worldview (visionary) level of understanding the given problem. This methodology helped to find the answer to the question on the causes of the systemic crisis, and, moreover, to the question set by Kandid in Voltaire's novel.

В. М. Бондаренко

This book includes works published in different years. They are arranged in the same chronological order as they were written and published, because, in the essence, they address one and the same problem: why, so far, people do not feel comfortable in this «best of all possible worlds». However, each time the problem is considered at the new spiral of understanding, in the context of analysis of different aspects in development of human community. That is, the contradiction, which faced me at the dawn of my academic career, and the idea that inspired me first at the level of intuition, eventually was supported by the growing numbers of theoretical evidence proving the correctness of the drawn conclusions. The new methodological toolkit made it possible to cognize the objective laws of the human system development and to answer the question, which made the title of this book: «Crisis-Free Development - A Myth or A Logical Reality»?

I would like to hope that the works, published in the period from 1990 and on, and collected in this volume, would be of interest for readers as well as would help me to be heard and understood and my ideas to be needed!

Dr. Valentina M. Bondarenko,
*Senior Researcher, RAS Institute of Economics,
Member of the Russian Academy of Natural Sciences
and International Academy of Future Studies,
Direktor of International N.D. Kondratieff Foundation, Moscow, Russia
phone / fax +007(499)129-04-88.*

E-mail: bondarenko@inecon.ru
www.ikf2011.ru

Бескризисное развитие — это миф или закономерная реальность

ДЕМОКРАТИЯ - КАТЕГОРИЯ ЭКОНОМИЧЕСКАЯ

Три дня августа 1991 года, которые пережила страна, принесли победу демократии. Но эйфория от политической победы уходит в небытие, и наступают суровые будни. Все острее и острее выявляется потребность в принятии тактических и стратегических решений сейчас и на перспективу по выводу страны из экономического кризиса. Да, да, именно экономического. Ибо сколько бы мы ни играли в демократию, или в другие политические игры, если не будет найден выход экономический, то все время будет продолжаться поиск виновного и «охота на ведьм» неизбежна.

Вместе с тем сегодня не надо уже никого убеждать, что экономика наша тяжело больна. Кризисное состояние сначала скрытое, а потом уже явное видно каждому. Экономическая мысль обеспокоена. Имеется множество альтернативных программ и предложений практиков и ученых по выходу нашей страны из этого кризиса. Какая из них верна? Какой рецепт окажется самым действенным? Представляется, что в большинстве своем превалирует метод проб и ошибок. И совершенно нет понятия, что за этим последует. Говорят: «Давайте любыми средствами вплоть до следующего скачка в снижении уровня жизни (например, за счет либерализации цен) стабилизируем экономику, а потом будем проводить реформы». И совершенно не ставится вопрос: «А зачем нам потом реформы, если достигли стабильности?» И так во всем сплошной беспредел. Перепутаны все понятия: причина и следствие; первичное и вторичное; цель и средства. Особенно это касается последнего. Вот все в один голос говорят, что надо осуществить переход к рынку. Более того, к социально ориентированному рынку. Но рынок - это не цель, а средство достижения цели, причем не единственное. И в зависимости от той цели, которую мы изберем, нам и нужен арсенал средств. Ведь совершенно ясно, чтобы сделать человека или общество здоровым, надо подобрать единственно правильное лекарство. Но предварительно необходимо правильно поставить диагноз, в противном случае выздоровление затянется на длительный период, а возможен и летальный исход.

Ну что же, попытаемся еще раз поставить диагноз болезни нашего общества и дать еще один рецепт его выздоровления. А вдруг он окажется действенным!?

Представляется, что применительно к экономике нашей страны, для оценки ее состояния в прошлом (скажем уже в доперестроечный период), в настоящем и в будущем необходимо определить сквозную для всех периодов