

РЕШЕНИЕ
именем Российской Федерации

13 ноября 2015 года Чертановский районный суд г. Москвы в составе председательствующего судьи Астаховой Т.Ю., при секретаре Пепеляевой Е.В., рассмотрев в открытом судебном заседании гражданское дело по иску ФГБУН Институт экономики РАН к Беловой Галине Ивановне о защите деловой репутации,

УСТАНОВИЛ:

Истец ФГБУН Институт экономики РАН обратился в суд с указанным иском к ответчику Беловой Г.И., мотивировав заявленные требования тем, что Белова Г.И. являлась сотрудником ФГБУН Институт экономики РАН, приказом от 02.06.2015 г. ответчик была уволена по п. 2 ч. 1 ст. 81 ТК РФ. 24.06.2015 г. Беловой Г.И. в письме под названием «Уйти нельзя остаться (Об ФГБУН Институт экономики РАН, Гринберге и демократии)», направленном сотрудникам ФГБУН Институт экономики РАН, а также третьим лицам посредством электронной почты, были распространены сведения, не соответствующие действительности и порочащие деловую репутацию истца. В частности, истец обвинялся в проведении «ряда жестких мер по сокращению штатов, следствием которых стала смерть и инвалидность нескольких сотрудников». Гринберг Р.С., член-корреспондент РАН, обвинялся в совершении таких противоправных действий, как «незаконная сдача в аренду помещений в институтских зданиях», распоряжении финансовыми потоками учреждения, которые «были переключены на Новую экономическую ассоциацию, - юридическое лицо, бенефициаром которого является сам Гринберг и его клеветы», разворовывание институтских бюджетов, уничтожение традиций и духа ИЭ РАН, насаждение культуры аренды, увода средств ИЭ РАН и запугивание его работников. Письмо также содержало ряд обвинений в отношении других сотрудников истца, по мнению ответчика, Кузнецова Н.Г. «не обладает никаким образованием, зато обладает ненавистью и абсолютной степенью хамства к людям и преданностью Гринбергу», Рубинштейн А.Я. является «виновником многомиллионных хищений» и «насаждает в институте экономики атмосферу страха». Помимо прочего, ответчик утверждала следующее: «Так как ученый совет находился под серьезным прессингом Гринберга, то он проголосовал за кандидатуру Головина, несмотря на возражения членов совета», «Гринберг захватил власть в ИЭ РАН». При этом, решение о назначении Головина М.Ю. на должность временно исполняющего обязанности директора ИЭ РАН принято членами Ученого совета единогласно без какого-либо принуждения, смерть трех сотрудников ИЭ РАН наступила по естественным причинам, вопрос об их сокращении не рассматривался, доказательств причастия Гринберга Р.С. к совершению преступлений, в которых его обвиняет ответчик чем-либо не подтверждена, Гринберг Р.С. был назначен на должность директора в предусмотренном Уставом ИЭ РАН порядке. В виду изложенного, истец просил признать не соответствующими действительности порочащие деловую репутацию ИЭ РАН сведения, распространенные ответчиком в письме от 24.06.2014 г., обязать ответчика направить опровержение данных сведений, набранное тем же шрифтом, используя тот же масштаб и расположение на странице, под заголовком «Опровержение», по следующим адресам электронной почты: artem-pylin@yandex.ru, sokolova99@mail.ru, salih@mail.ru, merasova@yandex.ru, ovfrolova@gmail.com, sandr956@gmail.com, rubinstein.alexander@gmail.com, nur428@mail.ru, lenalenchuc@yandex.ru, bormil@ineson.ru, взыскать с Беловой Г.И. расходы по составлению протоколов осмотра доказательств в сумме 41 400 руб., нотариальному заверению заявлений в сумме 900 руб., по оплате госпошлины в сумме 6 000 руб. (л.д. 3-8, 196-197).

Представитель истца ФГБУН Институт экономики РАН по доверенности Тарабрин И.В. в судебное заседание явился, иск поддержал в полном объеме по изложенным в нем основаниям, с учетом уточненных исковых требований, просил также взыскать с ответчика

почтовые расходы, связанные с оплатой направления телеграммы о вызове в суд, согласно представленному ранее заявлению (л.д. 210) в размере 1 074 руб. 75 коп.

Ответчик Белова Г.И. в судебное заседание не явилась, извещалась надлежащим образом, путем направления повесток и телеграмм по адресу регистрации, от получения судебной корреспонденции уклоняется, в связи с чем она возвращается с отметкой «по истечении срока хранения».

В соответствии с п.п. 63-68 Постановление Пленума Верховного Суда РФ от 23 июня 2015 г. № 25 «О применении судами некоторых положений раздела I части первой Гражданского кодекса РФ», по смыслу пункта 1 статьи 165.1 ГК РФ юридически значимое сообщение, адресованное гражданину, должно быть направлено по адресу его регистрации по месту жительства или пребывания либо по адресу, который гражданин указал сам (например, в тексте договора), либо его представителю (пункт 1 статьи 165.1 ГК РФ).

Если лицу, направляющему сообщение, известен адрес фактического места жительства гражданина, сообщение может быть направлено по такому адресу.

Адресат юридически значимого сообщения, своевременно получивший и установивший его содержание, не вправе ссылаться на то, что сообщение было направлено по неверному адресу или в ненадлежащей форме (статья 10 ГК РФ).

Юридически значимое сообщение считается доставленным и в тех случаях, если оно поступило лицу, которому оно направлено, но по обстоятельствам, зависящим от него, не было ему вручено или адресат не ознакомился с ним (пункт 1 статьи 165.1 ГК РФ). Например, сообщение считается доставленным, если адресат уклонился от получения корреспонденции в отделении связи, в связи с чем она была возвращена по истечении срока хранения.

Риск неполучения поступившей корреспонденции несет адресат.

Статья 165.1 ГК РФ подлежит применению также к судебным извещениям и вызовам, если гражданским процессуальным или арбитражным процессуальным законодательством не предусмотрено иное.

При таких обстоятельствах суд рассмотрел дело в отсутствие ответчика в порядке ч. 3 ст. 167 ГПК РФ.

Выслушав объяснения представителя истца, исследовав письменные материалы дела, суд считает иск подлежащим удовлетворению по следующим основаниям.

Согласно ст. 150 ГК РФ, деловая репутация является нематериальным благом, защищаемым в соответствии с ГК РФ и другими законами в случаях и в порядке, ими предусмотренными.

В соответствии с п.п. 1, 9, 11 ст. 152 ГК РФ, юридическое лицо вправе требовать в судебном порядке опровержения порочащих его деловую репутацию сведений, если лицо, распространявшее такие сведения не докажет, что они соответствуют действительности.

Согласно п. 7 постановления Пленума Верховного Суда Российской Федерации от 24.02.2005 г. № 3 «О судебной практике по делам о защите чести и достоинства граждан, а также деловой репутации граждан и юридических лиц» по делам о защите чести, достоинства и деловой репутации необходимо иметь в виду, что обстоятельствами, имеющими в силу статьи 152 Гражданского кодекса Российской Федерации значение для дела, являются: факт распространения ответчиком сведений об истце, порочащий характер этих сведений и несоответствие их действительности. При отсутствии хотя бы одного из указанных обстоятельств иск не может быть удовлетворен судом.

Под распространением сведений, порочащих честь и достоинство граждан или деловую репутацию граждан и юридических лиц, следует понимать опубликование таких сведений в печати, трансляцию по радио и телевидению, демонстрацию в кинохроникальных программах и других средствах массовой информации, распространение в сети Интернет, а также с использованием иных средств телекоммуникационной связи, изложение в служебных характеристиках, публичных выступлениях, заявлениях, адресованных должностным лицам, или сообщение в той или иной, в том числе устной, форме хотя бы одному лицу.

2

В соответствии с пунктом 9 Постановления Пленума Верховного Суда РФ от 24.02.2005 г. № 3 «О судебной практике по делам о защите чести и достоинства граждан, а также деловой репутации граждан и юридических лиц» доказывание соответствия действительности распространенных сведений лежит на ответчике.

В судебном заседании установлено и следует из материалов дела, что стороны по делу состояли в трудовых отношениях, приказом ФГБУН Институт экономики РАН от 02.06.2015 г. № 6732/81 ответчик была уволена 10.02.2015 г. по п. 2 ч. 1 ст. 81 ТК РФ (в связи с сокращением численности работников) (л.д. 11).

24.06.2015 г. Белова Г.И. посредством электронной почты направила письмо под заголовком «Уйти нельзя остаться (Об ФГБУН Институт экономики РАН, Гринберге и демократии)» сотрудникам ФГБУН Институт экономики РАН, а также третьим лицам.

Письмо было направлено с электронного почтового ящика belova.ran@mail.ru, принадлежность данного почтового ящика Беловой Г.И. последней не оспаривается и согласуется с материалами дела, в частности, она самостоятельно указала его наименование как способ ее информирования при обращении в Гагаринский районный суд г. Москвы с иском о восстановлении на работе (л.д. 39-73, 75-90).

Письмо было направлено на ящики электронной почты: artem-pylin@yandex.ru, sokolova99@mail.ru, salih@mail.ru, merasova@yandex.ru, ovfrolova@gmail.com, sandr956@gmail.com, rubinstein.alexander@gmail.com, nur428@mail.ru, lenalenchuc@yandex.ru, bormil@inecon.ru и содержало следующие утверждения: о проведении истцом «ряда жестких мер по сокращению штатов, следствием которых стала смерть и инвалидность нескольких сотрудников», Гринберг Р.С., член-корреспондент РАН, обвинялся в совершении таких противоправных действий, как «незаконная сдача в аренду помещений в институтских зданиях», распоряжении финансовыми потоками учреждения, которые «были переключены на Новую экономическую ассоциацию, - юридическое лицо, бенефициаром которого является сам Гринберг и его клеветы», разрывывание институтских бюджетов, уничтожение традиций и духа ИЭ РАН, насаждение культуры аренды, увода средств ИЭ РАН и запугивание его работников. Кузнецова Н.Г. «не обладает никаким образованием, зато обладает ненавистью и абсолютной степенью хамства к людям и преданностью Гринбергу», Рубинштейн А.Я. является «виновником многомиллионных хищений» и «насаждает в институте экономики атмосферу страха», «Так как ученый совет находился под серьезным прессингом Гринберга, то он проголосовал за кандидатуру Головина, несмотря на возражения членов совета», «Гринберг захватил власть в ИЭ РАН» (л.д. 16-68).

Соответствие действительности сведений, имеющих явный негативный смысл, изложенных в письме, не доказано ответчиком и не подтверждается имеющимися в деле доказательствами.

Так, назначение Головина М.Ю. на должность временно исполняющего обязанности директора ИЭ РАН принято членами Ученого совета единогласно, что отражено в протоколе заседания совета от 09.06.2015 г. (л.д. 41-95). Смерть сотрудников ИЭ РАН, наступившая в 2015 году, не может быть связана с их сокращением, поскольку вопрос об их сокращении не рассматривался (л.д. 96-107), доказательств причастия Гринберга Р.С. к совершению преступлений, в которых его обвиняет ответчик чем-либо не подтверждена, как и иных утверждений ответчика.

В письме изложены утверждения об имевших место фактах, которые не нашли своего подтверждения.

Проанализировав содержание и смысловую направленность текста письма, его заголовок, суд пришёл к выводу о том, что оспариваемые сведения порочат деловую репутацию истца. Данные сведения следует расценивать как утверждающие о недобросовестности при осуществлении истцом своей деятельности, несущие негативную, отрицательную информацию об истце.

Следовательно, в соответствии с положениями ст. 152 ГК РФ, требования истца правомерны и подлежат удовлетворению.

В соответствии со ст. 98 ГПК РФ стороне, в пользу которой состоялось решение суда, суд присуждает возместить с другой стороны все понесенные по делу судебные расходы.

Согласно ст. 94 ГПК РФ к издержкам, связанным с рассмотрением дела, относятся, в том числе, денежные суммы, подлежащие выплате экспертам; расходы на оплату услуг представителей; другие признанные судом необходимыми расходы.

В связи с защитой нарушенного права, истцом понесены расходы, связанные с составлением протоколов осмотра доказательств в сумме 41 400 руб. (л.д. 202, 203), нотариальным заверением заявления в сумме 900 руб. (л.д. 207), отправкой телеграмм об извещении ответчика о слушании дела - 1 074 руб. 75 коп. (л.д. 213-214), по оплате госпошлины в сумме 6 000 руб. (л.д. 10). Указанные расходы суд считает необходимыми и подлежащими взысканию с ответчика в пользу истца.

На основании изложенного, руководствуясь ст. ст. 193-199 ГПК РФ,

РЕШИЛ:

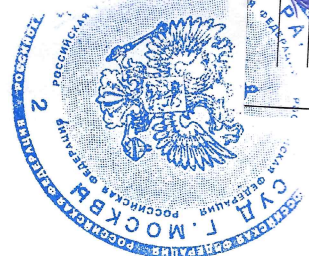
Признать не соответствующими действительности и порочащими деловую репутацию истца сведения, распространенные Беловой Галиной Ивановной в письмах от 24.06.2015 г.

Обязать Белову Г.И. направить опровержение не соответствующих действительности, порочащих деловую репутацию истца сведений, набранное тем же шрифтом, используя тот же масштаб и расположение на странице, под заголовком «Опровержение», по нижеследующим адресам электронной почты: artem-pylin@yandex.ru, sokolova99@mail.ru, salih@mail.ru, merasova@yandex.ru, ovfrolova@gmail.com, sandr956@gmail.com, rubinstein.alexander@gmail.com, nur428@mail.ru, lenalenchuc@yandex.ru, tormil@inecon.ru

Взыскать с Беловой Галины Ивановны в пользу ФГБУН Института экономики РАСХН расходы по составлению протоколов осмотра доказательств в сумме 41 100 руб., нотариальному заверению заявления – 900 руб., расходы по оплате госпошлины 6 000 руб., почтовые расходы 1 074,75 руб., всего взыскать 49 074 (сорок девять тысяч семьсот четыре) рубля 75 коп.

Решение может быть обжаловано в Московский городской суд в течение месяца со дня изготовления решения в окончательной форме.

Прошло и пронумеровано
Судья: _____
Секретарь: _____



Судья:

