

Кирдина-Чэндлер Светлана Георгиевна,
д.с.н., Институт экономики РАН, г. Москва
kirdina@bk.ru
www.kirdina.ru

Критический дискурс в социологии (на примере дебатов о теории институциональных матриц в России и за рубежом)

*Как только появляется кто-то, готовый свернуть горы,
сразу за ним идут другие, готовые свернуть ему шею ©.
М.М. Жванецкий*

Критический дискурс является необходимой частью научной культуры, где в качестве нормы принято заинтересованное и внимательное прочтение работ своих коллег по научному сообществу. Он отражает профессиональную солидарность, а теоретические дискуссии трактуются как "сотрудничество в поисках истины" (Хабермас, 2006), в которое вовлечены участники профессионального сообщества. Такое «сотрудничество в поисках истины» исключает, на наш взгляд, социологический и методологический монизм (их анализ будет представлен в докладе).

Однако насколько современный критический дискурс способствует такому сотрудничеству? Кто более прав сегодня – философ-профессионал Юрген Хабермас или философ-любитель Михаил Жванецкий, чьи слова вынесены в эпиграф?? На основе обзора дебатов по поводу теории институциональных матриц в России и за рубежом 2001-2017 гг. сделана предварительная классификация критик, которую предлагается обсудить на семинаре. Она включает два альтернативных способа критического анализа, которые названы «наступательным» и «рассудительным». Проанализированы перспективы и ограничения каждого из подходов. Показано, как эти подходы могут сочетаться, усиливая или уменьшая взаимные преимущества. Особое внимание уделяется идеологической составляющей рассмотренных дебатов.

Для иллюстрации возможной реакции на «наступательную» и «рассудительную» критики даются ответы на высказанные в отношении теории институциональных матриц замечания. В заключение делается попытка ответить на вопрос: а что после критики?