

ЩЕРБАКОВ ВАСИЛИЙ СЕРГЕЕВИЧ

**ЭКОНОМИЧЕСКОЕ РАЗВИТИЕ РЕГИОНОВ РОССИЙСКОЙ
ФЕДЕРАЦИИ НА ОСНОВЕ ИНТЕНСИФИКАЦИИ
ИНВЕСТИЦИОННЫХ ПРОЦЕССОВ**

Специальность 08.00.05 –
Экономика и управление народным хозяйством
(региональная экономика)

АВТОРЕФЕРАТ
диссертации на соискание ученой степени
кандидата экономических наук

Диссертационная работа выполнена на кафедре «Региональной экономики и управления» ФГБОУ ВО «Алтайский государственный университет»

Научный руководитель: **Дусь Юрий Петрович**, доктор экономических наук, доцент, декан факультета международного бизнеса ФГБОУ ВО «Омский государственный университет им. Ф.М. Достоевского», г. Омск

Официальные оппоненты: **Родионова Ирина Александровна**, доктор географических наук, профессор кафедры региональной экономики и географии экономического факультета ФГАОУ ВО «Российский университет дружбы народов», г. Москва

Глебова Ирина Станиславовна, кандидат экономических наук, доцент, заведующий кафедрой государственного и муниципального управления ФГАОУ ВО «Казанский (Приволжский) федеральный университет», г. Казань.

Ведущая организация: Акционерное общество «Институт региональных экономических исследований», г. Москва

Защита состоится «6» июня 2017 года, в 15:00, на заседании диссертационного совета Д 002.009.03 при Институте экономики Российской академии наук по адресу: 117218, г. Москва, Нахимовский проспект, 32

С диссертацией можно ознакомиться в библиотеке ИЭ РАН по адресу 117218, г. Москва, Нахимовский проспект, 32 и на сайте www.inecon.ru.

Автореферат разослан « » 2017 года

Ученый секретарь
Диссертационного совета Д 002.009.03
кандидат экономических наук, доцент

Л.Н. Иванова

I. ОБЩАЯ ХАРАКТЕРИСТИКА РАБОТЫ

Актуальность темы исследования.

Развитие экономических систем, в том числе на региональном уровне, остается одним из ключевых вопросов в современной науке и практике. Дополнительную актуальность приобретает поиск новых путей и способов экономического развития в особенности на фоне продолжающейся в последние годы череды социально-экономических шоков, введения режимов санкций и контрсанкций, падающих цен на энергоносители и других потрясений. При этом архиважным моментом является изыскание именно внутренних ресурсов, факторов роста, позволяющих в меньшей степени зависеть от внешнеэкономических колебаний и мировых событий. Представляется, что интенсификация региональных инвестиционных процессов в пространстве Российской Федерации может выступить определенным драйвером роста для страны в среднесрочной и долгосрочной перспективе.

Понятие «инвестиций» является весьма многогранным и обладает разным содержанием в зависимости от контекста использования, при этом данная экономическая категория выступает важнейшим элементом развития экономических систем, в том числе на региональном уровне. В конечном итоге, от динамики инвестиций, соотношения инвестиций и сбережений или, другими словами, состояния регионального инвестиционного процесса, зависит достижение равновесия, а также, что более важно, долгосрочный экономический рост региона, являющийся предпосылкой его экономического развития.

Предполагается, что в рамках регионального инвестиционного процесса рост регионального выпуска ведет к увеличению региональных сбережений. Известно, что сбережения выступают потенциальными инвестициями и, будучи реализованными, приводят к дальнейшему расширению производства и так далее по спирали роста. Таким образом, региональный инвестиционный процесс напрямую влияет на экономическое развитие региона. При этом поверхностный анализ логики инвестиционного процесса может привести к некорректным выводам, согласно которым, например, одно лишь наличие сбережений и их рост является достаточным условием генерирования инвестиций.

На протяжении последних десятилетий в Российской Федерации статистически наблюдается существенное отставание нормы инвестиций от нормы сбережений. Наблюдаемое неравенство ex post не

является критическим явлением и может быть объяснено посредством наличия разного рода внешних и внутренних шоков, статистических ошибок и недочетов. Ключевым моментом выступает не наличие данного разрыва как такового, а его величина. В период с 2000 по 2014 год данный показатель у развитых стран в среднем составил - 0,32 % (минус) ВВП, против 8,7 % ВВП у Российской Федерации.

Исходя из этого, можно предположить, что Россия с одной стороны, обладает значительным объемом сбережений, источником инвестиций, с другой стороны, не генерирует сопоставимое количество последних. Статистические данные показывают, что описываемая проблема, то есть проблема неэффективности инвестиционного процесса, существует на уровне всей страны и на региональном уровне одновременно.

Вышеизложенные положения обуславливают актуальность темы и необходимость решения **научной проблемы** - развитие концептуальных и методических основ интенсификации инвестиционных процессов в регионах Российской Федерации. Таким образом, выявление и объяснение причин и факторов несоответствия между теорией и практикой, предложение инструментов и механизмов интенсификации инвестиционных процессов представляется достаточно важным вопросом как для отдельно взятого региона, так и для всей страны в целом, который необходимо решать уже в ближайшем будущем для достижения долгосрочного стабильного экономического роста России. Ввиду этого, высокая теоретическая и, что более важно, практическая значимость и актуальность проблемы определили выбор темы настоящей диссертационной работы.

Степень научной разработанности проблемы. При написании данной работы в качестве теоретической базы для обоснования большего значения инвестиций для установления рыночного равновесия и долгосрочного экономического роста экономических систем, автором использовались отдельные идеи, мысли и постулаты, содержащиеся в фундаментальных трудах таких экономистов, как: А. Смит, К. Маркс, А. Маршалл, Д. Хикс, Дж. М. Кейнс, Р. Солоу, Й. Шумпетер и другие. Систематизированные и адаптированные данные относительно данного вопроса были получены из работ М. Блауга, Г. Мэнкью, О. Бланшара, Э. Абея, Б. Бернанке, Р. Лукаса, а также отечественных авторов: Т.Ю. Матвеевой, Е.А. Тумановой, Н.Л. Шагас, Т.А. Агаповой, С.Ф. Серegiной, Л.С. Тарасевича, П.И. Гребенникова и других.

При изучении проблем экономического роста и развития на региональном уровне были изучены и проанализированы теории и модели таких зарубежных авторов, как: Х. Зиберт, Г. Мюрдаль, Ф. Перру, П. Потье, М. Фуджит, П. Кругман и других исследователей.

В основе описания и понимания изучаемых региональных экономических процессов, в особенности с точки зрения пространственного аспекта, наиболее важными являются работы таких исследователей данной области знаний как: Й. Тюнен, В. Лаунхардт, А. Вебер, А. Лёш, В. Кристаллер, У. Айзард, а также отечественных авторов: Е.Г. Анимица, Н.Р. Багаутдинова, О.А. Бияков, П.И. Бурак, И.Р. Гафуров, А.Г. Гранберг, В.П. Иваницкий, П.А. Минакир, В.В. Мищенко, В. Г. Ростанец, Н.М. Сурнина, А.И. Татаркин.

При анализе региональной конкурентоспособности и региональной инвестиционной привлекательности широко использовались работы и исследования П.Я. Бакланова, С.Г. Важенина, И.С. Важениной, Л.С. Валинуровой, А.Г. Дружинина, Н.В. Зубаревич, А.А. Котукова, А.Е. Коломак, А.С. Малинина, А.Р. Сафиуллина, М.Р. Сафиуллина, В.Е. Селиверстова, Л.С. Шеховцевой, Е.В. Тяпушовой и других авторов. Отдельно следует выделить блок работ М. Портера, посвященных вопросам конкурентоспособности и конкурентных преимуществ стран и регионов.

В области анализа и оценки степени мобильности капитала использовался фундаментальный труд М. Фельдстейна и Ч. Хориоки, а также работы таких авторов, как А. Харбергер, Л. Саммерс, М. Обстфельд и других. Несмотря на относительную проработанность данной идеи в литературе, необходимо отметить тот факт, что этот вопрос для России является малоизученным, не говоря уже о регионах Российской Федерации. В настоящее время существует ограниченный круг работ, изучающих мобильность капитала на субнациональном уровне, в частности статья Т. Байоми и Э. Роуз для регионов Великобритании, а также работа С. Сина для штатов США.

При описании влияния институтов на инвестиционные процессы, а также при анализе институциональных изменений автор использовал ставшие уже классическими работы таких зарубежных исследователей, как: Д. Норт, Р. Томас, Д. Асемоглу, Э. Фуруботн, Р. Раджан. Кроме этого для изучения данного вопроса использовались труды отечественных ученых, например, А.Г. Аганбегяна, А.А. Аузана, А.Ю. Баранова, Е.Т. Гурвича, О.В. Иншакова, А.Е. Шаститко, Р.М. Нурева, Е.Г.Ясина. В целом нужно сделать акцент на том, что изучение

подобного вопроса на уровне регионов России является мало исследуемым и несистемным. На сегодняшний момент выявлены только некоторые аспекты, объясняющие изучаемую проблему.

В процессе изучения существующих методик анализа инвестиционной привлекательности регионов и разработки авторской методики использовались работы таких отечественных авторов, как Асаула А.Н., Пасяда Н.И., Домниной С.В., Ивантера В.В., Самогородской М.И., Ройзмана И.И., Шахназарова А.Г., Гришиной И.В. и других.

Подробный анализ как зарубежной, так и отечественной литературы, научных трудов, относящихся к теме исследования, позволил автору работы систематизировать полученную информацию в данной области, а также выдвинуть ряд гипотез, которые развивают и углубляют имеющиеся разработки на уровне регионов.

Цель диссертационной работы заключается в развитии концептуальных и методических основ интенсификации инвестиционных процессов в регионах Российской Федерации.

Для достижения этой цели поставлены следующие **задачи**:

- выполнить обзор и критический анализ точек зрения на значение инвестиций в развитии региональных экономических систем на современном этапе, выявить содержание понятия «инвестиционный процесс» и сформулировать его уточненное определение, установить особенности инвестиционных процессов, протекающих в региональной экономике;
- исследовать теоретические основы инвестиционной привлекательности региона, определить ее особенности на региональном уровне, выявить и систематизировать основные факторы инвестиционной привлекательности регионов, влияющие на региональный инвестиционный процесс и интенсивность его протекания, путем построения многофакторной модели, отражающей данную взаимосвязь;
- оценить теоретическую обоснованность аксиоматического восприятия абсолютной мобильности капитала, как одной из ключевых особенностей регионального инвестиционного процесса, применительно к регионам России для последующего углубленного анализа предложенной многофакторной модели; выявить влияние и значимость выделенных ключевых, управляемых факторов инвестиционной привлекательности регионов на интенсификацию инвестиционных процессов в регионах Российской Федерации;

- проанализировать подходы к анализу инвестиционной привлекательности регионов, предложить методические рекомендации по построению системы комплексного анализа инвестиционной привлекательности субъектов Российской Федерации для измеримости и усиления эффективности принципа квазиконкуренции, способствующего интенсификации региональных инвестиционных процессов.

Объектом диссертационного исследования выступают региональные инвестиционные процессы как один из ключевых элементов экономического развития регионов Российской Федерации.

Предмет исследования – совокупность экономических отношений, возникающих в рамках процесса интенсификации региональных инвестиционных процессов.

Теоретической и методологической базой диссертационного исследования является широкий спектр работ и исследований в области региональной экономики, фундаментальные работы представителей классического, кейнсианского и институционального направлений экономической теории. В процессе исследования использовались научные труды отечественных и зарубежных специалистов по вопросам инвестиций, мобильности капитала, а так же анализу влияния институтов на инвестиционные процессы, в особенности на региональном уровне.

В работе использовались общенаучные и специфические методы исследования, в том числе системный подход; факторный и функциональный анализ; визуализация; сравнения и аналогии; восхождение от простого к сложному, от частного к общему; методы графического анализа. Отдельно необходимо отметить, что методы математической статистики и экономико-математического моделирования применялись с использованием специализированных программных комплексов, таких как: Eviews и Stata.

Информационную базу работы составили официальные статистические и информационные материалы Федеральной службы государственной статистики Российской Федерации, Центрального Банка Российской Федерации, Национальной лиги управляющих, Международного Валютного фонда, Всемирного Банка; материалы рейтинговых агентств «Эксперт РА», «РИА Рейтинг» и так далее; экспертные оценки, прогнозы и данные, приведенные такими российскими экономистами, как А.Г. Аганбегяном, А.Ю. Апокиным, В.В. Ивантером, Е.Г. Ясиным и так далее.

Научные результаты, выносимые на защиту. По результатам проведения данного диссертационного исследования были достигнуты следующие теоретические и методологические результаты, обладающие признаками научной новизны и являющиеся предметом защиты:

1. Развита теоретическая основа изучения регионального инвестиционного процесса, заключающаяся в предложении модели инвестиционного процесса, как одновременно и неразрывно протекающего явления в едином экономическом пространстве страны и множестве интегрированных, но неоднородных экономических подпространств (регионах), что позволяет выделить такие его особенности как: открытость (мобильность капитала), относительный динамизм и децентрализация принятия решений.

2. Разработана многофакторная модель влияния инвестиционной привлекательности региона на региональный инвестиционный процесс, основная особенность которой состоит в том, что, с одной стороны, инвестиционный процесс подвержен значительному влиянию региональной инвестиционной привлекательности, которая является составной частью конкурентоспособности региона, с другой стороны, сама инвестиционная привлекательность региона состоит и зависит от ряда факторов, которые не являются первичными и по предположению могут быть подвержены изменениям и управлению со стороны регионального правительства (региональные финансовые рынки и региональные институты).

3. Обосновано стратегическое значение и определена количественная, статистически значимая роль региональных институтов, как одного из ключевых, управляемых элементов региональной инвестиционной привлекательности, для интенсификации региональных инвестиционных процессов, путем моделирования и эконометрического подтверждения состояния близкого к абсолютной мобильности капитала на региональном уровне Российской Федерации, доказанного с помощью гипотезы Фельдстейна-Хориоки, при котором не наблюдается ни опережающего роста инвестиций в регионах с относительно высокими сбережениями, ни перетока капитала в регионы с относительно низкой капиталовооружённостью.

4. Разработана методика комплексного анализа инвестиционной привлекательности регионов, направленная на усиление принципа квазиконкуренции (yardstick competition) среди субъектов Российской Федерации, основной отличительной особенностью которой является

вычисление среднегеометрического значения рангов положения регионов в независимых рейтингах инвестиционной привлекательности для получения интегрального показателя.

Научная новизна диссертационного исследования заключается в развитии концептуальных и методических основ интенсификации инвестиционных процессов в регионах Российской Федерации как одного из наиболее значимых элементов экономического развития на региональном уровне, а также выявлении и объяснении причин и факторов несоответствия между теорией и практикой, предложении инструментов и механизмов интенсификации инвестиционных процессов.

Теоретическая значимость диссертационной работы заключается в актуальности темы работы, а также системном подходе к исследованию выбранной проблематики. Содержащиеся в работе ключевые теоретические положения и выводы могут быть использованы при дальнейшем изучении и совершенствовании научных знаний в области интенсификации инвестиционных процессов на региональном уровне.

Практическая значимость результатов диссертационной работы состоит в том, что на основе исследования экономических показателей развития и существующих рейтингов инвестиционной привлекательности субъектов Российской Федерации, входящих в Сибирский федеральный округ, построена и апробирована методика комплексного анализа инвестиционной привлекательности регионов, направленная на усиление принципа квазиконкуренции среди них.

Основные выводы и идеи, отраженные в работе, могут быть использованы для обоснования проведения государственной политики управления региональным развитием, в том числе, для повышения эффективности привлечения и увеличения инвестиционных ресурсов с помощью влияния на институциональную среду того или иного региона. В частности данные положения использовало в своей деятельности Министерство экономики Омской области.

Соответствие диссертационного исследования требованиям паспорта научной специальности ВАК. Диссертационное исследование выполнено в соответствии с требованиями специальности 08.00.05 – «Экономика и управление народным хозяйством» (региональная экономика): п.3.1. Развитие теории пространственной и региональной экономики; методы и инструментарий пространственных экономических исследований; проблемы региональных экономических

измерений; пространственная эконометрика; системная диагностика региональных проблем и ситуаций; п. 3.9. Роль институциональных факторов в развитии региональных экономических систем. Региональные особенности трансформации отношений собственности, их влияние на структуру и эффективность функционирования и развития региональных экономических систем; п. 3.16. Региональная социально-экономическая политика; анализ особенностей и оценка эффективности региональной экономической политики в Российской Федерации, федеральных округах, субъектах Федерации и муниципальных образованиях.

Апробация результатов исследования. Основные положения и результаты диссертационного исследования были представлены на Международном экономическом форуме студентов, магистрантов и аспирантов (Омск, 2014 г.), VI Молодежном экономическом форуме (Петрозаводск, 2014), IX Международной научно-практической конференции «Фундаментальные и прикладные исследования в современном мире» (Санкт-Петербург, 2015 г.), XXIV Международной научно-практической конференции «Проблемы современной экономики» (Новосибирск, 2015 г.). Имеется одна справка о внедрении (2016 год) в Министерство экономики Омской области.

Отдельные разделы данной работы докладывались на заседаниях кафедры, а также на открытых аспирантских семинарах (2013, 2014 гг.), организуемых на базе кафедры «Международных экономических отношений» Омского государственного университета им. Ф.М. Достоевского, обсуждались во время проведения Летней школы РЭШ и Фонда Егора Гайдара по экономической теории (г. Москва, 2014, 2015 гг.); исследование было представлено на расширенном заседании кафедры «Региональной экономики и управления» Алтайского государственного университета (г. Барнаул, 2016 г.).

Кроме этого материалы диссертационного исследования использованы при разработке курса «Макроэкономика», преподаваемого для студентов второго курса факультета международного бизнеса Омского государственного университета им. Ф.М. Достоевского.

Публикации. Основные теоретические положения и выводы диссертационной работы опубликованы в 17-ти научных работах, в том числе в 1-ой коллективной монографии, 8-ми статьях в научных

изданиях, входящих в перечень ВАК Минобрнауки России и в 1-ой статье в научном журнале, включенном в перечень SCOPUS.

Структура и объем диссертационной работы определены в соответствии с необходимостью решения поставленных научных задач. Диссертация состоит из введения, трех глав, содержащих 8 параграфов, заключения, списка литературы из 262 наименований и 12 приложений. Работа изложена на 269 страницах машинописного текста. Цифровые и графические материалы представлены в виде 26 таблиц и 24 рисунков.

Введение

1. Теоретические основы исследования инвестиционных процессов в региональной экономике

1.1. Инвестиции и их значение для развития региональных экономических систем

1.2. Региональный инвестиционный процесс и его особенности

1.3. Влияние инвестиционной привлекательности региона на интенсивность региональных инвестиционных процессов

2. Факторы региональной инвестиционной привлекательности, влияющие на интенсификацию инвестиционных процессов в регионах России

2.1 Влияние пространственной мобильности капитала на интенсивность инвестиционных процессов в региональной экономике

2.2. Значение банковского сектора для интенсификации региональных инвестиционных процессов

2.3. Оценка взаимосвязи между институциональными и инвестиционными показателями регионов России

3. Интенсификация инвестиционных процессов через улучшение инвестиционной привлекательности в регионах Российской Федерации

3.1. Методические рекомендации по совершенствованию системы комплексного анализа инвестиционной привлекательности регионов (на примере регионов Сибирского федерального округа)

3.2. Внедрение принципа квазиконкуренции на региональном уровне

Заключение

Библиографический список

Приложения 1-12

ОСНОВНЫЕ ПОЛОЖЕНИЯ ДИССЕРТАЦИОННОГО ИССЛЕДОВАНИЯ, ВЫНОСИМЫЕ НА ЗАЩИТУ

Во *введении* диссертационной работы приведено обоснование выбора темы исследования, раскрыта её актуальность. Определены цели и задачи, объект и предмет исследования. Кроме этого представлена степень разработанности проблемы, теоретико-методологическая и информационная базы исследования, раскрыта научная новизна работы, показана практическая значимость и апробация исследования

В рамках первого положения научной новизны развиты теоретические основы изучения регионального инвестиционного процесса, в том числе показанные его особенности на региональном уровне

В самом общем виде инвестиционный процесс может быть представлен в качестве совокупного движения инвестиций различных форм и уровней, выражающего отношения, которые возникают между его участниками по поводу формирования и использования инвестиционных ресурсов в целях расширения и совершенствования производства. Необходимо отметить, что любой экономический процесс протекает в рамках и является частью экономического пространства. В свою очередь экономическое пространство является многомерным, комплексным понятием, обладающее целым спектром особых характеристик и функций

Представляется, что один из ключевых моментов в понимании специфики региональных инвестиционных процессов в рамках административно-территориального подхода к регионам (в случае России – субъектам РФ) состоит в том, что с одной стороны они является частью единого экономического пространства на национальном (страновом) уровне, главными атрибутами которого выступают общий внутренний рынок, денежно-кредитная система, единство ключевых инфраструктурных систем и так далее. С другой стороны, они протекают в весьма интегрированных, но крайне неоднородных экономических подпространствах, которыми и являются субъекты Российской Федерации, что обусловлено как объективными, так и субъективными факторами.

Таким образом, данная логика позволила сформулировать следующее авторское определение регионального инвестиционного

процесса: *региональный инвестиционный процесс* – это разновидность экономического процесса одновременно и неразрывно протекающего в едином экономическом пространстве страны и множестве интегрированных, но неоднородных экономических подпространств (регионах), представляющего из себя систему отношений между экономическими субъектами по поводу поиска, предоставления источников инвестиций и их использования, настроенную на воспроизводственный цикл, основной целью которой является увеличение выпуска в рамках региона, ведущее к его экономическому росту и дальнейшему развитию.

Количественными характеристиками инвестиционного процесса могут выступать объемы сбережений и инвестиций, величина запаса капитала, рост производства экономической системы в связи с осуществлением инвестиций. Кроме этого, могут быть используемы такие производные показатели, как отношение сбережений и инвестиций к выпуску, то есть норма сбережений и норма инвестиций.

Под экстенсификацией инвестиционного процесса понимается развитие рассматриваемого процесса за счет увеличения вовлекаемых в процесс новых источников инвестиций (сбережений) и/или привлечения инвестиций (капитала) со стороны, в том числе прямых иностранных инвестициях. В свою очередь *интенсификация* определяется через качественные улучшения, повышения уровня трансформационных связей между этапами инвестиционного процесса. Другими словами, речь идет о том, чтобы повысить уровень инвестиций за счет уже имеющихся в рамках экономической системы сбережений, которые переходят в инвестиции и способствуют росту производства, а не остаются в пассивной форме.

Таким образом, под *интенсификацией инвестиционного процесса* будет пониматься система мер, направленная на повышение уровня трансформации имеющихся совокупных сбережений регионов в инвестиции, что, в конечном счете, приведет к экономическому росту и дальнейшему развитию экономических систем, в том числе на региональном уровне.

Акцентирование рассмотрения регионального инвестиционного процесса через призму экономического пространства позволило выделить его специфику. Так, особенностью регионального инвестиционного процесса выступает, во-первых, открытость данного явления, что непосредственно связано с абсолютной мобильностью капитала. Это свойство приводит к тому, что в качестве участников

регионального инвестиционного процесса могут выступать акторы как из данного, так и других регионов Российской Федерации, а также субъекты, имеющие иностранное происхождение. Второй особенностью рассматриваемого явления выступает относительный динамизм. Другими словами, это свидетельствует о том, что региональный инвестиционный процесс обладает относительно большим динамизмом (скоростью), чем инвестиционный процесс на уровне страны и поэтому ему могут быть характерны большая изменчивость, большая скорость принятий решений, меньшая величина внутреннего и внешнего лага в инвестиционной политике и так далее.

Кроме этого отмечается достаточно высокая степень неопределенности параметров территориального распределения инвестиций, вызванная значительной децентрализацией региональных инвестиционных процессов, кардинальным изменением состава и ролей субъектов, принимающих инвестиционные решения.

В рамках второго положения научной новизны разработана многофакторная модель влияния инвестиционной привлекательности региона на региональный инвестиционный процесс.

Территориальное образование, в том числе регион, обладающее статусом хозяйственного комплекса, может быть охарактеризовано с позиции его конкурентоспособности на межрегиональном, национальном и даже мировом рынках. Факторами конкурентоспособности выступают обстоятельства и условия, определяющие конкурентоспособность региона. При этом те факторы, ввиду наличия которых регионы выгодно отличаются от других регионов, называются конкурентными преимуществами региона.

Представляется, что особое значение, в том числе, при трансформации сбережений в инвестиции, увеличении запасов капитала и росте выпуска, то есть на всех стадиях инвестиционного процесса, играет инвестиционная привлекательность региона. В тоже время инвестиционная привлекательность региона является неотъемлемой составной частью конкурентоспособности региона, которая в совокупности определяет развитие экономической системы на мезоуровне.

Инвестиционную привлекательность региона можно представить как систему различных условий (признаков) географического, законодательно-правового, социально-политического, экономического характера, обуславливающих интенсивность привлечения внутривнутрирегиональных и внутрирегиональных инвестиций в

основной капитал региона и создающих предпосылки к мотивированному проявлению инвесторами их инвестиционной активности.

Рассмотрению понятия «инвестиционная привлекательность» сопутствует анализ таких терминов, как «инвестиционный климат», «инвестиционный потенциал», «инвестиционная активность», имеющих схожее звучание, но все-таки различное смысловое наполнение. Видится, что ключевым элементом анализа явлений, влияющих на региональный инвестиционный процесс, может выступать именно инвестиционная привлекательность региона, так как с одной стороны она является одним из главных элементов инвестиционного климата, а с другой стороны непосредственно влияет на инвестиционную активность региона, то есть имеет определяющее значение.

В частности, согласно ряду исследований связь между инвестиционной привлекательностью и инвестиционной активностью, по сути одной из результирующих стадий инвестиционного процесса, в регионах России характеризуется высокой степенью корреляции – от 0,7 до 0,86, что может свидетельствовать о правильности выбора подхода, ориентированного на оценку эффективности региональных инвестиционных процессов, их интенсификацию через инвестиционную привлекательность субъектов Российской Федерации.

После анализа подходов и исследований относительно состава элементов конкурентоспособности региона, а также факторов влияющих на региональную инвестиционную привлекательность, автором была предложена многофакторная модель влияния инвестиционной привлекательности на интенсификацию инвестиционных процессов регионов Российской Федерации. Логика и визуализация данной модели представлена на рисунке ниже:



Рисунок 1 - Многофакторная модель влияния инвестиционной привлекательности на региональный инвестиционный процесс

При построении данной модели автор исследования исходил из точки зрения о том, что «степень благоприятности инвестиционной привлекательности региона определяется совокупным воздействием бесконечного множества факторов. Однако для целей анализа, в особенности для проведения межрегиональных инвестиционных сопоставлений, инвестиционная привлекательность каждого из регионов должна и вполне может быть охарактеризована неким ограниченным числом количественных измерителей».

Среди основных факторов, формирующих региональную инвестиционную привлекательность и, как следствие, влияющих на региональный инвестиционный процесс выделены такие составляющие, как географическое положение региона, ресурсная обеспеченность, развитость инфраструктуры, социально-экономическое развитие страны, человеческий капитал региона, региональные финансовые рынки (региональная банковская система), институты региона.

Для определения ключевых факторов представленной модели с точки зрения выбранных критериев (управляемость, степень интенсивности изменения, источник возникновения) использовался метод анализа иерархий (АНР), предложенный Т. Саати. Исходя из применяемого подхода, институты и финансовые рынки регионов выделены как наиболее существенные факторы для региональной системы с точки зрения их значимости, влияния и возможности воздействия на региональном уровне. Предполагается, что эти факторы по большому счету могут быть изменяемы и управляемы на уровне региона, таким образом, импульс развития инвестиционной привлекательности и, как следствие, интенсификации инвестиционных процессов будет зависеть в определенной степени от действий на региональном уровне. Особая роль отводится степени мобильности капитала ввиду того, что, с одной стороны, данный фактор является зависимым и подвержен влиянию инвестиционной привлекательности, а, с другой стороны, является непосредственным атрибутом регионального инвестиционного процесса.

В рамках третьего положения научной новизны обосновано стратегическое значение и определена количественная, статистически значимая роль региональных институтов, как одного из ключевых, управляемых элементов региональной инвестиционной привлекательности

Для анализа и оценки такого свойства регионального инвестиционного процесса, как открытость, для установления степени мобильности капитала использовался подход Фельдстейна-Хориоки на уровне регионов России. В своей пионерной работе 1980 года коллектив американских авторов, используя данные по странам, входящим в ОЭСР, показал, что изменения во внутренних нормах сбережений основных индустриальных стран приводят к практически эквивалентным соответствующим приращениям во внутренних нормах инвестиций этих стран. Таким образом, существование гипотезы о совершенной мобильности капитала в мировой экономике, при которой должна отсутствовать или наблюдаться незначительная корреляция между внутренними сбережениями и инвестициями какой-либо страны, ставилась под большие сомнения.

Найденные средние значения норм сбережений и инвестиций на уровне регионов Российской Федерации в период с 2000 по 2014 год показали, что наибольший разрыв между нормами сбережений и инвестиций, согласно используемой методологии, наблюдаются у

Чеченской Республики (-52,48 % ВВП) и Тюменской области (48,74%). При этом наименьшее отклонение у Курганской области (-0,003% ВВП) и Новосибирской области (-0,69% ВВП).

Результаты оценки регрессии средних по времени норм инвестиций и норм сбережений по 79 субъектам Российской Федерации показали отсутствие связи между данными показателями. Необходимо заметить, что именно такой подход для оценки взаимосвязи между инвестициями и сбережениями изначально использовали в своей работе М. Фельдстейн и Ч. Хориока. Полученные данные являются свидетельством того, что на уровне субъектов Российской Федерации отсутствует существенная связь между нормой инвестиций и нормой сбережений в период с 2000 по 2014 год. Применение усовершенствованного подхода «парадокса Фельдстейна-Хориоки», основанного на панельных данных также подтвердило первичный вывод о том, что существует достаточная мобильность капитала между российскими регионами, близкая к состоянию абсолютной.

Соответственно, на уровне субъектов Российской Федерации не может быть применено стандартное объяснение сложившейся ситуации с разрывами между значениями норм сбережений и инвестиций недостаточностью мобильности капитала. Скорее, можно заключить, что регионы находятся не на одном уровне по инвестиционной привлекательности. Вследствие полученных результатов автор работы произвел количественный анализ влияния ключевых, управляемых факторов региональной инвестиционной привлекательности, влияющих на интенсификацию региональных инвестиционных процессов.

В рамках авторской многофакторной модели региональных инвестиционных процессов финансовые рынки регионов были выделены среди ключевых элементов анализа. Как известно, одним из основных звеньев финансовой системы выступают банковские структуры.

Признается, что для модернизации российской экономики необходимо резко повысить инвестиции в реальный сектор (минимум до уровня 30-35% ВВП), другими словами, требуется новая волна индустриализации, для которой нужно значительное повышение нормы инвестиций. В силу сложившейся специфики и структуры финансового рынка (совокупные активы банковского сектора около 85-90 % ВВП России против 6,5-7,7% ВВП активов институциональных инвесторов небанковского типа) Российской Федерации в обозримом будущем

основным источником финансирования экономического роста могут выступать только банки.

Несмотря на это с помощью корреляционного анализа полученных нормированных данных (удельный вес кредитных организаций и их филиалов, приходящихся на сто тысяч населения и организаций/предприятий) и инвестиций в основной капитал доказано, что экстенсивное развитие банковского сектора не приводит к росту инвестиций в реальном секторе.

Таким образом, нужно отметить, что, по всей видимости, существует ряд других факторов, которые в совокупности с развитым финансовым рынком должны способствовать увеличению инвестиций в основной капитал и, как следствие, экономическому росту. На взгляд автора, к данным факторам в первую очередь, конечно, нужно отнести институциональные преобразования, которые способны дать стратегический вектор и интенсифицировать инвестиционные процессы.

Различия в показателях экономического развития (в том числе в инвестициях) стран мира зачастую получают в современной научной литературе обоснование, связанное с тем или иным уровнем качества институтов, под которыми понимаются «правила игры в обществе», «структура взаимодействия, которая управляет и ограничивает отношения индивидов».

Согласно подходу, разработанному Д. Нортон и Л. Дэвисом, институциональная среда - это «совокупность основополагающих политических, социальных и юридических правил, которые образуют базис для производства, обмена и распределения».

Несмотря на большое количество исследований, подтверждающих фундаментальное воздействие экономических институтов на функционирование экономики, значительная часть работ основана на межстрановом сравнении институциональных и экономических показателей. В то время как сравнительно не изученным остается региональный уровень развития социально-экономических систем, особенно в Российской Федерации. Как отмечают исследователи данного вопроса, институты измеряются, хотя и не очень активно, на уровне регионов отдельных стран, в том числе США, Китая, Индии и некоторых европейских стран. При этом отмечается, что институты многомерны и для их измерения следует применять различные методики и источники данных.

Для количественной оценки региональных экономических институтов использовались следующие показатели: индекс институционального потенциала от «РА Эксперт», индекс коррупции ВЕЕPS, показатель числа преступлений в сфере экономики, индикатор «Институты для бизнеса», рейтинг легкости ведения бизнеса Doing Business. Измерение инвестиционных процессов на региональном уровне осуществлено с использованием следующих показателей: инвестиции в основной капитал, инвестиции на душу населения, норма инвестиций.

Проведенные эконометрические расчеты (таблица 1) показывают противоположную направленность влияния различных институтов на экономические (инвестиционные) процессы в российских регионах.

Таблица 1 - Оценки коэффициентов корреляции между институциональными и инвестиционными показателями регионов

Институциональные показатели	Инвестиционные показатели		
	Инвестиции	Инвестиции на душу населения	Норма инвестиций
Институциональный потенциал «РА Эксперт»	-0,5357*** (-5,56)	-0,085 (-0,749)	0,218** (1,95)
Число зарегистрированных преступлений в сфере экономики	0,7797*** (10,92)	0,1063 (0,938)	-0,172* (1,53)
Институты для бизнеса (АСИ)	0,2840 (1,29)	0,261 (1,208)	0,192 (0,854)
Doing Business - "Рейтинг легкость ведения бизнеса"	0,3541* (1,96)	0,505** (3,044)	-0,197 (-1,04)
Институциональный индекс ВЕЕPS (коррупция)	- 0,0141 (-0,083)	-0,122 (-0,73)	-0,081 (-0,48)

Несмотря на выявленную разнонаправленную взаимосвязь между институтами и инвестиционными показателями регионов, в качестве вывода можно сказать, что гипотеза о значимости институциональных переменных для интенсификации и активизации инвестиционных процессов на региональном уровне не отвергается. В исследовании получены подтверждения значимой положительной корреляции между основными институциональными индикаторами и показателями инвестиционного развития в регионах. Таким образом, для реализации эффективной государственной политики, в том числе на уровне регионов, в обязательном порядке необходимо учитывать важность

институциональных изменений наряду с экономическими преобразованиями.

В рамках четвертого положения научной новизны разработана методика комплексного анализа инвестиционной привлекательности регионов, направленная на усиление принципа квазиконкуренции (*yardstick competition*) среди субъектов Российской Федерации.

На данный момент многие эксперты уверены в том, что именно плохая институциональная среда выступает основным ограничителем экономического роста в России. По их оценкам эффект от институциональных изменений сопоставим или превышает возможные эффекты от мер фискального и монетарного стимулирования.

Согласно Е.Т. Гурвичу институциональный прогресс, другими словами, те же институциональные изменения, обеспечивают защищенность собственности, последовательность проводимой экономической политики, предсказуемость трактовки законов и так далее, что в конечном итоге ведет к повышению нормы накоплений и эффективности инвестиций, а также способствует модернизации производства.

Е.Г. Ясин с коллегами выделяют ключевые составляющие новой модели экономического роста, ядром которой, на взгляд автора, как раз и являются институциональные изменения. Данная модель состоит из следующих важных элементов: 1) верховенство права; 2) перестройка взаимоотношений бизнеса и всего блока правоохранительных органов; 3) расширение полномочий местного самоуправления; 4) пенсионная реформа, здравоохранение, образование, рынок жилья — сферы инвестиций населения; 5) демократизация, обеспечение условий для свободной эффективной политической конкуренции и периодической смены власти.

В этом вопросе весьма важным становится третий пункт программы, представленный Е.Г. Ясиным – расширение полномочий местного самоуправления. При этом представляется, что введение данного положения должно непременно сопровождаться также и повышением конкуренции между регионами. *Речь идет о, так называемой, «косвенной» или квази конкуренции (yardstick competition), которая уже сама по себе является институциональным преобразованием.* В данном случае широко известен и изучен положительный опыт применения этого принципа на уровне регионов, провинций и городов Китая, стимулирующий их к экономическому развитию и, как следствие, росту политического влияния.

В случае внедрения данного принципа видится, что законодательно должны быть установлены критерии оценки относительной эффективности регионов, основываясь на специально разработанных рейтингах, которые помогут усилить «косвенную» конкуренцию.

В настоящий момент отсутствует единый, официальный рейтинг инвестиционной привлекательности регионов Российской Федерации, позволяющий однозначно рассчитывать и сравнивать положение, а также развитие регионов согласно общепринятым в России критериям. Ввиду этого, представляется, что необходимо установить нормативные значения приростных показателей регионов за определенный промежуток времени, подобно тому, как это было сделано относительно цели по достижению 20-го места в рейтинге «Doing Business» к 2018 году. Данные нормативы должны быть общедоступны и постоянно обновляться согласно поступающей информации, а самое главное - на их основе должны приниматься конкретные решения относительно эффективности деятельности региональных правительств.

Автором предлагается использовать следующий подход для оценки инвестиционной привлекательности того или иного региона: нормирование независимых данных по рейтингам для конкретного региона и нахождение среднегеометрического значения из них (вариация метода «суммы мест»). Полученный результат будет представлять собой комплексный рейтинг, показывающий средние значения рангов региона по разным, в том числе независимым рейтингам. Видится, что такой подход позволит нивелировать недостатки существующих рейтингов и не зависеть от определенного источника информации ввиду отсутствия единого стандарта, иметь альтернативные варианты.

Необходимо обратить внимание на тот момент, что процедура суммирования-усреднения рангов вполне допустима, если:

- а) процедуры ранжирования применяются к совокупности однотипных по природе объектов (регионов);
- б) цели ранжирования совпадают (оценка инвестиционной привлекательности).

Для составления комплексного рейтинга были использованы данные по рейтингам таких организаций, как Национальное рейтинговое агентство (НРА), Рейтинговое агентство «Эксперт РА» (ЭРА), Рейтинговое агентство «РИА Рейтинг» (РИА). В итоге, для

расчета интегрального показателя комплексного рейтинга использовалась следующая формула:

$$ИП = \sqrt[3]{ИРА * ЭРА_{норм} * РИА_{норм}}$$

Расчетные данные по регионам, входящим в Сибирский федеральный округ согласно данной методике в период с 2012 по 2014 года представлены в следующей таблице:

Таблица 2 - Динамика комплексного рейтинга инвестиционной привлекательности регионов Сибирского Федерального округа, 2012-2014 года

Субъекты СФО	2012			2013			2014			Изменение в рейтингах	
	Интегральный показатель	Порядковый номер в общем рейтинге	Порядковый номер в рейтинге СФО	Интегральный показатель	Порядковый номер в общем рейтинге	Порядковый номер в рейтинге СФО	Интегральный показатель	Порядковый номер в общем рейтинге	Порядковый номер в рейтинге СФО	Общем	по СФО
Республика Алтай	18,64	75	11	18,5	74	11	20	77	11	-2	0
Республика Бурятия	15,92	62	9	15	61	9	14,7	57	8	+5	+1
Республика Тыва	20,73	80	12	20,8	80	12	20,8	80	12	0	0
Республика Хакасия	14,06	56	7	14,3	56	8	16,1	63	9	-7	-2
Алтайский край	14,11	57	8	13,6	51	7	13,8	51	7	+6	+1
Забайкальский край	16,55	66	10	17	69	10	17,1	68	10	-2	0
Красноярский край	6,38	14	1	6,53	16	1	7,19	15	1	-1	0
Иркутская область	7,87	19	3	8,45	21	3	8,56	22	3	-3	0
Кемеровская область	8,45	20	4	8,87	23	4	9,63	29	5	-9	-1
Новосибирская область	7,53	18	2	7,42	17	2	8,45	20	2	-2	0
Омская область	10,15	31	6	10,2	29	6	10,2	31	6	0	0
Томская область	9,39	26	5	9,2	25	5	9,2	26	4	0	1

Представляется, что с помощью предложенной методики удастся оценить относительную инвестиционную привлекательность регионов России, понять какие регионы с точки зрения данного подхода являются отстающими, какие выступают драйверами регионального и странового роста. Потенциальной площадкой для апробирования и потенциального тиражирования данного подхода вполне могут выступить регионы, входящие в Сибирский федеральный округ. Мониторинг и отслеживание эффективности региональных правительств согласно данной методике предлагается возложить на Министерство экономического развития Российской Федерации.

Таким образом, инициализация институциональных изменений основным драйвером которых может стать внедрение принципа «косвенной» конкуренции, должна неминуемо привести к повышению эффективности трансформации сбережений в инвестиции, относительно лучшему и рациональному распределению капитала между регионами и, как следствие, интенсификации региональных инвестиционных процессов, что в свою очередь приведет к долгосрочному экономическому росту регионов Российской Федерации и, как следствие, страны в целом.

В **заключении** сформулированы основные результаты, полученные автором на основе проведенного исследования.

Выполнен анализ подходов к определению значения инвестиций в развитии современных региональных экономических систем, сформулировано уточненное определение понятия «региональный инвестиционный процесс», установлены его отличительные характеристики.

Исследованы роль и особенности инвестиционной привлекательности на региональном уровне, в результате чего предложена многофакторная модель, отражающая влияние основных факторов инвестиционной привлекательности регионов на региональный инвестиционный процесс и интенсивность его протекания.

С помощью моделирования и эконометрических вычислений доказано состояние близкое к абсолютной мобильности капитала на региональном уровне Российской Федерации, несмотря на которое не наблюдалось ни опережающего роста инвестиций в регионах с относительно высокими сбережениями, ни перетока капитала в регионы с относительно низкой капиталовооружённостью. Полученные результаты позволили выявить и обосновать стратегическое значение и

статистически значимую роль региональных институтов, как одного из ключевых управляемых элементов региональной инвестиционной привлекательности, являющейся обязательным условием для интенсификации региональных инвестиционных процессов.

Автором предложены методические рекомендации по построению системы комплексного анализа инвестиционной привлекательности субъектов Российской Федерации для измеримости и усиления эффективности принципа квазиконкуренции, который может быть применён для интенсификации региональных инвестиционных процессов.

Полученные результаты позволяют сделать вывод о том, что цель диссертационного исследования, заключающаяся в развитии концептуальных и методических основ интенсификации региональных инвестиционных процессов в Российской Федерации, достигнута. Практическая значимость результатов работы подтверждается справкой о внедрении Министерства экономики Омской области.

III. ОСНОВНЫЕ ПОЛОЖЕНИЯ ДИССЕРТАЦИОННОГО ИССЛЕДОВАНИЯ ОПУБЛИКОВАНЫ В СЛЕДУЮЩИХ РАБОТАХ

Статьи в изданиях, рекомендуемых ВАК

1. Щербаков В.С. Парадокс Фельдстейна-Хориоки и инвестиционный процесс в регионах // Вестник УРФУ. Серия: Экономика и Управления. - 2014. - № 2. - С. 86-93.
2. Щербаков В.С. О проблеме трансформации сбережений в инвестиции // Экономика и Предпринимательство. - 2014. - № 7. - С. 684-686.
3. Щербаков В.С. Региональная мобильность капитала и парадокс Фельдстейна-Хориоки в России // Общество и экономика. - 2014. - № 12. - С. 40-47.
4. Терещенко Д.С., Щербаков В.С. Влияние экономических и политических институтов на инвестиционные процессы в регионе // Региональная экономика: теория и практика. – 2015. - №33. – С. 28-38.
5. Щербаков В.С. Развитие банковского сектора и возможности инвестирования в Сибирском федеральном округе // ЭКО. – 2015. - № 9. – С. 178-189.
6. Щербаков В.С. Разработка методики анализа инвестиционной привлекательности регионов на примере субъектов Российской Федерации, входящих в Сибирский федеральный округ // Вестник Забайкальского государственного университета. – 2016. – Т. 22, № 3. – С.120-130.

7. Щербаков В.С. Анализ ключевых факторов инвестиционного процесса в пространстве регионов Российской Федерации // Вопросы региональной экономики. – 2016. – Т. 27, № 2. – С. 91-94.
8. Дусь Ю.П., Щербаков В.С. Институциональные преобразования на региональном уровне в контексте экономического развития России // Вестник Российского университета дружбы народов. Серия: Экономика – 2016. – № 3. – С. 37-46.

Разделы в монографиях

9. Щербаков В.С. Теоретико-методологические подходы к трансформации сбережений и мобильности капитала в современных рыночных условиях на макро- и мезоуровнях // Россия в современном мире: поиск новой стратегии социально-экономического развития : монография / [О.А. Авдеева и др.] – Омск: Изд-во Ом. гос. ун-та, 2016. – С. 305-333.

Основные публикации, в которых изложены материалы работы, в прочих изданиях

10. Щербаков В.С. Мобильность капитала на мезоуровне // Инновации. Креативность. Лидерство: современные ресурсы глобальной экономики. Сборник трудов Международного экономического форума студентов, магистрантов и аспирантов (Омск, 4–5 декабря 2014 г.) / [отв. ред.: О. А. Козлова, О. А. Верховец]. – Омск : Изд-во Ом. гос. ун-та, 2014. – С. 424-426.
11. Терещенко Д.С., Щербаков В.С. Региональные политические и экономические институты и их воздействие на инвестиционные процессы // Устойчивое развитие регионов: новая экономика – новые возможности: Материалы VI Молодежного экономического форума, 13–14 ноября 2014 года, г. Петрозаводск. Петрозаводск: Карельский научный центр РАН. – 2014. – С. 274-282.
12. Щербаков В.С. Активация инвестиционных процессов через влияние на институциональную среду экономической системы // Международный научно-исследовательский журнал. – 2015. - № 2-3. – С. 110-112.
13. Щербаков В.С. Об анализе инвестиционной привлекательности регионов посредством применения рейтингования // Фундаментальные и прикладные исследования в современном мире – 2015. - № 9-2. – С. 63-65.
14. Щербаков В.С. Разработка методики оценки инвестиционной привлекательности регионов Российской Федерации на основе использования рейтингов // Проблемы современной экономики: сборник материалов XXIV Международной научно-практической конференции/[под общ. ред. Ж.А. Мингалевой, С.С. Чернова]. – Новосибирск: Изд-во ЦРНС, 2015. – С. 76 – 82.
15. Дусь Ю.П., Щербаков В.С. Интенсификация инвестиционных процессов как фактор развития экономической система на макро и мезо уровнях // Austrian Journal of Humanities and Social Science. – 2015. – № 7-8. – С. 138-142.

16. Щербаков В.С. Особенности инвестиционного процесса на субнациональном уровне // Современные научные исследования и инновации. - 2016. - № 5 [Электронный ресурс]. - URL: <http://web.snauka.ru/issues/2016/05/66475>
17. Дусь Ю.П., Щербаков В.С. Оценка взаимосвязи показателей институционального и инвестиционного развития регионов Российской Федерации // Actual problems of economics – 2017. – Т. 187, № 1. – С. 188-195 (SCOPUS).