

РОССИЙСКАЯ ЭКОНОМИКА КАК «ЭКОНОМИКА ВЛАСТИ»

В основе функционирования рыночной экономики лежит принцип максимизации прибыли. Именно норма прибыли, подчеркивает Р. Бреннер, является «фундаментальным фактором, определяющим темпы, с которыми образующие экономику компании будут накапливать капитал и расширять занятость, а значит, темпы роста выпуска, производительности труда и заработной платы и, таким образом, темпы роста совокупного спроса – как инвестиционного, так и потребительского» [1, 18]. Возможность создания и присвоения прибыли является ключевым условием, который приводит в действие механизм мотивации к экономическому росту и регулирует спрос частного сектора на капиталовложения и инвестиции.

Как известно, на конкурентных рынках в долгосрочных периодах экономическая прибыль отсутствует. Откуда же возникает устойчивая экономическая прибыль, или «предпринимательский доход»? Й. Шумпетер отвечает на этот вопрос следующим образом: «Предпринимательский доход вне зависимости от его природы ... всегда в той или иной степени связан с монополистическим ценообразованием. Источник этого дохода, каков бы он ни был, обязательно является чем-то таким, что конкуренты не могут скопировать, так как если бы они это сделали, не возникло бы никакого избытка над издержками» [4, 1184].

Для возникновения экономической прибыли должно существовать нечто такое, что выходит за рамки рыночного движения цен. Источник образования экономической прибыли – это некое неравенство между различными фирмами как внутри страны, так и между фирмами, принадлежащими различным национальным экономикам. Неравенство создает преимущества, которые и реализуются в виде прибыли.

Существует две основные категории таких преимуществ.

Первое. Преимущества в производительности факторов производства, которые создают организационные, продуктовые и технологические инновации. Источником экономической прибыли предприятия являются, как правило, либо монополия новатора на технологические или продуктовые инновации, либо более эффективная организация производства и ведения бизнеса, которая позволяет производить такую продукцию и с такими издержками, которые невозможно достичь иным организационным способом.

Второе. Преимущества в распределении экономической власти, когда доминирующим условием создания и присвоения прибыли является избыток власти, который позволяет диктовать условия сделок и цены. Сюда относятся монопольная рыночная власть (естественная и искусственная); вертикальная интеграция; внутрикорпоративная власть, диктующая режим и условия оплаты труда; доступ и использование в частных целях государственной, в том числе правоохранительной и судебной власти; использование частного насилия, как легализованного (структуры безопасности), так и криминального порядка.

Непосредственными источниками получения экономической прибыли в этих условиях являются: занижение цен на единицу издержек производства; завышение цен на конечную продукцию; занижение налоговых и прочих выплат из прибыли; отказ делиться с другими претендентами на часть полученной прибыли (проблема миноритарных акционеров); монопольный доступ к бюджетным ресурсам.

К настоящему времени в российской экономике сформировались такие институциональные условия, при которых доминирующим конкурентным преимуществом, необходимым для получения прибыли, стала экономическая власть, которая позволяет диктовать условия сделок и цены.

Сюда относится монопольная рыночная власть (естественная или искусственная); вертикальная интеграция; внутрикорпоративная власть, диктующая режим и условия оплаты труда; доступ и использование в частных целях государственной, в том числе правоохранительной и судебной власти; использование частного насилия, как легализованного (структуры безопасности), так и криминального порядка.

Экономическая власть, позволяющая получать прибыль, является сравнительно более доступным, более дешевым и более эффективным (прибыльным) экономическим благом, нежели новые технологии или эффективная организация.

В этих условиях наиболее ценный актив собственника – это власть. Именно благодаря наличию доступа к экономической власти физические активы становятся капиталом, т.е. приобретают способность приносить денежный доход. Совершенствование технологии и организации производства не является базовым условием получения прибыли. Степень безопасности бизнеса и возможности получения доходов определяются не технологией и качеством организации производства, а местом, занимаемым данным предприятием (и его собственником) в иерархии экономической власти.

Соответственно сложились стимулы повышенной силы к инвестициям во власть и стимулы пониженной силы к инвестициям в инновации.

Инвестиции во власть – это инвестиции в политическую систему и продвижение своих представителей в структуры законодательной, исполнительной и правоохранительной власти; инвестиции в виде прямой коррупции в пользу принятия выгодных решений; инвестиции в приобретение, поглощение (и захват) компаний и предприятий, оказывающих влияние на формирование издержек и выгод ведения бизнеса; инвестиции в учреждение новых хозяйственных структур, цель которых не производство, а аккумуляция и выведение из-под контроля государства доходов собственника; инвестиции в кадры, способные или осуществлять власть, или прислуживать власти; инвестиции в создание идеологического влияния на политическую и хозяйственную жизнь и идеологического обоснования притязаний на власть; инвестиции в создание системы частного насилия в виде собственных охранных структур, или в связи с криминалитетом.

Результат инвестиций во власть – формирование и воспроизводство устойчивой политико-экономической структуры производства (хозяйственного порядка) как совокупности отношений и форм хозяйствования, посредством которого собственниками активов создается, извлекается и присваивается экономическая прибыль: структуры отраслевых рынков, распределение прав собственности, схемы корпоративного управления, характер отношения бизнеса с государством.

Данную совокупность устойчивых хозяйственных форм и институциональных соглашений можно обозначить как «экономику власти». Основной стержень и несущая конструкция этого хозяйственного порядка – это отношения доминирования и власти, которые выстраиваются внутри корпораций, между различными предприятиями и отраслями национальной экономики, между государством и бизнесом.

«Экономика власти» сыграла определенную положительную роль в экономическом развитии России. Это был существенный прогресс по сравнению с хаосом начала и середины 1990-х. Выстраивание властных иерархий в экономике

позволило выстроить и стабилизировать хозяйственные связи. Данный хозяйственный порядок создал определенные стимулы к росту производства, вытеснил, по образному выражению замечательного американского экономиста М.Олсона, из нашей экономики «бандита-гастролера» и заменил его на «стационарного бандита» [3, 33-88], на его основе удалось остановить экономический спад и восстановить производство, и, далее, обеспечить достаточно высокие темпы роста ВВП.

Однако описанный выше механизм получения экономической прибыли путем захвата и раздела ренты власти имеет ограниченные возможности развития. Можно утверждать, что к настоящему времени данные ресурсы извлечения прибыли исчерпаны.

Во-первых, исчерпание резервов создания прибыли за счет искусственного занижения издержек ведения бизнеса.

Во-вторых, институциональная модель «экономики власти» имеет целый ряд существенных мотивационных провалов: деформация источников получения доходов (отрыв доходов собственника от производительности контролируемых им факторов производства) и деформация форм получения доходов (отрыв индивидуальных доходов собственника активов от прибыли предприятия).

В-третьих, расширение власти как условие сохранения и увеличение доходов оборачивается сокращением свободы (экономической, административной и политической). Чужая свобода воспринимается как упущенная выгода. Отсюда высокий уровень трансакционных издержек инновационной деятельности и увеличения скорости бизнес-процессов; психологический тип личности, доминирующий в бизнесе; моральные издержки экономической власти (проблема доверия).

Отсюда то явление, которое В.Ойкен описывал как ««климакс» экономической власти, который нарастает со сменой формы порядка» [2, 472].

Центральной проблемой экономической и, в особенности, промышленной политики должно стать преодоление «экономики власти», и формирование альтернативных институциональных моделей максимизации прибыли. Без этого невозможно обеспечить устойчивый экономический рост по причине отсутствия необходимых для этого мотивации и инвестиционных ресурсов.

Необходим постепенный отказ от институциональных форм ведения бизнеса и максимизации прибыли, в основе которых лежит избыток экономической власти и искусственное занижение издержек ведения бизнеса. Иными словами, необходимо устранение частной экономической власти (безотносительно к тому, на чем она основана) как источника получения экономической ренты¹.

Создание эффективного порядка власти должно стать предметом и целью экономической политики государства. «Как перед любой другой политикой, - писал В.Ойкен, - перед экономической политикой встает проблема власти» [2, 242]. Более

¹ «Почему так важна проблема экономической власти?...Обладание властью провоцирует акты произвола, угрожает свободе людей, разрушает сформировавшиеся хорошие порядки. Вместе с тем нет социальной жизни без существования положения, дающего власть, поскольку для любой жизни в обществе, будь то в государстве или на предприятии, необходим авторитет. Друзья власти преуменьшают ее опасность, а противники – ее безусловную необходимость. Преодоление этой дилеммы, видимо, является решающей задачей любой политики, в том числе и экономической» [2, 248].

того, с его точки зрения, это есть *первый принцип* государственной экономической политики [5, с.427].

Литература

1. Бреннер, Р. Экономика глобальной турбулентности: развитие капиталистических экономик в период от долгого бума до долгого спада, 1945–2005. - М.: Изд. дом Высшей школы экономики, 2014. – 552 С.
2. Ойкен В. Основные принципы экономической политики. - М.: Прогресс, 1995. – 453 с.
3. Олсон М. Власть и процветание. Перерастая коммунистические и капиталистические диктатуры. – М.: Новое издательство, 2012. – 212 с.
4. Шумпетер И. А. История экономического анализа. Т. 3. -. СПб: Экономическая школа, 2001.