

На правах рукописи

Нифаева Ольга Владимировна

**ЭТИЧЕСКИЕ АСПЕКТЫ ЭВОЛЮЦИИ
ЭКОНОМИЧЕСКОЙ ТЕОРИИ И МЕТОДОЛОГИИ**

08.00.01 – Экономическая теория

Автореферат
диссертации на соискание ученой степени
доктора экономических наук

Москва – 2022

Работа выполнена в Центре методологических и историко-экономических исследований федерального государственного бюджетного учреждения науки Института экономики Российской академии наук.

Научный консультант: доктор экономических наук
Гловели Георгий Джемалович

Официальные оппоненты: **Карасёва Людмила Аршавировна**
доктор экономических наук, профессор,
ФГБОУ ВО «Тверской государственный университет», заведующая кафедрой
экономической теории
Покидченко Михаил Георгиевич
доктор экономических наук, профессор,
ФГБОУ ВО «Московский государственный университет имени М. В. Ломоносова»,
профессор кафедры истории народного хозяйства и экономических учений
Шапиро Наталья Александровна
доктор экономических наук, профессор,
ФГБОУ ВО «Российский государственный педагогический университет им. А. И. Герцена»,
профессор кафедры экономической теории и экономического образования

Ведущая организация: **Федеральное государственное автономное образовательное учреждение высшего образования «Южный федеральный университет»**

Защита состоится «_____» _____ 2022 г. в _____ часов на заседании диссертационного совета Д 002.009.04 на базе ФГБУН Института экономики РАН по адресу: 117218, Россия, Москва, Нахимовский проспект, д. 32.

С диссертацией можно ознакомиться в библиотеке ФГБУН Института экономики РАН по адресу: 117218, Россия, Москва, Нахимовский проспект, д. 32, а также на официальном сайте ФГБУН Института экономики РАН: <http://inecon.org/dissertacziionnye-sovety>.

Автореферат разослан «_____» _____ 2022 г.

Ученый секретарь
диссертационного совета Д 002.009.04,
кандидат экономических наук, доцент

Доржиева Валентина Васильевна

I ОБЩАЯ ХАРАКТЕРИСТИКА РАБОТЫ

Актуальность темы диссертации. Исследование этических аспектов эволюции экономической теории имеет большое историческое, практическое и методологическое значение. Комплексная разработка вопросов взаимодействия экономической теории и этики является принципиально важной с практической точки зрения в связи с тем, что экономическое поведение во многом определяется этическими факторами, распространенной в обществе системой ценностей. Следовательно, изучение эволюции экономической теории в контексте влияния этических факторов на экономическое поведение способствует расширению и углублению понимания экономических процессов, повышению эффективности принимаемых решений и качества регулирования экономики на всех уровнях управления. В свою очередь высокий уровень практической значимости проблемы влияния этики на развитие экономической науки предопределяет необходимость ее более глубокой теоретико-методологической проработки.

На фоне трансформации экономической реальности (усиления социально-экономической нестабильности, обострения глобальных экономических проблем, преобразования научно-технологического фундамента общества) исследование этических аспектов эволюции экономической теории и методологии приобретает большое историческое значение, обусловленное необходимостью разработки теоретико-методологического фундамента переосмысления целей экономического развития и критериев экономической эффективности, всегда связанных с переоценкой системы этических ценностей общества.

Текущее состояние мировой экономики и постнеклассический этап развития теоретического знания¹ также ставят вопрос об этико-гуманистических последствиях хозяйственной деятельности человека и этической ответственности ученых. Тем самым признается, что субъект познания является не дистанцированным наблюдателем, а активным участником процесса познания и даже в определенной степени вносит вклад в формирование представлений об экономической реальности. Это актуализирует необходимость пересмотра идеалов и норм научного исследования в сторону экспликации ценностных ориентаций ученого. Таким образом, изменение самой экономической реальности стимулирует изучение этических аспектов развития экономической теории и методологии. Как следствие, возникает новое предметное поле исследования взаимодействия экономической теории и этики, связанное с пониманием этики как науки о человеке и переосмыслением дисциплинарной онтологии (картины исследуемой реальности). В настоящее время вследствие трансформации экономической реальности теоретическая экономическая наука все чаще сталкивается с новыми объектами исследования, которые не предусмотрены дисциплинарной онтологией и, соответственно, не получают должное теоретическое осмысление, что вызывает критические замечания по поводу чрезмерного отрыва теоретических

¹ Концептуальные основы периодизации развития теоретического знания, предполагающие выделение этапов преднауки, классической, неклассической и постнеклассической науки, были разработаны В. С. Степиным: Степин В. С. Теоретическое знание. М.: Прогресс-Традиция, 2000.

экономических построений от реальности. В связи с этим изучение этических аспектов эволюции экономической теории и методологии способствует пересмотру онтологических оснований экономической теории в целях ее приближения к потребностям человека в реалистичной, социально-ориентированной науке.

Изучение роли этики в развитии экономической теории имеет большое значение для совершенствования экономической методологии, так как связано с формированием целостного, конструктивного, интегрирующего подхода, позволяющего преодолеть фрагментацию и релятивизацию современного экономического знания. Исследование этических аспектов эволюции экономической теории особенно важно для отечественной науки, в которой происходит активное переосмысление и выбор новых методологических подходов.

Историко-методологическое осмысление роли этики в развитии экономической теории (зарождения экономического знания в лоне этики, эволюции роли этики в развитии экономической теории и методологии) становится важной составной частью исследования тенденций развития современной теоретической экономической науки. Таковы методологические, исторические и практические стороны актуальности темы диссертационной работы.

Степень научной разработанности проблемы. Высокая теоретическая и практическая значимость исследования этических аспектов эволюции экономической теории и методологии обусловила наличие большого числа работ отечественных и зарубежных ученых. В отсутствие экономической теории как самостоятельной научной дисциплины экономические вопросы рассматривались в рамках этико-философских воззрений мыслителями Древнего мира и Средних веков.

С момента возникновения самостоятельной теоретической экономической науки многоаспектная взаимосвязь экономической теории и этики в истории экономической мысли наиболее полно может быть проанализирована с точки зрения понимания этики как общественного идеала и нравственного императива, совокупности нравственных норм хозяйственного поведения и науки о человеке (императивный, прикладной и когнитивный аспекты).

Преимущественное развитие в истории экономической мысли получили императивный и прикладной аспекты эволюции экономической теории и методологии с позиций должного экономического поведения. В наибольшей степени они раскрываются в научных работах в области хозяйственной этики и теории общественного благосостояния при исследовании проблем социальной справедливости, информационной асимметрии, этического выбора, ценностных установок субъектов хозяйственной деятельности, оппортунистического поведения, распределения общественного богатства и долгосрочных последствий хозяйственной деятельности. С этой точки зрения большой научный интерес представляют работы С. Н. Булгакова, В. Парето, В. Зомбарта, М. Вебера, А. Пигу, Р. Коуза, А. Риха, Дж. Бьюкенена, К. Эрроу, Э. Остром, П. Козловски, О. Уильямсона, А. Сена, С. Боулза, Дж. Акерлофа, Дж. Стиглица, Р. Шиллера.

Исследование указанных проблем во многом обусловлено формализацией теоретических экономических построений в области изучения этических факторов поведения человека, что всегда выгодно отличало экономическую

теорию от других социально-гуманитарных наук. В то же время уклон в техническую сторону нередко ограничивает поле исследований взаимосвязи экономической теории и этики только теми вопросами, которые могут быть формализованы.

Несмотря на обилие эмпирических исследований в области взаимосвязи отдельных этических категорий и экономических показателей, наименее разработанным в методологическом плане остается когнитивный аспект эволюции экономической теории (основанный на понимании этики как науки о человеке), несмотря на его значительный методологический потенциал. С позиций когнитивного аспекта большой научный интерес представляют работы таких выдающихся мыслителей, как А. Смит, К. А. Сен-Симон, К. Маркс, Г. Шмоллер, Т. Веблен, Дж. Коммонс, Л. Мизес, Й. Шумпетер, Дж. М. Кейнс, Ф. Найт, Ф. Хайек.

Потребность в формировании целостного теоретического знания о роли этических факторов экономического поведения в рамках когнитивного аспекта способствовала активизации исследований в области социэкономии (А. Этциони) и гуманомики (Д. МакКлоски).

Научное обобщение и систематизация результатов многочисленных исследований этических аспектов развития экономической теории наталкиваются на ограниченность методологической базы в этой области, что делает необходимым рассмотрение особенностей эволюции экономической методологии. До появления экономической методологии как самостоятельной научной дисциплины методологические вопросы так или иначе ставились всеми учеными-экономистами, однако, прежде всего, следует отметить работы Н. У. Сениора, Дж. С. Милля, К. Маркса, Дж. Э. Кэрнса, Г. Шмоллера, К. Менгера, Дж. Н. Кейнса, М. Вебера, Л. Роббинса, М. Фридмена.

Современная экономическая методология характеризуется тесной взаимосвязью с этикой, философией науки и историей экономической мысли, что нашло отражение в трудах М. Блауга, Л. Боланда, Ш. Доу, Дж. Дэвиса, Д. Коландера, Б. Колдуэлла, Д. МакКлоски, М. МакФерсона, У. Мяки, Д. Хаусмана, Дж. Ходжсона, У. Хэндса. Большой вклад в развитие исторических и методологических экономических исследований, в том числе с точки зрения влияния этики на развитие экономической теории, внесли отечественные ученые: В. С. Автономов, О. И. Ананьин, И. А. Болдырев, А. В. Бузгалин, Г. Д. Гловели, Л. С. Гребнев, Е. П. Дятел, Р. И. Капелюшников, Л. А. Карасева, С. Г. Кирдина-Чэндлер, А. И. Колганов, Н. А. Макашева, Д. Ю. Миропольский, Р. М. Нуреев, Ю. Я. Ольсевич, П. А. Ореховский, М. А. Пивоварова, А. Я. Рубинштейн, М. А. Румянцев, В. Т. Рязанов, Л. А. Тутов, Д. П. Фролов, А. Г. Худокормов, И. Г. Чаплыгина.

Анализ работ отечественных и зарубежных ученых, посвященных этическим аспектам эволюции экономической теории и методологии, позволяет сделать следующие выводы. Методологические вопросы взаимодействия экономической теории и этики не получили должное освещение в научной экономической литературе. Современная экономическая методология все больше сближается с философией, историей и социологией науки, стремится рассматривать экономическую теорию как сложную развивающуюся систему, социальный ин-

ститут, не отделимый от действующей в обществе системы этических ценностей. Однако исследований по истории экономической мысли и экономической методологии с точки зрения влияния этики остается крайне мало. Изучение этических аспектов эволюции экономической теории и методологии отличается фрагментарностью, отсутствует комплексное представление о взаимосвязи экономической теории и этики, несмотря на чрезвычайно высокую степень актуальности этой взаимосвязи с точки зрения современного этапа развития мировой экономики. Это обусловило выбор темы диссертации, ее цель, задачи, предмет, объект и структуру.

Цель диссертации состоит в выявлении и раскрытии этических аспектов эволюции экономической теории и методологии, структуры и особенностей взаимосвязи экономической теории и этики в истории экономической мысли. Исходя из поставленной цели, в работе решаются следующие **задачи**:

- разработать методологический подход к исследованию роли этики в эволюции экономической теории и выявить характер взаимосвязи экономической теории и этики в истории экономической мысли;
- раскрыть значение и показать взаимообусловленность этических аспектов эволюции экономической теории и методологии;
- обосновать направления расширения предметного поля исследования взаимосвязи экономической теории и этики;
- определить тематические особенности взаимосвязи экономической теории и этики в истории экономической мысли;
- предложить интерпретацию проблемы соотношения нормативной и позитивной экономической науки в контексте влияния этики;
- обосновать философско-методологическую структуру взаимосвязи экономической теории и этики;
- выявить и реконструировать взгляды ученых-экономистов на проблему формирования онтологических предпосылок экономической теории во взаимосвязи с этикой;
- специфицировать подходы к исследованию взаимосвязи экономической теории и этики в отечественной и зарубежной историографии и методологии экономической науки;
- раскрыть содержание трансформации дисциплинарной онтологии экономической теории с учетом влияния этики;
- определить роль взаимосвязи экономической теории и этики на поворотных этапах эволюции экономической теории и методологии;
- показать наличие и соотношение различных (не только эгоистических) способов координации поведения человека в истории экономической мысли в контексте взаимосвязи с этикой;
- определить направления изменения базовых элементов дисциплинарной онтологии экономической теории в русле влияния этики.

Объектом исследования выступают экономические учения и концепции, отражающие роль этики в развитии экономической теории и методологии.

Предмет исследования – особенности эволюции экономической теории и методологии в контексте влияния этики.

Область исследования. Диссертация соответствует п. 4.1. «Философские, этические и методологические предпосылки экономических теорий»; п. 4.3. «Междисциплинарные взаимодействия в экономической науке»; п. 4.7. «Методология историко-экономических исследований» Паспорта научной специальности 08.00.01 – Экономическая теория (экономические науки).

Теоретическую основу исследования составили фундаментальные научные труды ведущих отечественных и зарубежных ученых прошлого и современности, в которых отражено влияние этики на развитие экономической теории и методологии. В диссертации использованы теоретические и прикладные работы (монографии и статьи) в области истории экономической мысли, экономической методологии, этики и философии науки, а также энциклопедическая литература.

Методологической основой исследования является современный подход к пониманию экономической методологии, основанный на сочетании нормативного и дескриптивного анализа, а также сближении экономической теории и философии науки, что позволило выявить философско-методологическую структуру взаимосвязи экономической теории и этики в конкретно-историческом контексте и особенности эволюции экономической теории и методологии в российской и зарубежной науке с учетом влияния этики.

Научная новизна диссертации заключается в разработке концептуально-методологических основ исследования важной научной проблемы выявления и раскрытия этических аспектов эволюции экономической теории, философско-методологической структуры взаимосвязи экономической теории и этики, а также особенностей развития экономической методологии в контексте влияния этики.

В диссертации содержатся следующие **результаты, полученные лично автором, определяющие научную новизну исследования и выносимые на защиту:**

1. Разработан методологический подход к исследованию роли этики в эволюции экономической теории, основанный на выявленном автором многоаспектном (прикладном, императивном и когнитивном) характере взаимосвязи экономической теории и этики в истории экономической мысли и соответствующих функциях этики в процессе развития экономической теории и методологии.

2. Раскрыто значение когнитивного аспекта взаимосвязи экономической теории и этики как интегрирующего, обеспечивающего методологическую основу повышения эффективности экономико-теоретических исследований, и показана взаимообусловленность прикладного, когнитивного и императивного аспектов взаимосвязи экономической теории и этики в истории экономической мысли и в процессе развития экономической методологии.

3. Определено новое предметное поле исследования взаимосвязи экономической теории и этики с точки зрения когнитивной функции этики в развитии экономической теории и методологии в отличие от традиционных функций этики как морального регулятора экономического поведения (регулирующая функция) или отвлеченного идеала (императивная функция).

4. Охарактеризованы тематические особенности взаимосвязи экономической теории и этики в истории экономической мысли XVIII-XXI вв., проявляющиеся в усилении этической составляющей в развитии теоретических идей и методов в процессе эволюции дисциплинарной онтологии при переходе от классицизма к неклассицизму и постнеклассицизму экономической науки.

5. На основе реконструкции теоретических и методологических взглядов ученых-экономистов XIX-XX вв. предложена новая интерпретация проблемы соотношения нормативной и позитивной экономической науки, базирующаяся на когнитивной функции этики в развитии экономической теории с учетом выявленной в диссертации множественности трактовок термина «нормативный».

6. Выделены онтологический, гносеологический и праксеологический уровни философско-методологической структуры взаимосвязи экономической теории и этики, которая проявляется в формировании предпосылок экономической теории, определении стратегии и методов исследования, развитии предметного поля экономической теории, решении проблемы соотношения экономической и социально-этической эффективности хозяйственной деятельности.

7. Выявлены и реконструированы идущие от А. Смита линии Г. Шмоллера – Й. Шумпетера и Т. Веблена – Дж. Коммонса в понимании процесса формирования онтологических предпосылок экономической теории, роли этики и ценностных ориентаций ученого-экономиста в построении дисциплинарной картины мира, определяющей предмет, методы, пространственно-временные характеристики объектов исследования, систему экономических категорий и направления дальнейшего развития экономической теории.

8. Отображен и исследован диапазон подходов к взаимосвязи экономической теории и этики, сложившихся в историографии и методологии экономической науки, от полного декларативного отмежевания от этики до комплексного, интегрального понимания взаимосвязи экономической теории и этики; показано, что приверженность ученого-экономиста тому или иному подходу во многом определяется терминологическим восприятием значения этики.

9. Раскрыта специфика трансформации дисциплинарной онтологии экономической теории во взаимосвязи с этикой, состоящая в выявленной автором тенденции повышения роли когнитивного аспекта эволюции экономической теории и методологии; показано, что с момента возникновения теоретической экономической науки взаимосвязь экономической теории и этики усиливалась сначала в рамках поведенческой и институционально-эволюционной онтологий, а в настоящее время – в рамках гуманистической, системной и синергетической онтологий.

10. Установлено, что в условиях крупнейших методологических дискуссий («спор о методах» и методологический бум), сопровождавших развитие экономической теории, имела место актуализация многоаспектной взаимосвязи экономической теории и этики; за методологическими спорами следовали выявленные в диссертации неклассический и постнеклассический теоретико-методологические синтезы, базирующиеся на когнитивной функции этики.

11. На основе изучения работ ученых-экономистов прошлого и современности в рамках когнитивного аспекта взаимосвязи экономической теории и этики показаны наличие и роль различных способов регулирования, мотивации

и координации действий человека в истории экономической мысли, которые объединены в триады, соответствующие микро-, мезо- и макроуровням экономического анализа, и которые образуют многомерное пространство-время разнообразных комбинаций типов хозяйственного поведения человека.

12. С точки зрения многоаспектного характера взаимосвязи экономической теории и этики определены направления изменения базовых элементов дисциплинарной онтологии экономической теории: модели человека и концепции экономической рациональности.

Теоретическая и практическая значимость диссертации состоит в разработке концептуально-методологических основ исследования этических аспектов эволюции экономической теории и методологии, выделении нового направления изучения взаимосвязи экономической теории и этики с точки зрения когнитивного аспекта, расширении и углублении научных знаний о взаимосвязи экономической теории и этики, особенностях эволюции экономической мысли, выявлении направлений трансформации экономической методологии. Выводы, сделанные в диссертации на основе авторского методологического подхода к исследованию этических аспектов эволюции экономической теории и методологии, способствуют интеграции достижений экономической теории, этики и философии науки, преодолению фрагментарности экономического знания и могут служить отправным пунктом для дальнейших исследований в области истории и методологии экономической теории. Практическая значимость проведенного исследования также связана с возможностью использования полученных в диссертации результатов при формировании федеральных, региональных и корпоративных программ стратегического развития в целях повышения социально-этической эффективности управленческих решений. Научные результаты диссертации, связанные с этическими аспектами эволюции экономической теории и методологии, могут быть использованы в учебно-методической работе в целях разработки спецкурсов по актуальным проблемам развития экономической теории и методологии, а также программ повышения квалификации преподавателей высшей школы.

Степень достоверности, апробация и внедрение результатов диссертации. Достоверность результатов исследования подтверждается тем, что в качестве теоретико-методологической базы диссертации были использованы фундаментальные труды ведущих отечественных и зарубежных ученых в области истории и методологии экономической теории, этики и философии науки, а в качестве информационной базы диссертации – материалы периодических и монографических изданий в области истории экономической мысли и экономической методологии. Основные выводы и положения, сформулированные в диссертации, докладывались и получили одобрение на международных и всероссийских научно-практических конференциях (проходивших в 2010-2021 гг. в Москве, Санкт-Петербурге, Лондоне, Мюнхене, Праге, Минске, г. Брянске, г. Тамбове, г. Краснодаре, г. Орле и других городах), в том числе на VII Всероссийском симпозиуме по экономической теории (г. Екатеринбург, Институт экономики УрО РАН, 28-30 июня 2016 г.), XVII Международной научной конференции «Проблемы прогнозирования и государственного регулирования социально-экономического развития» (Минск, Республика Беларусь, Научно-

исследовательский экономический институт Министерства экономики Республики Беларусь, 20-21 октября 2016 г.), III Российском экономическом конгрессе (Москва, АНО «Новая экономическая ассоциация», Институт экономики РАН, Экономический факультет МГУ им. М. В. Ломоносова, 19-23 декабря 2016 г.), V Международной научной конференции «Институциональная трансформация экономики: пространство и время» (г. Кемерово, ФГБОУ ВО «Кемеровский государственный университет», 24-27 мая 2017 г.), 21-й ежегодной конференции Европейского общества истории экономической мысли (ESHET) «Рациональность в экономической теории» (Антверпен, Бельгия, Европейское общество истории экономической мысли, 18-20 мая 2017 г.), Втором Всемирном конгрессе сравнительных экономических исследований «1917-2017: Революция и эволюция в экономическом развитии» (Санкт-Петербург, НИУ «Высшая школа экономики», 15-17 июня 2017 г.), VI Международной научно-практической конференции «Великие экономисты и великие реформы». «Капитал» К. Маркса: мифы, традиции, современность» (Москва, ФГБОУ ВО «Финансовый университет при Правительстве Российской Федерации», 28-29 сентября 2017 г.), Международной научно-практической конференции к 150-летию школы П. П. Максимовича «Социально-экономическая траектория развития России: категорический императив бытия во времени и пространстве» (г. Тверь, ФГБОУ ВО «Тверской государственный университет», 31 октября – 1 ноября 2019 г.), VII научно-практической конференции с международным участием «Новые горизонты» (г. Брянск, ФГБОУ ВО «Брянский государственный технический университет», 20 марта 2020 г.), V Философских чтениях «Философия в контексте современных социальных практик» (г. Брянск, Брянская областная научная универсальная библиотека им. Ф. И. Тютчева, Брянское отделение Российского философского общества, ФГБОУ ВО «Брянский государственный технический университет», 21 ноября 2020 г.), IV Российском экономическом конгрессе (Москва, АНО «Новая экономическая ассоциация», Институт экономики РАН, Экономический факультет МГУ им. М. В. Ломоносова, Московская школа экономики МГУ им. М. В. Ломоносова, 21-25 декабря 2020 г.), IX ежегодной международной конференции Центра исследований экономической культуры Санкт-Петербургского государственного университета «Деньги и процент: экономика и этика» (Санкт-Петербург, Центр исследований экономической культуры ФГБОУ ВО «Санкт-Петербургский государственный университет», 26-28 апреля 2021 г.), III Октябрьской международной научной конференции по проблемам теоретической экономики «Экономическая теория и методология: до и после маржиналистской революции» (Москва, Журнал Новой экономической ассоциации, Институт экономики РАН, НИУ «Высшая школа экономики», 20-21 октября 2021 г.).

Отдельные положения диссертации, касающиеся этических аспектов развития экономической теории и методологии, отражены в научных работах, отмеченных дипломом лауреата XVI Всероссийского конкурса научных работ молодежи «Экономический рост России» (организованного Вольным экономическим обществом России) за разработку темы «Экономика и духовность» в 2013 г. и дипломом (II место) XIX Всероссийского конкурса научных работ молодежи «Экономический рост России» в 2016 г. Результаты исследования также

нашли отражение при подготовке научной работы, отмеченной в качестве победителя конкурса грантов Губернатора Брянской области молодым ученым региона в номинации «Гуманитарные науки» (свидетельство № 10 от 05 августа 2013 г.). Материалы диссертации нашли применение в учебно-методической работе факультета отраслевой и цифровой экономики ФГБОУ ВО «Брянский государственный технический университет» в преподавании учебных дисциплин «Экономическая теория» и «История экономических учений». Апробация и внедрение результатов диссертации подтверждены соответствующими документами.

Публикации. Основные результаты диссертации опубликованы в 75 работах общим объемом 91,38 п.л. (авторский объем 91,33 п.л.), в том числе 3 авторских монографиях объемом 59,23 п.л., 27 авторских научных статьях в изданиях, рекомендованных ВАК России, объемом 17,64 п.л., статьях и материалах конференций.

Структура и объем диссертации определены целью, задачами и логикой исследования. Диссертация состоит из введения, четырех глав, 12 параграфов, заключения, списка литературы, включающего 340 наименований, и четырех приложений. Текст работы изложен на 323 страницах, включает 12 рисунков и 5 таблиц.

Структура диссертации:

ВВЕДЕНИЕ

ГЛАВА 1 ЭВОЛЮЦИЯ ЭКОНОМИЧЕСКОЙ ТЕОРИИ И МЕТОДОЛОГИИ ВО ВЗАИМОСВЯЗИ С ЭТИКОЙ

1.1 Проблема взаимосвязи экономической теории и этики в процессе развития теоретического знания

1.2 Понятие и функции этики в развитии экономической теории и методологии

1.3 Эволюция экономической методологии в контексте влияния этики

ГЛАВА 2 ЭТИЧЕСКИЕ АСПЕКТЫ РОСТА ТЕОРЕТИЧЕСКОГО ЭКОНОМИЧЕСКОГО ЗНАНИЯ

2.1 Этико-экономические воззрения донаучного периода и выделение политической экономии из этики

2.2 Взаимосвязь экономической теории и этики в условиях развитой науки

2.3 Влияние этики на развитие экономической теории и методологии с точки зрения соотношения нормативной и позитивной науки

ГЛАВА 3 МЕТОДОЛОГИЧЕСКОЕ ОБОСНОВАНИЕ РОЛИ ЭТИКИ В ПРОЦЕССЕ ЭВОЛЮЦИИ ЭКОНОМИЧЕСКОЙ ТЕОРИИ

3.1 Философско-методологическая структура взаимосвязи экономической теории и этики

3.2 Эволюция дисциплинарной экономической онтологии во взаимосвязи с этикой

3.3 Методологические принципы индивидуализма и коллективизма как альтернативные варианты построения дисциплинарной экономической онтологии

ГЛАВА 4 ТРАНСФОРМАЦИЯ ОНТОЛОГИЧЕСКИХ ОСНОВАНИЙ ЭКОНОМИЧЕСКОЙ ТЕОРИИ С ТОЧКИ ЗРЕНИЯ ВЛИЯНИЯ ЭТИКИ

4.1 Онтологические противоречия модели человека в основном течении экономической мысли

4.2 Направления развития альтернативных моделей человека в экономической теории с учетом влияния этики

4.3 Переосмысление концепции экономической рациональности во взаимосвязи с этикой

ЗАКЛЮЧЕНИЕ

СПИСОК ЛИТЕРАТУРЫ

ПРИЛОЖЕНИЕ А – Сравнение типов научной рациональности и соответствующих им системных объектов исследования

ПРИЛОЖЕНИЕ Б – Концептуально-методологическая схема исследования этических аспектов эволюции экономической теории и методологии

ПРИЛОЖЕНИЕ В – Эволюция экономической теории и методологии в процессе развития теоретического знания

ПРИЛОЖЕНИЕ Г – Альтернативные модели человека в экономической теории

II ОСНОВНОЕ СОДЕРЖАНИЕ РАБОТЫ

В соответствии с целью, задачами и положениями, выносимыми на защиту, в диссертации исследованы пять групп проблем.

Первая группа проблем связана с выявлением функций этики в развитии экономической теории и методологии и раскрытием характера взаимосвязи экономической теории и этики.

Проблема роли этики в развитии экономической теории и методологии имеет длительную историю. На протяжении столетий экономические вопросы рассматривались с этических позиций. С возникновением теоретической экономической науки как самостоятельной научной дисциплины взаимосвязь экономической теории и этики сохраняется, приобретая многоаспектный характер, выявленный в диссертации. Когнитивный аспект взаимосвязи экономической теории и этики уходит корнями в этимологию слова «этика» (от греч. «нрав», «характер», «образ мыслей») и вклад этических учений в анализ характера, ценностей, убеждений, мировоззрения, привычек, мотивов, потребностей человека. В рамках прикладного аспекта этика ассоциируется с категориями морали и нравственности, рассматривается с позиций хозяйственной культуры и соответствия экономического поведения нравственным нормам. Императивный аспект взаимосвязи экономической теории и этики проявляется при формулировании идеалов экономического поведения и общественно-экономического устройства.

Многоаспектный характер взаимосвязи экономической теории и этики обуславливает то, что в научной экономической литературе происходит смешение различных аспектов взаимосвязи экономической теории и этики, в том числе по причине распространения обиходных представлений о морали на проблему взаимодействия экономической теории и этики как двух наук. Это стано-

вится причиной недооценки значимости этики в развитии экономической теории и методологии. Поэтому важно учитывать, какой именно аспект взаимосвязи экономической теории и этики находит применение в той или иной теории или модели. При этом когнитивный аспект взаимосвязи экономической теории и этики явно не эксплицируется. В то же время именно он является срединным, интегрирующим, опосредующим процесс формирования общественных идеалов, исходя из потребностей хозяйственной практики, и обеспечивающим его теоретическую основу. В связи с этим автор считает необходимым особо выделить когнитивный аспект понимания этики, определив на этой основе новое предметное поле исследования взаимосвязи экономической теории и этики.

В истории экономической мысли имеет место тесное переплетение различных аспектов взаимосвязи экономической теории и этики. Так, когнитивный аспект взаимосвязи экономической теории и этики позволяет исследовать роль этических предпосылок хозяйственной деятельности и, следовательно, принимать на практике более обоснованные управленческие решения (такова взаимообусловленность когнитивного и прикладного аспектов). Этические идеалы служат базой для формулирования целей экономического развития на различных уровнях управления экономикой. Цели, в свою очередь, определяют направления движения, выбор тех или иных методов их достижения в хозяйственной практике. Идеалы также выступают в роли индикаторов степени достижения целей, образуя своеобразный замкнутый контур процесса управления экономикой. В этом проявляется взаимообусловленность императивного и прикладного аспектов. Стремление к достижению определенных целей экономического развития человека неизбежно приводит к необходимости расширения знаний о мире экономики и поведении самого человека (такова взаимосвязь когнитивного и императивного аспектов). Даже несмотря на то, что этические идеалы не достижимы, стремление к ним создает стимулы экономического поведения, в немалой степени определяет его содержание и характер. Следовательно, исключение идеалов и ценностей из анализа экономического поведения не может не сказаться на качестве экономических знаний.

Из многоаспектного понимания взаимосвязи экономической теории и этики, которое лежит в основе методологического подхода, реализованного в диссертации, вытекают три важнейшие функции этики в эволюции экономической теории и методологии. Регулирующая функция связана с формированием и практическим применением совокупности нравственных правил хозяйственного поведения человека. В научной сфере регулирующая функция находит отражение в процессе функционирования научного сообщества и коммуникации ученых, в деятельности которых нравственные предпочтения играют большую роль. Благодаря взаимосвязи экономической теории и этики, с точки зрения целей, ценностей, убеждений человека, складываются новые возможности совершенствования экономической методологии, объяснения и предсказания экономических явлений. Такова когнитивная функция этики в развитии экономической теории и методологии. Императивная функция этики проявляется особенно ярко на поворотных моментах истории человечества и эволюции науки, требующих переосмысления идеалов и норм научного исследования и экономиче-

ского поведения, переоценки целей экономического развития, всегда связанных с трансформацией системы этических ценностей общества. Как показано на рисунке 1, многоаспектный характер взаимосвязи экономической теории и этики обусловил соответствующую проблематику теоретических экономических исследований.



Рисунок 1 – Многоаспектный характер взаимосвязи экономической теории и этики и соответствующая проблематика теоретических экономических исследований

Источник: разработано автором на основе исследования взаимосвязи экономической теории и этики.

Прикладной аспект взаимосвязи экономической теории и этики и регулирующая функция этики находят отражение, прежде всего, в концепциях хозяйственной этики, исследующих ценностную среду, в которой осуществляется экономическая деятельность. При этом решаются вопросы этической обусловленности экономического поведения, роли ценностных установок в хозяйственной практике, связи экономических показателей с распространенными в

обществе ценностями, убеждениями, неформальными нормами. Особенно тесно вопросы хозяйственной культуры и этики связаны с концепцией социальной ответственности бизнеса, поэтому проблематика хозяйственной этики в ряде стран исследуется в рамках предпринимательской или бизнес-этики. Прикладной аспект взаимодействия экономической теории и этики и регулирующая функция этики также связаны с анализом проблем информационной асимметрии, «морального риска», оппортунистического поведения, трансакционных издержек в рамках новой институциональной экономической теории и реактуализации кейнсианских идей. С точки зрения прикладного аспекта взаимосвязи экономической теории и этики необходимо отметить работы В. Зомбарта, М. Вебера, А. Риха, П. Козловски, а также Р. Коуза, О. Уильямсона, Дж. Акерлофа, Дж. Стиглица, Р. Шиллера.

Императивный аспект взаимосвязи экономической теории и этики реализуется в таких направлениях экономической теории, как теория общественного благосостояния и теория общественного выбора, в рамках которых ставятся фундаментальные вопросы социальной справедливости, необходимости и способов перераспределения национального дохода, соотношения частных и общественных интересов, общественной нравственности и частной выгоды, «внешних эффектов», роли и степени вмешательства государства в экономику (в частности в работах И. Бентама, В. Парето, А. Пигу, Дж. Бьюкенена, К. Эрроу, Э. Остром, А. Сена). Чрезвычайно большое значение в рамках императивной функции этики в развитии экономической теории имеет переосмысление критериев общественного прогресса и выбор оптимальной с этической точки зрения модели общественно-экономического устройства.

Когнитивный аспект взаимосвязи экономической теории и этики выражается, прежде всего, в разработке больших теорий, требующих комплексных, метатеоретических подходов к анализу человеческого поведения и экономической динамики. Поэтому когнитивный аспект взаимосвязи экономической теории и этики нашел отражение в этико-психологической теории Дж. М. Кейнса, достижениях в области философии хозяйства, основы которой в конце XIX – начале XX вв. сформировались в русской софиологии и политической экономии и связаны, прежде всего, с именем С. Н. Булгакова. Огромный научный потенциал взаимосвязи экономической теории и этики также заложен в теориях социально-экономической динамики Н. Д. Кондратьева, Й. Шумпетера, Ф. Хайека. Большие эвристические возможности несут в себе исследования Ю. Я. Ольсевича, показавшего глубинную взаимосвязь экономики, психологии и этики в истории экономической мысли.

В настоящее время можно говорить о возрастании значимости всех аспектов взаимосвязи экономической теории и этики. В то же время когнитивный аспект, несмотря на его значительный теоретико-методологический потенциал, явно не эксплицируется, не является общепризнанным в экономической теории. Недостаточная степень его разработанности и использования составляет широкое поле для деятельности ученых-экономистов и одновременно требует переосмысления традиционных представлений о роли этики в эволюции экономической теории, анализа и совершенствования существующей методологической

базы. В связи с этим необходимо возвращение к целостному пониманию взаимосвязи экономической теории и этики не только с точки зрения норм и правил хозяйственного поведения или отвлеченного идеала, но и с точки зрения понимания этики как социально-гуманитарной науки. Развитие когнитивного понимания этики в экономической теории и методологии в будущем может создать совсем иное лицо экономической теории как науки о поведении человека в хозяйственной сфере, объясняющей его не только сугубо экономическими, но и разнообразными так называемыми неэкономическими факторами, что является как условием повышения реалистичности и практической направленности экономических теорий, так и отражением междисциплинарного характера постнеклассической методологии.

Вторая группа проблем обусловлена выявлением тематических особенностей взаимосвязи экономической теории и этики в истории экономической мысли.

На основе авторского методологического подхода к исследованию этических аспектов эволюции экономической теории и методологии в диссертационной работе переосмыслено теоретическое и методологическое значение трудов таких ученых, как А. Смит, К. А. Сен-Симон, К. Маркс, Г. Шмоллер, Т. Веблен, Дж. Коммонс, Л. Мизес, Й. Шумпетер, Дж. М. Кейнс, Ф. Найт, Ф. Хайек и других, показана взаимообусловленность различных аспектов взаимосвязи экономической теории и этики в их работах и предвосхищение ими современных тенденций развития экономической теории, в особенности затрагивающих вопросы междисциплинарного взаимодействия экономической теории, психологии и этики, а также теории сложности. Работы указанных ученых являются яркими примерами многоаспектного характера взаимосвязи экономической теории и методологии с этикой, символизируют крупные, качественные изменения в экономической теории, опираются на единство различных аспектов взаимосвязи экономической теории и этики и, прежде всего, фундаментальное значение этики как социально-гуманитарной науки в ее когнитивной функции.

Проведенное в диссертации исследование позволило выделить ряд тематических особенностей взаимосвязи экономической теории и этики с момента возникновения экономической теории как самостоятельной науки. Ключевая особенность состоит в том, что по мере продвижения от классической к постнеклассической науке имеет место усиление этической составляющей в развитии теоретических идей и методов: озвученные или присутствовавшие в свернутом виде у мыслителей классического этапа идеи или методы получают дальнейшее развитие на этапе неклассицизма с тем, чтобы стать составной частью метода или предпосылкой теории на этапе постнеклассицизма. Так, в русле когнитивного аспекта получили развитие эволюционные идеи, идеи кумулятивной причинности, обусловленности текущего момента всем предшествующим развитием, идущие от К. А. Сен-Симона, К. Маркса и Ф. Энгельса. Эти идеи были развиты представителями немецкой исторической школы и классического институционализма при выделении стадий развития мирового хозяйства с учетом трансформации системы ценностей, идеалов, мотивов поведения, потребностей, привычек экономических субъектов.

Сложность и многофакторность реальной действительности не раз приводила ученых-экономистов к мысли о неопределенности экономической среды, которая обусловлена в том числе разнообразием этических факторов поведения самого человека, что, однако, не препятствует возможности выявлять закономерности социально-исторического процесса, строить долгосрочные прогнозы социально-экономического развития. Важным предметом изучения, начиная с XVIII века, стала проблема разграничения морали в больших и малых группах, которую затрагивали в своих работах А. Смит, Г. Шмоллер, Ф. Хайек, Дж. Бьюкенен, А. Сен и которой в настоящее время продолжают заниматься ученые в рамках этнометрических исследований о влиянии различных этических ценностей на уровень социально-экономического развития разных сообществ и стран. Понимание значимости ценностей, привычек, страновых отличий и в целом этики и культуры в хозяйственном развитии, обозначенное в трудах А. Смита, К. А. Сен-Симона, представителей немецкой исторической школы, апелляции последних к психологии нашли свое продолжение в работах основателей институционализма, а также Дж. М. Кейнса, Й. Шумпетера, Ф. Найта, а сегодня в экономической психологии, поведенческой и экспериментальной экономике.

Феномен демонстративного потребления, тщеславия в контексте экономического развития, затронутый еще в полемике А. Смита с Б. МанDEVИЛЕМ, был позднее исследован Г. Шмоллером, Дж. М. Кейнсом, Ф. Найтом. Эти ученые показали социальную обусловленность потребностей человека, выявив тем самым неявные мотивы экономического поведения. За видимым стремлением к увеличению материального благосостояния лежит более глубинный мотив экономического поведения человека (как общественного существа) – тщеславие, постоянное сравнение собственного уровня жизни с уровнем жизни других людей. Эта идея была всесторонне развита Т. Вебленом, У. Митчеллом и другими представителями классического институционализма.

Таким образом, важная особенность многоаспектной взаимосвязи экономической теории и этики, с точки зрения методологии, проявляется в отказе от односторонней, абстрактной трактовки человека, признании большой роли его характера, мировоззрения, системы ценностей в экономическом поведении и истории человечества. Моделирование экономического поведения человека с учетом его страстей, привычек, инстинктов, потребностей, мотивов, ценностей является отражением когнитивной функции этики в развитии экономической методологии. Гетерогенность природы человека приводит к пониманию множественности типов поведения экономических субъектов, составляющих экономическую структуру общества.

Еще одна особенность взаимосвязи экономической теории и этики в истории экономической мысли выражается в том, что на протяжении XIX-XXI вв. в экономической теории усиливаются дискуссии по поводу роли, преимуществ и недостатков количественных и качественных методов исследования. Уже при переходе от классицизма к неклассицизму науки наряду с математизацией экономической теории имело место применение таких качественных методов исследования, как глубинные интервью с представителями разных слоев обще-

ства, изучение исторических документов, нормативных актов, включенное наблюдение. Это позволяло и позволяет (прежде всего, с точки зрения когнитивного аспекта взаимосвязи экономической теории и этики) исследовать именно отношения людей, а не вещей, даже если речь идет о производстве материальных благ, а также рассматривать экономику как сложный, открытый, эволюционный процесс, принимая во внимание самые разнообразные неэкономические факторы экономического поведения (прикладной аспект). Убежденность в силе воли и разума человека, способного критически мыслить, думать о других людях и о будущем, подниматься выше сиюминутных интересов (императивный аспект), позволяет ученым-экономистам приближать экономическую теорию к идеалу практической, социально-ориентированной науки.

В экономических исследованиях XIX-XXI вв. неоднократно вставал вопрос о том, что отказ от изучения этических факторов экономического поведения снижает реалистичность и практическую применимость экономической теории. Назначение экономической теории как общественной науки состоит в повышении социально-экономической эффективности хозяйственной деятельности человека (императивный аспект) посредством расширения знаний о том, как функционирует действительный мир экономики. Соответственно, это требует повышения реалистичности методологических и онтологических предпосылок экономической теории, концентрации на исследовании отношений людей в широком историческом контексте. Однако, чтобы достичь цели экономической теории как социально-практической науки (прикладной аспект), необходимо и людей рассматривать не как одномерных эгоистов, а исходить из разнообразия предпосылок и множественности типов экономического поведения (когнитивный аспект).

Подобные представления о человеке меняют и представления об экономике (дисциплинарную онтологию), которая выступает как сложная, многофакторная, эволюционирующая система. Но исследование таких систем уже не может сопровождаться поиском абсолютных истин и их точным математическим оформлением. Человекоразмерные, исторически развивающиеся системы также возможно исследовать с помощью качественных методов и с привлечением арсенала других (в том числе социально-гуманитарных) наук, то есть междисциплинарного подхода. Реконструкция взглядов ученых-экономистов, опирающихся на многоаспектный характер взаимосвязи экономической теории и этики, позволяет сделать вывод о том, что гетерогенность экономического поведения, междисциплинарный подход, эволюционность, нелинейность, сложность, многофакторность и другие черты современной теоретической экономической науки сформировались и получили развитие в немалой степени благодаря сохранению взаимосвязи с этикой в единстве ее регулирующей, когнитивной и императивной функций. В настоящее время в эпоху постнеклассицизма науки эти черты экономической теории получают все большее развитие (хотя и в разной степени) в рамках различных течений экономической мысли.

Таким образом, сохранение многоаспектной взаимосвязи экономической теории и этики, как показано в диссертации, обеспечило приращение научного экономического знания по следующим направлениям. В рамках прикладного

аспекта взаимосвязи экономической теории и этики было выявлено и раскрыто взаимовлияние этических добродетелей, нравов, особенностей менталитета и социально-экономических показателей, отраслевой структуры экономики. Когнитивный аспект взаимосвязи экономической теории и этики позволил определить экономическую теорию как социальную и нравственную науку, исходящую из целей, ценностей, мотивов деятельности, мировоззрения, привычек экономических субъектов. Понимание первостепенной роли человека, его нравственной природы и ее изменения в каждую историческую эпоху дало возможность исследовать экономические процессы как эволюционные, циклические, определяемые кумулятивной причинностью. Как следствие, стали возможными периодизация экономической истории человечества, обоснование историчности экономических законов-тенденций и неопределенности экономической среды вследствие разнообразия факторов поведения человека. С позиций императивного аспекта взаимосвязи экономической теории и этики, была определена цель экономической науки как выявление факторов материального и нематериального благополучия, повышения качества жизни человека и создание условий для его всестороннего развития, а также были сформулированы и обоснованы этические критерии социально-экономического прогресса. На этой основе учеными-экономистами были сделаны принципиально важные прогнозы в отношении экономического развития и трансформации этических ценностей общества. Обобщая вышеизложенное, можно отметить, что многоаспектный характер взаимосвязи экономической теории и этики предопределил формирование таких тенденций трансформации онтологических предпосылок экономической теории, как расширение спектра неэкономических факторов экономического поведения и учет множественности типов экономических субъектов. Это в свою очередь обусловило формирование следующих тенденций развития современной экономической методологии: более интенсивное использование качественных методов исследования и активизация междисциплинарного подхода, в том числе по причине роста обеспокоенности по поводу излишней абстрактности и формализованности теоретических экономических построений. Взаимодействие экономической теории и других социально-гуманитарных наук привело к возникновению новых научных дисциплин. В частности, на стыке экономической теории и этики возникли экономическая этика, этическая экономика, экономическая антропология, социэкономика.

Рассматривая особенности эволюции экономической теории и методологии с учетом влияния этики, нельзя не упомянуть о том, что одним из традиционных ракурсов исследования взаимосвязи экономической теории и этики является проблема соотношения нормативной и позитивной науки, науки и искусства. По мнению ряда ученых, нормативное и позитивное начала настолько тесно переплетены в экономической теории, что со временем дихотомия нормативного и позитивного может уйти в прошлое. Однако авторский методологический подход к исследованию функций этики в эволюции экономической теории и методологии позволяет иначе взглянуть на проблему соотношения позитивной и нормативной экономической науки. Ученые-экономисты (Дж. С. Милль, Дж. Э. Кэрнс, А. Маршалл, Дж. Н. Кейнс, М. Вебер) уже более

ста лет назад обосновали гипотетический характер экономической теории, дедуктивные выводы которой верны только при определенных условиях, не связанных с этикой. Поэтому в диссертации аргументировано положение о том, что относительно недавно провозглашенный «нормативный поворот» в понимании теории рационального выбора не является чем-то принципиально новым в процессе развития экономической теории и методологии². Это хорошо видно при анализе работ Л. Вальраса, А. Вагнера, Г. Шмоллера, К. Менгера, Дж. Н. Кейнса, Дж. Коммонса, предложивших более гибкие разграничения областей экономических исследований в отличие от оппозиции науки и искусства у А. Смита, Ж. А. Кондорсэ, Н. У. Сениора и Дж. С. Милля, а также с учетом того, что термин «нормативный» имеет множество значений, не обязательно связанных с этикой. Изучение взглядов Дж. Н. Кейнса и других ученых позволяет утверждать, что в экономической теории и методологии существуют, по меньшей мере, три трактовки нормативного: этически должное; относящееся к искусству и экономической политике; соответствующее неким модельным условиям. Как следствие, оказывается, что весьма большой пласт экономических знаний нормативен по своей сути и действительно носит, как указывали еще Дж. С. Милль и Дж. Э. Кэрнс, гипотетический характер. Возникает вопрос о месте, которое остается для позитивной науки. Ответ на этот вопрос может быть связан с переосмыслением третьего значения термина «нормативный» с позиций когнитивного аспекта, то есть понимания этики в ее позитивном значении как социально-гуманитарной науки.

Благодаря постепенному признанию сложности и многофакторности поведения человека как главного экономического субъекта в экономической теории происходит изменение тех самых модельных условий, вовлечение в экономический анализ все большего числа факторов, которые ранее классифицировались как неэкономические и искажающие (цели, ценности, идеалы, привычки, инстинкты, склонности, мотивы, убеждения, потребности человека). Тем самым благодаря сохранению взаимосвязи с этикой в ее когнитивной функции экономическая теория становится действительно позитивной, основанной на фактах, наблюдениях и достижениях других социально-гуманитарных наук (как представляли себе это некоторые ученые-экономисты прошлого). Таким образом, как это ни парадоксально, «нормативный поворот» – это не размежевание с этикой, а движение в сторону этики в ее когнитивной функции, это одно из проявлений процесса усиления взаимосвязи экономической теории и этики при переходе к постнеклассической науке. Если иметь в виду обыденное значение этики как идеального и должного, то дихотомия нормативного и позитивного вполне логична и имеет право на существование. Однако, пытаясь объяснить дихотомию нормативного и позитивного, необходимо четко знать, что понима-

² У. Хэндс (со ссылкой на Р. Талера, Д. Канемана, П. Глимчера, Д. Хаусмана, М. МакФерсона и других ученых) высказывает мысль о «призраке нормативности», «нормативном повороте», когда все больше экономистов склонны считать теорию рационального выбора как ядро неоклассики нормативной, но не связанной с этикой, описывающей поведение «как если бы», то есть при выполнении ряда предпосылок: Хэндс У. Нормативная теория рационального выбора: прошлое, настоящее и будущее // Вопросы экономики. 2012. № 10.

ется под нормативным и этическим. Это не просто вопрос о значении слов, это вопрос наших методологических шагов между полюсами отрицания наличия дихотомии и ее абсолютного признания. Между этими полюсами лежат возможные более гибкие варианты решения проблемы соотношения нормативной и позитивной экономической науки. С точки зрения авторского методологического подхода к исследованию роли этики в эволюции экономической теории и методологии, на уровне императивного и прикладного аспектов бинарная оппозиция науки и искусства, нормативной и позитивной науки сохраняется. На уровне когнитивного аспекта она вполне может быть нивелирована, что и показывает история экономической теории на протяжении XIX – начала XXI вв.

Третья группа проблем вытекает из философско-методологической структуры взаимосвязи экономической теории и этики.

Анализ этических аспектов эволюции экономической теории и методологии показывает, что взаимосвязь экономической теории и этики имеет сложную философско-методологическую структуру, в которой автор предлагает выделить три уровня (онтологический, гносеологический и праксеологический), исходя из функций экономической методологии и функций этики в развитии экономической теории и методологии. Представленные на рисунке 2 уровни определяют эвристический потенциал взаимосвязи экономической теории и этики для развития экономической теории и методологии.

Онтологический уровень взаимодействия экономической теории и этики проявляется в формировании дисциплинарной картины мира (экономической онтологии). Дисциплинарная онтология определяет стратегию научного поиска с учетом взаимосвязи экономических и этических категорий, круг решаемых наукой задач, а также восприятие экономической реальности³. Исследование теоретико-методологического наследия ученых-экономистов, начиная с XVIII века, показывает, что в истории экономической мысли в изучении процесса формирования дисциплинарного онтологического знания и роли этических аспектов в нем можно выделить две идущие от А. Смита линии. В ходе анализа процесса разработки научной картины мира А. Смит уделил большое внимание чувственному восприятию действительности, через которое ученый формирует свои представления обо всем новом, неизвестном⁴. Руководствуясь привычками, обычаями эпохи и любопытством, ученый старается совместить новые идеи и феномены с уже существующими представлениями, классификациями, принципами, известными ему из других областей знания. Процедура формирования дисциплинарной онтологии носит субъективный характер, так как во многом определяется «привычками воображения», ценностями и убеждениями ученого, которые в свою очередь подчиняются научной моде соответствующей эпохи.

³ Степин В. С. Теоретическое знание. М.: Прогресс-Традиция, 2000. С. 193, 198, 229, 327, 335, 383; Ананьин О. И. Структура экономико-теоретического знания: методологический анализ. М.: Наука, 2005. С. 44, 46, 47.

⁴ Smith A. Essays on Philosophical Subjects. L.: T. Cadell Jun. and W. Davies (Successors to Mr. Cadell) in the Strand; and W. Creech, Edinburgh, 1795.



Рисунок 2 – Философско-методологическая структура взаимосвязи экономической теории и этики

Источник: разработано автором на основе исследования эволюции экономической теории и функций этики в развитии экономической методологии.

На онтологическом уровне идеи А. Смита получили яркое продолжение при переходе от классической к неклассической науке (по выявленным автором диссертации линиям Г. Шмоллера – Й. Шумпетера и Т. Веблена – Дж. Коммонса) и вполне согласуются с гораздо более поздними представлениями философии науки о том, как новая философская система (по сути, картина мира) пробивает себе дорогу, несмотря на всестороннюю поддержку общепринятого взгляда на вещи. А. Смит также показал, какую роль при этом играют стереотипы мышления и предрассудки эпохи, распространенные среди образованных людей.

Идеи А. Смита при переходе на неклассический этап получили развитие в рамках первого для теоретической экономической науки крупного методологического спора – «спора о методах»⁵. Среди участников «спора о методах» первым к проблеме роли онтологического знания в научном теоретизировании обратился Г. Шмоллер⁶. Описывая процесс получения целостного научного знания, Г. Шмоллер предложил отталкиваться от мировоззрения ученого, его «индивидуального представления о мировом и историческом развитии», созданной им субъективной «картины» (которая сродни представлениям, вере, индивидуальному миросозерцанию) эволюции институтов и хозяйственной организации общества. Первый этап теоретического рассуждения, открывающий дверь для проникновения этики, состоит в том, чтобы составить себе «картину целого». Этот первый этап Г. Шмоллер назвал «творческим актом фантазии», результатом переосмысления «опытного материала», добытого из личных наблюдений, впечатлений или «из книг», «третьих рук». Картина целого обеспечивает возможность в дальнейшем определить пространственно-временные характеристики экономических явлений, их историческую последовательность, разработать систему понятий и классифицировать экономические явления.

Важность онтологических установок ученого неоднократно отмечал и Й. Шумпетер⁷. Для их обозначения он использовал термин «видение». Под видением Й. Шумпетер понимал пропитанный ценностями «донаучный когнитивный акт», предшествующий научному исследованию, поставляющий для него материал и определяющий его предмет. Начиная исследование, ученый подсознательно опирается на некий набор взаимосвязанных явлений как объект анализа. На следующем этапе необходимо концептуализировать видение с помощью терминов, чтобы те или иные объекты исследования в качестве допу-

⁵ «Спором о методах» традиционно называют методологическую дискуссию преимущественно между представителями немецкой исторической и австрийской школ в конце XIX века, основными действующими лицами которой считаются Г. Шмоллер и К. Менгер.

⁶ Шмоллер Г. Народное хозяйство, наука о народном хозяйстве и ее методы. Хозяйство, нравы и право. Разделение труда. М.: изд. К. Т. Солдатенкова, 1902; Шмоллер Г. Наука о народном хозяйстве. Ее предмет и метод. М.: Издание М. и С. Сабашниковых, 1897.

⁷ Шумпетер Й. Наука и идеология // Философия экономики. Антология / под ред. Д. Хаусмана. М.: Изд. Института Гайдара, 2012; Шумпетер Й. А. История экономического анализа: в 3 т. СПб.: Экономическая школа, 2001.

щений получили свое место в картине изучаемой реальности, которая затем упорядочивается в модель. При этом в процессе научной деятельности видение может меняться. Этические ценности, идеология закрадываются в экономические теории и модели через видение, с которого начинается научная процедура, а именно через восприятие явлений на основе интуиции, воображения исследователя, идей предшественников и состояния общественного сознания, так как каждый ученый видит факты так, как требует его система ценностей. Таким образом, говоря о видении и приводя многочисленные примеры из истории экономического анализа, Й. Шумпетер изображал его как преданалитический акт, представление ученого об экономической реальности. Видение определяет границы предмета исследования, предпосылки теории или модели, представление об экономических субъектах и характере их взаимодействия. При этом то или иное видение даже с более прогрессивными методами может закрывать пути для исследования вновь возникающих объектов экономической реальности. Со сменой видения Й. Шумпетер связывал серьезные изменения, новшества в науке, подобно тому, как современные философы науки связывают научные революции с коренным изменением дисциплинарной онтологии.

Если Г. Шмоллер первым обратил внимание на роль онтологического знания в экономическом теоретизировании при переходе на неклассический этап, то первая попытка критического онтологического анализа принадлежит Т. Веблену⁸. В ряде своих методологических работ Т. Веблен проанализировал онтологические предпосылки неоклассической экономической теории и вытекающие из них ограничения. Для обозначения онтологических представлений ученых-экономистов Т. Веблен использовал словосочетания «образ мышления», «мировоззренческая позиция», «точка зрения», «преобладающий образ мыслей», «мыслительные привычки», «каноны знания», то есть некритично принимаемые представления о мире, господствующие в обществе в определенный момент времени как отражение просвещенного здравого смысла соответствующей эпохи и проявление инстинкта праздного любопытства. Преобладающие в обществе «мыслительные привычки» оказывают значительное влияние на состояние сферы знаний. Эти привычки определяются институциональной структурой общества, состоянием культуры, достижениями в других областях знания, потребностями практики и канонами демонстративного потребления. Последние обуславливают консервативность мышления и неприятие всего нового, особенно в социальных науках.

К онтологическим характеристикам неоклассической экономической теории основатель институционализма отнес ее статичный характер, а также модель человека, в основе которой лежит гедонистическая психология и предпосылка абсолютной рациональности. В результате неоклассические исследования осуществляются отнюдь не в терминах причины и следствия, исключают

⁸ Veblen T. The Place of Science in Modern Civilization and Other Essays. N.Y.: B.W. Huebsch, 1919; Веблен Т. Б. Теория праздного класса. М.: Прогресс, 1984.

все, что не укладывается в базовые предпосылки, объявляют все это несущественным, неэкономическим, аномальным, отклоняющимся (так как в самой дисциплинарной онтологии этого просто не может быть), а формально удобное – само собой разумеющимся. Подобные онтологические рамки закрывают путь для анализа процесса экономического роста и причин изменений. При столь ограниченных онтологических предпосылках экономическая история из истории человеческих отношений, эволюции человека и институтов превращается в историю техники. За пределами неоклассической теории остаются изменения в денежной культуре, институтах, привычках и традициях деловой жизни. Онтология пассивного, изолированного, неизменного человека, действующего в неизменных условиях, делает возможным использование количественных методов на основе имеющихся статистических данных. Причем экономические величины, по которым имеется статистическая информация, преподносятся как определяющие и критически важные. Онтологический анализ неоклассической экономической теории, проведенный Т. Вебленом, показывает, что основными ее характеристиками являются механистический, телеологический и таксономический подход, вера в наличие единственного варианта решения проблемы, неприятие альтернатив, господство предрассудков, стереотипов и привычек мышления, которые крайне трудно преодолеваются. В связи с этим Т. Веблен предлагал рассматривать экономическую теорию как эволюционную науку, нацеленную на изучение экономических процессов, культурного роста, кумулятивных причинно-следственных связей. Предметом эволюционной экономической теории должна стать экономическая деятельность человека, воплощающая его знания, склонности, интересы. Это предполагает пересмотр предпосылок экономической науки (заложенных в модели человека) при рассмотрении дисциплинарной онтологии как кумулятивно разворачивающегося процесса.

Дж. Коммонс в истории экономической теории выделил два онтологических подхода: инженерный и волюнтаристический. Инженерный подход возник первым на фоне подражания естествознанию, рассматривая мир экономики как механизм, движение материальных потоков и, соответственно, исключая из поля зрения субъективные, этические моменты, связанные с волей человека. Из всех школ инженерной экономики ближе всех к рассмотрению субъективных факторов экономического поведения подошла гедонистическая школа. Но и она, чтобы оставаться в рамках «чистой» науки, вынуждена была либо принимать некоторые этические категории как бесспорные аксиомы, либо отбрасывать их как «неэкономические». Однако по мере расширения научных знаний о человеке экономическая теория получила возможность исследовать отношения между людьми и выводить законы человеческого поведения на основе знаний об индивидуальной и коллективной психологии. Так возник волюнтаристический подход, в онтологических рамках которого стали изучаться правила поведения, обязанности, ожидания людей⁹. Как и Т. Веблен, Дж. Коммонс отмечал влияние ин-

⁹ Коммонс Дж. Р. Правовые основания капитализма. М.: ИД ВШЭ, 2011.

теллектуальной среды, привычек, ценностей и идеалов на деятельность ученого, благодаря которым формируются «подсознательные установки», через которые воспринимается окружающая реальность, генерируются и отбираются новые идеи, складывается система понятий и символов, строятся классификации явлений. Таким образом, процедура формирования дисциплинарной онтологии характеризуется Дж. Коммонсом как персонифицированный процесс, направляемый чувствами, идеалами ученого и соотносимый с волей других людей. «Должная процедура мышления» не оставляет цели за пределами исследования и призвана ответить на традиционно этические вопросы о том, что есть правильное и неправильное, ложное и верное, разумное и неразумное, справедливое и несправедливое.

Изложенные выше взгляды ученых-экономистов позволяют выделить две идущие от А. Смита ветви в исследовании процесса формирования дисциплинарной онтологии и роли этики в нем, получившие развитие при переходе от классической к неклассической науке, когда и возникает необходимость переосмысления онтологических основ научного знания. Так, в трудах Г. Шмоллера и Й. Шумпетера угадываются идеи А. Смита о роли привычек, опыта, сведений, полученных из общения с другими людьми, в процессе формирования представлений об экономической реальности, описание процесса восприятия всего нового, значение фантазии, воображения ученого, его мировоззрения, идеологии, «видения», субъективного восприятия окружающей действительности, которое затем принимает форму «философской системы», «системы природы», «картины мира». В работах Т. Веблена и Дж. Коммонса получили дальнейшее развитие идеи А. Смита о роли привычек, предрассудков, праздного любопытства, здравого смысла эпохи, сверхъестественных объяснений, общественного мнения, ценностей и моды на философские системы. Вслед за А. Смитом эти ученые обратили внимание на наличие в истории науки различных сосуществующих и конкурирующих научных традиций, на сложности преодоления стереотипов мышления, которые мешают разглядеть новое и препятствуют быстрому принятию новых идей. Классики институционализма также указывали на взаимозависимость состояния науки и уровня развития культуры общества. На постнеклассическом этапе эволюции экономической науки описанные идеи и взгляды получают дальнейшее развитие в работах экономистов-методологов, среди которых обсуждение онтологических проблем является весьма популярным¹⁰.

Гносеологический уровень взаимосвязи экономической теории и этики находит отражение в совершенствовании экономической методологии, расширении предметного поля исследования экономической теории за счет включения в экономический анализ этических факторов экономического поведения (целей, ценностей, привычек, убеждений человека). Поэтому крайне важно, ка-

¹⁰ Ананьин О. Экономические онтологии и экономические институты // Федерализм. 2013. № 1.

кие представления о человеке и экономике лежат в основе той или иной экономической теории или модели. В этом плане этика благодаря когнитивной функции позволяет сформировать более близкую к реальности картину экономики. При этом в истории экономической мысли можно наблюдать следующий парадокс: чем больше ученые пытаются придать модели человека экономического этическую нейтральность, тем более произвольной, субъективной, ценностно окрашенной она становится. Когда исследователь все многообразие этических факторов поведения человека сужает до одного-двух и кладет их в основание модели человека, он тем самым вольно или невольно заявляет о том, что они достойны внимания ученого, являются наиболее распространенными, нормальными, допустимыми, типичными, он признает их значимость, дает их этическую оценку. Напротив, признание и учет относительной равнозначности различных экономических и неэкономических факторов поведения человека способствуют повышению объективности и реалистичности экономических теорий и моделей. Тем самым повышаются объяснительные и прогностические возможности экономической теории. Кроме того, с гносеологической точки зрения, исследование взаимосвязи экономической теории и этики способствует углублению понимания эволюции и перспектив развития экономической мысли.

На праксеологическом уровне взаимосвязи экономической теории и этики решаются принципиально важные проблемы соотношения экономической и социально-этической эффективности хозяйственной деятельности человека, обоснования целей и критериев экономического развития, а также повышения практической значимости взаимосвязи экономической теории и этики в сфере научного консультирования и экономического образования.

Выявленная в диссертации философско-методологическая структура взаимосвязи экономической теории и этики позволяет выделить ряд подходов к проблеме взаимодействия двух наук, сложившихся в отечественной и зарубежной историографии и методологии экономической теории. Данные подходы можно расположить между условными полюсами полного отрицания роли этики в экономическом теоретизировании и всестороннего признания неотъемлемой многоаспектной взаимосвязи экономической теории и этики. Между этими полюсами расположены подходы, с помощью которых анализируются отдельные грани взаимосвязи экономической теории и этики. Причем выбор того или иного подхода, которого придерживается ученый (теоретик или методолог), зависит от того, как он понимает этику. Так как чаще всего этика ассоциируется с моралью, должным, правильным, идеальным поведением как противоположностью аморального поведения в рамках дихотомии «эгоизм – альтруизм», то в экономической теории в наибольшей степени эксплицируются прикладной и императивный аспекты. В результате проблемы взаимосвязи экономической теории и этики, блага для общества и индивида, этических последствий экономического поведения в методологическом плане сводятся к анализу соотношения нормативной и позитивной науки, а также к проблеме свободы экономиче-

ских теорий от ценностных суждений. Когнитивный аспект взаимосвязи экономической теории и этики, проявляющийся в разнообразии этических факторов экономического поведения, не выражается в открытой форме. В лучшем случае может идти речь о ценностях экономических субъектов как предпосылках экономического анализа, в частности в рамках теории общественного благосостояния. Итак, в историографии и методологии экономической науки автором выделены следующие подходы к проблеме взаимосвязи экономической теории и этики:

- первый подход предполагает полное декларативное отмежевание от этики во всех трех аспектах и, соответственно, отказ от изучения роли ценностей и в целом разнообразия этических факторов экономического поведения;

- второй подход (соответствующий онтологическому уровню структуры взаимосвязи экономической теории и этики) означает рассмотрение экономической науки как социального института, в результате чего этика в виде ценностных установок, мировоззрения ученого проникает в теоретические рассуждения, в науку как часть культурного пространства;

- третий подход отвечает гносеологическому уровню философско-методологической структуры взаимосвязи экономической теории и этики и обусловлен учетом ценностных ориентаций экономических субъектов, а также их неэгоистической мотивации (при обыденном понимании этики как сферы должного) как предпосылок экономического анализа;

- четвертый подход соответствует праксеологическому уровню структуры взаимосвязи экономической теории и этики и основан на учете влияния ценностей ученого как члена профессионального сообщества при использовании заключений теории на практике;

- пятый подход можно назвать интегральным, он означает всестороннюю, многоаспектную взаимосвязь экономической теории и этики при комплексном понимании этики не только как сферы идеалов и ценностей, но и как социально-гуманитарной науки.

Диссертационная работа базируется на интегральном, многоаспектном подходе к решению проблемы взаимосвязи экономической теории и этики с точки зрения понимания этики, прежде всего, как науки о человеке, его целях, ценностях, убеждениях, мотивах, потребностях, интересах, привычках. Выявленные в диссертации многоаспектный характер и философско-методологическая структура взаимосвязи экономической теории и этики образуют концептуально-методологический фундамент исследования эволюции экономической теории и методологии с точки зрения влияния этики (рисунок 3), позволяют не только раскрыть функции этики в развитии теоретического экономического знания, но и проследить трансформацию дисциплинарной онтологии экономической теории.

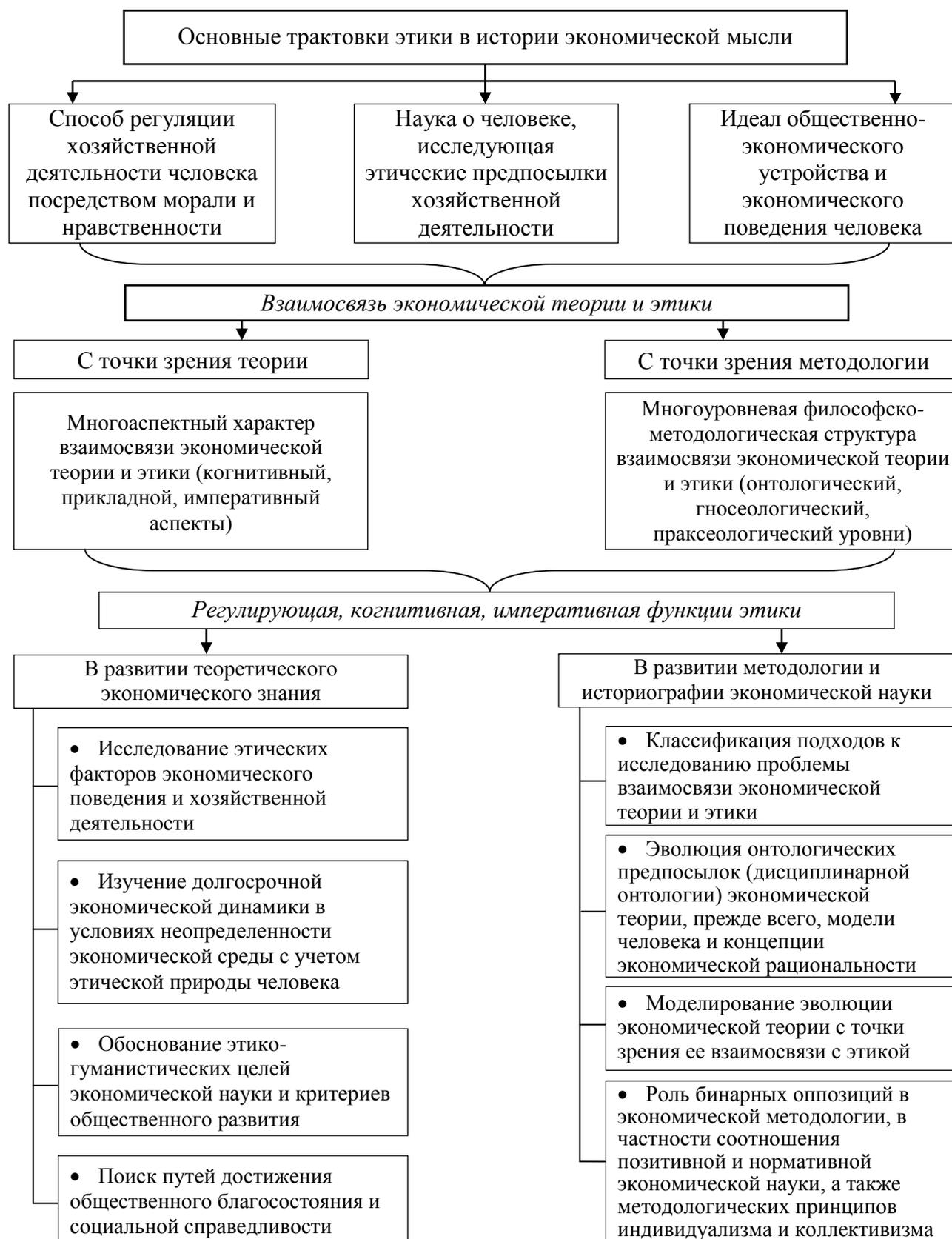


Рисунок 3 – Концептуально-методологическая схема исследования этических аспектов эволюции экономической теории и методологии

Источник: разработано автором по результатам исследования взаимосвязи экономической теории и этики в истории экономической мысли и экономической методологии.

Четвертая группа проблем определяется этическими аспектами эволюции дисциплинарной картины мира экономической теории.

Состояние современной экономической теории характеризуется повышенным вниманием к этическим факторам хозяйственной деятельности человека, а также стремлением к преодолению фрагментации экономического знания. Своеобразным отражением этих особенностей развития теоретического экономического знания является формирование в конце XX века гуманистической, системной и синергетической онтологий экономической теории, связанных с изучением сверхсложных человекообразных систем. Развитие экономической теории и методологии в рамках гуманистической онтологии предполагает отказ от жестких аксиом о поведении человека в пользу разнообразия типов экономического поведения, рассмотрение поведения человека в его взаимодействии с другими людьми и окружающим миром. Поскольку гуманистическая картина мира формирует представления о взаимодействии экономических субъектов, обладающих разными мотивами, потребностями, привычками, целями, убеждениями, то экономика предстает в виде многомерного пространства-времени, в котором большое значение приобретают ценностные ориентации людей. Проведенный в ходе исследования анализ работ ведущих отечественных и зарубежных ученых позволяет говорить о том, что гуманистическая онтология реализуется в экономических исследованиях в рамках классического институционализма, социоэкономики, гуманомики, экономической антропологии и других направлений (течений) современной экономической мысли.

С позиций системной онтологии экономика рассматривается как совокупность процессов создания, взаимодействия, трансформации и ликвидации экономических систем. В качестве системы может рассматриваться и отдельный человек. Системность означает единство, интегрированность, взаимообусловленность, целостность, упорядоченность и в то же время расчлененность, дифференцированность, нестабильность, многофакторность.

Самоорганизационная (синергетическая) онтология предполагает исследование динамических, эволюционных процессов в сложных, саморазвивающихся, открытых, иерархических системах, которые характеризуются неоднозначностью перехода из одного состояния в другое (бифуркации, полифуркации), непредсказуемостью поведения, динамическим хаосом. В результате в свете синергетической онтологии экономика рассматривается как неравновесная структура, в которой имеют место процессы самовоспроизведения, кооперативные эффекты, кумулятивная причинность.

Проведенное исследование позволяет сделать следующие выводы. На этапе классицизма науки экономическая теория развивалась преимущественно под углом зрения продуктовой онтологии. Экономика рассматривалась как кругооборот материального богатства, а человек – как нацеленный на удовлетворение материального интереса¹¹. Другие варианты картины экономической реальности, как показано на рисунке 4, сосуществовали в свернутом виде (СВ).

¹¹ Ананьин О. И. Структура экономико-теоретического знания: методологический анализ. М.: Наука, 2005. С. 46, 51.

Уровень сложности системных объектов исследования	Степень человекообразности системных объектов исследования		
	Классицизм	Неклассицизм	Постнеклассицизм
Гуманистическая онтология	СВ	СВ	РВ
Синергетическая онтология	СВ	СВ	РВ
Системная онтология	СВ	СВ	РВ
Институционально-эволюционная онтология	СВ	РВ	СН
Поведенческая онтология	СВ	РВ	СН
Продуктовая онтология	РВ	СН	СН

Рисунок 4 – Эволюция дисциплинарной картины мира (экономической онтологии) при переходе от классической к постнеклассической науке
 Источник: построено автором на основе исследования трансформации онтологических оснований экономической теории.

По мере усложнения экономической реальности и повышения степени человекообразности объектов экономического исследования новые альтернативные онтологии предстают в развернутом (РВ), а затем в снятом виде (СН). Здесь необходимо пояснить следующее. Существование дисциплинарной онтологии в свернутом виде означает, что те или иные характеристики экономической реальности не отрицаются учеными-экономистами, но не находят отражение в картине исследуемой реальности, крайне редко или вовсе не учитываются в экономических исследованиях, чаще рассматриваются как внешние, несущественные, случайные факторы. В развернутом виде те или иные онтологические представления являются базовыми, общепринятыми на определенном этапе развития науки. Снятие¹² дисциплинарной онтологии предполагает, что предшествующие онтологические представления не отвергаются, а включаются в новые с сохранением своего методологического потенциала, но для исследования более ранних и менее сложных пластов экономической реальности.

На этапе неклассицизма продуктовая онтология сохраняется, но уступает лидирующие позиции поведенческой и институционально-эволюционной онто-

¹² Гегель Г. В. Ф. Наука логики: в 3 т. М.: Мысль, 1970-1972. Т. 1. С. 168.

логиям¹³, которые предстают в развернутом виде и включают продуктивную онтологию как частный случай. Взаимодействие и взаимовлияние различных онтологических представлений сформировали базис для теоретико-методологического синтеза, определившего лицо экономической науки на этапе неклассицизма. К основным характеристикам неклассического теоретико-методологического синтеза можно отнести следующее:

- расширение модели человека экономического (по сравнению с классицизмом науки) за счет так называемых неэкономических факторов экономического поведения, учет в анализе экономического поведения инстинктов, привычек, эмоций человека, взаимосвязи формальных и неформальных (в том числе этических) норм поведения; значительное внимание к коллективным, групповым, взаимообусловленным действиям людей;

- исследование экономического поведения с акцентом на различных факторах, ограничивающих экономическую рациональность человека; экономическая рациональность определяется как индивидуальными характеристиками человека, так и состоянием экономической среды, предшествующим развитием (кумулятивная причинность);

- рассмотрение факторов производства (производительных сил, технологических факторов) как непосредственно связанных с человеком и отношениями между людьми (предпринимательские способности, «animal spirits», новаторство, творческий и духовный потенциал человека);

- исследование неопределенности, динамики, неравновесных состояний экономики, признание наличия разнообразных экономических систем и порядков, эволюционирующих и сменяющих друг друга;

- анализ долгосрочных тенденций экономического развития, этико-гуманистических последствий хозяйственной деятельности;

- взаимодействие с другими социально-гуманитарными науками, в том числе этикой, психологией, историей, антропологией, правоведением;

- признание важности ценностных ориентаций, идеологических пристрастий ученых-экономистов и социального контекста в процессе генерирования научного знания.

В эпоху постнеклассицизма науки имеет место формирование и распространение гуманистической, системной и синергетической онтологий, которые снимают предшествующие онтологии, сохраняя их для рассмотрения менее сложных объектов. Гуманистическую, системную и синергетическую онтологии объединяют следующие теоретико-методологические признаки, свидетельствующие о формировании в настоящее время постнеклассического синтеза в экономической теории:

- рассмотрение объектов исследования экономической науки как сверхсложных систем;

- человекоразмерный и кооперативный характер объектов исследования;

¹³ Ананьин О. И. Структура экономико-теоретического знания: методологический анализ. М.: Наука, 2005. С. 46, 47; Кирдина С. Г. Институционализм в России: XX – начало XXI вв. М.: Институт экономики РАН, 2015. С. 6.

- многофакторный подход к анализу экономического поведения гетерогенных экономических субъектов;
- взаимообусловленность состояния объекта исследования, направлений его развития и характеристик элементов;
- многовариантность, открытость, нелинейность, сложность, стохастичность исследуемых экономических процессов;
- учет эволюционно-исторического контекста при изучении экономических явлений и процессов;
- междисциплинарный и мультидисциплинарный подход и ориентация на качественную методологию;
- значительная роль познающего субъекта, его ценностных ориентаций в формировании научной картины мира (дисциплинарной онтологии) экономической теории.

Таким образом, в единстве исторического и логического и в соответствии с предлагаемой в диссертации авторской моделью эволюции экономической теории и методологии во взаимосвязи с этикой (рисунок 5) можно видеть, как, проходя через периодические синтезы, множатся представления ученых об экономике (альтернативные онтологии), что свидетельствует о том, что экономическая реальность становится слишком сложной, ее все труднее охватить как целое, если придерживаться строгих методологических стандартов или оставаться в рамках какого-либо одного направления экономической мысли. В результате экономическое знание становится все более фрагментарным. Однако поскольку ни одна дисциплинарная онтология не может претендовать на полное и всеобъемлющее отражение реальности, при коренных изменениях экономической реальности возникает необходимость своеобразного склеивания фрагментов этой реальности, что и отражается в возникновении теоретико-методологических синтезов.

Теоретико-методологические синтезы выполняют еще одну важную функцию в развитии экономической теории и методологии. Как показывает проведенное исследование, теоретико-методологические синтезы следуют за крупными методологическими спорами («спор о методах» и методологический бум¹⁴) и связаны в том числе с реализацией когнитивной функции этики, то есть перестройкой представлений об экономической реальности и предпосылках экономического поведения человека. Необходимость такой перестройки (когда объекты и методология теоретического исследования не соответствуют друг другу) и есть одна из причин возникновения методологических дискуссий.

¹⁴ Методологический бум берет начало приблизительно в последней четверти XX века и связан с активизацией философско-методологических исследований в экономической теории и формированием экономической методологии как самостоятельной дисциплины: Ананьин О. И. Структура экономико-теоретического знания: методологический анализ. М.: Наука, 2005. С. 10; Boland L. A. The Foundations of Economic Method. L.: George Allen and Unwin, 1982; Caldwell B. Beyond Positivism. Economic Methodology in the Twentieth Century. L.: Allen and Unwin, 1982.

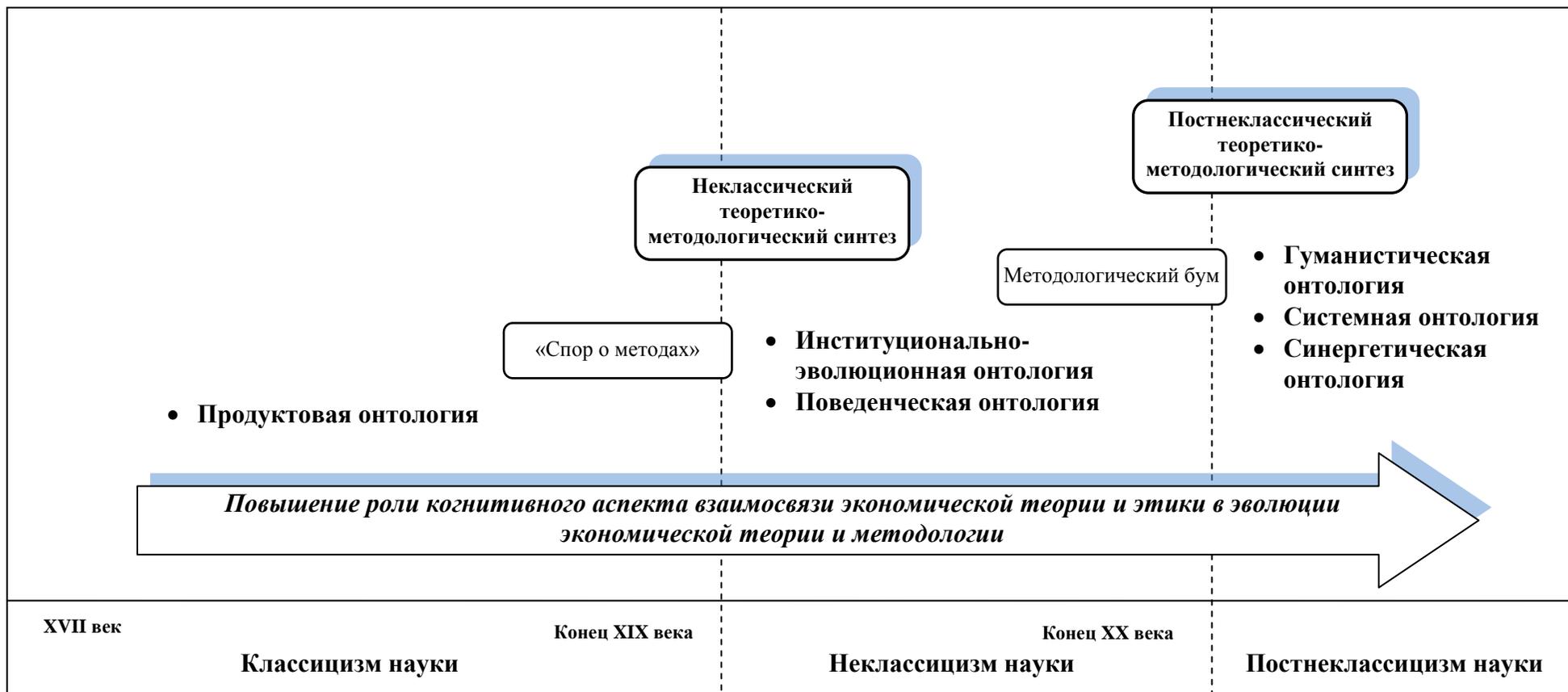


Рисунок 5 – Модель эволюции экономической теории и методологии с точки зрения взаимосвязи с этикой
 Источник: разработано автором по результатам исследования эволюции экономической теории и методологии с позиций философии науки и взаимосвязи с этикой.

В ходе методологических дискуссий имеет место актуализация не только когнитивной функции этики, но и в целом многоаспектной взаимосвязи экономической теории и этики. Об этом свидетельствует тот факт, что методологические споры, возникающие на поворотных этапах эволюции теоретического знания, всегда сопровождаются своеобразной переоценкой ценностей, в том числе дискуссиями о роли ценностных суждений, идеологии и политики в деятельности ученого-экономиста, преподавателя, консультанта, его этической ответственности, назначении экономической науки и целях социально-экономического развития. При этом следует обратить внимание на факт, который имеет чрезвычайно большое значение. Несколько веков назад экономическая теория в лице некоторых течений и направлений обособилась от этики и сконцентрировалась на материальных, продуктовых вопросах. Однако, чем дальше по времени от момента отделения от этики как науки о человеке, тем больше экономическая теория вновь возвращалась к ней сначала в рамках поведенческой и институционально-эволюционной онтологий (экономическая теория начала активно исследовать поведение человека и институты, созданные людьми, в круг ее интересов постепенно возвратились привычки, образ действия, убеждения и отношения людей), а сегодня – в рамках гуманистической, системной и синергетической онтологий, на базе которых исследуются исторически развивающиеся системы, включающие человека как субъекта познания, управления, а также как объекта воздействия, следовательно, возникает насущная необходимость взаимодействия с этикой как наукой, изучающей цели, ценности, привычки, потребности, мотивы деятельности, мировоззрение, убеждения человека. Таким образом, трансформация дисциплинарной онтологии экономической теории происходит в тесной взаимосвязи с этикой, а смену онтологий экономической теории можно рассматривать через повышение роли когнитивного аспекта взаимосвязи экономической теории и этики.

Пятая группа проблем обусловлена трансформацией онтологических оснований экономической теории во взаимосвязи с этикой.

В экономической методологии сложилось мнение, согласно которому исходные предпосылки теории (образующие дисциплинарную онтологию) имеют решающее значение. Они определяют наше восприятие реального мира, выбор тех или иных методов исследования, а также практику применения экономических теорий. В социально-гуманитарных науках, науках о человеке и обществе, к которым относятся экономическая теория и этика, безусловными ключевыми элементами дисциплинарной онтологии являются представления о человеке и способах взаимодействия (координации действий) людей, а также концепция экономической рациональности. В настоящее время в целях повышения эффективности экономико-теоретических исследований имеет место переосмысление онтологических предпосылок экономической теории в рамках альтернативных моделей человека и концепции экономической рациональности на основе когнитивной функции этики.

Как показало изучение работ А. Смита, К. А. Сен-Симона, Д. Рикардо, Дж. С. Милля, А. Маршалла, А. Вагнера, Г. Шмоллера, Дж. Коммонса, М. Ве-

бера, К. Поланьи, Ф. Хайека, Дж. Хиршляйфера, А. Сена и других видных ученых-экономистов, в истории экономической мысли всегда существовали разные представления о человеке, мотивах его деятельности и способах взаимодействия людей. Эгоистический мотив вовсе не является единственным, большое значение в экономической истории человечества имеют моральные нормы, чувство долга и взаимопомощи. Рациональный расчет и ориентация на собственный интерес, хотя и являются одними из способов координации экономического поведения, в то же время подчинены общественной составляющей жизни человека. В истории экономической мысли автором выделены три варианта классификации способов регулирования, координации и мотивации человеческих действий, которые в работах разных ученых-экономистов получали разное наименование и разные акценты, но тем не менее сохраняли свою общность. Первый вариант классификации предполагает триаду разума, инстинктов и морали, что условно соответствует микроуровню экономического анализа, поведению человека единичного. Второй вариант классификации отвечает поведению человека особенного, мезоуровню экономического анализа и предусматривает триаду мотивов эгоизма; чувства долга, взаимности, обязательств; дара, благотворительности, альтруизма. Третий вариант классификации соответствует макроуровню экономического анализа и поведению человека всеобщего. Это триада типов социальной этики, типов хозяйственного взаимодействия людей в обществе, выраженных железным, серебряным и золотым правилами, если придерживаться терминологии Дж. Хиршляйфера, или теориями обязанности, полезности и симпатии в терминологии Дж. Коммонса.

Схематично указанные мотивы, типы и способы координации человеческих действий в хозяйственной сфере приведены в таблице 1, которая представляет собой своеобразную матрицу (многомерное пространство-время) множества разнообразных комбинаций хозяйственного взаимодействия людей в обществе. Центральную роль в обеспечении устойчивости общества и его хозяйственного механизма большинство из указанных выше ученых-экономистов отводили не свободной игре частных интересов и даже не вселенскому человеколюбию (как некоему идеалу), а образующим этический фундамент общества моральным нормам, чувству справедливости, общности, долга, «уважению к общим правилам нравственности» (А. Смит) и интересам других людей.

Обобщая изложенные выше взгляды ученых-экономистов, следует обратить внимание на изменения, которые имеют место в истории экономической мысли в понимании мотивов и способов взаимодействия людей. На этапе классицизма экономической науки в рамках продуктовой онтологии человек рассматривался как индивид (человек единичный), наделенный естественным, инстинктивным стремлением к удовлетворению собственных эгоистических интересов. В эпоху неклассицизма представления о предпосылках экономического поведения человека постепенно расширяются, в рамках поведенческой и институционально-эволюционной онтологий человек особенный рассматривается как член группы, общества, движимый социально обусловленными потребностями и мотивами. В постнеклассической науке на фоне усиления когнитивного

аспекта взаимосвязи экономической теории и этики в развернутом виде как проявление синтеза гуманистической, системной и синергетической онтологий человек всеобщий предстает как этически рациональное существо, руководствующееся разными мотивами, интересами, ценностями.

Таблица 1 – Множественность мотивов и способов координации поведения человека в истории экономической мысли

Макроуровень (человек всеобщий)	<i>Типы хозяйственного взаимодействия и системы социальной этики</i>			Дж. С. Милль А. Вагнер Г. Шмоллер Дж. Коммонс К. Полаanyi Дж. Хиршляйфер
	Подчинение, повиновение, редистрибуция, железное правило	Верность, предан- ность, уважение частных интересов, рыночный обмен, серебряное правило	Единение, общность, реципроктность, дар, золотое правило	
Мезоуровень (человек особенный)	<i>Способы координации и мотивации хозяйственной деятельности человека</i>			А. Смит К. А. Сен-Симон А. Вагнер Г. Шмоллер Дж. Коммонс А. Сен
	Эгоистический мотив	Чувство общности, долга, уважение к общим правилам нравственности	Человеколюбие, великодушие, взаимная любовь, альтруизм, карикативный мотив	
Микроуровень (человек единичный)	<i>Способы регулирования поведения человека</i>			А. Смит К. А. Сен-Симон Г. Шмоллер Дж. Коммонс М. Вебер Ф. Хайек
	Инстинкты, аффекты, чувства	Моральные нормы, общие правила нравственности	Разум, рассудок, интеллект	

Источник: разработано автором на основе исследования этико-экономических взглядов ученых-экономистов.

В соответствии с трансформацией модели человека экономического в истории экономической мысли можно наблюдать два пути модификации концепции экономической рациональности. С одной стороны, происходит расширение спектра факторов рационального поведения, с другой стороны, имеет место постепенное возвращение к этико-философской трактовке рациональности как целесообразности, умеренности, разумности. В отношении второго направления совершенствования концепции экономической рациональности можно сказать, что альтернативой абсолютной (формальной, инструментальной) экономической рациональности является этическая рациональность. Существующие трактовки этической рациональности можно классифицировать на две группы: 1) следование этическим нормам как способ удовлетворения собственных интересов (разумный, этический эгоизм, просвещенный собственный интерес) и 2) следование этическим нормам исходя из безусловных внутренних побуждений. Проведенное в диссертации исследование позволяет заметить, что эгоистический мотив поведения человека ученые-экономисты (теоретики и методологи), как правило, соотносят с концепцией абсолютной рациональности. Просвещенный собственный интерес, учитывающий интересы других людей,

можно рассматривать как аналог серебряного правила (в терминологии Дж. Хиршляйфера), «уважения к общим правилам нравственности» (в терминологии А. Смита). Следование этическим нормам, как таковое представляющее безусловную ценность для человека, соответствует каритативному (в терминологии немецкой исторической школы), альтруистическому мотиву. Таким образом, множественность мотивов поведения человека экономического в истории экономической мысли находит отражение и в разнообразии концепций экономической рациональности.

Трансформация модели человека экономического как центрального звена дисциплинарной онтологии экономической теории продолжается и в настоящее время. Исследование, проведенное в диссертации, позволило выявить направления изменения модели человека в экономической теории с точки зрения многоаспектного характера взаимосвязи экономической теории и этики. В рамках прикладного аспекта делаются попытки расширить перечень характеристик человека экономического. В ряде случаев экономическое моделирование базируется на наличии нескольких (как правило, двух) типов экономических субъектов с противоположными этическими установками и экономическими интересами. Параллельно, как уже было отмечено, возникают концепции экономической рациональности, альтернативные абсолютной, формальной рациональности. Они предполагают ограниченный, адаптивный, переменный, гибкий характер экономического поведения. В этом плане можно говорить о сближении понятий рационального и иррационального поведения, так как в альтернативные концепции рациональности начинают включаться такие стороны поведения человека, которые ранее с позиций формальной рациональности признавались иррациональными. Человеческая рациональность начинает зависеть от ситуации принятия решения, биосоциальной природы человека, степени доступности информации.

С точки зрения императивного аспекта взаимосвязи экономической теории и этики, разрабатывается все больше моделей нравственных, этических экономических субъектов, придерживающихся этических норм из чувства долга, а не только из осознания выгоды этического экономического поведения, ориентированных на долгосрочные последствия экономических решений и учет интересов других людей.

В рамках когнитивного аспекта в экономической методологии имеет место усиление внимания к многофакторности экономического поведения человека, обладающего разнообразными привычками, потребностями, целями, ценностями, убеждениями, интересами. В результате меняется концепция экономической рациональности. Этическая рациональность начинает рассматриваться как более широкий концепт, включающий различные типы рациональности, если последние классифицировать по таким критериям, как ориентация экономического субъекта на собственные интересы или интересы других людей и ориентация на долгосрочные или краткосрочные последствия экономического поведения. Моделирование экономического поведения с точки зрения когнитивного аспекта взаимосвязи экономической теории и этики (расширения пе-

речня предпосылок экономического поведения человека и концепции этической рациональности) позволяет учитывать множественность типов экономического поведения в различном историческом контексте и тем самым объяснять более широкий спектр экономических феноменов.

III ЗАКЛЮЧЕНИЕ

Исследование этических аспектов эволюции экономической теории и методологии позволило автору сделать следующие выводы.

Взаимосвязь экономической теории и этики в истории экономической мысли носит многоаспектный характер. Экономическая теория связана с этикой как регулятором хозяйственной деятельности человека посредством морали и нравственности (прикладной аспект взаимосвязи экономической теории и этики), идеалом общественно-экономического устройства и экономического поведения (императивный аспект) и наукой о человеке (когнитивный аспект).

В наибольшей степени в экономической теории получили отражение прикладной и императивный аспекты взаимосвязи экономической теории и этики, в рамках которых исследуются вопросы хозяйственной этики, корпоративной социальной ответственности, информационной асимметрии, трансакционных издержек, неформальной экономики, общественного благосостояния, социальной справедливости. В свою очередь когнитивный аспект символизирует новое предметное поле исследования взаимосвязи экономической теории и этики в отличие от традиционных подходов к этике как нравственному регулятору экономического поведения или отвлеченному идеалу.

В истории экономической мысли единство прикладного, когнитивного и императивного аспектов взаимосвязи экономической теории и этики обеспечило приращение теоретического экономического знания по следующим направлениям: раскрытие взаимосвязи этических факторов экономического поведения и показателей социально-экономического развития; определение экономической теории как нравственной науки; исследование динамики, цикличности экономических процессов и особенностей экономической среды с учетом многофакторности экономического поведения человека; разработка этических критериев социально-экономического развития.

На основе переосмысления теоретических и методологических взглядов ученых-экономистов прошлого и современности, с точки зрения комплексного, многоаспектного понимания взаимосвязи экономической теории и этики, в диссертации выделены тематические особенности развития экономической теории и методологии, сущностная значимость которых состоит в том, что в ходе движения от классицизма к постнеклассицизму экономической науки имеет место усиление этической составляющей в развитии теоретических идей и методов. Это относится к таким тематическим особенностям развития экономической теории и методологии, как активное применение исторического метода в экономической теории, открывающее возможности для исследования долгосрочной социально-экономической динамики с учетом эволюции системы ценностей и нравов общества в каждую историческую эпоху, междисциплинарные

взаимодействия экономической теории и других наук о человеке и обществе, анализ неопределенности экономической среды как следствия разнообразия неэкономических (в том числе этических) факторов экономического поведения, идеи кумулятивной причинности и зависимости от предшествующего развития, социальной обусловленности мотивов, потребностей и в целом отказ от узкой, одномерной модели человека, проблема разграничения морали в больших и малых группах.

Авторский методологический подход к исследованию взаимосвязи экономической теории и этики позволил аргументировать положение о том, что сравнительно недавно озвученный «нормативный поворот» в сторону признания гипотетического характера теории рационального выбора и неотожествления нормативного и этического имеет давнюю предысторию в экономической мысли начиная с XIX века. Как показано в диссертации, «нормативный поворот» оказывается движением не от этики, а в сторону этики в ее когнитивной функции с точки зрения множественности трактовок термина «нормативный», которые сложились в экономической науке, и поиска методологического фундамента для построения позитивной экономической теории, основанного на пересмотре ее онтологических предпосылок и, прежде всего, модели человека.

Взаимосвязь экономической теории и этики имеет философско-методологическую структуру, включающую три уровня: онтологический, гносеологический и праксеологический. В диссертационной работе показано, что в истории экономической мысли в решении проблемы формирования представлений ученого об исследуемой реальности (дисциплинарной онтологии) можно выделить две линии, берущие начало в трудах А. Смита. Его идеи нашли продолжение при переходе от классической к неклассической науке. По выявленным в диссертации линиям Г. Шмоллера – Й. Шумпетера и Т. Веблена – Дж. Коммонса в истории экономической методологии были воспроизведены процессы формирования онтологических предпосылок теории, в которых большое значение имеет этический компонент: ценностные ориентации, мыслительные привычки, мировоззрение, идеологические пристрастия ученого.

Выявленная в диссертации философско-методологическая структура взаимосвязи экономической теории и этики позволила определить диапазон подходов к исследованию проблемы взаимосвязи экономической теории и этики, сложившихся в отечественной и зарубежной историографии и методологии экономической науки между полюсами полной этической нейтральности экономической теории и признания глубинной взаимосвязи экономической теории и этики. Таким образом, в диссертации разработана принципиально новая для отечественной и зарубежной науки концептуально-методологическая схема исследования этических аспектов эволюции экономической теории и методологии, и на ее основе построена модель эволюции экономической теории и методологии во взаимосвязи с этикой через периодические теоретико-методологические синтезы, а также раскрыта специфика трансформации дисциплинарной онтологии экономической теории с позиций усиления когнитивной функции этики.

В диссертации показано, что широкий этический взгляд на человека (в рамках когнитивной функции этики в эволюции экономической теории) способствует совершенствованию знаний о способах координации экономического поведения человека в обществе. На основе авторского методологического подхода и изучения работ ряда крупнейших ученых-экономистов прошлого и современности в диссертации выявлены триады способов хозяйственного взаимодействия на микро-, мезо- и макроуровнях экономического анализа, которые образуют многомерное пространство-время разнообразных типов хозяйственного поведения человека.

С точки зрения многоаспектного характера взаимосвязи экономической теории и этики происходит трансформация дисциплинарной онтологии экономической теории в рамках модели человека и концепции экономической рациональности. Экономическое моделирование осуществляется с учетом расширения перечня характеристик экономических субъектов, наличия нескольких типов экономических субъектов с противоположными экономическими интересами и этическими установками либо необходимости нравственного, этического экономического поведения. Кроме того, происходит расширение концепции экономической рациональности посредством вовлечения в экономический анализ большего числа этических факторов экономического поведения.

Необходимость этического подхода к моделированию экономического поведения обусловлена трансформацией самой экономической реальности. Усиление глобальной социально-экономической нестабильности и дальнейшее развитие научно-технологического фундамента экономики ставят вопросы этической ответственности человека, переосмысления социально-этических ориентиров развития, нового обращения к человеку как цели и критерию развития. Это, в свою очередь, обуславливает большое историческое и методологическое значение исследования этических аспектов эволюции теоретической экономической науки.

IV ПУБЛИКАЦИИ ПО ТЕМЕ ДИССЕРТАЦИИ

Монографии

1. Нифаева, О. В. Методология постнеклассической экономической теории: этический подход: монография / О. В. Нифаева. – Брянск: ООО «Новый проект», 2016. – 197 с. (12,3 п.л.).
2. Нифаева, О. В. Экономика и этика: теория и методология взаимосвязи: монография / О. В. Нифаева. – Брянск: ООО «Новый проект», 2015. – 295 с. (18,43 п.л.).
3. Нифаева, О. В. Морально-нравственные основы трансформации экономических отношений в современной России [Текст] + [Электронный ресурс]: монография / О. В. Нифаева. – М.: Издательский Дом «Наука», 2014. – 444 с. (28,5 п.л.).

Статьи в рецензируемых научных изданиях, определенных ВАК России

4. Нифаева, О. В. Некоторые размышления о методологии научных революций в экономической теории / О. В. Нифаева // Экономические науки. – 2021. – № 7 (200). – С. 19-22 (0,49 п.л.).

5. Ницаева, О. В. Особенности ценовой политики предприятия с учетом этико-психологических и экономических факторов поведения потребителей / О. В. Ницаева // Креативная экономика. – 2021. – Т. 15. – № 8. – С. 3295-3314 (0,84 п.л.).
6. Ницаева, О. В. Некоторые направления развития методологии и онтологии современной экономической теории / О. В. Ницаева // Экономика: теория и практика. – 2021. – № 2 (62). – С. 3-7 (0,48 п.л.).
7. Ницаева, О. В. Роль этики в развитии экономической мысли и представлений о человеке экономическом / О. В. Ницаева // Философия хозяйства. – 2020. – № 6 (132). – С. 58-72 (0,71 п.л.).
8. Ницаева, О. В. К вопросу о сущности категорий «производительные силы» и «производственные отношения» / О. В. Ницаева // Вопросы политической экономии. – 2020. – № 3 (23). – С. 124-134 (0,84 п.л.).
9. Ницаева, О. В. Развитие методологии экономической теории в контексте взаимосвязи с этикой / О. В. Ницаева // Проблемы современной экономики. – 2020. – № 1 (73). – С. 37-40 (0,6 п.л.).
10. Ницаева, О. В. Этические и методологические предпосылки экономической теории в постнеклассической науке / О. В. Ницаева // Вестник Тверского государственного университета. Серия: Экономика и управление. – 2019. – № 2 (46). – С. 16-22 (0,5 п.л.).
11. Ницаева, О. В. Особенности и роль этико-экономических взглядов российских ученых в истории экономической мысли / О. В. Ницаева // Экономика и предпринимательство. – 2019. – № 3 (104). – С. 1011-1015 (0,65 п.л.).
12. Ницаева, О. В. Этические и методологические основания экономической теории в модели человека / О. В. Ницаева // Экономика: теория и практика. – 2018. – № 3 (51). – С. 27-31 (0,41 п.л.).
13. Ницаева, О. В. Об эволюции экономической теории во взаимосвязи с этикой / О. В. Ницаева // Философия хозяйства. – 2018. – № 2 (116). – С. 109-119 (0,53 п.л.).
14. Ницаева, О. В. Диалектика взаимосвязи экономической теории и этики / О. В. Ницаева // Экономика и предпринимательство. – 2017. – № 8. ч. 1 (85-1). – С. 988-992 (0,67 п.л.).
15. Ницаева, О. В. Этические основы методологии экономической теории / О. В. Ницаева // Вопросы экономики и права. – 2017. – № 2. – С. 39-43 (0,46 п.л.).
16. Ницаева, О. В. Этика социально-экономического развития / О. В. Ницаева // Философия хозяйства. – 2017. – № 2 (110). – С. 84-93 (0,51 п.л.).
17. Ницаева, О. В. Этика и методология экономической науки будущего / О. В. Ницаева // Экономические науки. – 2017. – № 2 (147). – С. 7-10 (0,46 п.л.).
18. Ницаева, О. В. Совершенствование методологии экономической теории: этический подход / О. В. Ницаева // Экономика и предпринимательство. – 2017. – № 2. ч. 2 (79-2). – С. 850-855 (0,83 п.л.).
19. Ницаева, О. В. Этические основания методологии экономической науки / О. В. Ницаева // Вестник Брянского государственного технического университета. – 2016. – № 5 (53). – С. 254-261 (0,77 п.л.).
20. Ницаева, О. В. Методология исследования и оценки человеческого капитала: этический подход / О. В. Ницаева // Экономика: теория и практика. – 2016. – № 3 (43). – С. 46-50 (0,49 п.л.).
21. Ницаева, О. В. Динамика морально-нравственных аспектов человеческого капитала как отражение жизненного цикла экономического субъекта и фактор цикличности развития экономики / О. В. Ницаева // Общество и экономика. – 2015. – № 1-2. – С. 154-174 (1,29 п.л.).
22. Ницаева, О. В. Морально-нравственный капитал: проблемы оценки / О. В. Ницаева // Мировая экономика и международные отношения. – 2014. – № 8. – С. 25-33 (0,87 п.л.).

23. Нифаева, О. В. Взаимодействие государства и гражданского общества в целях укрепления морально-нравственных основ экономических отношений в России / О. В. Нифаева // Проблемы современной экономики. – 2014. – № 3 (51). – С. 108-112 (0,78 п.л.).

24. Нифаева, О. В. Морально-нравственные основы человеческого и социального капитала: проблемы терминологии и классификации / О. В. Нифаева // Креативная экономика. – 2014. – № 9 (93). – С. 70-82 (0,56 п.л.).

25. Нифаева, О. В. Морально-нравственный капитал для предотвращения кризисов / О. В. Нифаева // ЭКО. – 2014. – № 9. – С. 169-179 (0,59 п.л.).

26. Нифаева, О. В. Морально-нравственные императивы экономического поведения: патриотизм и национальная экономическая ответственность / О. В. Нифаева // Экономические науки. – 2014. – № 6 (115). – С. 17-21 (0,48 п.л.).

27. Нифаева, О. В. Морально-нравственные аспекты и рыночные противоречия экономических отношений / О. В. Нифаева // Экономика и предпринимательство. – 2014. – № 7 (48). – С. 952-959 (1,06 п.л.).

28. Нифаева, О. В. Патриотизм и национальная идентичность в системе ценностей российских менеджеров и предпринимателей / О. В. Нифаева // Менеджмент в России и за рубежом. – 2013. – № 6. – С. 130-135 (0,52 п.л.).

29. Нифаева, О. В. Духовно-нравственные основы экономического роста России / О. В. Нифаева // Научные Труды Вольного экономического общества России. – 2013. – Т. 172. – С. 503-514 (0,65 п.л.).

30. Нифаева, О. В. Активизация социальной ответственности российского предпринимательства / О. В. Нифаева // Менеджмент в России и за рубежом. – 2012. – № 5. – С. 42-48 (0,6 п.л.).

Публикации в других научных изданиях

31. Нифаева, О. В. Этико-психологические аспекты поведения экономических субъектов в теории предпринимательства / О. В. Нифаева // Наука России: Цели и задачи. Сборник научных трудов по материалам XXVII международной научно-практической конференции 10 июня 2021 г. Изд. НИЦ «Л-Журнал», Часть 2. 2021. – Екатеринбург: НИЦ «Л-Журнал». – С. 147-150 (0,26 п.л.).

32. Нифаева, О. В. Роль экономической теории, психологии и этики в исследовании поведения потребителей / О. В. Нифаева // Современные исследования в гуманитарных и естественнонаучных отраслях: Сборник научных статей. Ч. VII / Научный ред. д. пед. наук Ф. Д. Рассказов. – М.: Издательство «Перо», 2021. – С. 29-33 (0,34 п.л.).

33. Нифаева, О. В. Сущность экономических отношений: философско-этический аспект / О. В. Нифаева // Философия в контексте современных социальных практик: материалы V Философских чтений: 21 ноября 2020 г. / Брян. обл. науч. универс. б-ка им. Ф. И. Тютчева; Брян. отд.-ние Рос. филос. об-ва. – Брянск, 2021. – С. 56-61 (0,3 п.л.).

34. Нифаева, О. В. Методологическое значение названия теоретической экономической науки для понимания ее эволюции / О. В. Нифаева // IV Российский экономический конгресс «РЭК-2020». Том II. Тематическая конференция «Методология, история экономической мысли и экономическая история» (сборник материалов) / Составители В. С. Автономов, О. И. Ананьин, А. М. Маркевич. – М.: Новая экономическая ассоциация, Институт экономики РАН, Экономический факультет МГУ им. М. В. Ломоносова, Московская школа экономики МГУ им. М. В. Ломоносова, 2020. – С. 65-68 (0,2 п.л.).

35. Нифаева, О. В. Этика денежной экономики в истории экономической мысли / О. В. Нифаева // Деньги и процент: экономика и этика : сборник тезисов IX ежегодной международной конференции центра исследований экономической культуры Санкт-Петербургского государственного университета / редакторы: Д. Е. Расков, Д. В. Кадочников. – Санкт-Петербург : Астерион, 2020. – С. 98-99 (0,11 п.л.).

36. Ницаева, О. В. Взаимовлияние экономики и этики в античной и средневековой философии / О. В. Ницаева // Проблемы современного антропосоциального познания: сборник научных статей / Брянский государственный технический университет; редколлегия Н. В. Попкова (ответственный редактор), Е. А. Дергачева (ответственный секретарь) [и др.]. – Брянск: БГТУ, 2020. – Вып. 18. – Текст: непосредственный. – С. 44-52 (0,55 п.л.).

37. Ницаева, О. В. Значение этических ценностей общества в формировании человеческого капитала / О. В. Ницаева // «Цифровая логистика – интегрированный подход», всероссийская научно-практическая конференция (10; 2020; Брянск). Материалы X Всероссийской научно-практической конференции «Цифровая логистика – интегрированный подход», 13 апреля 2020 года. – Брянск: БГТУ, 2020. – С. 133-136 (0,25 п.л.).

38. Ницаева, О. В. Этические аспекты организационного поведения как фактор повышения конкурентоспособности предприятия / О. В. Ницаева // «Цифровая логистика – интегрированный подход», всероссийская научно-практическая конференция (10; 2020; Брянск). Материалы X Всероссийской научно-практической конференции «Цифровая логистика – интегрированный подход», 13 апреля 2020 года. – Брянск: БГТУ, 2020. – С. 137-140 (0,25 п.л.).

39. Ницаева, О. В. Социальная ответственность как проявление этической рациональности хозяйствующих субъектов / О. В. Ницаева // Новые горизонты: материалы VII научно-практической конференции с международным участием, 20 марта 2020 года, Брянск / под ред. О. М. Голембиовской. – Брянск: БГТУ, 2020. – С. 725-727 (0,21 п.л.).

40. Ницаева, О. В. Этико-гуманистические противоречия современного экономического развития / О. В. Ницаева // Проблемы современного антропосоциального познания: сборник научных статей / Брянский государственный технический университет; редколлегия Н. В. Попкова (ответственный редактор), Е. А. Дергачева (ответственный секретарь) [и др.]. – Брянск: БГТУ, 2020. – Вып. 17. – Текст: непосредственный. – С. 102-110 (0,6 п.л.).

41. Ницаева, О. В. Значение категорий этики в развитии экономической теории / О. В. Ницаева // Ученые записки Тамбовского отделения РоСМУ: научный журнал / Тамб. регион. отделение РоСМУ; гл. ред. А. В. Кузьмин. – Вып. 13. – Тамбов: Издательский дом «Державинский», 2019. – С. 28-35 (0,4 п.л.).

42. Ницаева, О. В. Этические особенности теории и методологии экономического романтизма / О. В. Ницаева // Проблемы современного антропосоциального познания. Сборник научных статей / Брянский государственный технический университет; редколлегия Н. В. Попкова (ответственный редактор), Е. А. Дергачева (ответственный секретарь) [и др.]. – 2003. – Брянск: БГТУ, 2019. – Текст: непосредственный. Вып. 16. – 2019. – С. 91-97 (0,44 п.л.).

43. Ницаева, О. В. Этические аспекты развития экономической теории и методологии / О. В. Ницаева // Стратегии развития современной науки: Сборник научных статей. Ч. I / Научный ред. канд. пед. наук, доц. И. В. Таньчева. – М.: Издательство «Перо», 2019. – С. 150-154 (0,28 п.л.).

44. Ницаева, О. В. Этические факторы укрепления институционального фундамента экономических отношений в России / О. В. Ницаева // Институциональная трансформация экономики: пространство и время. Сборник докладов V Международной научной конференции. Том 1. – Кемерово: Кемеровский государственный университет, 2017. – С. 247-251 (0,48 п.л.).

45. Ницаева, О. В. Методология экономической науки в «Теории нравственных чувств» А. Смита / О. В. Ницаева // Ученые записки Тамбовского регионального отделения Российского союза молодых ученых: сборник научных статей / Тамб. регион. отделение РоСМУ; отв. ред. А. В. Кузьмин. – Тамбов: Издательский дом ТГУ им. Г. Р. Державина. Вып. 7: Перспективы развития научного знания в XXI веке. – 2017. – С. 229-232 (0,18 п.л.).

46. Nifaeva, O. V. Ethical Aspects of Economic Behaviour and Entrepreneurship / O. V. Nifaeva // Science, Technology and Higher Education [Text]: materials of the XIII International re-

search and practice conference, Westwood, April 4th – 5th, 2017 / publishing office Accent Graphics communications – Westwood – Canada, 2017. – P. 7-12 (0,26 п.л.).

47. Nifaeva, O. V. Ethical Approach to Economic Methodology Transformation / O. V. Nifaeva // Social Science and Humanity: the collection of the 6th International Conference «Social Science and Humanity» by SCIEURO, London, March 23-29, 2017 // Social Science and Humanity. – 2017. – No. 1. – P. 65-69 (0,33 п.л.).

48. Ни́фаева, О. В. Этические основы развития экономических отношений в России / О. В. Ни́фаева // Проблемы современного антропосоциального познания [Текст] + [Электронный ресурс]: сб. ст. / под общей ред. Н. В. Попковой. – Брянск: БГТУ, 2017. – Вып. 14. – С. 110-117 (0,51 п.л.).

49. Ни́фаева, О. В. Методологические предпосылки гуманистической парадигмы экономической теории / О. В. Ни́фаева // Ученые записки Тамбовского регионального отделения Российского союза молодых ученых / Тамб. регион. отделение РoСМУ; отв. ред. А. В. Кузьмин. – Тамбов: Издательский дом ТГУ им. Г. Р. Державина. Вып. 5: Перспективы развития научного знания в XXI веке. – 2016. – С. 165-168 (0,22 п.л.).

50. Nifaeva, O. V. The Methodology of Ethical Economic Relations in Russia / O. V. Nifaeva // Science and Education [Text]: materials of the XIV international research and practice conference, Munich, December 28th – 29th, 2016 / publishing office Vela Verlag Waldkraiburg – Munich – Germany, 2016. – P. 60-65 (0,35 п.л.).

51. Nifaeva, O. V. The Methodology of Humanistic Paradigm of Economic Science / O. V. Nifaeva // New approaches in economy and management: materials of the VI international scientific conference on September 15-16, 2016. – Prague: Vědecko vydavatelské centrum «Sociosféra-CZ», 2016. – P. 17-19 (0,22 п.л.).

52. Ни́фаева, О. В. Этика социально-экономической эффективности: морально-нравственный капитал / О. В. Ни́фаева // Проблемы прогнозирования и государственного регулирования социально-экономического развития: материалы XVII Междунар. науч. конф. (Минск, 20-21 окт. 2016 г.). В 3 т. Т. 2 / редкол.: А. В. Червяков [и др.]. – Минск: НИЭИ М-ва экономики Респ. Беларусь, 2016. – С. 150-151 (0,15 п.л.).

53. Ни́фаева, О. В. Этика экономического поведения в бизнесе и государственном управлении / О. В. Ни́фаева // Экономика в условиях социально-техногенного развития мира [Текст] + [Электронный ресурс]: материалы Международной научной конференции по фундаментальным и прикладным проблемам современного экономико-экологического развития (30 июня 2016 г., г. Брянск): в 2 т. / под ред. Е. А. Дергачевой. – Брянск: БГТУ, 2016. – Т. 2. – С. 575-583 (0,59 п.л.).

54. Ни́фаева, О. В. Методология взаимосвязи экономической теории и этики / Р. М. Нуреев, О. В. Ни́фаева // Труды VII Всероссийского симпозиума по экономической теории. Том 1. – Екатеринбург: Институт экономики УрО РАН, 2016. – С. 35-36 (0,1/0,05 п.л.).

55. Ни́фаева, О. В. Этические факторы социально-экономического развития дореволюционной России / О. В. Ни́фаева // Проблемы современного антропосоциального познания [Текст] + [Электронный ресурс]: сб. ст. / под общей ред. Н. В. Попковой. – Брянск: БГТУ, 2016. – Вып. 13. – С. 82-90 (0,53 п.л.).

56. Ни́фаева, О. В. Взаимосвязь экономики и этики: компаративный страновой анализ / О. В. Ни́фаева // Актуальные проблемы социально-гуманитарных исследований в экономике и управлении [Текст] + [Электронный ресурс]: материалы II Международной научно-практической конференции профессорско-преподавательского состава, магистров и студентов факультета экономики и управления (10 декабря 2015 г., г. Брянск) / под ред. Е. И. Сорокиной, Е. А. Дергачевой: в 2 т. – Брянск: БГТУ, 2015. – Т. 1. – С. 83-87 (0,3 п.л.).

57. Ни́фаева, О. В. Экономическая теория и психология: тяжело в учении... / О. В. Ни́фаева // «ЛОГИСТИКА – МИР – ПРОГРЕСС»: тезисы докладов Пятой Международной научно-практической конференции «ЛОГИСТИКА – МИР – ПРОГРЕСС», Брянск, БГТУ, 24 апр. 2015 года / под ред. Л. А. Карабан. – Брянск: БГТУ, 2015. – С. 39-41 (0,22 п.л.).

58. Нифаева, О. В. Социально-экономическое развитие России на основе возрождения трудовых ценностей / О. В. Нифаева // Проблемы современного антропосоциального познания [Текст] + [Электронный ресурс]: сб. ст. / под общей ред. Н. В. Попковой. – Брянск: БГТУ, 2015. – Вып. 12. – С. 166-176 (0,75 п.л.).

59. Нифаева, О. В. Взаимосвязь типа хозяйственной культуры и характера экономических отношений / О. В. Нифаева // Логистика в инновационной экономике: тез. докл. Четвертой Междунар. науч.-практ. конф., Брянск, БГТУ, 25 апреля 2014 года [Текст] + [Электронный ресурс] / под ред. Л. А. Карабан. – Брянск: БГТУ, 2014. – С. 36-37 (0,14 п.л.).

60. Нифаева, О. В. Жизненный цикл экономического субъекта: морально-нравственное измерение / О. В. Нифаева // Теория и практика актуальных исследований: Материалы VII Международной научно-практической конференции. 19 августа 2014 г.: Сборник научных трудов. – Краснодар: НИЦ «Априори», ООО «Издательский Дом – Юг», 2014. – С. 150-153 (0,23 п.л.).

61. Нифаева, О. В. Роль морально-нравственных факторов социально-экономического развития / О. В. Нифаева // Инновационный путь развития экономики регионов. II Междунар. науч.-практ. конф. г. Брянск, 17 июня 2014 г. [Текст] + [Электронный ресурс]: сб. науч. тр. / под ред. О. Н. Федониной, В. М. Сканцева, Н. В. Грачевой, В. В. Одиноченкова. – Брянск: БГТУ, 2014. – С. 338-345 (0,41 п.л.).

62. Нифаева, О. В. Морально-нравственные особенности менталитета современных российских предпринимателей / О. В. Нифаева // Интеграция науки и практики в современных условиях: Материалы I Международной научно-практической конференции (30 июля 2014 г.): Сборник научных трудов / Научный ред. д.э.н. проф. С. В. Галачиева. – М.: Издательство «Перо», 2014. – С. 125-131 (0,5 п.л.).

63. Нифаева, О. В. Морально-нравственное содержание поведения современных российских предпринимателей / О. В. Нифаева // Актуальные проблемы социально-гуманитарных исследований в экономике и управлении [Текст] + [Электронный ресурс]: материалы I научно-практической конференции профессорско-преподавательского состава факультета экономики и управления (25 ноября 2014 г.), посвященной 85-летию БГТУ / под ред. Е. И. Сорокиной, Е. А. Дергачевой. – Брянск: БГТУ, 2014. – С. 68-72 (0,34 п.л.).

64. Нифаева, О. В. Морально-нравственные аспекты экономического роста / О. В. Нифаева // Теория и практика актуальных исследований: Материалы VII Международной научно-практической конференции. 19 августа 2014 г.: Сборник научных трудов. – Краснодар: НИЦ «Априори», ООО «Издательский Дом – Юг», 2014. – С. 153-157 (0,27 п.л.).

65. Нифаева, О. В. Эволюция концепции человека экономического и ее влияние на характер экономических отношений / О. В. Нифаева // Интеграция науки и практики в современных условиях: Материалы I Международной научно-практической конференции (30 июля 2014 г.): Сборник научных трудов / Научный ред. д.э.н. проф. С. В. Галачиева. – М.: Издательство «Перо», 2014. – С. 131-136 (0,34 п.л.).

66. Нифаева, О. В. Динамика трудовых ценностей в современной России / О. В. Нифаева // Актуальные вопросы в научной работе и образовательной деятельности: сборник научных трудов по материалам Международной научно-практической конференции 31 января 2013 г.: в 13 частях. Часть 6; М-во обр. и науки РФ. Тамбов: Изд-во ТРОО «Бизнес-Наука-Общество», 2013. – С. 99-101 (0,15 п.л.).

67. Нифаева, О. В. Рациональность и бережливость в системе ценностей российских предпринимателей / О. В. Нифаева // Наука и бизнес: синергетическая модель в контуре активизации хозяйственной деятельности в области экономики и управления: материалы Международной научно-практической конференции (9-10 октября 2013 г.). – Брянск: ООО «Ладомир», 2013. – С. 62-65 (0,43 п.л.).

68. Нифаева, О. В. Сущность предпринимательской деятельности и ее влияние на характер экономических отношений / О. В. Нифаева // Инновационный путь развития экономики регионов. Междунар. науч.-практ. конф. г. Брянск, 28 июня 2013 г.: сборник научных

трудов / под ред. О. Н. Федонина, Н. В. Грачевой, В. В. Одиноченкова. – Брянск: БГТУ, 2013. – С. 202-209 (0,41 п.л.).

69. Нифаева, О. В. Ценностные ориентации современных российских предпринимателей / О. В. Нифаева // Инновационный путь развития экономики регионов. Междунар. науч.-практ. конф. г. Брянск, 28 июня 2013 г.: сборник научных трудов / под ред. О. Н. Федонина, Н. В. Грачевой, В. В. Одиноченкова. – Брянск: БГТУ, 2013. – С. 210-219 (0,51 п.л.).

70. Нифаева, О. В. Трансакционные издержки и доверие в экономических отношениях / О. В. Нифаева // Логистика – бизнес – инновации: сборник тезисов Третьей Международной научно-практической конференции «Логистика – бизнес – инновации», Брянск, БГТУ, 26 апреля 2013 г. [Текст] + [Электронный ресурс] / под ред. Д. В. Ерохина, Л. А. Карабан. – Брянск: БГТУ, 2013. – С. 111-112 (0,14 п.л.).

71. Нифаева, О. В. Деформация ценности образования и диспропорции на рынке труда / О. В. Нифаева // Стратегическое партнерство бизнеса и образования в рамках подготовки практико-ориентированных кадров: материалы Международной научно-практической конференции (4-5 октября 2012 года) / Брянск: ООО «Ладомир», 2012. – С. 112-116 (0,23 п.л.).

72. Нифаева, О. В. Честность в рыночной экономике: возможно ли это? / О. В. Нифаева // Экономическое развитие страны: различные аспекты вопроса: Материалы VII Международной научно-практической конференции (30 августа 2012 г.): Сборник научных трудов / Под науч. ред. д.э.н., доц. С. В. Галачиевой. – М.: Издательство «Спутник+», 2012. – С. 64-67 (0,2 п.л.).

73. Нифаева (Горленко)*, О. В. 20 лет преобразований: от рыночных реформ к духовно-нравственному возрождению нации / О. В. Нифаева (Горленко) // Инновационное развитие – основа модернизации современной экономики (сборник научно-методических материалов). – Брянск: ООО «Ладомир», 2011. – С. 68-71 (0,21 п.л.).

74. Нифаева (Горленко)*, О. В. Классификация потребностей в рекламе / О. В. Нифаева (Горленко) // Приоритетные направления развития теории и практики маркетинга. Международная научно-практическая конференция (Орел, 4 апреля 2011 г.): материалы и доклады / под общ. ред. Н. И. Лыгиной. – Орел: Издательство ОрелГИЭТ, 2011. – С. 116-120 (0,34 п.л.).

75. Нифаева, О. В. Взаимосвязь понятий «цена», «ценность» и «качество» товара в процессе управления рынком / О. В. Нифаева // Менеджмент качества продукции и услуг: материалы 3-й междунар. науч.-техн. конф. (27-28 апр. 2010 г., г. Брянск) / под ред. О. А. Горленко: в 2 т. – Брянск: БГТУ, 2010. – Т. 2. – С. 58-61 (0,28 п.л.).

* Фамилия «Горленко» изменена на фамилию «Нифаева» в связи с расторжением брака.