

УТВЕРЖДАЮ

Проректор по научной
и исследовательской деятельности
ФГАОУ ВО
«Южный федеральный университет»
доктор химических наук

А.В. Метелица

« 13 » сентября 2022

ОТЗЫВ

ведущей организации Федерального государственного автономного образовательного учреждения высшего образования «Южный федеральный университет» на диссертацию Кошовец Ольги Борисовны на тему: «Формирование современной парадигмы экономического знания: методологические, онтологические и институциональные аспекты», представленную на соискание ученой степени доктора экономических наук по специальности 08.00.01 — Экономическая теория

Актуальность темы диссертации. События последних лет четко продемонстрировали, что сохраняющая доминирующее положение в системе экономического знания неоклассическая исследовательская парадигма (парадигма неоклассического синтеза) не смогла адекватно предсказать и объяснить то множество объективных кризисных явлений, с которыми столкнулась мировая экономика. Несоответствие ряда ключевых положений экономической теории актуальному состоянию экономической среды становится все более очевидным. Базирование неоклассического экономического анализа на совокупности математических моделей, основанных на весьма дискуссионных предпосылках о рациональном поведении человека, вызывает ожесточенную полемику в среде экономистов-теоретиков и экономистов-практиков, а также активизирует дискуссии о кризисе экономической науки.

Наряду с указанными проблемами методологического свойства, влияющими на состояние предмета экономической науки, в мировом хозяйственном развитии обозначилось несколько новых отличительных тенденций, объективно определяющих дальнейшую эволюцию и трансформацию предмета экономической науки. Прежде всего, это расширение предмета экономической науки как в связи с углублением сферы экономических рыночных отношений в современном мире, так

и в связи с расширением сферы применения специфических теоретико-методологических подходов и методов экономического исследования в направлении традиционно нехозяйственных областей человеческой жизни. Одновременно экономическое поведение во все большей степени становится объектом исследования других наук – социологии, психологии, антропологии, наконец, философии. Расширяется сфера междисциплинарных исследований, в рамках которых происходит взаимообогащение различных научных дисциплин посредством в том числе методологических заимствований. Возрастающая востребованность междисциплинарных исследований в экономической науке способствует «размыванию» собственно предмета экономической науки или делает границы этого предмета более аморфными, подвижными.

В этой связи большое внимание в современной методологической литературе уделяется проблеме переосмысления онтологических предпосылок экономической теории, несоответствие которых реальности во многом и привело к падению авторитета экономической науки. Таким образом, совершенствование методологии экономической теории, приближение ее к действительности и потребностям практики является важнейшей задачей, стоящей сегодня перед учеными-теоретиками. Возрастает необходимость в более глубоком осмыслении основ формирования и развития современной парадигмы экономического знания, а также ответа на вопрос о том, какие именно институциональные, методологические и онтологические аспекты влияют на воспроизводство экономической теории. При этом изучение всего многообразия факторов, влияющих на эволюцию экономической теории и методологии носит принципиально важный характер, так как способствует разрешению ключевых противоречий и выстраиванию экономических теорий на новой методологической и онтологической платформе.

В связи со сказанным диссертация Кошовец Ольги Борисовны представляет собой научную работу, посвященную актуальной для экономической теории проблеме эволюции фундаментальных предпосылок экономической науки, проблеме соответствия стремительно меняющейся экономической реальности в моделях и методах экономической науки, а также выявлению влияния на этот процесс методологических и институциональных факторов. Сложность и актуальность поставленных в диссертации задач проявляются в условиях, когда теоретическое знание в целом переходит на новую ступень развития, ищет новые пути совершенствования методологии.

Структура и содержание диссертации. Представленную работу характеризует комплексный и системный подход к изучению темы исследования. В рамках поставленной и достигнутой в работе цели автор предлагает, по сути,

новое решение крайне актуальной проблемы методологического анализа развития и функционирования экономической науки через подробное исследование эволюции современной парадигмы экономического знания и сложившихся режимов и практик его воспроизводства. Особое внимание в работе уделяется влиянию институциональных и социокультурных аспектов современного мира на онтологию экономической науки. Подробно рассматриваются вопросы того, как функционирует экономическое знание в современной социальной реальности, и что оказывает существенное влияние на развитие его эпистемической культуры.

В соответствии с поставленной целью автор формулирует круг задач, определивших логику построения диссертации. Тема, структура и содержание диссертации свидетельствуют о том, что проведенное исследование соответствует Паспорту научной специальности 08.00.01 Экономическая теория в части пунктов 4.1. Философские, этические и методологические предпосылки экономических теорий; п. 4.2. Эволюция парадигмы экономической теории; 4.3. Междисциплинарные взаимодействия в экономической науке; 4.5. Стандарты научности и критерии оценки экономических знаний.

К положительным сторонам диссертации необходимо отнести последовательность и согласованность изложения материала по главам и параграфам (диссертационная работа включает шесть глав и 19 параграфов), качественное оформление работы, обилие и корректность ссылок на источники (перечень которых включает 563 наименования, большая часть на иностранных языках), оценку результатов исследования по сравнению с уже имеющимися научными положениями, наличие достаточного числа сносок, уточняющих и поясняющих аргументацию автора. Кроме того, нельзя не отметить, что сам по себе выбор столь сложной и не разработанной темы уже характеризует автора с положительной стороны. Содержание диссертации свидетельствует о междисциплинарной эрудиции соискателя, хорошем владении материалом, знании фундаментальных трудов по экономической методологии и философии, истории экономической науки, экономической социологии.

В первой главе «Экономическая наука и проблемы реалистичности моделей: постановка проблемы» автор рассматривает особенности развития научного дискурса о кризисном состоянии экономической науки, анализируя два различных подхода к обоснованию тезиса о ее кризисном положении. Первый – связанный с историей экономического знания, и второй – методологический, связанный с указанием на один и тот же круг наиболее острых методологических и институциональных проблем экономической науки (с. 42 - 47).

Вторая глава диссертации «Современные тенденции развития экономической науки: изменение практик производства экономического

знания» посвящена рассмотрению и анализу тех изменений, которые произошли в подходах к самому определению экономической науки, ее целей и статуса в системе знания на фоне и после финансово-экономического кризиса 2007-2009 гг. Автор выделяет и подробно анализирует ключевые онтологические и методологические сдвиги, ставшие результатом рецепции состояния и путей развития дисциплины со стороны видных экономистов начала XXI-века, выделяя и подробно рассматривая четыре наиболее важных, тенденции:

- утверждение представления о дисциплине как об универсальном ящике с инструментами;

- риторика, связанная с отказом от претензий на научность;

- интерес к нарративным структурам и определение моделей как басен;

- идея о горизонтальном прогрессе дисциплины.

Третья глава диссертации «Математизация и формализация экономического знания: эпистемологический и онтологический аспекты»

начинается с рассмотрения роли естественнонаучного стандарта знания в становлении высокого дисциплинарного и социального статуса экономической науки. Автор разбирает критические тезисы "дискурса кризиса", связанные с засильем в экономической науке формализма, а также противопоставляемы им основные положения "дискурса прогресса" утверждающие, что высокий уровень формализации и близкие к естественнонаучным стандарты производства экономического знания сообщает дисциплине особый научный статус и позволяет занимать выделенное место в дисциплинарной структуре общественных наук.

Особое внимание в рамках этой главы уделяется выделению и реконструкции основных "реперных точек", "поворотных пунктов" на пути математизации и формализации экономического знания, таких как:

- маргиналистская революция, которая способствовала адаптации естественнонаучной онтологии к экономическому знанию (с. 111-120);

- структуралистская и формалистская революция, характеризующиеся отказом от субстантивных онтологий в пользу формальных, в результате чего экономическая наука стала территорией формальных онтологий моделей, имеющих весьма слабую привязку к предметной экономической реальности (с. 120 – 135).

- попытки восполнения эмпирического базиса экономической науки и в частности, проект создания новой естественнонаучной онтологии, выразившийся в появлении такой дисциплины, как нейроэкономика (с. 135 – 147)

В четвертой главе «Онтология экономической науки и формализм» автор, на основе проведенного ранее анализа, приходит к выводам о том, что рассмотренные исторические и эпистемологические особенности эволюции

экономического знания способствовали обособлению определенной формы такого знания от его исторического, содержательного и предметного наполнения, создавая возможность для воспроизводства и развития специфических формализованных знаний, которые, в свою очередь, порождают собственное содержание. Отрыв формы от содержания, в свою очередь, породил проблему "контакта" теории с реальностью, и ряд вопросов связанных с тем, что изучает экономическая наука, существует ли вообще объект, который она изучает, какова ее онтология?

В данной главе обстоятельно анализируется разработка онтологической проблематики в методологии экономической науки на фоне общефилософского анализа онтологии и сложившихся типов рефлексии над онтологическими основаниями знания. Особое внимание уделяется ряду ключевых дискуссий, посвященных онтологическим проблемам экономической науки, подробно анализируется и критикуется гетеродоксальный подход к онтологии. Автор убедительно показывает, что среди экономистов и методологов экономической науки доминирующее положение занимает эпистемологический ракурс рассмотрения вопросов онтологии, также имеется зависимость (явная или неявная) от постпозитивистской философии и методологии науки.

В пятой главе «Онтология экономической науки: междисциплинарные стратегии и дискурсивные практики» автор продолжает анализировать основные проблемы формализации экономического знания. В частности, убедительно обосновывается тезис о том, что такое знание по самой своей природе не допускает эволюционного уточнения, то есть классического "вертикального прогресса" и ставит очень жесткие рамки (пределы) для дальнейшего эволюционного развития формализованных теорий.

В данной главе автор также отвечает на вопрос, в чем конкретно состоит дисциплинарная ориентация научного знания, эталон которого содержится в классическом естествознании, определяющем своеобразие формы познания мира, сложившейся в европейской культуре с Нового времени.

Большое внимание диссертант уделяет анализу сложившихся в рамках производства экономического знания дискурсивных практик и способов конструирования представлений об "экономическом", которые выходят за пределы собственно экономической теории и представляют собой сложившиеся способы говорить об "экономическом" в рамках различных общественных практик.

Шестая глава диссертации «Институциональный аспект развития экономического знания: наука и профессия» посвящена анализу воспроизводства экономического знания за пределами научных институций – в системе

госуправления, экспертного знания, а также проблеме конструирования "экономики" как объекта управления, и в конечном счете функционирования экономического знания как трансэпистемической области.

В этой главе ключевая онтологическая проблема экономической науки рассматривается в контексте взаимоотношений экономической теории с государственным управлением, и той особой роли, которую базисные практики административного управления, связанные с использованием знания для создания и расширения объекта управления и решения целого ряда управленческих задач, сыграли в развитии и закреплении тренда на формализацию экономической теории.

В заключении автор подводит итоги диссертационного исследования, обобщает высказанные им новые научные положения и намечает пути нового решения проблемы методологического анализа развития и функционирования экономической науки.

К числу наиболее значимых выводов и результатов, полученных лично автором и характеризующим **научную новизну диссертации**, на наш взгляд, необходимо отнести следующие пункты, совокупность которых представляет собой концептуально-методологический фундамент исследования актуальной и значимой научной проблемы анализа методологических, онтологических и институциональных аспектов формирования современной парадигмы экономического знания:

1. Наиболее значимым вкладом соискателя является реализованный в диссертации авторский методологический подход к исследованию ключевых онтологических и методологических сдвигов, ставших "... результатом рецепции состояния и путей развития дисциплины со стороны видных представителей профессии" (с. 61). Проведенный автором анализ позволяет четко обозначить проблему "деонтологизации научного знания" (с. 121, с.124-125) и зафиксировать расширенное понимание самого концепта "онтология" в методологии экономической науки (с. 129-132), введя собственное понимание связи онтологии модели и экономической реальности: "когда мы говорим о реалистичности теории (модели) мы, прежде всего, подразумеваем их онтологическую сопоставимость с более прикладными теориями, вплоть до онтологий, продуцируемых практиками бизнеса и государственного управления" (с. 160).

2. В диссертационном исследовании первостепенное внимание уделено новой для экономической теории концептуализации самого процесса развития и текущего состояния экономической науки. По сути, автор предлагает новый, непривычный в рамках современного экономического "мейнстрима" образ экономической науки, опираясь на значительный массив западной литературы по

философии и эпистемологии науки, социологии знания, социальной эпистемологии, новейших исследований по философии и методологии экономической науки.

3. К положительным характеристикам диссертации относится то, насколько глубокий, вдумчивый и систематизированный анализ проведен соискателем в отношении анализа комплекса проблем развития и текущего состояния экономической науки, исходя из предлагаемой новой методологической перспективы, которая подразумевает особое внимание к сложившимся практикам производства и воспроизводства экономического знания, а также онтологии экономической науки, и влияние на нее (онтологию) институциональных аспектов (таких как взаимодействие с государственным аппаратом, трансэпистемический статус экономического знания, экспертное знание и его роль в легитимации тех или иных представлений об экономике, которые анализируются в последней главе (с. 239-316)). Например, в рамках новой методологической перспективы, предложенной в диссертации ключевая проблема экономической науки о реалистичности / нереалистичности моделей и стоящих за ними предпосылок сдвигается в сторону попытки представить более реалистичную, а не нормативную картину функционирования самого экономического знания. В результате О.Б. Кошовец ставит в своей работе целый ряд очень интересных вопросов, к примеру, как и что оказывает наиболее существенное влияние на формирование и развитие эпистемической культуры экономического знания.

Теоретическая значимость диссертационной работы. Диссертационная работа характеризуется безусловной теоретической значимостью, по нашему мнению, совокупность ключевых положений и выводов проведенного исследования можно характеризовать как весомый вклад в развитие экономической отрасли знания в части решения важной научной проблемы проблематизации оснований ведущего парадигматического подхода в развитии экономической науки и эволюции научного знания. Представленная в работе комплексная картина развития экономической науки как части экономического знания, функционирующего далеко за пределами академической сферы, обладает всеми признаками научной новизны и позволяет расширить и углубить теоретико-методологические исследования в области философии и методологии экономической науки. Проведенная в диссертации критическая работа, в сочетании с институциональным, историческим и социокультурным ракурсом рассмотрения проблемы позволяет, определить общие контуры и необходимые онтологические и эпистемологические принципы альтернативного подхода преодоления кризиса

экономической теории. Полученные в диссертации результаты могут быть использованы как методологическая и теоретическая основа для дальнейших, в том числе междисциплинарных исследований в области изучения теории и методологии экономической науки.

Практическая ценность и использование результатов диссертации.

Положения диссертации могут быть использованы:

1) в качестве теоретико-методологического обеспечения работ в интересах деятельности органов государственной власти;

2) в качестве теоретико-методологической платформы в целях расширения потенциала междисциплинарных исследований;

3) в учебном процессе и учебно-методической работе (на уровне бакалавриата, специалитета, магистратуры и, прежде всего, аспирантуры) в рамках преподавания дисциплин, связанных с историей и философией экономической науки, методологией экономических исследований, историей экономических учений, экономической теорией.

Не менее важным, на наш взгляд, является использование выводов и результатов диссертации в системе повышения квалификации преподавателей высшей школы с целью роста эффективности научной деятельности, совершенствования коммуникаций между специалистами по экономической теории, методологии, истории экономической мысли, философии науки.

Сказанное подтверждает высокую научную, теоретическую и практическую значимость диссертационной работы.

Достоверность и степень обоснованности научных положений, выводов и рекомендаций, сформулированных в диссертации, обеспечиваются благодаря опоре на обширную теоретическую и методологическую базу, фундаментальные труды в области философии и методологии экономики, философии науки, истории экономики, экономической социологии, включая недостаточно хорошо знакомые в отечественном научном дискурсе, а также использованию в качестве информационных источников периодических, энциклопедических и монографических изданий, в том числе на иностранных языках, по экономической методологии и истории экономической мысли.

Выводы, сделанные в диссертации, подкреплены большим количеством ссылок на первоисточники и эффективным применением общенаучных методов и приемов исследования (социальный, институциональный, историко-культурный и дискурсивный анализ), а также концептуальным аппаратом современной философии науки, исторической эпистемологии, фундаментальной

социологической теории и экономической социологии. Комплексный, системный характер проведенного исследования позволил автору представить целостную картину взглядов отечественных и зарубежных ученых на проблемы методологического анализа развития и функционирования экономической науки.

Основные положения диссертации докладывались, обсуждались и получили положительную оценку на многих престижных международных и всероссийских научно-практических конференциях. Апробация результатов исследования, по нашему мнению, является весьма широкой и достаточной.

Публикации автора диссертации. Основные результаты диссертации опубликованы в 32 работах общим объемом 73,65 пл. (авторский объем 24,25 пл.), в том числе 3 монографиях (в соавторстве), 13 авторских (и в соавторстве) научных статьях в изданиях, индексируемых в международных наукометрических базах «Web of Science» и «Scopus», 9 статьях в изданиях, рекомендованных ВАК России и в 7 статьях, опубликованных в иных изданиях, а также многочисленных материалах конференций. Публикации соискателя (подавляющее большинство из которых авторские) и автореферат полностью отражают основные положения и выводы диссертации.

Общие замечания и дискуссионные положения диссертационной работы. В целом отмечая теоретическую и практическую значимость сформулированных в диссертации положений, необходимо указать на некоторые дискуссионные моменты и недостатки представленной диссертации и автореферата:

1. В традициях изложения текстов научных трудов, в частности кандидатских и докторских диссертаций сложилась практика завершения разделов исследования, таких как параграфы и главы, собственными выводами, отражающими позицию автора и упрощающими восприятие приращение научного знания. Исследуемая работа лишена по большей части лишена подобных разделов и изложена сплошным текстом, что несколько снижает ценность предложенной к рассмотрению диссертационной работы.

2. Вся работа автора красной нитью пропитана распространенными в настоящее время идеями междисциплинарности в науке, что современная наука – наука научных коллективов, а не индивидуальных исследователей (стр. 192), что в итоге обуславливает упомянутую междисциплинарность и делает этот подход в науке неизбежным за счет глубокой специализации каждого отдельного исследователя. При этом междисциплинарный подход формируется вокруг «науки лидера, которой пытается стать экономика» (стр. 196). Автор в итоге не дает оценку онтологических и эпистемологических перспектив междисциплинарного подхода для экономической теории, а также не уделяет

должного внимания размытию предметного поля экономической теории при активном применении междисциплинарных исследований, в частности в разделе оценки перспектив нейроэкономики (стр. 135, параграф 5 Главы 3) в экономической науке.

3. Шестая глава настоящего исследования озаглавлена как «Институциональный аспект развития экономического знания: наука и профессия» и посвящена «рассмотрению связки «знание-власть» в применении к работе государственного аппарата... и международным организациям, берущим на себя функции государства и производство знаний об экономике и «экономическом» (стр. 255). Не умаляя значения в упомянутом контексте двух названных субъектов экономики (национальных государств-правительств и международных организаций), на наш взгляд, неоправданно из зоны внимания автора выпадают исконно рыночные акторы (ТНК, крупные национальные компании и др.), экономические знания и решения которых очевидно нетождественны правительственным и неправительственным организациям, но тем не менее, непосредственно влияют на параметры функционирования отдельных национальных экономик, а также глобальной экономики в целом (например, Lehman Brothers Holdings, Inc. и ее роль в национальном и глобальном финансово-экономическом кризисе 2007-2009 гг.)

4. В 4 параграфе 6 главы при анализе свойств и качеств экономического знания автор выявляет проблему разрыва академического знания (знания ученых) с неакадемическим (эксперты и квази-эксперты) в современных условиях, автор лишь констатирует данный факт и не предлагает вариантов сближения данных подсистем экономического знания либо направлений по устранению подобных противоречий в качестве экономического знания.

5. Научная дискуссия касательно свойств и качеств неоклассических экономических моделей, используемых при их построении предпосылок, в частности таких как абсолютная информация, абсолютная рациональность, ненасыщение потребителя и ряда других, продолжается целое столетие, что ярко продемонстрировано в работе автора. Доминирование математики как инструмента и сведение экономического анализа к построению математических моделей разной степени сложности также является предметом острой полемики в научном мире, а также среди экономистов-практиков. В силу сказанного, вопрос научной новизны представленной диссертационной работы, равно как и приращения научного знания для экономической науки остается открытым.

6. Вопрос нереалистичности неоклассических моделей является чрезвычайно актуальным для экономической науки на протяжении многих последних десятилетий, что обостряется финансово-экономическими кризисами,

и условиях которых научная дискуссия о качестве экономической науки и экономического знания вылетает на диск общественного внимания. В рассматриваемой диссертации формулировка цели и соответствующих ей задач предполагает лишь углубление и объяснение причин сложившейся ситуации, но оставляет за гранью фокуса внимания решение данной проблемы. В таких условиях попытка предложить направления совершенствования экономических моделей, разработать инструментарий повышения их реалистичности, отбора влияющих факторов, их оценку на релевантность, была бы значительно более ценной для экономической науки чем очередная хоть и более углубленная, детализированная и аргументированная её констатация.

В то же время отмеченные выше недостатки и рекомендации не влияют на основные результаты исследования и не снижают общую положительную оценку диссертационной работы. Глубокий анализ развития экономической науки на современном этапе и ее системное исследование на основе современной общенаучной и экономической методологии с точки зрения авторского подхода позволили диссертанту осуществить первое в отечественной экономической науке оригинальное, комплексное исследование эволюции современной парадигмы экономического знания и базовых механизмов его развития и воспроизводства.

Заключение о соответствии диссертации критериям, установленным «Положением о присуждении ученых степеней», утвержденным постановлением Правительства Российской Федерации № 842 от 24 сентября 2013 года. Диссертационная работа Кошовец Ольги Борисовны на тему «Формирование современной парадигмы экономического знания: методологические, онтологические и институциональные аспекты», представленная на соискание ученой степени доктора экономических наук по специальности 08.00.01 — Экономическая теория, является самостоятельной, целостной, законченной научно-квалификационной работой, в которой решается такая актуальная научная проблема, имеющая важное теоретическое и практическое значение, как разработка нового подхода к решению проблемы методологического анализа развития и функционирования экономической науки.

Диссертация полностью соответствует критериям, предъявляемым к диссертациям на соискание ученой степени доктора наук и установленным пунктами 9-14 «Положения о присуждении ученых степеней», утвержденного постановлением Правительства Российской Федерации от 24 сентября 2013 года 842, а ее автор, Кошовец Ольга Борисовна, заслуживает присуждения ученой

степени доктора экономических наук по специальности 08.00.01 — Экономическая теория.

Отзыв ведущей организации на диссертацию Кошовец Ольги Борисовны на тему «Формирование современной парадигмы экономического знания: методологические, онтологические и институциональные аспекты», представленную на соискание ученой степени доктора экономических наук по специальности 08.00.01 — Экономическая теория, подготовлен Жук Александром Александровичем, доктором экономических наук (08.00.01 — Экономическая теория), доцентом, профессором кафедры экономической теории федерального государственного автономного образовательного учреждения высшего образования «Южный федеральный университет» (344002, г. Ростов-на-Дону, ул. М. Горького, д. 88, ауд. 308., телефон +7 (863) 250-59-57, электронный адрес zhukaa@sfedu.ru).

Отзыв обсужден и утверждён на заседании кафедры экономической теории экономического факультета федерального государственного автономного образовательного учреждения высшего образования «Южный федеральный университет» (протокол №1 от 09.09.2022 г.).

09.09.2022

Заведующий кафедрой
экономической теории
ФГАОУ ВО
«Южный федеральный университет»
доктор экономических наук, профессор

Вольчик
Вячеслав
Витальевич

