

РОССИЙСКАЯ АКАДЕМИЯ НАУК
ИНСТИТУТ ЭКОНОМИКИ

ЭКОНОМИЧЕСКИЕ, ОРГАНИЗАЦИОННЫЕ
И УПРАВЛЕНЧЕСКИЕ МЕХАНИЗМЫ
СТИМУЛИРОВАНИЯ НОВОЙ
ИНДУСТРИАЛИЗАЦИИ РОССИИ

Москва
2014

Э 40 **Экономические, организационные и управленческие механизмы стимулирования новой индустриализации России** / Под ред. Е.Б. Ленчук. М.: ИЭ РАН, 2014. – 252 с.

ISBN 978-5-9940-0499-9

В сборнике затрагиваются проблемы формирования экономических и управленческих механизмов стимулирования новой индустриализации в России как неотъемлемого условия ускорения темпов экономической динамики. Авторы анализируют цели, задачи и механизмы новой индустриализации через призму формирования соответствующей промышленной политики, обеспечивающей формирование государственной системы законодательного, финансового, институционального и кадрового обеспечения этого процесса. Особое внимание уделено оценке деятельности существующих институциональных форм, стимулирующих промышленное развитие, инвестиционное, научно-технологическое и кадровое обеспечение процессов технологической модернизации и инновационного развития, выработаны рекомендации по повышению эффективности их деятельности в направлении формирования собственных воспроизводственных цепочек.

Сборник представляет интерес для экономистов, научных работников, сотрудников министерств и ведомств, отвечающих за научно-технологическую и промышленную политику России, преподавателей, аспирантов, студентов высших учебных заведений и тех, кто интересуется проблемами перехода России к инновационной модели развития.

ISBN 978-5-9940-0499-9

ББК 65.9 (2) -1

© Институт экономики РАН, 2014
© Коллектив авторов, 2014
© В.Е. Валерийс, дизайн, 2007

Содержание

| | |
|---|-----|
| Введение | 6 |
| Ленчук Е.Б. | |
| Формирование институциональной среды промышленного развития | 10 |
| Филатов В.И. | |
| Новая индустриализация как условие формирования новой модели экономического роста | 30 |
| Власкин Г.А. | |
| Механизмы инвестиционного обеспечения новой индустриализации | 51 |
| Ленчук Е.Б., Вологова Ю.В. | |
| Эффективность финансовых институтов развития в контексте задач инновационного развития | 87 |
| Шувалов С.С. | |
| Государственные закупки как инструмент стимулирования инновационного обновления | 114 |
| экономики | |
| Волкова Н.Н., Романюк Э.И. | |
| Кадры для новой индустриализации | 128 |
| Иванов А.Е. | |
| Проблемы воспроизводства инженерно-технических кадров в контексте задач новой индустриализации | 158 |
| Горденко Г.В. | |
| Развитие форм взаимодействия крупного и малого бизнеса в инновационной экономике | 191 |
| Корепанов Е.Н. | |
| Инновации в регионах с различной наукоемкостью | 208 |
| Петухова С.П. | |
| Роль ИКТ в формировании модернизационной экономики | 221 |

**Е.Б. Ленчук д.э.н.,
Ю.В. Вологова м.н.с.**

ЭФФЕКТИВНОСТЬ ФИНАНСОВЫХ ИНСТИТУТОВ РАЗВИТИЯ В КОНТЕКСТЕ ЗАДАЧ ИННОВАЦИОННОГО РАЗВИТИЯ

В последнее десятилетие вопросы модернизации и инновационного переустройства экономики были признаны и остаются ключевыми направлениями социально-экономической политики Российской Федерации. При этом на государственном уровне акцентируется внимание на необходимости формирования соответствующей институциональной среды, содействующей росту инвестиционной и инновационной активности частного бизнеса. Это находит свое отражение практически во всех принимаемых на государственном уровне стратегических документах и программах: в частности, в обновленной Стратегии долгосрочного социально-экономического развития РФ на период до 2020 г., в Стратегии инновационного развития РФ до 2020 г., в Государственной Программе РФ «Экономическое развитие и инновационная экономика». В рамках этих документов прописаны основные инструменты и механизмы вовлечения частного предпринимателя в инновационную сферу через систему государственно-частного партнерства, развития венчурного инвестирования, госзакупок, установления налоговых преференций и льгот и т.д.

Особая роль в активизации инновационной деятельности отводится специализированным государственным

институтам развития, которые признаны решать два комплекса проблем — инвестиционного обеспечения инновационной деятельности (финансовые институты развития) или содействия формированию инновационной инфраструктуры (нефинансовые институты развития). Как правило, деятельность институтов развития базируется на механизмах государственно-частного партнерства. По сути дела финансовые институты развития занимают особую нишу в экономике между частными инвесторами, ориентированными на реализацию своих коммерческих интересов, и прямым бюджетным финансированием социально значимых инвестиционных проектов.

Сегодня можно говорить о широком многообразии действующих институтов инновационного развития. Среди наиболее значимых финансовых институтов развития — Внешэкономбанк, Российская венчурная компания, ОАО РОСНАНО, Фонд содействия развитию малых форм предприятий в научно-технической сфере, Российский фонд технологического развития, Фонд «Сколково» и т.д., среди нефинансовых институтов — особые экономические зоны, технопарки и т.п.

Масштабы привлекаемых финансовых средств на запуск институтов развития в России воистину огромны. В 2005–2008 гг. на эти цели было затрачено около 1 трлн руб. Вместе с тем финансовая подпитка продолжается через специализированные государственные программы. В частности, в период 2013–2020 гг. основную поддержку институты инновационного развития получают в рамках государственной программы «Экономическое развитие и инновационная экономика», в соответствии с которой на цели стимулирования инноваций планируется выделить 68,1 млрд руб., развитие особых экономических зон — 59,2 млрд руб.

Однако действующие институты развития пока так и не смогли стать катализатором инновационных процессов. Об этом свидетельствуют основные показатели инновационной деятельности, которые за последние годы не продемонстри-

ровали существенного роста. Так, уровень инновационной активности российских предприятий к 2012 г. так и не смог превысить 10%-ный рубеж, удельный вес инновационных товаров в общем объеме отгруженных товаров едва превысил 15%¹. Не удалось институтам развития и обеспечить серьезный переток инвестиций в инновационную сферу.

По расчетам академика С.Ю. Глазьева, общая мощность российских институтов развития составляет 70% ВВП (порядка 1,5 трлн долл), и эта мощь используется всего на 20–30% из-за отсутствия системы долгосрочного рефинансирования и контроля за их деятельностью². Проводимые проверки Счетной палатой деятельности государственных институтов развития выявили целый ряд нарушений и нецелевое использование финансовых средств. Вместо финансирования перспективных инновационных проектов некоторые институты развития отправляют средства на депозиты банков, поддерживают иностранных разработчиков и производителей инновационной продукции, слабо вовлекают частные инвестиции в инновационные процессы и т.п. Зачастую низкий профессионализм работников финансовых институтов развития в отборе перспективных инновационных проектов ведет к серьезным убыткам и потерям. Так, например, обнародованные результаты проверки Счетной палаты по РОСНАНО показывают, что в 2012 г. компания получила 24 млрд руб. убытка главным образом из-за трех крупнейших провалов «Роснано» – проектов Plastic Logic, «Нитол» и «Лиотех»³. В 2013 г. убыток компании уже составил 39,9 млрд руб.⁴

Выступая с посланием Президента России Федеральному собранию в декабре 2013 г., В.В. Путин, в частности, отмечал: «Надо провести серьезную инвентаризацию институтов

-
1. Наука технологии и инновации России 2013. М.: ИПРАН РАН. 2013. С. 62–64.
 2. Финансирование исследований и разработок в России: состояние, проблемы, перспективы. М.: ИПРАН РАН. 2013. С. 190.
 3. <http://academcity.org/content/falshivaya-effektivnost-kuda-idut-milliardy-assignovaniy-na-nauku>.
 4. [http://top.rbc.ru/economics/07/05/2014/922354.shtml#xtor=AL-\[internal_traffic\]-\[rbc.ru\]-\[favorites_body\]-\[item__2\]](http://top.rbc.ru/economics/07/05/2014/922354.shtml#xtor=AL-[internal_traffic]-[rbc.ru]-[favorites_body]-[item__2]).

развития. Их деятельность рассыпалась на множество разрозненных проектов, порой напрямую не связанных с инновациями. Мы не для этого создавали эти институты развития. Нужно восстановить в их работе стратегический вектор на технологический прорыв»⁵.

В этой связи было бы целесообразным действительно попытаться определить эффективность и результативность действующих институтов развития в сфере инновационной деятельности, оценить соответствие их деятельности тем задачам, которые сегодня являются наиболее актуальными с точки зрения ускорения динамики экономического роста. Предоставляемая информация о деятельности институтов развития, как правило, не дает исчерпывающей информации для комплексной оценки результатов их работы, публикуется в основном на веб-сайтах компаний довольно эпизодически. Кроме того, публикуемые данные касаются в основном затраченных усилий того или иного института развития (количество поданных заявок, число инвестиционных сделок, объемы инвестиций и т.п.), а не отражают степень достижения ожидаемых результатов.

Разработке единых подходов к оценке эффективности институтов развития в сфере инноваций мешает их многообразие. Каждый институт выполняет свою миссию и создан для решения определенных задач в сфере инноваций, оказывает поддержку на определенной стадии инновационного цикла или конкретной отрасли в сфере высоких технологий. В зависимости от характера решаемых задач они принимают ту или иную организационно-правовую форму, различаются по масштабам располагаемых инвестиционных ресурсов и формам оказываемой поддержки. Это могут быть гранты, долевое участие, финансирование инфраструктурных объектов, кредиты, гарантии и т.п.

5. Послание Президента РФ Федеральному собранию 12 декабря 2013 г. <http://www.kremlin.ru/news/19825>.

Институты развития инновационной экономики — это новый инструмент государственной инновационной политики, практика использования которых только нарабатывается. Вместе с тем центральной задачей является создание не просто широкого многообразия институтов, а формирования экосистемы инновационной деятельности — комплексной сети государственных институтов развития, обеспечивающих сквозное непрерывное финансирование инновационных проектов на всех стадиях развития. По сути дела речь идет о создании так называемого «инновационного лифта», в рамках которого будет налажена передача реализуемых проектов от одного института к другому, а также налажена стыковка сферы исследований и разработок с бизнесом, формированием новых предприятий на основе прикладных исследований. Такая задача, в частности, была поставлена в Стратегии инновационного развития РФ до 2020 г. И первым шагом на пути к выстраиванию такой системы стало подписание Соглашения о взаимодействии институтов развития и заинтересованных организаций в сфере инновационной деятельности, которое состоялось 6 апреля 2010 г.

В этой связи в практику регулирования экономики должны быть внедрены комплексные подходы к оценке эффективности институтов развития инновационной экономики с позиций их места и роли в общей экосистеме. Это позволит совершенствовать деятельность действующих институтов развития для того, чтобы избежать нецелесообразного дублирования их функций, неэффективных расходов бюджетных средств, ускорить процессы коммерциализации технологий.

На сегодняшний день довольно сложно сопоставить эффективность деятельности различных институтов развития и определить их влияние на развитие экосистемы инновационной деятельности в целом. Если сопоставить достигнутые результаты наиболее значимых российских институтов инновационного развития с основными целями создания, то можно охарактеризовать их работу следующим образом.

Одним из важнейших финансовых институтов развития в России является *Внешэкономбанк*, деятельность которого, согласно его уставным документам, направлена на обеспечение устойчивого инновационного социально-экономического развития Российской Федерации. Однако за восемь лет своего существования он пока так и не стал активным соорганизатором и соинвестором инновационных проектов. В настоящее время при поддержке банка реализуется лишь четыре инновационных проекта, которые составляют менее двух процентов от общего объема реализуемых проектов (табл. 1).

Таблица 1. Перечень проектов Внешэкономбанка по направлению «Развитие инноваций»

| Наименование | Объем инвестиций (в млн руб.) | Участие Внешэкономбанка | Место реализации |
|--|-------------------------------|-------------------------|---|
| Авиастроение и ракетно-космический комплекс | | | |
| Проведение ОКР по модернизации вертолета Ка-226. Создание и организация серийного производства вертолета Ка-226Т | 2 581,0 | 2 381,0 | ЦФО, Москва ПФО, Республика Башкортостан, Кумертау |
| Машиностроение | | | |
| Создание и организация производства нового семейства двигателей ЯМЗ-530 | 9 999,2 | 5 800,0 | ЦФО, Ярославская область, Ярославль |
| Медицинская техника и фармацевтика | | | |
| Строительство завода по производству инфузионных растворов, а также парентерального питания согласно требованиям GMP | 2 091,6 | 1 577,7 | ЦФО, Калужская область |
| Создание инновационного комплекса по производству лекарственных средств | 4 846,1 | 4 405,5 | ЦФО, Рязанская область, Рязань |
| Стратегические компьютерные технологии и программное обеспечение | | | |
| Разработка и экспорт на международный рынок инновационных российских суперкомпьютерных технологий и услуг | 1 099,0 | 797,6 | ЦФО, Москва |

На основе данных <http://veb.prognoz.ru>.

Таким образом, Внешэкономбанк пока не стал серьезным институтом поддержки инновационной деятельности. Преобладающая часть проектов носит инфраструктурный

характер (54%) или направлена на повышение эффективности природных ресурсов (25,6%)⁶.

Однако более успешно поддержка инновационного развития государства осуществляется через дочерние структуры банка. Среди таких организаций можно выделить следующие (табл. 2).

Таблица 2. Основные дочерние общества ВЭБ, способствующие реализации инновационного развития

| Наименование организации | Основная деятельность | Уставный капитал |
|---|--|------------------|
| ООО «Инвестиционная Компания Внешэкономбанка («ВЭБ Капитал») | Анализ инвестиционных проектов, привлечение средств в развитие крупных инжиниринговых компаний и центров через рынок ценных бумаг | 10 362 млн руб. |
| ОАО Федеральный Центр Проектного Финансирования; | Привлечения инвестиций на выгодных условиях для реализации крупных инвестиционных проектов в России | 2 928 млн руб. |
| ООО «Управляющая Компания РФПИ» | Привлечение зарубежных капиталов в российскую экономику: долгосрочные иностранные инвестиции в высокотехнологичных сферах: в энергетике, нефтегазовой сфере, освоении космоса, фармацевтике и т.д. | 300 млн руб. |
| ООО «ВЭБ Инжиниринг» | Центр компетенций по экспертизе инженерно-технических решений, мониторингу и управлению инвестиционными проектами общегосударственного значения | 148 млн руб. |
| ОАО «Российский Банк поддержки малого и среднего предпринимательства» | Кредитная поддержка малых и средних компаний – инжиниринговых компаний | 17 181 млн руб. |

К наиболее активным дочерним компаниям ВЭБ, работающих в инновационной сфере, следует отнести Российский фонд прямых инвестиций (РФПИ), а также МСП Банк.

Российский фонд прямых инвестиций (РФПИ) основан в июне 2011 г. с целью осуществления доходных инвестиций в капитал компаний на принципах соинвестирования преимущественно в России. В рамках каждого инвестици-

6. <http://veb.prognoz.ru>.

онного проекта РФПИ привлекает инвестиционных партнеров, взнос которых, как минимум, не меньше вноса самого фонда, что должно стать катализатором роста прямых инвестиций в российскую экономику. По данным официального сайта (<http://rdif.ru>), РФПИ инвестировал и одобрил для этих целей средства на общую сумму более 7 млрд долл., из них 1,2 млрд долл. – инвестиции самого фонда, более 6 млрд долл. – вклад международных партнеров РФПИ.

Приоритетными направлениями деятельности являются поддержка лидеров рынка и растущего среднего класса, поддержка технологий, направленных на замещение импорта, развития новой инфраструктуры, повышение эффективности российских предприятий.

За годы своего существования РФПИ вел активную инвестиционную деятельность, основные результаты которой представлены в табл. 3.

Как видно из данных таблицы, основные проекты инновационного сектора – это проекты, связанные с энергетикой, здравоохранением, телекоммуникационными и информационными технологиями. Также в состав инвестируемых включены проекты с технологической модернизацией – глубокая переработка природных ресурсов, технологическая разработка перспективных месторождений, промышленность.

Таким образом, можно сделать вывод о соответствии деятельности фонда поставленным целям, а именно поддержке крупных компаний, развитию новой инфраструктуры и повышению эффективности предприятий. Кроме того, ориентир фонда на привлечение иностранного капитала в страну также успешно реализован, что подтверждено как объемом привлеченных инвестиций (более \$6 млрд), так и количеством стратегических инвестиционных партнерств (инвестплатформы совместно с Италией, Кореей, Японией, инвестиционные фонды совместно с Францией, Китаем, Абу-Даби, Механизм автоматического соинвестирования с КИА).

Другим значимым дочерним обществом ВЭБ является ОАО «МСП Банк», реализующее государственную программу

Таблица 3. Основные инвестиции РФПИ

| Наименование организации | Объем инвестиций | Соинвесторы РФПИ | Направление инвестиций |
|---|------------------|---|--|
| 2012 год | | | |
| Группа компаний «Мать и Дитя» | \$30 млн | Фонд BlackRock Investment Management (ЦИК) Limited; Russia Partners, дочернее предприятие компании Siguler Guff, KIA «Русэнерго Фонд», компании Хепол | Воспроизводство успешной бизнес-модели (инфраструктурное преобразование отрасли) |
| ОАО «ИНТЕР РАО ЕЭС» | \$62,5 млн | Capital Partners, KIA и инфраструктурный фонд Masquarie Renaissance. | Строительство генерирующих энергообъектов в России в рамках исполнения договоров поставки мощности (АГПМ) |
| 2013 год | | | |
| RFP Group (Russian forest products group) | — | Российско-китайский инвестиционный фонд (РКИФ) | Строительство самого мощного в регионе «Центра глубокой переработки Древесины» |
| Совместное предприятие (СП) | — | Компания General Electric | Строительство объектов малой генерации для промышленных предприятий в различных регионах России |
| Tigers Realm Coal Limited (TRG) | \$48 млн | KIA, Mubadala и Baring Vostok Private Equity Fund V (BVPEF V) | Разработка месторождения Фандюшкинское поле (Проект F) в рамках проекта по добыче коксующегося угля на месторождении Северный Амаам на Чукотке, а также продолжения разведки на месторождении Амаам |
| Группа компаний МАУКОР | до \$100 млн | Европейский банк реконструкции и развития (ЕБРР), KIA, Mubadala и фонда SarMan Russia II | Укрепить позиции в России за счет расширения масштаба деятельности и диверсификации портфеля услуг (рынок IT-аутсорсинга и сервиса, комплексное обслуживание оборудования, инженерных систем и бизнес-приложений в режиме «одного окна») |
| ОАО «Ростелеком» | 7,674 млрд руб. | KIA, Mubadala и один из ведущих международных банков Доиче Банк | Дальнейшего развитие и усиление рыночных позиций |
| 2014 год | | | |
| Cotton Way | до 3,6 млрд руб. | KIA, Mubadala и Европейский банк реконструкции и развития (ЕБРР) | Строительство современных высокоэффективных фабрик-производных в ключевых регионах России (инфраструктурное преобразование отрасли) |

На основе данных <http://rdii.ru/Portfolio>.

финансовой поддержки малого и среднего предпринимательства (МСП). Одной из стратегических целей банка является модернизация структуры российской экономики с упором на развитие инновационной составляющей.

22 июля 2011 г. коллегия Счетной палаты Российской Федерации рассмотрела результаты проверки эффективности деятельности банка в части реализации программы финансовой поддержки малого и среднего предпринимательства, а также финансирования инноваций в условиях государственной поддержки, осуществленной в 2009–2011 гг. Внешэкономбанком. Сопоставление объемов кредитования субъектов МСП в рамках Программы финансовой поддержки МСП Банком и объемов кредитов, выданных субъектам МСП банковским сектором России в целом, показало, что, несмотря на увеличение кредитования МСП со стороны банка через банки-партнеры в течение всего проверяемого периода, доля предоставленных ими кредитов субъектам МСП не превышала 1% от общей суммы кредитов, выданных банковским сектором этой категории заемщиков⁷.

В табл. 4 представлен объем средств, выданных МСП Банком и банками партнерами в 2013–2014 гг. (накопительные результаты), а также относительная доля инновационных проектов в общем объеме кредитования банка.

Таблица 4. Объем средств доведенных до субъектов МСП, млрд руб.*

| Стратегические ниши инвестирования | 2013 | | 2014 |
|------------------------------------|--------|--------|---------------|
| | план | факт | факт, 1 – кв. |
| Инновационное МСП | 49,6 | 57,6 | 62,8 |
| % в общем объеме средств | 68,79% | 70,16% | 61,51% |
| Общий объем средств | 72,1 | 82,1 | 102,1 |

Составлено на основе данных: <http://www.mspbank.ru/ru>; Годовой отчет ОАО «МСП Банк» за 2013 г. С. 11; http://www.mspbank.ru/files/godovoy_otchet_2013.pdf.

7. Счетная палата РФ проверила эффективность деятельности РосБР в сфере кредитования малого бизнеса. <http://oldsmb.economy.gov.ru/content/news/federal/general/m,f,504993>.

Из данных табл. 4 видно, что объем инвестиций в инновационное предпринимательство превышает 60%-ный рубеж от общего объема осуществляемых банком инвестиций. Также величина инвестиций, фактическая за 2013 г., превышает планируемые на данный период показатели. Однако сравнивая результаты деятельности по данным показателям с данными за 2009–2011 гг., по которым проводилась проверка Счетной палаты, можно сделать вывод о сохраняющемся недостатке в величине оказываемых банком услуг в общем объеме кредитования банковским сектором. За 2009–2011 гг. МСП Банком было доведено до субъектов МСП средств на сумму 68,7 млрд руб., за 2012 – 2 кв. 2014 г. объем средств увеличился до 102,1 млрд руб., т.е. менее чем на 50%. Доля банка на рынке за 2013 г. составила лишь 1,47%. Однако темпы прироста портфеля кредитов по Программе поддержки МСП у банка выше, чем в целом по рынку (22 и 15% соответственно)⁸.

Важная роль по оказанию финансовой поддержки инновационных отраслей экономики и продвижению на международный рынок российских наукоемких технологических продуктов была возложена на *Российскую венчурную компанию (РВК)*, созданную со стопроцентным государственным капиталом в размере 30 млрд руб. Основная задача, которую решает РВК, – развитие рынка венчурных инвестиций, содействие росту инновационного предпринимательства.

Следует отметить, что стратегия развития компании в период 2006–2013 гг. постоянно корректировалась в направлении повышения эффективности деятельности компании. Несомненно, это принесло свои результаты. К 2012 г. РВК инвестировала в 12 фондов в общей сложности 26 млрд руб.⁹ Семь из них – региональные закрытые паевые инвестиционные фонды особо рискованных инвестиций, ориенти-

8. Годовой отчет ОАО «МСП Банк» за 2013 год. С. 3–4. http://www.mspsbank.ru/files/godovoy_otchet_2013.pdf.

9. Годовой отчет о деятельности ОАО РВК в 2012 г. С. 19. http://www.rusventure.ru/ru/programm/analytics/docs/preview_RVC2012.pdf.

рованные на поддержку проектов, реализуемых в рамках утвержденных российским президентом государственных научно-технических приоритетов. Ими было проинвестировано 139 компаний на общую сумму 12 млрд руб. В остальные пять фондов входят два иностранных, фонд посевных инвестиций, инфраструктуры, а также биотехнологий.

Как отмечается в годовом отчете ОАО РВК за 2012 г., компания довольно успешно выполняла свою миссию по созданию саморазвивающейся венчурной отрасли путем вовлечения частного капитала. Подтверждением этого факта является и существенное сокращение предложения капитала на рынке со стороны РВК за последние три года в долевом исчислении (на фоне существенного роста абсолютных значений). Если на начальных этапах процесса доля денег РВК, т.е. государственных, составляла более четверти, то сегодня она ниже 5%¹⁰. Рост активности частных инвесторов и запуск механизмов рыночного воспроизводства привели к качественным изменениям: российская отрасль венчурного инвестирования больше не зависит от государства как единственного источника денег¹¹.

Вместе с тем, в работе РВК существуют ряд серьезных проблем, связанных в первую очередь со смещением поддержки проектов на менее рискованных стадиях (расширения или более поздних стадиях), а также ориентацией на довольно ограниченный спектр поддерживаемых проектов, большая часть которых разрабатывается в сфере медицины и IT-технологий. Анализ структуры объемов инвестиций фондов РВК по секторам экономики в 2012 г. свидетельствует о том, что на поддержку проектов в сфере промышленного производства и создания промышленного оборудования было инвестировано не более 7,5% всех средств¹². Критически

10. Ведомости 19.11.2013.

11. Годовой отчет о деятельности ОАО РВК в 2012 г. С. 19. http://www.rusventure.ru/ru/programm/analytics/docs/preview_RVC2012.pdf.

12. Годовой отчет о деятельности ОАО РВК в 2012 г. С. 17. http://www.rusventure.ru/ru/programm/analytics/docs/preview_RVC2012.pdf.

важно расширить тематику поддерживаемых проектов за счет создания запланированных кластерных фондов, охватывающих более широкий круг отраслей.

Довольно противоречивая картина складывается при оценке эффективности деятельности такого института развития, как ОАО «Роснано». Цель его создания связывалась с развитием в России nanoиндустрии, которая к 2015 г. сможет выпустить продукции на 900 млрд руб. (30 млрд долл), при этом фирмы, финансируемые силами Роснано, должны принести 300 млрд руб. (10 млрд долл). Однако сегодня достижение таких показателей многими ставится под сомнение¹³. В период 2009–2012 гг. объем nanoиндустрии России вырос более чем в 2 раза и составил 210,7 млрд руб., однако из них только 23,5 млрд руб. – это проекты, профинансированные «Роснано». То есть 89% проектов развиваются независимо от госкомпаний, которая создана специально, чтобы финансировать развитие этих проектов¹⁴. По данным Росстата, в 2011 г. выпуск продукции nanoиндустрии осуществляло 268 предприятий и организаций, из них всего 34 были проектными компаниями ОАО «Роснано». При этом, судя по динамике подаваемых заявок на реализацию совместных проектов (2008 г. – 760 заявок, 2009 г. – 685, 2010 г. – 439, 2011 г. – 229, 2012 г. – 114 заявок), интерес к сотрудничеству хозяйствующих субъектов с «Роснано» падает¹⁵.

13. Отчет о результатах контрольного мероприятия «Проверка эффективности использования открытым акционерным обществом «РОСНАНО» (государственной корпорацией «Российская корпорация нанотехнологий») средств федерального бюджета, полученных в 2007–2012 годах, и соответствия расходования средств установленным целям деятельности» (утвержден Коллегией Счетной палаты Российской Федерации, протокол от 26 апреля 2013 г. № 20К (910)). С. 70.

14. Годовой отчет ОАО «Роснано» за 2012 г. М., 2013. С. 41.

15. Отчет о результатах контрольного мероприятия «Проверка эффективности использования открытым акционерным обществом «РОСНАНО» (государственной корпорацией «Российская корпорация нанотехнологий») средств федерального бюджета, полученных в 2007–2012 годах, и соответствия расходования средств установленным целям деятельности» (утвержден Коллегией Счетной палаты Российской Федерации, протокол от 26 апреля 2013 г. № 20К (910)). С. 65, 70.

Крупные средства «Роснано» инвестирует в инфраструктурные проекты, а также в сферы опто- и нанoeлектроники, солнечной энергетики и энергосбережения. В табл. 5 обозначены наиболее масштабные проекты, реализуемые «Роснано». Однако результаты проверки Счетной палаты свидетельствуют о том, что значительная часть бюджетных средств, выделяемых на развитие нанотехнологий, выведена через проекты в сторонние структуры и за рубеж. Так, например, в рамках проекта по производству пластиковых дисплеев часть средств была направлена в развитие иностранной компании Plastic Logic, не имеющей к нанотехнологиям прямого отношения. Выделенные бюджетные средства на реализацию проекта по производству поликристаллического кремния и моносилана были использованы на оплату иностранного оборудования и услуг, а также на покрытие долгов компании «Нитол». В целом в период 2007–2012 гг. «Роснано» направило за рубеж на финансирование деятельности различных фондов и организаций в целях трансфера нанотехнологий в Россию 47 млрд руб. (35,3% от общего объема финансирования проектов)¹⁶, при этом Счетной палате не удалось установить наличие каких-либо документов, подтверждающих эффективность таких вложений.

Основным институтом развития, осуществляющим поддержку инновации на предпосевной и посевной стадиях является *Фонд содействия развитию малых форм предприятий в научно-технической сфере*. Фонд выступает первым этажом инновационного лифта и несет ответственность за первичную оценку или фильтрацию проектов, которые получают поддержку на следующих этапах своего становления. Кроме того, в фонде существуют программы и для более зрелых компаний.

Основная трехлетняя программа посевного финансирования («Старт») в первый год представляет собой финансирование фондом проекта в размере 1 млн руб., во второй год — 2 млн руб., в третий — 3 млн руб. По условиям программы,

16. Там же.

Таблица 5. Перечень проектов, профинансированных ОАО «Роснано» в 2012 г.

| Наименование проекта | Описание проекта | Бюджет проекта млн руб. | Бюджет Роснано млн.руб. | Портфельная компания |
|---|--|-------------------------|-------------------------|----------------------------|
| Plastic Logic | Организация производства дисплеев и других устройств с использованием технологии пластиковой электроники нового поколения | 33 170,00 | 7 126,12 | Plastic Logic Holding plc. |
| Создание производства функционального стекла в России | Создание в РФ комплекса по производству высококачественного стекла и стеклопакетов с различными видами покрытий (низкоэмиссионное, солнцезащитным, самоочищающимся) по эксклюзивной лицензии компании Pilkington. | 29 600,00 | 7 400,00 | SP Glass Holdings B.V. |
| Домейн Производство | Установление стратегического партнерства с «Домейн Ассошиетс» для соинвестирования проектов в сфере здравоохранения и создания инфраструктуры для производства и разработок с целью технологического трансфера проектов в РФ | 22 800,00 | 11 400,00 | ООО «РоснаноМед-Инвест» |
| Тонкие пленки Oerlikon | Строительство завода по производству солнечных модулей на базе технологии «тонких пленок» Oerlikon | 20 128,13 | 13 525,09 | ООО «Хевел» |

Составлено на основе Годового отчета ОАО «Роснано» М., 2013.

на второй год предприятие должно прийти с инвестором, который вложит в проект, минимум, столько же, сколько и фонд. Самые крупные суммы, до 15 млн руб. за три года, можно получить по программе для зрелых компаний. Но такие проекты составляют меньше 10% проектов, профинансированных фондом¹⁷.

Источниками финансирования проектов являются бюджетные средства и привлекаемые получившими поддержку фонда предприятиями внебюджетные инвестиции. Ежегодно фонд выдает российским стартапам по 3–4 млрд руб. государственных средств. За 19 лет существования он оказал поддержку на общую сумму около 20 млрд руб. Согласно статистическим данным, приведенным в ежегодных отчетах

17 Журнал «Коммерсантъ Секрет Фирмы» №10 от 01.10.2013. С. 88.

фонда¹⁸, можно посчитать, что за последние 5 лет (в период 2009–2013 гг.) только по программе «Старт» (в сумме за каждые 3 года) было профинансировано 5,6 млрд руб. бюджетных средств, а также привлечено не менее 2,2 млрд руб. внебюджетных инвестиций, т. е. развитию малых инновационных предприятий по данной программе не менее чем на 39% способствовали частные инвестиции.

Оценивая эффективность деятельности фонда необходимо учитывать его специфику, а именно акцент на поддержке инновационных проектов на ранних стадиях инвестирования. «Фонд создан для развития инновационной отрасли страны, а не для получения доходов от инвестиций, поэтому главный показатель деятельности Фонда – огромное число профинансированных проектов, уверен Евгений Зайцев, генеральный партнер Helix Ventures». За 20 лет деятельности фонда поступило свыше 45 000 заявок на выполнение НИОКР и заключено более 12 000 контрактов с малыми инновационными предприятиями из 75 субъектов РФ¹⁹.

Однако само количество проектов, прошедших на разных стадиях поддержку фонда, является скорее показателем результативности работы. Эффективность же деятельности отражает передвижение проектов по программе развития «Старт», а также выход уже сформированных предприятий на рынок (в том числе при участии других институтов развития) и их (инновационных предприятий) коммерческая экономическая отдача.

Статистика в целом по фонду показывает, что из 4 904 профинансированных за 2010–2013 гг. проектов 2 198 (или 44,82%) создали новые малые предприятия в целях получения финансирования, 167 (3,41% от профинансированных или 7,60% от созданных малых предприятий) получили после завершения финансирования со стороны фонда поддержку

18. Годовые отчеты Фонда содействия развитию малых форм предприятий в научно-технической сфере. <http://www.fasie.ru/o-fonde/otchet-y-fonda>.

19 Там же.

в других институтах развития²⁰. Также, по данным фонда за 2008–2012 гг., из 2 000 одобренных проектов по программе «Старт» на второй год перешло 850 (т.е. 42,5%), а до третьего года дошло лишь 200 (10% от первоначальных) малых предприятий.

Большинство из проектов, отсеянных после первичного финансирования, не могли в итоге реализовать свою бизнес идею, другие же терпели неудачу в привлечении инвестиций. Нереализованность проектов может говорить не только об их несостоятельности, но и о проблемах в деятельности самого фонда – в эффективности первичного отбора заявок, возможно, недостаточной поддержке в организации становления инновационных предприятий. Трудность в привлечении частного инвестора (необходимое условие для прохождения на 2-й и 3-й год финансирования по программе «Старт») также может быть связана с неотлаженностью механизма помощи в этом вопросе со стороны фонда.

Показателем эффективности деятельности фонда может также служить экономическая отдача от поддержанных проектов. Поскольку у данного института развития нет требований к нормам доходности проектов, как у других венчурных фондов, и он не претендует ни на долю в уставном капитале, ни на возврат денег от профинансированных предприятий, то в первую очередь экономическая отдача выражается в возврате вложенных бюджетных средств через систему налогообложения.

К примеру, в течение пяти лет (с 2008 по 2012 г.) предприятия, получившие инвестиции от фонда, заплатили более 7 млрд руб. налогов²¹. Для сравнения, за тот же период времени фондом были осуществлено финансирование проектов на общую сумму 15,5 млрд руб.²², т. е. через систему налогообложения вернулось примерно 45% бюджетных средств. Кроме

20. Годовые отчеты Фонда содействия развитию малых форм предприятий в научно-технической сфере за 2011, 2012, 2013 гг. <http://www.fasie.ru/o-fonde/otchety-fonda>.

21. Журнал «Коммерсантъ Секрет Фирмы» №10 от 01.10.2013. С. 88.

22. Годовые отчеты Фонда содействия развитию малых форм предприятий в научно-технической сфере за 2009–2012 гг. <http://www.fasie.ru/o-fonde/otchety-fonda>.

того, постоянную экономическую отдачу и возврат вложенных бюджетных средств обеспечивают успешные предприятия, прошедшие все этапы финансирования фонда и осуществляющие рыночную деятельность самостоятельно, а также с помощью других институтов развития. По данным фонда, из 200 выпускников (за 2008–2012 гг.) программы «Старт» 168 компаний (84%) сейчас имеют выручку до 15 млн руб. в год, 18 компаний (9%) – от 15 млн до 30 млн руб., 14 компаний (7%) – более 30 млн руб.

По результатам проверки Счетной палаты РФ деятельности Фонда за 2012 г.²³ установлено, что нарушений при расходовании средств бюджетной системы, в том числе нецелевого использования бюджетных средств, нарушений при работе с государственной собственностью, нарушений учета и отчетности, не выявлено.

Одним из первых созданных институтов развития является *Российский фонд технологического развития (РФТР)*. Его работа в 2000-е годы была заморожена вследствие изменения налогового законодательства (изначально фонд существовал на взносы организаций, которые отчисляли 25% от суммы своих затрат на НИОКР для получения налоговых преимуществ, когда налог на прибыль превышал 30%). При этом фонд сохранил свою финансовую базу, поскольку его отличительной чертой была и остается возвратность выданных займов, в связи с чем, начиная с 2011 г., деятельность РФТР смогла возобновиться.

В настоящий момент фонд финансирует прикладные научно-технические проекты на стадиях завершения НИОКР и внедрения результатов в производство. Основным инструментом финансовой поддержки со стороны РФТР являются займы, предоставляемые коммерческим компаниям, реализующим инновационные проекты. Особенность работы фонда заключается в непосредственной поддержке проектов техно-

23. Годовой отчет Фонда содействия развитию малых форм предприятий в научно-технической сфере за 2013 год. <http://www.fasie.ru/o-fonde/otchety-fonda>.

логических платформ, целевом финансировании НИОКР, а также в сопровождении проекта.

В табл. 6 представлены результаты конкурса инновационных проектов для представления им финансовой поддержки со стороны РФТР. Как видно из данных табл. 6, количество поступивших заявок в 2013 г. почти в 6 раз меньше, чем в 2012 г., однако поток проектов во многом определяется активностью техплатформы. Фонд не финансирует саму платформу. Роль платформы в данном случае — коммуникационная экспертная площадка²⁴.

Таблица 6. Результаты конкурса инновационных проектов для представления им финансовой поддержки со стороны РФТР за 2012–2013 гг.

| Показатели | 2012 | | | | 2013 | | | |
|----------------------------------|-------|----------|-----------|----------|-------|----------|-----------|----------|
| | Число | Доля*, % | Млрд руб. | Доля*, % | Число | Доля*, % | Млрд руб. | Доля*, % |
| Получено заявок | 143 | 100,00 | 15,560 | 100,00 | 25 | 100,00 | 3,540 | 100,00 |
| Отклонено заявок | 116 | 81,12 | 12,911 | 82,98 | 29** | 116,00 | 4,149 | 117,20 |
| Принято решение о финансировании | 14 | 9,79 | 1,517 | 9,75 | 9 | 36,00 | 0,489 | 13,81 |
| Профинансировано (75% займа) | 9 | 6,29 | 0,730 | 4,69 | 5 | 20,00 | 0,168 | 4,75 |
| На экспертизе | 12** | 8,39 | 1,158 | 7,44 | 0 | 0,00 | 0 | 0,00 |

Составлено на основе данных Аналитических сборников РАВИ (Обзоры рынка прямых и венчурных инвестиций) за 2012 год, с. 179–183; за 2013 год, с. 220–225. <http://www.rvca.ru/rus/resource/library/rvca-yearbook/>.

* В общем объеме полученных заявок.

** По данным сайта РФТР <http://www.rftr.ru/activity/>, в настоящий момент 8 из 12 проектов «на экспертизе» в 2012 г. были профинансированы в 2013 г., в общей сумме на 0,46 млрд руб., 4 (входят в 29 отклоненных в 2013 г.) проекта отклонено в 2013 г.

Количество профинансированных проектов в 2013 г. в сравнении с 2012 г. тоже сократилось как в количественном, с 9 до 5 проектов, так и в материальном выражении, 730 млн руб. в 2012 г. и 168 млн руб. в 2013 г. Данное сокращение может быть объяснено общим снижением актив-

24. Дешевые деньги на НИОКР. http://www.strf.ru/material.aspx?CatalogId=223&d_no=48034#U_TuOvl_sWh.

ности поступления заявок, а также ограниченностью фонда в выборе технологических платформ для сотрудничества. По данным информационного агентства «Интегрум» (integrum.ru), величина собственного капитала фонда на начало 2012 г. составляла более 3,5 млрд руб., следовательно, недостатка в денежных средствах для финансирования РФТР не было. Однако выданные целевые средства по условиям фонда предприятия начинают возвращать с четвертого года реализации проекта, когда уже видны результаты опытно-конструкторских работ²⁵.

Распределение средств по технологическим платформам в 2012–2013 гг. представлено в табл. 7.

Таблица 7. Распределение объема и количества профинансированных проектов РФТР по технологическим платформам, 2012–2013 гг.

| Технологические платформы | 2012 | | | | 2013 | | | |
|--|-------|----------|-----------|-----------|-------|----------|-----------|-----------|
| | Число | Доля*, % | Млн. руб. | Доля**, % | Число | Доля*, % | Млн. руб. | Доля**, % |
| Материалы и технологии металлургии | 1 | 11 | 140 | 15 | 2 | 40 | 84 | 34 |
| Малая распределенная энергетика | 1 | 11 | 57 | 6 | 0 | 0 | 0 | 0 |
| Инновационные лазерные, оптические и оптоэлектронные технологии – фотоника | 3 | 33 | 311 | 32 | 1 | 20 | 80 | 36 |
| Биоэнергетика | 2 | 22 | 203 | 21 | 0 | 0 | 0 | 0 |
| Биоиндустрия и биоресурсы – БиоТех 2030 | 2 | 22 | 246 | 26 | 1 | 20 | 50 | 22 |
| Экологически чистая тепловая энергетика | 0 | 0 | 0 | 0 | 1 | 20 | 10 | 4 |

Составлено на основе данных Аналитических сборников РАВИ (Обзоры рынка прямых и венчурных инвестиций) за 2012 г., с. 179–183; за 2013 г., с. 220–225. <http://www.rvca.ru/rus/resource/library/rvca-yearbook/>.

* В общем количестве профинансированных за год проектов.

** В общем объеме финансирования за год.

25. Дешевые деньги на НИОКР. http://www.strf.ru/material.aspx?CatalogId=223&d_no=48034#U_Tu0vl_sWh.

Как видно из данных табл. 7, основными направлениями финансирования в 2012 г. являлись «фотоника», «биоэнергетика», «биоиндустрия и биоресурсы» (77% профинансированных проектов). В 2013 г. 40% профинансированных проектов составили проекты техплатформы «материалы и технологии металлургии».

Одним из методов оценки эффективности деятельности является сравнение плановых показателей развития и фактических данных. К примеру, в «Стратегии развития федерального государственного автономного учреждения «Российский фонд технологического развития» на период 2012–2020 гг.» прописаны целевые показатели эффективности деятельности фонда до 2020 г., в том числе и на описанные выше 2012–2013 гг.

Ориентиры, к которым стремится РФТР, по количеству принимаемых проектов и объему финансирования в год соответствуют 25–30 проектам и 5 млрд руб. Вместе с тем финансирование в объеме 5 млрд руб. в год планируется достичь, начиная с 2018 г., по планам в 2012 и 2013 г. финансирование должно было составлять 1,3 млрд руб. и 3 млрд руб., соответственно²⁶. Учитывая средний объем выдаваемых фондом средств, не более 150 млн руб., можно сделать вывод о том, что в 2012–2013 г. планировалось профинансировать, соответственно, не более 9 и 20 проектов (табл. 8).

Сравнивая целевые значения с фактическими показателями, можно сделать вывод об отставании фактических итоговых значений за 2012–2013 гг. года плановым. Согласно данным официального сайта фонда (<http://www.rftr.ru/>), за период 2012–2013 гг. профинансировано 22 проекта на сумму 1,91 млрд руб., плановые же значения, согласно Стратегии развития фонда, составляют около 29 проектов на сумму 4,3 млрд рублей. Основной причиной снижения эффективности деятельности, как уже было написано выше, являлись как снижения активности технологических платформ,

26. Стратегии развития федерального государственного автономного учреждения «Российский фонд технологического развития» на период 2012–2020 гг., с. 21. <http://www.rftr.ru/doc/StrategyRFTR2020.pdf>.

Таблица 8. **Параметры оценки динамики финансирования, развития и эффективности использования ресурсной базы РФТР**

| Параметр оценки | Целевые значения |
|--|------------------|
| Среднее количество проектов, принимаемых к финансированию в год | 25–30 |
| Целевой объем выделяемого фондом финансирования, млрд руб. в год | 5 |
| Количество одновременно реализуемых проектов | 120–150 |
| Оборачиваемость средств | 5 лет |
| % возврата заемных средств | 90 |
| % проектов, результаты по которым признаны положительными | 80 |
| Количество поданных по проектам заявок на получение российского патента | 40 в год |
| Объем средств в распоряжении РФТР | 25 млрд руб. |
| Доля финансирования проектов, поддержанных другими институтами развития, в общем объеме финансирования | 50% |
| Объем средств, привлеченных в проекты со стороны институтов развития, частных инвесторов и кредитных организаций в развитие проектов, реализованных с поддержкой РФТР, к общему объему финансирования РФТР | 60% |

Источник: Стратегии развития федерального государственного автономного учреждения «Российский фонд технологического развития» на период 2012–2020 гг. С. 15–16.

т.е. снижения количества подаваемых заявок, так и ограниченность в выборе фондом самих платформ для установления сотрудничества.

Судить об остальных показателях эффективности деятельности РФТР пока рано. В основном это объясняется условиями выдачи займов и их возврата, а следовательно, и длительностью целевых финансируемых проектов, которая составляет 5 лет. Таким образом, сделать полноценную оценку эффективности РФТР на основе сравнения с плановыми показателями можно будет, как минимум, в 2015–2017 гг., когда начнется возврат средств от проектов 2011–2013 гг. А именно возможно будет посчитать % возврата заемных средств, % проектов, результаты по которым признаны положительными, и количество поданных по проектам заявок на получение российского патента.

Активно сегодня развивается еще один институт инновационного развития – *инновационный центр «Сколково»*, созданный в 2010 г. на основе Федерального закона №224, в

рамках которого определены цели, задачи и основные условия его создания и функционирования. В качестве основной миссии центра была продекларирована задача формирования на территории РФ благоприятной среды для воспроизводства и развития инновационных процессов. Реализация этого проекта возложена на управляющую компанию – Фонд развития Центра разработки и коммерциализации новых технологий (далее – Фонд «Сколково»).

Несмотря на то, что для «Сколково» сформированы ключевые показатели деятельности центра, по которым осуществляется его ежегодный мониторинг, оценить реальную эффективность проекта «Сколково» довольно сложно. Это связано с тем, что в качестве ключевых показателей выступают в основном количественные показатели, такие как общее число участников, количество заявок на получение статуса участника, количество грантов, одобренных к выделению, суммарный объем грантов и т.п. Учитывая, что проект «Сколково» находится в зоне особого внимания российского правительства и получает постоянную бюджетную подпитку, большинство количественных показателей постоянно растут. Однако они практически не отражают результативность работы данного института с точки зрения его влияния на создание благоприятной среды для воспроизводства и развития инновационных процессов в Российской Федерации, его влияния на формирование экосистемы (табл. 9).

Оценивать результативность Фонда «Сколково» можно лишь путем сопоставления запланированных и фактически полученных результатов. Так, из данных табл. 6 следует, что многие из установленных целевых индикаторов в 2012 г. не были достигнуты. Так же, как и в «Роснано», большие суммы бюджетных средств ушли за рубеж, целесообразность которых также поставлена под сомнение.

Более полную картину для оценки эффективности деятельности Фонда «Сколково» можно будет сделать на основе ключевых показателей Подпрограммы «Создание и развитие инновационного центра «Сколково», реализуемой в рамках

Таблица 9. Ключевые показатели деятельности Фонда «Сколково» в 2012 г.

| Наименование показателя | Целевое значение | Фактическое значение | % выполнения |
|--|------------------|----------------------|--------------|
| Общее число участников | 500 | 793 | 159 |
| Количество заявок на получение статуса участника | 2 500 | 2 432 | 97 |
| Количество грантов, одобренных к выделению | 120 | 102 | 85 |
| Сумма грантов, одобренных к выделению, млн руб. | 6 300 | 3 393,15 | 54 |
| Суммарный объем грантов, перечисленных фондом, млн руб | 4 921 | 2 935,5 | 60 |
| Количество поданных заявок на регистрацию объектов ИС | 100 | 137 | 137 |
| Коэффициент полезного использования оборудования | 50% | 30% | 60 |
| Количество созданных ЦКП и ЦКО | 3 | 3 | 100 |
| Доход Технопарка от предоставления услуг, млн руб. | > 49 | 23,5 | 48 |

Источник: <http://community.sk.ru/foundation/results/p/report2011-2012.aspx>.

государственной программы «Экономическое развитие и инновационная экономика». На период 2013–2020 гг. на реализацию этой подпрограммы выделяется 115 млрд руб. Предполагается, что объем частных инвестиций, привлеченных в экосистему «Сколково», возрастет с 4,2 млрд руб. в 2013 г. до 17,1 млрд руб в 2020 г.; выручка компаний — участников проекта «Сколково», полученная от результатов исследовательской деятельности, увеличится с 2 млрд руб. до 80 млрд руб., а интегральный вклад проекта «Сколково» в российскую экономику в 2020 г. составит 190 млрд руб. (с накопленным итогом)²⁷.

Следует отметить, что в рамках государственной программы РФ «Экономическое развитие и инновационная экономика» (далее — Программа) поставлена задача по разработке ключевых показателей деятельности для всех институтов инновационного развития. Эта задача должна решаться исходя из миссии того или иного института. Однако для большинства институтов обозначен лишь контур

27. Государственная программа РФ «Экономическое развитие и инновационная экономика». http://www.economy.gov.ru/wps/wcm/connect/economylib4/mer/activity/sections/govprograms/doc20131230_22.

ключевых показателей эффективности, и предстоит конкретизация их целевых значений, по которым можно будет судить об уровне результативности того или иного института развития. Как отмечается в Программе, набор ключевых показателей эффективности деятельности институтов развития должен отражать, прежде всего, эффективность использования бюджетных средств с точки зрения двух направлений: возложенных на него стратегических задач в области инноваций на государственном уровне (результаты «на выходе») и эффективность внутренней организации непосредственно самого института развития. Такой подход к формированию набора ключевых показателей эффективности для каждого института развития позволит оценивать эффективность его деятельности с точки зрения оптимизации бюджетного финансирования, стратегического планирования и текущего управления.

Конкретный перечень ключевых показателей будет сформирован для каждого института отдельно. Однако можно сформулировать основные базовые принципы их формирования:

- ключевые показатели деятельности институтов инновационного развития должны содержать как количественные, так и качественные показатели;
- необходимо учитывать уровень достижения основных результатов по отношению к объему полученных бюджетных средств, полученных каждым институтом развития;
- в качестве основных показателей эффективности необходимо использовать параметры, отражающие развитие сектора инноваций (отрасли, рынка), на стимулирование которого направлена деятельность института развития;
- в условиях широкого применения механизмов государственно-частного партнерства в деятельности институтов инновационного развития центральным показателем их эффективности должен стать объем привлеченных частных инвестиций;

- для оценки эффективности деятельности институтов инновационного развития в рамках общей экосистемы следует отражать степень их взаимодействия с другими институтами и их мультипликативный эффект, выражающийся в значительном улучшении среды для инноваций.

Чтобы повысить эффективность деятельности институтов инновационного развития, на наш взгляд, следует решить еще одну важную проблему – расширить сферу деятельности институтов развития. Сегодня она направлена на поддержку инновационных проектов, реализуемых преимущественно в высокотехнологичных сферах: IT-технологии, нано- и биотехнологии, ядерные и космические технологии, энергетика. Однако уместно напомнить, что рост совокупной эффективности хозяйства и производительности труда не есть лишь результат развития высокотехнологичного сектора. Не менее важно систематическое обновление и развитие традиционных производств и технологий, не относящихся к последним технологическим укладам, но формирующих современную технологическую базу для развития высокотехнологичных производств. Только при таком подходе Россия будет способна повысить эффективность своей экономики, преодолеть примерно двукратное отставание производительности труда от ведущих стран мира, которое, по мнению многих авторитетных российских экономистов, становится ключевым фактором, сдерживающим экономический рост.

Осознавая важность решения задач восстановления и обновления технологической базы российской экономики, ряд институтов инновационного развития уже предусмотрел в среднесрочных стратегиях своего развития расширение количества инновационных проектов, обеспечивающих технологическую модернизацию российской экономики.

Так, в Стратегии развития Внешэкономбанка на период 2011–2015 гг. отмечается необходимость существенного повышения его роли в финансировании программ и проектов модернизации экономики страны на инновационной

основе. В этой связи планируется увеличить долю кредитов, связанных с финансированием инновационных проектов в общем объеме кредитного портфеля банка до 20%, доведя его примерно до 170 млрд руб.²⁸

Следует отметить, что в РВК в связи с разработанным бизнес-планом на 2011–2013 гг. предусматривалось создание кластерных фондов в таких важных отраслях, как мехатроника и робототехника, авиационно-космические технологии, точное машино- и приборостроение и т.п. В контексте решения задач технологической модернизации российской промышленности работа этих фондов может оказать серьезную поддержку компаний, реализующих проекты по созданию новой высокотехнологической базы российской промышленности.

Учитывая актуальность и приоритетность задачи по технологической модернизации российской промышленности как базы для развития высокотехнологичных секторов экономики, в перечне ключевых показателей деятельности институтов развития обязательно должны быть соответствующие показатели, отражающие этот процесс.

Таким образом, разработка ключевых показателей эффективности деятельности российских институтов инновационного развития должна создать основу для постоянного мониторинга их работы, что, в свою очередь, будет содействовать как формированию целостной системы институтов, способствующей инвестиционному обеспечению важнейших перспективных проектов в сфере инноваций, так и разработке мер по совершенствованию деятельности каждого отдельно взятого института.

28. Стратегия развития Внешэкономбанка на 2011–2015 гг. (утверждена Наблюдательным советом Внешэкономбанка (протокол № 17 от 27 сентября 2011 г.) М., 2011. С. 17. http://www.veb.ru/common/upload/files/veb/veb_strat15.pdf.