

Экономическая теория, методология и политика

Научная статья

УДК 338.45

doi: 10.17223/19988648/61/1

Модернизация Фонда развития промышленности с целью создания эффективного импортозамещения в современных условиях

Никита Сергеевич Степанов¹

¹ *Институт экономики Российской академии наук, Москва, Россия,
stepanov720@inecon.ru*

Аннотация. Обращение к Фонду развития промышленности как к средству дополнительного инвестирования со стороны предприятий России в 2021–2022 гг. является актуальным по следующим причинам: у большей части руководителей крупных компаний отсутствуют финансовые средства для инвестирования в другие проекты. Кроме того, имеет место высокая банковская кредитная ставка, а у инвесторов возникают сомнения в экономической целесообразности инвестирования. Указанные причины подтверждаются данными Росстата, согласно которым в период 2020–2021 гг. банковские кредиты в качестве источника финансирования в основной капитал предприятий РФ равны 1529,5 и 1949,3 млрд руб. соответственно, что в сравнении с иными источниками инвестирования представляет собой небольшие финансовые суммы. В рамках настоящего исследования актуальны следующие материалы: нормативно-правовые акты РФ, включающие в себя ФЗ № 488 и Распоряжение Правительства Российской Федерации от 28.08.2014 № 1651-р; статистические данные из следующих источников: Росстат, официальный сайт Фонда развития промышленности; сведения из периодических изданий РФ; работы отечественных исследователей. Выявлено, что, несмотря на то, что в период 2019–2021 гг. Фонд развития промышленности выделил существенные финансовые суммы с целью реализации импортозамещения, Минэкономразвития ожидало спад промышленного производства в РФ в 2022 г. на уровне 1,8%. Далее, в 2023 г., ожидается снижение на 1,3%, что следует из прогноза ведомства, внесенного в составе бюджетного пакета в Госдуму. Автор приходит к выводу о том, что ввиду вложения со стороны ФРП значительных финансовых сумм в развитие промышленности, сопровождающихся падением экономических показателей деятельности предприятий, возникает потребность в модернизации деятельности Фонда. Автор обращается к ранее проведенным исследованиям, в которых перечисляются мероприятия, позволяющие в долгосрочной перспективе модернизировать ФРП. Данные мероприятия приводят к сужению сферы интересов Фонда, а также четкому определению объектов его деятельности. К тому же презюмируется, что по причине того, что задачи выдачи займов уже реализуются с помощью программ регионального значения, надлежит переключить деятельность ФРП на иные цели,

например состоящие в реализации исключительно программ импортозамещения; прекращение финансирования проектов на первоначальных стадиях, так как в долгосрочной перспективе невозможно сделать выводы относительно целесообразности таких вложений. Автор обобщает позиции исследователей относительно круга обозначенных мер, при этом выдвигаются собственные предложения в обозначенном контексте. Актуальным способом модернизации деятельности Фонда является отказ от вкладов в виде целевого займа с необходимостью перехода к модели вкладов в виде уставного капитала.

Ключевые слова: вклад в уставный капитал, импортозамещение, инвестирование, кредиты, модернизация, промышленность, РОСНАНО, целевой заем, Фонд развития промышленности, ФРП

Источник финансирования: статья разработана в рамках темы государственного задания «Формирование научно-технологического контура и институциональной модели ускорения экономического роста в Российской Федерации».

Для цитирования: Степанов Н.С. Модернизация Фонда развития промышленности с целью создания эффективного импортозамещения в современных условиях // Вестник Томского государственного университета. Экономика. 2023. № 61. С. 5–16. doi: 10.17223/19988648/61/1

Economic theory, methodology and policy

Original article

Modernization of the Industry Development Fund to create effective import substitution in today's environment

Nikita S. Stepanov¹

¹ *Science Institute of Economics of the Russian Academy of Sciences, Moscow, Russian Federation, stepanov720@inecon.ru*

Abstract. The appeal to the Industry Development Fund as a means of additional investment by Russian enterprises in 2021–2022 is relevant for the following reasons: most managers of large companies do not have financial resources to invest in other projects. In addition, bank lending rates are high, and investors have doubts about the economic viability of investing. These reasons are supported by Rosstat data, which show that bank loans as a source of finance in 2020 and 2021 amount to 1529.5 and 1949.3 billion roubles respectively, which, compared with other sources of investment, are small financial amounts. In the framework of this study, the following materials are relevant: regulatory legal acts of the Russian Federation, including Federal Law No. 488 and Decree of the Government of the Russian Federation No. 1651-r of 28 August 2014; statistical data from Rosstat and the official website of the Industry Development Fund; information from periodicals of the Russian Federation; works of domestic researchers (G.F. Abbazova, E.B. Lenchuk, V.P. Obolensky, S.V. Palash, M.V. Pigunova, S.V. Tshulho, A.V. Shmagirev, et al.). The author reveals that, despite the fact that in 2019–2021, the Industry Development Fund allocated a substantial amount of funds for import substitution, the Ministry of Economic Development expected industrial production in the Russian Federation to decline by 1.8% in 2022, and by 1.3% in 2023, according to the Ministry's forecast, which was part of the

budget package submitted to the State Duma. The author concludes that, in view of the considerable sums of money invested by the Industry Development Fund in the development of industry and the falling economic performance of enterprises, there is a need to modernize the Fund's activities. The author refers to previous studies, which list the measures that would allow the Fund to be modernized in the long term. These measures lead to a narrowing of the scope of the Fund's interests, as well as a clear definition of its objects. Furthermore, the author presumes that, since the loan objectives are already being met by regional programs, the Industry Development Fund should pursue other purposes, e.g. to implement import substitution programs only; to stop financing projects in their initial stages, as it is impossible to draw conclusions on the long term viability of such investments. The author summarizes researchers' views on these measures and makes his own proposals in this context. A current way to modernize the activity of the Fund is to abandon the contributions in the form of an earmarked loan with the need to switch to a model of contributions in the form of share capital.

Keywords: equity contribution, import substitution, investment, loans, modernization, industry, Rusnano, earmarked loan, Industry Development Fund, IDF

Financial support: The article was prepared within the framework of the state assignment, topic "Formation of a Scientific and Technological Outline and an Institutional Model for Accelerating Economic Growth in the Russian Federation".

For citation: Stepanov, N.S. (2023) Modernization of the Industry Development Fund to create effective import substitution in today's environment. *Vestnik Tomskogo gosudarstvennogo universiteta. Ekonomika – Tomsk State University Journal of Economics*. 61. pp. 5–16. (In Russian). doi: 10.17223/19988648/61/1

Введение

В настоящее время финансовое и экономическое положение Российской Федерации демонстрирует тот факт, что активность инвестиционного характера отечественных производителей не позволяет осуществить процесс, в рамках которого импортные товары будут замещены отечественными.

С.В. Цухло в своей работе утверждает, что в период 2021–2022 гг. причинами низких показателей инвестирования в российскую экономику являлись следующие [1, с. 26–27]:

- более половины опрошенных руководителей предприятий заявляют, что у них отсутствуют собственные средства финансового характера, которые позволяли бы инвестировать во что-либо. Необходимо добавить, что в сравнении с 2021 г. на сегодняшний день указанную причину стали называть на 10% больше опрошенных. Сложившаяся ситуация стала результатом роста стоимости отечественного оборудования, предоставляемых ремонтных услуг, а также колебания курса рубля;

- часть руководителей утверждает, что причина заключается в невыгодных условиях, на которых банковская сфера готова предоставлять кредиты. Об этом факторе упомянули 30% опрошенных;

- на третьем месте находится следующий фактор: предпринимателям проблематично получить банковский кредит долгосрочного характера, да-

же если они могут себе его позволить. Если в 2021 г. об этом упоминали 6% респондентов, то в 2022 г. – 17% опрошенных;

– часть руководителей сомневается, что инвестиции в другие предприятия смогут принести прибыль;

– наконец, наименьшая часть респондентов утверждает, что сомневается в том, что российская экономика сможет когда-либо восстановиться.

Как уже было отмечено, предприятия не рассматривают банки в качестве средства инвестирования по причине высокой ключевой ставки.

По данным Росстата, в 2018–2021 гг. источники финансирования в основной капитал РФ были следующие (таблица).

Инвестиции в основной капитал РФ по источникам финансирования, млрд руб.

	2018 г.	2019 г.	2020 г.	2021 г.
Всего	13 640,7	14 725,4	15 437,6	17 690,3
Собственные средства	7 229,5	8 099,1	8 525,1	9 806,1
Кредиты банков	1 531,1	1 435,8	1 529,5	1 949,3
Заемные средства других организаций	582,9	709,2	750,2	797,9
Инвестиции из-за рубежа	86,5	65,0	50,5	67,4
Бюджетные средства	2085,8	2385,0	2950,7	3225,5
Средства государственных внебюджетных фондов	27,4	30,0	34,0	36,5

Источник: составлено автором на основании данных URL: https://rosstat.gov.ru/investment_nonfinancial (дата обращения: 11.11.2022).

Данные Росстата подтверждают мнение С.В. Цухло, согласно которому предприятия отказываются обращаться к банковской сфере.

Таким образом, представляется очевидным, что на момент 2021–2022 гг. промышленные отрасли России нуждались в привлечении дополнительных финансовых средств.

Материалы и методы

Материалы: в настоящей работе использованы нормативно-правовые акты РФ, включающие в себя ФЗ № 488 и Распоряжение Правительства Российской Федерации от 28.08.2014 № 1651-р. Также были использованы статистические данные из следующих источников: Росстат, официальный сайт Фонда развития промышленности; сведения из периодических изданий РФ. Кроме того, проанализированы позиции отечественных исследователей, среди которых необходимо отметить таких как Г.Ф. Аббазова, Е.Б. Ленчук, В.П. Оболенский, С.В. Палаш, М.В. Пигунова, С.В. Цухло, А.В. Шмагирев и др.

Методы: анализ статистических данных, анализ экономической литературы, синтез, сравнение.

Результаты

В рамках решения ранее указанных проблем с инвестированием в РФ созданы различные способы финансовой поддержки, среди которых необходимо отметить помощь со стороны государственного аппарата.

Фонд развития промышленности, представляющий собой лишь один из институтов, оказывающих финансовую поддержку предприятиям со стороны государства, ставит перед собой следующую задачу – реализовать политику, в рамках которой замещается импортная продукция, за счет чего в дальнейшем повысить показатели промышленной конкурентоспособности¹. Необходимо добавить, что Фонд был создан по инициативе Президента РФ.

На заседании Совета по науке и образованию в Санкт-Петербурге от 08.12.2014 г. президент утверждал, что хотя иностранные государства и пытаются ограничить Российскую Федерацию в развитии промышленного потенциала, в долгосрочной перспективе это может стать причиной развития отечественного технологического процесса².

На основании изложенного президентом необходимо сделать вывод о том, что процесс замещения импортной продукции предполагает следующие действия: надлежит активизировать деятельность потенциала научно-го и технического характера, а также создать собственные производительные мощности, которые бы позволили обеспечить отсутствие зависимости государства от иных стран [2, с. 61]. В рамках указанной деятельности происходит переход на уровень научного развития, предполагающий наличие инновационных продуктов [3, с. 54]. Критерий, по которому надлежит оценивать, произошло импортозамещение или же еще нет, – способность отечественных производств выпускать продукцию, которая демонстрирует более высокое качество и ценовую доступность в сравнении с зарубежными аналогами [4].

В 2014 г. в отношении Российской Федерации было введено множество зарубежных санкционных ограничений, что в итоге предопределило создание Фонда развития промышленности [5, с. 1265]. При этом необходимо отметить, что данный вопрос стал еще более актуальным в феврале 2022 г., когда Европейский союз начал активно вводить новые санкции в отношении нашей страны³. Процесс, предполагающий замещение импорт-

¹ Вступили в силу меры по поддержке импортозамещения. URL: <https://www.kommersant.ru/doc/2758000> (дата обращения: 11.11.2022).

² Выступление Президента Российской Федерации В.В. Путина на заседании Совета по науке и образованию в Санкт-Петербурге (8 декабря 2014 года). URL: <http://www.kremlin.ru/events/president/news/47196> (дата обращения: 11.11.2022).

³ Какие санкции вводил в 2022 году ЕС против России в связи с ситуацией на Украине. URL: <https://tass.ru/info/14806125> (дата обращения: 11.11.2022).

ной продукции, представляется на сегодняшний день одним из основных направлений развития отечественной промышленности.

С.В. Палаш в своей работе высоко оценивает деятельность ФРП, указывая, что фонд поддерживает следующие направления промышленного производства: проекты развития; комплектующие изделия; лизинговые проекты; конверсия; производство станков и сопутствующего оборудования; те предприятия, что маркируют медицинские препараты; производства, чья продукция имеет непосредственное отношение к цифровой экономике и «цифровизации» регионов; предприятия, чья продукция позволяет повысить трудовую производительность в компаниях; борьба с заболеваниями эпидемического характера; новейшие проекты, демонстрирующие характер приоритетности [6].

Г.Ф. Аббазова в свою очередь утверждает, что причина, по которой руководители предприятий часто обращаются за помощью к ФРП, – прозрачность процесса предоставления целевого займа [7]. Исследователь указывает, что этот процесс предполагает следующие этапы:

- предприниматель подает заявление в электронном формате посредством сети Интернет;
- заявление изучается с помощью экспресс-оценки, в рамках которой проверку проходит бизнес-план на основании требований, предъявляемых к организациям руководителями фонда;
- если заявка одобрена, то предприниматель обязан предоставить более детальную документацию, демонстрирующую план развития предприятия;
- происходит проверка комплексного характера со стороны сотрудников фонда, в рамках которой проводятся экспертизы финансового, экономического, юридического и производственного характера.

Кроме того, ФРП выдает займы по следующей ставке: 1–2% в год, размер которых вступает в зависимость от предполагаемого проекта и от того, сколько времени требуется на его реализацию. Необходимо отметить, что имеются ограничения в отношении максимально возможных финансовых сумм – ФРП не выдает займы более чем на пятьсот миллионов рублей [8, с. 19].

За время, в течение которого фонд продолжал функционировать и оказывать финансовую помощь предприятиям, он выделил кредиты на более чем двести миллиардов рублей. При этом пик пришелся на 2021 г., в течение которого фонд оказал поддержку около 180 предприятиям.

К тому же в 2022 г. Фонд развития промышленности одобрил двадцать девять займов на сумму более 37 млрд руб.¹

Остановимся подробнее на результатах работы Экспертного совета в период 2021–2022 гг.

¹ ФРП одобрил 29 займов на сумму 37,3 млрд рублей в октябре 2022 года. URL: <https://frprf.ru/press-tsentr/novosti/frp-odobril-29-zaymov-na-summu-37-3-mlrd-rubley-v-oktyabre-2022-goda/> (дата обращения: 11.11.2022).

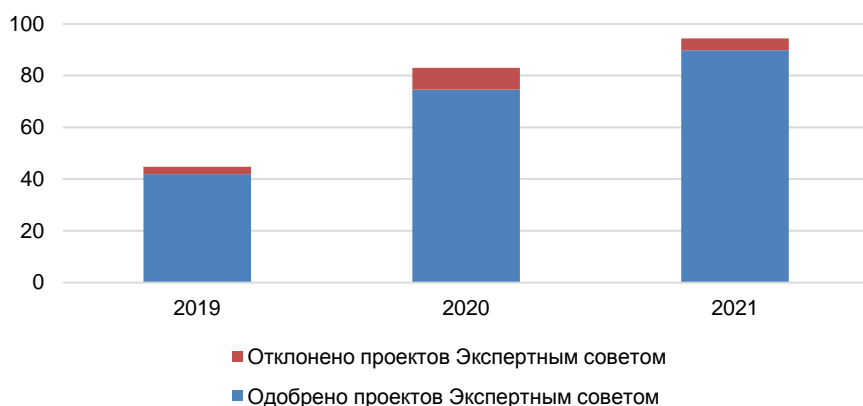


Рис. 1. Результаты работы Экспертного совета 2019–2021 гг.

Источник: составлено автором на основании данных

URL: <https://frprf.ru/download/rezultaty-raboty-frp-2015-2021.pdf>
(дата обращения: 11.11.2022)

М.В. Пигунова утверждает, что реализация импортозаместительных процессов должна быть основана на финансовых субсидиях, предоставляемых государственным аппаратом для промышленных предприятий, которые, в свою очередь, должны соответствовать законодательству РФ и включать в себя средства, в том числе региональных фондов развития промышленности [9, с. 73–74].

Согласно Распоряжению Правительства РФ от 28 августа 2014 г. № 1651-р¹ Российский фонд технологического развития теперь находится под юрисдикцией Министерства промышленности и торговли РФ².

При этом в ходе анализа практики регионального характера необходимо обозначить два подхода, позволяющих организовать ФРП регионального значения, применение которых вступает в зависимость от формы финансовой поддержки предпринимательства, принятой в отдельно взятых субъектах РФ:

– создать новое организационное образование в виде фонда или учреждения автономного характера, что было сделано на территории Санкт-Петербурга [10, с. 1037], в Липецкой области [11, с. 21], в Краснодарском крае [12, с. 164] и других регионах РФ. Кроме того, такая практика имеет место во многих зарубежных странах, например в государствах Латинской Америки [13] и в Китае [14];

¹ Распоряжение Правительства Российской Федерации от 28.08.2014 № 1651-р. URL: <http://publication.pravo.gov.ru/Document/View/0001201409030010> (дата обращения: 11.11.2022).

² Федеральный закон «О промышленной политике в Российской Федерации» от 31.12.2014 № 488-ФЗ (последняя редакция). URL: http://www.consultant.ru/document/cons_doc_LAW_173119/ (дата обращения: 11.11.2022).

– наделить организационное образование, в настоящий момент выполняющее функции фонда или учреждения автономного характера, новыми функциями, которые бы позволяли оказывать поддержку предприятиям в соответствии с Федеральным законом № 488.

К инфраструктуре поддержки предпринимательства относятся коммерческие и некоммерческие организации, осуществляющие меры стимулирования деятельности в сфере предпринимательства (в том числе малого и среднего, инновационного) путем предоставления его субъектам различных видов поддержки (финансовой, информационно-консультационной, научно-технической, внешнеэкономической деятельности, развития кадрового потенциала) [15].

Несмотря на то, что в период 2019–2021 гг. Фонд развития промышленности выделил существенные финансовые суммы с целью реализации импортозамещения, Минэкономразвития ожидало спад промышленного производства в РФ в 2022 г. на уровне 1,8%¹. Далее, в 2023 г., ожидается снижение на 1,3%, что следует из прогноза ведомства, внесенного в составе бюджетного пакета в Госдуму.

Полагаем, что по причине того, что ФРП вкладывает значительные финансовые суммы в развитие промышленности, но при этом экономические показатели деятельности предприятий демонстрируют падение, возникает потребность в модернизации деятельности фонда.

Обсуждение

Е.Б. Ленчук в своей работе перечисляет мероприятия, позволяющие в долгосрочной перспективе модернизировать ФРП [16].

Во-первых, надлежит сузить сферу интересов фонда, четко определив объекты его деятельности. В рамках этого пункта исследователь предлагает реконструировать предприятия, которые действуют в настоящий момент, а не вкладывать средства в принципиально новые технологические разработки.

Во-вторых, поскольку задачи выдачи займов уже решаются с помощью программ регионального значения, надлежит переключить деятельность ФРП на иные цели, например, реализуя исключительно программу импортозамещения.

В-третьих, прекратить финансировать проекты на стадии проектирования, так как в долгосрочной перспективе невозможно сделать выводы относительно целесообразности таких вложений.

Полагаем, что указанные меры недостаточны вследствие того, что они игнорируют финансовую природу вложений, которые делаются руководством ФРП. Необходимо акцентировать внимание на том, что фонд выделяет предприятиям и компаниям финансовые средства в виде целевых зай-

¹ Снижение промпроизводства в РФ в сентябре ускорилось до 3,1%. URL: <http://www.finmarket.ru/main/article/5828816> (дата обращения: 11.11.2022).

мов, выплата которых происходит с помощью средств, полученных от прибыли предприятия. В этой связи мы поддерживаем исследователей, которые считают, что проблема заключается в том, что в теории промышленное производство может демонстрировать пониженный уровень прибыли в силу объективных причин, например в силу санкционной нагрузки или изменения нефтяных котировок [17, с. 444]. Таким образом, в долгосрочной перспективе отсутствие прибыли ведет к невозможности выплаты процентов Фонду промышленного развития, а далее – к банкротству предприятия.

В указанном случае вынуждены согласиться с позицией А.В. Шмагирева, который в своей работе сравнивает финансовую поддержку, оказываемую как «РОСНАНО», так и ФРП [18]. Идея заключается в следующем.

«РОСНАНО», в отличие от ФРП, выделяет предприятиям финансовые средства не в виде целевых займов, а в виде вклада в уставный капитал. Под этим следует понимать, что предприятие не должно выплачивать проценты со своей прибыли, но при этом государство получает долю в промышленном бизнесе и право осуществлять управление предприятием.

Изменения природы вклада позволило бы избавиться от проблем, решение которых приводит Е.Б. Ленчук, а также другие авторы [19; 20, с. 239], предлагающие различные варианты возможных действий.

Заключение

На основании изложенного приходим к выводу, что в настоящий момент наиболее перспективным способом модернизации Фонда развития промышленности является отказ от формы финансирования проектов, предполагающей наличие целевого займа.

В случае если ФРП выделяет средства в виде вклада в уставный капитал, то происходит следующее: государственный институт развития дает денежные средства инициатору проекта не в виде займа, а, как и сейчас «РОСНАНО», в виде вклада в уставный капитал, но при этом без последующего выхода из проекта и требования обязательного выкупа доли. Таким образом, инициатор проекта избавляется от долговой нагрузки и угрозы банкротства, а государство получает на постоянной основе долю в уставном капитале инновационной компании.

Список источников

1. Цухло С.В. Ограничения инвестиционной активности промышленных предприятий в начале 2022 г. // Экономическое развитие России. 2022. № 2.
2. Миллер А.Е., Давиденко Л.М. Структурно-функциональный подход к исследованию технологической интеграции // Вестник Омского университета. Серия: Экономика. 2019. Т. 17, № 3. С. 59–69. doi: 10.25513/1812-3988.2019.17(3).59-69
3. Вертакова Ю.В., Плотникова Н.А., Плотников В.А. Промышленная политика России: направленность и инструментарий // Экономическое возрождение России. 2017. № 3 (53). С. 49–56.

4. Оболенский В.П. Возможности и ограничения политики импортозамещения в промышленности // Российский внешнеэкономический вестник. 2015. № 2. С. 66–73.
5. Рамазанова Э.А. Проблемы и перспективы развития промышленности депрессивного региона // Фундаментальные исследования. 2015. № 12-6. С. 1263–1267.
6. Палаш С.В. Оценка эффективности деятельности Фонда развития промышленности по реализации структурной промышленной политики // Экономика и предпринимательство. 2019. № 6 (107). С. 266–274.
7. Аббазова Г.Ф. Привлечение инвестиций из Фонда развития промышленности в целях финансирования проектов действующих производственных предприятий // Проблемы совершенствования организации производства и управления промышленными предприятиями : межвуз. сб. науч. тр. Самара : Изд-во СГЭУ, 2022. Вып. 2. С. 4–10.
8. Стариков Е.Н., Евсеева М.В., Наумов И.В. Управление промышленным ростом: эффективность фондов развития // Управленец. 2022. Т. 13, № 3. С. 16–29. doi: 10.29141/2218-5003-2022-13-3-2
9. Пигунова М.В. О роли государственных фондов развития промышленности в стимулировании импортозамещающей деятельности промышленных предприятий // Евразийский союз ученых. 2019. № 30-4.
10. Романова О.А., Пономарева А.О. Теоретические, институциональные и этические основания реализации современной промышленной политики. Ч. II // Экономика региона. 2019. Т. 15, № 4. С. 1036–1049. doi: 10.17059/2019-4-6
11. Дедяев М.И. Фонд развития промышленности в Липецкой области как инструмент поддержки и развития промышленности // Субрегиональное сотрудничество в современных условиях развития национальной экономики : сб. науч. тр. / под общ. ред. Е.В. Иода. Воронеж : Ритм, 2020. С. 19–25.
12. Бородаенко А.А. Фонд развития промышленности Краснодарского края как финансовый инструмент прямой поддержки стимулирования импортозамещения в регионе // Международный журнал гуманитарных и естественных наук. 2021. № 4-2(55). С. 163–165. doi: 10.24412/2500-1000-2021-4-2-163-165
13. Castañeda F., Barriá Traverso D., Carpentier J.-B. State-owned enterprises and industrial development in Latin America. 2020.
14. Gabriele A. The Role of the State in China's Industrial Development: A Reassessment // Comparative Economic Studies. 2010. № 52. P. 325–350. doi: 10.1057/ces.2010.11.
15. Вакуленко И.И. Государственный фонд развития промышленности как участник промышленной политики Российской Федерации // Инновации. Наука. Образование. 2021. № 34. С. 1514–1519.
16. Ленчук Е.Б. Современные инструменты инвестиционной поддержки проектов в области импортозамещения // Этап: экономическая теория, анализ, практика. 2015. № 3. С. 25–37.
17. Саакян А.Г. Перспективы и проблемы импортозамещения в промышленности РФ // Инновационная экономика: регулирование и конкуренция : материалы Десятой Международной научно-практической конференции, Нижний Новгород, 23–24 июня 2016 г. Нижний Новгород : Национальный исследовательский Нижегородский государственный университет им. Н.И. Лобачевского, 2017. С. 442–446.
18. Шмагирев А.В. Проблемы государственной поддержки инновационных проектов (на примере АО «РОСНАНО» и Фонда Развития Промышленности) // Инвестиции и инновации. 2021. № 2. С. 111–114.
19. Заикин В.В., Тарасова А.Д. Фонды развития промышленности: современное состояние и перспективы // Аллея науки. 2022. Т. 2, № 5 (68). С. 245–248.
20. Гордеева А.Ю., Аскерова Г.А., Бабкин И.А. Современное состояние и механизмы господдержки промышленности в Российской Федерации // Стратегии и инструменты управления экономикой: отраслевой и региональный аспект : материалы VIII Международной научно-практической конференции, Санкт-Петербург, 23 мая 2019 г. СПб. : ООО «НПО ПБ АС», 2019. С. 238–243. EDN XDTIDB.

References

1. Tsukhlo, S.V. (2022) Ogranicheniya investitsionnoy aktivnosti promyshlennykh predpriyatiy v nachale 2022 g. [Restrictions on the investment activity of industrial enterprises at the beginning of 2022]. *Ekonomicheskoe razvitiye Rossii*. 2. pp. 26–27.
2. Miller, A.E. & Davidenko, L.M. (2019) Strukturno-funktsional'nyy podkhod k issledovaniyu tekhnologicheskoy integratsii [Structural-functional approach to the study of technological integration]. *Vestnik Omskogo universiteta. Seriya: Ekonomika*. 3 (17). pp. 59–69. doi: 10.25513/1812-3988.2019.17(3).59-69
3. Vertakova, Yu.V., Plotnikova, N.A. & Plotnikov V.A. (2017) Promyshlennaya politika Rossii: napravlenost' i instrumentariy [Industrial policy of Russia: orientation and tools]. *Ekonomicheskoe vozrozhdenie Rossii*. 3 (53). pp. 49–56.
4. Obolenskiy, V.P. (2015) Vozmozhnosti i ogranicheniya politiki importozameshcheniya v promyshlennosti [Opportunities and limitations of the policy of import substitution in the industry]. *Rossiyskiy vnesheekonomicheskii vestnik*. 2. pp. 66–73.
5. Ramazanova, E.A. (2015) Problemy i perspektivy razvitiya promyshlennosti depressivnogo regiona [Problems and prospects for the development of industry in a depressed region]. *Fundamental'nye issledovaniya*. 12–6. pp. 1263–1267.
6. Palash, S.V. (2019) Otsenka effektivnosti deyatel'nosti Fonda razvitiya promyshlennosti po realizatsii strukturnoy promyshlennoy politiki [Evaluation of the effectiveness of the Industry Development Fund for the implementation of structural industrial policy]. *Ekonomika i predprinimatel'stvo*. 6 (107). pp. 266–274.
7. Abbazova, G.F. (2022) Privlechenie investitsiy iz Fonda razvitiya promyshlennosti v tselyakh finansirovaniya proektov deystvuyushchikh proizvodstvennykh predpriyatiy [Attraction of investments from the Industry Development Fund in order to finance projects of existing manufacturing enterprises]. *Problemy sovershenstvovaniya organizatsii proizvodstva i upravleniya promyshlennymi predpriyatiyami: mezhvuzovskiy sbornik nauchnykh trudov*. 2. pp. 4–10.
8. Starikov, E.N., Evseeva, M.V. & Naumov, I.V. (2022) Upravlenie promyshlennym rostom: effektivnost' fondov razvitiya [Management of industrial growth: the effectiveness of development funds]. *Upravlenets*. 3 (13). pp. 16–29. doi: 10.29141/2218-5003-2022-13-3-2
9. Pigunova, M.V. (2019) O roli gosudarstvennykh fondov razvitiya promyshlennosti v stimulirovaniy importozameshchayushchey deyatel'nosti promyshlennykh predpriyatiy [On the role of state funds for the development of industry in stimulating import-substituting activities of industrial enterprises]. *Evrasiyskiy soyuz uchenykh*. 30–4. pp. 73–74.
10. Romanova, O.A. & Ponomareva, A.O. (2019) Teoreticheskie, institutsional'nye i eticheskie osnovaniya realizatsii sovremennoy promyshlennoy politiki. Ch. II [Theoretical, institutional and ethical foundations for the implementation of modern industrial policy. Part II]. *Ekonomika regiona*. 4 (15). pp. 1036–1049. doi: 10.17059/2019-4-6
11. Dedyayev, M.I. (2020) Fond razvitiya promyshlennosti v Lipetskoy oblasti kak instrument podderzhki i razvitiya promyshlennosti [Industry Development Fund in Lipetsk Oblast as a tool for supporting and developing industry]. In: Ioda, E.V. (ed.) *Subregional'noe sotrudnichestvo v sovremennykh usloviyakh razvitiya natsional'noy ekonomiki* [Subregional cooperation in modern conditions for the development of the national economy]. Voronezh: Izdatel'stvo Ritm. pp. 19–25.
12. Borodaenko, A.A. (2021) Fond razvitiya promyshlennosti Krasnodarskogo kraia kak finansovyy instrument pryamoy podderzhki stimulirovaniya importozameshcheniya v regione [The Industry Development Fund of Krasnodar Krai as a financial instrument of direct support for stimulating import substitution in the region]. *Mezhdunarodnyy zhurnal gumanitarnykh i estestvennykh nauk*. 4–2 (55). pp. 163–165. doi: 10.24412/2500-1000-2021-4-2-163-165
13. Castañeda, F., Barria Traverso, D. & Carpentier J.-B. (2020) *State-Owned Enterprises and Industrial Development in Latin America*. Routledge.

14. Gabriele, A. (2010) The Role of the State in China's Industrial Development: A Reassessment. *Comparative Economic Studies*. 52. pp. 325–350. doi: 10.1057/ces.2010.11
15. Vakulenko, I.I. (2021) Gosudarstvennyy fond razvitiya promyshlennosti kak uchastnik promyshlennoy politiki Rossiyskoy Federatsii [State Fund for Industrial Development as a participant in the industrial policy of the Russian Federation]. *Innovatsii. Nauka. Obrazovanie*. 34. pp. 1514–1519.
16. Lenchuk, E.B. (2015) Sovremennye instrumenty investitsionnoy podderzhki projektov v oblasti importozameshcheniya [Modern instruments of investment support for projects in the field of import substitution]. *Etap: ekonomicheskaya teoriya, analiz, praktika*. 3. pp. 25–37.
17. Saakyan, A.G. (2017) [Prospects and problems of import substitution in the industry of the Russian Federation]. *Innovatsionnaya ekonomika: regulirovanie i konkurentsia* [Innovative Economy: Regulation and competition]. Proceedings of the 10th International Conference. Nizhniy Novgorod. 23–24 June 2016. Nizhniy Novgorod : National Research State University of Nizhny Novgorod named after N.I. Lobachevsky. pp. 442–446. (In Russian).
18. Shmagirev, A.V. (2021) Problemy gosudarstvennoy podderzhki innovatsionnykh projektov (na primere AO "ROSNANO" i Fonda Razvitiya Promyshlennosti) [Problems of state support of innovative projects (on the example of JSC RUSNANO and the Industry Development Fund)]. *Investitsii i innovatsii*. 2. pp. 111–114.
19. Zaikin, V.V. & Tarasova, A.D. (2022) Fondy razvitiya promyshlennosti: sovremennoe sostoyanie i perspektivy [Industry Development Funds: Current state and prospects]. *Alleya nauki*. 5–2 (68). pp. 245–248.
20. Gordeeva, A.Yu., Askerova, G.A. & Babkin, I.A. (2019) [The current state and mechanisms of state support for industry in the Russian Federation]. *Strategii i instrumenty upravleniya ekonomikoy: otraslevoy i regional'nyy aspekt* [Strategies and Tools for Managing the Economy: Sectoral and regional aspects]. Proceedings of the 8th International Conference. Saint Petersburg. 23 May 2019. Saint Petersburg: OOO "NPO PB AS". pp. 238–243. (In Russian). EDN XDTIDB

Сведения об авторе:

Степанов Н.С. — кандидат экономических наук, старший научный сотрудник Центра институтов социально-экономического развития, Институт экономики Российской академии наук (Москва, Россия). E-mail: stepanov720@inecon.ru

Автор заявляет об отсутствии конфликта интересов.

Information about the author:

N.S. Stepanov, Cand. Sci. (Economics), senior researcher, Center of Institutions of Social and Economic Development, Science Institute of Economics of the Russian Academy of Sciences (Moscow, Russian Federation). E-mail: stepanov720@inecon.ru

The author declares no conflicts of interests.

*Статья поступила в редакцию 12.11.2022;
одобрена после рецензирования 21.01.2023; принята к публикации 21.02.2023.*

*The article was submitted 12.11.2022;
approved after reviewing 21.01.2023; accepted for publication 21.02.2023.*