
Н.Ю. Сорокина

ДИАГНОСТИКА СТАРОПРОМЫШЛЕННЫХ
РЕГИОНОВ КАК ПРЕДПОСЫЛКА
СТРАТЕГИРОВАНИЯ
ИХ СОЦИАЛЬНО-ЭКОНОМИЧЕСКОГО
РАЗВИТИЯ

Москва
Институт экономики РАН
2025

Рецензенты:
д.э.н., проф. Е.М. Бухвальд,
к.э.н. Н.Н. Волкова

Сорокина Н.Ю. Диагностика старопромышленных регионов как предпосылка стратегирования их социально-экономического развития: Научный доклад. — М.: ИЭ РАН, 2025. — 54 с.

ISBN 978-5-9940-0787-7

В докладе исследованы проблемы развития старопромышленных регионов Российской Федерации. Представлена авторская методика их интегральной оценки, основанная на учете системы факторов, определяющих их развитие. Обосновано, что государственная политика развития старопромышленных регионов должна быть нацелена на их преобразование из потенциальных центров экономической отсталости в успешно развивающиеся территории, вносящие вклад в достижение национальных целей Российской Федерации. Даны рекомендации относительно содержания и стратегических целей дифференцированной региональной политики развития старопромышленных регионов России.

Ключевые слова: старопромышленный регион, региональная политика, стратегическое планирование, интегральный показатель, стратегические цели развития.

Классификация JEL: R11, R58.

Sorokina N.Y. Diagnostics of old industrial regions as a prerequisite for strategizing their socio-economic development: Scientific Report. — M: Institute of Economics of the RAS, 2025. — 54 p.

In the report the problems of development of old-industrial regions of the Russian Federation are investigated. The author's methodology of integral assessment of old-industrial regions, based on taking into account the system of factors determining their development, is presented. It is substantiated that the state regional policy for the development of old industrial regions should be aimed at their transformation from potential centers of economic backwardness into successfully developing territories contributing to the achievement of national goals of the Russian Federation. Recommendations concerning the content and strategic goals of differentiated regional policy of development of old-industrial regions of Russia are given.

Keywords: old-industrial region, regional policy, strategic planning, integral indicator, strategic development goals.

JEL Classification: R11, R58.

© Сорокина Н.Ю., 2025
© Институт экономики РАН, 2025
© Валериус В.Е., дизайн, 2007

ОГЛАВЛЕНИЕ

Введение	4
Глава 1. Понятие и признаки старопромышленного региона	6
Глава 2. Факторы и показатели развития старопромышленных регионов	16
Глава 3. Интегральная оценка старопромышленных регионов Российской Федерации	21
Глава 4. Стратегические цели региональной политики развития старопромышленных регионов России	33
Заключение	40
Приложение	43
Литература	50

ВВЕДЕНИЕ

В условиях изменившейся геополитической ситуации и санкционного давления стран коллективного Запада актуальной задачей, стоящей перед Российской Федерацией, становится выявление регионов, которые при соответствующей региональной политике государства смогут улучшить перспективы социально-экономического развития и стать новыми «точками» экономического роста страны.

На наш взгляд, к их числу относятся старопромышленные регионы. Они составляют около четверти регионов страны (Лукин, Ускова, 2016) и расположены на территории большинства федеральных округов Российской Федерации, в силу чего реализация потенциала их социально-экономического развития будет способствовать расширению географии экономического роста. В «Стратегии пространственного развития Российской Федерации на период до 2030 года с прогнозом до 2036 года» отмечена необходимость ускорения роста старопромышленных регионов, в которых «исторически сложилась сильная производственная база»¹.

Настоящая работа является продолжением научных исследований и разработок Центра федеративных отношений и регионального развития Института экономики РАН, представленных в науч-

-
1. Распоряжение Правительства РФ от 28 декабря 2024 г. № 4146-р «Об утверждении Стратегии пространственного развития Российской Федерации на период до 2030 года с прогнозом до 2036 года». https://www.consultant.ru/document/cons_doc_LAW_495567/?ysclid=m6xg8h71z470298963 (дата обращения: 01.02.2025).

ных докладах и монографиях (Институциональные основы..., 2023; Доржиева В.В. и др., 2022; Новая пространственная стратегия..., 2020). В данном докладе обобщены основные результаты, полученные в рамках научной темы государственного задания Института экономики РАН: «Социально-экономическое пространство России: особенности развития и проблемы управления».

Цель подготовки научного доклада заключается в разработке методического подхода к оценке старопромышленных регионов Российской Федерации, позволяющего обосновать управленческие решения, направленные на достижение их стратегических задач и приоритетов и увеличение их вклада в достижение национальных целей Российской Федерации.

Достижение поставленной цели требует раскрытия сущности старопромышленных регионов и их типологических признаков; определения состава факторов, влияющих на их развитие, и конкретизирующих показателей. Важной исследовательской задачей является разработка методики интегральной оценки старопромышленных регионов Российской Федерации, позволяющей выявлять ключевые тенденции, которые характеризуют их социально-экономическое развитие и должны быть положены в основу формирования стратегических целей и приоритетов региональной политики их развития.

Исследование основано на методологическом базисе концепции смены «технологических укладов»/«волн инноваций», наиболее яркими представителями которой в России являются Д.С. Львов и С.Ю. Глазьев (Львов, Глазьев, 1986), а среди зарубежных исследователей — К. Перес (Перес, 2011).

Практическая значимость доклада заключается в том, что характеристика старопромышленных регионов и выявленные тенденции в их развитии могут быть использованы для обоснования содержания и стратегических целей дифференцированной региональной политики их развития.

ПОНЯТИЕ И ПРИЗНАКИ СТАРОПРОМЫШЛЕННОГО РЕГИОНА

В теории региональной экономики особенности и отличительные признаки различных типов регионов рассматриваются с позиций *роли*, которую они выполняют в обеспечении функционирования и развития национальной экономики. Формирование этой роли — длительный, эволюционный процесс, определяющийся целым рядом факторов, среди которых: особенности географического положения; обеспеченность природными ресурсами; состояние и условия формирования производственной базы и инфраструктуры; обеспеченность трудовыми ресурсами, их инновационный и управленческий потенциал; качество регионального управления и др. Понятийно-терминологически роль региона в национальной экономике определяется как «экономическая специализация региона» и исследуется исходя из методологической основы теории региональной специализации.

Исходя из названия, специализация старопромышленных регионов связана с промышленным производством, под которым понимается «совокупность видов экономической деятельности, относящихся к добыче полезных ископаемых, обрабатывающему производству, обеспечению электрической энергией, газом и паром, кондиционированию воздуха, водоснабжению, водоотведению, организации сбора и утилизации отходов, а также ликвидации загрязнений»². Таким образом, промышленная специализация

2. Федеральный закон от 31 декабря 2014 г. № 488-ФЗ «О промышленной политике в Российской Федерации». https://www.consultant.ru/document/cons_doc_LAW_173119/4f41fe599ce341751e4e34dc50a4b676674c1416 (дата обращения: 01.02.2025).

является одним из основных признаков, характеризующих экономику регионов данного типа. Между тем важность задачи увеличения к 2030 г. «уровня валовой добавленной стоимости в реальном выражении и индекса производства в обрабатывающей промышленности не менее чем на 40 процентов по сравнению с уровнем 2022 года»³ обуславливает актуальность исследований старопромышленных регионов, экономическая специализация которых связана с отраслями обрабатывающей промышленности (ОКВЭД2, код С «Обрабатывающие производства»⁴).

Контент-анализ научных публикаций по тематике исследований старопромышленных регионов позволяет утверждать, что единое их определение до сих пор несформировано, а содержание термина во многом зависит от целей и задач конкретных исследований (см. табл. П1 Прил.). И все-таки исследователи едины в том, что старопромышленные регионы обладают следующими особенностями.

Во-первых, это территории⁵, где наблюдается концентрация отраслей промышленного производства. Традиционно, социально-экономическое развитие регионов старопромышленного типа, как и всех индустриальных территорий⁶, осуществляется по сценариям промышленной деятельности. Их роль в развитии страны заключается в формировании ее «промышленного каркаса»: в рамках индустриальной модели развития регионы данного типа выступали в качестве центров притяжения факторов производства, прежде всего капитала и труда, обеспечивая их наиболее эффективное применение.

В составе регионов со специализацией на промышленном производстве выделяют старопромышленные и новопромышлен-

-
3. Указ Президента РФ от 7 мая 2024 г. № 309 «О национальных целях развития Российской Федерации на период до 2030 года и на перспективу до 2036 года». https://www.consultant.ru/document/cons_doc_LAW_475991/?ysclid=m82rezb9p8755260133 (дата обращения: 11.12.2024).
 4. ОК 029-2014 (КДЕС Ред. 2). Общероссийский классификатор видов экономической деятельности. https://www.consultant.ru/document/cons_doc_LAW_163320/50abf1f3dfe5ae28db991076e280ea86f421360c/?ysclid=li1my7mri513898521 (дата обращения: 01.12.2022).
 5. Под территорией понимается административно-территориальная единица страны (субъект Российской Федерации)
 6. По сложившейся с советского времени традиции термины «промышленный регион» и «индустриальный регион» употребляются исследователями как синонимы.

ные, различающиеся источниками роста региональной экономики. С точки зрения сторонников концепции смены «технологических укладов»/«волн инноваций», в старопромышленных регионах источниками экономической динамики являются отрасли «уходящих» технологических укладов⁷. Однако если в развитых странах речь уже идет о пятом укладе, ядро которого в середине 70-х гг. XX в. сформировали электронная промышленность, телекоммуникации, роботостроение и др., то в России это отрасли промышленности, доминировавшие в первых четырех технологических укладах, прежде всего, третьем и четвертом⁸. В этом заключается принципиальное различие в подходах к изучению старопромышленных регионов отечественными и зарубежными исследователями. Развитие старопромышленных регионов осуществляется путем внедрения инноваций и нововведений, генерируемых в рамках пятого и основанного на нано-, биоинженерных и аддитивных технологиях шестого технологических укладов, в структуре их экономик преобладают высокотехнологичные производства (Романова, Гребенкин, Акбердина, 2011). Таким образом, использование понятийного аппарата концепции смены технологических укладов позволяет конкретизировать первый отличительный признак старопромышленных регионов: *исторически сложившаяся специализация экономики с преобладанием отраслей промышленности, доминировавших в первых четырех технологических укладах.*

Во-вторых, в отличие от других индустриальных территорий старопромышленные регионы уже столкнулись с проблемами, препятствующими их устойчивому функционированию и развитию (Гранберг, 2001; Глonti, 2008 и др.). В системе централизованного планирования СССР регионы, являющиеся в настоящее время старопромышленными, не имели стимулов к развитию в соответствии новыми технологическими укладами, поскольку выполняли задачи, поставленные государством, экономика которого начиная с 80-х гг. XX в. приобрела выраженную ресурсную ориентацию. Сложившаяся

-
7. Технологические уклады (по С.Ю. Глазьеву) – это «группы совокупностей технологически сопряженных производств, выделяемых в структуре экономики, связанные друг с другом однотипными технологическими «цепочками» и образующие воспроизводящиеся целостности» (Глазьев, 1993).
 8. Отметим, что не считаем дискуссионным факт, что любая отрасль является технологически неоднородной.

ситуация, хотя и не способствовала их ускоренному инновационному развитию, обеспечивала гармонизацию отношений государства и данного типа территорий как важнейших субъектов национальной экономики СССР. В рамках таких взаимоотношений советское государство получало востребованные отдельными участниками мировой экономики товары и услуги, а также создавало условия для их реализации на внутреннем рынке; старопромышленные регионы — долгосрочные государственные заказы и контракты, обеспечивающие социально-экономическое развитие территорий при сохранении сложившейся структуры региональной экономики и относительно невысокой инновационной активности, которая проявлялась преимущественно в секторе производства товаров и услуг для ВПК. В результате старопромышленные регионы на протяжении длительного периода времени сохраняли свою традиционную специализацию, что стало основной причиной их отставания в темпах экономического развития от регионов других типов, прежде всего новопромышленных, и регионов со специализацией на сервисных отраслях экономики⁹.

С этой позиции в составе регионов со специализацией на промышленном производстве выделяются следующие:

- подвергшиеся деиндустриализации, для которых характерно устойчивое, многолетнее снижение роли промышленности в региональной экономике, что в конечном счете привело к утрате индустриальной специализации и переходу территорий в разряд регионов со специализацией на сервисных отраслях экономики. В качестве примеров могут быть названы Москва, Московская область, Ленинградская область и др.;
- сохранившие традиционную индустриальную специализацию, что привело к замедлению темпов их экономического развития и обусловило их «отставание» от регионов других типов. Речь идет о Липецкой области, Красноярском крае, Омской области, Челябинской области и др. (*Акбердина, Сергеева, 2015*). В научной литературе именно они именуются старопромышленными;

9. К сервисным исследователи относят такие отрасли, как: культура, медицинские услуги, туризм, образование, деловые и ИТ-услуги, деятельность в области связи, финансовые услуги, издательское дело, дизайн и маркетинг.

- так называемой новой индустриализации, не только сохранившие свой индустриальный профиль, но и укрепившие позиции обрабатывающих производств в экономике территорий. Наиболее яркими их представителями являются Калужская область, Республика Башкортостан, Новгородская область.

Таким образом, второй отличительный признак старопромышленных регионов может быть сформулирован следующим образом: *замедление темпов экономического развития в условиях сложившейся отраслевой структуры региональной экономики*. Регионы данного типа относятся к группе территорий не генерирующих, но принимающих инновации. Перспективы их развития связаны прежде всего с традиционной, давно сложившейся специализацией, а видение будущего во многом определяется траекторией предшествующей динамики. Именно поэтому подавляющее большинство стратегий социально-экономического развития старопромышленных регионов России основано на консервативных сценариях видения будущего территории.

Промышленный комплекс СССР формировался и развивался в условиях жестко регулируемой, централизованно управляемой модели экономики, в отраслевой структуре которой преобладали машиностроение, топливная промышленность и металлургия. Значительные ресурсы были сконцентрированы в оборонной промышленности. По данным советской статистики, в 1981 г. по объему промышленной продукции СССР занимал 2-е место в мире (Народное хозяйство..., 1982). В 1991 г. валовый выпуск промышленности в текущих ценах составлял 72,7% общего выпуска по отраслям экономики (Ахапкин, 2022). Рыночные реформы 90-х гг. XX в. разрушительно сказались на старопромышленных регионах, ухудшив условия реализации их социально-экономического потенциала вследствие разрыва хозяйственных связей и сокращения государственного заказа на продукцию машиностроения, спровоцировав негативную динамику показателей, характеризующих экономические и социальные процессы в региональной экономике. Поэтому, на наш взгляд, третьей особенностью регионов старопромышленного типа является *сложность адаптации (по сравнению с индустриальными регионами других типов) к изменяющимся под*

влиянием нового технологического уклада условиям внешней среды. Речь идет не только об освоении новых рынков и новых технологий, но и об адаптации к изменившимся потребностям традиционных для данного типа регионов рынков, особенно в тех случаях, когда потребители ведущих отраслей экономики находятся в других регионах и странах (Сорокина, 2019).

Исходя из вышесказанного, дадим авторское определение понятия «старопромышленный регион». *Это территория, отличительными признаками которой являются:*

- исторически сложившаяся специализация экономики с преобладанием отраслей промышленности, доминировавших в первых четырех технологических укладах;
- замедление темпов экономического развития в условиях сложившейся отраслевой структуры региональной экономики;
- сложность адаптации (по сравнению с индустриальными регионами других типов) к изменяющимся под влиянием нового технологического уклада условиям внешней среды.

Следует отметить, что в научной литературе представлено несколько подходов к определению числа и состава старопромышленных регионов (см. табл. П2 Прил.). При этом большинство исследователей используют количественно измеримые критерии и показатели, отслеживаемые Федеральной службой государственной статистики, поскольку в их отношении накоплен значительный по объему информационный материал, обладающий доступностью, достаточной достоверностью и полнотой. Так, в целях определения числа и состава старопромышленных регионов исследователями задействованы такие показатели, как индекс промышленного производства (Анимица, Новикова, 2022), доля обрабатывающих производств в валовом региональном продукте (Акбердина, Гребенкин, Бухвалов, 2015), удельный вес занятых в обрабатывающей промышленности в общем объеме занятых (Степанов, Лупакова, Гузикова, 2006) и др. Таким образом, вплоть до настоящего времени исследователи сталкиваются с проблемой отсутствия единого подхода к выделению и классификации старопромышленных регионов. И если в научной среде это свидетельствует об актуальности проблемы и интересе к поиску путей ее решения у исследователей, то

в практике регионального управления это является, скорее, негативным фактором, препятствующим выработке политики развития старопромышленных регионов.

В логике представленного выше определения старопромышленного региона в основу выделения территорий данного типа могут быть положены два фактора:

- *исторический*, определяющий сложившуюся экономическую специализацию региона, формирующий основу его хозяйственного комплекса и региональной экономики в целом. Влияние фактора определяется на основе использования показателя «структура объема отгруженной продукции (работ, услуг) по виду экономической деятельности «Обрабатывающие производства», в %»;
- *отраслевой*, определяющий особенности структуры региональной экономики, степень ее соответствия требованиям современного технологического уклада. Влияние фактора оценивается с помощью показателя «интенсивность научно-исследовательской деятельности», характеризующего уровень затрат на исследования и разработки по отношению к добавленной стоимости отрасли¹⁰. Основу экономики старопромышленных регионов формирует класс среднетехнологичных отраслей низкого и высокого уровней, в которых отношение затрат на НИОКР к добавленной стоимости составляет 0,5–2,5% и 2,5–7%, соответственно (Hatzichronoglou, 1997). Группировка отраслей промышленности по уровню технологичности, а также их соответствие ядру отраслей конкретного технологического уклада (Глазьев, 1993), представлены в табл. П3 Прил.

Данный подход, реализованный в формате авторской методики определения числа и состава старопромышленных регионов (Сорокина, 2024а), показал, что в настоящее время на территории Российской Федерации могут быть выделены 13 старопромышленных регионов (табл. П4 Прил.), которые распределены в социально-экономическом пространстве страны неравномерно. Наибольшее

10. OECD. Guide to Measuring the Information Society. 2nd Edition. Paris: OECD. Retrieved July 08, 2009. <http://www.oecd.org/dataoecd/25/52/43281062.pdf> (accessed on: 01.02.2020).

их число сосредоточено в Приволжском (Удмуртская и Чувашская республики, Пермский край, Кировская и Саратовская области) и Центральном (Липецкая, Рязанская, Тульская и Ярославская области) федеральных округах. В Сибирском федеральном округе к старопромышленным могут быть отнесены два региона – Республика Хакасия и Алтайский край; в Северо-Западном и Южном федеральных округах – по одному региону – Новгородская и Волгоградская области.

Следует отметить, что представленный перечень старопромышленных территорий в целом не противоречит перечням, сформированным ранее другими исследователями (Лукин, Ускова, 2016), и собственным разработкам автора, реализованным в предшествующие годы (Сорокина, 2013а). Некоторые расхождения в составе и числе старопромышленных территорий могут быть объяснены спецификой критериев и показателей, используемых в целях конкретных исследований.

Для конкретизации состава старопромышленных регионов предложена классификация, позволяющая обосновать выделение их двух специфических подтипов (табл. 1).

Таблица 1. Классификация подтипов старопромышленных регионов

	Отраслевой фактор: Особенности отраслевой структуры экономики региона	
	преобладание среднетехнологичных отраслей низкого уровня	преобладание среднетехнологичных отраслей высокого уровня
Исторический фактор: характер экономической специализации региона	подтип 1	подтип 2
	Липецкая область Рязанская область Волгоградская область Удмуртская республика Республика Хакасия Алтайский край	Тульская область Ярославская область Новгородская область Чувашская республика Пермский край Кировская область Саратовская область

Примечание. К среднетехнологичным отраслям низкого уровня относятся следующие виды производства: кокса, продуктов переработки нефти и ядерного топлива, резиновых и пластмассовых изделий, прочих неметаллических минеральных продуктов, металлургическое, металлов и готовых металлических изделий (кроме машин и оборудования); к среднетехнологичным отраслям высокого уровня: химических веществ и химических продуктов, электрического оборудования, машин и оборудования, не включенных в другие группировки, автотранспортных средств, прицепов и полуприцепов, прочих транспортных средств и оборудования (OECD. Guide to Measuring the Information Society. 2nd Edition. Paris: OECD. Retrieved July 08, 2009. <http://www.oecd.org/dataoecd/25/52/43281062.pdf>. (accessed on: 01.12.2022)).

К *подтипу 1* относятся старопромышленные регионы, специализацией которых являются среднетехнологичные отрасли низкого уровня, доминировавшие во втором и третьем технологических укладах. Основу их экономик составляют машиностроение, металлообработка, металлургия, производство нефтепродуктов и др. В отношении регионов данного подтипа следует ожидать, что сохранившая свой потенциал промышленность и довольно квалифицированные, хотя и ограниченные вследствие негативной динамики процессов воспроизводства населения, трудовые ресурсы позволят наладить производство продукции для внутреннего рынка. Регионы данного подтипа обладают потенциалом роста экономики в рамках ее исторически сложившейся специализации, в частности, путем формирования региональных промышленных комплексов (Романова, Сиротин, Пономарева, 2022), при этом ключевые ограничения развития связаны с низкими (по сравнению со среднероссийским уровнем) доходами населения и сложностью привлечения инвестиций. В обозримой перспективе регионы, относящиеся к данному подтипу, вероятнее всего, будут оставаться старопромышленными.

К *подтипу 2* относятся старопромышленные регионы, основной специализации которых являются среднетехнологичные отрасли высокого уровня, относящиеся к четвертому технологическому укладу. Они обладают такими факторами роста, как: более низкий (по сравнению со среднероссийским) уровень естественной убыли населения, наличие потенциала роста занятости населения за счет внутрирегиональных источников, а также более высокая (по сравнению с регионами подтипа 1) доля организаций, осуществляющих технологические инновации. Регионы данного подтипа располагают потенциалом развития по ключевым направлениям политики импортозамещения, при этом основным ограничением выступает высокий износ основных фондов, негативно сказывающийся как на современном состоянии, так и на перспективах развития инновационных обрабатывающих производств. Они имеют хорошие перспективы перехода в группу новопромышленных регионов при условии проведения соответствующей государственной региональной политики.

Выполненный автором анализ стратегий социально-экономического развития охарактеризованных выше старопромышленных

регионов (Сорокина, 2024с) позволяет утверждать, что к 2030 г. их количество может сократиться с 13 до 11: два субъекта Федерации (Тульская и Саратовская области), вероятно, осуществят переход в группу новопромышленных регионов. Данную перспективу следует трактовать как положительное изменение, поскольку она отражает реализацию стратегической задачи национальной безопасности России – «обеспечение устойчивого развития реального сектора экономики, создание высокотехнологичных производств, новых отраслей экономики, рынков товаров и услуг на основе перспективных высоких технологий»¹¹.

Несмотря на относительность любой классификации, использование предложенного подхода к выделению подтипов старопромышленных регионов предоставляет ученым новый инструмент анализа региональных социально-экономических систем старопромышленного типа. Выявление двух, в существенной степени различающихся, подтипов старопромышленных регионов является основанием для разработки и реализации дифференцированной региональной политики, адекватно учитывающей сложившиеся исторические предпосылки функционирования данных территорий и особенности их отраслевой структуры, в частности, степень ее соответствия требованиям нового технологического уклада.

11. Указ Президента РФ от 2 июля 2021 г. № 400 «О Стратегии национальной безопасности Российской Федерации». https://www.consultant.ru/document/cons_doc_LAW_389271/2ec140d58e8ceaebc318afe3dea8e80debce8e1 (дата обращения: 01.12.2024).

ФАКТОРЫ И ПОКАЗАТЕЛИ РАЗВИТИЯ СТАРОПРОМЫШЛЕННЫХ РЕГИОНОВ

Выявление факторов, определяющих перспективы развития старопромышленных регионов, является актуальной научно-практической задачей, решение которой имеет важное значение для достижения как стратегических национальных приоритетов Российской Федерации в части, касающейся укрепления единства экономического пространства страны, так и стратегических целей социально-экономического развития самих регионов, важнейшей из которых является повышение качества жизни населения.

Следует отметить, что к настоящему времени накоплено значительное число исследований, в которых выявляются и изучаются факторы социально-экономического развития регионов России. Среди наиболее значимых можно выделить: монографию С. Дробышевского, О. Лугового, Е. Астафьевой, посвященную анализу факторов экономического роста в регионах Российской Федерации (Факторы экономического роста..., 2005); исследование С.П. Земцова и В.А. Бабурина, в котором осуществлена оценка потенциала экономико-географического положения регионов России (Земцов, Бабурин, 2016); «пирамиду» факторов социально-экономического развития регионов, разработанную О.В. Кузнецовой (Кузнецова, 2013); работу ученых географического факультета МГУ имени М.В. Ломоносова (Зубаревич, 2009); труды исследователей Независимого института социальной политики (Россия регионов..., 2005) и др. В центре нашего внимания — задача выявления внутренних факторов, учет которых позволит разрабатывать и корректиро-

вать инструменты региональной политики развития старопромышленных регионов.

Отметим, что исследователи различают общие, влияющие на развитие всех регионов, и специфические, оказывающие воздействие на развитие регионов конкретного типа, факторы. В научных исследованиях, как правило, задействованы обе их группы. Подобный подход позволяет, с одной стороны, осуществлять сравнительный анализ регионов как базовых единиц социально-экономического пространства страны, с другой — учитывать особенности регионов конкретного типа и, в силу этого, точнее оценивать специфику их развития. Поэтому в состав факторов, определяющих развитие старопромышленных регионов, были включены обе группы.

На наш взгляд, старопромышленный регион должен обладать двумя характеристиками, а именно — способностью к: самостоятельному социально-экономическому развитию; оказанию влияния на экономику страны в целом либо ее отдельных территорий посредством участия в процессах межрегионального взаимодействия. Действие обоих факторов обеспечивается функционированием институтов развития, в составе которых могут быть выделены институты поддержки экономического роста¹² и институты региональной политики¹³, призванные не только создавать импульс совершенствованию экономики самого региона, но и обеспечивать его вклад в развитие макрорегиона, федерального округа и страны в целом.

В этой связи целесообразно выделить три группы факторов, определяющих перспективы развития старопромышленных регионов России (табл. 2).

Факторы, определяющие способность старопромышленного региона к саморазвитию. Одним из наиболее авторитетных признано определение саморазвития региона как его способности «обеспечивать расширенное воспроизводство валового регионального

-
12. Деятельность данных институтов нацелена на достижение общих задач социально-экономического развития регионов России, без учета специфики регионов конкретного типа; содействие развитию промышленности как ведущей отрасли экономики старопромышленных регионов; поддержку конкретных субъектов региональной экономики, например, малого и среднего предпринимательства.
 13. Под ними следует понимать формальные институты развития, создаваемые и функционирующие в целях обеспечения устойчивости экономического роста в пространственном аспекте.

Таблица 2. Факторы развития старопромышленных регионов России и показатели, их конкретизирующие

Факторы	Состав факторов	Показатели
Определяющие способность региона к саморазвитию	Состояние инвестиционных процессов	Инвестиции в основной капитал на душу населения, руб./чел. Степень износа основных фондов, % Доля инвестиций в машины, оборудование и транспортные средства в общем объеме инвестиций в основной капитал, %
	Уровень инновационного развития	Доля инновационных товаров, работ, услуг в общем объеме отгруженных товаров, работ, услуг, % Удельный вес организаций, осуществляющих технологические инновации, %
	Финансовое состояние	Дефицит (профицит) консолидированного бюджета субъектов Российской Федерации, млн руб. Сальдированный финансовый результат (прибыль минус убыток) деятельности организаций, млн руб.
	Уровень жизни населения	Доля населения трудоспособного возраста в общей численности населения, % Среднедушевые денежные доходы населения, тыс. руб. Доля граждан с денежными доходами ниже величины прожиточного минимума, % Коэффициент напряженности на рынке труда Общая площадь жилых помещений на 1 жителя, м ² /чел.
Определяющие потенциал участия региона в процессах межрегионального взаимодействия	Развитие транспортной инфраструктуры	Плотность автомобильных дорог общего пользования с твердым покрытием, км путей на 1000 км ² территории Плотность железнодорожных путей на конец года, км путей на 10 000 км ² территории
	Миграционная активность населения региона	Коэффициент миграционного прироста, на 10 тыс. чел. населения
	Уровень цифровизации	Доля организаций, использующих широкополосный доступ к сети Интернет, в общем числе организаций, % Доля организаций, получавших заказы на выпускаемые товары (работы, услуги) по Интернету, в общем числе обследованных организаций, %
Определяющие функционирование институтов развития на территориях старопромышленного типа	Функционирование институтов поддержки экономического роста	Количество индустриальных (промышленных) парков, включенных в реестр Минпромторга, ед.
	Функционирование институтов региональной политики	Количество промышленных кластеров (согласно реестру Минпромторга России), ед. Количество особых экономических зон промышленно-производственного и технико-внедренческого типа, ед.

Источник: (Сорокина, 2024е. С. 34–45).

продукта за счет имеющегося потенциала собственных ресурсных возможностей и доходных источников в интересах реализации как макроэкономических целей и приоритетов, так и внутрирегиональных целевых установок системного характера» (Татаркин А., Татаркин Д., 2008). Подобный тип развития соответствует национальным приоритетам Российской Федерации¹⁴, его результатом является высокое качество жизни населения.

Потенциал саморазвития старопромышленного региона определяется, прежде всего, состоянием инвестиционных процессов, призванных обеспечить устойчивое развитие промышленности как ведущей отрасли региональной экономики; уровнем инновационного развития, поскольку регионы данного типа традиционно испытывают проблемы с привлечением инноваций и развитием инновационных производств; финансовым состоянием, определяющим возможности своевременного и полного исполнения органами публичной власти своих полномочий; уровнем жизни населения, который является источником и фактором привлечения (и закрепления) трудового потенциала в экономике старопромышленного региона.

Факторы, определяющие потенциал участия региона в процессах межрегионального взаимодействия. Данное участие позволяет оценивать потенциал расширения его экономической активности в пространственном аспекте, поскольку экономический рост имеет тенденцию «выходить за пределы» административных границ региона и распространяться на другие территории. Исследования этого феномена в рамках научных положений теории размещения производительных сил и новой экономической географии показали, что важнейшими факторами, определяющими потенциал участия региона в процессах межрегионального взаимодействия, являются: развитие транспортной инфраструктуры; миграционная активность населения; уровень цифровизации региона.

Факторы, определяющие функционирование институтов развития на территориях старопромышленного типа. В их составе, как было отмечено выше, выделены институты поддерж-

14. Указ Президента РФ от 2 июля 2021 г. № 400 «О Стратегии национальной безопасности Российской Федерации». https://www.consultant.ru/document/cons_doc_LAW_389271/49e275533c7512b66bfcaa9bd9eef6d046da8060 (дата обращения: 01.12.2022).

ки экономического роста и институты региональной политики. Функционирование первых осуществляется в приоритетных для старопромышленного региона сферах: поддержки промышленного производства, инновационной деятельности, создания условий для реализации и развития человеческого потенциала территории. Как правило, эти институты имеют отраслевую ориентацию. В отличие от институтов поддержки экономического роста, функционирование институтов региональной политики имеет непосредственную территориальную ориентацию, поскольку они создаются в целях «содействия укреплению единого экономического пространства страны, территориального развития в широком смысле, т.е. через кооперационные и иные связи будут давать импульсы для развития всего региона в целом и сопредельных территорий» (Бухвальд, 2013).

Для каждой группы факторов осуществлен контент-анализ нормативно-правовых актов и авторитетных публикаций экономической периодики, позволивший выявить ряд факторов второго порядка, в основу отбора которых положен критерий управляемости, т. е. в его процессе приоритет был отдан тем, в отношении которых в распоряжении органов государственного управления имеются инструменты оказания результативного управляющего воздействия.

Следует отметить, что предложенные группировка и состав факторов являются авторскими и, в силу этого, субъективными, но, на наш взгляд, позволяющими сформировать более или менее полную «картину факторов», определяющих перспективы развития старопромышленных регионов России.

ИНТЕГРАЛЬНАЯ ОЦЕНКА СТАРОПРОМЫШЛЕННЫХ РЕГИОНОВ РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ

К настоящему времени сложились два методических подхода к диагностике социально-экономического развития регионов. При первом — для оценки используется система частных показателей (индикаторов), при втором — единый интегральный (агрегированный) показатель. Оба подхода признаны исследователями равнозначными, и выбор определяется целями и задачами конкретных оценочных процедур. Автор придерживается позиции, что для оценки развития региональных систем целесообразно использовать подход, предполагающий применение интегрального показателя. При этом, на наш взгляд, оценка развития старопромышленных регионов должна быть нацелена не на установление конкретных значений интегрального показателя, а выявление и изучение тенденций в его динамике и факторов их определяющих. Таким образом, главным итогом оценки должно стать получение информации о факторах, определяющих тенденции в развитии региона, как основы принятия решений, направленных на достижение его стратегических целей и приоритетов.

На рис. 1 представлено описание методики оценки старопромышленных регионов, состоящей из двух этапов — аналитического и управленческого¹⁵.

15. В рамках данного научного доклада рассматривается только первый этап — непосредственно процедура интегральной оценки. Содержание второго этапа раскрыто в следующих публикациях автора: (Сорокина, 2024b. С. 36–40; 2024d. С. 56–67).

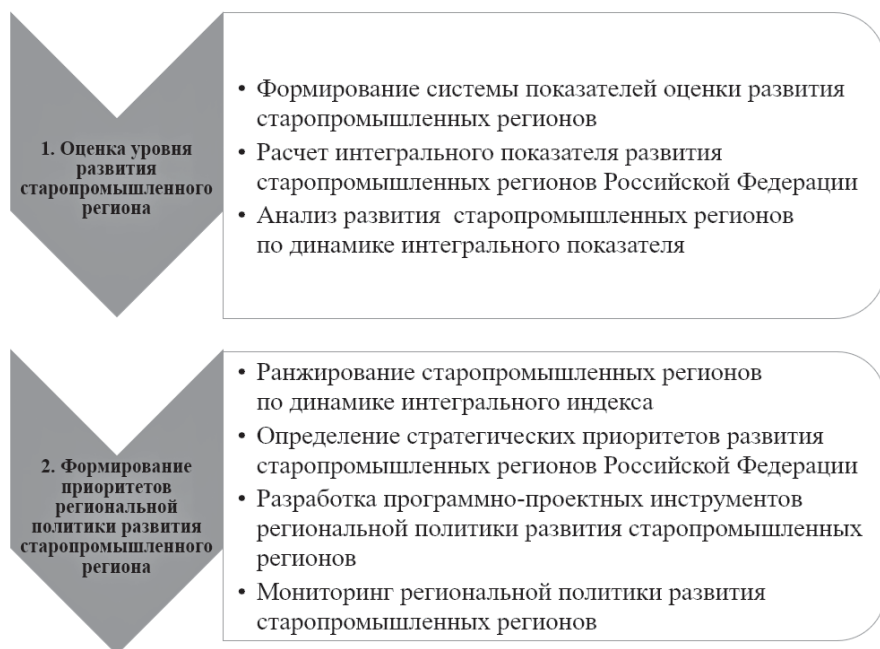


Рис. 1. Схема процедуры интегральной оценки развития старопромышленных регионов

Источник: (Сорокина, 2022).

На первом — аналитическом — этапе осуществляются следующие действия.

1. Формируется система показателей оценки (табл. 2), отражающая специфику развития старопромышленных регионов и позволяющая отслеживать факторы, определяющие перспективы их развития.

2. Осуществляется расчет интегрального показателя развития старопромышленных регионов Российской Федерации. Логика расчета основана на методике В. Плюты (Плюта, 1989), прошедшей проверку временем и востребованной современными российскими исследователями (Беляевская-Плотник, 2023; Сурилов, 2019; Царикаев, 2015 и др.). Ее преимуществом является возможность сравнения неоднородных по составу показателей. Она позволяет объединить совокупность показателей, обладающих количественной и размерностной неоднородностью, в интегральный показатель. Анализ его уровня и динамики предоставляет возможность

выделить наиболее важные с точки зрения влияния на показатель факторы, а также конкретизировать доминирующие тенденции, характеризующие развитие объекта исследования.

Интегральный показатель рассчитывается по группам факторов, определяющим перспективы развития старопромышленных регионов России. По каждому региону в конкретный период времени определяются три частных интегральных показателя:

- I_{CP} — характеризующий факторы, определяющие способность старопромышленного региона к саморазвитию;
- I_{MB} — характеризующий факторы, определяющие потенциал участия региона в процессах межрегионального взаимодействия;
- I_{IP} — характеризующий факторы функционирования институтов развития.

Итоговый интегральный показатель рассчитывается как среднее арифметическое взвешенное по формуле:

$$I_{итог} = I_{CP} * 0,6 + I_{MB} * 0,25 + I_{IP} * 0,15. \quad (1)$$

Веса частных интегральных показателей определены по числу показателей, характеризующих каждую группу факторов (табл. 2). Так, факторы, определяющие способность старопромышленного региона к саморазвитию, оцениваются 12 показателями; факторы, определяющие потенциал участия региона в процессах межрегионального взаимодействия, — 5 показателями; факторы функционирования институтов развития — 3 показателями¹⁶. Их веса в итоговом интегральном показателе составляют 0,6, 0,25 и 0,15 соответственно.

Согласно В. Плюте, расчет интегральных показателей осуществляется в следующей последовательности.

Этап 1. Стандартизация показателей. Процесс построения интегрального показателя начинается с составления матрицы элементов и выбора тех из них, совокупность которых позволяет наиболее полно оценить исследуемый объект. Поскольку, как было

16. Подобный подход к определению весовых коэффициентов отражает прикладной характер методики интегральной оценки развития старопромышленных регионов и поддерживается заключением А.А. Френкеля, Н.Н. Волковой, Э.И. Романюк, что его выбор незначительно влияет на рейтинг региона (Френкель, Волкова, Романюк, 2013).

указано выше, в качестве показателей могут быть использованы как абсолютные, так и относительные величины, проводится процедура стандартизации (нормирования) по формулам (2–4):

$$z_{ik} = \frac{x_{ik} - \bar{x}_k}{s_k}, \quad (2)$$

$$\bar{x}_k = \frac{1}{n} \sum x_{ik}, \quad (3)$$

$$s_k = \left[\frac{1}{n} \sum_{i=1}^n (x_{ik} - \bar{x}_k)^2 \right]^{-1/2}, \quad (4)$$

где: $k = 1, 2, \dots, n$ – количество показателей оценки; x_{ik} – значение показателя k для i -го объекта (периода, если исследуется динамика); s_k – стандартное отклонение показателя k ; z_{ik} – стандартизованное значение показателя k для i -го периода; $\bar{x}_k$ – среднее арифметическое значение показателя k ; n – количество исследуемых объектов.

Этап 2. Дифференциация показателей. Показатели, выбранные для оценки уровня развития старопромышленных регионов, разделены на стимуляторы и дестимуляторы на основе анализа характера их влияния на региональное развитие. Показатели, отражающие положительный характер такого влияния, считаются стимуляторами; показатели, влияние которых определяется как тормозящее и (или) негативное, признаются дестимуляторами. Следует отметить, что все показатели, представленные в табл. 2, относятся к стимуляторам, за исключением следующих: степень износа основных фондов, доля граждан с денежными доходами ниже величины прожиточного минимума, коэффициент напряженности на рынке труда. Указанные три показателя относятся к группе дестимуляторов. Необходимо подчеркнуть, что показатели «дефицит (профицит) консолидированного бюджета субъектов Российской Федерации» и «сальдированный финансовый результат (прибыль минус убыток) деятельности организаций» могут выступать в качестве как стимулятора (профицит/прибыль), так и дестимулятора (дефицит/убыток).

Разделение показателей на группы стимуляторов и дестимуляторов создает основу для построения «эталонного» объекта P_0 , при этом из множества стандартизованных показателей-стимулято-

ров выбирается максимальное значение, из множества стандартизированных показателей-дестимуляторов – минимальное значение.

Этап 3. Расчет матрицы расстояний. Стандартизация показателей позволяет осуществить расчет матрицы расстояний, в которую должны быть сведены все расстояния между показателями отдельного старопромышленного региона и эталоном P_0 . Таким образом, каждый стандартизированный показатель характеризуется присущим ему расстоянием до точки «эталона». Расстояния обозначаются как c_{i0} и рассчитываются по формуле Эвклида:

$$C_{i0} = \left[\sum (z_{ik} - P_{0k})^2 \right]^{1/2}, \quad i = 1, \dots, n. \quad (5)$$

Этап 4. Расчет интегральных показателей по каждой группе факторов (формула 6). Итоговая оценка осуществляется с помощью полученных расстояний для каждого показателя. Его величина количественно отражает всю совокупность агрегированных показателей:

$$I = 1 - \frac{c_{i0}}{c_0}, \quad i = \overline{1, n}. \quad (6)$$

$$c_0 = c_{0i} + 2 \times s_0. \quad (7)$$

$$\text{Среднее } \overline{c_{0i}} = \frac{1}{n} \sum_{i=1}^n c_{i0}. \quad (8)$$

$$s_0 = \left[\frac{1}{n} \sum_{i=1}^n (c_{i0} - \overline{c_{i0}})^2 \right]^{1/2}. \quad (9)$$

С использованием рассчитанных интегральных показателей по каждой группе факторов определяется величина итогового интегрального показателя $I_{итог}$ по формуле (1).

3. Проводится анализ развития старопромышленных регионов, исходя из динамики интегрального показателя. Наибольший интерес представляют направления анализа, связанные с уровнем и динамикой:

- итогового интегрального показателя развития конкретного старопромышленного региона;
- частных интегральных показателей, характеризующих конкретную группу факторов развития старопромышленного региона.

Результаты анализа могут быть использованы для выработки эффективных управленческих решений относительно направлений государственной политики развития старопромышленных регионов.

На втором — управленческом — этапе осуществляется ранжирование старопромышленных регионов по динамике интегрального индекса; определяются стратегические приоритеты государственной политики их развития; разрабатываются ее программно-проектные инструменты; осуществляется мониторинг как инструмент региональной политики их развития.

Интегральная оценка развития старопромышленных регионов России основана на годовых данных Росстата в период 2018–2023 гг., характеризующийся нестабильностью промышленного производства как ключевого фактора, определяющего динамику развития старопромышленных регионов как индустриальных территорий (табл. 3).

Таблица 3. Динамика промышленного производства в России (по индексу промышленного производства по виду экономической деятельности «Обрабатывающие производства» (% к предыдущему году))

Характер динамики	Динамика промышленного производства по виду экономической деятельности «Обрабатывающие производства»	Год
Восстановительный рост	Рост индекса составил 102,6 %, драйверами выступили производство кокса и нефтепродуктов, транспортных средств и металлургическое производство	2018
Кризис, обусловленный COVID-19 и его последствиями	Индекс вырос на 1,3%, прежде всего, за счет производства лекарственных средств и материалов, применяемых в медицинских целях (120,9%)	2019–2020
Снятие карантинных ограничений и восстановление деловой активности	Восстановление объемов обрабатывающего производства на 6,4%, причем наибольший прирост имел место по группам «Производство машин и оборудования общего назначения» и «Производство текстильных изделий»	2021
Спад, обусловленный санкционными ограничениями стран коллективного Запада	Снижение объемов составило 1,3%, прежде всего, за счет падения производства автотранспортных средств (55,3%)	2022
Рост экономики и быстрый выход из спада в условиях санкционных ограничений стран коллективного Запада	Рост индекса промышленного производства по виду экономической деятельности «Обрабатывающие производства» составил 107,5% к уровню предшествующего года, драйверы роста — «производство компьютеров, электронных и оптических изделий», «производство автотранспортных средств, прицепов и полуприцепов» и «производство готовых металлических изделий, кроме машин и оборудования»	2023

Источники: (Смирнов, 2012; Зубаревич, 2021; Промышленное производство. Индексы производства. https://rosstat.gov.ru/enterprise_industrial (дата обращения: 01.12.2023)).

В соответствии с представленной выше методикой расчета интегральный показатель развития старопромышленных регионов ($I_{итог}$) всегда является положительной величиной, стремящейся к единице. Его экономическое содержание заключается в следующем: регион, значение интегрального показателя которого более всего приближено к единице, располагает самым высоким уровнем развития среди исследуемых. Результаты расчетов, группированные по подтипам старопромышленных регионов, представлены в табл. 4.

Таблица 4. Значения интегральных показателей развития (по подтипам старопромышленных регионов)

Регион	2018 рост	2019 спад	2020 спад	2021 рост	2022 спад	2023 рост	Среднее значение показа- теля	Средне- годовой темп, %	Динамика 2023/2018, %
Подтип 1							0,630		
Липецкая область	0,646	0,642	0,665	0,608	0,661	0,636	0,643	99,7	98,4
Рязанская область	0,643	0,620	0,651	0,633	0,625	0,654	0,638	100,3	101,6
Волгоградская область	0,652	0,645	0,642	0,641	0,640	0,671	0,649	100,6	103,0
Удмуртская республика	0,645	0,670	0,639	0,648	0,671	0,680	0,659	101,0	105,4
Республика Хакасия	0,549	0,547	0,552	0,531	0,554	0,557	0,548	100,3	101,5
Алтайский край	0,638	0,645	0,641	0,626	0,643	0,659	0,642	100,7	103,3
Подтип 2							0,654		
Тульская область	0,661	0,662	0,664	0,627	0,647	0,643	0,651	99,5	97,3
Ярославская область	0,633	0,640	0,669	0,647	0,666	0,640	0,649	100,2	101,1
Новгородская область	0,642	0,648	0,643	0,618	0,654	0,653	0,643	100,3	101,6
Чувашская республика	0,615	0,645	0,626	0,626	0,627	0,630	0,628	100,5	102,5
Пермский край	0,660	0,651	0,660	0,647	0,668	0,676	0,660	100,5	102,3
Кировская область	0,648	0,626	0,621	0,643	0,668	0,661	0,645	100,4	102,0
Саратовская область	0,686	0,711	0,703	0,677	0,721	0,718	0,703	100,9	101,2

В исследуемый период интегральный показатель развития старопромышленных регионов России демонстрировал неоднозначную динамику: периоды роста сменялись периодами спада, к концу исследуемого периода в большинстве регионов он показывал рост по отношению к 2018 г. Значение интегрального показателя регионов, относящихся ко второму подтипу, в среднем выше, чем относящихся к первому подтипу, 0,654 и 0,630 соответственно. Следует отметить, что ключевой импульс роста регионы получили в 2023 г., когда экономика России продемонстрировала быстрый выход из спада в условиях санкционных ограничений стран коллективного Запада.

Динамика интегрального показателя развития старопромышленных регионов в целом отражала тенденции, имевшие место в развитии национальной экономики России. Вместе с тем в их составе могут быть выделены регионы со слабоциклической динамикой индекса. Основу группы составляют регионы Приволжья, специализирующиеся в сфере химического производства и производства электрического оборудования, и в существенной степени отличающиеся от них регионы Сибири, в частности, Алтайский край — индустриальный анклав России, получивший известность в составе так называемой горнозаводской цивилизации (Иванов, 2014).

Несмотря на специфику исторического развития, динамика следующих регионов в периоды подъемов и спадов экономических циклов имела схожие черты: Чувашская республика не показала рост индекса в 2021 г. в период снятия карантинных ограничений; промышленный спад на нисходящих «волнах» российских экономических циклов практически не затронул Тульскую область, Пермский край и Кировскую области — регионы обрабатывающей промышленности со специализацией на выпуске продукции для нужд оборонно-промышленного комплекса¹⁷. В то же время в Ярославской области имел место рост индекса на нисходящей «волне» экономического цикла и в 2019—2020 гг., и в 2022 г.

17. Оборонно-промышленный комплекс. <https://manufacturers.ru/companies/oboronno-promyshlennyy-kompleks?ysclid=lhxs4xz723551058994> (дата обращения: 15.05.2023).

Представленный анализ интегрального показателя развития старопромышленных регионов позволил сделать следующие выводы:

- можно предположить, что в период 2018–2023 гг. уровень экономической специализации региона являлся ведущим фактором, определяющим характер динамики старопромышленных регионов. На наш взгляд, это отражает действие «эффекта колеи», поскольку в современной экономике не исторический, а отраслевой фактор — уровень технологичности отраслевой структуры региональных экономик — является главным, определяющим стратегические перспективы развития старопромышленных регионов;
- максимальные значения интегрального показателя в исследуемый период отмечены в 2023 г. в Саратовской области (подтип 2) — 0,718, Удмуртской республике (подтип 1) — 0,680. Регионы отличаются более диверсифицированной структурой региональной экономики. В частности, вторым по значимости видом деятельности (после обрабатывающей промышленности) в Саратовской области является «сельское хозяйство, охота, рыболовство». Развитое сельскохозяйственное производство и торговля являются факторами, повышающими устойчивость региональных экономик к кризисным тенденциям. В Удмуртской республике в 2023 г. индекс промышленного производства (по виду деятельности «Обрабатывающие производства») достиг уровня 121,8%, на 14,3 % превысив общероссийский показатель (107,5%)¹⁸, что стало фактором устойчивости региональной экономики к кризисным тенденциям. Следует отметить, что в регионах-лидерах функционируют предприятия машиностроения, ориентированные на выпуск продукции в рамках программ импортозамещения, а также для оборонно-промышленного комплекса, и это

18. Социально-экономическое положение Удмуртской Республики в январе — декабре 2023 года. <https://18.rosstat.gov.ru/news/document/230441?ysclid=lwf8dbsu1n608887604> (дата обращения: 01.11.2022).

стало фактором, поддерживающим рост региональных экономик в исследуемый период¹⁹;

- минимальные значения интегрального показателя (0,531) отмечены: в 2021 г. в Республике Хакасия (подтип 1), в 2018 г. в Чувашской республике (0,615) (подтип 2). Низкие значения показателя в указанных регионах во многом обусловлены влиянием пандемии COVID-19 и ее последствий (Зубаревиц, 2021). Так, Республика Хакасия в 2020 г. столкнулась с падением объемов второго по значимости вида деятельности — «добыча полезных ископаемых», Чувашская республика — с сокращением объемов спроса и проблемами в обеспечении финансовой устойчивости предприятий сферы розничной торговли, услуг и развлечений²⁰;
- более позитивная динамика интегрального показателя характерна для регионов подтипа 2, что может быть обусловлено преобладанием в их отраслевой структуре среднетехнологичных отраслей обрабатывающей промышленности высокого уровня. Существует мнение (Михеева, 2013), что рост в структуре региональной обрабатывающей промышленности доли указанных видов деятельности способствует положительному вкладу отраслевого фактора в экономическое развитие.

Осуществить анализ уровня и динамики частных интегральных показателей, характеризующих конкретную группу факторов развития старопромышленного региона, позволяют данные табл. 5.

Согласно использованному подходу, интегральный показатель развития старопромышленных регионов рассчитывается как линейный агрегат трех частных показателей. При этом вклад частного интегрального показателя, характеризующего факторы функционирования институтов развития (I_{IP}), являлся стабильным на протя-

19. Тенденции развития и модернизация промышленности регионов России. Итоги 2022 г. <https://istina.msu.ru/publications/article/613047400/?ysclid=lw245bo2l9173556239> (дата обращения: 01.12.2023).

20. Олег Николаев. Пандемия проверила экономику Чувашии на прочность. <https://www.if24.ru/oleg-nikolaev-pandemiya-ekonomika-chuvashii/?ysclid=lw4x55usay631250386> (дата обращения: 01.12.2022).

Таблица 5. Состав старопромышленных регионов-лидеров и регионов-аутсайдеров по динамике интегрального показателя

Регион	2018	2019	2020	2021	2022	2023
Регион-лидер						
Саратовская область, $I_{итог}$	0,686	0,711	0,703	0,677	0,721	0,718
I_{CP}	0,605	0,647	0,634	0,627	0,662	0,656
I_{MB}	0,693	0,692	0,691	0,604	0,697	0,697
$I_{ИР}$	1,000	1,000	1,000	1,000	1,000	1,000
Пермский край, $I_{итог}$	0,660	0,651	0,660	0,647	0,668	0,676
I_{CP}	0,615	0,602	0,623	0,600	0,637	0,649
I_{MB}	0,700	0,695	0,678	0,683	0,678	0,678
$I_{ИР}$	0,775	0,775	0,775	0,775	0,775	0,775
Удмуртская республика, $I_{итог}$	0,645	0,670	0,639	0,648	0,671	0,680
I_{CP}	0,620	0,662	0,611	0,664	0,666	0,625
I_{MB}	0,692	0,688	0,689	0,599	0,687	0,680
$I_{ИР}$	0,667	0,667	0,667	0,667	0,667	0,667
Регион-аутсайдер						
Липецкая область, $I_{итог}$	0,646	0,642	0,665	0,608	0,661	0,636
I_{CP}	0,624	0,658	0,655	0,603	0,649	0,608
I_{MB}	0,671	0,569	0,670	0,567	0,668	0,668
$I_{ИР}$	0,696	0,696	0,696	0,696	0,696	0,696
Чувашская республика, $I_{итог}$	0,615	0,645	0,626	0,626	0,627	0,630
I_{CP}	0,586	0,638	0,606	0,607	0,609	0,613
I_{MB}	0,666	0,665	0,665	0,663	0,662	0,661
$I_{ИР}$	0,643	0,643	0,643	0,643	0,643	0,643
Республика Хакасия, $I_{итог}$	0,549	0,547	0,552	0,531	0,554	0,557
I_{CP}	0,603	0,603	0,624	0,611	0,619	0,628
I_{MB}	0,748	0,741	0,710	0,657	0,732	0,733
$I_{ИР}$	0	0	0	0	0	0

жении всего исследуемого периода. На наш взгляд, это объясняется тем, что институциональные факторы являются довольно инерционными, их влияние начинает проявляться в более длительной временной перспективе. В то же время даже небольшие изменения в составе институтов развития способны оказать существенное влияние на величину итогового интегрального показателя.

Что касается других составляющих итогового интегрального показателя, то их динамика отличается нестабильностью. Однако изменение частного интегрального показателя, характеризующего факторы, определяющие потенциал участия региона в процессах межрегионального взаимодействия (I_{MB}), отличается большей подвижностью, чем такового, характеризующего факторы, определяющие способность старопромышленного региона к саморазвитию (I_{CP}), о чем свидетельствуют более высокие значения размаха вариации. По группе регионов-лидеров средний размах вариации по показателю I_{CP} составляет 0,057, по показателю I_{MB} — 0,070; по группе регионов-аутсайдеров — 0,047 и 0,074 соответственно.

Выявленные особенности влияния факторов на величину и динамику интегрального показателя следует учитывать при формировании программ и мероприятий региональной политики развития старопромышленных регионов как на федеральном, так и на региональном уровне системы государственного управления.

СТРАТЕГИЧЕСКИЕ ЦЕЛИ РЕГИОНАЛЬНОЙ ПОЛИТИКИ РАЗВИТИЯ СТАРОПРОМЫШЛЕННЫХ РЕГИОНОВ РОССИИ

Достижение устойчивой и динамичной экономики является одной из национальных целей развития, определенных Указом Президента РФ «О национальных целях развития Российской Федерации на период до 2030 года и на перспективу до 2036 года»²¹. В ее реализацию должны быть вовлечены все субъекты Федерации с учетом особенностей их экономической специализации и необходимости эффективного использования всех видов имеющихся ресурсов. Именно такой подход провозглашен в «Стратегии пространственного развития Российской Федерации на период до 2030 года с прогнозом до 2036 года», являющейся одним из ключевых документов системы стратегического планирования страны.

Новые вызовы, обусловленные ростом геополитической напряженности и ограничительными мерами со стороны недружественных государств, создают возможности для развития экономик старопромышленных регионов России, но требуют обновления концептуальных подходов к обеспечению условий, в которых регионы данного типа могут успешно функционировать и развиваться. Государственная политика развития старопромышленных регионов должна быть нацелена на их преобразование из потенциальных центров экономической отсталости в успешно функционирующие

21. Указ Президента РФ от 7 мая 2024 г. № 309 «О национальных целях развития Российской Федерации на период до 2030 года и на перспективу до 2036 года».

территории, вносящие вклад в достижение национальных целей развития Российской Федерации.

Исходя из специфики старопромышленных регионов, государственная региональная политика должна обеспечивать, с одной стороны, интеграцию инструментов промышленной, инновационной политики и политики развития человеческого капитала в целях формирования новых, более прогрессивных пропорций в региональной социально-экономической системе; с другой — конкретизацию ее инструментов по уровням для достижения стратегических целей развития старопромышленного региона как элемента единого социально-экономического пространства страны. При таком подходе формируются условия для перехода:

- от традиционной промышленной политики, нацеленной на адресную поддержку предприятий отраслей специализации, к промышленной политике, способствующей развитию экономики старопромышленного региона за счет улучшения условий осуществления промышленного производства, стимулирования инноваций, совершенствования системы профессионального образования и др.;
- от инновационной политики, направленной на создание общих условий для осуществления инновационной деятельности, к «специализированной» политике улучшения отдельных элементов, изменения в которых возможны в сложившихся социально-экономических условиях, и всей инновационной системы региона в целом;
- от системы профессионального образования «анклавного» типа, спецификой которой является высокая ориентация на подготовку высокоспециализированных кадров для предприятий и организаций региона, к системе профессионального образования, готовящей технологических предпринимателей, инженерные и рабочие кадры для перспективных отраслей новых технологических укладов.

Вышесказанное обуславливает необходимость признания региональной политики в качестве *ведущего инструмента* государственного регулирования социально-экономического развития старопромышленных регионов.

Неоднородность состава старопромышленных регионов требует использования дифференцированного подхода к разработке программ и мероприятий региональной политики. Проведенный анализ позволяет выделить в составе старопромышленных:

- *регионы — потенциальные лидеры национальной экономики*, перспективы функционирования которых связаны с преобразованием в динамично развивающиеся индустриальные центры России с диверсифицированной отраслевой структурой региональной экономики;
- *опорные индустриальные регионы*, к ним отнесены те, которые столкнулись со стагнацией обрабатывающей промышленности как ключевой отрасли региональной экономики. В их отношении предпочтительным является сценарий оздоровления социально-экономической ситуации в регионе (см. рис. 2).



Рис. 2. Стратегические цели развития старопромышленных регионов

Следует отметить, что существуют еще два подтипа старопромышленных регионов. Первые — регионы, реализующие (или уже реализовавшие) сценарий постиндустриального развития, для которых характерно преобладание вклада сферы услуг в валовую добавленную стоимость. К их числу могут быть отнесены города федерального значения, прежде всего, Москва, стратегические перспективы которой не связаны с индустриальной специализацией, хотя столица планирует развивать высокотехнологичные отрасли экономики и к 2030 г. сформировать инфраструктуру высокотехно-

логичного предпринимательства²². Вторые – регионы, реализующие сценарий деиндустриализации. В качестве примера могут быть приведены регионы юга России, в частности, Волгоградская и Ростовская области (Митрофанова, Чернова, 2019). Однако оба эти подтипа регионов не имеют перспектив развития в качестве индустриальных центров России, поэтому выведены «за рамки» данного исследования.

Достижение указанных выше целей развития старопромышленных регионов может быть обеспечено на принципах стратегического планирования.

Содержание и стратегические цели дифференцированной региональной политики развития старопромышленных регионов представлены в табл. 6.

Таблица 6. Стратегические цели дифференцированной региональной политики развития старопромышленных регионов

Стратегическая цель	Тип региональной политики	Объект политики	Содержание региональной политики
Преобразование в «точку роста» национальной экономики	Политика модернизации	Регионы подтипа 2	Содействие структурной перестройке экономики региона путем внедрения инноваций в отраслях экономической специализации, улучшение имиджа территории
Сценарий оздоровления социально-экономической ситуации	Политика реиндустриализации	Регионы подтипа 1	Создание условий для развития отраслей экономической специализации, прежде всего, за счет повышения инвестиционной привлекательности территорий и развития социальной инфраструктуры

Политика модернизации предполагает создание условий для перехода к новым для старопромышленных регионов технологическим укладам при ориентации на их собственный научно-технический, технологический и интеллектуальный потенциал (Мартынов, 2013). Ее реализация включает такие меры, как содействие структурной перестройке экономики путем внедрения инноваций в сферу традиционной специализации региона, улучшение имиджа территории, решение экологических проблем и др. Ожидается, что в регионах подтипа 2 в процессе модернизации будут созданы условия для развития вторичного сектора экономики, а также сферы

22. Стратегия развития Москвы 2030. <https://www.sobyanin.ru/strategy/business> (дата обращения: 01.02.2025).

услуг, что будет обеспечивать увеличение объемов финансовых, материальных и других ресурсов в целях саморазвития субъектов Федерации и их преобразования в «точки роста» национальной экономики России.

Основой *политики реиндустриализации* в регионах подтипа 1 являются программы поддержки ведущих отраслей специализации старопромышленных регионов путем внедрения процессных инноваций. Ожидается, что ее основными результатами станут оздоровление социально-экономической ситуации и улучшение ключевых параметров уровня жизни населения регионов. Исходя из специфики их экономической специализации, следует ожидать проявление позитивных эффектов не только на региональном, но и на национальном уровне, что будет заключаться в снижении зависимости экономики России от импорта товаров и повышении национальной безопасности страны. Возвращение реальному сектору экономики старопромышленных регионов данного подтипа ведущей роли в национальном и региональном развитии будет способствовать созданию условий для их перехода в группу новопромышленных регионов.

Следует отметить, что в основу формирования стратегических приоритетов политики развития старопромышленных регионов должен быть положен *принцип их согласованности*, содержание которого заключается в обеспечении сбалансированного пространственного и отраслевого развития.

В части формирования стратегических приоритетов региональной политики на федеральном уровне следует усилить внимание к вопросам управления развитием пространственно-отраслевой структуры страны и ее регионов. Документы стратегического планирования в обязательном порядке должны содержать согласованные приоритеты развития в отраслевом и территориальном разрезах, которые (в целях большей практической пользы) должны быть конкретизированы до уровня его целевых ориентиров и показателей. В этой связи целесообразно законодательное закрепление необходимости отражения приоритетных направлений, целей и задач развития регионов различных типов в документах стратегического планирования, разрабатываемых по отраслевому и территориальному принципу на федеральном уровне Российской Федерации. При таком подходе будут обеспечены условия согласования приоритетов

федерального и регионального уровней уже на начальном этапе стратегического планирования и управления.

В части согласования приоритетов пространственного и отраслевого развития субъектов Федерации на региональном уровне может быть рекомендовано следующее:

- усилить межведомственное взаимодействие при проведении государственной региональной политики, что предполагает создание в структуре региональных администраций координационного органа, в состав которого целесообразно включить представителей как органов исполнительной власти, в компетенцию которых входят вопросы обеспечения сбалансированного пространственно-отраслевого развития территории, так и ведущих промышленных предприятий регионов, а также другие ключевые заинтересованные стороны;
- при разработке региональных стратегических приоритетов пространственного и отраслевого развития конкретного старопромышленного региона следует принимать во внимание стратегии и планы развития соседних и других старопромышленных регионов в целях достижения возможных синергетических эффектов межрегионального взаимодействия и обеспечения более эффективного использования средств федерального и региональных бюджетов.

Институализация представленных выше предложений может быть осуществлена путем создания Ассоциации старопромышленных регионов. Регионы — члены ассоциации будут иметь полную информацию об уровне социально-экономического развития других старопромышленных регионов, а сама ассоциация будет обладать определенным властным ресурсом, поскольку регионы представляются в ней своими руководителями (губернаторами, главами республик и краев). Как перспективная форма межрегионального сотрудничества ассоциация может быть создана в рамках действия Федерального закона «Об общих принципах организации и деятельности ассоциаций экономического взаимодействия субъектов Российской Федерации»²³.

23. Федеральный закон от 17 декабря 1999 г. № 211-ФЗ «Об общих принципах организации и деятельности ассоциаций экономического взаимодействия субъектов Российской Федерации». https://www.consultant.ru/document/cons_doc_LAW_25312/?ysclid=lyvo964843138663009 (дата обращения: 01.12.2024).

Вышесказанное обуславливает необходимость законодательного закрепления приоритетных направлений, целей и задач развития старопромышленных регионов Российской Федерации в документах стратегического планирования, разрабатываемых по отраслевому и территориальному принципу на федеральном и региональном уровнях. При таком подходе государственная региональная политика развития старопромышленных регионов будет не только способствовать их устойчивому развитию, но и обеспечивать достижение национальных целей Российской Федерации в условиях сложившихся тенденций, новых вызовов и приоритетов пространственного развития страны.

ЗАКЛЮЧЕНИЕ

Представленное в научном докладе исследование позволяет обосновать необходимость выделения особого направления государственной региональной политики, реализуемой в старопромышленных регионах и формирующей новые «точки роста» Российской Федерации.

Резюмируя содержание научного доклада, необходимо сделать акцент на следующих выводах.

1. Под термином «старопромышленный регион» следует понимать территорию, отличительными признаками которой являются: исторически сложившаяся специализация экономики с преобладанием отраслей промышленности, доминировавших в первых четырех технологических укладах; замедление темпов экономического развития в условиях сложившейся отраслевой структуры региональной экономики; сложность адаптации (по сравнению с индустриальными регионами других типов) к изменяющимся под влиянием нового технологического уклада условиям внешней среды.

2. Обосновано выделение и дана характеристика двух специфических подтипов старопромышленных регионов:

- подтип 1 — старопромышленные регионы, специализацией которых являются отрасли промышленности, доминировавшие во втором и третьем технологических укладах. В обозримой перспективе регионы, относящиеся к данному подтипу, будут оставаться старопромышленными;

- подтип 2 — старопромышленные регионы, специализацией которых являются отрасли промышленности, относящиеся к четвертому технологическому укладу. Регионы данного подтипа имеют реальные перспективы перехода в группу новопромышленных при условии проведения соответствующей политики на федеральном и региональном уровнях системы государственного управления Российской Федерации.

Неоднородность данных территорий, наличие в их составе регионов, различающихся спецификой источников экономического роста, а также проблем функционирования и развития, является основанием для применения дифференцированного подхода к разработке программ и мероприятий политики на федеральном и региональном уровнях системы государственного управления Российской Федерации.

3. Обоснован состав факторов, определяющих перспективы развития старопромышленных регионов России, а именно: способность региона к саморазвитию; потенциал его участия в процессах межрегионального взаимодействия; функционирование институтов развития на территориях старопромышленного типа. Названные факторы, а также конкретизирующие их показатели должны быть положены в основу оценки тенденций развития старопромышленных регионов России.

4. Разработана методика интегральной оценки старопромышленных регионов, состоящая из двух этапов, — аналитического и управленческого, применение которой позволило сделать следующие выводы относительно специфики их развития в 2018–2023 гг.:

- в исследуемый период динамика развития старопромышленных регионов в целом отражала тенденции, имевшие место в развитии национальной экономики России;
- уровень экономической специализации старопромышленных регионов выступал как ключевой фактор, определяющий характер их динамики, что, на наш взгляд, отражает действие «эффекта колеи», создающего риски превращения регионов данного типа в зону социально-экономической отсталости;

- более позитивная динамика интегрального показателя характерна для регионов подтипа 2, что обусловлено преобладанием в их отраслевой структуре среднетехнологичных отраслей обрабатывающей промышленности высокого уровня, а также более высокой диверсификацией региональной экономики.

5. Государственная региональная политика развития старопромышленных регионов должна быть нацелена на их преобразование из потенциальных центров социально-экономической отсталости в успешно развивающиеся территории, вносящие вклад в достижение национальных целей Российской Федерации. В докладе предложены перспективные сценарии, обеспечивающие условия этой трансформации: в отношении старопромышленных регионов подтипа 2 — преобразование в «точки роста» национальной экономики посредством проведения политики модернизации, направленной на создание условий для реализации их собственного научно-технического и интеллектуального потенциала; регионов подтипа 1 — оздоровление социально-экономической ситуации в рамках политики реиндустриализации, предполагающей возрождение традиционных отраслей промышленности как основы развития экономики и социальной сферы регионов.

6. В контексте принятого курса на достижение технологической независимости, а также важной роли, которую играют старопромышленные регионы в развитии Российской Федерации, представляется целесообразной проработка вопроса о законодательном закреплении необходимости отражения приоритетных направлений, целей и задач развития старопромышленных регионов Российской Федерации в документах стратегического планирования, разрабатываемых по отраслевому и территориальному принципу на федеральном и региональном уровнях Российской Федерации.

ПРИЛОЖЕНИЕ

Таблица П1. Подходы к определению содержания категории «старопромышленный регион»

Определение	Автор
Территория субъекта Российской Федерации, на которой исторически сложилась концентрация индустриальных отраслей, располагающая потенциалом для увеличения производства наукоемкой продукции, путем инновационной трансформации своего производственного комплекса в рамках совершенствования экономических отношений	К.М. Глonti ¹
Регионы, сформировавшие и изменившие свою структуру на разных этапах индустриального развития начиная с конца XIX в. до 1960–1970-х гг.	А.Г. Гранберг ²
Районы с развитой промышленностью; со сформировавшейся в течение десятилетий, достаточно устойчивой структурой хозяйственного комплекса; с исторически сформировавшейся специализацией в территориальном разделении труда и высоким удельным весом профилирующих отраслей специализации; с высокой долей устаревших не только физических, но и морально основных фондов и технологий	А.Г. Гранберг, С.С. Артоболевский, Э.Э. Россель, Г.А. Ковалева, П.Е. Семенов, Б.М. Штутьберг ³
Территории концентрации промышленного производства ... в основном в виде территориально-производственных комплексов на ограниченных монофункциональных территориях	А.Г. Шестопалов, Е.И. Борисов, К.К. Сафронов, Е.С. Каледина ⁴
Регионы, специализированные на «уходящих» отраслях предыдущих промышленных укладов, не успевшие заблаговременно развить новые прогрессирующие отрасли	В. И. Суслов, О.А. Романова, А.В. Гребенкин, В.В. Акбердина ⁵
Особый тип территориальных образований, для которых характерна традиционность специализации; наличие развитой производственной (промышленной) структуры, соответствующей преимущественно индустриальному этапу развития общества; высокий физический и моральный износ основных фондов производственной структуры в целом и отраслей специализации в частности; низкая конкурентоспособность технологий, используемых в отраслях специализации региона; высокая квалификация специалистов и рабочих, занятых на традиционных для региона производствах, и низкий кадровый потенциал других сфер экономики	М.А. Грязнова ⁶

1. (Глonti, 2008. С. 27–39).
2. (Гранберг, 2001. С. 327–331).
3. Реструктуризация старопромышленных регионов: опыт России и мира: науч. докл. М.; Екатеринбург: Междунар. акад. регионального развития и сотрудничества, 1997.
4. Шестопалов А.Г., Борисов Е.И., Сафронов К.К., Каледина Е.С. Перспективы стратегического развития старопромышленных регионов России. <http://stasmarketing.ru/sites/default/files/oldindustrialregionsarticles.pdf> (дата обращения: 10.05.2020).
5. Суслов В.И., Романова О.А., Гребенкин А.В., Акбердина В.В. Сценарии долгосрочного развития старопромышленного региона // ЭКО. Всероссийский экономический журнал. 2012. № 3. С. 158–177.
6. Грязнова М.А. Модификация экономики региона на основе оценки консолидации локальных ресурсов (на примере Кемеровской области): автореф. дис. ... канд. экон. наук. Кемерово: ФГБОУ ВПО «Кемеровский государственный университет», 2012.

Определение	Автор
Регионы, основанные на устаревающих стандартных технологиях, ориентированные на замкнутые локальные или стационарные рынки, которые слабо развиваются	П. Щедровицкий ⁷
Территории, для которых характерно доминирование технологического уклада, сформированного вокруг отраслей первой стадии индустриализации, развивавшихся с последней трети XIX столетия до 1960–1970 гг.	Д.В. Нестерова ⁸
Территория, на которой исторически сложилась концентрация индустриальных отраслей, определившая экономическую, социальную и пространственную ее структуру и приводящая к соответствию этой структуры новым условиям и требованиям	И. Стародубровская, Д. Лободанова А. Борисова, А. Филюшина ⁹

7. Щедровицкий П. Государственная политика регионального развития в РФ: проблемы и перспективы // Сайт сетевого проекта «Русский архипелаг». <http://www.archipelag.ru/agenda/povestka/evolution/formula/prospect/> (дата обращения: 10.05.2023).
8. Нестерова Д.В. Методологические принципы анализа экономики старопромышленного региона / Старопромышленные регионы: перспективы и ограничения социально-экономической модернизации: Коллективная моногр. / Отв. ред. Д. В. Нестерова. Екатеринбург: Изд-во Урал, ун-та, 2006.
9. Стратегии развития старопромышленных городов: международный опыт и перспективы в России / под ред. И. Стародубровской. М.: Изд-во Института Гайдара, 2011.

Таблица П2. Походы исследователей к определению числа и состава старопромышленных регионов России

Автор	Количество и состав старопромышленных регионов
А.Г. Гранберг и др. ¹⁰	Выделено 36 старопромышленных регионов России по динамике промышленного производства, уровня жизни населения, уровня безработицы и уровня финансовой обеспеченности региона
В.В. Акбердина ¹¹	Выделено 14 старопромышленных регионов России, на долю обрабатывающих отраслей которых приходится более 30% валового регионального продукта или более 15% основных производственных фондов
Е.В. Лукин ¹²	Выделено 24 старопромышленных региона России, в центр исследования поставлены регионы Европейского Севера России
Типы старопромышленных регионов:	
А.А. Победин ¹³	• характеризующиеся устойчивыми темпами экономического роста (тип I); • испытывающие «значительные проблемы» со сбытом продукции (тип II); • характеризующиеся «снижающейся интенсивностью» экономической деятельности (тип III)
К.Ю. Проскурнова ¹⁴	• опорные; • депрессивные. Ключевое отличие заключается в эффективности использования имеющихся материальных и нематериальных ресурсов
К.В. Павлов ¹⁵	• «обеспечивающие потребности страны в базисных видах продукции (топливо и энергия, металл, конструкционные материалы и т. п.);»; • «способные обеспечить ускоренный рост наукоемких и высокотехнологичных производств»
В.С. Селин ¹⁶	• базисные; • высокотехнологичные, которые, в свою очередь, включают опорные и депрессивные

10. Гранберг А., Артоболевский С., Ковалева Г., Россель Э. Реструктуризация старопромышленных регионов: опыт России и мира // Регион, развитие и сотрудничество. 1998. № 1/2. С. 4–23.
11. Акбердина В.В. Возможности инновационного развития старопромышленного комплекса России: использование опыта Западной Европы / Модернизация старопромышленных территорий: факторы успеха в глобальной экономике. Всероссийская научно-практическая конференция. Екатеринбург. 8–9 октября 2014 г.: Сб. ст. / Сост. И.Д. Тургель, С.А. Маковкина, Н.К. Шеметова. Екатеринбург: УИУ РАНХиГС, 2014. С. 241–248.
12. Лукин Е.В. Влияние тенденций и особенностей межрегионального экономического сотрудничества на развитие хозяйства старопромышленных регионов Европейского севера России: дис. ... канд. экон. наук. Вологда: ИСЭРТ РАН, 2015.
13. Победин А.А. Формы стимулирования экономического роста старопромышленных территорий // Модернизация старопромышленных территорий: факторы успеха в глобальной экономике. Всероссийская научно-практическая конференция. Екатеринбург. 8–9 октября 2014 г.: Сб. ст. / Сост. И.Д. Тургель, С.А. Маковкина, Н.К. Шеметова. Екатеринбург: УИУ РАНХиГС, 2014. С. 251–257.
14. Проскурнова К.Ю. Институциональные основы регионального развития: монография. Ярославль: ООО «ГПКФ «СОЮЗ-ПРЕСС», 2019.
15. Павлов К.В. Старопромышленные регионы: социально-экономические и экологические особенности функционирования и развития. Ижевск: Институт компьютерных исследований, 2014.
16. Селин В.С. Экономика старопромышленных регионов как перспективное направление научных исследований // Национальные интересы: приоритеты и безопасность. 2015. № 41. С. 58–63.

Таблица ПЗ. Соответствие состава отраслей обрабатывающей промышленности группировке отраслей промышленности по уровню технологичности

ОКВЭД 2, раздел С «Обрабатывающие производства»	Код	Группировка отраслей промышленности по уровню технологичности	Отрасль является ядром
Производство кокса и нефтепродуктов	19	Среднетехнологичная отрасль низкого уровня	Второго технологического уклада
Производство химических веществ и химических продуктов	20	Среднетехнологичная отрасль высокого уровня	Третьего технологического уклада
Производство резиновых и пластмассовых изделий	22	Среднетехнологичная отрасль низкого уровня	Второго технологического уклада
Производство прочей неметаллической минеральной продукции	23	Среднетехнологичная отрасль низкого уровня	—
Производство металлургическое	24	Среднетехнологичная отрасль низкого уровня	Второго технологического уклада
Производство готовых металлических изделий, кроме машин и оборудования	25	Среднетехнологичная отрасль низкого уровня	—
Производство электрического оборудования	27	Среднетехнологичная отрасль высокого уровня	Третьего технологического уклада
Производство машин и оборудования, не включенных в другие группировки	28	Среднетехнологичная отрасль высокого уровня	—
Производство автотранспортных средств, прицепов и полуприцепов	29	Среднетехнологичная отрасль высокого уровня	Четвертого технологического уклада
Производство прочих транспортных средств и оборудования	30	Среднетехнологичная отрасль высокого уровня	—
Производство прочих готовых изделий	32	Среднетехнологичная отрасль низкого уровня	—

Составлено по: Промышленное производство. https://rosstat.gov.ru/enterprise_industrial (дата обращения: 10.05.2022); OECD. Guide to Measuring the Information Society. 2nd Edition. Paris: OECD. Retrieved July 08, 2009. <http://www.oecd.org/dataoecd/25/52/43281062.pdf> (дата обращения: 10.05.2022); (Глазьев, 1993).

Таблица П4. Характеристика структуры экономики старопромышленных регионов России в 2023 г.

Регион	Основные отрасли промышленности региона по структуре объема отгруженной продукции (работ, услуг) по виду экономической деятельности «Обрабатывающие производства», в %	Уровень технологичности промышленности
Российская Федерация	Производство металлургическое, готовых металлических изделий, кроме машин и оборудования – 22,5 Производство кокса и нефтепродуктов, резиновых и пластмассовых изделий – 22,1 Производство пищевых продуктов, напитков, табачных изделий – 16,5	Преобладают отрасли низкого уровня
ЦФО		
Липецкая область	Производство металлургическое, готовых металлических изделий, кроме машин и оборудования – 59,8 Производство пищевых продуктов, напитков, табачных изделий – 23,9	Преобладают отрасли низкого уровня
Рязанская область	Производство кокса и нефтепродуктов, резиновых и пластмассовых изделий – 18,7 Производство компьютеров, электронных и оптических изделий, электрического оборудования – 18,0 Производство прочей неметаллической минеральной продукции – 11,8	Преобладают отрасли низкого уровня
Тульская область	Производство металлургическое, готовых металлических изделий, кроме машин и оборудования – 37,9 Производство машин и оборудования, не включенных в другие группировки, автотранспортных средств, прицепов и полуприцепов, прочих транспортных средств и оборудования – 15,2 Производство химических веществ и химических продуктов, лекарственных средств и материалов, применяемых в медицинских целях и ветеринарии – 14,6	Преобладают отрасли высокого уровня
Ярославская область	Производство машин и оборудования, не включенных в другие группировки, автотранспортных средств, прицепов и полуприцепов, прочих транспортных средств и оборудования – 25,2 Производство химических веществ и химических продуктов, лекарственных средств и материалов, применяемых в медицинских целях и ветеринарии – 17,2 Производство кокса и нефтепродуктов, резиновых и пластмассовых изделий – 17,3	Преобладают отрасли высокого уровня

Регион	Основные отрасли промышленности региона по структуре объема отгруженной продукции (работ, услуг) по виду экономической деятельности «Обрабатывающие производства», в %	Уровень технологичности промышленности
СЗФО		
Новгородская область	Производство химических веществ и химических продуктов, лекарственных средств и материалов, применяемых в медицинских целях и ветеринарии – 40,4 Производство пищевых продуктов, напитков, табачных изделий – 18,3	Преобладают отрасли высокого уровня
ЮФО		
Волгоградская область	Производство металлургическое, готовых металлических изделий, кроме машин и оборудования – 34,1 Производство пищевых продуктов, табачных изделий – 17,2 Производство химических веществ и химических продуктов, лекарственных средств и материалов, применяемых в медицинских целях и ветеринарии – 16,1	Преобладают отрасли низкого уровня
ПФО		
Удмуртская республика	Производство металлургическое, готовых металлических изделий, кроме машин и оборудования – 35,3 Производство компьютеров, электронных и оптических изделий, электрического оборудования – 19,6 Производство пищевых продуктов, напитков, табачных изделий – 15,4	Преобладают отрасли низкого уровня
Чувашская республика	Производство компьютеров, электронных и оптических изделий, электрического оборудования – 28,3 Производство машин и оборудования, не включенных в другие группировки, автотранспортных средств, прицепов и полуприцепов, прочих транспортных средств и оборудования – 24,2	Преобладают отрасли высокого уровня
Пермский край	Производство химических веществ и химических продуктов, лекарственных средств и материалов, применяемых в медицинских целях и ветеринарии – 35,4 Производство металлургическое, готовых металлических изделий, кроме машин и оборудования – 14,6	Преобладают отрасли высокого уровня
Кировская область	Производство металлургическое, готовых металлических изделий, кроме машин и оборудования – 25,8 Производство химических веществ и химических продуктов, лекарственных средств и материалов, применяемых в медицинских целях и ветеринарии – 21,6 Производство пищевых продуктов, напитков, табачных изделий – 15,2	Преобладают отрасли высокого уровня
Саратовская область	Производство пищевых продуктов, напитков, табачных изделий – 26,0 Производство химических веществ и химических продуктов; Производство лекарственных средств и материалов, применяемых в медицинских целях и ветеринарии – 19,2 Производство машин и оборудования, не включенных в другие группировки; производство автотранспортных средств, прицепов и полуприцепов; производство прочих транспортных средств и оборудования – 14,6	Преобладают отрасли высокого уровня

Регион	Основные отрасли промышленности региона по структуре объема отгруженной продукции (работ, услуг) по виду экономической деятельности «Обрабатывающие производства», в %	Уровень технологичности промышленности
СФО		
Республика Хакасия	Производство металлургическое, готовых металлических изделий, кроме машин и оборудования – 65,6 Производство пищевых продуктов, напитков, табачных изделий – 11,0	Преобладают отрасли низкого уровня
Алтайский край	Производство пищевых продуктов, напитков, табачных изделий – 40,3 Производство кокса и нефтепродуктов, резиновых и пластмассовых изделий – 18,2 Производство машин и оборудования, не включенных в другие группировки, автотранспортных средств, прицепов и полуприцепов, прочих транспортных средств и оборудования – 15,1	Преобладают отрасли высокого уровня

Составлено по: Регионы России. Социально-экономические показатели. 2024: Стат. сб. М.: Росстат, 2024.

ЛИТЕРАТУРА

- Акбердина В.В., Гребенкин А.В., Бухвалов Н.Ю. (2015). Моделирование инновационного резонанса в индустриальных регионах // Экономика региона. N 4. С. 289–308.
- Акбердина В.В., Сергеева А.С. (2015). Индустриальные регионы России: сравнительный анализ // Вестник Забайкальского государственного университета. № 7 (122). С. 98–117.
- Анимщица Е.Г., Новикова Н.В. (2022). Тенденции экономической динамики классического старопромышленного региона России: кейс Свердловской области // Journal of New Economy. Вып. 23. № 2. С. 64–79. <https://doi.org/10.29141/2658-5081-2022-23-2-4>
- Ахапкин Н.Ю. (2022). Промышленное производство в постсоветский период: динамика и структура / Экономическая и технологическая модернизация России: уроки истории и современные вызовы. Памяти Д.Е. Сорокина: Сборник статей / Под ред. Н.Ю. Ахапкина. М.: ИЭ РАН. С. 171–185.
- Беляевская-Плотник Л.А. (2023) Принципы и последовательность интегральной оценки регионализации стратегических национальных приоритетов в системе мониторинга национальной безопасности // Национальные интересы: приоритеты и безопасность. Т. 19. № 12 (429). С. 2237–2257.
- Бухвальд Е.М. (2013). Институты развития и формирование инновационной экономики в России // Наука и практика. №3(11). С. 22–34.
- Глазьев С.Ю. (1993). Теория долгосрочного технико-экономического развития. М.: ВлаДар, 1993.
- Глonti К.М. (2008). Старопромышленные регионы: проблемы и перспективы развития // Регионоведение. №4 (65). С. 27–39.
- Гранберг А.Г. (2001). Основы региональной экономики: учебник для вузов. 2-е изд. М.: ГУ ВШЭ. С. 327–331.
- Доржиева В.В., Сорокина Н.Ю., Беляевская-Плотник Л.А., Волкова Н.Н., Романюк Э.И. (2022). Пространственные аспекты инновационного и научно-технологического развития России: Научный доклад. М.: ИЭ РАН.
- Земцов С.П., Бабурин В.А. (2016). Оценка потенциала экономико-географического положения регионов России // Экономика региона. № 1 (12). С. 117–138.
- Зубаревич Н.В. (2009). Региональное развитие и региональная политика за десятилетие экономического роста // Журнал Новой экономической ассоциации. № 1–2. С. 160–174.

- Зубаревич Н.В. (2021). Регионы России в период пандемии: социально-экономическая динамика и доходы бюджетов // Журнал Новой экономической ассоциации. № 3 (51). С. 208–218.
- Иванов А. (2014). Горнозаводская цивилизация. М.: АСТ.
- Институциональные основы новой стратегии пространственного развития российской экономики / Отв. ред. Е.М. Бухвальд; А.В. Виленский (2023). М.: ИЭ РАН.
- Кузнецова О.В. (2013). Пирамида факторов социально-экономического развития регионов // Вопросы экономики. № 2. С. 121–131.
- Лукин Е.В., Ускова Т.В. (2016). Межрегиональное экономическое сотрудничество: состояние, проблемы, перспективы: монография. Вологда: ИСЭРТ РАН.
- Львов Д.С., Глазьев С.Ю. (1986). Теоретические и прикладные аспекты управления НТП // Экономика и математические методы. № 5. С. 793–804.
- Мартынов А.В. (2013). Новые приоритеты трансформации российской экономики и государственная политика // Проблемы современной экономики. № 1(45). С. 21–25.
- Митрофанова И.В., Чернова О.А. (2019) Реиндустриализация старопромышленных регионов Юга России: тенденции, потенциал, риски // Вестник Волгоградского государственного университета. Серия 3. Экономика. Экология. Т. 21. № 1. С. 13–27.
- Михеева Н.Н. (2013). Структурные факторы региональной динамики: измерение и оценка // Пространственная экономика. 2013. № 1. С. 11–32.
- Народное хозяйство СССР. 1922–1982: Юбил. стат. ежегодник (1982). М.: Финансы и статистика.
- Новая пространственная стратегия для России: монография / отв. ред. Е.М. Бухвальд, А.В. Виленский (2020). М.: ИЭ РАН.
- Перес К. (2011). Технологические революции и финансовый капитал: динамика пузырей и периодов процветания. М.: Дело.
- Плюта В. (1989). Сравнительный многомерный анализ в эконометрическом моделировании / Пер. с польск. В. В. Иванова. М.: Финансы и статистика.
- Романова О.А., Гребенкин А.В., Акбердина В.В. (2011). Влияние инновационной динамики на развитие региональной экономической системы // Регион: Экономика и социология. № 1. С. 15–32.
- Романова О.А., Сиротин Д.В., Пономарева А.О. (2022). От экономики сопротивления – к резильентной экономике (на примере промышленного региона) // AlterEconomics. № 19(4). С. 620–637.

- Россия регионов: в каком социальном пространстве мы живем? / Авт. коллектив; под ред. Н.В. Зубаревич (2005). М.: Поматур.
- Смирнов С.В. (2012). Динамика промышленного производства и экономический цикл в СССР и России, 1861–2012: препринт WP2/2012/04. Нац. исслед. ун-т «Высшая школа экономики». М.: Изд. дом Высшей школы экономики.
- Сорокина Н.Ю. (2013а). Классификация старопромышленных регионов для целей управления устойчивым развитием // Известия ТулГУ. Экономические и юридические науки. Вып. 3. Ч. I. С. 257–268.
- Сорокина Н.Ю. (2013b). Типология старопромышленных регионов // Научные исследования и разработки. Экономика. Т. 1. № 3 (3). С. 34–41.
- Сорокина Н.Ю. (2019). Институциональный контракт в системе отношений государства и старопромышленных регионов / План и рынок – сочетание несочетаемого?: Сборник статей IX Международной научно-практической конференции «Абалкинские чтения». 25 апреля 2019 г. / под ред. С.Д. Валентея. М.: ФГОУ ВО «РЭУ им. Г.В. Плеханова». С. 178–183.
- Сорокина Н.Ю. (2022). Оценка перспектив развития старопромышленных регионов как региональных «центров роста» Российской Федерации // Экономическая безопасность. Т. 5. № 2. С. 639–654.
- Сорокина Н.Ю. (2024а). Классификация старопромышленных регионов в целях реализации дифференцированной региональной политики // Национальные интересы: приоритеты и безопасность. Т. 20. № 4. С. 608–627.
- Сорокина Н.Ю. (2024b). Методический подход к согласованию стратегических приоритетов государственной региональной политики развития старопромышленных регионов Российской Федерации // Научные исследования и разработки. Экономика. № 5 (71). С. 36–40.
- Сорокина Н.Ю. (2024с). Перспективная оценка изменений в составе старопромышленных регионов России // Устойчивое развитие промышленного региона – конкурентоспособность и развитие социально-экономических систем: Труды Третьего Уральского научного форума «Устойчивое развитие промышленного региона» и проходящей в рамках форума VII Международной научной конференции «Конкурентоспособность и развитие социально-экономических систем» памяти академика А. И. Татаркина, Россия, Челябинск, 20–21 февраля 2024 г. / под общ. ред. О.В. Брижак, Д.А. Плетнева. Челябинск: Изд-во Челяб. гос. ун-та. С. 157–160.
- Сорокина Н.Ю. (2024d). Рейтингование как метод оценки старопромышленных регионов России // Вестник РЭУ им. Г.В. Плеханова. Т. 21. № 6 (138). С. 56–67.

- Сорокина Н.Ю. (2024е). Факторы преобразования старопромышленных регионов в потенциальные «центры роста» национальной экономики России // Вестник Волгоградского государственного университета. Экономика. Т. 26. № 3. С. 34–45.
- Степанов А.В., Лупакова Л.Ф., Гузикова М.О. (2006). Опыт изучения старопромышленных регионов Зарубежной Европы // Старопромышленные регионы: перспективы и ограничения социально-экономической модернизации: Коллективная моногр. / Отв. ред. Д.В. Нестерова. Екатеринбург: Изд-во Урал. ун-та.
- Сурилов М.Н. (2019). Развитие методических подходов к оценке эффективности региональной инновационной политики в условиях пространственной интеграции Российской Федерации // Друкеровский вестник. № 6. С. 205–213.
- Татаркин А.И., Татаркин Д.А. (2008). Саморазвитие регионов в контексте федеративных отношений // Пространственная экономика. № 4. С. 60–70.
- Факторы экономического роста в регионах РФ: монография / С. Дробышевский, О. Луговой, Е. Астафьева; Консорциум по вопросам прикладных экономических исследований [СЕРРА] [и др.] (2005). М.: Институт экономики переходного периода (ИЭПП).
- Френкель А.А., Волкова Н.Н., Романюк Э.И. (2013). Влияние весовых коэффициентов на рейтинг регионов по уровню инновационного потенциала // Регион: экономика и социология. № 1. С. 144–172.
- Царикаев А.Ю. (2015). Алгоритм многокритериальной оценки стратегического потенциала промышленных предприятий // Управление экономическими системами: электронный научный журнал. 2015. № 5 (77).
- Hatzichronoglou T. (1997). Revision of the High-Technology Sector and Product Classification, OECD, OECD Science, Technology and Industry Working Papers 1997/02.



Редакционно-издательский отдел:
Тел.: +7 (499) 129 0472
e-mail: print@inecon.ru
сайт: www.inecon.ru

Научный доклад

Н.Ю. Сорокина

ДИАГНОСТИКА СТАРОПРОМЫШЛЕННЫХ РЕГИОНОВ
КАК ПРЕДПОСЫЛКА СТРАТЕГИРОВАНИЯ
ИХ СОЦИАЛЬНО-ЭКОНОМИЧЕСКОГО РАЗВИТИЯ

Оригинал-макет — Валериус В.Е.
Редактор — Ерзнкян М.Д.
Компьютерная верстка — Хацко Н.А.

Подписано в печать 05.06.2025 г.
Заказ № 3. Тираж 300. Объем 2,7 уч. изд. л.
Отпечатано в ИЭ РАН

ISBN 978-5-9940-0787-7



9 785994 007877 >