

ОТ ТЕОРИИ К ЭКОНОМИЧЕСКОЙ ПОЛИТИКЕ

А.Л. Зюбина

*аспирантка, Московский государственный университет
им. М.В. Ломоносова (Москва)*

НЕ ВСЁ ТО ЗОЛОТО, ЧТО В БС

Аннотация. Исследуется потенциальное влияние установленных правил в методике расчёта комплексного балла публикационной результативности (КБПР) на научные стимулы исследователей, работающих в области экономических наук. В частности, с учётом «двух дискурсов» российской экономической науки и двойственного характера воспроизводства нового экономического знания обнаружены недостатки в предложенной в методике бинарной дифференциации гуманитарных и общественных изданий в контексте оценки научной результативности экономистов. Выявлены существующие изъяны наукометрического подхода к отбору научных журналов в национальные списки, которые служат ограничениями для всестороннего учёта публикационной активности российских экономистов. Обоснована необходимость поиска сбалансированной системы управления публикационной деятельностью экономистов. Рассмотрен зарубежный опыт составления приоритетно-ориентированных дисциплинарных перечней научных изданий. Предложена возможная корректировка подходов к оценке научной деятельности экономистов, отражающая содержательную сторону публикуемых работ, которая предполагает применение наукометрического инструментария в качестве вспомогательного фактора.

Ключевые слова: научная результативность, публикационная активность, белый список, экономическая наука.

JEL: A11, A14

УДК: 330.101

DOI: 10.52342/2587-7666VTE_2025_3_105_118

© А.Л. Зюбина, 2025

© ФГБУН Институт экономики РАН «Вопросы теоретической экономики», 2025

ДЛЯ ЦИТИРОВАНИЯ: Зюбина А.Л. Не всё то золото, что в БС // Вопросы теоретической экономики. 2025. №3. С. 105–118. DOI: 10.52342/2587-7666VTE_2025_3_105_118.

FOR CITATION: Zyubina A. Not all that glitters is on the Whitelist // Voprosy teoreticheskoy ekonomiki. 2025. No. 3. Pp. 105–118. DOI: 10.52342/2587-7666VTE_2025_3_105_118.

Описание общей ситуации

В связи с прекращением доступа российских учёных к международным наукометрическим базам WoS и Scopus в качестве альтернативного инструмента оценки результативности научных исследований по поручению Министерства науки и высшего образования Межведомственной рабочей группой в 2022 г. был разработан «Белый список» (БС) отобранных научных журналов. Методика категорирования российских и международных научных изданий¹ предполагает присвоение изданиям одного из четырёх уровней, которые получились делением на четыре части рейтинга, вычисленного на основе импакт-фактора по базе

¹ Методика категорирования российских и международных научных изданий «Белого списка». Минобрнауки РФ. URL: https://www.minobrnauki.gov.ru/%D0%9C%D0%B5%D1%82%D0%BE%D0%B4%D0%B8%D0%BA%D0%B0_%D1%83%D1%82%D0%B2%D0%B5%D1%80%D0%B6%D0%B4%D0%B5%D0%BD%D0%BD%D0%B0%D1%8F.pdf (дата обращения: 02.02.2025).

данных РЦНИ внутри предметной категории. Предполагается, что новая мера выступит альтернативой, действовавшей до введения Моратория (Постановление Правительства РФ от 19.03.2022 № 414), системе оценки научных исследований, которая устанавливала требования и целевые показатели по наличию публикаций в научных изданиях, индексируемых в международных наукометрических базах данных (МНБД), и, кроме этого, согласно сообщению Минобрнауки РФ², усилит стимулы публиковать научные результаты в российских изданиях.

Подробная хронология текущих изменений оценки публикационной активности российских учёных и создания Единого списка научных изданий изложена в работе [Кириллова, 2024], анализ аспектов и изъянов методологии рейтингования по категориям отобранных журналов из БС раскрыт в исследованиях [Мохначёва, 2024; Третьякова, 2023а].

С начала 2025 г. Министерство образования и науки внесло изменения в методику расчёта комплексного балла публикационной результативности (КБПР)³ научных организаций: вместо квартилей WoS и Scopus, на основании которых рассчитывались коэффициенты, используемые для оценки результативности научных исследований, теперь применяются категории БС. Для многих российских исследователей данное изменение может оказать значительное влияние на формирование стратегии исследовательской и публикационной деятельности, в частности на выбор журналов для размещения научных результатов.

На момент создания БС в 2022 г. состав учитываемых журналов практически совпал с ядром РИНЦ, в которое включены наиболее авторитетные издания, отобранные на основе экспертной оценки и находящиеся в процессе постоянной актуализации Научной электронной библиотекой. Изначально в БС вошли журналы, которые индексировались в Web of Science, Scopus и RSCI на момент его создания. Исходя из того, что БС не включает издания, не индексирующиеся в МНБД или RSCI, исследователи констатируют отсутствие в перечне многих ведущих российских журналов [Третьякова, 2023а].

В настоящее время объём ядра РИНЦ превышает число изданий, включённых в БС, примерно на 5100 журналов. Как отмечают редакторы РИНЦ⁴, это произошло за счёт:

- 1) существенного увеличения индексируемых источников в Scopus и Web of Science (примерно на 3 700 наименований), тогда как рассмотрение новых журналов с момента создания БС ещё не проводилось [Кириллова, 2024];
- 2) обновления в 2024 г. рабочей группой РАН списка журналов RSCI (72 журнала), которые также пока не были включены в БС;
- 3) исключения из БС 480 журналов издательства Elsevier за декларируемую финансовую поддержку Украины (сейчас эти журналы помечены в БС отметкой о рекомендации воздержаться от оплаты открытого доступа в этих журналах);
- 4) учёта в ядре РИНЦ в том числе книжных серий;
- 5) вхождения в ядро РИНЦ как оригинальных изданий на русском языке, так и их англоязычных версий, индексируемых в международных базах.

² Утверждены правила распределения по категориям научных изданий «Белого списка». Минобрнауки РФ. Дата публикации: 17.05.2023. URL: <https://www.minobrnauki.gov.ru/press-center/news/nauka/68029> (дата обращения: 02.02.2025).

³ <Письмо> Минобрнауки России от 13.01.2025 г. № МН-13/9 «О направлении информации» // Минобрнауки РФ: URL: https://www.consultant.ru/document/cons_doc_LAW_498922/96c60c11ee5b73882df84a7de3c4fb18f1a01961 (дата обращения: 02.02.2025).

⁴ Чем Белый список отличается от ядра РИНЦ. Официальный Telegram-канал Научной электронной библиотеки. Дата публикации: 24.01.2025. URL: https://t.me/elibrary_ru_official36 (дата обращения: 02.02.2025).

Экономика. Экономические науки

Наша задача состоит в попытке оценить значение установленной конфигурации распределения уровней отобранных научных журналов в области экономики на профессиональные стимулы учёных к выстраиванию своей публикационной стратегии.

Итак, для естественно-научных, сельскохозяйственных, медицинских и технических направлений численные значения коэффициентов качества, используемых в расчёте КБПР, дифференцированы в зависимости от уровня в БС (которые, причём, примерно соответствуют реальному соотношению средней цитируемости журналов⁵).

Для гуманитарных и общественных наук дифференциация по уровням перечня при расчёте коэффициента результативности отсутствует вовсе. Согласно письму Минобрнауки РФ от 13.01.2025⁶, методика расчёта КБПР для этих направлений не учитывает установленную для журналов градацию по уровням. Методика также не подразумевает разграничение по уровням журналов и сохраняет ранее установленные коэффициенты.

С одной стороны, предложенный способ присвоения коэффициентов уровней результативности для гуманитарных журналов может привести к снижению стимулов авторов выбирать наиболее рейтинговые журналы для публикации (в особенности, если система академических надбавок в отношении высокорейтинговых публикаций не предусмотрена внутренними нормативами учреждения). С другой стороны, создаётся впечатление, что разработчики Методики не учитывают качественные различия между уровнями научных результатов работ в области общественных наук, опубликованных в журналах, входящих и не входящих в БС, рассматривая последние как не заслуживающие детального анализа. Такой подход может свидетельствовать как о недооценке значимости дифференциации научных работ по их содержательной и научной ценности, так и об отношении регулятора к социогуманитарным дисциплинам как к имеющим второстепенное значение [Фомин-Нилов, 2020].

Заметим, что подобный подход представляется недостаточно обоснованным и справедливым по меньшей мере в контексте экономических наук, где ввиду произошедших геополитических потрясений обострившаяся проблема «двух дискурсов»⁷, отражающая разделение внутривосточного и международного исследовательского контекста, приобрела

⁵ Анализ методики расчёта КБПР // Научная электронная библиотека. Дата публикации: 22.01.2025. URL: https://www.elibrary.ru/kbpr_2025.asp (дата обращения: 02.02.2025).

⁶ <Письмо> Минобрнауки России от 13.01.2025 г. № МН-13/9 «О направлении информации» // Минобрнауки РФ. URL: https://www.consultant.ru/document/cons_doc_LAW_498922/96c60c11ee5b73882df84a7de3c4fb18f1a01961 (дата обращения: 02.02.2025).

⁷ Проблема «двух дискурсов» в явном виде впервые обсуждалась в работе Л.М. Григорьева «Два дискурса в российской экономической науке». Под предложенным термином в исследовательской среде понимается исторически, затем институционально закреплённое разделение между Дискурсом 1 («внешним») — в первую очередь англоязычным, ориентированным на международную научную повестку — и Дискурсом 2 («внутренним»), преимущественно русскоязычным, сосредоточенным на национальных (региональных) исследовательских вопросах. Для Дискурса 1, сосредоточенного на глобальных проблемах мировой науки, проблематика Дискурса 2, преимущественно связанная с исследованием процессов социально-экономической трансформации России, носит «периферийный характер» [Григорьев, 2017. С. 137]. Автор концепции подчёркивает: два дискурса — это и две группы российских исследователей «с различным положением в науке, научными интересами» [Там же. С. 141], применяемым инструментарием, используемой методологией и выбирающие разные каналы для представления научных результатов. Эти две группы пересекаются лишь в ограниченном круге исследовательских тем (например, макроэкономические проблемы, демография, инвестиционные проблемы крупных компаний, банковский бизнес, рынки труда, миграция, энергетика, мировая торговля, потоки капиталов), «поскольку в них Россия объективно важна» [Там же. С. 144]. Причём научные статьи соотечественников, находящихся в Дискурсе 1 (чаще всего это представители так называемой «научной диаспоры»), опубликованные за рубежом, остаются, как правило, мало известны участникам Дискурса 2. Наиболее наглядное представление проблемы разделения российского научного экономического сообщества отражено в значительном расхождении персональных результатов в дисциплинарном рейтинге РИНЦ и RePEc.

особенно важное значение. Проявляясь, в частности, в невозможности оценить результаты работы большинства российских учёных-экономистов через ограниченный набор перво-классных журналов, в которых интерес к российской проблематике ограничен [Григорьев, 2017.С. 137].

«Белый список» экономических изданий

Продвижение отечественных периодических изданий в международные базы данных Scopus и Web of Science считается одним из традиционных способов представления результатов российской экономической науки в международном научном дискурсе, а факт вхождения журнала в указанные базы экономического издания становился сигналом о наличии своеобразного международного сертификата качества [Балацкий, Екимова, 2019]. В Белый список входят 1 464 международных и 45 российских изданий, публикующих работы в области экономики и экономических наук (39 из которых также входят в RSCI, а 44 в ядро РИНЦ)⁸. Публикация в каждом из них учитывается с весовым коэффициентом, равным «3», тогда как публикации в журналах, входящих в перечень ВАК (всего 377 экономических журналов), оцениваются с коэффициентом «1».

В контексте интерпретации цитируемости как показателя воздействия, значимости и влияния научных публикаций в исследовании [Третьякова, 2024] предпринята попытка оценить уровень влияния, которое оказывают ведущие российские экономические журналы на развитие соответствующих предметных областей на международном уровне (в выборку попали 35 научных экономических журналов: Приложение 1), индексируемых в МНБД Web of Science и Scopus в период 2021–2023 гг.). Количественные результаты показали, что уровень цитируемости JCI⁹ всех изданий, вошедших в выборку, ниже среднемировых значений в каждой соответствующей предметной области (за исключением журнала «Балтийский регион»). Отрицательная динамика соответствующих показателей свидетельствует о выраженной тенденции к снижению уровня влияния ведущих российских экономических журналов на международную научную повестку [Там же].

Согласно исследованию число индексируемых библиометрической системой Scopus российских изданий, публикующих работы в области экономики и экономических наук, к 2024 г. достигло 28 изданий (+32% за три года). Вместе с тем анализ результатов распределения журналов по квартилям, зависящий от показателя SJR¹⁰, демонстрирует сокращение числа высокорейтинговых журналов (и соответствующее расширение списка журналов в третьем и четвёртом квартилях МНБД).

Кроме политических причин, обуславливающих ослабление международных научных связей и в некоторых случаях намеренный отказ западных изданий от сотрудничества с российскими авторами [Балацкий, Екимова, 2018], существенным поводом снижения научной видимости журналов выступает усилившееся падение интереса к проблематике, освещаемой в российских социально-экономических журналах. С учётом того, что исследование включает наукометрический анализ статей, вышедших в том числе до 2022 г., авторы предполагают, что в дальнейшем показатели цитируемости и соответствующего влияния российских учёных на международный дискурс в обеих МНБД будут иметь отрицательную тенденцию.

⁸ По данным сайта Научной электронной библиотеки: URL: <https://www.elibrary.ru/> (дата обращения: 02.02.2025).

⁹ JCI представляет собой среднее влияние цитирований, нормированное по предметным областям, показывает цитируемость журналов относительно среднемирового уровня в системе InCites (Web of Science).

¹⁰ Показатель SJR рассчитывается за три года и учитывает в том числе вес цитирований: ссылки из более авторитетных изданий ценятся выше, чем из менее престижных (Scopus).

Так, для перехода журналов из указателя ESCI¹¹ (в котором в 2024 г. находились все российские экономические издания) в основные журнальные индексы требуется, во-первых, устойчивое наращивание цитирований из основной базы Web of Science с условием поддержания импакт-фактора на уровне не ниже среднего для квартиля Q2 в течение нескольких лет; наличие высокого индекса Хирша у авторов и членов редколлегии журнала; широкий географический охват цитирований российских работ [Балацкий, Екимова, 2022; Третьякова, 2021].

В качестве междисциплинарного сравнения приведём результаты мониторинга публикационной активности за 2020 и 2023 гг. некоторых ведущих российских вузов и учреждений науки, специализирующихся в естественно-научном направлении. Указанная исследовательская проблематика, очевидно, мало связана с регионально-специфичным контекстом и традиционно относится к числу ведущих научных областей для России: так, согласно проведённому исследованию, кроме существенного (до 50%) сокращения числа публикаций российских авторов, произошла значительная переориентация выбора российских учёных в пользу отечественных журналов (во многом из-за частичной приостановки сотрудничества зарубежных издательств с российскими авторами, которая в связи с проблемой «двух дискурсов» ещё больше выражена в области экономических наук) [Глушановский, 2024].

Схожие симптомы негативного влияния на обоснованность предложенной формы оценки научной деятельности можно обнаружить в области медицинских наук и здравоохранения. Там большинство публикаций в ведущих зарубежных журналах (число которых значительно превышает отечественные, попавшие в БС), изданы российскими учёными в составе международных исследовательских групп [Дьяченко, Губа, Потапов, Мироненко, 2024].

Таким образом, можно констатировать наличие предпосылок для возникновения неоднозначности в текущей методике отбора научных экономических журналов для включения в национальные списки. Она подчёркивает смысловые противоречия между декларируемыми целями внедрения единого национального перечня научных изданий и правилами, регулирующими его содержательное наполнение.

Изъяны оценки научной деятельности экономистов в контексте существующего воздействия на публикационную активность

Анализу критического значения продолжающейся ориентации оценки научной деятельности (публикационной активности) российских экономистов на показатели в МНБД посвящено множество работ. Среди значительных ограничений наукометрического подхода к оценке научных результатов российских экономистов упоминаются в том числе потеря качества и целостности публикационного потока экономических статей [Рубинштейн, Бураков, 2022; Балацкий, Екимова, 2015]; смещение тематики и направленности исследований в пользу более выгодных с точки зрения наукометрии работ [Балацкий, Екимова, 2022]; увеличение потока публикаций, не имеющих существенной научной ценности, в хищнических изданиях [Балацкий, Юревич, 2021]; сильной дифференциации исследовательской проблематики «внешнего» и «внутреннего» сегмента [Балацкий, Екимова, 2019].

Проблема ограниченности наукометрического подхода для управления воспроизводством нового экономического знания и его оценки не уникальна в международной научной практике. Так, на основе сетевого анализа цитирования [D'Ippoliti, 2021] установили,

¹¹ Emerging Sources Citation Index (ESCI) — индекс цитирования, который с 2015 года составляется Thomson Reuters, включает «рецензируемые публикации регионального значения и в новых научных областях».

что для авторов-экономистов вероятность быть процитированным может существенно зависеть и от когнитивной близости (схожести научных интересов и взглядов в отношении исследуемых вопросов), и от социальной и идеологической схожести. Поэтому цитирование, по мнению авторов, не может рассматриваться в качестве объективного критерия оценки качества экономического исследования или его возможного практического применения. Применяя SWOT-анализ общепринятых наукометрических показателей для оценки научного вклада в экономические дисциплины, исследователи приходят к выводу о наличии искажений исследовательских стимулов и предлагают дополнить оценку научной деятельности проведением экспертной оценки [Rousseau, Rousseau, 2021].

На примере наукометрических результатов экономических журналов, индексирующихся в WoS, в [Migheli, Ramello, 2021] демонстрируется неспособность индекса цитирования в полной мере отражать истинное репутационное влияние учёного. Посредством эмпирического анализа ряда наукометрических показателей, представленных в отчёте JCR (Clarivate Journal Citations Report) 371-го экономического журнала за 2019 г., авторы определяют вклад наиболее цитируемых статей в импакт-фактор журналов. Из выводов следует, что распределение цитирований по разным статьям в одном журнале может быть существенно неравномерным, причём этот факт не фиксируется ни одним из представленных в наукометрической системе индикаторов¹². В таком случае полученные журналом «наукометрические бонусы» (или «субсидии») распространяются на все опубликованные в нём статьи.

Посредством исключения наиболее высокоцитируемых статей из выборки (от 1 до 5 наиболее популярных статей) авторы получили скорректированный рейтинг ведущих экономических изданий, новое распределение в котором значительно отличалось от изначальных позиций. По мнению учёных, «эффект ореола», который оказывают статьи-лидеры на остальные опубликованные работы в журнале, приводит к существенному искажению общественного восприятия научных работ, не получающих достаточного внимания со стороны исследовательского сообщества. Учитывая значительный дисбаланс в количестве цитирований между статьями в рамках одного журнала, авторы выдвигают гипотезу о наличии систематических искажений в оценке научной деятельности, основанной на наукометрических показателях. Ввиду того, что числовая природа индексов создаёт психологический эффект, заключающийся в восприятии показателей как более объективных инструментов для оценки значимости научных исследований (в указанном случае экономических), М. Мигели и Дж. Рамелло рекомендуют подходить к их применению с осторожностью.

Обозначенные искажения, свойственные формализованным (менеджериалистским [Дежина, 2020]) критериям оценки результативности исследователей, порождают «слепые пятна», связанные с невозможностью качественно дифференцировать содержательную ценность их научного вклада для общества [Ореховский, 2019]. В этом смысле «институт науки», результат проектирования которого, по-видимому, оказывает влияние на исследовательскую эффективность [Олейник, 2019], в конечном итоге приобретает черты, скорее свойственные институту спортивных достижений со своими антидопинговыми правилами, агентствами, договорными матчами и замалчиванием чужих результатов [Ореховский, 2019].

Как нередко случается в спорте высших достижений, стремление к рекордам зачастую подменяет саму суть участия соревнования. Возникновение так называемого «академического капитализма», выраженного в ориентации целевой функции исследователей на

¹² Здесь уместно вспомнить подобные случаи в российских ведущих научных экономических журналах, где нередко публикуются «статьи-чемпионы», авторами которых становятся известные представители публичной власти.

ускоренную коммерциализацию приращения нового знания, с одной стороны, ослабляет стимулы к производству нового фундаментального знания как чистого общественного блага, с другой — порождает рентоориентированное поведение среди исследователей [Курбатова, Левин, Саблин, 2021]¹³.

О дифференциации коэффициента качества (уровня) журнала/статьи

Принципиальным изъяном БС, собранного из массивов WoS, Scopus и RSCI, называют необоснованное и несправедливое (в текущих внешних условиях) превалирование блока зарубежных изданий над отечественными [Мохначева, 2024]. Справедливо выдвинуть гипотезу: для экономических дисциплин такое распределение способствует ещё большему расхождению между «двумя дискурсами» со смещением исследовательских стимулов во внешний, международный, или американоцентричный, контекст.

Как известно, изоляция российской науки привела в том числе к «ослаблению возможностей утверждения приоритета собственных научных достижений» [Семенов, 2023]. В то же время достижения русской экономической мысли вызывали и вызывают интерес преимущественно (если не «только», как предложено в оригинальном изложении) среди соотечественников [Балацкий, Екимова, 2018]. Отсюда следует недостаточное понимание обоснованности отказа, с одной стороны, от дифференцированной шкалы категорий журналов в Методике расчёта КБПР, с другой — от специфически содержательного подхода к развитию экономической науки в России, который может быть обусловлен, во-первых, двойственным характером воспроизводства нового экономического знания («для себя» и «для другого»); во-вторых, наличием «двух дискурсов» российской экономической науки [Григорьев, 2017].

Следует отметить: несомненно, поддержание присутствия и доступности научной экономической периодики в международном сообществе на платформах Web of Science и Scopus как одной из стратегий сохранения представленности российского сегмента знания на международном рынке необходимо. Вместе с тем в период внешней турбулентности, оказывающей значительное влияние на развитие науки, пересмотр исследовательских ориентиров, отражённых в усилении внутреннего дискурса и концентрации (если не употреблять термин «мобилизации») на внутренней проблематике и региональных экономических вопросах, указывает на необходимость поиска соответствующей сбалансированной системы оценки (или отслеживания) наукометрической динамики. При этом в процессе её формирования следует учитывать двухдискурсную специфику российской исследовательской среды, продолжающую сохранять слабую тематическую и персональную корреляцию внешнего и внутреннего контекста [Шаститко, Зюбина, 2025].

В то же время внимание к международному продвижению собственных научных экономических журналов, вероятно, усилит стимулы делать выбор в пользу ведущих отечественных изданий (вместо стремления к «штурму» второсортных венгерских, польских, турецких и южноафриканских журналов [Балацкий, Екимова, 2018]).

Вместе с тем база данных RSCI регулярно подвергается критике за неполноту охвата и методологические и содержательные изъяны: в том числе установлено отсутствие в нём ряда ведущих экономических изданий [Третьякова, 2023а]. Многие экономисты-исследователи не разделяют обоснованность выделения перечня журналов, входящих в ядро РИНЦ и базу RSCI (42 журнала), основанного на комбинировании наукометрии и «субъективной» экспертной оценки [Рубинштейн, Бураков, 2022]. Это замечание подкрепляется дополнительными выводами из анализа результатов, проведённого в 2022 г. Новой

¹³ Отдельные стратегии достижения целевых метрик российскими вузами, установленных регулятором, разобраны, например, в: [Гуськов, Косяков, 2020; Kosyakov, Guskov, 2022].

экономической ассоциацией социологического опроса сообщества экономистов. На основе анализа ответов респондентов авторами был составлен сводный рейтинг MWR, который показал, что среди опрошенных преобладает высокий уровень скептицизма в отношении ранжирования ведущих экономических журналов по показателю Science Index (RSCI).

Более того, высокая степень персонализации научных транзакций, характерная для российской научной традиции [Олейник, 2019], обусловила дополнительную неоднозначность процесса и результата отбора журналов общественной и социальной направленности в RSCI. Известно, что отбор в секцию общественных и гуманитарных наук первоначального списка (2015 г.) курировал представитель НИУ ВШЭ, который на тот момент времени занимал должность первого проректора и одновременно главного редактора одного из издаваемых ВУЗом экономических журналов. В результате отбора 14 из 25 изданий, публикуемых НИУ ВШЭ на тот момент, вошли в итоговую версию базы по общественным и гуманитарным наукам [Там же]. Следует отметить, что приведённый факт не предполагает качественной (содержательной) оценки уровня вошедших в список журналов, а подчёркивает прежде всего признаки конфликта интересов, встроенные в выбранный дизайн механизма отбора. Этот пример наглядно отражает действие избирательного механизма властных институтов на процессы научной коммуникации, проявляющиеся в системном воспроизводстве асимметрии доступа к академическим ресурсам и возможностей влияния на формирование внутринаучного дискурса.

Предложенная в новой методике расчёта КБПР для гуманитарных и общественных наук дифференциация журналов по уровням качества в текущей форме (на журналы, включённые в БС, и журналы ВАК) не рассматривает потенциальную возможность пересмотра старой системы оценки экономических журналов в контексте осмысления задач воспроизводства нового научного экономического знания и национально-специфических особенностей развития дисциплины. Кроме этого, установленные правила отбора и признания академического вклада закрепляют преимущественно иерархическую структуру научных транзакций [Олейник, 2019], предопределяя её исключительный характер. Спроектированная инфраструктура научной коммуникации, на наш взгляд, предсказывает параллельные, взаимодополняющие эффекты углубления двухдискурсности, сопровождающиеся институционализацией маргинализации внутреннего («второго») дискурса и последующим ускорением качественной дифференциации российского научного экономического сообщества. Формируемое ею иерархическое устройство «авторитетов», способствует появлению схоластической траектории образа мышления учёных и, как следствие, связанных с ним научных экономических текстов, опосредуя воспроизводство внутринаучной, субдискурсной замкнутости, ограничивающей пространство для развития научных исследований [Ореховский, Нуреев, 2023]. Эти процессы обладают синергетическими эффектами, одновременно формирующими устойчивую систему обратной связи из Академии за её административные пределы, в которой заданные в отрыве от дисциплинарной (чаще естественной) самоорганизации параметры, предопределяют границы научной легитимности и объективности общественного признания.

Например, для сохранения и придания содержательных смыслов развитию рынка российской научной экономической периодики исследователи предлагают, используя существующий инструментарий библиотеки РИНЦ, провести разделение всего поля экономических журналов на пять групп [Балацкий, Екимова, 2022]. Согласно предложенной идее, первый (наиболее влиятельный в наукометрическом смысле) квинтиль фактически полностью совпадает с предложенной дифференциацией журналов «первого» уровня БС для гуманитарных и общественных областей, т.е. вошедших в МНБД WoS и Scopus или включённых в список RSCI. Разделение остальных журналов, по мнению авторов, может быть поставлено в соответствие с индексом влияния, основанного на популярности, качестве и доступности издания, и который, в свою очередь, после попадания в ту или иную категорию не специфицируется для каждого издания внутри установленной группы.

Менее специфицированным, но сохраняющим внимание к содержательным аспектам ранжирования национального перечня журналов выступает предложенное в [Третьякова, 2023а] категорирование изданий на ведущие международные научные журналы, ведущие национальные научные журналы и национальные научные журналы. Примечательно, что в первую группу могут попасть и отечественные, индексируемые в МНБД, и зарубежные издания, исследовательская парадигма которых, по принципу финской модели (далее), соответствует государственным приоритетам и не вступает в противоречие с национальными интересами.

Здесь же уместно обратиться к пониманию Ю. Гарфилдом библиометрии как инструмента для изучения распространения научного мышления, а не меры его качества [Garfield, 1955]. Основатель американской системы научного индекса подчёркивал уникальность традиций цитирования для каждой научной области, причём в некоторых случаях требуется её дополнительная детализация внутри дисциплины [Garfield, 2006].

Подытожим: оценка качества и репутационного влияния научных экономических изданий, построенная на основе результатов наукометрии, не способна в полной мере учесть принципиальные для российского академического сообщества содержательные параметры, слабо поддающиеся численному учёту, а разграничение журналов для расчёта КБПР в текущем виде не может отражать многообразие исследовательского вклада в воспроизводство нового экономического знания.

Поиск сбалансированной оценки

Для предотвращения указанных изъянов системы оценки журналов (и опубликованных в них работ), влияющих на стимулы к созданию качественных научных статей в области экономики, представляется целесообразным обратиться к некоторым положительным аспектам реализации собственных «белых списков» за рубежом. Предварительно отметим, что, на наш взгляд, приоритетом российской экономической науки сегодня должны быть исследования, направленные на потенциальную возможность практического использования предложенных идей, а задача формирования национальной системы оценки развития научного знания может выступить, с одной стороны, «стабилизирующим механизмом» в период внешних потрясений [Третьякова, 2023b], с другой — способствовать качественному переосмыслению роли экономической науки в деле преодоления возникающих вызовов. При этом важно методологически ограничивать репликацию менеджералистских подходов в виде «улучшенной» терминологии.

Стоит сделать оговорку: в процессе поиска возможной альтернативы выстраивания сбалансированной системы оценки научных результатов, мы исходим из предположения о том, что БС и соответствующая методика расчёта публикационной результативности были разработаны и предложены научной общественности в качестве инструментов, направленных на ориентирование российских учёных в процессе формирования их стратегии исследовательской деятельности. Одновременно мы соглашаемся, во-первых, с тезисом об ошибочности «редукции научной деятельности к публикации статей» [Балацкий, Екимова, 2022. С. 23] (вероятно, исправно «работающей» в международном контексте); во-вторых, с утверждением о роли наукометрических показателей в качестве вспомогательного инструментария. Вместе с тем их внедрение в оценку научной деятельности экономистов, очевидно, не должно подменять задачи науки и становиться её ориентиром, нарушающим двойственный характер, который допускает практическое использование её результатов. Другими словами, процесс формирования сбалансированной системы стимулирования научной деятельности должен также включать задачи нивелирования рисков отрицательных эффектов «работы на показатель».

Так, согласно [Третьякова, 2023b], многие страны при оценке исследований используют дисциплинарные списки научных журналов (учёт каналов публикации по отдельным дисциплинам), в частности, в Испании, Италии и Китае отдельно используются списки для оценки публикационной активности по социальным и гуманитарным наукам, которые охватывают журналы, публикующие ключевые работы для реализации национальных приоритетов. При этом наиболее эффективными оказываются такие модели, в которых финансирование научной деятельности в меньшей степени связано с результатами наукометрии [Там же].

В противоположность существующей на данный момент системе отбора научных изданий в БС (по факту индексации в МНБД и RSCI, хотя и предполагающей наличие экспертизы на предмет соответствия девяти критериям, отмеченным в Методике формирования Единого списка научных изданий), скандинавская модель ранжирования национальных изданий устанавливает регулярный пересмотр списков журналов и книжных издательств экспертными группами с целью дифференциации и последующего присуждения изданию того или иного уровня качества. Обычно экспертные группы формируются на установленный срок из ведущих специалистов в конкретной научной области. Их самостоятельно выдвигают учреждения высшего образования и науки.

Так, любопытной особенностью финской модели присуждения более высокого статуса ведущему экономическому научному изданию (т.е. за исключением локальных, низкокачественных и «хищнических» каналов публикации), кроме необходимости соблюдения требований, предъявляемых к авторитетным научным изданиям в соответствии с общепринятыми стандартами научной периодики, выступает внимание к исследовательской направленности журнала, которая предпочтительно должна быть ориентирована на аспекты научной проблематики национального контекста. Журналы, которые дисциплинарная экспертная группа признаёт «второстепенными» для финских исследований и не соответствующими национальным приоритетам, исключаются из модели дополнительного финансирования университетов [Третьякова, 2023b].

Наши выводы на основе качественного (смыслового) анализа установленных правил управления публикационной активностью экономистов согласуются с выводами [Третьякова, 2023a], полученными из наукометрического анализа результатов вхождения ведущих российских экономических изданий в существующие их национальные списки. Первичность внутридисциплинарного экспертного отбора опосредует последующее выстраивание институциональных фильтров для поиска сбалансированной оценки научной результативности. Причём процесс отбора лучших международных и отечественных журналов предполагает необходимость их соответствия национальным интересам и приоритетам государства¹⁴.

Заключение

Предложенная методика расчёта КБПР на профессиональные стимулы исследователей в области экономики и экономических наук, на наш взгляд, страдает принципиальными изъянами. Прежде всего речь идёт о бинарном разграничении перечня журналов на входящие в БС и журналов ВАК, что ограничивает полноту охвата российских экономических исследований. Значительная концентрация в БС зарубежных экономических изданий и относительно небольшое присутствие отечественных журналов в текущих внешних

¹⁴ Читатель может возразить, напомнив автору данной статьи, что БС уже претерпевал изменения, связанные с исключением ряда журналов по идеологическим и политическим причинам. Заметим: последние (вторые по счёту [Кириллова, 2024]) изменения в июле 2024 г. в составе БС были связаны с исключением 480 журналов издательства Elsevier. Мы, в свою очередь, настаиваем на более динамичном, дисциплинарно специфичном подходе к анализу рынка международных и отечественных экономических журналов, имеющих значение для оценки научной деятельности.

условиях способствует существующему расхождению между «двумя дискурсами» и содержательному отклонению от практико-ориентированных исследований в национальном контексте.

В процессе поиска сбалансированной системы стимулов публикационной деятельности экономистов мы исходим из двух положений. Во-первых, это наличие двух упомянутых предпосылок — дискурсивного и функционального характера, — оказывающих принципиальное влияние на воспроизводство нового научного знания. Во-вторых, сомнения вызывают утверждения регулятором упомянутых выше целей ранжирования журналов в качестве стимулов исследователей публиковаться в отечественных научных изданиях и повышения их уровня конкуренции и качества.

На наш взгляд, в оценку исследовательской деятельности и обуславливающую её систему вхождения в национальные списки и категорирования журналов необходимо включать внимание к прикладной значимости исследований (или актуальности), качеству публикаций (глубине анализа и методологической обоснованности), наличию разнообразия форм научной коммуникации и учёту потенциальных бенефициаров нового экономического знания. Подобранные с учётом указанных аспектов институциональные фильтры могут стать основой для более дифференцированного ранжирования изданий в едином перечне и его дальнейшего расширения в зависимости от внутри и внешне научного контекста.

Мы также подчёркиваем важность регулярного пересмотра и корректировки отобранных в установленные категории отечественных и зарубежных изданий. Это требует организации обновляемой дисциплинарной экспертной группы из ведущих представителей академического сообщества экономистов. При этом наукометрическим показателям журналов должна быть отведена вспомогательная функция.

Смещение фокуса с наукометрических результатов в МНБД на качественное наращивание регионального научного потенциала может стать ключевым фактором в процессе формирования фундаментальной школы экономической мысли. Причём, чем более специфицирована национальная составляющая такой системы, тем более убедительной выступит её способность сохранять устойчивость в условиях изменяющейся внешней среды.

Приложение

Таблица

Российские экономические журналы, индексируемые в МНБД Web of Science и Scopus в 2023 г.

	JCI (Web of Science)	CS* (Scopus)
Балтийский регион	0,83↑	1,6↓
Экономика региона	0,60↓	1,8↓
Мир России	0,49↓	1,3↑
Terra Economicus	0,34↓	2,3↑
Форсайт	0,32↓	3,3↓
Современная Европа	0,30↓	0,7↓
Вопросы экономики	0,28↓	1,8↓
Вестник международных организаций: образование, наука, новая экономика	0,28↓	1,3↓

Окончание табл. со с. 115

	JCI (Web of Science)	CS* (Scopus)
Journal of Tax Reform	0,24↑	1,4↑
Мировая экономика и международные отношения	0,23↓	1,0
Регионоведение	0,22↓	—
Journal of Institutional Studies	0,18↓	—
Экономические и социальные перемены: факты, тенденции, прогноз	0,17	—
Управленец	0,14↑	—
Журнал Новой экономической ассоциации	0,13↓	1,0↑
Экономическая политика	0,13↓	1,3↑
Бизнес-информатика	0,12↓	1,5↓
Вестник Санкт-Петербургского университета. Экономика	0,11↓	1,3↑
Вестник МГИМО-Университета	0,11↓	—
Экономика и математические методы	0,10	—
Российский журнал менеджмента	0,05↓	—
Regional Research of Russia	—	1,6↑
Russian Journal of Economics	—	2,6↑
Studies on Russian Economic Development (Проблемы прогнозирования)	—	1,4↓
Экономический журнал Высшей школы экономики	—	1,1↓
R-Economy	—	1,6↑
Population and Economics	—	2,1↓
Пространственная экономика	—	0,9↑
Iberoamerica	—	0,5↓
Мониторинг общественного мнения: экономические и социальные перемены	—	1,3
Экономическая социология	—	1,1↑
Финансы: теория и практика	—	1,3↑
Север и рынок: формирование экономического порядка	—	0,8↑
Крестьяноведение	—	0,5↑
Прикладная эконометрика	—	0,7↓

Примечание. JCI — (Journal Citation Indicator) отражает цитируемость журналов относительно среднемирового уровня (значение, равное 1,0, соответствует среднемировому уровню цитируемости в данной предметной категории). JCI рассчитывается как среднее нормализованное значение показателя цитируемости статей, опубликованных в журнале в течение предыдущих трёх лет, с учётом предметной области. CS — показатель CiteScore, характеризующий среднее количество цитат в расчёте на одну публикацию. Стрелки рядом с показателями JCI и CS обозначают динамику этого показателя по сравнению с прошлым годом.

Источник: составлено автором по: [Третьякова, 2024].

ЛИТЕРАТУРА/ REFERENCES

- Балацкий Е.В., Екимова Н.А. (2015). Проблема манипулирования в системе РИНЦ [Balatskiy E. V., Ekimova N.A. (2015). The problem of manipulation in the rsci system] // *Вестник УрФУ. Серия «Экономика и управление»*. № 14 (2). С. 166–178.
- Балацкий Е.В., Екимова Н.А. (2018). Международный ландшафт рынка российских экономических журналов [Balatskiy E.V., Ekimova N.A. (2018). International Landscape of the Market of Russian Economic Journals] // *Экономические и социальные перемены: факты, тенденции, прогноз*. Т. 11. № 4. С. 110–124. DOI: 10.15838/esc.2018.4.58.7
- Балацкий Е.В., Екимова Н.А. (2019). Конкуренция российских экономических журналов на мировом рынке [Balatskiy E.V., Ekimova N.A. (2019). International Landscape of the Market of Russian Economic Journals] // *Экономические и социальные перемены: факты, тенденции, прогноз*. Т. 12. № 3. С. 124–139. DOI: 10.15838/esc.2019.3.63.8
- Балацкий Е.В., Екимова Н.А. (2022). Рынок российских экономических журналов в условиях международной изоляции [Balatskiy E.V., Ekimova N.A. (2022). The Russian Economic Journals Market amid International Isolation] // *Управленец*. Т. 13. № 4. С. 15–25. DOI: 10.29141/2218-5003-2022-13-4-2.
- Балацкий Е.В., Юревич М.А. (2021). Российская экономическая наука на международном рынке хищнических изданий [Balatskiy E.V., Yurevich M. A. (2021). Russian Economic Science on the International Market of «Predatory» Publications] // *Журнал Новой экономической ассоциации*. № 2 (50). С. 190–198. DOI: 10.31737/2221-2264-2021-50-2-11.
- Глушановский А.В. (2024). Изменения публикационного поля для российских научных публикаций в современных условиях [Glushanovskiy A. V. (2024). Changes in the Publication Field of Russian Scientific Works In Modern Conditions] // *Управление наукой: теория и практика*. Т. 6. № 4. С. 71–85. DOI: 10.19181/sntp.2024.6.4.4.
- Григорьев Л.М. (2017). Два дискурса в российской экономической науке [Grigoryev L.M. (2017). Two Discourses In Russian Economic Science] // *Вопросы экономики*. №9. С. 135–158.
- Гуськов А.Е., Косяков Д.В. (2020). Национальный фракционный счёт и оценка научной результативности организаций [Guskov A.E., Kosyakov D.V. (2020). National fractional calculations and evaluating organization's science efficiency] // *Научные и технические библиотеки*. Т. 1. № 9. С. 15–42. DOI: 10.33186/1027-3689-2020-9-15-42.
- Дежина И.Г. (2020). Научная политика в ведущих российских университетах: эффекты «нового менеджериализма» [Dyozhina I. G. (2020). Research Policy in Leading Russian Universities: Effects of 'New Managerialism'] // *Университетское управление: практика и анализ*. Т. 24. № 3. С. 13–26. DOI: 10.15826/umpra.2020.03.023.
- Дьяченко Е.Л., Губа К.С., Потапов И.В., Мироненко А.Ю. (2024). Сравнение подходов к стратификации российских журналов: наукометрические индикаторы, международные базы данных и национальные списки [Dyachenko E. L., Guba K. S., Potapov I. V., Mironenko A. Yu. (2024). Comparison of Approaches to Stratification of Russian Journals: Scientometric Indicators, International Databases and National Lists] // *Научно-техническая информация. Серия 1: Организация и методика информационной работы*. № 5. С. 13–21. DOI: 10.36535/0548-0019-2024-05-3.
- Кириллова О.В. (2024). Об изменениях в государственной научно-публикационной политике, «Белом списке» и перспективах развития российских научных журналов [Kirillova O.V. (2024). On changes in the State scientific publishing policy, the “White List”, and the prospects for the development of Russian scholarly journals] // *Научный редактор и издатель*. Т. 9. № 2. С. 124–133. DOI: 10.24069/SEP-24-22.
- Курбатова М.В., Левин С.Н., Саблин К.С. (2021). Импорт инструментов научной политики в современной России [Kurbatova, M.V. Levin, S.N. Sablin K. S. (2021). Import of Scientific Policy Instruments in Contemporary Russia] // *Журнал институциональных исследований*. Т. 13. №3. С. 37–52. DOI: 10.17835/2076-6297.2021.13.3.037-052.
- Мохначева Ю.В. (2024). Журнальные списки и рейтинги российских изданий: противоречия и возможные пути их устранения [Mokhnacheva Yu. V. (2024). Lists of journals and ratings of Russian publications: Inconsistencies and possible ways to eliminate them] // *Управление наукой: теория и практика*. Т. 6. №2. С. 147–167. DOI: 10.19181/sntp.2024.6.2.11. EDN OEURLH.
- Олейник А.Н. (2019). *Научные транзакции: сети и иерархии в общественных науках* [Oleynik A. (2019). *Scientific Transactions: Networks and Hierarchies in the Social Sciences*]. — М.: ИНФРА-М.
- Ореховский П.А. (2019). «Научные транзакции» и слепые пятна в анализе институтов общественных наук (О книге профессора А.Н. Олейника «Научные транзакции: сети и иерархии в общественных науках») [Orekhovskiy P.A. (2019). «Scientific transaction» and blind spots in analysis of institutes of social sciences (About the book by professor A.N. Oleynik «Scientific Transaction: networks and hierarchies in the social sciences») // *Вопросы теоретической экономики*. № 2. С. 174–180.
- Ореховский П.А., Нуреев Р.М. (2023). Схоластика в экономической науке как симптом неизбежного кризиса [Orekhovskiy P. A., Nureev R. M. (2023). Scholasticism in Economics as a Symptom of an Unavoidable Crisis.] // *AlterEconomics*. Т. 20. № 1. С. 9–28. DOI: 10.31063/AlterEconomics/2023.20-1.2.
- Рубинштейн А.Я., Бураков Н.А. (2022). Экономическая наука и публикационная активность в патерналистском государстве [Rubinsteyn A.Ya., Burakov N.A. (2022). Economic science and publication activity in a paternalistic state] // *Управленец*. Т. 13. № 4. С. 3–14. DOI: 10.29141/2218-5003-2022-13-4-1.

- Семенов Е.В. (2023). Национальная сеть научных журналов как система: проблемы до и после санкций [Seменов E. V. (2023). A National Network of Academic Journals as a System: Problems Before and After Sanctions] // *Мир России. Социология. Этнология*. Т. 32, № 3. С. 145–166. DOI: 10.17323/1811038X2023323145166. EDN IRPQKL.
- Третьякова О. В. (2021). Российские экономические журналы в ESCI: ретроспектива и прогноз [Tretyakova O. V. (2021). Russian economic journals in the ESCI: Retrospective overview and forecast] // *Terra Economicus*. Т. 19. № 4. С. 92–109. DOI: 10.18522/2073-6606-2021-19-4-92-109.
- Третьякова О.В. (2023а). Российский опыт составления национальных списков научных журналов: ошибки, задачи и перспективы [Tretyakova O. V. (2023a). Russian experience with national rankings of academic journals: Mistakes, challenges, and prospects] // *Terra Economicus*. Т. 21. № 3. С. 102–121. DOI: 10.18522/207366062023213102121.
- Третьякова О.В. (2023b). Национальные списки научных журналов: обзор мировой практики [Tretyakova O. V. (2023b). National Lists of Academic Journals: an Overview of World Practice] // *Journal of Institutional Studies*. Т. 15. №. 3. С. 20–39. DOI: 10.17835/2076-6297.2023.15.3.020-039.
- Третьякова О.В. (2024). Российские экономические журналы в условиях меняющейся международной обстановки: текущие и прогнозные оценки [Tretyakova O. V. (2024). Russian Economic Journals in the Changing International Situation: Current and Forecast Estimates] // *Экономический журнал ВШЭ*. Т. 28. № 4. С. 702–723.
- Фомин-Нилов Д.В. (2020). Роль и значение социогуманитарного знания: Бизнес-Наука-Образование [Fomin-Nilov D. V. (2020). The role and significance of socio-humanitarian knowledge: Business-Science-Education] // *Общественные науки и современность*. № 6. С. 103–112. DOI: 10.31857/S086904990013053-0.
- Шаститко А.Е., Зюбина А.Л. (2025). Государственная политика в области экономической науки: основания, возможности, ориентиры [Shastitko A. E., Zyubina A. L. (2025). State policy in the field of economics: foundations, opportunities, guidelines] // *Управление наукой: теория и практика*. Т. 7. № 2. С. 143–168. (в печати).
- D'Ippoliti C. (2021). «Many-Citedness»: Citations Measure More Than Just Scientific Quality // *Journal of Economic Surveys*. Vol. 35. No. 5. Pp. 1271–1301. DOI: 10.1111/joes.12416.
- Garfield E. (1955). Citation indexes for science: A new dimension in documentation through association of ideas // *Science*. Vol. 122. No. 3159. Pp. 108–111.
- Garfield E. (2006). The history and meaning of journal impact factor // *Jama*. Vol. 295. Pp. 90–93. DOI: 10.1001/jama.295.1.90.
- Kosyakov D., Guskov A. (2022). Reasons and consequences of changes in Russian research assessment policies // *Scientometrics*. Vol. 127. No. 8. Pp. 4609–4630.
- Migheli M., Ramello G.B. (2021). The unbearable lightness of scientometric indices // *Managerial and Decision Economics*. Vol. 42. No. 8. Pp. 1933–1944. DOI: 10.1002/mde.3486.
- Rousseau S., Rousseau R. (2021). Bibliometric techniques and their use in business and economics research // *Journal of Economic Surveys*. Vol. 35. No. 5. Pp. 1428–1451.

Зюбина Анастасия Леонидовна

zyubinastya@mail.ru

Zyubina Anastasia

postgraduate student, Faculty of Economics, Lomonosov Moscow State University (Moscow)

zyubinastya@mail.ru

NOT ALL THAT GLITTERS IS ON THE WHITELIST

Abstract. The study examines the potential impact of established rules in the methodology for calculating the composite score of publication performance (KBPR) on the research incentives of scholars working in the field of economic sciences. In particular, taking into account the 'two discourses' of Russian economic science and the dual nature of the reproduction of new economic knowledge, shortcomings in the proposed binary differentiation of humanities and social sciences publications within the methodology have been identified in the context of assessing the scientific productivity of economists. The existing flaws of the scientometric approach to selecting scientific journals for national lists have been revealed, which serve as limitations to a comprehensive accounting of the publication activity of Russian economists. The need to develop a balanced system for managing the publication activities of economists is substantiated. International experience in compiling priority-oriented disciplinary lists of scientific publications is reviewed. A potential adjustment to the approaches for evaluating the scientific work of economists is proposed, reflecting the substantive aspect of published research, which involves the use of scientometric tools as an auxiliary factor.

Keywords: scientific productivity, publication activity, whitelist, economic science.

JEL: A11, A14.