

ПИСЬМО В РЕДАКЦИЮ



Письмо в редакцию

УДК 314.1

JEL J10, J11, J18

https://doi.org/10.52180/1999-9836_2026_22_2_11_330_335

EDN EFBGDH

Об изменении подхода к решению демографических проблем Дальнего Востока России

Юрий Алексеевич Авдеев

Тихоокеанский институт географии Дальневосточного отделения Российской Академии наук, Владивосток, Россия
(avdyural@mail.ru), (<http://orcid.org/0000-0003-0379-9914>)

Для цитирования: Авдеев. Ю.А. Об изменении подхода к решению демографических проблем Дальнего Востока России // Уровень жизни населения регионов России. 2026. Том 22. № 1. С. 330–335. https://doi.org/10.52180/1999-9836_2026_22_2_11_330_335 EDN EFBGDH



COR (Correspondence)

JEL J10, J11, J18

https://doi.org/10.52180/1999-9836_2026_22_2_11_330_335

On Changing the Approach to Solving Demographic Problems in the Russian Far East

Yurii A. Avdeev

Pacific Geographical Institute of the Far Eastern Branch of the Russian Academy of Sciences, Vladivostok, Russia
(avdyural@mail.ru), (<http://orcid.org/0000-0003-0379-9914>)

For citation: Avdeev Yu.A. On Changing the Approach to Solving Demographic Problems in the Russian Far East. *Uroven' zhizni naseleniya regionov Rossi*=Living Standards of the Population in the Regions of Russia. 2026;22(2):330–335. https://doi.org/10.52180/1999-9836_2026_22_2_11_330_335 (In Russ.)

Уважаемые коллеги-демографы, не пора ли себе ответить: наши исследования влияют на демографическую политику, проводимую в стране, прислушиваются к нашим рекомендациям наверху, или тысячи публикаций, не стоят бумаги, на которой напечатаны, часов и дней, потраченных на конференции, круглые столы? Или только мне кажется, что демографическая ситуация в России очень тревожная? Живя на Дальнем Востоке более полувека, сравнивая, как население прирастало до 1991 года, и как убывает уже четвёртое десятилетие, а рядом территории с плотностью в сотни раз больше, на ум приходит только библейское: «на землю без людей придут люди без земли...»

На эти вопросы меня подвигли два события 2026 года: 2 февраля утверждена Стратегия демографической политики Дальнего Востока на период до 2030 г. и на перспективу до 2036 г.¹, а 22 апреля состоялось выступление Министра Дальнего Востока и Арктики на Правительственном часе в Государственной Думе². Это было ответом на

¹ Распоряжение Правительства РФ от 02.02.2026 г. № 170-р «Об утверждении Стратегии демографической политики Дальнего Востока на период до 2030 г. и на перспективу до 2036 г.»

² Дальний Восток наводят на цель. На слушаниях в Госдуме представлен проект стратегии развития макрорегиона // Коммерсантъ; [сайт]. URL: <https://www.kommersant.ru/doc/8607383> (дата обращения: 15.04.2026).

поручения Президента Российской Федерации по итогам прошедшего в 2025 году Восточного экономического форума³, где федеральному правительству вместе с главами субъектов поручено подготовить новую стратегию Дальнего Востока.

Стратегический замысел первого документа: «В соответствии с **национальными целями**⁴ и с учётом реализации государственной политики **опережающего демографического развития** планируется достижение ... целевых значений показателей численности населения – к 2030 году – 7,866 млн человек, 2036 году – 7,866 млн человек», т.е. сохранение численности 2023 года. Во втором – министр представил «интегральную цель» – перейти к росту численности: «...приток населения за счёт внутренней миграции в 2036-м составит 40 тыс. человек в год», или, за десять лет макрорегион прирастёт за счёт мигрантов на 400 тыс. человек.

Скептическую реакцию вызывают противоречащие друг другу обе стратегические цели. Ещё в сентябре 2019 г., открывая заседание Президиума Госсовета на острове Русский во Владивостоке, Президент подчёркивал: «Один из главных

³ Перечень поручений по итогам Восточного экономического форума (утв. Президентом РФ 01.11.2025 № Пр-2532).

⁴ Здесь и далее выделенный курсивом текст автора обращения.

© Авдеев Ю.А., 2026

индикаторов (эффективности всех программ развития) – это численность населения, демографическая ситуация. Должен сказать, что пока **этот индикатор находится в тревожной, в «красной» зоне.** Практически во всех дальневосточных субъектах Федерации численность населения продолжает снижаться⁵. Ранее, в 2012 г. глава государства ставил задачу «добиться к 2018 году роста коэффициента рождаемости до 1,753»; в 2018 г. в Нацпроекте «Демография» – к 2024 г. выйти на уровень «1,7»; в 2020 г. на десятилетие для «прорывного развития РФ «обеспечить устойчивый рост численности населения», в 2024 г. – установить «повышение суммарного коэффициента рождаемости до 1,6 к 2030 году и до 1,8 к 2036 году. В 2026 г. предлагается одним решением «удержать» численность на достигнутом уровне, а другим – прирастить «за счёт внутренней миграции». Но за предстоящие десять лет ни того, ни другого на Дальнем Востоке не случится, как не получилось увеличить численность на 300 тыс. с 2017 по 2025 гг., что предусматривалось Концепцией демографической политики для Дальнего Востока, когда по факту убыль составила 460 тыс. человек. Так и теперь нужно готовиться к сокращению численности, во-первых, в связи с самым худшим ухудшением демографической структуры населения (детей – меньше, стариков – больше), во-вторых, в силу значительного выбытия мужчин сельской местности, в-третьих, из-за отрицательного сальдо миграции. Потери макро-региона могут превысить прежние, что приведёт к неоправданным затратам на тысячи новых рабочих мест, обострению дефицита трудовых ресурсов, а в конечном счёте замедлению экономического развития территории Дальнего Востока. Предотвратить такой вариант развития событий невозможно при сохранении сложившейся методологии, применяемых инструментов, целевых установок, ориентируемых на ситуацию «как во всём мире». Жизненно необходима радикальная смена подхода к решению демографических проблем в стране, и, прежде всего, перейти от формулы «сбережения населения» к «приумножению народонаселения». Формат Национальной программы демографического развития необходимо рассматривать как минимум в пределах трёх сменяющих друг друга поколений, т.е. до 2100 года. Вся совокупность факторов, влияющих на воспроизводство населения, должна обрести системный вид, во взаимосвязи, с оценкой степени влияния на конечный результат. Нужна целостная модель демографического развития, реализацию которой следует начать на репрезентативных

⁵ Заседание президиума Госсовета 04 сентября 2019 года // Президент России: [сайт]. URL: <http://www.kremlin.ru/events/president/news/61443> (дата обращения: 15.04.2026).

территориях, одной из которых является Дальневосточный федеральный округ. Для этого необходима консолидация усилий академического сообщества, вузовской науки, специалистов в области демографических процессов.

Государство социальной направленности, но...

В Основном Законе Российской Федерации зафиксировано, что это «социальное государство, политика которого направлена на создание условий, обеспечивающих достойную жизнь и свободное развитие человека». Но результаты социальной политики государства деформируются целями, присущими природе капитала: как бы ни было велико финансовое обеспечение демографических программ, конечным бенефициаром являются банки и девелоперские компании. Государство направляет на решение демографических проблем триллионы рублей, – на расширение программы жилищного строительства, на социальную инфраструктуру, и тут же цена квадратного метра подсакивает, ипотечное кредитование тяжёлым бременем ложится на население, цены на коммунальные услуги, транспорт и многое другое «съедают» демографические стимулы.

К. Маркс видел первичную ячейку капиталистического общества в товаре. А что является первичной ячейкой социального государства? – Семья – Семь Я – папа, мама и пятеро детей! Вот основа расширенного воспроизводства в социальном обществе, в котором государство направляет усилия на создание условий для гармоничного развития каждого, последовательно сокращая время участия в общественном производстве, высвобождая его для самосовершенствования. Разве не это происходило в СССР, когда был введён 8-часовой рабочий день, сокращена рабочая неделя, высвободилось время, преодолена безграмотность, создана самая читающая страна, лучшая система образования, медицинское обслуживание и т.д.

Начало 90-х, когда был повержен «идол коммунизма», дикое первоначальное накопление капитала, декларируемая социальная направленность государства привела к «русскому кресту» – уровень смертности превысил уровень рождаемости, демографические потери – миллионы людских жизней. Страна была ввергнута в гуманитарную катастрофу, и нужны решительные действия, чтобы не довести до необратимых демографических процессов. Принятая в 2007 году Концепция демографической политики России смогла лишь притормозить деградацию демографических процессов, но не обеспечить расширенное воспроизводство. На программу «Демография» в 2018–2024 гг.

запланировали беспрецедентные 3,4 трлн руб.; на 2025–2030 гг. эта сумма возросла до 16 трлн рублей. То есть, государство предпринимает колоссальные усилия для решения демографических проблем, но достичь желаемого результата не удаётся. И на вопрос: почему? – ответ на поверхности: потому что не социальное государство, а капиталистический способ производства оказывает влияние на конечный результат. – Кто формирует содержание жилищных программ в городах, кто строит «человейники», непригодные для демографического развития? – Девелоперы, для которых на первом месте снижение издержек и получение максимальной прибыли. Кто заинтересован в финансировании этих программ, и участии в ипотечном кредитовании? – Банковские структуры и финансовые компании. И пока государство не проявит волю, не сделает приоритетом социальные программы, под которые на конкурсной основе будут допускаться строительные и финансовые структуры, а их действия не будут противоречить решению прежде всего демографических проблем.

Цель Государства: обеспечить абсолютный рост численности населения

Спросите многодетную семью, зачем им столько детей? – Вопрос покажется неуместным, и ответы будут разные, но вряд ли родители думают и ответят, что они заботятся о росте численности населения в стране. Семья наслаждается радостью материнства и отцовства, родители думают о здоровых, развитых, образованных детях, об их достижениях, которыми можно гордиться. А государству важен прирост населения – главного богатства: трудовые ресурсы, избиратели, налогоплательщики, защитники Отечества, покорители земель. То есть выгодоприобретателем роста численности населения является государство, и ответственность государственных органов на всех уровнях за прирост численности населения является первым критерием эффективности деятельности госслужащих. Именно поэтому на государственном уровне в качестве стратегической цели демографической политики необходимо сформулировать: **обеспечить достижение численности населения Российской Федерации до 2100 г. не менее чем в 500 млн человек, начиная с Дальнего Востока, демографический потенциал которого необходимо довести до уровня в 25–30 млн человек.**

Только такой может быть у России целевая установка стратегии демографической политики по меньшей мере на три поколения вперед. Только при достижении поставленной цели можно обеспечить ускоренное экономическое развитие

страны, опережающее социальное развитие, гарантировать национальную безопасность и территориальную целостность.

Достижение амбициозной цели потребует решения ряда системных задач, институциональных и структурных изменений в системе управления демографической политикой.

Задача 1. Домашний труд – как общественно полезный труд

Кто является основным инвестором в долгосрочном проекте, длящимся 18–25 лет, по рождению и воспитанию детей? – Ответ очевиден: семья, а финансовая помощь государства в виде материнского капитала, детских пособий, льгот, являясь поддержкой семейного бюджета, не меняет материального статуса многодетной семьи. – Материально обеспеченные не нуждаются в «пособиях». Государство способствует включению женщины в общественное производство, поддерживая таким образом её инвестиционный потенциал. Но никто не отменял домашних дел, которые ложатся на плечи матери, их выполняет в «свободное» от работы время, где она воспитатель, повар, врач, хранитель домашнего очага. Думать о втором ребёнке, о последующих детях для женщины становится проблемой.

Есть изрядная часть женщин, которые ориентированы на карьерный рост. Статистика утверждает, что 48 процентов женщин имеют престижную работу, хороший заработок, и никто не в праве покушаться на их выбор. Вместе с тем, доля женщин, занятых неквалифицированным трудом, на работах, с низким уровнем доходов, безработные или уже занятые в домашнем хозяйстве составляет не меньше. Именно с этой категории женщин следует начинать реализацию программы: **«Женский труд в домашнем хозяйстве – общественно полезный труд»**, оплачиваемый государством, засчитываемый в трудовой стаж, и обеспечиваемый пенсией. В этом, пожалуй, одна из составляющих смены ролей в инвестиционном процессе воспроизводства, когда государство становится равным соинвестором в приумножении населения. Но главное – женщина обретает экономический статус, её доход включается в валовый региональный продукт, она получает экономический статус, позволяющий избавиться от унижительных «пособий».

Задача 2. Жильё – базовое условие устойчивости семейных отношений

Для создаваемой семьи, когда речь о социальном государстве, вопрос жилья не должен превращаться в проблему. Задачей высшего уровня для субъектов федерации и местных органов власти должно стать формирование **Фонда социального жилья**, что позволит молодёжи вместе со

свидетельством о браке решить извечный вопрос, открывающий перспективу для роста числа детей в семье. В настоящее время приобретение жилья является частной проблемой семьи. Но обеспечить расширенное воспроизводство населения позволит **жильё как рычаг демографического развития**. – Заказчиком на строительство и распорядителем социального жилищного фонда, как и земли, находящейся в их ведении, являются субъекты федерации и муниципалитеты. Они владеют информацией о демографической структуре населения, о количестве населения до 24-летнего возраста, количестве многодетных семей, о людях предпенсионного и пенсионного возраста, из чего складывается оценка потребности в жилье в регионе, качественные и количественные характеристики. При наличии такого инструмента глава субъекта федерации реально сможет отвечать за динамику демографических процессов на вверенной ему территории.

Первоочередной задачей является жильё для многодетных семей: для тех, у кого уже пять детей и более оно предоставляется бесплатно. С числом детей менее пяти в семье устанавливается плата с условием, при появлении пятого ребёнка с семьи снимаются финансовые обязательства перед государством.

Финансовые обязательства молодой семьи сокращаются по мере рождения детей, и прекращаются с появлением пятого ребёнка. Жильё как демографический рычаг, главным образом, следует применять к вновь создаваемым семьям, когда церемония регистрации брака молодых сопровождается предложением жилья на выбор, с условием, что появление первого ребёнка сокращает их финансовые обязательства на 10 процентов, второго – на 15, а с появлением пятого ребёнка в семье обязательства обнуляются, и жильё становится собственностью семьи.

Реализация такого проекта потребует кардинального пересмотра взаимоотношений между властями всех уровней, застройщиками и финансовыми структурами и населением. Субъекты федерации берут на себя роль заказчика на социальное жильё, они же держатели и распорядители жилищного фонда на своей территории, у них появляется потребность в разработке долгосрочных планов развития системы расселения, в которых учтены и согласованы перспективы размещения промышленных объектов, сельскохозяйственных угодий, застройка поселений ведётся комплексно, что снимает актуальность продвигаемых девелоперами мастер-планов. Место конъюнктурных девелоперских проектов займут Генеральные планы развития территорий субъектов федераций и муниципальных образований.

Не конечные потребители, а субъекты федерации и муниципалитеты должны выступать контрагентами строительных компаний и банковских структур. Законодательное оформление этих взаимоотношений позволит территориальным органам власти предлагать строительным компаниям на конкурсной основе что, где, как и по какой цене застраивать жилые комплексы, втягивая в эти процессы сельскую местность. При этих обстоятельствах окажутся востребованы архитектурные, дизайнерские и другие мастерские, предлагающие на данной территории целостные и гармонично сформированные системы расселения, производства, экологические решения и т.д.

Задача 4. Как повысить доходы главы многодетного семейства?

В современных экономических реалиях, когда в структуре экономики преобладают сырьевые отрасли, достойный доход главе многодетного семейства способен обеспечить преимущественно этот сектор экономики, но занято здесь не так много мужского населения. В иных сферах деятельности уровень доходов в целом заметно ниже, и человек оказать влияние на ситуацию не в состоянии.

Более того, вновь создаваемое производство, требующее привлечения высококвалифицированных работников, собирает их по стране и за рубежом, оплачивает их труд высоко, а местные кадры либо невостребованы, либо уровень их заработной платы существенно ниже. Усилия государства направлены на изменение соотношения между добывающими и обрабатывающими отраслями, но подчинить интересы капитала, и направить их на решение демографических проблем пока не удаётся. То есть **препятствием для обеспечения уровня доходов, соответствующего потребностям многодетного семейства для его главы остаётся преобладание в структуре производства отраслей добывающей промышленности**. Только по мере повышения удельного веса высокотехнологичных, а значит высокодоходных отраслей с высоким уровнем добавленной стоимости, можно обеспечить материальный достаток многодетных семей. И это не менее важный пункт в отчётах глав субъектов федерации, насколько удалось изменить соотношение в отраслевом балансе, насколько обеспечен не просто прирост новых рабочих мест, а с высоким уровнем заработной платы.

Задача 5. Территориальная организация хозяйства и расселения

Спор между сторонниками раскассировать всё население страны по 20 мегаполисам и теми, кто отстаивает право малых городов и сельской местности на более цивилизованную жизнь, воз-

вращает к забытой теории более равномерного расселения населения по территории. С точки зрения капиталистической «бережливости», следует сконцентрировать население в счётном количестве крупных городов, решая таким образом многие социальные проблемы. Но наиболее низкий показатель СКР как раз в крупных городах. С другой стороны, одной из устойчивых тенденций последних трёх десятилетий стало стремление населения вырваться из города, и построить дом на земле. К настоящему времени более половины построенного жилья – индивидуальное жилищное строительство. **Возвращение человека на землю – направление, которое становится массовым, но пока не стало генеральной линией государственной политики в решении вопросов демографии.** Опасение, будто на всех не хватит земли, беспочвенно. Значительная часть России – северные территории, или приравненные к ним, но даже если треть из 17 млн кв км площади России пригодна для жизни по природно-климатическим условиям, на каждого из 500 млн в будущем жителя России приходится более одного гектара земли. В этом не только решение задачи абсолютного роста численности населения страны, но и множества других – от снижения цены квадратного метра жилья до решения коммунальных проблем.

В стране более 400 опорных центров. На Дальнем Востоке – 25 городов, на укрепление социальной инфраструктуры которых предусмотрено более 4,4 трлн рублей до 2030 г. Работа, несомненно важная, но её последствия не очевидны, что можно пояснить на примере г. Владивостока. При подготовке к саммиту АТЭС в инфраструктуру города вложили более 680 млрд рублей. В нынешней программе предусмотрено более 960 млрд рублей, а вместе с г. Артём, частью Владивостокской агломерации, эта сумма превышает 1 200 млрд рублей. Заметим, численность населения этих городов немного, но растёт, а в целом Приморский край неуклонно теряет своё население (если в 1991 году численность составляла 2 340 тыс. человек, то осталось менее 1 800 тыс. Население периферии, где уровень развития социальной инфраструктуры существенно ниже, чем в краевой столице, перемещается в центральный город, и тяготеющие к нему поселения, тогда как коренное население Владивостока покидает эту территорию. Другими словами, демографический потенциал периферии сокращается, а центрального города растёт, но деградация наблюдается и там, и здесь: там количественная, здесь – качественная (по уровню образования, снижению профессионального уровня, уровню доходов).

Не будет ли подобное происходить в других опорных центрах, притягательных для жителей окрестных мест: вложения в социальную инфраструктуру, рассчитанные на жителей опорных центров, не смогут удовлетворить их потребностей, поскольку нагрузка возрастёт за счёт приехавших. То есть, когда речь идёт о развитии опорных центров, то показатели нагрузки на социальную инфраструктуру должны быть скорректированы с учётом предстоящего перемещения в них мигрантов из ближайшего окружения. А это говорит о том, что нужна разработка не краткосрочных мастер-планов, а долгосрочных Генеральных планов и схем расселения на десятилетия вперёд.

Задача 6. Миграция как способ улучшения демографической структуры

Страна потеряла несколько миллионов населения с 1991 г. Значительную часть за счёт естественной убыли населения, но заметную долю этих потерь составляет миграция. Именно миграция привела к деформации демографической структуры: доля населения до трудоспособного возраста сократилась, а доля пенсионеров существенно возросла. Уповать на преодоление сложившихся диспропорций за счёт только ускоренного воспроизводства не приходится, а потому для изменения ситуации потребуется на время интенсифицировать миграционный приток извне. Необходимо **переосмыслить содержание миграционных процессов**, которые сегодня иначе, как источник дополнительных трудовых ресурсов, не трактуется. Нуждается в переосмыслении Государственная программа содействия добровольному переселению соотечественников, проживающих за рубежом. Установка на абсолютный рост численности населения России, ориентирует на стимулирование притока в ближайшие 10–15 лет не менее десяти миллионов соотечественников, что позволит изменить демографическую структуру населения, а значит повысить эффективность и результативность процессов воспроизводства населения.

Задача 7. Почему начинать необходимо с Дальнего Востока?

Предлагаемая Стратегия демографической политики России 2100 как альтернатива одобренной Правительством Российской Федерации Стратегии для Дальнего Востока, разумеется, нуждается в более глубокой проработке, обсуждении, расчётах. Но принципиально важно, где и как начинать её реализацию. Более удачной территории, чем Дальневосточный Федеральный округ, в России нет: 7 млн кв км плюс 5,5 млн акватории в национальных границах, это больше Соединённых Штатов Америки. Дальний Восток – это богатейшие природные ресурсы, до которых ещё не дотянулись руки «резидентов» особых зон,

это потенциальные энергетические ресурсы, лес, рыба, драгметаллы, полиметаллические руды и многое другое.

Одиннадцать субъектов Федерации, которые нуждаются не только в координации и согласовании экономической деятельности между регионами, но и долгосрочном планировании, налаживании устойчивых кооперационных связей, углублении региональной специализации. Но значительная часть субъектов ориентирована на добычу полезных ископаемых, которые, не подвергаясь дальнейшей переработке, – нет промышленного производства – становятся предметом экспорта, а потому экономика макрорегиона преимущественно зависима от конъюнктуры внешних рынков. Те немногие масштабные проекты, которые в настоящее время реализуются на Дальнем Востоке, зачастую также уязвимы, находятся в зависимости от внешних поставок оборудования, технологий, и даже сырья.

ДФО – это репрезентативная территория для начала проведения масштабных реформ в сфере демографии, которая затрагивает или находится в прямой зависимости от решения коренных вопросов социально-экономического ус-

тройства до решения проблем пространственной организации, миграции и т.п.

Изменение подхода к решению демографических проблем макрорегиона требует ещё до начала реализации всестороннего обсуждения, расчётов, моделирования. Но крайне серьёзным ограничением является дефицит кадров в этой области. Мало того, что миграционный отток с Дальнего Востока «унёс» тех немногих специалистов, которые до недавнего времени здесь были, потенциал исполнителей Министерства Дальнего Востока в основном сосредоточен в Москве, что снижает остроту восприятия ситуации, требующей поиска нетривиальных решений, расчёта вариантов, организации дискуссий.

* * *

Обращаясь к коллегам-демографам, авторам и читателям журнала «Уровень жизни населения регионов России», выражаю надежду, что вместе нам удастся к годовщине Указа Президента о создании Совета по демографии и семейной политике подготовить предложения по изменению демографической ситуации, решению задачи расширенного воспроизводства населения в России, и доказать обществу, что демографические исследования чего-нибудь да стоят.

Информация об авторе:

Юрий Алексеевич Авдеев – кандидат экономических наук, ведущий научный сотрудник, лаборатория социальной и медицинской географии, Тихоокеанский институт географии Дальневосточного отделения Российской Академии наук (SPIN-код: 7481-4302) (ResearcherID: K-5937-2018)
Автор заявляет об отсутствии конфликта интересов.

Статья поступила в редакцию 12.05.2026; принята к публикации 15.06.2026.

Information about the author:

Yurii A. Avdeev – PhD in Economics, Leading Researcher, Laboratory Social and Medical Geography, Pacific Geographical Institute of the Far Eastern Branch of the Russian Academy of Sciences (SPIN-code: 7481-4302) (ResearcherID: K-5937-2018)
The author declares no conflict of interest.

The article was submitted 12.05.2026; accepted for publication 15.06.2026.