

ДИСКУССИОННАЯ ТРИБУНА



Оригинальная статья

УДК 330.101; 331; 316

JEL E2, I3, J01

https://doi.org/10.52180/1999-9836_2026_22_2_10_319_329

EDN CLDFNM

Качество и уровень жизни населения в современной России: реалии, тенденции, решения

Вячеслав Николаевич Бобков

Институт экономики Российской академии наук, Москва, Россия
(bobkovvn@mail.ru), (<https://orcid.org/0000-0001-7364-5297>)

Аннотация

Целью представленного исследования является уточнение и развитие авторской теоретико-методологической рамки изучения качества жизни (КЖ) и уровня жизни (УЖ) и выявление наиболее острых проблем в этой области, которые потребуют дальнейших исследований и практических решений, сквозь призму вопросов, рассмотренных на научном семинаре «Качество и уровень жизни населения в современной России: реалии, тенденции, решения», состоявшемся в 2026 году на Санкт-Петербургском экономическом конгрессе (СПЭК–2026). Теоретико-методологической основой исследования являются научные разработки, выполненные коллективом исследователей под руководством автора данной публикации во Всероссийском центре уровня жизни, Институте социально-экономических проблем народонаселения Федерального научно-исследовательского социологического центра РАН и в настоящее время проводимые в Институте экономики РАН. В качестве исходных данных (информационной основы) исследования автор использовал доклады, сделанные на научном семинаре СПЭК–2026, а также публикации, на которые ссылались докладчики, а также автор данной публикации. Основными результатами исследования являются уточнённые и развитые параметры авторской рамки изучения содержания и взаимосвязей КЖ и УЖ, и их место в системе воспроизводства жизнедеятельности, расставленные акценты в приоритизации производственных отношений и совокупности социальных отношений и форм общественного сознания, а также выявленные наиболее острые проблемы в качестве и уровне жизни в нашей стране: преобладающее суженное и простое воспроизводство УЖ; высокое экономическое неравенство среди массовых социальных групп, неблагоприятная его конфигурация, выражающаяся в значительной концентрации ресурсов в верхних социальных группах; проблемы в социальной сфере, обусловленные недооценкой роли культуры, гуманитарной и социально-экономической науки, а также образования; концентрация демографических и семейных проблем. Дальнейшие исследования будут направлены на более широкое обобщение теоретико-методологических и практических вопросов качества и уровня жизни, освещённых в профильных российских и зарубежных журналах.

Ключевые слова: качество жизни, уровень жизни, качество общества, качество трудовой жизни, качество социальных институтов, безопасность жизнедеятельности, качество взаимодействия с окружающей средой, удовлетворённость качеством жизни

Для цитирования: Бобков В.Н. Качество и уровень жизни населения в современной России: реалии, тенденции, решения // Уровень жизни населения регионов России. 2026. Том 22. № 2. С. 319–329. https://doi.org/10.52180/1999-9836_2026_22_2_10_319_329 EDN CLDFNM



RAR (Research Article Report)

JEL E2, I3, J01

https://doi.org/10.52180/1999-9836_2026_22_2_10_319_329

The Quality and Standard of Living of the Population in Modern Russia: Realities, Trends, and Solutions

Vyacheslav N. Bobkov

Institute of Economics of the Russian Academy of Sciences, Moscow, Russia
(bobkovvn@mail.ru), (<https://orcid.org/0000-0001-7364-5297>)

Abstract

The purpose of this study is to refine and develop the author's theoretical and methodological framework for studying quality of life and standard of living and to identify the most pressing issues in this area that require further research and practical solutions, based on those discussed at the scientific seminar «Quality and Standard of Living in Modern Russia: Realities, Trends, Solutions», held in 2026 at the St. Petersburg Economic Congress (SPEK-2026). The theoretical and methodological basis of the study is based on research conducted by a team of researchers led by the author of this publication at the All-Russian Center for Standard of Living, Institute of Socio-Economic Studies of Population of the Federal Center of Theoretical and Applied Sociology of the Russian Academy of Sciences and currently underway at the Institute of Economics of the Russian Academy of Sciences. The author used reports presented at the SPEK-2026 scientific seminar, as well as publications referenced by the speakers, as well as the author of this publication, as the initial data (information base) for the study. The main results of the study are the clarified and developed parameters of the author's framework for studying the content and interrelations of the categories of quality of life and standard of life, and their place in the system of reproduction of life activity, the principal findings of the study include a re-emphasis on the prioritization of production relations alongside the broader system of social relations and forms of social consciousness. The study also identifies the most acute problems affecting the quality and standard of living in contemporary Russia: the predominance of narrowed and simple reproduction of living standards; high economic inequality in the distribution of living standards among broad social groups and its unfavorable configuration, reflected in the significant concentration of resources within upper social strata; problems in the social sphere caused by worldview limitations and the underestimation of the role of culture, the humanities,

© Бобков В.Н., 2026

socio-economic science, and education; the persistence and concentration of demographic and family-related problems. Further research will focus on a broader generalization of the theoretical, methodological, and practical issues related to the study of quality and standard of living as reflected in leading Russian and international academic journals.

Keywords: quality of life, standard of living, quality of society, quality of working life, quality of social institutions, life safety, quality of interaction with the environment, satisfaction with quality of life

For citation: Bobkov V.N. The Quality and Standard of Living of the Population in Modern Russia: Realities, Trends and Solution. *Uroven' zhizni naseleniya regionov Rossii=Living Standards of the Population in the Regions of Russia*. 2026;22(2):319–329. https://doi.org/10.52180/1999-9836_2026_22_2_10_319_329 (In Russ.)

Введение

Толчком к проведению данного исследования явились два научных события, посвящённые изучению качества жизни (КЖ) и уровня жизни (УЖ). 28 и 29 октября 2025 г. в Институте экономики Российской академии наук (ИЭ РАН) состоялась Всероссийская научно-практическая конференция с международным участием, посвящённая памяти Е.И. Капустина, на тему «Качество и уровень жизни населения в современной России: реалии, тенденции, решения». Евгений Иванович Капустин (24.10.1921–09.12.2005) в 1971–1986 гг. возглавлял Институт экономики АН СССР, а с 1986 г. работал в институте в качестве главного научного сотрудника. Конференция объединила для обсуждения актуальных вопросов специалистов из Института экономики РАН и других академических институтов, научно-исследовательских и образовательных организаций гг. Москвы, Донецка, Томска, Уфы (Российская Федерация), а также Минска (Республика Беларусь) и Андижана (Республика Узбекистан). Программная часть конференции включала шесть тематических сессий, на которых было заслушано 20 докладов, прокомментированных в [1]. Видео-запись конференции была размещена на ресурсе Rutube¹ и позволяет заинтересованному исследователю проанализировать полные тексты всех докладов и дискуссий.

26 марта 2026 г. в рамках работы Санкт-Петербургского международного экономического конгресса (СПЭК-2026) состоялось инициированное ИЭ РАН заседание научного семинара «Качество и уровень жизни как факторы и результат устойчивого развития Российской Федерации». На семинаре были заслушаны и обсуждены 13 докладов, которые представили учёные из Вологды, Донецка, Москвы, Санкт-Петербурга, Уфы и Челябинска [2]. Значительное внимание

докладчиками, как и следовало ожидать, было уделено экономической сфере российского общества (В.Н. Бобков, М.В. Борисенко, О.Н. Калачикова, С.В. Мареева, Е.В. Одинцова, А.А. Разумов, В.И. Рязанцев, Ю.А. Шерстобитова). К вопросам социальных отношений и форм общественного сознания (духовной, культурной и др. сферами жизни) было привлечено меньше внимания: доклады (О.Н. Калачиковой и В.Ю. Музычук).

Практически все докладчики рассматривали вопросы качества общества, раскрывая те или иные сферы его жизнедеятельности: 1) здоровья и здравоохранения (О.Н. Калачикова, О.А. Кислицина, Д.А. Плетнев); 2) демографическую (А.А. Разумов); 3) семейно-личностную (М.В. Борисенко, Е.В. Одинцова, А.А. Разумов); 4) социально-психологическую (О.Н. Калачикова); 5) гражданско-общественную (О.Н. Калачикова); 6) интеллектуально-образовательную (М.В. Борисенко, М.П. Декина и И.И. Елисеева, З.М. Ишназарова, О.Н. Калачикова, О.А. Кислицина, Д.А. Плетнев); 7) профессионально-трудоую (М.В. Борисенко, О.Н. Калачикова); безопасности жизнедеятельности (Д.А. Плетнев); 8) духовно-культурную (О.Н. Калачикова, В.Ю. Музычук); 9) антропо-природную (Д.А. Плетнев); 10) социально-экономическую (В.Н. Бобков, М.В. Борисенко, О.Н. Калачикова, С.В. Мареева, Е.В. Одинцова, А.А. Разумов, В.И. Рязанцев, Ю.А. Шерстобитова).

Центральной тематикой в докладах был анализ качества трудовой жизни (М.В. Борисенко, О.Н. Калачикова, О.А. Кислицина, Д.А. Плетнев, В.И. Рязанцев), а также уровня жизни (уровня и структуры потребления населения: В.Н. Бобков, М.В. Борисенко, С.В. Мареева, Е.В. Одинцова, Д.А. Плетнев, А.А. Разумов, В.И. Рязанцев, Ю.А. Шерстобитова). Субъективному оцениванию качества и уровня жизни было уделено внимание в докладах О.Н. Калачиковой, О.А. Кислициной, С.В. Мареевой, З.М. Ишназаровой. Меньше были освещены вопросы качества социальных институтов (О.А. Кислицина), безопасности жизнедеятельности (Д.А. Плетнев, З.М. Ишназарова) и качества окружающей среды (Д.А. Плетнев).

¹ Конференция памяти Е.И. Капустина [видео-запись] // Rutube. 28 октября 2025 г. URL: <https://rutube.ru/video/a85fb7d15e95a7f98efe473903047ae8/> (дата обращения: 05.05.2025); Конференция памяти Е.И. Капустина [видео-запись] // Rutube. 29 октября 2025 г. URL: <https://rutube.ru/video/91bc275d670a17c24ad302d5d13144e1/> (дата обращения: 05.05.2026).

В целом, в докладах в разной степени нашли отражение все структурные элементы качества и уровня жизни. Проведённый нами анализ позволил следующим образом сгруппировать проблематику докладов.

1. О социально-экономических индикаторах идентификации социальных групп по уровню и качеству жизни, выявлении и характеристике неравенства их распределения и его конфигурации, а также динамических характеристиках (не)устойчивости и (не)стабильности, обусловленных перемещениями домохозяйств из одних социальных групп в другие (В.Н. Бобков, С.В. Мареева, Е.В. Одинцова, Ю.А. Шерстобитова).

2. О преодолении преобладающего в домохозяйствах суженного и простого воспроизводства уровня жизни, в т.ч. балансирования ресурсов и общественно-значимых функций, выполняемых современными семьями с учётом их размеров и состава (О.Н. Калачикова, Е.В. Одинцова, А.А. Разумов, В.И. Рязанцев).

3. О значимости культуры, образования, здоровья и профессиональных характеристик работников, а также использования ИИ в формировании объективных и субъективных характеристик уровня и качества жизни (И.И. Елисева, М.П. Декина, О.А. Кислицина, В.Ю. Муzychук).

4. О региональных характеристиках качества жизни и разработке их интегральных индексов; приоритетах повышения КЖ и УЖ на основе комплексных экономических и социологических измерений (М.В. Борисенко, З.М. Ишназарова, Д.А. Плетнев).

Наряду с безусловным позитивным результатом состоявшаяся дискуссия выявила целый ряд не решённых теоретико-методологических вопросов и противоречивых рекомендаций для практики.

Всё это побудило автора не только систематизировать сделанные на научном семинаре, состоявшемся в рамках СПЭК (далее – Семинар), доклады, но и проанализировать их дискуссионные аспекты.

Научная проблема, решаемая в данном исследовании, состоит в попытке уточнения и расширения рамки теоретико-методологических основ изучения КЖ и УЖ, выявления ключевых проблем, которые потребуют дальнейшего изучения и практических решений, опираясь на результаты научных разработок возглавляемого автором исследовательского коллектива с учётом дискуссии, состоявшейся на Семинаре.

Актуальность исследования обусловлена нерешённостью в нашей стране многих проблем обеспечения достойных КЖ и УЖ, обусловленных теоретическими не исследованными или дискусси-

онными нишами, а также имеющимися «пробелами» во взаимодействии науки и практики, тесная взаимосвязь между которыми позволяет науке выявлять новые процессы, происходящие в реальности, а практике – опираться в принимаемых решениях на научные разработки. Ограничением представленного исследования является его сосредоточение только на российских практике и научном дискурсе изучения КЖ и УЖ.

Объект исследования – проблематика КЖ и УЖ, рассмотренная в докладах на Семинаре. Предмет исследования – выявление особенностей социально-экономических отношений в нашей стране по поводу формирования и повышения КЖ и УЖ, позволяющих уточнить и развить авторскую рамку их изучения, и ключевых проблем, требующих дальнейшего изучения и практических решений.

Целью представленного исследования является уточнение и развитие сквозь призму сделанных на Семинаре докладов авторской теоретико-методологической рамки изучения КЖ и УЖ и выявление наиболее острых проблем в этой области, которые потребуют дальнейших исследований и практических решений. Поставлены следующие задачи: 1) уточнение и развитие теоретико-методологической рамки изучения КЖ и УЖ; 2) выявление наиболее острых проблем, требующих дальнейших исследований и практических решений сквозь призму уточнённой и приращённой авторской теоретической рамки изучения КЖ и УЖ.

Гипотезы исследования состоят в следующем: 1. Итоги Семинара позволяют уточнить и расширить теоретико-методологические основы изучения КЖ и УЖ. 2. Анализ докладов участников Семинара позволяет с учётом авторских наработок выявить наиболее острые проблемы КЖ и УЖ, которые потребуют дальнейшего изучения и рекомендаций по их решению.

Теоретические и методологические основы исследования

В дальнейшем анализе мы будем опираться на ряд научных разработок, выполненных коллективом исследователей под руководством автора данной публикации во Всероссийском центре уровня жизни, ИСЭПН ФНИСЦ РАН и в настоящее время проводимых в Институте экономики РАН. Их ключевые результаты состоят в следующем. Разработаны критериальные стандарты УЖ, представляющие собой нормативные и нормативно-статистические потребительские бюджеты разного уровня достатка и стандарты жилищной обеспеченности, включающие площадь, просторность и качество жилища, позволившие идентифицировать социальные группы населения с качественно различающимся УЖ [3; 4; 5]. Эти стандарты с 1995 года положены в основу ежегод-

ного Мониторинга доходов и уровня жизни (204 выпуска) и показывают социальную структуру российского общества и её динамику по УЖ [6; 7; 8; 9]. УЖ в наших исследованиях представлен следующими компонентами: макроэкономический уровень потребления; микроэкономический уровень текущего потребления; микроэкономический уровень долговременного потребления и неравенство потребления [10, с. 454–455].

Разработана классификация компонентов и индикаторов, характеризующая КЖ. Оно охарактеризовано следующими компонентами: качество общества; качество трудовой жизни; качество социальных институтов¹; безопасность жизнедеятельности; качество взаимодействия с окружающей средой²; удовлетворённость качеством жизни [11, с. 13, 260–272].

В качестве исходных данных (информационной основы) исследования использовались доклады, сделанные на научном Семинаре в рамках СПЭК-2026, и публикации, на которые ссылались докладчики семинара, а также автор представленного исследования.

Для анализа и синтеза изученной информации применены методы индукции (анализ докладов), дедукции (уточнение и развитие теоретико-методологической рамки исследования КЖ и УЖ), а также группировки вопросов, раскрытых в докладах для выявления наиболее острых проблем, требующих дальнейших исследований и практических решений.

Результаты исследования и их обсуждение

Результатами исследования являются уточнённые и развитые параметры авторской рамки изучения содержания и взаимосвязей категорий КЖ и УЖ, и их места в системе воспроизводства жизнедеятельности. В характеристике КЖ акцент делается на содержании жизнедеятельности людей, а в идентификации УЖ на воспроизводстве

их готовности к продолжению деятельности, осуществляемой благодаря потреблению материальных благ, услуг и информации.

Качество жизни представляет собой *содержание деятельности* личности, социальных групп и общества, вследствие развитости способностей и ценностей, а также условий их реализации. КЖ характеризует смысловую характеристику жизнедеятельности, раскрывает её и институты, выражающие потребности и интересы личности, социальных групп и общества. Таким образом, КЖ характеризует жизнедеятельность со стороны реализации её смыслов.

Уровень жизни представляет собой *потребление* личностью, социальными группами и обществом благ во всех сферах их жизнедеятельности в формах потребительских корзин, а также в денежной в сопоставимых ценах. Таким образом, УЖ характеризует жизнедеятельность со стороны потребления всего комплекса благ в процессе которого воспроизводятся способности людей к жизнедеятельности, т.е. воспроизводству того или иного качества жизни. Автор пересмотрел ранее использованную им идентификацию УЖ в качестве одного из компонентов КЖ [11, с. 13, 269–271] и пришёл к выводу что КЖ и УЖ являются двумя равнозначными характеристиками жизнедеятельности: КЖ характеризует содержание жизнедеятельности, а УЖ – воспроизводство способностей и ценностей для неё в процессе потребления.

Важное методологическое значение имеет характер воспроизводства жизнедеятельности в том или ином обществе и государстве, обуславливающий рамочные условия, опосредующие содержание и взаимосвязи КЖ и УЖ. По нашему мнению, они определяются производственными отношениями (базисом), а также материальными и информационными ресурсами. На рисунке 1 представлена взаимосвязь компонентов жизнедеятельности.

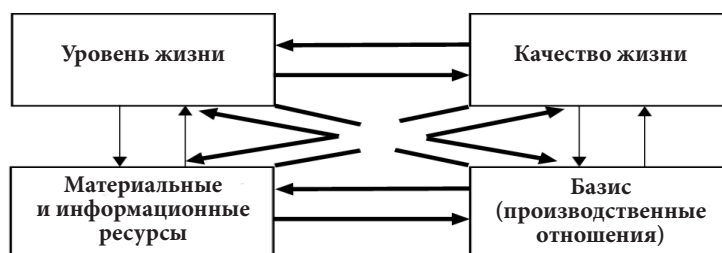


Рисунок 1. Воспроизводство жизнедеятельности

Figure 1. Reproduction of Vital Activity

Источник: составлено автором.

² В более ранних исследованиях мы называли эту компоненту КЖ социальной инфраструктурой – объектами (родильные дома, детские сады и др. материальные объекты). В отличие от этого социальные институты представляют собой отношения между людьми, в которых реализуются соответствующие функции.

³ В более ранних исследованиях мы называли эту компоненту «качество окружающей среды, что косвенно отражает результаты взаимодействия с ней человека. В отличие от этого более точным является идентификация этой компоненты КЖ как «качество взаимодействия с окружающей средой», т.к. непосредственно указывает на этот аспект деятельности человека.

В российском капиталистическом обществе базис (производственные = экономические отношения) с 1992 года по настоящее время является приоритетной сферой жизнедеятельности. Его объективные законы, обусловленные господством частной собственности на средства производства, предопределяют позиционирование общественных классов⁴ [12, с. 15], профессиональных групп и других социальных образований⁵ [13, с. 636].

Классовое сознание сформировало у их представителей, а также близких по экономическому положению социальных групп представления о социальных, экономических и других явлениях общественной и личной жизни, интересы и осознание мотивов жизнедеятельности.⁶ Крупные социальные группы, сформировавшиеся внутри основных классов [11; 14], определяют в нашей стране социальную структуру по уровню жизни, обусловленную, в основном, покупательной способностью домохозяйств по душевым денежным доходам, а также межпоколенным родственным перераспределением материальных и информационных ресурсов и дополнительных бесплатных для населения благ, обеспечиваемых государством и бизнесом.

Состав социальных групп и их численность определяются условиями реализации трудового потенциала экономически активного населения (рабочей силы). В современной России сложилось глубокое противоречие между трудовым потенциалом (способностями/возможностями) высоко- и среднеквалифицированных работников и производственными отношениями, которые не позволяют большинству работников из этих групп трансформировать трудовой потенциал в расширенное воспроизводство уровня жизни, т.е. обеспечить окупаемость затрат в развитие их способностей/возможностей [15].

⁴ Автор применительно к характеристике капиталистических обществ исходит из марксистской теории классов, определяющей их как большие группы людей, различающихся по их месту в исторически определённой системе общественного производства, по их отношению к средствам производства, по их роли в общественной организации труда, по способам получения и размерам той доли общественного богатства, которой они располагают [12, с. 15]. В современном российском обществе сохраняются основные условия для существования антагонистических классов буржуазии и пролетариата (наёмных работников), обусловленные экономическими отношениями.

⁵ Марксистское определение общественных классов, которое мы разделяем применительно к характеристике капиталистических обществ, рассматривает их не как существующие «над» или «под» другими классами, оно определяет классы с точки зрения их социального отношения к другим классам [13, с. 636].

⁶ Философия: учебник / В.Н. Лавриненко, Г.И. Иконникова, В.П. Ратников, В.В. Юдин; под ред. В.Н. Лавриненко. 5-е изд., перераб. и доп. М.: Издательство Юрайт; 2011. С. 427–431.

Окупаемость затрат в развитие способностей/возможностей работников позволяет трансформировать их трудовой потенциал в человеческий капитал. Как известно, категория «человеческий капитал» определялась его родоначальниками Т. Шульцем и Г. Беккером как дополнительный источник дохода, обеспечиваемый знаниями, навыками и мотивациями человека, обуславливающими окупаемость затрат в развитие его способностей и была развита А. Сеном [16; 17; 18].⁷ Результаты исследований показывают, что в нашей стране значительно недоиспользуется трудовой потенциал средне- и высококвалифицированных работников [15]. Недостаточная покупательная способность специалистов высшего уровня квалификации по заработной плате не позволяет в их домохозяйствах капитализировать трудовой потенциал. У специалистов среднего уровня квалификации с высшим образованием недостаточно стимулов занимать рабочие места, требующие более высокой квалификации, поскольку это не приводит к преодолению границы покупательной способности по заработной плате, позволяющей капитализировать их трудовой потенциал. При должном стимулировании специалистов высшего уровня квалификации, их более высокая заработная плата являлась бы для специалистов с высшим образованием, занимающих рабочие места, требующие средней квалификации, стимулом к капитализации их трудового потенциала.

Недофинансирование расширенного воспроизводства трудового потенциала касается не только поколения работников, но и поколения их детей (недостаточных вложений в их здоровье, образование, общекультурный потенциал). Значительная часть следующего поколения работников недополучает адекватных вложений, что негативно скажется на будущем российской экономики. Всё это мы называем поколенными потерями человеческого капитала и значительным резервом для ускорения экономического роста.

В результате недостаточной покупательной способности по заработной плате у специалистов средней и, особенно, высокой квалификации не

⁷ Обоснование понятия «капитал», распространяющее его на результаты труда рабочей силы, в то время не было принято основным направлением экономистов. Т. Шульц объяснял это, главным образом, негативной реакцией на него со стороны А. Маршалла, подкрепленной его большим авторитетом [19, с. 6]. А. Маршалл считал нецелесообразным распространять традиционную рыночную концепцию капитала на человеческий капитал, хотя и признавал его, судя по утверждению Т. Шульца, «...с абстрактной и математической точки зрения...» [19, с. 7]. Вследствие этого, Т. Шульц в своих аргументах о введении понятия «человеческий капитал» давал этому следующее объяснение: «...Из-за неопределённости, которые обременяют теорию капитала, нам целесообразно обойти ее и опереться на теорию инвестиций и нормы доходности инвестиционных возможностей...» [19, с. 4].

созданы условия для экономической устойчивости их домохозяйств, а также устойчивого экономического роста российской экономики.

Во многом вследствие потерь человеческого капитала значительная часть средне- и высоко-

квалифицированных работников не обеспечивает расширенного воспроизводства уровня жизни в их домохозяйствах, о чём свидетельствует социально-экономическая структура российского населения по УЖ, представленная на рисунке 2.

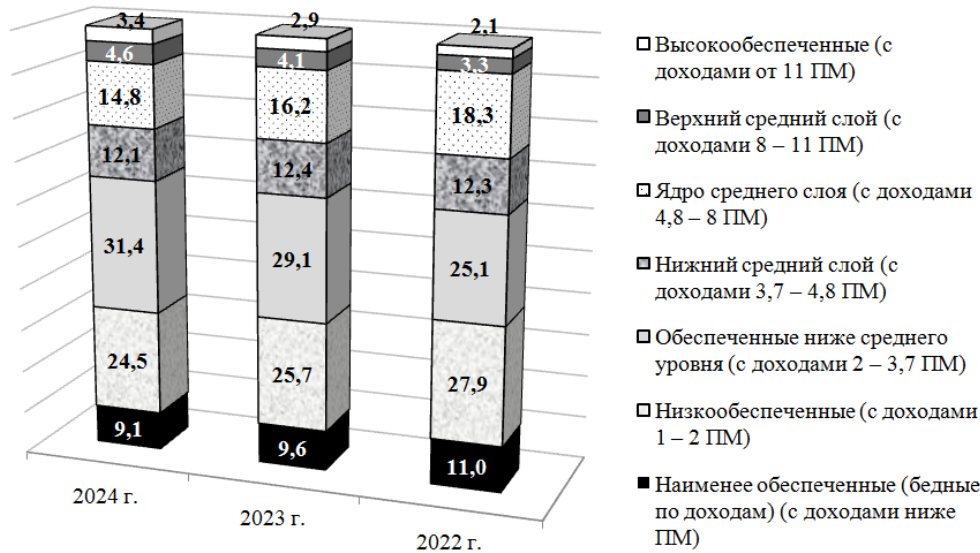


Рисунок 2. Социально-экономическая структура населения на основе стандартов покупательной способности по душевым денежным доходам, в целом по России, 2022–2024 гг., в %

Figure 2. Socio-economic Structure of the Population Based on Purchasing Power by per Capita Monetary Income, in Russia as a Whole, 2022–2024, in %

Источник: [9, с. 68].

В 2024 году социальная структура населения по уровню жизни, обусловленная покупательной способностью по душевым денежным доходам, была представлена следующим образом: наименее обеспеченные (доходы менее среднедушевого прожиточного минимума (ПМ)) составляли 9,1%; низкообеспеченные (1–2ПМ) – 24,5%; обеспеченные ниже среднего уровня (2–3,7 ПМ) – 31,4%; среднеобеспеченные (3,7–11 ПМ) – 31,5 %; высокообеспеченные группы составляли 3,5%. В течение последних трёх лет социально-экономическая структура по уровню жизни мало изменилась. В 2022 году наименее обеспеченных было на 1,9% больше; низкообеспеченных – на 3,4% больше, обеспеченных ниже среднего уровня – на 6,3% меньше; среднеобеспеченных – на 2,4% больше, доля высокообеспеченного населения была на 1,4% меньше. В целом, в 2024 году доля населения, обеспечившая возможности расширенного воспроизводства уровня жизни, составляла 35,0%, а в 2022 году – 36,0%. Такая представленность массовых социально-экономических групп по покупательной способности по душевым денежным доходам показывает, что примерно 2/3 российского общества не могли обеспечить расширенного воспроизводства уровня жизни, ус-

тойчивого развития домохозяйств и войти в средне- и высокообеспеченные группы.

Важно подчеркнуть, что взаимообусловленность экономической сферы с совокупностью социальных отношений и форм общественного сознания (духовной, культурной и др. сферами жизни), являющимися важными компонентами качества жизни, опосредуется мировоззрением, которое включает не только знания, но и ценности, идеалы, отношение к миру и к себе. Качество жизни включает в себя мировоззрение, во многом определяющее содержание жизнедеятельности. Во взаимодействии общественного и индивидуального сознания у людей складываются представления о своем экономическом и социальном положении в обществе и целеполагание, формируются субъективные оценки отнесения себя и других индивидов к тем или иным социальным структурам. Субъективное оценивание и самооценивание индивидов в России, как правило, не совпадают с объективным экономическим и социальным положением общественных классов и составляющих их социально-экономических групп [20]. Но субъективные оценки также являются важными индикаторами комплексной характеристики состояния

отдельных индивидов, социальных групп, общественных классов и общества в целом.

С нашей точки зрения, на определённых этапах развития капиталистического общества влияние социальных отношений и форм общественного сознания на базис может усиливаться, что создаёт предпосылки для трансформации как средств производства, так и производственных отношений. Именно такой период, по нашему мнению, в настоящее время проходит наша страна под воздействием внешнего давления и внутренних проблем, обусловленных отрицательными последствиями либеральных капиталистических преобразований, охвативших период 1992–2014 гг. и копированием принесённых извне моделей развития. Хотели бы подчеркнуть, что внешние и внутренние процессы после 2014 года подтолкнули нашу страну и, если так можно сказать, «принуждают» российское общество осознавать эти негативные последствия и вырабатывать противодействующие им элементы мировоззрения, духовной и художественной культуры.

Представленная выше теоретико-методологическая рамка изучения качества и уровня жизни позволяет систематизировать и проанализировать преобладающую направленность тематики докладов рассматриваемого Семинара [2]. В докладах были показаны результаты различающихся исследовательских подходов к формированию и использованию индикаторной базы для структуризации социальных групп. В одном из докладов утверждалось, что современное российское общество представляет «общество массовых средних слоев» как по доходам, так и по качеству жизни, что выступает значимым ресурсом социальной устойчивости. В то же время из другого исследования вытекало, что неустойчивый уровень жизни, не достигающий нижней границы его расширенного воспроизводства, имели примерно 60% российских домохозяйств, в том числе две трети домохозяйств с детьми, а динамика переходов между социальными группами в 2022–2024 гг. продемонстрировала неизменность или ухудшение уровня жизни в социальной группе с неустойчивым уровнем жизни (80% к 20%) и, наоборот, улучшение или неизменность уровня жизни в группе с устойчивым уровнем жизни (70% к 30%). В вышеупомянутых докладах подтверждён рост экономического неравенства в нашей стране. Заслуживает внимания постановка вопроса о необходимости изучения конфигурации экономического неравенства.

Утверждение, что «качество жизни формирует самостоятельное немонетарное измерение неравенства... в определённой степени сглаживающее различия в доходном распределении» (С.В. Ма-

реева), является верным. Заметим только, что деятельность профессионалов в образовании, здравоохранении, гуманитарной и социальной науке, культуре и в других отраслях социальной сферы, а также инженерно-технических и других работников, являющихся носителями средне- и высококвалифицированного труда, демонстрирующая высокое качество их жизни, осуществляется, зачастую вопреки государственной и корпоративной монетарной политике достойной оценки их труда. Это приводит к преобладанию домохозяйств с суженным и простым воспроизводством уровня жизни и высокому, по нашему мнению, экономическому неравенству его распределения в массовых социальных группах российского общества. Так, при учёте минимального варианта иждивенческой нагрузки (два работника и один ребёнок), доля работников организаций, у которых заработная плата не позволяла их домохозяйствам обеспечить расширенное воспроизводство уровня жизни, составляет более 80% [21]. Трудовое положение домохозяйств с детьми, их экономическое положение и уровень жизни, обобщённые в их социально-трудовое положение, позволяют характеризовать их как устойчивые, уязвимые и неустойчивые, проводить количественное оценивание и предложить конструктивные подходы к повышению их уровня жизни и укреплению здоровья, комплексной поддержке семьи [22].

Преодоление преобладающего в домохозяйствах суженного и простого воспроизводства уровня жизни, в том числе обусловленной этим несбалансированности ресурсов и общественно-значимых функций, выполняемых современными семьями с учётом их размеров и состава, тормозится капиталистическими законами распределения. Острые демографические проблемы нашей страны, которые необходимо решать, побуждают государство принимать всё новые и новые меры в области демографической и семейной политики. Однако, как мы видим, пока они не приносят требуемых результатов.

Культура, образование и характеристики работников, а также использование в настоящее время искусственного интеллекта (ИИ), действительно имеют первостепенное значение в формировании объективных и субъективных характеристик уровня и качества жизни. Однако их содержание во многом определяется смысловой, ценностной стороной мировоззрения. В формировании качества жизни особенно велика роль культуры [23]. Важно осознавать, и мы хотели бы это подчеркнуть, что в российском капиталистическом обществе как, впрочем, и во всех капиталистических обществах культура в значительной степени связана с частной собственностью, с рын-

ком, являющимися их смыслообразующими (мировоззренческими) основами. Поэтому коммерциализация культуры является её «естественной формой» развития и формирует сильную зависимость её доступности от доходов индивидов, неравенства их распределения и, в конечном итоге, их классовой принадлежности. Это не исключает государственного сектора культуры, бесплатных каналов её распространения, грантовой поддержки. Однако, преобладающими являются частные экономические интересы, ограничивающие её роль, использование рыночных инструментов оценивания её результатов и регулирования доступности в обществе.

Недостаточные инвестиции в отрасли социальной сферы: культуру, образование, здравоохранение, социально-экономическую науку и др., а также не достигающая социально приемлемого уровня покупательная способность доходов от занятости работников сложного, высококвалифицированного труда обусловлены капиталистическими распределительными отношениями и особенно остро проявляются на начальной стадии накопления капитала, которая продолжается в нашей стране.

Целый ряд острых проблем в качестве и уровне жизни связан со сложной пространственной конфигурацией нашей страны. Продемонстрированные в докладах региональные характеристики качества и уровня жизни, в том числе мониторинговые исследования, разработка интегральных индексов, прогностические решения и рекомендации для федеральных и региональных органов власти показали их зависимость от демографического и профессионально-квалификационного состава, природно-климатических и ресурсных возможностей, качества регионального управления и других факторов, изучение влияния которых является важной задачей отечественной социально-экономической науки и практики [6-9].^{8,9,10}

Заключение

1. Гипотеза о том, что итоги состоявшегося Семинара позволяют уточнить и расширить теоретико-методологические основы изучения

⁸ Мониторинг социально-экономического поведения и состояния здоровья населения Российской Федерации / рук. П.М. Козырева, Я.М. Рощина. 2019. // Институт социальной политики НИУ «ВШЭ»: [сайт]. URL: <https://www.hse.ru/longitude/projects/275853804> (дата обращения: 13.04.2026).

⁹ Мониторинг социально-экономического положения и самочувствия населения / рук. Т.М. Малева // Институт социального анализа и прогнозирования РАНХиГС: [сайт]. URL: <https://isp.hse.ru/monitoring> (дата обращения: 13.04.2026).

¹⁰ Соколов И.А. Мониторинг экономической ситуации в России. URL: https://cesi.tatarstan.ru/file/pub/pub_4821866.pdf (дата обращения: 13.04.2026).

КЖ и УЖ, которые обусловлены российской действительностью и закреплены в руководящих государственных документах, подтвердилась. Результаты представленных исследований выявили различающиеся теоретико-методологический инструментарий измерения и оценивания качества и уровня жизни. Их рассмотрение позволило уточнить и развить авторскую теоретико-методологическую рамку изучения КЖ и УЖ в части содержания и взаимосвязи этих категорий, роли способа производства, а также материальных и информационных ресурсов, определяющих их возможное развитие, расставить акценты в приоритизации производственных отношений и совокупности социальных отношений и форм общественного сознания (духовной, культурной и др. сфер жизни).

2. Гипотеза о том, что анализ докладов участников Семинара позволяет с учётом авторских наработок выявить наиболее острые проблемы КЖ и УЖ, которые потребуют дальнейшего изучения и рекомендаций по их решению, также подтвердилась. Результаты семинара акцентировали ряд острых проблем в качестве и уровне жизни в нашей стране:

- преобладающее суженное и простое воспроизводство уровня жизни, высокое экономическое неравенство его распределения среди массовых социальных групп, неблагоприятную его конфигурацию, выражающуюся в значительной концентрации ресурсов в верхних социальных группах нашей страны;

- острые проблемы в социальной сфере, обусловленные недооценкой роли культуры, гуманитарной и социально-экономической науки, а также образования, в том числе, обучения возможностям использования искусственного интеллекта в сферах экономики и общественной жизни. Вместе с тем, трудовой и человеческий потенциал страны ещё позволяет сглаживать негативные тенденции в распределении ресурсов и уровня жизни и иметь более высокие немонетарные характеристики качества жизни населения;

- концентрацию демографических и семейных проблем, несмотря на значительные усилия науки, государства, бизнеса и общественных организаций по их решению.

- пространственную асимметрию практических решений по обсужденным в ходе экспертной дискуссии вопросам качества и уровня жизни.

3. Экспертная дискуссия показала, что в представленных на Семинаре докладах, имеются, опережающие практическое применение, разработки, позволяющие проводить комплексное оценивание качества и уровня жизни в нашей стране, осуществлять мониторинги их динамики, в том

числе международные сопоставления и предоставлять органам государственного управления прогностические оценки и решения по повышению качества и уровня жизни.

4. Дальнейшие исследования, на наш взгляд, необходимо посвятить анализу общероссийского

дискурса по вопросам качества и уровня жизни в наиболее рейтинговых российских и зарубежных научных журналах и определению возможных направлений его развития для решения научных и практических задач повышения качества и уровня жизни российских граждан.

Список источников

1. Одинцова Е.В., Шерстобитова Ю.А. Качество и уровень жизни населения в современной России: реалии, тенденции, решения (обзор всероссийской научно-практической конференции с международным участием) // *Уровень жизни населения регионов России*. 2025. Том 21. № 4. С. 648–660. https://doi.org/10.52180/1999-9836_2025_21_4_11_648_660 EDN JСPEUE
2. Шерстобитова Ю.А. Качество и уровень жизни как факторы и результат устойчивого развития Российской Федерации // *Уровень жизни населения регионов России*. 2026. Том 22. № 2. С. 336–349. https://doi.org/10.52180/1999-9836_2026_22_2_12_336_349 EDN GPXTXP
3. Бобков В.Н., Колмаков И.Б. Выявление социальной структуры и неравенства распределения денежных доходов населения Российской Федерации // *Экономика региона*. 2017. Том 13. № 4. С. 971–984. <https://doi.org/10.17059/2017-4-1> EDN XIGYOK
4. Бобков В.Н., Одинцова Е.В., Колмаков И.Б. Нормативно-статистический и относительный медианный подходы к изучению дифференциации населения по уровню жизни // *Вестник Института экономики Российской академии наук*. 2025. № 3. С. 84–105. https://doi.org/10.52180/2073-6487_2025_3_84_105 EDN RXGWDH
5. Бобков В.Н., Колмаков И.Б., Одинцова Е.В. Социальная структура российского общества по уровню жилищной обеспеченности: критериальная и количественная идентификация, ориентиры для государственной политики // *Уровень жизни населения регионов России*. 2018. № 2(208). С. 8–23. <https://doi.org/10.19181/1999-9836-2018-10011> EDN XWEPSP
6. Бобков В.Н., Гулюгина А.А. 25 лет Мониторинга доходов и уровня жизни населения России // *Уровень жизни населения регионов России*. 2020. Том 16. № 3. С. 9–23. <https://doi.org/10.19181/lsprr.2020.16.3.1> EDN ASIDQD
7. Мониторинг доходов и уровня жизни населения России – 2017 год / В.Н. Бобков, А.А. Гулюгина, Е.В. Одинцова; под рук. В.Н. Бобкова. М.: ИСЭПН ФНИСЦ РАН, 2018. 87 с. ISBN 978-5-4465-1857-9 EDN XWSVUL
8. Мониторинг доходов и уровня жизни населения России – 2023 год: [Ежегодник]. Вып. 2(203) / В.Н. Бобков, А.А. Гулюгина, Е.В. Одинцова [и др.]; отв. ред. В.Н. Бобков, А.А. Гулюгина. М.: ИЭ РАН, 2024. 182 с. ISBN 978-5-9940-0734-1 EDN KGTONL
9. Мониторинг доходов и уровня жизни населения России – 2024 год: [Ежегодник]. Вып. 3(204) / В.Н. Бобков, А.А. Гулюгина, Е.В. Одинцова [и др.]; отв. ред. В.Н. Бобков, А.А. Гулюгина. М.: ИЭ РАН, 2025. 170 с. ISBN 978-5-9940-0792-1 EDN MKBWFA
10. Построение модели, связывающей индикатор уровня жизни населения с комплексом показателей социально-экономической политики в регионах России / В.С. Степанов, В.Н. Бобков, Е.Ф. Шамаева, Е.В. Одинцова // *Уровень жизни населения регионов России*. 2022. Том 18. № 4. С. 450–465. <https://doi.org/10.19181/lsprr.2022.18.4.3> EDN FUJMOM
11. Уровень и качество жизни населения России: от реальности к проектированию будущего: [монография] / В.Н. Бобков, Т.Е. Бобкова [и др.]; под ред. В.Н. Бобкова (отв. ред.), Н.В. Локтюхиной, Е.Ф. Шамаевой; ФНИСЦ РАН. М.: ФНИСЦ РАН, 2022. 274 с.
12. Ленин В.И. Полное собрание сочинений: в 56 т. Том 39. М.: Госполитиздат, 1963. 574 с.
13. Маркс К., Энгельс Ф. Сочинения в 50 т. Том 26. Часть II. М.: Госполитиздат, 1963. 712 с.
14. Средние классы в капиталистической России: научная монография / под ред. В.Н. Бобкова. 2 изд., стереотип. М.: КноРус, 2019. 208 с. ISBN 978-5-406-00366-4 EDN VAISCV
15. Бобков В.Н., Одинцова Е.В. Об условиях капитализации трудового потенциала работника // *Общество и экономика*. 2025. № 6. С. 5–18. <https://doi.org/10.31857/S0207367625060013> EDN EDDWYO
16. Schultz T.W. Capital Formation by Education. *Journal of Political Economy*. 1960;68(6):571-583. <https://doi.org/10.1086/258393>
17. Becker G.S. Human Capital: A Theoretical and Empirical Analysis, with Special Reference to Education. New York: National Bureau of Economic Research; 1975. 187 p. ISBN 0-87014-513-4
18. Sen A. Development as Freedom. UK: Oxford University Press; 2001. 366 p. ISBN 978-0-19-289330-7
19. Schulz T.W. Human Capital: Policy Issues and Research Opportunities In: *Economic Research: Retrospect and Prospect*. Vol 6. New York: National Bureau of Economic Research; 1972. P. 1–84. ISBN 0-87014-255-0
20. Коленникова Н.Д. Субъективная стратификация российского общества: динамика и специфика // *Социологические исследования*. 2024. Том 50. № 12. С. 74–87. <https://doi.org/10.31857/S0132162524120071> EDN NASSLP

21. Покупательная способность наемных работников как индикатор уровня жизни и экономической (не)устойчивости их домохозяйств / В.Н. Бобков, А.А. Гулюгина, Е.В. Одинцова, Е.А. Черных // Мир новой экономики. 2025. Том 19. № 4. С. 88-100. <https://doi.org/10.26794/2220-6469-2025-19-4-88-100> EDN CQLCOS
22. Социально-трудовое положение российских домохозяйств с детьми (2022–2024 гг.): риски и возможности: [монография] / Е.В. Одинцова, А.А. Гулюгина, Е.Е. Гришина [и др.]; под ред. Е.В. Одинцовой. Ижевск: Шелест, 2025. 228 с. ISBN 978-5-908023-14-6 EDN JXHBBQ
23. Музычук В.Ю. Повышение производительности труда или новая волна оптимизации в сфере культуры? // Уровень жизни населения регионов России. 2025. Том 21. № 4. С. 502–517. https://doi.org/10.52180/1999-9836_2025_21_4_1_502_517 EDN OYLCDT

Информация об авторе:

Вячеслав Николаевич Бобков – доктор экономических наук, профессор, заслуженный деятель науки РФ, главный научный сотрудник, заведующий сектором социально-экономических исследований качества и уровня жизни, Центр развития человеческого потенциала, Институт экономики РАН
(SPIN-код: 5639-0410) (ResearcherID: U-6527-2019) (Scopus ID: 55960509800)
Автор заявляет об отсутствии конфликта интересов.

Статья поступила в редакцию 11.05.2026; одобрена после рецензирования 20.05.2026; принята к публикации 15.06.2026.

References

- Odintsova E.V., Sherstobitova Ya.A. Quality and Standard of Living of the Population in Modern Russia: Realities, Trends, and Solutions (Review of the All-Russian Scientific and Practical Conference with International Participation). *Uroven' zhizni naseleniya regionov Rossii=Living Standards of the Population in the Regions of Russia*. 2025;21(4):648–660. https://doi.org/10.52180/1999-9836_2025_21_4_11_648_660 (In Russ.)
- Sherstobitova Yu.A. Quality and Standard of Living as Factors and Outcomes of the Sustainable Development of the Russian Federation. *Uroven' Zhizni Naseleniya Regionov Rossii=Living Standards of the Population in the Regions of Russia*. 2026;22(2):336–349. https://doi.org/10.52180/1999-9836_2026_22_2_12_336_349 (In Russ.)
- Bobkov V. N., Kolmakov, I. B. Identifying the Social Structure and the Inequality of Monetary Incomes of the Population of the Russian Federation. *Ekonomika regiona=Economy of Region*. 2017;13(4):971-984. <https://doi.org/10.17059/2017-4-1> (In Russ.)
- Bobkov V.N., Odintsova E.V., Kolmakov I. B. Normative-Statistical and Relative Median Approaches to the Study of Population Differentiation by Standard of Living. *Vestnik Instituta Ekonomiki Rossiyskoy Akademii Nauk=The Bulletin of the Institute of Economics of the Russian Academy of Sciences*. 2025;(3):84-105. https://doi.org/10.52180/2073-6487_2025_3_84_105 (In Russ.)
- Bobkov V.N., Kolmakov I. B., Odintsova E. V. Social Structure of Russian Society in Terms of Housing Security: Criterion and Quantitative Identification, the Guidelines for State Policy. *Uroven' zhizni naseleniya regionov Rossii=Living Standards of the Population in the Regions of Russia*. 2018;(2(208)):8–23. <https://doi.org/10.19181/1999-9836-2018-10011> (In Russ.)
- Bobkov V.N., Gulugina A.A. 25 Years of Monitoring Income and Living Standards of the Russian Population. *Uroven' zhizni naseleniya regionov Rossii=Living Standards of the Population in the Regions of Russia*. 2020;16(3):9-23. <https://doi.org/10.19181/Ispr.2020.16.3.1> (In Russ.)
- Bobkov V.N., Gulyugina A.A. (ex. eds.), Odintsova E.V., et al. Monitoring Dokhodov i Urovnya Zhizni Naseleniya Rossii – 2017 god. Moscow: ISESP RAS; 2018. 87 p. ISBN 978-5-4465-1857-9 (In Russ.)
- Bobkov V.N., Gulyugina A.A. (ex. eds.), Odintsova E.V., et al. Monitoring Dokhodov i Urovnya Zhizni Naseleniya Rossii – 2023 god. Yearbook. Issue 2(203). Moscow: IE RAS; 2024. 182 p. ISBN 978-5-9940-0734-1 (In Russ.)
- Bobkov V.N., Gulyugina A.A. (ex. eds.), Odintsova E.V., et al. Monitoring Dokhodov i Urovnya Zhizni Naseleniya Rossii – 2024 god. Yearbook. Issue 3(204). Moscow: IE RAS; 2025. 170 p. ISBN 978-5-9940-0734-1 (In Russ.)
- Building a Model Linking the Indicator of the Standard of Living of the Population with a Set of Indicators of Socio-Economic Policy in the Regions of Russia / Stepanov V.S., Bobkov V.N., Shamaeva E.F., Odintsova E.V. *Uroven' zhizni naseleniya regionov Rossii=Living Standards of the Population in the Regions of Russia*. 2022;18(4):450–465. <https://doi.org/10.19181/Ispr.2022.18.4.3> (In Russ.)
- Bobkov V.N., Bobkova T.E. (ed.), Loktyukhina N.V., Shamaeva E.F., et al. The Standard of Living and Quality of Life in Russia: From Reality to Designing the Future. Monograph. FCTAS RAS. Moscow: FCTAS RAS; 2022. 274 p. ISBN 978-5-89697-388-1 (In Russ.)
- Lenin V.I. Complete works: in 56 volumes. Vol. 39. Moscow: Gospolitizdat; 1963. 574 p. (In Russ.)
- Marx K., Engels F. Works in 50 volumes. Vol. 26. Part II. Moscow: Gospolitizdat; 1963. 712 p. (In Russ.)
- Bobkov V.N. (ex. ed.) Srednie Klassy v Kapitalisticheskoy Rossii. Monograph. Moscow: Publishing House KNORUS; 2018. 208 p. ISBN 978-5-406-00366-4 (In Russ.)
- Bobkov V. N., Odintsova E.V. On the Conditions of Capitalizing the Employee's Labor Potential. *Obshchestvo i ekonomika=Society and Economy*. 2025;(6):5-18 <https://doi.org/10.31857/S0207367625060013> (In Russ.)
- Schultz T.W. Capital Formation by Education. *Journal of Political Economy*. 1960;68(6):571-583. <https://doi.org/10.1086/258393>
- Becker G.S. Human Capital: A Theoretical and Empirical Analysis, with Special Reference to Education. New York: National Bureau of Economic Research; 1975. 187 p. ISBN 0-87014-513-4

18. Sen A. Development as Freedom. UK: Oxford University Press; 2001. 366 p. ISBN 978-0-19-289330-7
19. Schulz T.W. Human Capital: Policy Issues and Research Opportunities In: Economic Research: Retrospect and Prospect. Vol 6. New York: National Bureau of Economic Research; 1972. P. 1-84. ISBN 0-87014-255-0
20. Kolennikova N.D. Subjective Stratification of Russian Society: Dynamics and Specifics. *Sotsiologicheskie issledovaniya=Sociological Studies*. 2024;(12):74-87. <https://doi.org/10.31857/S0132162524120071> (In Russ.)
21. Bobkov V.N., Gulyugina A.A., Odintsova E.V., et al. Purchasing Power of Employees as an Indicator of the Standard of living and Economic (In)Stability of Their Households. *Mir novoi ehkonomiki=The World of New Economy*. 2025;19(4):88-100. <https://doi.org/10.26794/2220-6469-2025-19-4-88-100> (In Russ.)
22. Odintsova E.V. (ed.), Gulyugina A.A., Grishina E.E., et al. Social and Labour Position of Russian Households with Children (2022–2024): Risks and Opportunities. Monograph. Izhevsk: Publishing House Shelest; 2025. 228 p. ISBN 978-5-908023-14-6 (in Russ.)
23. Muzychuk V.Yu. Increasing Labour Productivity or a New Wave of Optimization in the Cultural Sphere? *Uroven' zhizni naseleniya regionov Rossii=Living Standards of the Population in the Regions of Russia*. 2025;21(4):502-517. https://doi.org/10.52180/1999-9836_2025_21_4_1_502_517 (In Russ.)

Information about the author:

Vyacheslav N. Bobkov – Doctor of Economics, Professor, Honoured Science Worker of the Russian Federation, Chief Research Worker, Head of the Department of Socioeconomic Research of Living Standards and Quality of Live at the Centre of Development of Human Potential at the Institute of Economics of the Russian Academy of Sciences (SPIN-code: 5639-0410) (ResearcherID: U-6527-2019) (Scopus ID: 55960509800)
The author declares no conflicts of interest.

The article was submitted 11.05.2026; approved after reviewing 20.05.2026; accepted for publication 15.06.2026.