

**Четвёртая промышленная  
революция и неравенство: стоит  
ли ждать новых революций?**

*П.А. Ореховский*

*Институт экономики РАН*

# О чём пойдёт речь?

1. Правдоподобные миры по Р. Сагдену: теории, обосновывающие рост неравенства в «цифровую эпоху».
2. Эмпирика: гипотезы и их проверка.
3. Вместо заключения: ну и что?

# 1.1. «Нематериальная экономика»: Дж. Хаскелл и С. Уэстлейк

Нематериальные активы: патенты, лицензии, торговые знаки, софт и т.д. В последние 25 лет основные инвестиции идут не в «физические активы», а в НМА.

Статистика плохо считает НМА, зачастую показывая их как «безвозвратные затраты» (амбивалентность рекламы, напр.). В результате они не входят состав ВВП (промежуточные затраты, напр. НИОКР).

Такая же часть с общественными НМА: «электронное правительство», справочные системы и т.п. Их услуги – «бесплатны».

Отсюда – **недооценка ВВП и снижение темпов роста, доли ФОТ**. Но при этом рост прибыльности.

Издержки перелива и пр. «сетевые эффекты». Характерно не только для «цифры», но и для НИОКР в целом.

# 1.2. Гетеродоксы: Я. Варуфакис, Ш. Зубофф, М. Маццукато

Здесь уже переход от 4-й к «5-й промышленной революции», поскольку имеется в виду трансформация не реальной, но «информационной» экономики. Замена роботами и ИИ большей части «белых» воротничков, ценовая дискриминация юзеров платформ 3й степени, изъятие «цифровой ренты».

Другая риторика («экономика внимания»), но в целом развитие идей инвестиций в НМА: рост прибыльности при падении темпов роста. **Рост дифференциации, переход к стационарному состоянию.** Прогноз грядущих социальных потрясений, перехода Запада к «революционной» стадии.

# 1.3. Возврат к «классической политэкономии»: Т. Пикетти

2 фактора – труд и капитал. Как измерить запасы последнего? Пикетти предлагает измерять капитал в единицах дохода (ВВП).

1-й закон капитализма:  $\alpha = r * \beta$ ; где  $\beta$  – запасы капитала в ед. ВВП (например, 6 лет или 600%),  $r$  – средняя доходность капитала,  $\alpha$  - доля капитала в НД (ВВП). В данном примере – 30%.

2-й закон капитализма:  $\beta = s/g$ .  $s$  – норма сбережений (напр., 12%),  $g$  – темп прироста (напр., 2%). Отсюда, напр.:  $12/2=6$ .

Если разрыв между доходностью капитала и темпами прироста ВВП будет увеличиваться при тех же сбережениях, то доля капитала будет расти (при стационарном количестве занятых и др. упрощающих условиях).

Общий пафос – в 21 в. доля капитала растёт, доля труда снижается.

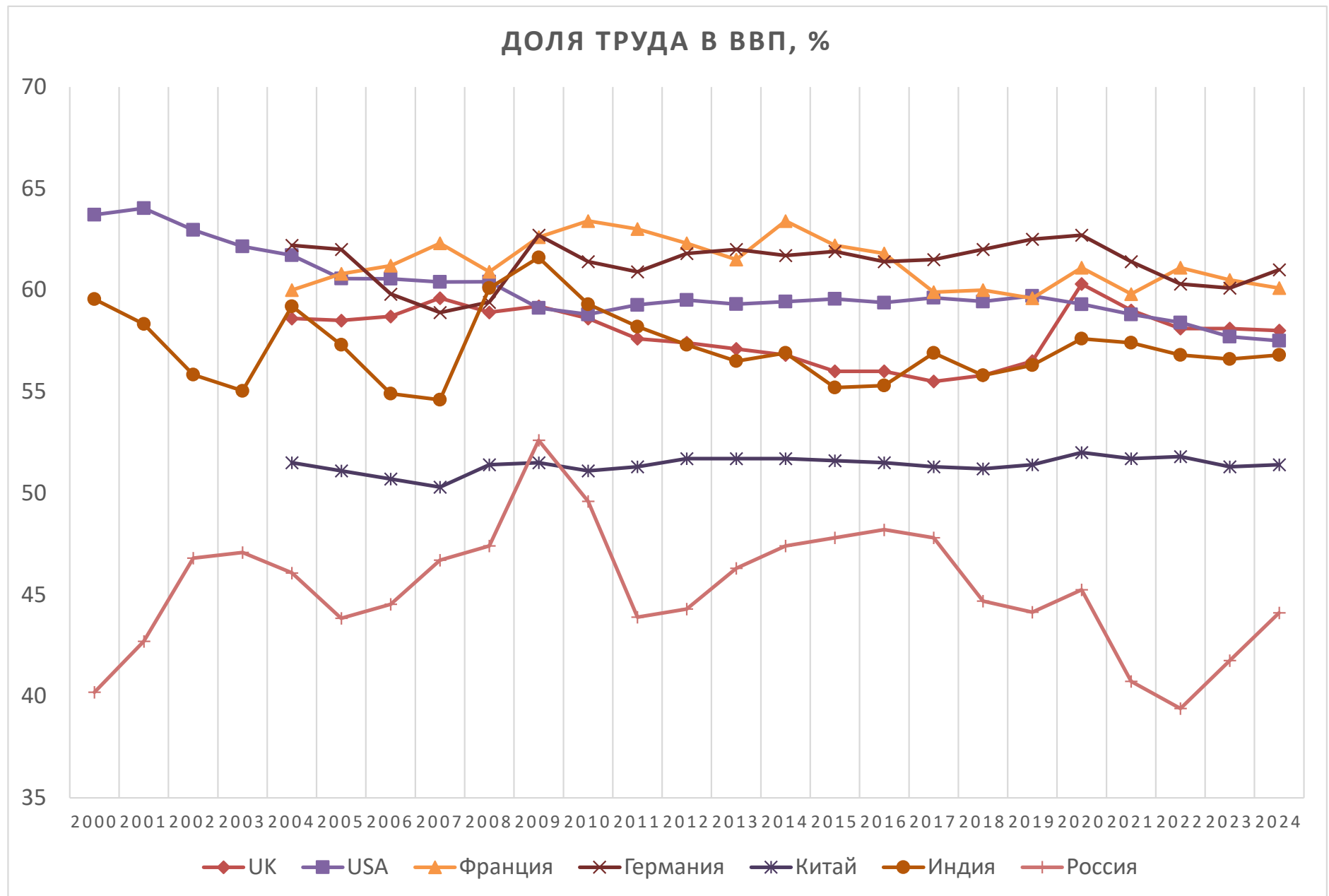
# 1.4. Р. Сагден: правдоподобные миры

Многие из экономических концепций интуитивно понятны и не предполагают эмпирической проверки. Сагден рассматривает в качестве таковых «рынок лимонов» Р. Акерлофа и «шахматную модель» Т. Шеллинга.

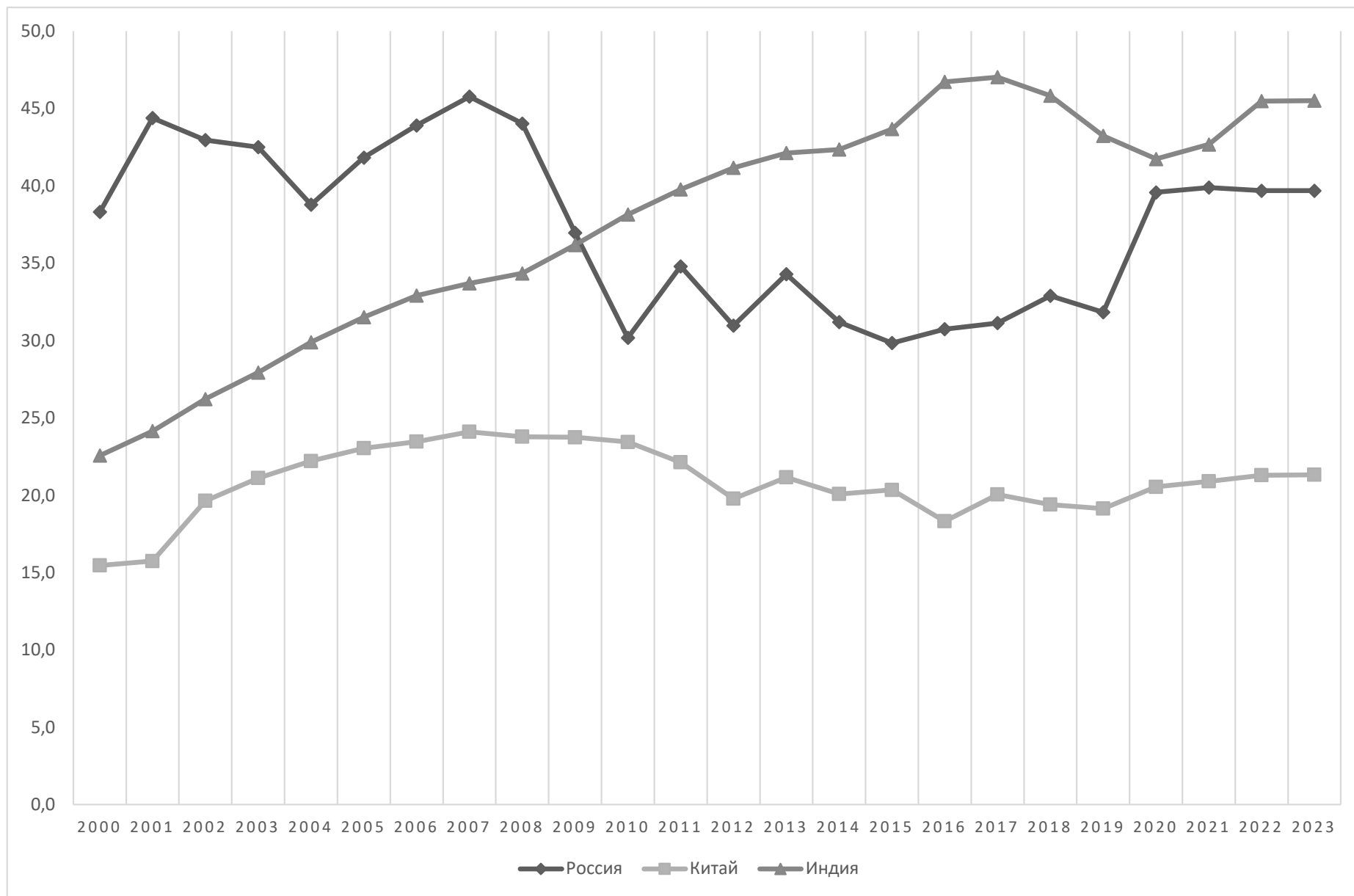
Идея Пикетти интуитивно понятна в богатых странах с низким (или отрицательным) приростом населения: «труд» не увеличивается, «капитал» растёт, доходность капитала выше, чем темпы роста ВВП, естественно, что на его долю приходится всё больше. Идеи, связанные с «автоматизацией», возрождают «трудосберегающий» НТП в стиле Маркса – закон всеобщего накопления.

Все концепции взаимно дополняют друг друга, т.ч. феномен роста дифференциации и социальных конфликтов становится очевидным (стоит добавить ещё и П. Турчина – «Тёмные времена»...).

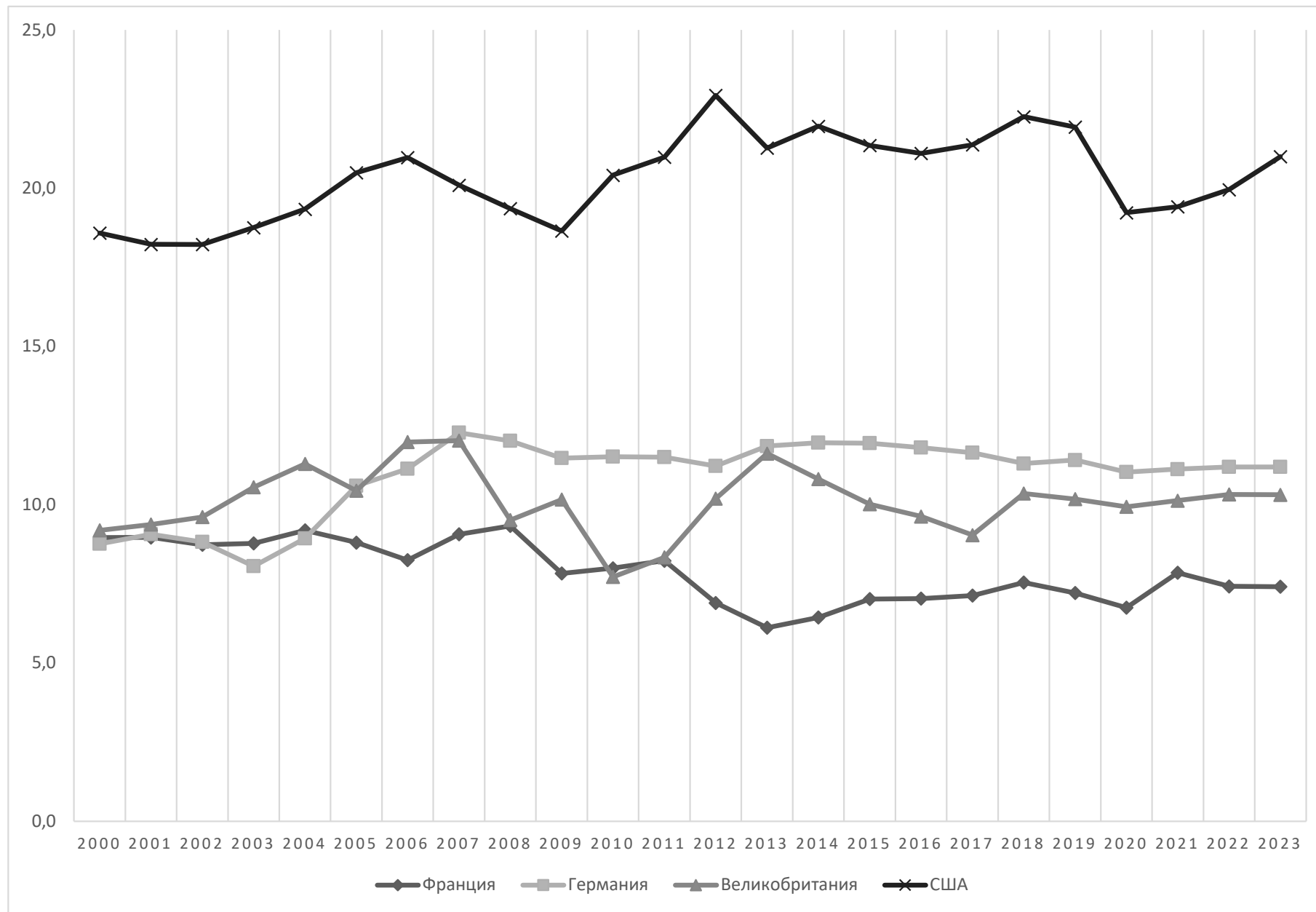
# 2.1. ФОТ в ВВП не снижается. Аномалия – РФ



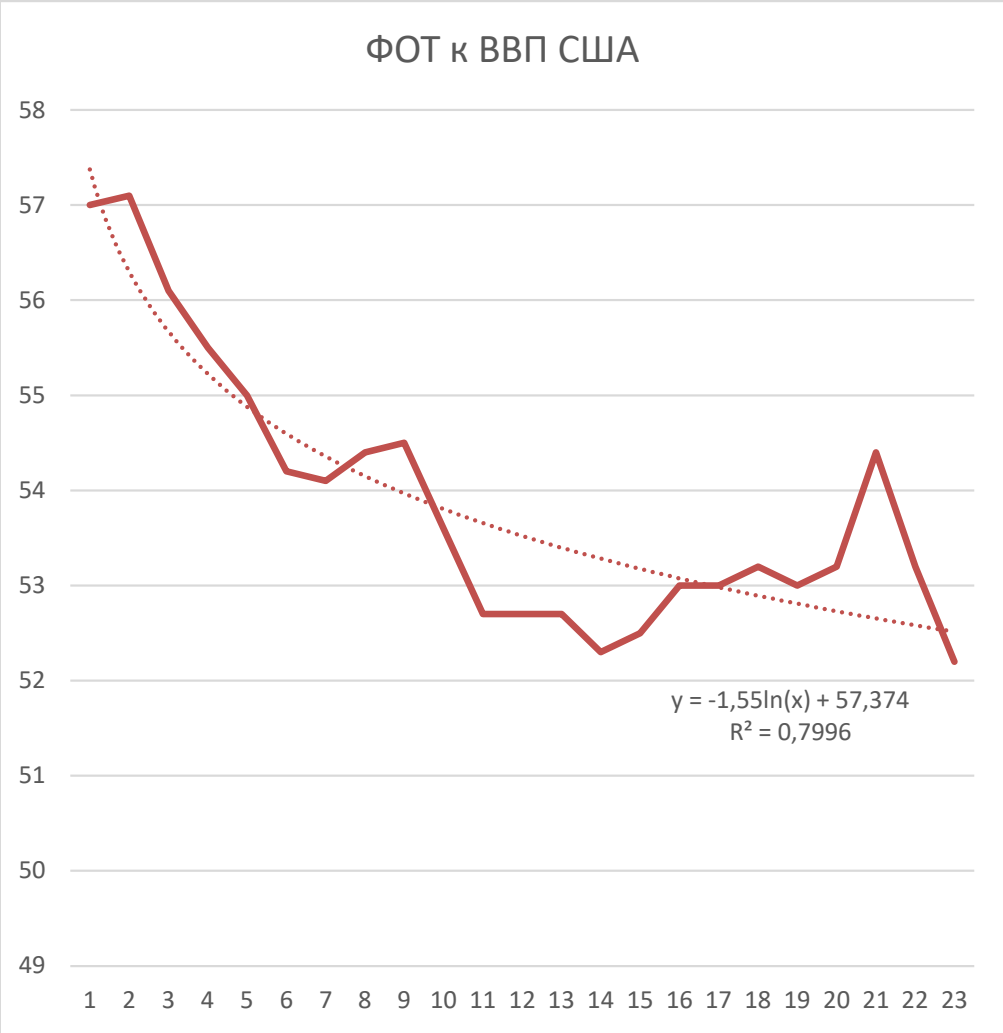
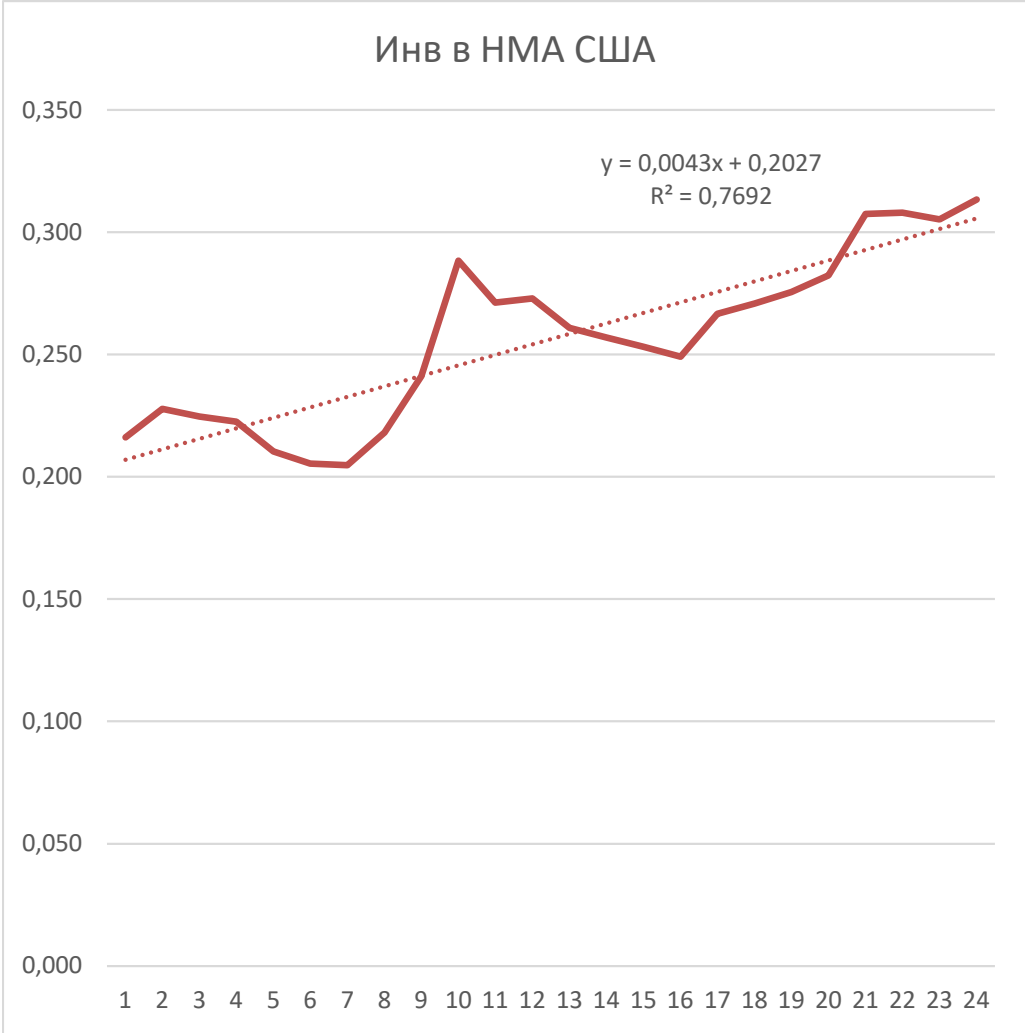
## 2.2. Отношение доходов верхнего 1% к медианным доходам в России, КНР и Индии, 2000-2023 гг. (данные базы Пикетти, совместно с О.А. Кислицыной)



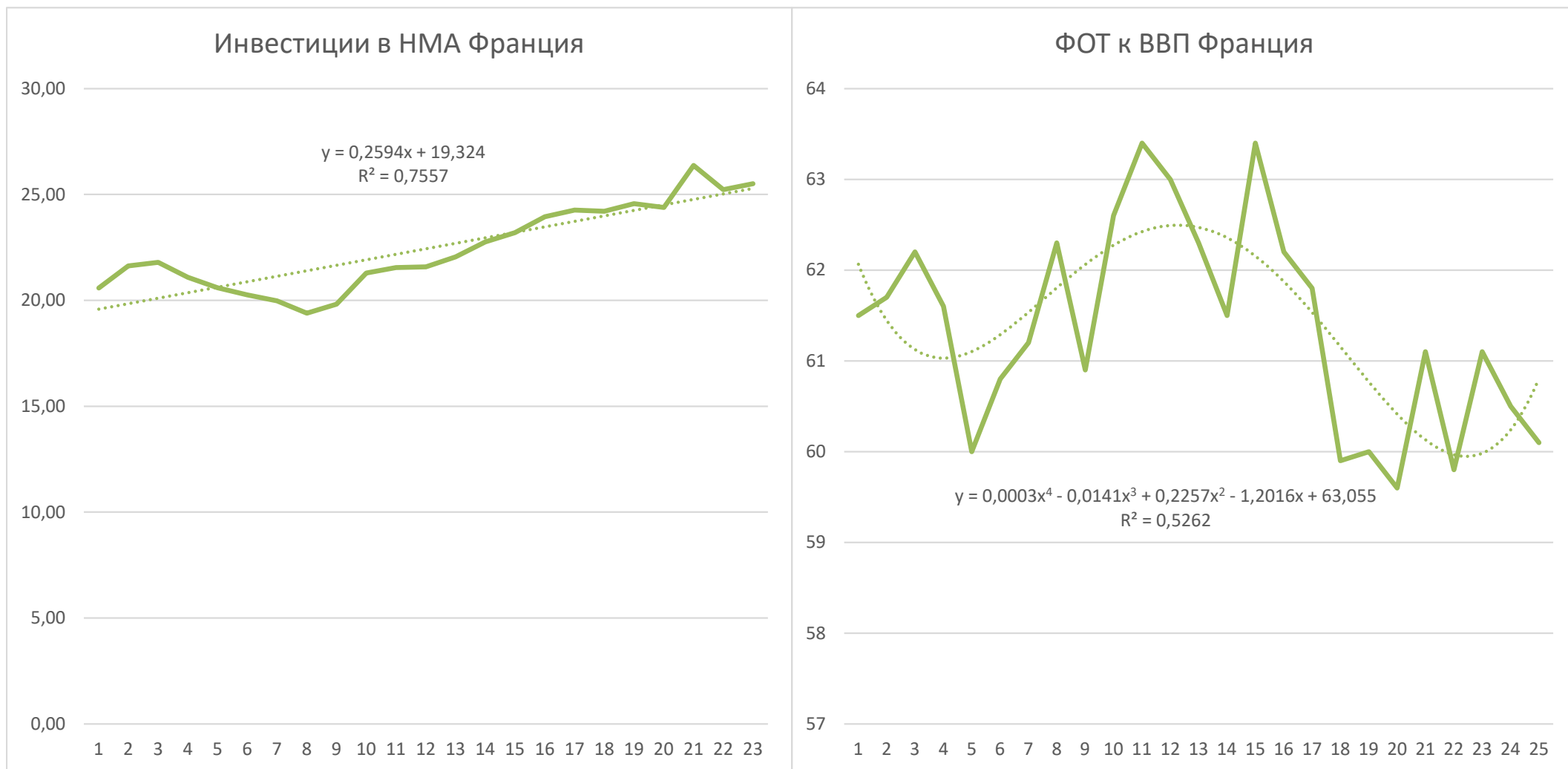
## 2.3. Отношение доходов верхнего 1% к медианным доходам в США, Великобритании, Германии и Франции, 2000-2023 гг. (база Пикетти, совместно с О.А. Кислицыной)



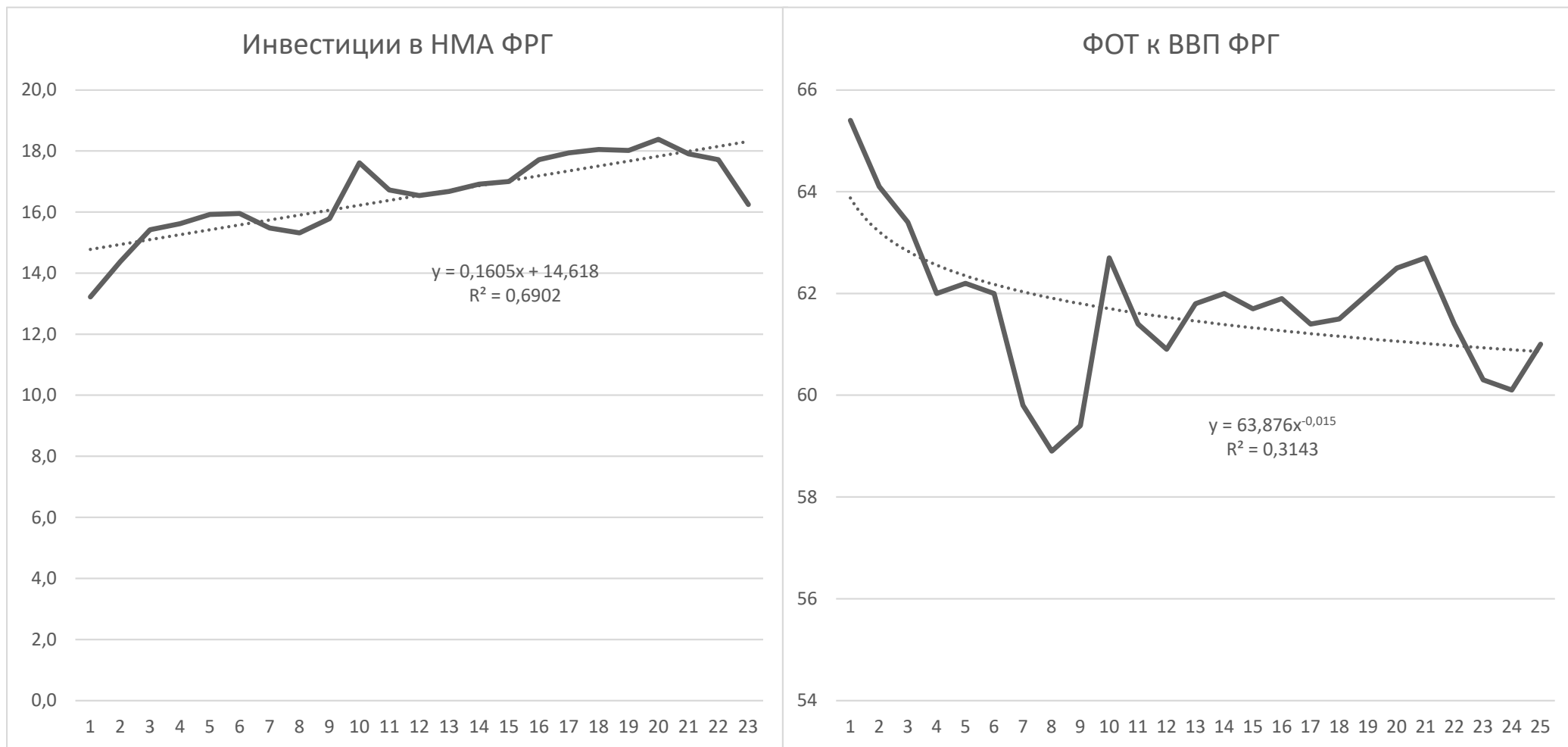
# 2.4. Инвестиции в НМА и доля ФОТ в ВВП, США 2000-2024 (с И.С. Букиной)



## 2.5. Инвестиции в НМА и доля ФОТ в ВВП, Франция (с И.С. Букиной)



## 2.6. Инвестиции в НМА и доля ФОТ в ВВП, ФРГ (с И.С. Букиной)



## 2.7. Комментарий – динамика неравенства

Достаточно высокий рост неравенства наблюдается только в Индии. В США неравенство традиционно в 2 раза выше, чем в ЕС, однако оно остаётся примерно на одном и том же уровне на протяжении почти 25 лет.

Снижение доли ФОТ в США есть, но незначительное (5% за 25 лет). В остальных странах доля ФОТ относительно стабильна. Обращает на себя внимание очень низкая доля ФОТ в РФ, что противоречит нарративу о дефиците раб. силы (и соответствует модели «периферийного капитализма» по Р. Пребишу). Если говорить о социальных противоречиях, то напряжение из-за неравенства можно ожидать в РФ и Индии (расколы в элитах). Макро данные – причём самого Пикетти – свидетельствуют против его концепции.

## 2.8. Комментарий – неравенство и динамика инвестиций в НМА

Значимую стат. связь инвестиций в НМА и снижения ФОТ удалось обнаружить только в США. Во Франции, ФРГ, Великобр. этого нет.

Проблема в том, что в США наряду с этим среднегодовые темпы роста ВВП в 2011-2023 гг. были 1,68%, во Франции – 0,69, ФРГ – 0,59, Великобритании – 0,85, ЕС в целом – 1,12% (Л. Григорьев). Поэтому **концепция Хаскелла – Уэстлейка о связи замедления темпов роста ВВП с инвестициями в НМА скорее опровергается данными, чем подтверждается.**

В РФ при этом темпы роста были 1,12%, ускорения инвестиций в НМА не наблюдалось.

## **3.1. О социальных революциях – Дж. Голдстоун**

Если неравенство не растёт, то почему дискурс неравенства стал так популярен, и появляются всё новые работы, в которых утверждается обратное? Голдстоун – факторы революционной ситуации: фискальные факторы, долг и пр. (1), раскол элит (2), революционная мобилизация (3), идеология сопротивления, возмущение несправедливостью (4), благоприятная международная обстановка (5).

Факторы (3) – (4) связаны с нарративом роста дифференциации. Большинство работ, связанных с прожектёрством (изменением «институционального дизайна»), используют нарратив дифференциации как основу для своих предложений. Поэтому революции возможны, а «несправедливость» доказывается «задним числом».

## 3.2. Ну и что?

Другим важным выводом из этих эмпирических данных является то, что **риторика важнее фактов**. Правдоподобные миры имеют свою логику, в рамках которой устанавливается «пояс защитных теорий» (И. Лакатос). То, что отдельные данные опровергают риторические утверждения, игнорируется, оспаривается или им даётся противоположная интерпретация. Данные меняются, **риторика** остаётся и **сама превращается в источник фактов**. Как следствие: «слепое пятно». Так, растёт не неравенство доходов, а различия в ценностях и образе жизни. Но последнее плохо фиксируется через номинальные показатели.

«Еретический» вопрос М. Маццукато: информатизация в большей степени создаёт «новую» ДС или служит средством изъятия «старой»?

# СПАСИБО ЗА ВНИМАНИЕ!

$$4 = 5$$

$$4 - 4,5 = 5 - 4,5$$

$$(-0,5)^2 = (0,5)^2$$

$$0,25 = 0,25$$

$$\Rightarrow 4 = 5$$

**Как добиться (не)равенства...**