

ЗАКЛЮЧЕНИЕ
ДИССЕРТАЦИОННОГО СОВЕТА 24.1.156.04,
СОЗДАННОГО НА БАЗЕ ФЕДЕРАЛЬНОГО ГОСУДАРСТВЕННОГО
БЮДЖЕТНОГО УЧРЕЖДЕНИЯ НАУКИ ИНСТИТУТА ЭКОНОМИКИ
РОССИЙСКОЙ АКАДЕМИИ НАУК, ПО ДИССЕРТАЦИИ НА СОИСКАНИЕ
УЧЕНОЙ СТЕПЕНИ ДОКТОРА НАУК

аттестационное дело № 4
решение диссертационного совета от «24» февраля 2026 года, протокол № 13

О присуждении **Попову Андрею Васильевичу**, гражданину Российской Федерации, ученой степени доктора экономических наук

Диссертация **«Прекаризация занятости как угроза ее развитию в современной России»** по специальности 5.2.3 – Региональная и отраслевая экономика (экономика народонаселения и экономика труда) принята к защите 13 ноября 2025 г. (протокол заседания № 11) диссертационным советом 24.1.156.04, созданным на базе Федерального государственного бюджетного учреждения науки Института экономики Российской академии наук (117218, г. Москва, Нахимовский проспект 32; приказ о создании диссертационного совета от 20 февраля 2024 г. № 152/нк).

Соискатель Попов Андрей Васильевич, 29 апреля 1989 года рождения. В 2011 году с отличием окончил Государственное образовательное учреждение высшего профессионального образования «Вологодский государственный технический университет». В 2018 году защитил диссертацию на соискание ученой степени кандидата экономических наук на тему **«Разработка инструментов повышения уровня реализации трудового потенциала территорий»** по специальности 08.00.05 – Экономика и управление народным хозяйством (экономика народонаселения и демография) в диссертационном совете Д 002.091.01, созданном на базе Федерального государственного бюджетного учреждения науки Института социально-экономических проблем народонаселения РАН. В настоящее время работает в должности ведущего научного сотрудника в Федеральном государственном бюджетном учреждении науки «Вологодский научный центр Российской академии наук».

Диссертация выполнена в отделе исследования уровня и образа жизни населения Федерального государственного бюджетного учреждения науки «Вологодский научный центр Российской академии наук».

Научный консультант – Шабунова Александра Анатольевна, доктор экономических наук, доцент, заслуженный деятель науки РФ, директор Федерального государственного бюджетного учреждения науки «Вологодский научный центр Российской академии наук».

Ведущая организация – Федеральное государственное автономное образовательное учреждение высшего образования «Омский государственный университет им. Ф.М. Достоевского» (г. Омск) в своем положительном отзыве, подписанном Половинко Владимиром Семеновичем, доктором экономических наук, профессором, заведующим кафедрой региональной экономики и управления человеческими ресурсами, и утвержденном Кроттом Иваном Ивановичем, кандидатом исторических наук, исполняющим обязанности ректора, указала, что диссертация Попова А.В. является самостоятельным, законченным научно-квалификационным исследованием, в котором на основе комплексного теоретико-методологического подхода и глубокого эмпирического анализа решена крупная научная проблема, имеющая важное социально-экономическое значение. Диссертационное исследование соответствует всем критериям, установленным Положением о присуждении ученых степеней, утвержденным постановлением Правительства Российской Федерации от 24 сентября 2013 г. № 842, а ее автор, Попов Андрей Васильевич, заслуживает присуждения ученой степени доктора экономических наук по специальности 5.2.3 – Региональная и отраслевая экономика (экономика народонаселения и экономика труда).

Официальные оппоненты:

Дорохова Наталья Васильевна, доктор экономических наук, доцент, профессор кафедры экономики труда и основ управления Федерального государственного бюджетного образовательного учреждения высшего образования «Воронежский государственный университет»;

Нехода Евгения Владимировна, доктор экономических наук, профессор, директор Института экономики и менеджмента Федерального государственного автономного образовательного учреждения высшего образования «Национальный исследовательский Томский государственный университет»;

Сафонов Александр Львович, доктор экономических наук, профессор, главный научный сотрудник Института региональной экономики и межбюджетных отношений Федерального государственного образовательного

бюджетного учреждения высшего образования «Финансовый университет при Правительстве Российской Федерации»

дали положительные отзывы на диссертацию.

Выбор ведущей организации определялся ее существенным вкладом в развитие научных и прикладных исследований в соответствующей области, а также высоким уровнем экспертизы сотрудников, обладающих необходимыми профессиональными знаниями, исследовательским опытом и научной результативностью. Выбор официальных оппонентов обусловлен их признанной научной квалификацией, высоким уровнем профессиональной компетентности и значительным опытом исследовательской деятельности в области экономики труда и социально-трудовых отношений, что подтверждается наличием ученых степеней и публикациями по тематике диссертационного исследования.

Соискатель имеет 54 научных работы по теме диссертации, общим объемом 171,2 п.л. и авторским вкладом 114,5 п.л., в т.ч. 5 монографий (93,1 п.л. / 48,7 п.л.), 13 статей в изданиях, индексируемых в международных наукометрических базах WoS и Scopus (22,0 п.л. / 16,2 п.л.), 28 статей в изданиях, рекомендованных ВАК при Минобрнауки России (43,6 п.л. / 38,0 п.л.), и 8 статей, опубликованных в иных изданиях (12,4 п.л. / 11,5 п.л.).

Наиболее значимые работы:

1. Попов А.В. Занятость молодежи в ракурсе центр-периферийного подхода: особенности, перспективы и пути преодоления проблем // ЭКО. 2025. № 3. С. 164-183. DOI: 10.30680/ESCO0131-7652-2025-3-164-183

2. Попов А.В. Влияние профсоюзного членства на трудовую жизнь наемных работников (на материалах по Вологодской области) // Вестник Томского государственного университета. Экономика. 2024. № 67. С. 217-231. DOI: 10.17223/19988648/67/13

3. Popov A.V. The impact of precarization on the standard of living and the employment situation of Russian youth // Economic and Social Changes: Facts, Trends, Forecast. 2023. Vol. 16(6). Pp. 236-251. DOI: 10.15838/esc.2023.6.90.14.

4. Попов А.В. Проблемы и перспективы развития сферы занятости по оси "центр-периферия" в модельном регионе России // Уровень жизни населения регионов России. 2023. Т. 19. № 4. С. 515-528. DOI: 10.52180/1999-9836_2023_19_4_4_515_528

5. Popov A.V. Implications of precarization in the context of generational groups: Direct and indirect effects // Economic and Social Changes: Facts, Trends, Forecast. 2022. Vol. 15(6). Pp. 167-181. DOI: 10.15838/esc.2022.6.84.10

6. Попов А.В., Соловьева Т.С. Настоящее и будущее парадигмы занятости в условиях глобальных изменений // Journal of Applied Economic Research. 2021. Т. 20. № 2. С. 327-355. DOI: 10.15826/vestnik.2021.20.2.014

7. Попов А.В. Масштабы и особенности распространения различных форм нестандартной занятости в субъектах РФ // Проблемы развития территории. 2021. Т. 25. № 4. С. 43-62. DOI: 10.15838/ptd.2021.4.114.3

8. Popov A.V., Soloveva T.S. Analyzing and classifying the implications of employment precarization: individual, organizational and social levels // Economic and Social Changes: Facts, Trends, Forecast. 2019. Vol. 12(6), Pp. 182-196. DOI: 10.15838/esc.2019.6.66.10

9. Попов А.В. Распространение неустойчивой занятости как ограничитель экономического роста России // Научные труды Вольного экономического общества России. 2018. Т. 212. № 4. С. 270-293.

10. Попов А.В. Неустойчивая занятость: распространенность и социально-демографические характеристики работников // Государственное управление. Электронный вестник. 2017. № 63. С. 264-279.

В диссертации отсутствуют недостоверные сведения об опубликованных соискателем ученой степени работах, в которых изложены основные научные результаты исследования.

На диссертацию поступили отзывы официальных оппонентов и ведущей организации, в которых дана высокая оценка актуальности темы исследования, уровня теоретической проработки проблемы, научной новизны и практической значимости полученных результатов, а также обоснованности выводов и рекомендаций, сформулированных в диссертации. Среди основных замечаний и предложений:

1. В отзыве ведущей организации, Федерального государственного автономного образовательного учреждения высшего образования «Омский государственный университет им. Ф.М. Достоевского», отмечены замечания: 1) В диссертации последовательно проводится идея о многоуровневом характере трансформации занятости, однако не до конца прояснено, каким образом предложенные теоретические конструкции могут быть использованы для анализа макроэкономических шоков (санкционных, геополитических), которые лишь фрагментарно затрагиваются в тексте; 2) В работе активно используются категории «устойчивость положения работников», «уязвимость», «социальная незащищенность», однако их взаимосвязь не всегда формализована, что может затруднять сопоставимость результатов с другими исследованиями; 3)

Сделанный вывод о том, что прекаризация занятости затрагивает и традиционные рабочие места, является методологически важным, однако требует более четкого разграничения с ухудшением качества стандартной занятости как таковой; 4) В работе показано, что удаленная занятость слабо распространена на периферии, однако не до конца раскрыты институциональные и инфраструктурные барьеры, препятствующие ее развитию; 5) В работе в меньшей степени раскрыты потенциальные институциональные, правовые и мотивационные барьеры на пути реализации Всероссийской цифровой платформы профсоюзов. Требуют отдельного осмысления вопросы кибербезопасности, защиты персональных данных на такой платформе, а также проблема преодоления цифрового неравенства среди самих работников и профсоюзного актива, что особенно актуально для периферийных регионов и районов.

2. В отзыве официального оппонента доктора экономических наук, доцента Дороховой Натальи Васильевны отмечены замечания: 1) Обилие вводимых категорий, подходов и аналитических ракурсов в отдельных фрагментах текста усложняет восприятие материала, особенно при переходе от теоретического анализа к эмпирическим обобщениям. В ряде случаев представляется возможным более четко разграничить уровни анализа и сократить повторяющиеся теоретические пояснения, что могло бы повысить структурную ясность изложения без ущерба для научной глубины исследования; 2) В диссертационной работе и в автореферате соискатель лишь констатирует формирование авторского подхода к изучению трансформации занятости, не выделяя и не конкретизируя при этом его отличительные особенности, достоинства и недостатки, а также имеющиеся ограничения в его применении, что снижает перспективы использования авторской разработки другими исследователями; 3) Остается дискуссионным вопрос о степени универсальности полученных выводов по Вологодской области для других субъектов РФ, существенно отличающихся по уровню социально-экономического развития, отраслевой структуре и институциональным условиям рынка труда. Более того, автором осуществлена кластеризация регионов России по уровню социально-экономического развития, в связи с чем, представляется целесообразным и значимым проведение аналогичных исследований в регионах, входящих в каждый из выделенных кластеров, что положительно сказалось бы на обоснованности сформулированных автором выводов и рекомендаций; 4) Индивидуальные стратегии работников, их долгосрочные трудовые траектории и адаптационные модели в условиях неустойчивости занятости рассматриваются в диссертации в

меньшей степени. Более глубокий анализ поведенческого измерения прекаризации мог бы дополнить институциональный фокус исследования и расширить интерпретацию полученных результатов; 5) Субъективные оценки неустойчивости занятости в значительной степени зависят от ожиданий, уровня информированности и социально-психологических характеристик респондентов. Это обстоятельство требует особой осторожности при интерпретации результатов и могло бы быть более подробно рассмотрено с точки зрения возможных искажений и ограничений применяемой методики; 6) Динамический аспект, связанный с переходами работников между устойчивыми и неустойчивыми формами занятости, а также с накоплением или преодолением прекарных состояний в течение трудовой жизни, представлен ограниченно. Углубление такого анализа могло бы повысить теоретическую и практическую значимость исследования и стать перспективным направлением дальнейших научных разработок; 7) Реализация таких предложений, как формирование региональных экосистем содействия занятости и создание цифровой платформы профессиональных союзов, предполагает наличие значительных организационных, финансовых и кадровых ресурсов. Более детальный анализ институциональных барьеров и условий практического внедрения данных инициатив мог бы усилить прикладную составляющую работы.

3. В отзыве официального оппонента доктора экономических наук, профессора Неходы Евгении Владимировны отмечены замечания: 1) В работе в ограниченной степени раскрыта иерархия и взаимосвязь выделенных подходов к изучению трансформации занятости, а также их сравнительные преимущества по отношению к альтернативным концептуальным моделям, представленным в современной зарубежной литературе. Более детальное сопоставление позволило бы усилить методологическую аргументацию; 2) В работе практически не рассматривается влияние миграционных процессов, включая маятниковую и межрегиональную трудовую миграцию, на формирование зон повышенной прекаризации занятости, что могло бы дополнить пространственный анализ; 3) Остается дискуссионным вопрос о чувствительности предложенной методики измерения прекаризации занятости к отраслевой специфике и различиям в профессиональной структуре занятости, что требует дополнительной апробации на материалах других регионов и отраслей экономики; 4) Автором в меньшей степени проанализированы макроэкономические и структурные ограничения регионального развития, которые могут снижать эффективность предлагаемых мер по повышению устойчивости занятости; 5) Используемые допущения и

ограничения расчетной модели оценки потерь валового регионального продукта вследствие распространения прекаризации занятости могли бы быть раскрыты более подробно; 6) Предложенные в п. 5.1 приоритетные направления повышения устойчивости занятости не получили развернутого обоснования и подтверждения с возможным сравнительным анализом лучших практик в других регионах РФ. Очень спорное направление касается и безусловного базового дохода. Вряд ли в настоящее время и в перспективе данная концепция возможна в нашей стране (хотя автор и указывает на ее противоречивость); 7) В работе в ограниченной степени рассмотрены институциональные риски и возможные барьеры практической реализации региональной экосистемы содействия занятости, включая вопросы координации интересов участников и ресурсного обеспечения, а, главное, их готовность к взаимодействию на общий результат.

4. В отзыве официального оппонента доктора экономических наук, профессора Сафонова Александра Львовича отмечены замечания: 1) Не до конца проясненной видится авторская позиция относительно иерархии и взаимодействия различных факторов (глобализация, демографические изменения, смена ценностей и т.д.) при объяснении трансформации занятости. Обсуждение того, являются ли они равнозначными движущими силами или между ними существует причинно-следственная и временная зависимость, могло бы укрепить предложенную теоретическую модель; 2) Диссертация содержит ценный межстрановой анализ, однако сравнение с развитыми экономиками (G7) может создавать неполную картину. Включение в сравнение стран со схожим с Россией уровнем экономического развития или институционального наследия (например, некоторых стран Восточной Европы или постсоветского пространства) позволило бы яснее отделить эффекты глобальных трендов от влияния специфических национальных институциональных условий; 3) Дискуссионным остается вопрос о границах процесса прекаризации занятости: где заканчивается «прекаризация» и начинается просто «изменение» занятости? Требуется дополнительное концептуальное прояснение операциональный критерий, отделяющий глубинные, сущностные преобразования (трансформацию) от циклических или ситуационных колебаний в трудовых отношениях; 4) Автор справедливо критикует подходы, сводящие прекаризацию к нестандартной занятости, однако в эмпирической части диссертации именно работники с нестандартными формами занятости составляют основную группу риска. Это создает определенное концептуальное напряжение: если прекаризация шире, чем нестандартная занятость, то каковы эмпирические маркеры

неустойчивости внутри стандартных трудовых отношений и удалось ли выявить их в исследовании? 5) Возникает методологический вопрос о точности идентификации фактора «вынужденности» в методике выделения прекаризованных работников в рамках социологического опроса, особенно в условиях, когда респонденты могут рационализировать свой выбор или не полностью осознавать альтернативы. Требуется дополнительное обсуждение и, возможно, апробация валидности предложенных субъективных индикаторов как стабильных маркеров прекаризации в долгосрочной перспективе; 6) В диссертационном исследовании сделан акцент преимущественно на экономических и институциональных аспектах прекаризации занятости, тогда как нормативно-правовое измерение проблемы представлено фрагментарно. В работе затрагиваются вопросы трудового законодательства и институтов регулирования рынка труда, однако анализ их эволюции и практики применения не получил самостоятельного раскрытия. Более развернутое рассмотрение противоречий между формальными нормами и фактическими практиками регулирования труда могло бы дополнить институциональный анализ и усилить междисциплинарный характер исследования; 7) Предложенные в диссертации меры по повышению устойчивости занятости в большей степени ориентированы на институциональные реформы, тогда как роль бизнеса как субъекта социальной ответственности рассматривается опосредованно. Более развернутое обсуждение возможностей рыночных и добровольных корпоративных практик могло бы дополнить систему предлагаемых инструментов регулирования.

Высказанные в отзывах замечания и предложения носят дискуссионный и рекомендательный характер и не умаляют общей положительной оценки представленного диссертационного исследования.

На автореферат диссертации поступило 9 положительных отзывов от: доктора экономических наук, профессора Губановой Елены Сергеевны (Вологодский государственный университет), доктора экономических наук, профессора Растворцевой Светланы Николаевны (Высшая школа экономики), доктора экономических наук, профессора Шубенковой Евгении Валерьевны (РЭУ им. Г.В. Плеханова), доктора экономических наук, доцента Яшаловой Натальи Николаевны (Череповецкий государственный университет), доктора экономических наук, профессора Багировой Анны Петровны (Уральский федеральный университет), доктора экономических наук, профессора Россинской Галины Михайловны (Уфимский университет науки и технологий), доктора экономических наук, доцента Медведевой Елены Ильиничны (ИСЭПН ФНИСЦ

РАН), доктора экономических наук, доцента Янченко Елены Викторовны (Саратовский университет), доктора экономических наук, профессора Забелиной Ольги Викторовны (ФГБУ «ВНИИ труда» Минтруда России). В отзывах отмечаются актуальность выбранной темы, теоретическая и практическая значимость работы, научная новизна полученных результатов, а также обоснованность и достоверность выносимых на защиту научных положений, выводов и рекомендаций. Среди основных замечаний:

- недостаточная проработанность логики интеграции теоретико-методологических подходов к изучению трансформации занятости, в т.ч. вопрос об их возможной иерархии и роли институционального анализа как системообразующего элемента;

- необходимость более четкого разграничения и сопоставления ключевых понятий («трансформация», «эволюция», «дестандартизация», «прекаризация», «неустойчивая занятость»), а также уточнения границ автономности прекаризации по отношению к более широким изменениям на рынке труда;

- недостаточная визуализация и структурирование иерархии результатов исследования, включая логические связи между теоретической рамкой, эмпирическими выводами и практическими рекомендациями на разных уровнях анализа;

- ограниченность обсуждения методологических рисков и допущений, связанных с использованием принципа эмпирического редукционизма, регрессионных и кластерных моделей (в т.ч. возможной эндогенности факторов), а также сопоставимости статистических и социологических данных;

- за пределами анализа остаются отдельные факторы трансформации занятости и усиления прекаризации, в частности влияние развития искусственного интеллекта и цифровых технологий как самостоятельных драйверов изменений;

- недостаточная дифференциация добровольных и вынужденных стратегий участия в нестандартной / неустойчивой занятости, включая уточнение неоднородности самозанятости и разграничение ее адаптивных и деструктивных аспектов;

- не до конца прояснены факторы пространственной дифференциации прекаризации занятости, в частности соотношение влияния пространственного, отраслевого и демографического факторов, а также дифференциация мер по типам территорий;

- не в полной мере раскрыта сопоставимость предлагаемых институциональных решений с международной практикой, а также механизмы их адаптации к регионам различных типов и условиям меняющейся макроэкономической и геополитической среды;

- требует дополнительной аргументации ресурсная обеспеченность и институциональная реализуемость предлагаемых мер, включая экосистему содействия занятости и цифровую платформу профсоюзов (учет цифрового неравенства, вовлеченности акторов, затрат и управляемости).

Высказанные замечания имеют рекомендательный и дискуссионный характер и не снижают общей положительной оценки диссертационного исследования.

Диссертационный совет отмечает, что на основании выполненных соискателем исследований сформулированы общие положения, обладающие научной новизной:

введена авторская трактовка термина «трансформация занятости», под которым понимается процесс глубоких преобразований социально-трудовых отношений, сопровождающийся качественными изменениями в сложившихся практиках участия населения в общественно полезной деятельности в обмен на оплату или прибыль, что позволило преодолеть противоречия между количественными и качественными характеристиками занятости, уточнить ее предметные границы и расширить аналитические возможности исследования в условиях высокой динамики рынка труда;

предложен интегративный теоретико-методологический подход к изучению трансформации занятости, учитывающий влияние движения рабочей силы между секторами экономики, эволюции формальных и неформальных институтов, развития форм и способов организации труда, изменений в требованиях к человеческому капиталу, смены трудовых ценностей, что обеспечивает комплексное и многоуровневое рассмотрение глубинных процессов в сфере социально-трудовых отношений.

обоснована перспективность использования центр-периферийного подхода в исследованиях занятости, способствующего выявлению пространственно обусловленных различий в функционировании локальных рынков труда, качестве рабочих мест, возможностях воспроизводства трудового потенциала и расширяющего теоретические представления о территориальной дифференциации социально-трудовых процессов;

уточнены концептуальные границы и содержательное наполнение категорий «прекаризация занятости» и «неустойчивая занятость» на основе их интерпретации соответственно как процесса и результата трансформации трудовых отношений, что позволило уточнить понятийный аппарат экономики труда и выстроить целостный аналитический подход к изучению вопросов устойчивости занятости, которые раскрываются на индивидуальном, организационном и общественном уровнях;

доказано негативное влияние прекаризации занятости, возникающей в результате сочетания индивидуальных трудовых стратегий и характеристик рабочих мест, на устойчивость положения работников, показатели функционирования хозяйствующих субъектов и социально-экономическое развитие территорий в целом.

разработаны:

- методический инструментарий измерения прекаризации занятости, отличительной особенностью которого является объективная и субъективная оценка условий труда наемных работников с учетом фактора вынужденности, что позволяет выявлять качественно новые закономерности распространения и воспроизводства неустойчивости в социально-трудовой сфере;

- концептуальные положения по совершенствованию механизмов регулирования социально-трудовых отношений для снижения рисков прекаризации занятости посредством формирования региональных экосистем содействия занятости и развития цифровых инструментов коллективного представительства работников.

Теоретическая значимость исследования обоснована тем, что:

доказаны:

- положения, развивающие теорию экономики труда в части осмысления трансформации занятости как многоуровневого социально-экономического процесса, что позволяет перейти от описания отдельных тенденций и проявлений к анализу системных сдвигов в социально-трудовых отношениях;

- состоятельность методического инструментария измерения прекаризации занятости, применение которого дает возможность выявлять качественно новые закономерности формирования и воспроизводства неустойчивости в социально-трудовой сфере, недоступные при использовании традиционных подходов к анализу рынка труда и занятости;

применительно к проблематике диссертации результативно *использованы:* комплекс общенаучных и специальных методов исследования, включающий

методы теоретического обобщения, анализа и синтеза, сравнения, систематизации, индукции и концептуального моделирования; сочетание экономико-статистических и эконометрических методов, в т.ч. многомерного частотного распределения признаков, кластерного анализа и построения регрессионных моделей; социологические и таблично-графические методы обработки и интерпретации данных, а также центр-периферийный, экосистемный, институциональный и иные подходы, что обеспечило всесторонний анализ процессов трансформации и прекаризации занятости и получение новых, внутренне непротиворечивых и научно обоснованных результатов.

изложены:

- ключевые тенденции трансформации занятости и связанные с ними процессы прекаризации, отражающие нарастание противоречий между требованиями гибкости рынка труда и задачами обеспечения устойчивости положения работников, что позволяет по-новому интерпретировать современную эволюцию социально-трудовых отношений;

- концептуальные положения региональной экосистемы содействия занятости, рассматриваемой как инструмент согласования интересов различных акторов для повышения устойчивости занятости и решения широкого спектра проблем в сфере социально-трудовых отношений;

раскрыты особенности формирования и распространения прекаризации занятости как самостоятельного предмета исследования в экономике труда, что позволило уточнить границы и содержание анализа вопросов устойчивости положения работников;

изучены:

- теоретико-методологические подходы к изучению трансформации занятости, на базе которых сформирована авторская методологическая рамка исследования, охватывающая изменения структуры и форм занятости, институциональной среды, требований экономики к человеческому капиталу и мотивационных оснований трудовой деятельности;

- особенности проявления прекаризации занятости на разных уровнях организации общества, что позволило теоретически обосновать многогранность ее социально-экономических последствий, которые негативно сказываются на положении работников, функционировании хозяйствующих субъектов и социально-экономическом развитии территорий;

Значение полученных результатов исследования для практики подтверждается тем, что:

разработаны и апробированы научно обоснованные методические инструменты оценки масштабов, факторов и социально-экономических последствий прекаризации занятости, ориентированные на использование в деятельности органов исполнительной власти и местного самоуправления, хозяйствующих субъектов при информационно-аналитическом и научно-методическом сопровождении принимаемых решений в сфере социально-трудовых отношений, что подтверждается их использованием в деятельности Министерства внутренней политики Вологодской области (справка о внедрении № ИХ.77-0191/26 от 06.02.2026 г.), Департамента экономического развития и туризма Администрации города Вологды (справка о внедрении № 8-0-6/305 от 10.02.2026 г.), а также при выполнении прикладных научно-исследовательских работ на уровне предприятий (справка о внедрении АО «ВОМЗ» № 500/007-10 от 04.02.2026 г.);

определены пределы и перспективы практического применения разработанных теоретико-методологических положений исследования трансформации и прекаризации занятости для совершенствования государственной политики в сфере социально-трудовых отношений и занятости населения, а также для разработки прогнозно-аналитических материалов по развитию регионального рынка труда, что нашло отражение в деятельности Министерства труда и занятости населения Вологодской области (справка о внедрении № 23-0965/26 от 12.02.2026 г.);

обоснована система практических рекомендаций по снижению рисков прекаризации занятости, в рамках которой разработаны предложения по формированию региональных экосистем содействия занятости, используемые Министерством внутренней политики Вологодской области при разработке и реализации программ и проектов, направленных на повышение устойчивости социально-экономического развития муниципальных образований (справка о внедрении № ИХ.77-0191/26 от 06.02.2026 г.), а также предложения по развитию цифровых инструментов коллективного представительства работников, применяемые Вологодской областной организацией Общероссийского Профсоюза образования при совершенствовании механизмов социального партнерства и защиты трудовых прав работников (справка о внедрении № 1-21/13 от 02.02.2026 г.);

представлены методические и практические рекомендации, применявшиеся в научно-исследовательской, экспертно-аналитической и образовательной деятельности, включая выполнение научно-исследовательских работ в рамках государственного задания и грантовых проектов, а также разработку и преподавание учебных курсов по экономике труда для магистрантов в Федеральном государственном бюджетном учреждении науки «Вологодский научный центр Российской академии наук» (справка о внедрении № 106 от 03.02.2026 г.).

Оценка достоверности результатов исследования выявила:

представленные *теоретические разработки* опираются на фундаментальные и прикладные труды отечественных и зарубежных исследователей в области занятости, рынка труда и социально-трудовых отношений, что обеспечивает научную обоснованность исходных предпосылок и логическую непротиворечивость полученных выводов;

утверждение о том, что прекаризация занятости является угрозой ее развитию, *базируется* на критическом анализе теорий, отражающих специфику современного развития экономики (в т.ч. концепции нестандартной занятости и гибкости рынка труда), динамику и регулирование социально-трудовых отношений, обобщении результатов предшествующих исследований, а также на результатах обработки официальной и ведомственной статистики, материалов международных организаций и итогов социологических обследований, проведенных при непосредственном участии автора на репрезентативных выборках;

использовано сравнение полученных автором результатов с выводами и оценками, представленными в трудах других исследователей по проблематике развития занятости и неустойчивости в социально-трудовой сфере, что подтверждено корректными библиографическими ссылками и свидетельствует о согласованности основных научных положений диссертации с современным уровнем развития экономической науки;

установлено, что сформулированные в диссертации *научные положения*, выводы и *рекомендации не противоречат базовым положениям* теории экономики труда, региональной экономики и институциональной теории, а также результатам эмпирических исследований, опубликованных в авторитетных отечественных и зарубежных источниках; проверка диссертационной работы показала отсутствие некорректных заимствований и дословных совпадений с

ранее опубликованными научными трудами, что подтверждает самостоятельность проведенного исследования и оригинальность полученных результатов;

использован комплекс современных методов научного познания, включая методы теоретического анализа и синтеза, систематизации и обобщения, экономико-статистические методы, социологические методы и таблично-графические способы представления информации, а также центр-периферийный, экосистемный, институциональный и подходы, что обеспечило получение достоверных, внутренне согласованных и практически значимых научных результатов.

Личный вклад соискателя состоит во включенном участии на всех этапах проведенной работы, в т.ч.:

постановке и концептуализации научной проблемы, связанной с разработкой теоретико-методологических и практических положений исследования прекаризации занятости, обосновании актуальности темы исследования, формулировании цели и задач диссертационной работы, разработке теоретико-методологических оснований изучения процессов трансформации и прекаризации занятости, выборе и обосновании используемого инструментария анализа, что обеспечило целостность и внутреннюю логическую связанность проведенного исследования;

разработке авторских теоретических положений и понятийного аппарата, включая уточнение содержания и соотношения категорий «трансформация занятости», «прекаризация занятости» и «неустойчивая занятость», а также формировании интегративного теоретико-методологического подхода к изучению трансформации занятости с учетом пространственного фактора;

сборе, систематизации и анализе эмпирических данных, включая использование официальной статистической информации, материалов международных и российских организаций, а также данных социологических исследований, проведенных при непосредственном участии автора, обработке и интерпретации полученных результатов, формулировании научно обоснованных выводов и положений;

разработке и апробации оригинального методического инструментария измерения прекаризации занятости, а также в формировании концептуальных предложений по совершенствованию механизмов регулирования социально-трудовых отношений, ориентированных на снижение рисков неустойчивости и повышение качества рабочих мест;

апробации основных результатов диссертационного исследования в докладах и выступлениях на международных и всероссийских научных и научно-практических конференциях, а также в публикации научных работ по теме диссертации, включая статьи в рецензируемых научных изданиях, рекомендованных для публикации основных результатов докторских диссертаций.

Все изложенное свидетельствует о том, что диссертационная работа выполнена лично соискателем, а полученные научные результаты отличаются высокой степенью самостоятельности, обоснованности и научной зрелости.

В ходе защиты диссертации были высказаны следующие **критические замечания**:

В ходе заседания диссертационного совета Попов А.В. дал развернутые и аргументированные ответы на все поставленные вопросы, продемонстрировал глубокое владение материалом исследования, способность к научной дискуссии и последовательно обосновал авторскую позицию по ключевым аспектам представленной работы.

Диссертационное исследование носит заверченный и целостный характер, охватывает широкий круг фундаментальных и прикладных аспектов заявленной научной проблемы, опирается на логически выстроенную и внутренне непротиворечивую методологическую основу и содержит научные положения и выводы, имеющие существенное значение для развития теории экономики труда и региональной экономики.

Диссертационный совет пришел к выводу, что диссертация Попова Андрея Васильевича соответствует критериям, установленным Положением о присуждении ученых степеней, утвержденным постановлением Правительства Российской Федерации от 24.09.2013 г. № 842, и представляет собой научно-квалификационную работу, в которой решена научная проблема, имеющая социально-экономическое значение.

На заседании 24 февраля 2026 г. диссертационный совет принял решение о присуждении Попову Андрею Васильевичу ученой степени доктора экономических наук по специальности 5.2.3 – Региональная и отраслевая экономики (экономика народонаселения и экономика труда) за решение крупной научной проблемы, связанной с разработкой теоретико-методологических и прикладных положений исследования прекаризации занятости и формированием научных основ обеспечения устойчивости положения работников в контексте глубоких преобразований социально-трудовых отношений.

При проведении тайного голосования, диссертационный совет в количестве 13 человек, из них – 12 докторов наук по специальности рассматриваемой диссертации, участвовавших в заседании, из 14 человек, входящих в состав совета, проголосовали: «за» – 12, «против» – 1, воздержались – 0.

Председатель
диссертационного совета
д.э.н., профессор



Бобков Вячеслав Николаевич

Ученый секретарь
диссертационного совета к.э.н.

Степанова Тамара Дмитриевна

24 февраля 2026 г.