

МЕЖДУНАРОДНАЯ ПОЛИТЭКОНОМИЧЕСКАЯ АССОЦИАЦИЯ
ИНСТИТУТ ЭКОНОМИКИ РАН
МОСКОВСКИЙ ФИНАНСОВО-ЮРИДИЧЕСКИЙ УНИВЕРСИТЕТ
ВОЛЬНОЕ ЭКОНОМИЧЕСКОЕ ОБЩЕСТВО РОССИИ
ФОНД «АЛЬТЕРНАТИВЫ»

ПОЛИТЭКОНОМИЯ: СОЦИАЛЬНЫЕ ПРИОРИТЕТЫ

*Материалы Первого международного
политэкономического конгресса*

Том 2

*Национальные экономики в глобальном мире:
политическая экономия и экономическая
политика*

Под общей редакцией
А. В. Бузгалина, М. И. Войкова, О. Ю. Мамедова, В. Т. Рязанова



URSS

МОСКВА

Часть 2

Приоритеты развития России

В.М. Бондаренко

Необходимое условие решения политэкономических проблем глобальной и национальных экономик

Основная проблема современного научного знания – вернуть в научный оборот политэкономию и показать ее роль и место в общей системе знаний о закономерностях развития человеческого сообщества.

В советское время Высшие учебные заведения, например, такие как Московский государственный университет им. М.В. Ломоносова, Московский институт народного хозяйства им. Г.В. Плеханова и другие ВУЗы, и академические институты, например Институт экономики РАН, безусловно, владели мощной политэкономической школой. В 90-е и 00-е годы произошел отказ от политической экономии. Но как теперь пишут отдельные исследователи, отказ от марксизма имел в основном вненаучные основания. Одни, чтобы не прослыть «геретиками» и не подвергнуться анафеме, стали адептами экономикса. Другие подались в безобидное для мейнстрима сектантство, например, «российская школа экономической мысли», «философия хозяйства», экономическая социология, экономическая антропология и т.д.

Но как ни называли себя те или иные группы, школы, направления исследователей в эти новые времена, как и в прежние времена официального признания политической экономии, на поверхности явлений в основе этих знаний преобладал и преобладает эмпирический подход построения теории. Такой подход, помноженный на субъективный фактор, как раньше не давал, так и сейчас не дает ответа об объективных причинах возникновения кризисов в общей системе знаний о закономерностях развития общественной системы и, следовательно, не дает ответа о месте и роли в ней политэкономии. В итоге, используя результаты эмпирических изысканий, отдельные личности принимают на себя смелость решать судьбы многомиллионного народа. Такой путь очень опасен. Применительно к настоящему моменту опасен многократно, т.к. субъективное понимание тенденций в развитии общества может быть принято за объективное, и построенные на их основе обобщения и предложения по его дальнейшему развитию могут вновь оказаться ошибочными. Несмотря на то, что все это привело и дальше ведет к углуб-

лению системного кризиса, к распаду системы, на поверхности явлений бытует утверждение, что «хаос и кризис - необходимое условие развития». И это несмотря на огромные, не поддающие никакому оправданию, человеческие, социальные, экономические, научно-технические и иные потери. А ведь еще Энгельс предупреждал что "эмпирическое естествознание нашло такую необъятную массу положительного материала, что в каждой отдельной области исследования стало прямо-таки неустранимой необходимость упорядочить этот материал систематически и сообразно его внутренней связи. Точно так же становится неустранимой задача приведения в правильную связь между собой отдельных областей знания. Но, занявшись этим, естествознание вступает в теоретическую область, а здесь эмпирические методы оказываются бессильными, здесь может оказать помощь только теоретическое мышление".¹

Впервые поиск такого теоретического мышления на политэкономическом уровне, поиск нового методологического инструментария, который бы позволил получить объективную картину развития человеческого сообщества, удалось осуществить в начале 1980-х годов.

Впервые в экономической науке было проведено сопоставление времени производства товаров народного потребления и времени их обращения. И впервые было показано, что с развитием производительных сил на базе интенсификации производства и внедрения достижений научно-технического прогресса, особенно внедрения различных видов автоматизированных систем в производстве и управлении уменьшалось время на изготовление единицы изделия и увеличивалось время ее обращения. В рамках той экономической системы, в рамках той формы производственных отношений, которая сложилась в СССР, все свидетельствовало о том, что наметился значительный разрыв во времени производства и времени обращения товаров народного потребления. На тот момент время их обращения в целом более чем втройку превысило время производства. Эта диспропорция означала, что в плановой экономике нарушался весь процесс расширенного воспроизводства, так как с большим опозданием возвращались (или вообще не возвращались) средства, затраченные на изготовление продукции. Впервые были показаны негативные последствия возрастания этой диспропорции, вплоть до кризисных явлений.

Итог исследования был такой: чтобы ликвидировать возникшую диспропорцию, производство должно осуществляться по заказу конкретного человека, минуя производство чего-то лишнего. Все составляющие для перехода на такую новую модель будущего жизнеустройства тогда уже имелись, правда, в зачаточном виде.

Был ли этот вывод случайным?

Исследования второго этапа (1988-1991 гг.) продолжились на новом политико-экономическом уровне понимания выявленного противоречия и нахождения той формы отношений, в которой бы появилась возможность согласовать различные интересы производства, торговли и потребителя и на этой основе синхронизировать отношения производства, распределения, обмена и потребления и задать

¹ Маркс К., Энгельс Ф. Соч., 2-е изд. Т. 20, с. 365.

положительную обратную связь.

Методологической и теоретической основой исследования явился диалектико-материалистический метод, дополненный инструментарием экономической кибернетики. При этом в развитии самой марксистской методологии был сделан следующий шаг. Клеточкой общества стал не товар, как это было выведено у Маркса, а конкретный человек во всем многообразии своих потребностей. Вместе с инструментарием экономической кибернетики они позволили получить системное представление о состоянии социально-экономического развития и о содержании прямых и обратных связей между отдельными звенями системы (подсистемы) и об их влиянии на развитие системы как целого с позиций выявления соответствия или несоответствия между наличной жизненной ситуацией и целью развития социалистического общества. Формулировалась цель так, как это было принято в большинстве источников политэкономической литературы – удовлетворение все возрастающих потребностей человека и создание условий для всестороннего и гармоничного развития личности. Выйдя на понимание того, что основные формы бытия суть пространство и время, и бытие вне времени есть такая же величайшая бессмыслица, как бытие вне пространства, то за обобщающий показатель, характеризующий позитивное или негативное движение относительно цели, было принято время. Как видите, все тот же фактор времени.

Научная новизна предложенного критерия заключалась в том, что он позволил осуществить периодизацию возможных форм развития производственных отношений по степени сокращения времени в достижении цели развития (табл. 1). Впервые эта схема была опубликована в диссертации «Механизм взаимосвязи производства и потребления в социалистическом обществе», защищенной в 1991 году по специальности 01 – «политическая экономия» и не претерпела изменений и уточнений, т.к. публично не обсуждалась. Периодизация основывалась на том, что все законы были субординированы в замкнутую систему с обратной связью: законы, изначально закладывающие экономию времени, регулирующие и результирующие, и своим обратным воздействием задающие новый виток ускорения всех процессов или замедление. Несмотря на то, что эта периодизация возможных форм развития производственных отношений была защищена в диссертации, продолжения ее совершенствования и обсуждения не случилось, т.к. к великому сожалению наступили лихие 90-е годы, политическая экономия оказалась под запретом. Хочется надеяться, что в созданной Международной политэкономической ассоциации стран СНГ и Балтии станет возможным такое обсуждение и, с учетом замечаний и пожеланий, проведение дальнейших исследований по предложенной периодизации.

Таблица 1. Периодизация возможных форм производственных отношений

		Экономические формы развития взаимосвязи производства, распределения, обмена и потребления			
		Непосредственно общественные с усилением экономической самостоятельности предприятий и объединений государственной собственности на средства производства, товарно-денежными отношениями на всех уровнях и удовлетворением личных потребностей		Непосредственно общественные с использованием общегосударственной собственности на средства производства относительно экономически обособленными предприятиями и объединениями, товарно-денежными отношениями на всех уровнях и удовлетворением личных потребностей (спроса) через рыночную форму предложе-	
		Прямая связь	Обратная связь	Прямая связь	Обратная связь
Экономические законы, действие которых изначально направлено на экономию времени	Основной экономический закон	+	-	+	-
	Закон возвышения потребностей	+	-	+	-
	Закон неуклонного роста производительности труда	+	-	+	-
Регулирующие законы	Закон экономии времени	+	-	+	-
	Закон планомерного и пропорционального развития	+	-	+	-
	Закон стоимости	-	-	-	-
	Закон спроса и предложения	-	-	-	-
	Закон количества денег в обращении	-	-	-	-
	Закон распределения по труду	-	-	-	-
	Закон распределения по потребностям				
Экономические	Закон преимущест-	-	-	-	-

законы, действие которых проявляется в результате использования законов, изначально закладывающих экономию времени и регулирующих	венного роста производства средств производства				
	Закон социалистического накопления	-	-	-	-
	Закон народонаселения	-	-	-	-
	Закон природопользования	-	-	-	-
	Закон соответствия производственных отношений достигнутому уровню развития производительных сил	-	-	-	-
	Основной экономический закон	-	-	-	-

Таблица 1. Продолжение

Экономические законы, действие которых изначально направлено на	Содержание развития взаимосвязи производства, распределения, обмена и потребления на основе действия объективных экономических законов	Экономические формы развития взаимосвязи производства, распределения, обмена и потребления			
		Непосредственно общественные с установлением целостности в использовании общественной собственности на средства производства и товарно-денежными отношениями между общественным производством и членами общества на основе удовлетворения личных потребностей (спроса) через рыночную форму предложения		Непосредственно общественные с установлением целостности в использовании общественной собственности на средства производства, товарно-денежными отношениями между общественным производством и конкретным человеком и удовлетворением личных потребностей (спроса) через рынок, но на основе индивидуального заказа и адресного производства	
		Прямая связь	Обратная связь	Прямая связь	Обратная связь
Экономические законы, действие которых изначально направлено на	Основной экономический закон	+	-	+	-
	Закон возвышения потребностей	+	-	+	-

экономию времени	Закон неуклонного роста производительности труда	+	-	+	-
Регулирующие законы	Закон экономии времени	+	-	+	-
	Закон планомерного и пропорционального развития	+	-	+	-
	Закон стоимости	-	-	-	-
	Закон спроса и предложения	-	-	-	-
	Закон количества денег в обращении	-	-	-	-
	Закон распределения по труду	-	-	-	-
	Закон распределения по потребностям				
	Закон преимущественного роста производства средств производства	-	-	-	-
Экономические законы, действие которых проявляется в результате использования законов, изначально закладывающих экономию времени и регулирующих	Закон социалистического накопления	-	-	-	-
	Закон народонаселения	-	-	-	-
	Закон природопользования	-	-	-	-
	Закон соответствия производственных отношений достигнутому уровню развития производительных сил	-	-	-	-
	Основной экономический закон	-	-	-	-

Таблица 1. Продолжение

		Экономические формы развития взаимосвязи производства, распределения, обмена и потребления			
Содержание развития взаимосвязи производства, распределения, обмена и потребления на основе действия объективных экономических законов		Непосредственно общественные с установлением целостности в использовании общественной собственности на средства производства, взаимосвязи между общественным производством и конкретным человеком на основе требований закона распределения по труду и удовлетворением личных потребностей на основе индивидуального заказа и адресного производства			
		Прямая связь	Обратная связь	Прямая связь	Обратная связь
Экономические законы, действие которых изначально направлено на экономию времени	Основной экономический закон	+	+	+	+
	Закон возвышения потребностей	+	+	+	+
	Закон неуклонного роста производительности труда	+	+	+	+
Регулирующие законы	Закон экономии времени	+	+	+	+
	Закон планомерного и пропорционального развития	+	+	+	+
	Закон стоимости				
	Закон спроса и предложения				
	Закон количества денег в обращении				
	Закон распределения по труду	+			
	Закон распределения по потребностям		+	+	+

	Закон преимущественного роста производства средств производства	+	+	+	+
Экономические законы, действие которых проявляется в результате использования законов, изначально закладывающих экономию времени и регулирующих	Закон социалистического накопления	+	+	+	+
	Закон народонаселения	+	+	+	+
	Закон природопользования	+	+	+	+
	Закон соответствия производственных отношений достигнутому уровню развития производительных сил	+	+	+	+
	Основной экономический закон	+	+	+	+

Периодизация возможных форм развития производственных отношений позволила выявить и сделать теоретический вывод, который полностью подтвердил вывод первого этапа исследований. Этот вывод заключался в том, что формирование эффективных производственных отношений возможно только посредством перехода к рынку самого высокого уровня развития. Это означало, что отношения между подлинно самостоятельными и свободными хозяйствующими субъектами должны строиться на местном уровне непосредственно между собой, а не через центр любого уровня. И по мере развития производительных сил производство все более и более должно будет ориентироваться на удовлетворение потребностей (спроса) не абстрактного потребителя, а конкретного индивида при обеспечении равного и свободного доступа к благам и максимальном их разнообразии. Этому будут способствовать развитие гибких производственных систем, компьютеризации, информатизации общества, системы безналичного движения денег и т.п. Однако на начало 1990-х годов количество необходимых составляющих в производительных силах для перехода на новую модель будущего жизнеустройства стало сокращаться, так как развитие пошло вспять. Форма производственных отношений стала соответствовать этапу первоначального накопления капитала. Соответственно этой форме производительные силы становились все более примитивными. Инновации отгорали.

Таким образом, основной политэкономический вывод второго этапа исследований заключался в следующем:

- В развитии марксистской методологии был сделан следующий шаг. Ключкой общества стал не товар, как это было выведено у Маркса, а конкретный человек;
- Социализма на планете «Земля» еще не было;
- Социалистической собственность становится только тогда, когда она становится частной и в тоже время общественной; Частная – это понятно. Обще-

ственной – когда устанавливается взаимосвязь производства с конкретным человеком, так как самой эффективной формой производственных отношений станет модель, в которой будет установлена непосредственная синхронизированная во времени и в пространстве связь между производством и потреблением. Производство товаров осуществляется по заказу конкретного индивида, что исключает возможность производства лишнего никому не нужного товара!

Снова встал вопрос: слукаен ли этот вывод?

Потребовался переход на новый уровень исследований.

Третий этап исследований начался в 1999 г. На этом этапе была взята новая планка в исследованиях – мировоззренческий уровень. Был разработан соответствующий методологический инструментарий:

- определена объективная цель развития человеческой системы – удовлетворить высшую потребность человека стать совершенным в духовном, интеллектуальном и физическом планах с одновременным достижением высокого уровня сознания;

- доказана необходимость использования целостного, системного, междисциплинарного подхода в рассмотрении всех сторон развития человеческой системы;

- найден единый показатель, с помощью которого можно измерить и соопоставить все процессы и явления – время (обратите внимание, опять фактор времени!);

определен единый критерий эффективности развития человеческой системы – время между потребностью прийти к реализации единой цели развития и той реальностью, где находится в каждый момент времени общество, в любом разрезе, и каждый конкретный человек по отношению к этой цели.

Если время между возникновением потребности конкретного человека и ее удовлетворением имеет тенденцию к непрерывному сокращению и всемерно приближается к нулю, то человеческая система по отношению к цели развивается эффективно.

Новый методологический инструментарий позволил:

- выйти за пределы всей человеческой системы и увидеть ее как единое целое «прошлое-настоящее-будущее» по отношению к объективно заданной цели развития;

- не полагаться на эмпирические и субъективные данные прошлого и настоящего; понять объективную картину развития человеческой системы в зависимости от положительной или отрицательной направленности на реализацию единой цели;

- определить фундаментальную объективную причину и истоки системного кризиса в мире и в России;

- дать оценку существующей модели развития;

- определить основополагающие черты искомой модели сегодняшнего и будущего жизнеустройства России и мира, определить механизм ее реализации;

- сформулировать основные условия перехода на новую модель жизне-

устройства.

Ведь ясно, если мы не будем знать объективных причин возникновения кризиса, то ничего не получится. Глобальный системный кризис, охвативший все стороны жизни человеческого сообщества, станет все масштабнее и глубже. Все саммиты G20, G8, последний Форум в Давосе и кризис Еврозоны подтверждают этот факт в полной мере. Как раз в Давосе и было заявлено, что нужна новая модель развития.

Новый методологический инструментарий позволил увидеть, что на всем многовековом пути развития человеческого сообщества существуют только две парадигмы развития человеческой системы:

- Первая характеризуется тем, что между производством и потреблением существует непосредственная связь;
- Вторая – между производством и потреблением опосредованная связь.

На условной схеме развития человеческого сообщества, опубликованной в других работах¹, видно когда, как, и какая парадигма развития формируется вдоль или вокруг оси времени равной нулю между возникновением потребности и ее удовлетворением.

В этих же статьях приведена принципиальная схема новой модели жизнеустройства на каждом местном уровне. В тоже время это прежняя первая парадигма развития, основанная на непосредственной взаимосвязи между производством и потреблением, но на новом технологическом уровне.

Иными словами, производство с помощью технологий XXI века, которые в зачаточном виде появились еще тридцать лет назад, снова возвращается на местный уровень, на уровень домохозяйства к конкретному человеку и в полной мере соответствует эффективной форме производственных отношений, теоретически выявленных при их периодизации.

Таким образом, данный методологический инструментарий позволил увидеть, что на всем многовековом пути развития человеческого сообщества существуют лишь две парадигмы развития человеческой системы, одна из которых и породила сегодняшний системный кризис, а формирование другой – необходимое условие решения всех политэкономических проблем глобальной и национальных экономик. Очень хочется надеяться, что с возрождением политэкономии на новом уровне понимания и в рамках Международной политэкономической ассоциации (это замечательно, что мы теперь имеем такую структуру – политэкономическую ассоциацию) мы сможем конструктивно обсудить данные исследования и предложить миру свое обоснованное видение на решение всех проблем.

¹ Бондаренко В.М. «Контуры экономики будущего и настоящего: две парадигмы развития», // Вестник ИЭ РАН, 2011, № 2

Бондаренко В.М. «Модернизация России: две парадигмы развития», // Научно-практический журнал «МИР» (Модернизация. Инновации. Развитие.), 2011, № 1, с. 4-12.

Бондаренко В.М. «Контуры будущего или возможен ли переход к устойчивому бескризисному развитию?», Журнал Российской академии естественных наук, 2011, № 3.