

"СССР не был обречён" Литературная газета, 24-30 апреля 2013 г.

Политика / Дискуссия

Дашичев Вячеслав

Мы завершаем дискуссию о причинах и уроках разрушения СССР. В ближайших номерах её итоги подведёт историк Юрий Жуков, беседой с которым она и началась.

Ясно, что социалистический строй, впервые в человеческой истории возникший в России и развивавшийся в XX веке, был далёк от совершенства и нуждался в серьёзном реформировании.

Видный деятель Пражской весны Ч. Цисарж писал: «После крушения всей системы произошла дискредитация позитивного содержания идей социализма. Напомню, что оказались утраченными результаты гигантских усилий и решающего веса Советского Союза в разгроме нацистского вермахта, превративших СССР во вторую мировую державу и обеспечивших ей притягательность и авторитет в глазах огромной части человечества».

Грехи сталинизма приверженцы капиталистических ценностей в России и на Западе пытаются представить как доказательство, что социализм нежизнеспособен и навсегда ушёл в прошлое. Но социализм и сталинизм – не одно и то же. Природе истинного социализма присущи высокие гуманистические ценности в социальной, политической, экономической, научной и культурной сферах, а также эффективная управляемость общественными процессами.

Да, эти ценности подвергались в советское время грубым извращениям. Но удивительный феномен: это стало ныне забываться на фоне упадка России, тех социальных деформаций и позорных уголовных дел, которые не перестают её сотрясать. Люди очень встревожены тем, что никогда ещё Россия в своей истории не была в таком отчаянном положении, никогда не была охвачена столь тягостными политическими, социальными, экономическими и нравственными недугами, которые принесли служители капитализма.

Но это отнюдь не означает народного одобрения господства советского тоталитарного строя. Однако советское руководство непростительно долго испытывало аллергическую неприязнь к реформаторским идеям, направленным на устранение извращений и недостатков в госсистеме. Оно не желало прислушиваться к мудрым советам и призывам к реформам. А реформы стучались в дверь. Это давно понимали даже аналитики, которым был чужд социализм. Николай Бердяев в книге «Истоки и смысл русского коммунизма», изданной в 1937 году, пророчески писал: «Понимание

хозяйственной жизни, как социального служения... не означает признания государства единственным хозяйственным субъектом. Бесспорно, часть промышленности, наиболее крупной, должна перейти к государству, но наряду с этим хозяйственным субъектом должна быть признана кооперация людей, трудовой синдикат и отдельный человек, поставленный организацией общества в условия, исключающие эксплуатацию своих ближних». Бердяев призывал к гуманизации советского общества, к созданию такой общественной системы, которая обеспечивала бы симбиоз свободы личности и просвещённой государственной власти.

Радикально улучшить существовавшую в СССР социально-политическую и экономическую систему была призвана начавшаяся в середине 80-х годов перестройка. Она должна была привести к социалистической реформации, созданию новой модели демократического, народного социализма. К тому времени даже для завзятых догматиков и консерваторов стало ясно, что «так больше жить нельзя». Экономика стагнировала, жизненный уровень народа был опасно низким, наблюдались духовный застой, апатия населения. Это грозило перерасти в социально-политические потрясения. Не оставалось ничего иного, как перейти к глубоким реформам.

Ныне идеологи либерализма тщатся доказать, что, мол, Советский Союз и социализм нельзя было реформировать, а только – ликвидировать. Новая элита пытается внушить это народу. Однако, например, видный американский политолог Стивен Коэн в книге «Вопрос вопросов: почему не стало Советского Союза» рассматривал реформирование СССР и социалистической системы вполне возможным и нужным.

Длительная неспособность власти к совершенствованию системы пагубно отразилась на национальном вопросе, на отношениях между центром и элитами национальных республик, которые требовали для себя больше властных полномочий, большей свободы действий и представительства в центральных органах власти, усиления роли национальной идентичности. Но реформы в области национальных отношений должны были быть направлены на то, чтобы повысить заинтересованность как элит, так и представляемых ими национальностей оставаться в составе СССР и в системе реформированного социализма. На пути к этому встали Б. Ельцин и его клан низвергателей.

Провозгласив в июле 1990 года суверенитет России и её независимость от центральной власти, они развязали центробежные силы в Союзном государстве, положили начало развалу страны.

Пагубной оказалась ложная и совершенно ненужная мессианская политика советского руководства, стремление навязать силой другим государствам свои ценности и систему правления. Эта политика поглощала немалую долю материальных и духовных ресурсов, не позволяла сосредоточиться на

повышении благосостояния граждан и в итоге – создать положительный «демонстративный эффект» в мире от существовавшего в СССР общественного устройства.

Надо особо отметить, что в отличие от советского руководства лидеры КНР не стали заниматься коммунистическим мессианством, навязыванием кому-либо своей модели социалистического развития и тратить на это громадные средства. Для них приоритетными стали задачи внутреннего развития. Такой курс принёс китайскому народу выдающиеся успехи.

Развалу Советского Союза способствовала и не прекращавшаяся с 1917 года борьба за власть в верхних эшелонах государства и партии, стоившая стране больших человеческих жертв, особенно во времена сталинских чисток, и державшая общество в постоянном напряжении.

В условиях тоталитарного строя к развалу СССР вела также моральная и профессиональная деградации правящей партийной и государственной элиты, отсутствие у неё мобильности, кадрового омоложения, вырождение в геронтократию. Особенно уродливые формы это приобрело при правлении кланов Брежнева и Черненко. Появились условия для возникновения асоциальных и чуждых социализму явлений – коррупции, стремления к обогащению, забвения норм социалистической морали, социально-иерархической дифференциации общества, предательства социалистических идеалов и народных интересов. Это способствовало прорыву к вершинам власти политических проходимцев.

Важной причиной падения СССР стало также отсутствие живой связи между широкими слоями народа и властными структурами. Советы целиком и полностью выполняли волю партийной власти, были «обезличены».

28 апреля 1982 года Институт экономики мировой социалистической системы АН направил в ЦК КПСС мою аналитическую записку, где обращалось внимание на это чрезвычайно опасное положение.

«Если власть наделала глупостей, разложилась, как это было в Польше, социализм не должен ставиться под угрозу. Общественные институты социализма могут предотвратить такое развитие. Если же они отсутствуют, образуется либо вакуум власти, который может быть заполнен военной силой, либо угроза контрреволюции».

Знаю, что так высказывался тогда не только я. В развитие этих идей ничего не было сделано. Люди, отчуждённые от власти, оказались безучастны перед лицом государственного переворота, осуществлённого командой Ельцина. Недостатки и уязвимые места советского строя искусно использовала правящая элита США.

Вектор её действий выявился ещё в самом начале перестройки. Правящая элита США боялась успешного реформирования социалистического строя, его демократизации и превращения в притягательную силу. Это сильно ударило бы по геополитическим позициям США и в Европе, где тогда происходило сильное социальное брожение, и в других регионах.

Ещё в 1968 году Пражская весна, возвестившая возможный переход Чехословакии к новому демократическому социализму и способная в случае успеха реформации оказать большое влияние на страны Запада, вызвала сильную тревогу у правящих кругов США. Лично президент Джонсон пытался внушить советскому руководству, что Восточная Европа рассматривается в Вашингтоне как сфера советских интересов, и, если Кремль примет решение ввести войска в Прагу, чтобы сместить реформаторов, Америка не станет вмешиваться. Джонсон, по сути, провоцировал Брежнева на вторжение в ЧССР, которое и произошло. Ликвидация Пражской весны явилась сильнейшим ударом по социализму, в том числе по подлинным интересам СССР.

Обречена ли Россия?

Если вспомнить перестроечные годы, можно прийти к выводу, что Советский Союз двигался к распаду не только потому, что накопилось множество внутренних проблем, но и потому в первую очередь, что народ вдруг поверил, что страна обречена, нежизнеспособна, не поддаётся реформированию, что её распад только вопрос времени.

И хотя референдум 1991 года продемонстрировал, что большинство граждан «за» Союз, тем же гражданам внушили, что их мнение ошибочно и ничего не значит. СССР – колосс на глиняных ногах. В нём всё плохо, только мрак и сплошной ГУЛАГ. Именно поэтому народ безмолвно воспринял приговор стране, вынесенный в Вискулях. Почва была подготовлена, а отрезвление приходит, как известно, не сразу.

Нечто подобное наблюдаем сейчас. Вполне открыто в сознание общества внедряется убеждение, что Россия обречена на распад, что это опять-таки объективный исторический процесс, сопротивляться которому бессмысленно и чуть ли не преступно. Россию хладнокровно кроют на части – кто из ненависти, кто по глупости и неразумению. И ответ на вопрос – сохранится ли Россия? – зависит от того, что думаем на сей счёт мы сами.

Ну а масштабы, значение начатого в Советском Союзе в 1985 году реформирования социалистической системы не шли ни в какое сравнение с Пражской весной. И американская элита сделала всё, чтобы не допустить его успеха. Искусственно проведённый обвал цен на нефть вызвал громадный дефицит продуктов питания и других товаров в Советском Союзе, и, как следствие, – высокую социально-политическую напряжённость. Это

проложило путь к власти Б. Ельцину и стоявшему за ним американскому лобби.

На антисоветскую американскую политику наслоились крупные ошибки в проведении реформ. О некоторых из них сказал сам М. Горбачёв: «Надо было не уезжать в Форос в августе 1991 года. Я думаю, что Советский Союз сохранился бы... Так же как была и ещё одна ошибка – что я не отправил Ельцина навсегда в какую-нибудь страну заготавливать бананы после известных процессов, когда требовал пленум: «Исключить Ельцина из членов ЦК!» Мы ошиблись ещё три раза. Запоздали с реформированием партии. Второе – мы запоздали с реформированием Союза. А третье... Когда стало туго у нас, когда вся страна в очередях оказалась и нам не хватало товаров... Надо было найти 10–15 миллиардов долларов и закупить товары. Их можно было найти...»

Было много других ошибок. Но, главное, не нашёл должного внимания центральный вопрос – о необходимости сохранения реформированного социализма как скрепляющей основы существования и развития всех союзных республик. А ведь от сохранения реформированной социалистической системы решающим образом зависело падение или дальнейшее существование СССР. Но этого успеха можно было добиться при одном условии – предотвращении государственного переворота, подготовленного Б. Ельциным и осуществлённого им совместно с Л. Кравчуком и С. Шушкевичем в декабре 1991 года. Чтобы арестовать заговорщиков, Горбачёву не стоило труда послать роту ОМОНа в Вискули, где троица ликвидаторов подписала декларацию о роспуске СССР. Одновременно Горбачёв как президент СССР обязан был обратиться к народу с призывом сохранить Союз, сославшись на результаты всенародного референдума в марте 1991 года. Почему это не было сделано... остаётся загадкой.

Итак, не сами по себе пороки советской системы привели к крушению СССР. Они лишь создали условия. Главной причиной гибели СССР как социалистической страны явился государственный переворот Ельцина, тайно инспирированный США. Народ почувствовал обрушившиеся на него беды лишь после того, как в стране был установлен капиталистический строй. Была достигнута главная геополитическая цель американской политики – низвергнуть социалистическую глобальную державу. Дикий капитализм, навязанный России, оказался губительным для страны и народа.

Врезка редакции ЛГ в статью:

Обречена ли Россия?

Если вспомнить перестроечные годы, можно прийти к выводу, что Советский Союз двигался к распаду не только потому, что накопилось множество внутренних проблем, но и потому в первую очередь, что народ вдруг поверил, что страна обречена, нежизнеспособна, не поддаётся реформированию, что её распад только вопрос времени.

И хотя референдум 1991 года продемонстрировал, что большинство граждан «за» Союз, тем же гражданам внушили, что их мнение ошибочно и ничего не значит. СССР – колосс на глиняных ногах. В нём всё плохо, только мрак и сплошной ГУЛАГ. Именно поэтому народ безмолвно воспринял приговор стране, вынесенный в Вискулях. Почва была подготовлена, а отрезвление приходит, как известно, не сразу.

Комментарии к статье "СССР не был обречен" ЛГ, 24 апреля 2013 г.

alexander lavrov24.04.2013

Я согласен с главным тезисом автора
СССР не был обречён
но категорически не согласен со многими положениями статьи

первые Громадные проколы Горби:
Закон о НТТМ и о Индивидуальной предпринимательстве, Март 1987 г
Открыли крантик между наличными и безналичными деньгаи.
Следствие: гиперинфляция
Ответить

Роман Синельников24.04.2013

По какой-то причине все комментарии к этой статье удалили, поэтому напишу ещё раз.

В июле-августе 1990 года, почти за полтора года до распада СССР, я был делегатом Всесоюзного сбора учащихся комсомольцев в «Орлёнке». Нам всем к тому моменту исполнилось по 15-16 лет, комсомол нуждался в «свежей крови». Так вот, во-первых, уже тогда Сбор прошёл без Грузии и Азербайджана, а во-вторых, — и это меня шокировало! — почти все представители республиканских делегаций были ориентированы на отделение от СССР. Ну неужели отмена поездки Горбачёва в Форос или срыв встречи в Беловежской пуще в этой ситуации на что-то бы повлияли? Да нет, конечно.

Советский Союз развалился не потому, что Рейган, сговорившись с королём Саудовской Аравии, обрушил цены на нефть, и не потому, что кто-то куда-то съездил или не съездил, а потому, что в массовом сознании за несколько десятилетий произошла смена ценностных установок. Ушли поколения, воспитанные на христианской целостной картине мира и соответствующих представлениях о роли человека в нём. Литература социалистического реализма создавала и закрепляла крайне упрощённое, примитивизированное представление о человеке. Индивидуализация образа жизни вошла в противоречие с традиционными коллективными механизмами выживания и социализации. Ну и, наконец, индустриализация, массовая подготовка рабочих и инженеров, алгоритмизировали наше сознание, приучили нас воспринимать жизнь в логике «ЕСЛИ - ТО - ИНАЧЕ».

Речь сейчас не о том, что эта ситуация с блеском была использована технологами либеральных перемен. Речь о том, что эти дырки в безопасности не были вовремя замечены, а если и были, то никто не пытался их залатать. Причём своевременно, не при Горбачёве и не при Брежневле, а как минимум при Хрущёве. Когда же самым дальновидным стало понятно, что происходит, было уже поздно.

Для нас сейчас крайне важно, что эти дырки не залатаны до сих пор

В качестве примера гениального предвидения я привёл выступление Юрия Бондарева в июне 1988 года на XIX Всесоюзной партконференции. Оно резко не соответствовало не только менталитету большинства делегатов конференции, но и стилистике их выступлений, поэтому осталось непонятым и недооценённым в то время. Попробую повторить его отдельным сообщением.

Ответить

grga26.04.2013

Соласен с Вами , "Тишина" Ю.Бондарева

Ответить

Роман Синельников24.04.2013

Итак, Москва, Кремлёвский дворец съездов, 29 июня 1988 года, выступление Юрия Бондарева на XIX Всесоюзной конференции КПСС:

Дорогие товарищи! Нам нет смысла разрушать старый мир до основания, нам не нужно вытапывать просо, которое кто-то сеял, поливая поле своим потом, нам не надо при могучей помощи современных бульдозеров разрушать фундамент ещё непостроенного

дворца, забыв о главной цели — о перепланировке этажей. Нам нет нужды строить библейскую Вавилонскую башню для того, чтобы разрушить её или, вернее, увидеть её в саморазрушении, как несостоявшееся братство не понявших друг друга людей. Нам не нужно, чтобы мы, разрушая своё прошлое, тем самым добивали бы своё будущее. Мы против того, чтобы наш разум стал подвалом сознания, а сомнения — страстью. Человеку противопоказано быть подопытным кроликом, смиренно лежащим под лабораторным скальпелем истории. Мы, начав перестройку, хотим, чтобы нам открылась ещё не познанная прелесть природы, всего мира, событий, вещей, и хотим спасти народную культуру любой нации от несправедливого суда. Мы против того, чтобы наше общество стало толпой одиноких людей, добровольным узником коммерческой потребительской ловушки, обещающей роскошную жизнь чужой всепроникающей рекламой. Мы слишком хорошо знаем, что вкус этой единственной неповторимой жизни солон и горьковат, потому что с детства большинство людей цивилизации приучены к сладкому.

Мы знаем неизбежное и грустное: все мы пришли в этот мир, чтобы уйти навсегда. И знаем радостное: сама жизнь — благо. Но жизнь прожить — не поле перейти. Что же, гул истории прокатывается над нашими головами. Если апрель — месяц весны и ожидания — принёс осознание необходимости действия, то сейчас настала пора осмысления каждым исторической логики непреложных законов развития.

Можно ли сравнить нашу перестройку с самолётом, который подняли в воздух, не зная, есть ли в пункте назначения посадочная площадка? При всей дискуссионности, спорах о демократии, о расширении гласности, разгребании мусорных ям мы непобедимы только в единственном варианте, когда есть согласие в нравственной цели перестройки, то есть перестройка — ради материального блага и духовного объединения всех. Только согласие построит посадочную площадку в пункте назначения. Только согласие. Однако недавно я слышал фразу, сказанную молодым механизатором на мой вопрос об изменениях в его жизни: «Что изменилось, спрашиваете? У нас в совхозе такая перестройка мышления: тот, кто был дураком, стал умным — лозунгами кричит; тот, кто был умным, вроде стал дурак дураком — замолчал, газет боится. Знаете, какая сейчас разница между человеком и мухой? И муху и человека газетой прихлопнуть можно. Сказал им, а они меня в антиперестройщики». В этом чрезвычайно ядовитом ответе, просоленном народным юмором, я почувствовал и досаду, и злость человека, разочарованного одной лишь видимостью реформ на его работе, но также и то, что часть нашей печати восприняла, вернее, использовала перестройку как дестабилизацию всего существующего, ревизию веры и нравственности.

За последнее время, приспособившись к нашей доверчивости, даже серьёзные органы прессы, показывая пример заразительной последовательности, оказывали чуткое внимание рыцарям экстремизма,

быстрого реагирования, исполненного запальчивого бойцовства, нетерпимости в борьбе за перестройку прошлого и настоящего, подвергая сомнению всё: мораль, мужество, любовь, искусство, талант, семью, великие революционные идеи, гений Ленина, Октябрьскую революцию, Великую Отечественную войну. И эта часть нигилистической критики становится или уже стала командной силой в печати, как говорят в писательской среде, создавая общественное мнение, ошеломляя читателя и зрителя сенсационным шумом, бранью, передержками, искажением исторических фактов.

Эта критика убеждена, что пришло её время безраздельно властвовать над политикой в литературе, над судьбами, душами людей, порой превращая их в опустошённые раковины. Экстремистам немало удалось в их стратегии, родившейся, кстати, не из хаоса, а из тщательно продуманной заранее позиции. И теперь во многом подорвано доверие к истории, почти ко всему прошлому, к старшему поколению, к внутренней человеческой чести, что называется совестью, к справедливости, к объективной гласности, которую то и дело обращают в гласность одностороннюю: оговорённый лишен возможности ответить.

Безнравственность печати не может учить нравственности. Аморализм в идеологии несет разврат духа. Пожалуй, не все в кабинетах главных редакторов газет и журналов полностью осознают или не хотят осознавать, что гласность и демократия — это высокая моральная и гражданская дисциплина, а не произвол, по философии Ивана Карамзова, что революционные чувства перестройки — происхождения из нравственных убеждений, а не из яда, выдаваемого за оздоравливающие средства. Уже не выяснение разногласий, не искание объективной истины, не спор о правде, ещё скрытой за семью печатями, не дискуссия, не выявление молодых талантов, не объединение на идее преобразования нашего бытия, а битва в контрпозиции, размывание критериев, моральных опор, травля и шельмование крупнейших писателей, режиссёров, художников, тяжба устная и письменная с замечательными талантами, такими, как Василий Белов, Виктор Астафьев, Пётр Проскурин, Валентин Распутин, Анатолий Иванов, Михаил Алексеев, Сергей Бондарчук, Илья Глазунов. Нестеснительные действия рассчитаны на захват одной группой всех газетных и журнальных изданий — эта тактика и стратегия экстремистов проявилась в последний год особенно ясно и уже вызывает у многих серьёзные опасения.

Та наша печать, что разрушает, унижает, сваливает в отхожие ямы прожитое и прошлое, наши национальные святыни, жертвы народов в Отечественную войну, традиции культуры, то есть стирает из сознания людей память, веру и надежду,— эта печать воздвигает уродливый памятник нашему недомыслию, геростратам мысли, чистого чувства, совести, о чём история идеологии будет вспоминать со стыдом и проклятиями так же, как мы вспоминаем эпистолярный жанр 37-го и 49-го годов.

Вдвойне странно и то, что произносимые вслух слова «Отечество», «Родина», «патриотизм» вызывают в ответ некое змееподобное шипение, исполненное готовности нападения и укуса: «шовинизм», «черносотенство».

Когда я читаю в нашей печати, что у русских не было и нет своей территории, что 60-летние и 70-летние ветераны войны и труда являются потенциальными противниками перестройки, что произведения Шолохова пора исключить из школьных программ и вместо них включить «Дети Арбата», когда я читаю, что журналы «Наш современник» и «Молодая гвардия» внедряют ненависть в гены (чтобы это такое написать, надо действительно обладать естественной ненавистью к этим журналам), когда меня печатно убеждают, что стабильность является самым страшным, что может быть (то есть да здравствует развал и хаос в экономике и в культуре), что писателя Булгакова изживал со света «вождь», а не группа критиков и литераторов во главе с Билль-Белоцерковским, требовавших не раз высылки за границу талантливейшего конкурента, когда на страницах «Огонька» появляются провокационные соблазны, толкающие к размежеванию сил, к натравливанию целой московской писательской организации на журнал «Москва», когда читаю, что фашизм, оказывается, возник в начале века в России, а не в Италии, когда слышу, что генерал Власов, предавший подчиненную ему армию, перешедший к немцам, боролся против Сталина, а не против советского народа, — когда я думаю обо всём этом, безответственном, встречаясь с молодёжью, то уже не удивляюсь тем пропитанным неверием, иронией и некой безнадежностью вопросам, которые они задают. И думаю: да, один грамм веры дороже порой всякого опыта мудреца. И понимаю, что мы как бы предаём свою молодёжь, опустошаем её души скальпелем анархической болтовни, пустопорожными сенсациями, всяческими чужими модами, дешево стоящими демагогическими заигрываниями.

В нашей печати мы нескончаемо предлагаем ей, молодёжи, не правду, даже самую горькую, и не опыт, который учит многое исправлять, а цепь приправленных отравой цинизма разочарований, гася здоровую радость молодости. Мы говорим: горький опыт, ибо опыта сладкого в природе не бывает. Но опыт — учитель жизни. Не подменяем ли мы его бульварной пустотой и нелепицей? Не смотрим ли мы уже на солнце и небо через рублёвую купюру, полученную за увеличенный тираж?

Я часто думаю, что толкнуло одного молодого человека написать такие слова о старшем поколении: «Неужели вы ещё не поняли, что мы вас уже разгромили? Все средства массовой информации, телевидение, видео, радио, печать в наших руках. Громят вас ежедневно, бьют вас. Пора перекрыть вам кислород. Пришло время наших песен».

Наша экстремистская критика со своим деспотизмом, бескультурьем, властолюбием и цинизмом в оценках явлений как бы находится над и

вперед интересам социалистического прогресса. Она хочет присвоить себе новое звание «прораба перестройки». На самом же деле исповедует главный свой постулат: пусть расцветают все сорняки и соперничают все злые силы; только при хаосе, путанице, неразберихе, интригах, эпидемиях литературных скандалов, только расшатав веру, мы сможем сшить униформу мышления, выгодную лично нам. Да, эта критика вожделем к власти и, отбрасывая мораль и совесть, может поставить идеологию на границу кризиса.

Я ещё надеюсь, что консолидация литературных сил с трудом и преодолением возможна. Но в то же время, зная, как иные коллеги по перу на встречах в издательских салонах или читая лекции за границей о русской культуре поливают дурно пахнущей грязью наше прошлое и современное, ушедших из жизни классиков и современных писателей, лгут и клеветают, стараясь понравиться «правдивой ложью», заискивая в упоении страдальца, живущего в «варварской стране». Зная это, я понимаю тех, оклеветанных, кто уже не хочет быть ни в одной партии с ними, ни в одном Союзе писателей. Подобно тончайшему анализу перестройка выявила: кто есть кто и кто чего ждал, безмятежно живя в тиши застоя, когда другие готовили перемены.

В самой демократической Древней Греции шесть черных фасолин, означающих шесть голосов против, подписали смертный приговор Сократу, величайшему философу всех времен и народов. Демагогия, клевета, крикливость лжецов и обманутых, коварство завистливых перевесили чашу весов справедливости. На последнем съезде кинематографистов в секретариат и в правление не вошли лучшие, выдающиеся режиссеры и актёры. Что здесь сыграло роль? Групповые пристрастия, общая нервозность, ревность к таланту, к чужому успеху?

На последнем съезде художников наибольшее количество, так сказать, «черных фасолин» накидали при избрании правления наикрупнейшим художникам, мастерам мирового значения. А что тут сыграло несправедливую роль? Общая истерия ниспровержения признанных авторитетов, торжество модерна во имя модерна? И в 20-х годах была борьба беспощадная. Нанося пощечины общественному вкусу, уничтожая традиции, «сбрасывали с парохода современности» великих гениев и великие таланты — от Пушкина до Есенина, от Андрея Рублёва до Сурикова. Изошренная и последовательная травля погубила двух огромных поэтов — Есенина и Маяковского, так же как в 80-х годах из-за нашего экстремизма и темноты оборвались судьбы Михаила Царёва и Анатолия Эфроса.

На днях в статье о доверии один известный писатель, казалось бы, справедливо настаивал на сменяемости главных редакторов журналов каждые пять лет, так как (цитирую): «...даже при лучших личных качествах редактора ведет все к тому же закоснению и застою». Позволю себе возразить коллеге, ибо глубоко и непоколебимо уверен, что всё как раз зависит от личных качеств редактора — быть

закостенению или не быть? Ни Некрасова («Современник»), ни Салтыкова-Щедрина («Отечественные записки»), ни Симонова, ни Твардовского («Новый мир») не было необходимости переизбирать через пять лет. Механичность — не признак демократии.

Боевой устав пехоты, согласно своим строгим параграфам, требующий неоспоримых действий в бою, хорош для армии, да и то как руководство к действию, а не как догма. Копировать систему выборов руководителей крупных предприятий, как предлагает мой коллега, — стало быть, не считаться с особенностями литературы.

Я хорошо знаю главного редактора журнала «Наш современник» Сергея Васильевича Викулова, человека талантливейшего, честного, скромного, влюбленного и преданного своему изданию, пожалуй, больше, чем собственному столу. Без него в журнале не было бы души, живого дыхания, неиссякаемой энергии, которая, кстати, в дискуссиях, статьях, спорах подготавливала перестройку, когда другие печатные органы, не в обиду будь им сказано, ещё робко нащупывали путь к ней. Вместе с тем не могу представить, скажем, переизбрание, уход на пенсию, в отставку такого удивительного во всех смыслах человека нашего времени, как генеральный директор объединения «Волго-Дон» Волгоградской области Виктор Иванович Штепо, хозяйственным способностям которого позавидовал бы любой предприниматель мира. На таких, как он, земля наша держится.

Свобода — это высшее нравственное состояние человека, когда ограничения необходимы как проявления этой же нравственности, то есть разумного самоуважения и уважения ближнего. Не в этом ли смысл наших преобразований?

Есть в Китае древнее понятие «шу», заключающее в себе и всемирный смысл, и национальное достоинство, чему следует учиться и западной культуре. Это — умение уважать и любить человека за то, что он есть на земле; любить и беречь воду, ветер, небо, каждую травинку на краю обочины. Да, чувства рождают идеи и, наоборот, идеи питают чувства.

В последние годы Россия стала тяжкой, но необходимой частью моей жизни. На родине я испытываю нарастающую тоску по Родине обновлённой. Спасибо за внимание.
Ответить

Яна24.04.2013

Да, не по сеньке оказалась шапка Мономаха. Но и то, что все нужно было реформировать позавчера-тоже правда. Бондарев как в воду глядел, но помню, с каким отторжением принимали его выступление на

конференции. Хотя предсказать последствия его действий человеку, рубящему сук, на котором он сидит, может и не цыганка.

Ответить

Евгений Анисимов 24.04.2013

Абсолютно пустая бесхребетная статья. Подозреваю, что исходя из подбора участников дискуссии, из характера их аргументов - ИСТИННЫХ причин гибели Советского Союза назвать никто так и не решится. И неудивительно! Современная Россия - царство победившего мещанства, где почти все сферы общественной жизни (в том числе образование) буквально пронизаны духом контрреволюции. Совершенно естественно, что в таких условиях, говоря о причинах кризиса СССР, никто не вспоминает о том, что сами классики марксизма и их революционные последователи в России считали, что социализм (общество, где отсутствует эксплуатация, а распределение благ осуществляется по труду) возможен ТОЛЬКО как МИРОВАЯ система. Большевики до последнего времени ожидали пролетарской революции на Западе, а свою победу в Гражданской войне воспринимали как временную передышку в борьбе с мировым империализмом. Именно этим (фактически обстоятельствами военного времени) был продиктован мобилизационный характер советской экономики и авторитарный характер ее политической надстройки. Советский строй "не позволял сосредоточиться на повышении благосостояния граждан" не в силу догматизма и "тоталитаризма", а в силу самой своей сути - полувоенной мобилизационной системы. Эта система работала на революцию, на борьбу с капитализмом, а не на сосуществование с ним. Поэтому ПЕРВАЯ, ГЛАВНАЯ, ОСНОВНАЯ ПРИЧИНА ГИБЕЛИ СССР - ЭТО ОТКАЗ СТАЛИНСКОГО И ПОСЛЕДУЮЩЕГО РУКОВОДСТВА СТРАНЫ ОТ РЕВОЛЮЦИОННОЙ (Н А С Т У П А Т Е Л Ь Н О Й) ЛИНИИ ВО ВНУТРЕННЕЙ И ВНЕШНЕЙ ПОЛИТИКЕ. ЛИШЕННЫЙ СВОЕГО БОЕВОГО РЕВОЛЮЦИОННОГО СОДЕРЖАНИЯ СССР Н Е И З Б Е Ж Н О ПРЕВРАТИЛСЯ В КОЛОСС НА ГЛИНЯНЫХ НОГАХ, РУХНУШИЙ ПОД ТЯЖЕСТЬЮ СОБСТВЕННЫХ ПРОТИВОРЕЧИЙ (прежде всего, ЭКОНОМИЧЕСКОГО характера). Не отсутствие реформ, а контрреволюционное перерождение - вот что погубило Советский Союз! "Реформировать" же советский социализм как советует автор можно было только в двух направлениях: а) реставрация периферийного капитализма (что и произошло); б) перерождение социализма в империализм (как в КНР). Что лучше? На мой взгляд, оба хуже. Потому что социализма не ни в одном случае (впрочем, капитализм под красным у меня лично вызывает большую антипатию).

Ответить

Нина 24.04.2013

Правильно, оказывается, Сталин говорил, что по мере продвижения к социализму, классовая борьба будет усиливаться.

Ответить

Олег Ермаков 25.04.2013

Вот и решили двигаться в противоположном направлении для ослабления классовой борьбы=) Да и троцкистов, как видно, не добились. Отсюда и контрреволюция=)

Ответить

Валентин Колесов 25.04.2013

Мой комментарий удалили. Свобода слова, однако.

Ответить

Яна 25.04.2013

А вы еще раз напишите, смягчив формулировки.

Ответить

Павел Созонов 25.04.2013

Речь Ю. Бондарева умнее и точнее, чем многие современные "прозрения".

В самой постановке вопроса об обреченности или необреченности СССР скрыт неверный посыл. Во-первых, вечного ничего не бывает, поэтому каждый социальный организм, чтобы сохраниться, должен качественно меняться. То есть он должен быть обреченным, но в каком-то отношении, а не абсолютно. Во-вторых, нам пытаются внушить, что СССР распался абсолютно, что назад пути нет. Но и это тоже неправда. Его развалили, но только политически, чтобы использовать национализм для разрушения советского общества. Сделали. Сделали, но тут же стыдливо признали, что сохранилось СНГ, в его рамках делаются попытки создать какие-то новые политические и экономические союзы. Но не это даже главное. Главное то, что у разделенных политически народов сохранилась общая история, общая культура и общие человеческие связи и отношения. Мы и ссоримся, например, с Грузией и Украиной как родственники ссорятся. Наконец, многомиллионный наплыв мигрантов из ближнего (ближнего!) зарубежья есть стихийное восстановление союза, но в уродливом, перевернутом виде. Унизительном для России и

для других стран виде. Но этот факт говорит о том, что мы исторически, объективно должны быть вместе; что современный социальный организм лишь есть болезненный нарост на здоровом теле, питаясь его соками. Так что это он обречен на гибель, рано или поздно. Лучше позднее, так как сейчас еще новая элита на подъеме и блаженствует по случаю социальной победы, готовая продать и предать всех и все. И не все еще люди поняли, что произошло, и что делать.

Так что все эти сердобольные статьи о том, что СССР не был обречен / не обречен - есть тонкая фальсификация истории.
Ответить

Николай Владимирович 25.04.2013

Вопрос о том, "был обречён СССР" или не был в настоящее время имеет практический интерес только в контексте будущего России и редакция газеты совершенно правильно уловила эту взаимосвязь. С этой точки зрения "ворошение старого белья" троцкизма - ленинизма - сталинизма уже не актуально. В России сегодня не существует сил, как идейно-политических, так и организационных или физических для возврата на тот пройденный путь. Проблема интересна выявлением действующих сил и условий, способных повторить "трюк" дезагрегации с сегодняшней Россией. На мой взгляд, автор совершенно верно отметил деструктивную роль Ельцина и его окружения в распаде СССР, однако, провозглашение НЕЗАВИСИМОСТИ РСФСР в 1990г не происходило. Суверенитета - да. Независимости - нет. Это весьма существенная разница. Поэтому автор несколько переоценивает безусловно имевшую место роль Ельцина в распаде страны, уделяя в связи с этим меньше внимания деструктивной роли украинского партийного руководства и украинских националистических сил вообще. Катастрофический, необратимый процесс распада СССР формально произошёл ещё до Вискулей. "Рубикон" этого распада - принятие Верховным Советом УССР акта "О провозглашении независимости Украины" 24.08.1991г. и итоги подтвердившего его украинского референдума 01.12. 1991г. Именно это поставило ядерную державу на грань гражданской войны, избежать которой можно было только "эсэнгешным разводом". Поэтому, нисколько не умаляя роли других, указанных автором статьи, причин распада СССР, в очередной раз обращаю общее внимание на НАЦИОНАЛЬНЫЙ ФАКТОР! Кстати, западные противники СССР прекрасно понимали роль украинского фактора в тех событиях. Пора понять это и нам. Именно Украина стала тем ключиком, поворот которого привёл к распаду всей конструкции, так как руководство РСФСР и БССР логично рассудило, что без цивилизационно идентичной пятидесятиmillionной Украины им "восток и юг" Союза одним "не потянуть". Отпадение Прибалтики и всего Закавказья не могло бы сыграть той роли в судьбе СССР, что сыграло отпадение Украины. Рассматривая сегодня ситуацию в РФ нельзя не заметить того, что в ней тоже существует КЛЮЧЕВОЙ НАЦИОНАЛЬНЫЙ

ФАКТОР стабильности государства - Поволжье! Никакие проблемы и даже отпадения некоторых приграничных национально-территориальных субъектов Федерации не нанесут непоправимого вреда существованию России как евразийскому государству. Тогда как произойди подобное в Волжско-Камско - Уральском регионе - последствия будут катастрофическими. Такими, что развал Союза покажется геополитической мелочью. А последнее время ощущается совершенно чёткий рост влияния в этом регионе антироссийских сил. При чём, рычагов воздействия на негативное для России развитие ситуации в данном регионе у них, на мой взгляд, больше, чем было в случае с Украиной, так как к национальному фактору добавляется религиозный и даже цивилизационный. В этом контексте наибольшую озабоченность вызывает рост националистических настроений в Татарстане, от которого федеральные власти до сих пор не добились отмены некоторых положений республиканской конституции не соответствующих Конституции РФ, а также смены названия должности высшего лица исполнительной власти с "президент" на иное. Более того, продолжающаяся по сути ленинская национальная политика "развития наций" проводимая федеральной властью продолжает пагубный для государства процесс взращивания местных этнических элит и создания благоприятных условий для их огосударствления. Поэтому полу-мерами ограничиваться нельзя и необходимо ради сохранения России добиваться полного изменения федеративного устройства на иных, универсальных и безнациональных принципах. Россия не должна повторить участь СССР. **НАЦИОНАЛЬНО-ТЕРРИТОРИАЛЬНЫЕ СУБЪЕКТЫ ФЕДЕРАЦИИ ДОЛЖНЫ БЫТЬ УПРАЗДНЕНЫ!**
 Ответить

Павел Созонов 25.04.2013

Да это перевернутый национализм. Как ловко можно провести в сознание людей форму национализма, внешне отрицая его. Ведь если сделать то, что предлагает предыдущий автор, то это вызовет волну национализма такую, что национализм, приведший к распаду СССР, покажется репетицией. Ведь предлагается и уже давно разными авторами, что у нас должно быть как в США: отсутствие этнических государственных образований, утверждение общего для всех русского гражданства. По сути это уже сделано по отношению к русским. Теперь нам предлагают это сделать для всех. Но разве мало всплеск межнациональной розни за прошедшие 20 лет?. Так что плохи оба варианта: когда раздуваются ущемленные национальные чувства или отвергаются вообще. И почему у нас должно быть как в США? Чтобы уж открыто стать большим американским штатом? А если согласиться с предложением, то добавить к ним еще полсотни штатов? Почему этим авторам хочется, чтобы учитывался только опыт США, а собственный горький опыт, приведший к распаду СССР, не изучался? Для них достаточно назвать его «ленинским», чтобы перечеркнуть все 70 лет

истории. Опять мы видим, как эти «вежливые люди» (В. Рокотов) стремится конструировать историю по рецептам, которые совершенно не учитывают ни интересы российских народов, ни их общей истории и культуры.

Ответить

Марина25.04.2013

Но татар нужно прижимать и жестко. Я там живу, я знаю, что говорю. Они понимают только силу. Почему-то на Болотной площади, Пусей можно гнобить, а татар нельзя. У нас ФСБ чем занимается? Вы посмотрите, какие у них здания, и все людьми заполнены? Про... Россию, там же, как про... СССР!

Ответить

alexander lavrov25.04.2013

Господину Дашичеву для информации...:

http://www.spbvedomosti.ru/article.htm?id=10283228@SV_Articles

СССР не был обречен

Давид ЭПШТЕЙН, профессор, доктор экономических наук

Импорт зерна как фактор роста

Цены на нефть в 1986 – 1988 годах действительно упали более чем вдвое, однако существенного ущерба экономике и развитию СССР это не нанесло и не могло нанести. Но начнем с импорта зерна. Либеральными и проправительственными экспертами импорт зерна в СССР сегодня оценивается в основном лишь как иллюстрация якобы неудовлетворительного развития сельского хозяйства. На самом же деле этот импорт осуществлялся не из-за нехватки пищевого зерна, а в целях максимального удовлетворения потребностей в мясе и молочной продукции. Спрос на мясо и молоко ввиду роста зарплаты (средняя зарплата в СССР выросла в 1980 году по отношению к 1970 г. на 38,4%, а к 1985 году по отношению к 1980-му – на 12,5%) при стабильных ценах опережал рост производства зерна, которое тоже росло, но медленнее спроса. А для эффективного производства мяса и молока необходимы зерно, комбикорма. Так что импорт зерна был дополнительным фактором роста. И в результате потребление мяса и молочной продукции регулярно увеличивалось. Даже в трудном (из-за непродуманных реформ) 1990 году потребление мяса составляло 67 кг на душу населения и превышало сегодняшний уровень (63 – 64 кг, из которых до 25% импорт). При этом его потребление было значительно более равномерным по регионам, чем сегодня. Мясо было далеко не всегда легко найти на полках магазинов, но оно имелось в холодильниках граждан, в их кастрюлях и на столах.

Импорт зерна в 1981 – 1985 годах составлял 44,4 млн тонн. В 1986 – 1990 годах – в среднем 32,2 млн тонн в год. Импорт сократился и потому, что в эту пятилетку среднегодовое производство зерна выросло со 182 млн тонн (в 1981 – 1985 гг.) до 210 млн тонн. Чистый импорт составлял лишь 15,3%, одну седьмую от собственного производства. При этом цены на импортное зерно в ту пятилетку упали немногим меньше, чем цены на нефтепродукты, так что этот импорт нужно признать вполне разумной и экономически выгодной операцией. Он позволял производить добавочную стоимость, давал заработную плату работникам мясоперерабатывающей отрасли. В отличие от импорта мяса при экспорте зерна, как в 2000-е годы, когда мы «с гордостью великой» экспортировали его на 3,5 – 4 млрд долларов в год (2007 – 2009 гг.), но импортировали мяса на \$5,5 – 6,5 млрд, а также молочной продукции на \$0,6 – 0,9 млрд, при этом сокращая рабочие места в сельском хозяйстве и переработке, а также навязывая населению некачественную продукцию.

Так какая политика заслуживает критики?

Ответить

Abdurakhman26.04.2013

Вот аргументы которые никуда не денешь и никуда не спрячешь!

Спасибо!

Ответить

Кепов25.04.2013

Наиважнейшая тема, определяющая судьбу нашей страны!

Без ответа на поставленный вопрос, не будет решен вопрос и о том, куда двигаться дальше.

Правда, это актуально, только при условии, что власть имущие, заинтересованы в развитии и процветании государства, в противном случае, ответ на вопрос: - "был обречен СССР, или нет", имеет только теоретическое значение.

По существу же, вопрос этот очень серьезный и в рамках "Литературной газеты", вряд ли решаемый, так как буквально каждый человек, имеет свое особое мнение, а кто прав - "разберись наука".

Ответить на него, можно, если с одной стороны серьезно разобраться, в чем оказалась права, а в чем ошибалась, марксистско-ленинская философия, а с другой в практике строительства социализма в нашей стране, в достижениях и недостатках.

К сожалению, серьезно никто этим не занимается.

Ответить

Николай Барболин 25.04.2013

Это верно: тема серьезнейшая, но поднимать её на том уровне, который предлагает нам автор публикации, оставшийся в своих взглядах и суждениях на уровне 25-летней давности, как будто и не было этой череды совершенно неслучайных геополитических катаклизмов - тоже нельзя. Рассуждать сегодня на уровне противопоставления двух политических фигур - Горбачева и Ельцина, по меньшей мере, недальновидно.

Ответить

Кепов 25.04.2013

Полностью с Вами согласен.

Но, ведь такие же примитивные заключения делают руководители КПРФ, которые, казалось бы, в первую очередь должны были разобраться в происшедшем.

Последние годы Советского Союза, время Брежнева, Андропова, Черненко, для многих уже становилось ясным, что так продолжаться дальше не может. Поэтому нельзя согласиться с Зюгановым, который говорит, что: - «государственный переворот осуществила кучка предателей»... «оболванивших народ» и т. д. такое понимание унижает и партию и народ. Что же это за партия, которую может обмануть кучка предателей? И что же это за народ, который можно «оболванить»? Более того, то, что мне пришлось наблюдать в своей партийной организации, и как я думаю, аналогично происходило и во всей стране, сдали свои партбилеты сразу же большинство, и причём, первыми, бывшие секретари парторганизации. По Советскому Союзу из 19 млн. членов КПСС сохранили партийные взгляды, мужество и готовность работать в составе республиканских Компартий 1 млн. 30 тысяч.

Сколько ответственных партийных руководителей стало на сторону контрреволюции и сейчас, они или их дети, родственники, друзья-приятели, продолжают усердно работать на процветание капитализма. Сколько из них теперь стало миллионерами и миллиардерами, сколько министров, сколько депутатов, губернаторов, да и президентов. Большинство из них, бывшие члены КПСС, и более того, это бывшие «идеологи», бывшие «руководители», к сожалению это факты.

Когда был совершён Беловежский сговор, ВСЕ Советские Республики разбежались, даже вопреки воле народа выраженной на референдуме, и самое главное, ВСЕ пошли по пути капитализма. Руководителями (Президентами), остались во всех странах СНГ, бывшие Генеральные Секретари, члены Президиума ЦК КПСС, а некоторые и сейчас остаются руководителями. Очевидно, ненамного изменился и весь административный аппарат этих государств, а ведь все они были членами КПСС. Сравните, сколько руководящих работников КПСС, вступило в КПРФ, а сколько предпочло строить капитализм?

Самое страшное, и в этом, по моему мнению, большая «заслуга» Сталина, что никого не нашлось, кто встал бы на защиту завоеваний социализма, и это особо впечатляет в сравнении с тем как отстаивалась Страна Советов в годы гражданской войны, в годы иностранной интервенции. прежде всего, ЭТО ГОВОРИТ О ГЛУБОКИХ, ПРИНЦИПИАЛЬНЫХ ОШИБКАХ В СТРОИТЕЛЬСТВЕ СОЦИАЛИЗМА В НАШЕЙ СТРАНЕ.

Ответить

Николай Владимирович 25.04.2013

Верно! И одной из принципиальнейших ошибок коммунистического строительства в СССР была порочная и вредная для государства "ленинская национальная политика", семь десятилетий подавлявшая национальный инстинкт русского народа и одновременно способствовавшая становлению ответственных этнических элит в союзных республиках, которые не применили взять государственную власть, как только для этого сложился благоприятный исторический момент. Благо материально-техническую и кадровую базу ленинская национальная политика для них создала. Да, СССР не был обречён! Но, государства умирают тогда, когда не остаётся людей готовых умереть за их существование. В СССР была сила, которой достаточно было "пальцем пошевелить" и все союзные республики мигом притихли бы как мыши при появлении кота. Имя этой силы - русский народ! Но за 72 года интернациональной власти коммунистическая пропаганда настолько лишила русских чувства национальной солидарности и ответственности за страну, что в судьбоносный момент полностью дезориентированный и превращённый в национально безликий "советский народ", русский народ БЕЗМОЛВСТВОВАЛ! И СССР был повержен усилиями кучки высокопоставленных негодяев, чьё место не в "граните и бронзе", а на "помойке истории"! Существующую сегодня исключительно благодаря подавляющему численному доминированию русского народа, благодаря бесчисленному количеству русских внутриэтнических связей и благодаря пока ещё определяемому русскими единому цивилизационному стандарту, Российскую Федерацию неизбежно постигнет участь СССР, если игнорируемый нынешней властью государствообразующий русский фактор и далее будет подменяться лукавой "многонациональностью" под трухлявым знаменем идейно почившего в бозе интернационализма. Отечество снова нуждается в русской силе и русском единстве. Здесь и сейчас!

Ответить

Олег Ермаков 26.04.2013

Ох уж эти мне сказочники=) В 17-м году национально солидарный и исполненный ответственности за страну народ-богоносец царя того-с, али подзабыли? Чем же тогда были дезориентированы? Лозунгом "православие-самодержавие-народность"?=) А история, уж извините, сама решает кого на помойку. Иной крикун, страдая исторической помойкой, даже не замечает, что что с этой помойки и кричит=)
 Ответить

Павел Созонов 26.04.2013

Олегу Ермакову. Сказки пишет сама история. Да и Вам, Олег, тоже не откажешь в таланте сказочника. В 1917 году, как известно, царя сверг не народ, а приближенные, включая титулованных сановников. Народ лишь потом вышел на улицу и стал перехватывать инициативу, развивая революционный процесс. Это – во-первых. Во-вторых, лозунг "православие-самодержавие-народность" в 1917 году уже не было, так как был издан Указ царя о проведении конституционной реформы, началось свободное издание литературы, была избрана ГД. В-третьих, Вы почему-то думаете, что о помойке лучше знает тот, кто не находит в ней. Люди потому и кричат о помойке, что они находятся в ней. Наша горячо любимая элита живет сейчас в замках и помоек совсем не видит. Чего ей кричать-то о помойках? По крайней мере, за границу смывается. Так что в Ваших оценках, Олег, много сказачного. И не только в данном случае.
 Ответить

Олег Ермаков 26.04.2013

Что же сказочного в моих оценках? Может, я талоны на мыло придумал или очереди за колбасой?=)
 Ответить

Сергей Копылов 27.04.2013

Могу посоветовать вам две работы, в которых эта проблема раскрывается: "Дефолт совести. Или инстинкт самосохранения либеральной интеллигенции" и "КОМА. Или что и почему произошло в России". (Опубликованы на портале ПРОЗА.ру, автор Владимир Костылев).
 Ответить

Александр Кудряшов 26.04.2013

Вот если бы кого-то из приболевших привезли к докторам, а его там на операционном столе в качестве анестезии ударили кирпичом по голове и затем объясняли родственникам, что скончавшийся от такой анестезии и вредительской, грубой полостной операции все равно был не жилец, поскольку был болен гриппом, да и профилактическую прививку заранее не сделал, как думает уважаемое собрание, родственники поверили бы "врачебным" байкам? Бросьте вы все эти рассуждения об обречённости из-за непроведённых вовремя реформ или не сделанной вовремя прививке, или, наоборот, прививке "сталинизма". Здесь вина не на "пациенте", а на "докторах". Не знаешь, не берись! Ну не верит господин Кепов Зюганову и руководству КПРФ, но почему бы не поверить самим "докторам" в лице Горбачёва, Яковлева? Ясно же сказали, что "главной целью было уничтожение строя и коммунизма", которые разрушали "используя тоталитарные средства". Не учли, правда, насколько строй плотно вошел с дух и плоть государства. Если такие информированные люди, как В.Фалин, генералы КГБ Дроздов и Шебаршин говорят не только об агентах влияния, но и кадровых агентах ЦРУ, то мне кому верить? Им или толкователям собственных снов или поступков бывших руководителей партии и государства? Кепову снизу, с "высоты" своей парторганизации, или Зюганову "снизу", наблюдавшему перерожденцев воочию? В конце концов, поверьте Пушкину, что и в годы первой русской смуты народ безмолствовал. Господин Кепов, вам, как представителю "экспертного сообщества" неплохо бы уяснить для начала, что в республиканских парторганизациях не было Генеральных секретарей, а Президиум ЦК КПСС был преобразован в 1966 году в Политбюро ЦК КПСС. Неужели не ясно, что ни 19 миллионов коммунистов, ни сам народ в своем абсолютном большинстве не имел к произошедшему никакого отношения. Когда А.Шохина спросили, был ли он коммунистом, он ответил, что был членом КПСС, а коммунистом не был никогда. Надо видеть разницу между коммунистами и партбилетчиками, которые добивались партбилета, как хлебной карточки или получали его вместо трамвайного, чтобы доехать до нужной остановки. Встал трамвай, вышли из него, побросав ставшие ненужными билеты. Вот только навскидку перечень бывших "членов": Гайдар, Ельцин, Путин, Медведев, Матвиенко, Якунин, Черномырдин, далее везде... Им все равно, с какого корыта жрать. А народ тогда сила, когда он организован, сплочён и когда понимает свое место и свою роль в происходящем. А Кепов делает вид, что не видел многолетнего манипулирования сознанием людей со стороны "прорабов перестройки", которые раскрыли свои карты, только отбежав на приличное расстояние по времени и убедившись в безнаказанности. Народ в массе своей аполитичен и статичен, массовка на исторической сцене и разменная карта в руках "политических проходимцев", как бы ни страшно звучали эти слова для человека левых убеждений. Особенно наши люди, излишне доверчивые, простодушные или прекрасодушные, как хотите. Ну свойственно людям обманываться, не надо вот этой ложной патетики "про весь народ, и партию, которые нельзя обмануть". Не "спецы" люди

в политических интригах и обманах. Ведь это и подавалось так, что и обманываться было приятно. И кем подавалось!? Еще бы, чуть-чуть и вот он, гуманный социализм "с человеческим лицом" и с новыми людьми, а потом, по ходу событий, и вот оно, западное общество потребления за каких-то 500 дней! Смешно выглядит и недоумение автора: почему, дескать, Горбачёв, не арестовал заговорщиков? Да заодно он с ними был. Вся логика его поступков говорит об этом! И купил собственную свободу своим преступным бездействием. Разве кто-то здесь не знает, что есть статья за попытку госпереворота, но нет статьи за сам переворот. Нет страны, нет строя с его законами, нет и ответственности! Поэтому он ныне цветёт и пухнет в Германии и на дачке в Доминиканах, а не "сохнет" в Матросской Тишине. Так можно было и в 17 году заламывать руки и вопрошать, ну что за народ, что за партии, что за патриоты, разбежались все, никто царя-батюшку не защитил, церковь одной из первых предала, а десятки тысяч спецов и дворян пошли на службу новому строю. Пошли, потому что сам царь их предал своим отречением, а жить-то надо было? Видите, бывает так в истории, когда несколько проходимцев могут сломать об колено государство. Интересующиеся и образованные люди знают, сколько сходства можно найти между последним русским царём, Керенским и Горбачёвым, вплоть до схожести в качестве мужей-подкаблучников. И Горбачёв предал свою партию, вот и побежали "члены" устраиваться в новой жизни. Вряд ли в этом вина этих людей. Вон, Андропов, Громыко, казалось бы, такие зубры в политике, а обманулись. Андропов, к его счастью, не увидел, а Громыко сожалел о своем выборе... Жаль, что в руководстве страны никого не нашлось, как в том же Китае, из числа защитников строя - сгребли и передавили танками 5000 человек и не прогадали! Мы вон всё спорим: обречён не обречён, а дела всё хуже! Не был обречён, а с приходом Горбачёва стал обречён! А там, в Китае, если и спорят, то в научной литературе, а народу сказали: Мао - вождь и учитель, у которого было 30% ошибок и 70% достижений и закрыли тему. А Мао Сталину в подмётки не годится, исходя из заслуг перед страной. Ну шулерство это - сводить сталинизм только к репрессиям. Конечно, автор вместе с Кеповым гуманно бы решили проблемы, о которых Сталин сказал: не пробежим за 10 лет необходимое расстояние, нас сомнут. И смяли бы, если бы не его индустриализация, гениальные дипломатические победы и одна из лучших в мире технократий, которую он создавал фактически на пустом месте. Не было ничего, кроме голодных, неграмотных, подчас ненавидящих друг друга и не знающих, что такое зубная щётка, людей. А надо было создавать целые отрасли промышленности. Сталин использовал всё, вплоть до западной экономической депрессии, чтобы подготовиться к неминуемой войне. Что касается Бондарева, то я вот это его приведённое здесь выступление запомнил сразу, потому что эти его мысли были созвучны моим и я часто использовал их в спорах того времени, как весомый аргумент. Бондарев-фронтовик, глубоко уважающий Сталина, честный, мудрый и принципиальный человек, один из немногих, не поступившихся принципами! Жаль, что всю жизнь в нашей стране было горе от ума, а честных меньше, чем святых... Но вся наша история доказывает: страна

рушится, когда проваливаются элиты... И не всегда находятся люди, способные собрать разрушенное.... Большой привет А.Лаврову, Н.Барболину и Н.Соколовой...
 Ответить

Олег Ермаков 26.04.2013

Опять обокраденный Шпак зачитал доклад с табуретки. Все виноваты, кроме него. Обошли Саню шестирукие агенты ЦРУ о пятнадцати головах. Как же можно было им сопротивляться? Раны где, Саня, полученные при защите социализма? Пинка-то хоть от агента ЦРУ получили или по шее пару раз, чтобы было что предъявить генералиссимусу? Бла-бла-бла на форуме вместо ран не зачтётся=)
 Ответить

Александр Кудряшов 27.04.2013

Митрич, а вы, как ушибленный табуреткой, сюда зачем в очередной раз "отлить" приходите? Думаете, зачтутся здесь ваши анализы? Вам надо к доктору, там вам или болячки сосчитают или пинка дадут, если денег нет. Вон, говорят, в поликлиниках уже объявления вешают "Денег нет? БУДЬ ЗДОРОВ!":-). Украли вот такие Жоржики Милославские или дьяки феофаны бесплатную медицину вместе со страной, созданной генералиссимусом. А я сопротивлялся агентам, как умел, но митричей-ротожопов, продавшихся за пиво с колбасой оказалось больше. Вы свои писульки олигархому предъявляйте, предварительно намылившись... Они зачтут!:-).

Ответить

Виктор Агрономов 26.04.2013

Уважаемые читатели и комментаторы мне сдаётся, что не просто так появился этот блок статей о прошлом нашей страны и столько комментариев. Я вижу, что Россия опять стала как тот богатырь перед камнем: на право пойдёшь -- страну потеряешь; на лево пойдёшь -- сам можешь погибнуть, а прямо -- дорога исчерпана, цели нет, застой очередной. Россия сегодня фактически не самодостаточна, то есть полного суверенитета не имеет. В своё время основоположники социализма не предусмотрели его кризиса и не дали инструкции его преодоления. Престарелое политбюро было не способно мыслить творчески, а новых членов ЦК они позволяли избирать с интеллектом ниже собственного, дабы не выросли конкуренты. Поэтому, когда СССР в восьмидесятых годах 20 века вошёл в экономический

кризис , в руководстве не нашлось специалистов способных предложить новые идеи и цели для развития СССР. При отсутствии конструктивных решений страна не стоит на месте , а скатывается в предшествующее состояние, то есть -- капитализм--что мы и имеем. Сегодня же , не дожидаясь нижестоящей ступени --развала страны на мелкие княжества , следует объявить мозговой штурм среди всех россиян с целью выработки пути выхода России к процветанию и достойной материально и духовно жизни всех граждан России, а не только предпринимателей . Высшие руководящие органы РФ на это видимо не способны.

Ответить

Татьяна26.04.2013

Строить хорошие дороги, новые нефтеперерабатывающие и деревообрабатывающие заводы, доходы от продажи нефти и газа не хранить в США, а пускать на строительство, прекратить разврат в школах в виде незаслуженных оценок, строгим спросом поднять качество образования, развивать науку, Возродить культуру, разогнав ЁПРСТов и сВОНьидз с телевидения, серебряниковых из театра- это все знают, все об этом мечтают, но не знают, как этого добиться.

Ответить

Олег Ермаков 26.04.2013

http://minenergo.gov.ru/activity/oilgas/reestr_npz/ Это ссылка на страничку минэнерго. Там документик под №1. Ознакомьтесь: список строящихся и проектирующихся нефтеперерабатывающих заводов - 56 штук. Данные по состоянию на 4 апреля сего года. Не этого ли вы собираетесь добиваться, а оно уже есть? =)

Ответить

Николай Владимирович27.04.2013

Иллюстрируя вышесказанное, сообщаю, что не далее как вчера посол США Макфол ПОЗДРАВИЛ Э.Набиуллину с назначением на пост главы Центробанка России. Интересно, стал бы он поздравлять ну, например, С.Глазьева, появившись тот на указанной важнейшей должности в государстве? Рыбак рыбака видит издалека! Давайте переадресуем это поздравление главному кадровику страны, днями четыре часа пиарившему безальтернативность "светлого пути" России под его чутким руководством в тупичок истории. По сути это поздравление именно ему.

Ответить

Антонина Михайлова 27.04.2013

На сегодняшний день треть россиян не доверяют нынешней власти. И правильно делают. Только посмотрите: <http://twitlink.ws/nationalarchive> - сервис, который был сделан министерством при их поддержке. Здесь размещена информация о каждом жителе на территории бывшего СССР, любой может найти подробные сведения о другом человеке. А люди даже и не подозревают об этом.

Ответить

Александр Кудряшов 27.04.2013

Вот ведь какие странные дела: страна не распалась ни во время гражданской войны, ни во время Отечественной, когда ситуация была намного критичней. А ведь считали СССР колоссом на глиняных ногах, стоит, мол, только подтолкнуть... Китай не распался, хотя всякие сравнения с Китаем не очень корректны. Реформы, т.е. улучшения всегда и всем нужны и важны. Вопрос в том, какие реформы, кем и как осуществлять. И совсем другое дело - разрушать под видом реформ. Открыто, черным по белому об этом сказали М.Горбачёв и А.Яковлев. А пикейные жилеты всё рассуждают: Горбачёв - это голова! Голова, но меченая. Не случайно Б.Олейник назвал его "Князем Тьмы". В лучшем случае это самовлюблённый, тщеславный, внушаемый и управляемый человек, о чём со знанием дела и писала "ведьма" Тэтчер. Ему бы не телегу впереди лошади ставить, начав и увлечшись политическими реформами, а использовать жёсткую политическую систему для реформы экономики. Приватизация стратегических и жизнеобеспечивающих отраслей является государственным преступлением, но и неверно было уже в послесталинское время ликвидировать кустарей, артельщиков и другие формы частной инициативы, обобществлять все, вплоть до мелких магазинчиков и предприятий общественного питания. Все, абсолютно всё было поправимо, все решаемо, но в Китае нашёлся реформатор, знающий ментальность своего народа, понимающий необходимость и чётко представляющий курс реформ. У нас вместо реформаторов, вольно или невольно, оказались ликвидаторы. Вот и вся разница, когда одни ныне развиваются, а другие только дразнятся.... Стране нужна сильная государственная, национально-ориентированная воля и такие немаловажные для людей вещи, как справедливость, равенство перед законом и его диктатура, уважительное отношение к исторической памяти, изучение нашего исторического опыта, а не тотальное его отрицание и поддержка инициативных людей... Это, как минимум.

Ответить

Александр Кудряшов 27.04.2013

P.S. ...Жизнь идёт своим чередом. Умер бывший министр финансов, автор небезизвестного выражения "надо делиться!". А дочка Ельцина получила гражданство Австрии. А дочка Горбачёва, как и он сам, больше времени живёт в США, работает, понимаете, в местном отделении "Горбачёв-фонда". Видно, новые рекламные ролики готовит о рекламе пиццы, постельного белья и конфет "Чупа-чупс":-). А вы тут все про необходимость реформ рассказываете! Закончились они, все реформаторы в доле, все перемещаются ближе к вывезенным "реформированным" богатствам, один ротожоп Ермаков не в курсе! Но и он доволен, пьет пиво и скоро расскажет в сотый раз местной публике про карцевско-жванецких раков. Конечно, время в компании с "Толстяком" летит незаметно, но мужики-то хоть знают, что на чужом наследстве колбаской завтракаете-то? Вот так и "реформировали" страну, уверяя население, что ничего вкуснее пиццы и слаще "Чупа-чупса" они не знали никогда, а ермаковы еще и поддакивают, что нет ничего и полезней палочки от "Чупа-чупс" и смеются заразительным смехом туберкулёзников...

Ответить

Олег Ермаков 27.04.2013

Плоховато вы умели сопротивляться, Саня. "Все растерялись и я растерялся, все побежали и я побежал," - это для Горбачёва с Яковлевым отговорки. А для генералиссимуса это предательство и дезертирство, Саня. Так что все свои речи с табуретки с этого и начинайте=)

Ответить

Александр Кудряшов 27.04.2013

Митрич, я вообще не бегун по жизни, тем более не специалист по бегу в мешках. Это вам, мешочникам, с руки было бегать по очередям за колбасой и мылом, а потом и в "светлое рыночное завтра". В такое стадо митричи сбились, что стоять на пути было просто опасно. Не все, надо признать, добежали до канадской и лондонской границы. А я делал лучшие в мире самолёты, а потом вот, дополнив образование, людям помогаю. Советом, а то и деньгами. Много их сегодня, не добежавших и сошедших с дистанции. А про табуретку не обращайтесь внимания. Как говорил Рабинович, ударивший Мойшу табуретом: вообще-то я имел в виду другое...:-)... Не печальтесь, для таких, как вы, главное, до сортира добежать!...:-). Держите всегда свои желтые штаны арлекина наготове! Всё, приём окончен, вы не моя клиентура, вам к проктологу со своими анализами...

Ответить

Олег Ермаков 27.04.2013

А вы, Саня, ни в чём не специалист. И защита социализма вам не удалась, и три образования в мозгах следов не оставили. 12-ый редактор ЛГ Субоцкий, будучи заместителем Военного прокурора Северо-Кавказского фронта, узнав, что отступили от социализма без боя, думаете, не поставил бы вас к стенке? Обязательно бы шлёпнул. Так что Горбачёв для такого социалистического ренегата как вы - спасение, вам бы его благодарить, да мозгов не хватает=) Вот если дед Лимон кого-то обличает, то ему можно, ОМОН его регулярно винтит. А вы, как дезертир защиты социализма, себя сначала обличайте, остальных - во вторую очередь=)

Ответить

Бэла Плиева 27.04.2013

Лично мы (в семье) давно уже решили, наша Революция произошла из-за фантастического стечения самых разнообразных обстоятельств. Сейчас, смотря на все происходящее в мире, поражаешься этому больше, чем, если бы вдруг прилетели инопланетяне. Как мы смогли просуществовать 70 лет, постоянно отбиваясь, защищаясь! Человечество отвергло этот опыт. Видимо, большинству приятней быть холопами и лакеями, подбирая объедки и чаевые. Гомо сапиенс, видимо, исчезнут; Земля стряхнет как паразитов.

Ответить

Олег Ермаков 27.04.2013

Да что тут фантастического? Народ пошёл в революцию в надежде на лучшую жизнь, по этой же причине из неё и вышел.

Ответить

Кепов 27.04.2013

Почему такая агрессивность?

Вместо желания понять, старание как бы побольнее уколоть. Почему? Вообще то, наверное, и нет ничего страшного, в том, что идеализируют Сталина, ведь представляют его совсем другим и возврата к прошлому

не будет. Но с другой стороны хотелось бы, что бы люди правильно разбирались и в истории и в политике.

В первую очередь неплохо было бы критически изучить работы Ленина, особенно последние они в очень большой степени актуальны и сейчас. Есть историческая работа В. Роговина "Была ли альтернатива?"

Читая комментарии на различных форумах, можно видеть, что сторонники социалистического пути развития, резко разделились, как в оценке построенного у нас социалистического государства, роли Сталина, так и в направлении деятельности КПРФ и роли Зюганова. Слишком затянулось обещание критически разобраться в причинах развала КПСС и как следствие Советского Союза и в том, что и как делать.

Немного расскажу об относительно недавней истории, в которой принимал участие.

В 1993г. вошел в состав организационного городского комитета КПРФ, участвовал в Областной Учредительной Конференции КПРФ.

Первоначально у нас в Горкоме КПРФ, было много бывших работников Горкома КПСС, секретарем был бывший заведующий отделом, но после расстрела Белого Дома, все они вышли из Горкома и пришлось вновь организовывать городскую партийную организацию. Возможно, подобное было и в других местах, а может, и нет? Я, был глубоко убежден, что задачи, которые стали перед партией, во много раз сложнее тех задач, что стояли перед партией Ленина в 1917г.

В частности я считал, что КПРФ не должна была участвовать в выборах т. к. Ельциным был осуществлен государственный переворот. После того как были проведены выборы, я считал, что Генеральный секретарь КПРФ не должен совмещать свою работу в партии с парламентской работой и главное я считал необходимым участвовать в жизни общества, искать возможности оказания реальной помощи народу. В принципе, возможно, что следовало вступить в конкурентную борьбу, создавая свои народные предприятия, активно участвовать в работе профсоюзов.

Когда я выступил на заседании горкома, а затем на партийном собрании со своим видением проблем стоящих перед партией, с предложениями по разработке и принятию программы партии, о необходимости привести в соответствие положения марксистско-ленинской теории с современностью, то меня сразу же обвинили в ревизионизме, оппортунизме и т. п.

В Советской России – 3 октября 1996г. №113 (11400), была помещена интересная статья, неизвестного читателя «КОНТУЖЕНЫ ПАРАДИГМОЙ» приведу из нее небольшие выдержки: - «В XX веке прогресс совпадает с движением: от рынка - к плану и от диктатуры – к демократии – такова диалектика исторического развития. Все разумное неизбежно, как сказал бы Гегель. Соедините плановую экономику с демократией, и вы получите реальный прогресс и реальный социализм. Но одно без другого не возможно... Отберите у буржуазии лозунг демократии и ельцинский режим падет.. Организуйте, товарищи коммунисты, фабрично – заводских рабочих, в политический класс обеспечьте союз рабочего класса со всеми возможными слоями мелкой буржуазии, включая интеллигенцию, гарантируйте, что никто не тронет «кровного» капитала

и бизнеса... если этот бизнес честный, а по рукам получают только крупные компрадорские акулы капитала, бандиты, мошенники и чубайсовские экспроприаторы, и вы найдете «точку» опоры...»

Поднятые в статье вопросы, остаются актуальными и сейчас. Самое трудное, что бы люди в это еще и поверили.

Ответить

Олег Ермаков 27.04.2013

Вот наконец-то нашёлся человек, который и в КППС состоял, и в КПРФ и что-то сделать пытался. Опять же, вменяемые слова о народных предприятиях написал. Вот и я о том же местным сайтовым "коммунистам" давно твержу: где товарищества работников с социалистическим типом распределения прибыли?? При таком-то обилии (по рассказам здешних "коммунистов") сторонников социалистического распределения. Нету их, а почему? Да потому, что "коммунисты" эти в кавычках, да ещё и в двойных=) И тогда не состояли, и сейчас не состоят, а всё "сочувствуют". Палец о палец не ударят, а только залезут на табуретку и ну костерить Ельцина-Горбачёва-Яковлева, пострадавшими борцами за народное счастье прикидываются, боевых ран, однако, предъявить не могут. И на социализм им плевать, забава у них такая: себя преподнести покрасивее, а остальных виноватыми назначить. Кто-то должен был, пока они с разинутыми хлебальниками стояли, социализм охранять. Не выйдет, ребятушки-рenegатушки. Сами слили социализм, с самих себя и спрашивайте=)

Ответить

Валентин Колесов 27.04.2013

Слава богу, комментарии не удаляли, был бой. Восстанавливаю свой. Даже философы признают: в мире могут быть случайности. Такой был приход к власти Михаила Сергеевича Хлестакова и Бориса Николаевича Ноздрева. Взмах крыла бабочки и исчезал советская цивилизация. Летописи перестройки и ельцинизма http://lit.lib.ru/k/kolesow_w_i/ издано Altaspera Publishing & Literary Agency Inc. altaspera@gmail.com

Ответить

Олег Ермаков 27.04.2013

Так что же вы пишете: "Добавлю только: всё очень плохо - и сегодня, и завтра"? То, что исчезает по взмаху крыла бабочки таким же образом и появляется. Бабочки летают, бабочки-и-и. Весна, как-никак =)

Ответить

Сергей Копылов 27.04.2013

Уважаемый Валентин Колесов, спасибо Вам за ваши работы, это действительно подлинная летопись уничтожения социализма. Полагаю, историческая наука ещё оценит ваш труд. Желаю вам здоровья и успешного продолжения литературного труда.