

ОТЗЫВ

на автореферат диссертации Диденко Дмитрия Валерьевича
«Человеческий капитал как фактор развития российской интеллектуалоемкой
экономики в компаративном контексте (историко-экономический анализ)»,
представленной на соискание ученой степени доктора экономических наук по
специальности 08.00.01 – Экономическая теория.

Работа посвящена актуальной проблеме развития интеллектуалоемких отраслей экономики, необходимость дальнейшей теоретической разработки которой автор кратко, но убедительно показывает. При этом он проявляет определенную осторожность в оценках, считая, что реализация декларируемых политических приоритетов и установок в этом направлении «сталкивается со значительными трудностями», обосновано говоря о необходимости их «определенной корректировки».

Судя по автореферату, соискателем проведена глубокая разработка истории изучения проблематики исследования, выделены теоретические основы интеллектуалоемкой экономики (не только теория человеческого капитала, но и в определенной степени альтернативная ей концепция человеческого развития), выделены развитие зарубежной и отечественной теоретической мысли, дифференцированы научные школы, в том числе и в историко-экономическом направлении. Автором сегментирована проблематика интеллектуалоемких отраслей, обосновано отмечено преобладание эмпирических исследований в экономике образования, культуры, здравоохранения и других. Можно с достаточной уверенностью утверждать, что полученные самим автором результаты обладают значительной научной новизной.

Проведенное соискателем исследование имеет фундаментальный характер и соответствует научной специальности паспорта ВАК 08.00.01. В нем не только синтезируются положения различных разделов и направлений экономической теории, но используются данные и достижения смежных наук, в первую очередь истории и социологии. Глубокий и вместе с тем

междисциплинарный подход к анализу поставленной проблемы является безусловным достоинством диссертационного исследования. Однако при таком подходе неизбежно обнаруживаются определенные нестыковки, неточности в использовании понятийного аппарата, интерпретации отдельных фактов. По нашему мнению в корректировке нуждаются следующие определения и выводы:

1. В XIX в. важнейшим фактором социально-экономического развития являлось «накопление физического капитала (в форме овеществленных средств производства длительного использования)» (с. 3 автореферата).

В российской экономической литературе принято говорить об овеществленном труде как субстанции стоимости. Возможно, автор пытается отделить «вещный фактор производства» - машины и оборудование, здания и сооружения, с одной стороны от земли и содержащихся в ней сырьевых ресурсов, с другой стороны, от механической, тепловой, электрической энергии, а также информации (содержащихся на обособленных материальных носителях – инструкциях, распоряжениях и т.п.). Но, во-первых, это предполагает дополнительное обоснование, во-вторых, вряд ли можно выделить указанную форму физического капитала на основе статистических данных соответствующего периода экономического развития.

2. «Традиционный подход советских экономистов в рамках марксистской парадигмы исходил из посылки, что новая стоимость создается исключительно в отраслях экономики, производящих материально осязаемый продукт» (с.4).

На наш взгляд, это не совсем точно. «Марксистская парадигма» производительного и непроизводительного труда восходит к взглядам А. Смита, в соответствии с которыми непроизводительной является деятельность в сфере услуг, независимо от того, будет ли это труд парикмахера или повара, производящего материально осязаемый продукт. Напротив, создание информационных продуктов – чертежей машин, турбин и т.д., являлось производительным трудом.

3. «Интеллектуалоемкая экономика рассматривается как сфера

хозяйственной деятельности, которая в эпоху «современного экономического роста» (в терминологии С.Кузнецца) характеризуется интенсивным использованием интеллектуального капитала и покрывает практически все отрасли формирования и использования человеческого капитала (который является важнейшей составляющей интеллектуального капитала) как экономического ресурса, в том числе в отраслях материального производства» (с.11).

Эпоха «современного экономического роста» (в терминологии С.Кузнецца), начинается с конца XVIII в. и совпадает с индустриальной (промышленной революцией), характерной чертой которой является революция в обмене энергией между обществом и природой (революция пара, электричества, двигателей внутреннего сгорания). Конечно, значение человеческого интеллекта в любой технологической революции очень велико. Но насколько он «покрывает» отрасли материального производства (см. В.И. Ленин. Развитие капитализма в России!) и превосходит ли интеллектуалоемкость машинного производства ремесленную экономику, в которой значение человеческих способностей, обучаемости индивида, полученных знаний было достаточно велико? На наш взгляд, гораздо более верным, является утверждение диссертанта: «В условиях индустриального общества производство интеллектуалоемких нематериальных благ по большей части является подчиненным по отношению к массовому производству благ материальных, в значительной части даже не выделенным организационно» (с.23).

4. «Понятие «интеллектуальное производство» относится к сектору экономики, который конституируется совокупностью отраслей нематериального производства с использованием умственного труда высокой квалификации, продукцией которого являются интеллектуальные услуги» (с.23).

С этим можно согласиться, но, на наш взгляд, в автореферате не хватает разграничения между интеллектуалоемкостью продуктов материального производства – в любом предмете трудовой деятельности воплощены человеческие знания и способности, и

упомянутыми выше «интеллектуальными услугами», развитие которых в немалой степени характеризует современное общество как *services society* (общество услуг).

Ни одно из перечисленных замечаний не снижает высокой оценки работы, которая, судя по представленному автореферату, соответствует требованиям, предъявляемым к докторским диссертациям по специальности 08.00.01 - экономическая теория. Как нам представляется, перед автором стоит задача более глубокого инкорпорирования полученных им результатов в сложившуюся систему экономического знания. Успешная защита, безусловно, облегчит решение этой задачи.

Заведующий

Кафедрой экономической теории и экономической политики

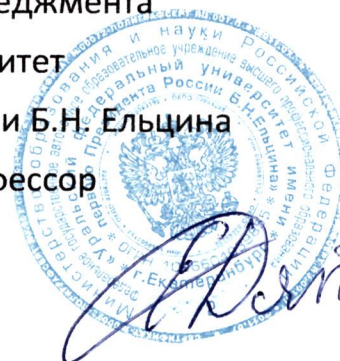
Высшей школы экономики и менеджмента

Уральский федеральный университет

имени первого Президента России Б.Н. Ельцина

доктор экономических наук, профессор

Е.П. Дятел



Подпись Е.П. Дятел

Заверяю
Начальник отдела
документационного обеспечения
управления
Т.Е. Вихренко / Вихренко Т.Е.

620083, г. Екатеринбург, пр. Ленина, 51

Тел.: (343) 350-75-89

E-mail: dyatel1942@mail.ru