

Д.В. Диденко
Накопление человеческого капитала и экономическое развитие
в странах бывшего СССР¹

(Тезисы доклада, ИЭ РАН, 5 марта 2015 г.)

1. *Человеческий капитал* (теоретические основы сформулированы в к. 1950 – нач. 1960-х гг. Г.Беккером, Т.Шульцем, Д.Минцером) рассматривается как экономически ценная совокупность воплощенных в людях знаний, навыков, мотиваций, их способностей к продуцированию новой информации. Основная часть указанных характеристик проявляется как накопленный результат различных образовательных практик в течение индивидуальной предшествующей жизни, формирующих образовательный ресурс человека, социальной группы и общества в целом. Соответствующие расходы рассматриваются как производственные инвестиции, которые способны приносить частную и социальную отдачу, конвертируясь в совокупность материальных и нематериальных благ, оцениваемых в стоимостном (денежном) эквиваленте.

Человеческий капитал формируется и наиболее интенсивно используется в отраслях нематериального *интеллектуального производства*, в меньшей степени – в отраслях материального производства. Понятие «*интеллектуалоемкая экономика*» покрывает оба сектора формирования и использования человеческого капитала как экономического ресурса.

2. В эпоху «современного экономического роста» (С.Кузнец) важнейшим фактором мирового и национального социально-экономического развития выступает *образовательная модернизация*.

На ранних стадиях системной трансформации аграрных обществ в *индустриальные* накопление человеческого капитала осуществляется главным образом посредством бурного развития системы массовых и институционализированных форм образования.

На современном историческом этапе в экономически развитых странах *постиндустриальная* системная трансформация сопровождается соответствующей модернизацией образовательной сферы. В отличие от раннеиндустриального периода приоритетное значение приобретают качественные показатели и нестандартные практики. В частности, по мере сокращения жизненного цикла экономически ценных знаний накопление человеческого капитала все больше реализуется в различных практиках дополнительного профессионального образования (ДПО). Они становятся ключевым элементом системы непрерывного образования (СНО).

3. Конкретно-исторические особенности процессов развития отечественной интеллектуалоемкой экономики характеризуются следующими долгосрочными тенденциями накопления и использования ее человеческого капитала:

- В республиках бывшего СССР на протяжении большей части XX в. наблюдался быстрый рост количественных показателей человеческого капитала, характерный также для других стран догоняющей модернизации (в частности, Китая). При этом значительная нисходящая коррекция наблюдалась в 1990-е гг. С начала 2000-х гг. стали поступать обнадеживающие сигналы восстановления.
- Сближение в уровнях накопленного человеческого капитала между республиками бывшего СССР имело ограниченный характер. Оно было заметным по средней продолжительности обучения и производной от данного показателя оценке человеческого капитала по восстановительной стоимости, но очень слабым по его доходной оценке. По показателям выпуска книжной продукции между советскими республиками наблюдалась дивергенция. После распада СССР неравенство по всем показателям заметно усилилось и лишь в последнее время оно демонстрирует отдельные признаки ослабления.

¹ © Д.В. Диденко, 2015 г.

- В советский период положительная социальная отдача на человеческий капитал во многом достигалась за счет снижения уровня его частной отдачи: динамика стоимости человеческого капитала (оцененного по доходам) в целом шла в противофазе с дифференциалом зарплаты работников интеллектуального труда и рабочих различной квалификации в промышленности. С началом перехода к рыночной экономике в середине 1980-х гг. указанная тенденция развернулась в обратную сторону, и соответствующий дифференциал возрастал до начала 2000-х гг., после чего снова начал снижаться. Таким образом, проявилась закономерность: неравенство доходов возрастает в периоды системных социально-экономических трансформаций и ослабевает с переходом к эволюционному развитию.
- Интеллектуалоемкость отечественной экономики по показателю доли расходов на образование и науку в ВВП имела тенденцию к повышению до 1990-х гг. При этом опережающий рост расходов на науку с конца 1940-х гг. компенсировал их снижение на образование. В СССР в 1920-1930-е гг. широко реализовывалась установка на увеличение государственных расходов в целях развития образовательного сектора и форсирования экономического роста. С середины 1950-х – 1960-е гг. роль внебюджетных источников финансирования образования, здравоохранения, а затем и науки, поднялась до уровня, характерного также для более развитых стран.
- Экономический рост, основанный на увеличении нормы накопления факторов производства, в СССР сопровождался снижением их совокупной производительности. В то же время, в период системной трансформации в России отмечалось повышение эффективности использования факторов производства, несмотря на сильное падение (и последующее неполное восстановление) интеллектуалоемкости российской экономики по показателю доли расходов на образование и науку в ВВП.

4. Можно ожидать, что с повышением уровня человеческого развития неравенство в распределении его компонентов (доходы, образование и здоровье) в России и в других странах с переходной экономикой продолжит ослабевать. В то же время, в России, стране с сильной социальной, культурной и экономической гетерогенностью, по всей вероятности, уровень неравенства доходов будет продолжать оставаться высоким даже относительно стран с сопоставимым уровнем развития. Наиболее значительный потенциал сокращения существующего уровня неравенства Россия имеет в сфере здоровья населения.

5. Специфика современной российской ситуации состоит в сочетании постиндустриальных вызовов со стороны глобальной среды с незавершенностью индустриального развития и многоукладностью национальной экономики (как в технологическом, так и в институциональном отношениях). Достаточно сильными являются факторы исторически обусловленной институциональной инерции (path dependence). При этом догоняющий характер российской модернизации определяет повышенную роль государства в управлении экономикой как в период индустриализации, так и при переходе к постиндустриальному развитию.

6. В отношении практик формирования человеческого капитала в современном российском обществе одновременно наблюдаются признаки как постиндустриальной образовательной модернизации, так и признаки демодернизации. Вступление России в стадию постиндустриальной образовательной модернизации проявляется главным образом в достижении высокого уровня количественных (но не качественных) показателей человеческого капитала страны.