

УТВЕРЖДАЮ
Ректор
Российской академии народного хозяйства
и государственной службы
при Президенте Российской Федерации,
заслуженный экономист РФ,
доктор экономических наук, профессор
В.А. May
2016 г.



ОТЗЫВ
ведущей организации
на диссертацию на соискание ученой степени доктора экономических наук
Диденко Дмитрия Валерьевича
по теме: «**Человеческий капитал как фактор развития российской интеллектуалоемкой экономики в компаративном контексте (историко-экономический анализ)**»
специальность 08.00.01 – Экономическая теория
(область исследования: экономическая история)

В современных условиях человеческий капитал рассматривается как важный фактор социально-экономического развития общества. Интерес исследователей к этой теме обусловлен, прежде всего тем, что в условиях воздействия кризисных факторов на экономику страны особенно сильно востребованы новые теоретические и методологические подходы в области накопления и использования отечественного человеческого капитала в целях выхода на траекторию более устойчивого развития.

В этой связи **актуальность представленного исследования** на тему «Человеческий капитал как фактор развития российской интеллектуалоемкой экономики в компаративном контексте (историко-экономический анализ)» не вызывает сомнений.

Степень новизны исследования, полученных выводов и рекомендаций

Представленное исследование является первой попыткой раскрыть механизмы функционирования интеллектуалоемкой экономики и динамики ее показателей, опираясь преимущественно на отечественную историко-

экономическую ретроспективу с учетом мирового исторического опыта.

Научная новизна диссертационного исследования состоит в определении роли и места человеческого капитала в экономическом развитии России, перспектив и тенденций развития ее интеллектуалоемкой экономики и характеризуется следующими положениями:

- Разработана категория «интеллектуалоемкость» экономики и критерии ее оценки посредством измерения через категории «человеческий капитал», «креативные товары» и «интеллектуальные услуги». Кроме того, автором разделены понятия «интеллектуалоемкая экономика» и «интеллектуальное производство» (§ 1.4, 1.2, 3.3, 4.2).
- На основе переосмысления существующих теоретических и методологических подходов к пониманию интеллектуалоемкой экономики автором предложена новая, исторически расширенная, интерпретация модернизационной парадигмы (§ 1.1, 1.4, 2.1).
- На основе изучения проблематики неравенства доходов, во взаимосвязи с системными трансформациями экономики и общества, представлена модификация модели «кривой Кузнецца» как долгосрочной циклической тенденции частной эффективности человеческого капитала на рынках квалифицированного труда (§ 2.2).
- Автором установлен характер взаимовлияния человеческого развития и социально-экономических неравенств в распределении его компонентов (уровень доходов, образования и здоровья) на основе анализа эмпирических данных за последние сорок лет (§ 2.3).
- На основе анализа социально-экономических неравенств в компонентах человеческого развития автором сформулированы направления и перспективы дальнейшей динамики неравенств в России по доходам, уровню образования и продолжительности жизни населения (§ 2.3).
- В результате расчетов объема отечественного человеческого капитала в натуральном и стоимостном выражении, а также посредством идентификации тенденций соответствующих временных рядов, автором

проанализированы специфические особенности исторических явлений, важных для современной российской экономики. Автором представлены собственные расчеты объема отечественного человеческого капитала за период более чем 80 лет (с 1920-х гг. до 2000-х гг.) (§ 3.3, 3.4).

- Автором показано, что исторические особенности (на фоне международного опыта) модернизации российской экономики ограничивают выбор перспективных направлений ее развития. Особое место в проведении модернизации экономики, при учете этих ограничений, автор отводит стратегическим приоритетам целенаправленной государственной политики (§ 4.1).
- В исследовании предложен комплекс расчетных показателей конкурентоспособности продукции отечественного интеллектуалоемкого производства в сфере товаров и услуг. Автор приходит к выводу, что в случае реализации эффективной стратегии догоняющего развития в перспективе могут быть созданы условия для перехода к инновационной модели (§ 4.2, 4.1, 4.3).
- На основе анализа исторических итогов российских модернизаций автором обоснованы потребности и определены возможные перспективные направления развития российской интеллектуалоемкой экономики, а также определены стратегические направления изменения институтов непрерывного (профессионального) и дополнительного образования в направлении повышения эффективности использования человеческого капитала современной России (§ 4.4).

Предложенные и обоснованные в диссертации авторские методики, полученные на их основе показатели (ряды, структуры и отдельные оценки), их содержательная интерпретация имеют признаки значительной научной новизны.

Структура и содержание работы

Диссертация состоит из введения, заключения, 4-х глав, 21 параграфа, списка литературы – 585 наименований и 6-ти приложений.

Работа Д.В. Диденко имеет достаточно четкую структуру. В первой главе автор изложил теоретические основы интеллектуалоемкой экономики.

Вторая глава посвящена образовательным модернизациям и их роли в человеческом развитии.

Третья глава посвящена накоплению человеческого капитала в СССР и на этапе перехода к рыночной экономике.

В четвертой главе рассматривается человеческий капитал как фактор российской модернизации при переходе к рыночной экономике.

Диссертация Диденко Д.В. отличается единой авторской концепцией, которая обосновывает назревшую необходимость формирования комплексного понимания и исторического изучения вопросов развития интеллектуалоемкой экономики как сферы хозяйственной деятельности. Структура диссертации обоснована, логически выстроена и позволяет всесторонне рассмотреть комплекс задач, поставленных во введении.

Область исследования диссертации в целом соответствует пп. 2.3 (Закономерности, особенности, этапы развития отдельных стран и регионов, факторы, обусловливающие специфику их развития. Сравнительно-исторический анализ развития различных стран), 2.4 (История опыта и способов трансформации экономических систем (этапов эволюции систем, переходных эпох, социальных революций, экономических реформ), 2.5 (История экономических институтов (собственности, рынка, семьи, государства, предпринимательства и др.), 2.6 (История развития различных сфер хозяйственной деятельности и народнохозяйственных комплексов) паспорта специальности 08.00.01 – Экономическая теория (область исследования – экономическая история).

Положительным моментом, позволившим автору адекватно определить цель и задачи исследования, следует отметить глубокое изучение им предшествующей литературы, способствовавшей формированию у диссертанта научного понимания интеллектуалоемкой экономики как исторического феномена. Об этом свидетельствуют его опора на основательно проработанный

теоретический материал и большое количество используемых источников, в том числе институционального и авторского характера.

Д.В. Диденко в значительной степени развивает теории и идеи С. Кузнецова. Автор доказал, что модель «кривая Кузнецова», созданная для анализа экономического неравенства в индустриальную эпоху, возникает на новых технологических витках и может быть эффективно использована для анализа частной эффективности человеческого капитала как в индустриальную, так и в постиндустриальную эпоху.

Хронологические рамки работы (с теоретических позиций С. Кузнецова) в целом аргументированы и обоснованы. Автор справедливо отмечает, что особое значение в плане развития человеческого капитала на всех исторических этапах играют образовательные модернизации, роль которых значительно возрастает в периоды проведения экономических модернизаций, как на Западе, так и в России. Если для Европы период экономических модернизаций начинается уже во второй половине XVIII в., то для России, этот фактор начинает играть существенную роль только со второй половины XIX века. Поэтому хронологические рамки исследования охватывают период со второй половины XVIII в. (Великобритания) и с середины 1880-х гг. (Россия) по настоящее время (с.12-13).

В то же время в представленном исследовании полноценный анализ системы образования, как ключевой сферы формирования человеческого капитала, в отношении России начинается только с 1920-х гг. Что касается дореволюционного периода, то он в работе представлен очень фрагментарно и эпизодически (с. 172-175), при том что значимость фактора человеческого капитала в России особенно усиливается на рубеже XIX-XX вв., когда страна вступает в период догоняющей модернизации, что потребовало новых кадров для бурно развивающейся экономики. Накопление человеческого капитала шло через развитие образовательных систем. Поэтому ключевой сферой формирования человеческого капитала является система непрерывного образования, в том числе технического и коммерческого, получившего особое

развитие именно в этот период.

Программа социально-экономического развития страны, разработанная в Министерстве финансов Российской империи в 1893 г. под руководством С.Ю. Витте как раз предполагала поиск новых форм управления страной с целью вывода ее экономики на уровень передовых государств. Необходимым условием успешной реализации данной программы, по мысли Витте, становилось государственное вмешательство в экономику и поддержка частной инициативы и предпринимчивости, а это, в свою очередь, требовало мобилизации всех имеющихся интеллектуальных, организационных и информационно-пропагандистских ресурсов. Именно в этом контексте в программе рассматривалась необходимость правильной постановки технического и коммерческого образования, что привело к началу XX века к созданию целой системы негосударственного образования, нацеленного на решение проблемы формирования человеческого капитала. Анализ данного явления свидетельствует о том, что Россия активно включилась в процесс образовательных модернизаций уже на раннем этапе индустриального развития. В этой связи, создание массового образования в СССР при переходе к индустриальному развитию можно рассматривать, как этап в завершении процесса модернизации в 1930-х гг.

Автором также рассмотрены основные тенденции динамики оплаты интеллектуального труда и общественной эффективности образовательной модернизации. Однако первый процесс полноценно исследуется опять же только на примере СССР, начиная с конца 1920-х гг., в отношении дореволюционного периода России ограничиваясь лишь отдельными свидетельствами (с. 113, 192, 214); а анализ второго процесса данного периода совершенно не касается.

Приведенные дискуссионные моменты, не являясь критическими недостатками работы, подчеркивают её актуальность, наличие в большинстве случаев хорошо аргументированной авторской позиции, существенных элементов новизны в решении большинства из поставленных задач.

Значимость для науки и практики полученных автором результатов

Автору удалось добиться важных и значимых для теории и практики научных результатов.

Результаты, выводы и предложения, содержащиеся в диссертации, могут быть использованы на федеральном, региональном уровнях и отдельными хозяйствующими субъектами при разработке экономической и промышленной политики, в научно-исследовательской работе при разработке отраслевых и комплексных вопросов развития интеллектуалоемкой экономики.

Кроме того, результаты исследования могут быть использованы в учебной деятельности в процессе преподавания экономической теории, экономической истории, а также в специализированных курсах по экономике развития, институциональной экономике, экономике образования, экономике труда, истории экономических учений и т.п.

Достоверность полученных автором результатов

Достоверность результирующих теоретических выводов и практических рекомендаций работы Д.В. Диденко подтверждается логически выстроенной научной аргументацией, авторскими расчетами и выкладками на основе анализа эмпирических данных, результатами статистических тестов. Диссидентант успешно провел формальную статистическую проверку выдвинутых гипотез, активно применяя эконометрические методы, в том числе и в рамках анализа исторических данных. Автором продемонстрировано умение не просто эффективно использовать теоретические и методологические положения, сформулированные в исследованиях зарубежных и отечественных ученых, но и развивать их, применительно к цели своего исследования. Подтверждением базовых тезисов работы служит обширный фактический материал, как по отечественной тематике, так и в рамках компаративного анализа. Безусловным достоинством работы является выделение в отдельное резюме вопросов, перспективных для дальнейшего исследования.

Основные положения диссертации изложены соискателем в значительном числе публикаций (в том числе 21 – в рецензируемых научных изданиях,

перечень которых утверждается ВАК при Минобрнауки РФ). Всего по теме диссертации опубликовано 69 научных работ общим объемом 109,5 п.л. (личный вклад автора – 81,6 п.л.). В списке в конце автореферата автор не стал указывать те из них, которые он не отнес к основным. Также доклады, выступления автора прошли обсуждение не только на российских, но и на крупнейших международных научных мероприятиях. Все это свидетельствует о достаточной степени апробации работы и косвенно подтверждает обоснованность сделанных соискателем теоретических выводов и вытекающих из них практических рекомендаций.

Принципиальные (критические с точки зрения новизны, авторства, обоснованности выводов, оформления) замечания по диссертации отсутствуют. Автор может в плане рекомендаций обратить внимание на ряд отмеченных выше частных, и в большей степени дискуссионных, спорных вопросов, которые сложно отнести к категории недостатков.

Общий вывод

По результатам обсуждения диссертации Д.В. Диценко на тему «Человеческий капитал как фактор развития российской интеллектуалоемкой экономики в компаративном контексте (историко-экономический анализ)» кафедра пришла к выводу о том, что представленная работа является законченным самостоятельным научным квалификационным исследованием, обладающим внутренним единством и выполненным на высоком теоретическом уровне. Содержание диссертации подтверждает наличие у соискателя умения результативно анализировать информацию широкого спектра, теоретически осмысливать её и вырабатывать принципиально новые знания. Автореферат диссертации содержит все основные положения работы и соответствует содержанию диссертации.

В диссертации Д.В. Диценко решена научная проблема, имеющая важное социально-экономическое и хозяйственное значение – сформировано целостное научное понимание роли человеческого капитала в российском экономическом развитии в общемировом контексте и определены перспективные тенденции

развития институциональной инфраструктуры российской интеллектуалоемкой экономики на основе комплексного обобщения мирового и национального исторического опыта в категориях, понятиях и структурах современной экономической теории.

Таким образом, диссертация Д.В. Диденко в полной мере соответствует требованиям Положения о присуждении ученых степеней, а также нормативных документов ВАК при Минобрнауки России, предъявляемым к докторским диссертациям. На основании изложенного считаем, что Дмитрий Валерьевич Диденко заслуживает присуждения ученой степени доктора экономических наук по специальности 08.00.01 – Экономическая теория (область исследования: экономическая история).

Отзыв подготовлен профессором кафедры истории экономики Института общественных наук Российской академии народного хозяйства и государственной службы при Президенте Российской Федерации доктором экономических наук, профессором БессолицЫНЫМ Александром Алексеевичем.

Отзыв обсужден и одобрен на заседании кафедры (протокол № 9 от 01 марта 2016 г.).

Заведующий кафедрой
«История экономики»,
д.и.н., проф.

/Петров Юрий Александрович/

Верно

Ученый секретарь РАНХиГС,
к.э.н.

/Бондарев Константин Константинович/

«18» март 2016 г.



Контактные данные: БессолицЫН Александр Алексеевич
119606, Российская Федерация, г. Москва, пр-т Вернадского, д. 82, 1 корпус,
8 (495) 434-72-82, a_bessolitsyn@mail.ru