

Отзыв на диссертацию  
Диденко Дмитрия Валерьевича  
**«Человеческий капитал как фактор развития российской  
интеллектуалоемкой экономики в компаративном контексте  
(историко-экономический анализ)»**

на соискание ученой степени доктора экономических наук по специальности  
08.00.01 – Экономическая теория (область исследования: экономическая  
история).

Инновационный тренд, характеризующий развитие передовых стран и экономик, являет собой заманчивый образец для следующего за ними эшелона государств. В ряду этих государств-последователей Россия занимает заметное место. С одной стороны, вклад нашей страны в общемировую копилку науки и культуры без сомнения можно оценить как выдающийся. С другой стороны, обладая значительным инновационным потенциалом, реализовать его в полной мере до сих пор не удается.

Обращает на себя внимание тот факт, что доля России на мировом рынке наукоемкой и высокотехнологичной продукции уже несколько десятилетий составляет порядка 0,3%. При этом, аналогичный показатель в Германии - 7,6%, Соединенных Штатах Америки - 13,5%, в Китае - 16,3%. Российские компании расходуют на инновации гораздо меньше средств, чем их иностранные конкуренты в соответствующих секторах. Доля расходов на разработки и исследования в иностранных компаниях более чем в шесть раз выше, чем у российских предприятий.

Осознание отставания в этой области произошло еще в середине 90-х годов прошлого века. Но принятые до сих пор меры кардинально ситуацию не изменили.

Особенно интенсивные усилия по выправлению ситуации с техническим прогрессом и встраиванию инноваций в воспроизводственные контуры

общественного производства стали предприниматься с середины первого десятилетия этого века. Были учреждены новые и обновлены старые институты развития. Начали реализовываться гораздо более ресурсно и организационно обеспеченные программы модернизации практически всех сфер жизнедеятельности российского общества. Мероприятия инновационной политики играли и играют в этих программах модернизации определяющую роль.

Тем не менее, имеющиеся факты свидетельствуют, что выбранная и реализуемая инновационная политика не приносит желаемых результатов. Изначально она была нацелена на создание национальной инновационной системы, способной обеспечить полный инновационный цикл – от научной идеи до ее коммерческого воплощения в виде конкретного блага (товара или услуги), востребованного рынком. Однако технологическая отсталость российского производства, архаичная организация и низкий уровень управления, накапливавшиеся в период относительно автаркического развития СССР и усилившиеся в 90-е годы, сделали актуальной стратегию догоняющего развития, основанную на копировании и перенимании лучших технологических решений и хозяйственных моделей организации и управления.

Понятно, что Россия, вступив в принципиально новую для себя стадию цивилизационного развития, ищет наиболее адекватные формы, методы и пути решения тех проблем, которые уже возникли или же появление которых только ожидается в обозримой перспективе. Однако решать связанные с этим задачи надо с четким пониманием того как, где, в какой мере и когда нам следует воспользоваться готовыми рецептами стран-лидеров.

Автор диссертации подошел к решению указанной масштабной проблемы с позиций исследования процессов накопления и использования отечественного человеческого капитала в контексте развития интеллектуалоемкой экономики, т.е., экономики знаний. Выбранный им аспект рассмотрения проблем формирования и реализации инновационной политики оказался чрезвычайно плодотворным. Предложенный и развитый автором подход дал возможность по-

новому структурировать проблемную область инновационного типа развития.

На основе широкого и комплексного историко-экономического анализа процессов формирования человеческого капитала в диссертации выявляются его базовые характеристики и наиболее важные закономерности применительно к условиям и потребностям развития, вскрываются механизмы и направления влияния указанных процессов на характер общественного развития, формулируются выводы по использованию прошлого опыта для современного этапа модернизации России.

Попытка придания человеческого измерения проблемам развития страны, экономики, производства и в целом – важнейшим сторонам жизнедеятельности человека и общества - позволила не только проверить на прочность альтернативные подходы, но и выявить и уточнить актуальные задачи по переходу общественного производства в качественно новое состояние.

В этой связи, несомненным достоинством работы Д.В. Диденко является ее следование лучшим гуманистическим традициям современной науки. Выбранный им аспект исследования такого сложного объекта как инновационный тип развития – отталкивающегося от человеческих возможностей и через капитализацию этих возможностей, способствующего на новом витке развития их наращиванию, добиваясь, тем самым, позитивных изменений (пусть, с трудностями и ошибками) среды обитания и самого человека – находится в русле многовековой традиции исследования, доставшуюся нам от древнегреческих философов и переосмысленную и поднятую на новую высоту эпохой Возрождения.

Сказанное отнюдь не панегирик автору. Д.В. Диденко возвращает проблеме изучения инновационного развития, замкнувшейся на инвестициях, инфраструктуре, институтах, нормативной базе и т.п., то есть, на изучении средств достижения неясных целей, человека, возвращая исследователей к самому главному субъекту и объекту прогресса.

Уместно вспомнить, что К. Маркс, рассматривая развитие общественного производства, обращал внимание на то, что «в качестве главной основы

производства и богатства выступает не непосредственный труд, выполняемый самим человеком, и не время, в течение которого он работает, а присвоение его собственной всеобщей производительной силы, его понимание природы и господство над ней в результате его бытия в качестве общественного организма, одним словом - **развитие общественного индивида**». (Маркс К., Энгельс Ф., т.46, ч. II, сс. 213-214).

В этой связи можно считать вполне устоявшейся ту точку зрения, согласно которой общественное производство - это прежде всего производство самого человека. Но последнее объединяет все стороны жизни и деятельности людей, все формы присутствия человека в мире, включая и духовную сферу.

Сам автор данной диссертации не декларирует стоящие перед ним задачи так широко и объемно, но по сути, многомерность анализа различных сторон человеческого капитала не оставляет сомнений в его позиции по этому вопросу.

Здесь следует сделать одну оговорку. Сам К. Маркс уже после написания основной части своего «Капитала», став свидетелем возрастающей роли науки и техники в развитии производительных сил, которая из эпизодической стала превращаться в систематическую, в «Экономических рукописях» констатировал, что «по мере развития крупной промышленности, созидание действительного богатства становится менее зависимым от рабочего времени и от количества затраченного труда, чем от мощи тех агентов, которые приводятся в движение в течение рабочего времени и которые сами, в свою очередь (их мощная эффективность), не находятся ни в каком соответствии с непосредственным рабочим временем, требующимся для их производства, а зависят, скорее, от общего уровня науки и от прогресса техники, или от применения этой науки к производству». (Маркс К., Энгельс Ф., т. 46. ч. II. сс. 213-214). Это утверждение классика политэкономии, мягко говоря, контрастирует с выводами его основного труда – «Капитала» и заставляет вспомнить тот факт, что самого себя К. Маркс марксистом не считал (по крайней мере – в ортодоксальном смысле этого слова).

Рост производительности труда, вызванный техническим прогрессом, заставляет К. Маркса дополнить категорию производительной силы труда, введя

понятие *общественной производительной силы труда*, отражающей влияние научно-технических факторов на развитие общественного производства. При этом он стремился вскрыть сложный механизм взаимоотношения этих факторов в процессе их сращивания, воплощения в новом типе поступательного движения производительных сил. «Общественные производительные силы труда, ... благодаря кооперации, разделению труда внутри мастерской, применению машин и вообще превращению процесса производства в **сознательное применение естествознания**, механики, химии и т.д. для определенных целей, технологии и т.д., ...все это представляется производительной силой капитала, а не производительной силой труда» (там же, т. 49, сс. 79-80).

Сознательное применение естествознания, связанное с использованием в процессе производства таких «всеобщих продуктов человеческого развития», какими являлись достижения физики, математики, биологии, химии и других наук заставляло К. Маркса вновь и вновь возвращаться к своей трудовой теории стоимости. Приводимые цитаты показывают, что на возникавшие при этом вопросы легкого ответа не имелось.

Уже в наши дни А.И. Анчишкин попытался дать развернутую теорию производительной силы научного труда в своей монографии «Наука - техника – экономика» (Анчишкин А.И. 1986).

Диссертацию Д.В. Диденко можно рассматривать как важное событие отечественной научной мысли, поскольку в ней как никогда полно, системно и последовательно исследуются все аспекты изучения интеллектуалоемкой экономики с использованием самых передовых подходов в этой области знания. Достоинством работы является стремление дать исчерпывающее представление об истории вопроса по каждой представленной в диссертации проблеме. Все выводы базируются на тщательном изучении, анализе и изложении взглядов ведущих отечественных и зарубежных авторов и аргументируются статистическим анализом фактических данных.

Вообще, фактологическая сторона работы и огромное количество переработанной статистической информации заслуживают отдельной высокой

оценки. В отечественной экономической литературе до исследования Д.В. Диденко не было работ, которые бы исследовали проблему такого масштаба по разработке вопросов всесторонней характеристики человеческого капитала с использованием инструментария современной экономической науки применительно к российской действительности. Автор эту задачу не только поставил, но и успешно решил. Он сумел преодолеть немалые трудности по формированию статистической основы своего исследования. Следует учитывать, что значительная часть использованных им данных официальной статистикой не собирается. В целом, инструментальная сторона работы тоже заслуживает высокой оценки, представляя собой образец, на который следует равняться. Отдельные замечания к статистической основе и результатам расчетов автора могут носить частный характер (например, данные о заработках в советский период не включали в выборку мелкие предприятия и не учитывали теневые доходы), не подвергая сомнению его основных выводов.

Вполне убедительными и логически обоснованными выглядят выводы в заключение каждой главы и работы в целом. Предлагаемые автором подходы к оценке человеческого капитала, путям его развития и наращивания, выбора в этой связи направлений инновационной политики на ближайшую перспективу, являют собой не только продукт содержательного анализа, но и сформированы на базе строгих расчетов.

Несомненная заслуга автора в построении наиболее полной и системной картины современного состояния с изучением интеллектуалоемкой экономики. Диссертация как бы подводит итог определенному этапу развития научной мысли в этой области и одновременно выявляет проблемные области, в которых предстоит продолжить исследования инновационной экономики. В этом смысле диссертация Д.В. Диденко, представляя собой глубокое и серьезное научное исследование, безусловно, составит важную веху на путях познания перспектив развития человеческого капитала и окажет серьезное влияние на определение путей перехода нашей страны к инновационной модели развития.

Актуальность затрагиваемых проблем, высокий научный уровень осуществленного исследования позволяют сделать однозначный вывод о его соответствии требованиям, предъявляемым к докторским диссертациям. Д.В. Диденко заслуживает присуждения ему ученой степени доктора экономических наук степени по специальности 08.00.01 – Экономическая теория (область исследования: экономическая история).

Заведующий кафедрой

Управление наукой и инновациями

НИУ ВШЭ

д.э.н., проф.



А.Г. ФОНОТОВ

Адрес организации: 101990, Москва, ул. Мясницкая, д. 20.

Сайт: <http://www.hse.ru>

E-mail: [afonotov@hse.ru](mailto:afonotov@hse.ru)

Телефон: (495) 628-97-90

