

**Институт экономики  
Российская академия наук**

**На правах рукописи**

**Капинос Роман Валерьевич**

**Религиозные хозяйства: особенности,  
функции и перспективы**

**Докторская диссертация на соискание ученой  
степени доктора экономических наук**

**Специальность 08.00.01. - экономическая теория**

**Москва-2014**

## СОДЕРЖАНИЕ

|  |     |
|--|-----|
| ВВЕДЕНИЕ.....  | 4   |
| Глава 1. Специфика экономических отношений в рамках религиозных общин.....       | 23  |
| 1.1.Религиозное хозяйство как экономический феномен.....                         | 23  |
| 1.2.Основные этапы и тенденции в развитии экономики религиозных общин.....       | 53  |
| 1.3. Сравнительный анализ экономических принципов религиозных хозяйств.....      | 120 |
| 1.4. Особенности хозяйства в христианстве и мусульманстве.....                   | 131 |
| 1.5.Экономические основы деятельности современного религиозного хозяйства.....   | 147 |
| Глава 2. Натуральная и плановая экономические системы в религиозных теориях..... | 190 |
| 2.1. Экономические потребности в границах религиозных теорий.....                | 190 |
| 2.2. Религиозные представления о роли государства в экономической жизни.....     | 200 |
| 2.3. Трудовые отношения в религиозных рамках.....                                | 231 |
| Глава 3. Рыночная экономическая система в религиозных учениях.....               | 241 |
| 3.1. Товарно-денежные отношения в религиозном мире.....                          | 241 |

|  |     |
|--|-----|
| 3.2. Отношения частной собственности с позиций религиозных учений.....   | 251 |
| 3.3. Принцип конкурентной борьбы и религиозные идеалы.....   | 266 |
| 3.4. Природа и причины богатства народов с точки зрения традиционной идеологии.....                                      | 272 |
| <br>   |     |
| Глава 4. Перспективы развития и изучения экономики религиозных общин.....  | 285 |
| 4.1. Возможные варианты развития религиозного хозяйства.....   | 285 |
| 4.2. Религиозный работник как творец экономической жизни.....  | 325 |
| 4.3. Состояние исследования современных религиозных хозяйств и основные цели и направления дальнейшего исследования..... | 333 |
| ВЫВОДЫ И ПРЕДЛОЖЕНИЯ.....  | 340 |
| СПИСОК ЛИТЕРАТУРЫ.....   | 357 |
| ПРИЛОЖЕНИЕ.....  | 382 |

## ВВЕДЕНИЕ

**Актуальность темы исследования.** Как в 20-м, так и в наступившем 21 вв., общество не однократно сталкивалось с кризисом привычного всем, казавшегося устоявшимся и почти незыблемым, экономического строя<sup>1</sup>. Находясь в ситуации глубочайшей депрессии, человечество всякий раз мучительно искало замены старого строя на новый – но каждый раз, вместо этого неожиданно отыскав решение на первый взгляд тупиковой проблемы, оно продолжало движение в рамках привычного устройства общественных отношений, напрочь забывая о своих недавних поисках новой экономической жизни. Но спустя несколько десятилетий кризис повторялся с еще большей остротой – и тогда оживали искания нового хозяйства.

И почти никем не замечалось, что на протяжении всей истории человечества существовал и по-прежнему продолжает успешно функционировать третий путь развития экономики, и никакого «велосипеда» изобретать давно уже не нужно. Были найдены в самых разных культурах, среди самых необычных и редких народностей, и в среде самых могучих народов, и успешно применялись и в глубочайшей, седой древности, и в новейшее время экономические отношения между людьми, принципиально, кардинально отличающиеся и от рыночных, и от плановых – отношения, четко и строго базирующиеся на религиозных убеждениях и моральных табу<sup>2</sup>.

---

<sup>1</sup> Ещё с 19в. - мировые кризисы 1857, 1866, 1873, 1878, 1882, 1890, 1900-03, 1907, 1920–1921, 1929–1933, 1937, 1957–1958, 1973–1975, 1987, 2001, 2008 гг., в Великобритании - с 1825г. «Неустойчивость рыночной системы представляет собой *вечную проблему*» (Макконнелл К.Р., Брю С.Л. Экономикс. – М.: Республика, 1992. - Т.1. - С. 16).

<sup>2</sup> Как отмечает Адам Смит, «авторитет религии *выше всякого другого авторитета*» (Исследование о природе и причинах богатства народов. – М.: Эксмо, 2007. – С. 736). Богатство религиозного хозяйства Ватикана 10-13 столетий – «это оружие было страшнее и сильнее всего, что только можно себе представить» (Там же, С. 739 и 741). «В прошлом основными формирующими жизненное поведение элементами *повсюду* выступали магические и религиозные идеи и коренившиеся в них этические представления о долге (Мак Вебер. Протестантская этика и дух капитализма. - М., 2003. - С. 55). Хотя, «современный человек при всем желании обычно неспособен представить себе всю степень того влияния, которое религиозные идеи оказывали раньше на образ жизни людей» (Там же, С. 207). «*Двумя великими силами, формировавшими мировую историю, были религия и экономика*» (Альфред Маршалл. Принципы экономической науки. - М.: Прогресс, Универс, 1993.- 415 с. - Глава I, п.1), при этом «*религиозные мотивы сильнее экономических*» (там же).

В ходе написания кандидатской диссертации на тему «Экономические отношения в монастырских хозяйствах» детальное изучение экономики религиозных общин монастырского типа выявило, что деятельность такого рода организаций основывается на очень четких экономических принципах, во многих чертах отличных от тех принципов, на которых базируется рыночное или плановое хозяйство. Здесь действует особый экономический механизм<sup>3</sup>. Подтверждением гипотезы о специфике религиозного хозяйства должен послужить всесторонний анализ экономического учения и хозяйственной деятельности религиозных общин основных мировых конфессий в рамках докторского исследования.

Особенности религиозного хозяйства определяют и 1) степень включенности его в светскую – национальную и мировую – экономики, уровень влияния гражданской экономики на него, и 2) степень влияния его на гражданскую экономику, уровень применимости на практике его идей. Рыночное хозяйство к нач. 21в. заняло безусловно господствующее положение в мировой экономике. Однако хозяйства религиозного типа, хотя и используют элементы рынка, при этом в большинстве своем сохраняют специфические черты своей организации. Нельзя их свести и к плановым социалистическим хозяйствам: их цели близки, но не равны<sup>4</sup>.

Как показывает история, только в рамках религиозных общин возможен длительный энтузиазм, когда все члены религиозного хозяйства в течение

---

<sup>3</sup> В этом особом механизме существуют и специфические понятия об экономической эффективности, факторах производства, стимулах к труду, отношениях собственности – поэтому категории рыночной или плановой экономики к религиозному хозяйству должны применяться очень осторожно и с большими оговорками: «Невозможно применять выводы, полученные одним методом анализа, соответствующим определенной экономической обстановке, для вынесения суждений по результатам другого метода, соответствующего иной обстановке, — одну модель нельзя использовать для оценки другой модели» (Блауг Марк. Экономическая мысль в ретроспективе. - М.: Дело. Лтд, 1994. - 720с. - С.20). – см. основной текст диссертации - 1, 1.1.

<sup>4</sup> Ещё основательный Адам Смит смог выделить некоторые черты религиозных хозяйств: прежде всего, благотворительность как основной экономической принцип всей деятельности; во-вторых – очень высокая степень единства членов организации, «согласие и единодушие», зачастую даже больше, чем во многих семейных хозяйствах; в-третьих – постоянная дисциплина и подчиненность высшей власти – все эти черты и при небольшом числе работников делали религиозное хозяйство «более сильным», чем светское (Там же, С. 740). Благодаря этим чертам религиозное хозяйство и его работники «распоряжались и большой светской силой» (С.740, курсив мой), то есть мощно влияли на мирскую экономику.

долгого времени соблюдают важнейшие принципы своего общежития, всегда так близкие коммунистическим идеалам: коллективный, всеобщий и честный труд; отказ от личной собственности и государственной власти; отрицание денежного и товарного обращения.

Религиозное хозяйство, как любая экономическая система, безусловно имеет и свои недостатки. В ходе нашего исследования их необходимо тщательнейшим образом выявить, чтобы путём сравнения с достоинствами такого типа хозяйствования, которые есть у него, как и любого хозяйства – определить, чего же больше в религиозном хозяйстве: плюсов или минусов<sup>5</sup>.

Важная часть любого религиозного учения – его экономические идеи. Именно через экономические идеи религия связывается с обыденной жизнью людей и влияет на нее, и сама испытывает ее влияние<sup>6</sup>. Зачастую влияние религии на экономическую жизнь явно не видно, но подспудно оно присутствует всегда.

Согласно гипотезе, которая будет проверена в ходе докторского исследования, 1) решение острейших проблем современной экономики, 2) разъяснение самого понятия, возможностей и пределов экономики, ее конечных целей – может быть во многом определено в рамках религиозного хозяйства<sup>7</sup>,

---

<sup>5</sup> Более подробно см. 1, 1.1, а так же Выводы и предложения.

<sup>6</sup> Экономика и религиозные представления зачастую могут существовать в некоторых общинных хозяйствах практически автономно и даже параллельно друг другу: так, банк Ватикана, банк РПЦ в своих операциях никак не опираются на христианское учение и даже, можем сказать прямо, фактом своего существования вообще противоречат ему; современные американские мормоны вкладывают свои капиталы в предприятия, не имеющие ничего общего с их религиозным учением. И уж никак нельзя согласиться с Марксом, утверждавшим, что религиозная жизнь базируется прежде всего на экономике и даже на развитии *технологий* (См. Маркс К. Капитал. – М.: ИПЛИ, 1983. - Т.1. – С. 383, прим. 89). В таком случае можно договориться до того, что первопричиной возникновения движения старообрядцев был новый способ посадки репы!

<sup>7</sup> проф., д.э.н. Никифоров Л.В. (руководитель Центра исследований реального сектора экономики ИЭ РАН) отмечает, что вера и разум – это два разных взгляда на жизнь, и их нельзя смешивать. Мысль эта безусловно верна: так, очень много несуразностей возникло от того, что пытались веру доказать разумными доводами. Однако, различие этих двух способов отношения к жизни не говорит об их враждебности друг другу. Именно экономическая деятельность даёт нам пример гармоничного сочетания веры и разума – в религиозном хозяйстве. В хозяйствах религиозных общин вся трудовая деятельность исходит *из веры*, сформулированной в виде очень чётких, ясных, *разумных* экономических принципов.

Эти принципы вполне можно применять и в мирской экономике, и на них вполне может основываться современная экономическая наука – при этом не выступая как идеология какой-то одной религиозной школы, например, христианства или буддизма, но оставаясь вне конфессий.

представляющего собой своеобразный заповедник исконных традиционных принципов хозяйственной деятельности человечества<sup>8</sup>.

Важнейшая задача религиозных учений – прививка экономической жизни нравственных принципов, обращение ее к тому единственному, для чего она и существует – к человеку, со всеми его нуждами и заботами<sup>9</sup>.

Изучение экономической теории религиозных учений важно для современной России и Украины, где православие, а во многом и мусульманство играет все более заметную роль. При этом религиозные хозяйства могут выполнять важную функцию объединения разнообразных религиозных конфессий в делах милосердия, что будет способствовать реализации ещё одной существенной функции конфессиональных хозяйств – сохранению политической стабильности страны.

Все это обусловило актуальность и целесообразность выбора темы настоящего диссертационного исследования.

---

<sup>8</sup> По глубокому замечанию проф. Никифорова Л.В., человеческое общество по самой своей сути стремится к всё большему единству, идёт от сект – к общинам, от общин – к обществу. При всех раздирающих мировое сообщество противоречиях и войнах мы видим, что современное человечество действительно достигло очень высокой степени единства: сформировался международный язык, понятный и в России, и в Австралии; интернет за секунды связывает людей в разных частях света; рынок предлагает однообразные товары в самых разных уголках мира; украинский сыр делается из новозеландского порошкового молока; израильские розы в течение дня попадают в московские магазины. И очень важно будет отметить, что начало этому процессу объединения человечества тысячи лет назад было положено религиозными хозяйствами. Действительно, ещё буддийские монастыри, появившиеся до нашей эры и рассеявшиеся по самым разным уголкам мира, позволяли своим адептам в любом новом месте чувствовать себя вполне комфортно: пользоваться одним общим литературным языком, санскритом, использовать одинаковые повседневные и культовые товары, находить любую помощь и поддержку. Тоже было и в пифагорейских и манихейских общинах, и в христианских монастырях. По меткому выражению Адама Смита, католическая община была «единой армией» (там же, С. 739).

Конечно, продолжая мысль проф. Никифорова Л.В., религиозные хозяйства не только объединяли людей, но в силу своего разнообразия заново делили его, и в наши дни по-прежнему актуально разобщение человечества на «мусульманский» и «христианский» миры. Поэтому, по мнению автора диссертации, дальнейший ход человеческого прогресса должен идти по пути если не объединения христианской и мусульманской экономики – в наши дни, при поразительном сходстве их хозяйственных принципов (что будет показано в работе) это по-прежнему ещё фантастический проект – но в направлении поиска точек соприкосновения, которых очень много.

<sup>9</sup> Адам Смит пишет, что религиозное хозяйство пользовалось в средние века «величайшим уважением и почитанием со стороны всех низших классов общества», причиной чему было то, что «множество людей постоянно, а почти все по временам получали от него пропитание», благотворительность хозяйств религиозных общин «была очень велика» (Там же, С. 740).

**Степень разработанности проблемы.** Исследуемая в диссертации научная проблема в ее комплексе является недостаточно разработанной в исследовательской литературе. Она крайне мало представлена в современной экономической науке, прежде всего, мировой. Прослеживается нехватка и обобщающих концептуальных работ, и эмпирических исследований. Отдельные труды российских и зарубежных ученых рассматривают лишь некоторые аспекты обозначенной темы.

Среди специальных экономических исследований следует прежде всего напомнить, что религиозные хозяйства как образцовые экономические организации рассматривали в свои работы «отец экономики» Ксенофонт и «отец русской экономики» Сильвестр. Однако Ксенофонт обстоятельно показывает религиозные хозяйства лишь в рамках семейного сельского хозяйства, Сильвестр – только православное хозяйство. Посошков И. Т. во всех своих трудах, посвященных экономической, политической и церковной жизни, рассматривает собственно говоря только религиозное хозяйство, при этом различая две его разновидности: мирское религиозное хозяйство (в свою очередь в двух формах: домашнее и государственное), и церковное.

А. Смит одним из первых среди экономистов определил значение религиозного хозяйства как для истории экономики, так и для развития национального хозяйства, и выявил некоторые из основных особенностей конфессиональных хозяйств. Влияние религиозного хозяйства на мировую экономику рассматривали в своих политэкономических работах Маршалл А. и Ф. А. фон Хайек. Взаимосвязь религиозных хозяйств и НТП анализировали Макконнелл К.Р., Брю С.Л. Значение религиозных коммун и христианских земледельческих хозяйств показывает Чаянов А. В.

Современные отечественные исследователи сосредотачивают свое внимание исключительно на анализе механизма экономической деятельности религиозных хозяйств отдельных конфессий. Так, Симонов В. В., Лаговский П.



Б., Митрохин Н. А., Зайцева Л. И. предлагали обстоятельные исследования хозяйственной деятельности РПЦ, причем в основном ее центрального органа – МП. Лемешев М. Я. показал значение для российского общества религиозного крестьянского хозяйства, Ткач А. В. – религиозных кооперативов, Бажан А. И. – христианских банков, Абалкин Л. И. – казацкого хозяйства. Беккин Р. И. специализируется на изучении особенностей исламской экономики. При этом например буддистское, католическое, баптистское хозяйство, функционирующее в России и ближнем и дальнем зарубежье в течение многих столетий, не нашло основательного исследования.

Следует с благодарностью сказать, что почти 20 лет назад, когда автор диссертации только приступал к своим изысканиям, план работы и цели исследования, первые категории, классификации и постулаты будущего обширного исследования религиозных хозяйств были сформулированы им при тесном и многолетнем участии Лисовицкого В. Н., Шмелева Г. И. и Орловской С. К., Шмелева Н. П. и Никифорова Л. В. И особо следует отметить роль Абалкина Л. И., 10 лет назад пригласившего автора диссертации для продолжения исследований в Москву, в ИЭ РАН, и непосредственно участвовавшего в разработке темы, плана исследований, читавшего черновики диссертации, дававшего ценные идейные советы.

Зарубежная экономическая наука, при том что религиозные хозяйства вполне успешно и активно существуют во всех государствах мира, практически не уделяет ему должного внимания.

Значительно больше интереса религиозные хозяйства вызывали в мировой и отечественной исторической, культурной, философской мысли. Так, экономику как религиозное хозяйство представляет в своей философской диссертации Булгаков С. Н. Историк Смолич И. К. исследует хозяйственную деятельность русских монастырей на протяжении сотен лет, историк Свенцицкая И. С. дала ценное исследование хозяйства первых христиан.

Все основные предшествующие научные труды, рассматривающие конфессиональные хозяйства, можно было бы сгруппировать по следующим направлениям: одно из течений, которое можно было бы охарактеризовать как *апологетическое*, стремится всячески показать положительные черты религиозных хозяйств, забывая или умалчивая их недостатки, придать им решающую роль в мировой и национальной экономике, вплоть до отрицания целесообразности существования каких-либо иных хозяйственных организаций. К этому направлению относятся работы Ксенофонта, Сильвестра, Посошкова И. Т., Мальтуса Т., Руссо Ж.-Ж., Джорджа Г., Толстого Л. Н., Лемешева М. Я., Симонова В. В. и др. Иное течение экономической мысли было бы правильно классифицировать как *критическое*: данное направление выявляет в экономических отношениях религиозных хозяйств лишь негативные моменты, всячески подчеркивая крайне незначительную роль, которую, по их убеждению, религиозные хозяйства всегда играли и будут играть в мировой экономике. К описанному экономическому течению следует отнести труды Макконнелла К.Р., Брю С.Л., Митрохина Н. А. и др. Наконец, третье направление является *системным*: оно реалистично и трезво видит все проблемы, с которыми сталкиваются религиозные хозяйства в процессе своего функционирования, но при этом выявляет и те особенности и принципы, благодаря которым эти хозяйства в большинстве случаев эффективно справляются с возникающими внутренними и внешними трудностями. К данному направлению относятся прежде всего исследования А. Смита, Осипова Ю. М. и продолжать это направление старался и автор диссертации.

В то же время, все эти разрозненные, эпизодические исследования, однако, показывают, насколько важно было бы выработать общий политэкономический подход к религиозным хозяйствам и дать их наиболее системный, комплексный анализ. Достаточно сказать, что никем из перечисленных ученых так и не было дано четкого понятия религиозного хозяйства, не была предложена и

обстоятельная классификация такого типа хозяйств, не показана широко роль конфессиональных хозяйств в мировой и национальной исторической и современной экономике.

Именно пробелы и в общих концептуальных подходах, и в разработке отдельных аспектов анализируемой проблемы обусловили выбор целей и задач исследования.

**Объектом исследования** настоящей диссертации являются коллективно-ассоциированные хозяйства различного конфессионального типа.

**Предметом исследования** выступают экономические отношения внутри конфессиональных хозяйств, а также религиозных хозяйств между собой, с другими организациями, с государством.

**Область исследования.** Диссертационное исследование выполнено в соответствии пп. 1.1. Политическая экономия: структура и закономерности развития экономических отношений; собственность в системе экономических отношений; экономические интересы; фазы общественного воспроизводства, взаимосвязь его материально-вещественных и стоимостных факторов; воспроизводство общественного и индивидуального капитала; эффективность общественного производства; взаимодействие производительных сил, экономических форм, методов хозяйствования и институциональных структур; воздействие новых технологических укладов на процессы формирования и функционирования экономических структур и институтов; инновационные факторы социально-экономической трансформации; теория хозяйственного механизма и его развитие: принципы, особенности, тенденции; закономерности эволюции социально-экономических систем; гуманизация экономического роста; теория «информационной», «постиндустриальной» экономики и «экономики, основанной на знаниях»; состав, структура и динамика национального богатства; экономика ресурсов (рынков капиталов, труда и финансов); роль и функции государства и гражданского общества в

функционировании экономических систем; теория государственного сектора в экономике; закономерности глобализации мировой экономики и ее воздействие на функционирование национально-государственных экономических систем; взаимодействие экономических и политических процессов на национально-государственном и глобальном уровнях; вызовы глобализации и их последствия; формирование экономической политики (стратегии) государства; теоретические проблемы экономической безопасности.; пп. 1.2. Микроэкономическая теория: теория потребительского спроса; теория фирмы; теория организации рынков; теория конкуренции и антимонопольного регулирования; теория общего экономического равновесия; теории экономики благосостояния; взаимозависимость общественного и личного благосостояния; пп. 1.3. Макроэкономическая теория: теория экономического роста; теория деловых циклов и кризисов; теория денег; теория инфляции; теория национального счетоводства; теория управления экономическими системами. Экономические аспекты научно-технического прогресса и его влияние на макроэкономические процессы; пп. 1.4. Институциональная и эволюционная экономическая теория: теория прав собственности; теория транзакционных издержек; институциональная теория фирмы; эволюционная теория экономической динамики; теория переходной экономики и трансформации социально-экономических систем; социально-экономические альтернативы. Развитие институтов хозяйственного механизма в постиндустриальном обществе специальности 08.00.01 – Экономическая теория (общая экономическая теория) Паспорта специальности ВАК (экономические науки).

**Цели и задачи исследования.** *Цель* данного исследования состоит в том, чтобы выявить место, роль и особенности конфессионального хозяйства в современной экономике, а также показать источники экономической устойчивости религиозных общин.

Достижения поставленной цели предопределила необходимость разработки ряда идей и решения комплекса *задач*:

- анализ содержание понятия «религиозное хозяйство»;
- изучение теоретических и методологических подходов к его пониманию в современной экономике;
- исследование места коллективно-ассоциированных хозяйств конфессионального типа в экономике и обществе;
- рассмотрение истории экономики религиозных общин различного конфессионального типа;
- изучение развития религиозных хозяйств в экономике России, Украины, трудностей этого процесса и путей разрешений их;
- анализ особенности функционирования религиозных хозяйств в мировой экономике;
- прогноз перспектив хозяйства религиозных общин в 21 столетии;
- разработка предложений и рекомендаций по поддержке религиозных хозяйств в России и ближнем зарубежье;
- выработка предложений по использованию позитивного опыта конфессиональной экономики при формировании и реализации экономической и социальной политики России и ближнего и дальнего зарубежья.

**Методологической базой исследования** стали исследования российских, украинских ученых и ученых дальнего зарубежья в области общей экономической теории, структуры и закономерностей развития экономических отношений, собственности в системе экономических отношений, экономических интересов; взаимодействия производительных сил, экономических форм, методов хозяйствования и институциональных структур; воздействия хозяйственных укладов на процессы формирования и функционирования экономических структур и институтов, гуманизации экономического роста, социальной экономики, теории управления

экономическими системами, исследования социально-экономических альтернатив, в особенности проводимые в Институте экономики РАН.

Среди особых методологических трудностей при написании работы можно выделить:

1. Невозможность отнести объект исследования строго только к экономической науке. При исследовании религиозного хозяйства постоянно приходится балансировать на грани между экономикой, философией, историей, культурологией, этикой и богословием.

2. Ограниченность научных экономических источников по данной проблеме.

3. Крайнюю закрытость большинства религиозных общин, прежде всего именно в вопросах их экономической жизни.

4. Внутреннее неприятие современной экономикой религиозной деятельности, их крайний антагонизм. Автор понимает, что некоторые идеи его работы идут в разрез с установившейся в настоящий момент в экономической науке идеологией. Однако, он полагает, что задача докторского исследования в том и состоит, чтобы открывать новые горизонты, а не повторять всем уже прекрасно известные понятия. Честно стараясь заниматься наукой, автор не мог завуалировать или скрыть своих взглядов, убеждённый многолетними исследованиями в их правильности.

Заниматься изучением религиозных общин всегда непросто: при социализме такое исследование было или почти невозможно, или могло иметь целью только показ недостатков этих организаций; при капитализме — их исследованию опять мешает господствующая идеология, в большинстве своих идей противоположная религиозным принципам.

В диссертации использованы методы, широко применяемые в исследовательской деятельности — описательный анализ и синтез, дедукция и индукция, обобщение, наблюдение, прогнозирование, научная абстракция,

статистический анализ, системный анализ, приемы группировки и классификации, сравнительный, исторический и межстрановой анализ, экспертные суждения, методы формализации, экономико-статистический, моделирования, графический, табличный методы. Для обработки статистических данных была использована система Эксел. Совокупность данных методов позволила автору обеспечить достоверность проведенного диссертационного исследования и обоснованность его выводов.

#### **Информационная и статистическая база исследования.**

Диссертационное исследование основано на теоретических и прикладных публикациях в отечественной и зарубежной литературе, научной периодике, документах Российской Федерации и Украины по бюджетно-налоговой политике, периодической печати; российские официальные статистические и аналитические данные — Росстата, Торгово-промышленной палаты; статистические и информационные материалы различных международных организаций - Комиссии ООН по торговле и развитию (ЮНКТАД), Организации экономического сотрудничества и развития (ОЭСР), Европейского Союза (ЕС), Статистического комитета СНГ; данных, содержащихся в изданиях Института экономики РАН; материалах хозяйственной деятельности религиозных общин; экономических, исторических и географических статьях на сайтах Интернета; архивных документах; широко использованы личные свидетельства членов религиозных общин и данные собственных наблюдений и расчётов автора.

**Научная новизна диссертационной работы** заключается в том, что впервые проведено комплексное сравнительное исследование экономических отношений религиозных хозяйств основных мировых конфессий в историческом и современном аспектах, и на этой основе разработана концепция религиозного хозяйства как важного феномена современной экономической

жизни, ранее не рассматривавшаяся в отечественных политэкономических исследованиях.

К числу основных научных результатов, полученных в ходе диссертационного исследования и выносимых на защиту, можно отнести следующие:

- Дано комплексное, всестороннее исследование религиозного хозяйства как экономического субъекта; в экономическую науку введена категория религиозного хозяйства как добровольного объединения верующими людьми своего имущества, интеллекта, рабочего и не рабочего времени, для достижения религиозных и хозяйственных целей; указано, что религиозным может быть признано лишь то хозяйство, которое не формально, согласно уставу, но по своей структуре и в действиях своих участников в большинстве случаев опирается на религиозные экономические принципы; выявлено, что данный тип хозяйствования следует отнести к особому экономическому укладу - общинному религиозному, и специфической, религиозной, экономической системе; указано его принципиальное отличие от рыночного, планового, от патриархального, социального и традиционного хозяйств, и при этом способность объединять все их характерные черты; определены основные принципы, общие для любого религиозного хозяйства, и характерные только для конкретных конфессиональных хозяйств; отмечено различие между религиозной экономикой как хозяйством религиозных общин – и как принципом организации хозяйства на религиозных началах.

- Проведён анализ особенностей религиозного хозяйства; доказано, что религиозное хозяйство обладает высокой устойчивостью, так как способно эффективно функционировать длительное время в разных исторических, политических и экономических условиях. Такая устойчивость объясняется возможностью получения сравнительно высоких доходов благодаря использованию, прежде всего, религиозных и нравственных стимулов к труду



работников общины, а также низкими расходами из-за самоограничения в их потреблении, что приводит к достаточно высокой хозяйственной эффективности. Определено понятие экономической эффективности религиозного хозяйства, существенно отличающееся от определения рентабельности, принятого в экономической науке; показано, что хозяйство, основанное на альтруистических принципах и постоянной и всесторонней благотворительной деятельности может быть при этом экономически эффективным.

• Научно систематизированы хозяйственные теории религиозных учений всех основных направлений, показано внутреннее единство их главных экономических принципов, доказано, что на основе равенства экономических идей мировых религий возможна целостность мирового хозяйства и бесконфликтность человеческого общества. Выяснено место религиозной экономики как таковой в истории мирового хозяйства, и ее роль и функции в современном всемирном хозяйстве; прояснено, что большинство экономических образований в истории и современности либо происходили из религиозных общин, либо такими общинами по своему существу являлись; исследованы всё разнообразие способов возникновения, существования и факторы исчезновения такого рода экономических предприятий и организаций. Определены экономические принципы религиозных хозяйств, которые могут быть использованы современным мировым, национальным и личным хозяйствами для стимулирования своего дальнейшего роста: принцип коллективного труда<sup>10</sup>; принцип экономии; принцип трудолюбия или направленность на постоянный рост доходности хозяйства через рост качества

---

<sup>10</sup> Как правильно отмечает ряд исследователей, в частности, д.ф.н., проф. Рубинштейн А. Я., ряд религиозных хозяйств периодически используют наряду с рабочей силой членов организации также и наёмный труд. И автор докторского исследования ещё в период написания кандидатской диссертации специально рассматривал этот факт – однако он носит настолько эпизодическую роль, к тому же по своим убеждениям наёмные работники обычно полностью солидарны с религиозными хозяевами, а часто в конечном итоге и становятся членами их коллектива, так что данный факт совсем не меняет общинного, коллективного характера труда в подавляющем большинстве религиозных хозяйств.

продукции и увеличение трудовых затрат; рациональное и справедливое распределение; интенсивное развитие внутреннего рынка; всестороннее развитие сельского хозяйства; чёткое выделение мужских и женских видов работ и разновидностей товаров; принцип честного и трезвого труда: уменьшение всевозможных форм экономических преступлений безусловно резко повысит результативность любой экономики.

- Процесс эволюции коллективной экономики конфессионального типа исследован как деятельность религиозных работников и хозяев; освещены отличительные черты религиозных хозяев, позволяющие в большинстве случаев достигать им значительного эффекта: универсальность труда вне зависимости от полученной изначально специальности или направления деятельности; единство хозяйственной теории и производственной практики; совмещение одним работником экономической работы с культурной, образовательной, богословской, культовой и духовной деятельностью.

- Введено в научный оборот понятие религиозной кооперации как деятельности свободных хозяев, добровольно объединяющихся на определённый срок с разной степенью единства для выполнения экономических и религиозных целей; рассмотрены различные варианты кооперативных объединений религиозных хозяйств. Показано, что такая экономическая кооперация позволяет членам религиозного хозяйства быть чрезвычайно мобильными, постоянно привлекать новых членов хозяйства; особо отмечен тот факт, что религиозная кооперация была характерна религиозным хозяйствам на всём протяжении их истории. В научный оборот введены категории религиозной системы управления или религиозного менеджмента как деятельности конфессиональных и светских учреждений, предприятий и фирм, основанной на специфических религиозных принципах организации управления и контроля, и религиозного налогообложения – как системы общественных или государственных налогов, основанных на

принципах религиозного хозяйства; либо системы налогов, функционирующих в рамках религиозного хозяйства; либо отдельных видов налоговых платежей, введенных государством для разнообразных целей религиозных организаций. Обстоятельно проанализированы особенности и основные принципы такой религиозной системы управления и налоговых обязательств.

- Сделан прогноз развития религиозного хозяйства в будущем, показаны характерные особенности общинной экономики в дальнейшем в сторону как всё большей реализации её традиционных сфер, так и постоянного возникновения новых: многоотраслевой характер деятельности, самообеспечение, рост продукции на продажу, высокое качество труда, сочетание древних и современных технологий, высокий уровень ручного труда, создание экологически чистой продукции из натуральных материалов, возрождение русского и деревенского хозяйств, подъём провинций, сохранение коллективного характера труда (что в особенности важно для сельской местности), обеспечение занятости для наименее защищённых слоев населения (вышедших из мест заключения, инвалидов, наркоманов, бездомных, сирот), мирное сосуществование и сотрудничество на экономической почве религиозных хозяйств различных конфессий, сохранение русской культуры не только на территории России, но и в ближнем и дальнем зарубежье.

- Даны рекомендации по стимулированию развития религиозных хозяйств: созданию экономической карты монастырей и иных конфессиональных хозяйств, отдельного Кодекса, регулирующего все стороны функционирования такого рода организаций, научного учреждения по типу Центра или НИИ, которое соединила бы в своей деятельности все формы исследования религиозных общин; выделению в рамках курса экономической теории отдельного раздела, посвящённого религиозным, прежде всего русским, религиозным хозяйствам; доказано, что такое стимулирование должно носить характер минимального вмешательства в тончайшую ткань жизнедеятельности

общинной экономики и быть направлено, прежде всего, на предоставление ей максимальной свободы и возможности самофинансирования.

Предлагаемая вниманию докторская диссертация представляет собой результат 20 летней работы, которая началась ещё со студенческой скамьи и продолжается по сей день. В то же время, автор сознает, что несмотря на все его усилия, его работа очень далека от совершенства. Поэтому он с благодарностью примет все замечания и постарается их обязательно учесть в ходе дальнейшей работы.

Специально следует сказать о языке работы. Он достаточно стандартен, и вполне соответствует таким лучшим примерам, как труды Никифорова Л.В., Орловской С.К., Шмелевых Г.И. и Н.П., Абалкина Л. И., Гэлбрейта Дж-К., Бастиа Ф.– и многих других экономистов вплоть до Смита А. и Петти В.<sup>11</sup>.

Автор не ставит себе цель оценить исключительно современное развитие религиозного хозяйства. В работе нашли свое отражение в одинаковой степени как наиболее древние, так и новейшие хозяйства религиозных общин.

Во-первых, работа носит политэкономический, философский характер, она стремится исследовать характерные черты религиозного хозяйства как такового.

Во-вторых, особенностью экономики религиозных общин является следующее важное обстоятельство: она, в отличие от любой другой экономической системы, практически не меняется на протяжении веков – во всяком случае, главные ее экономические принципы остаются неизменными.

---

<sup>11</sup> См. например: *Никифоров Л. В.* Социально-экономический строй России: от прошлого к будущему // Вопросы экономики. - 1992. - № 4-6. - С. 38-60. *Никифоров Л.В.* Российский олигархизм: основы и содержание. М.: Институт экономики РАН, 1999. -16 с. 177. *Орловская С.К.* Малые формы хозяйствования в АПК и их роль в ограничении абсолютизации коммерческих начал в экономике и обществе // Аграрная Россия. – 2007. - №2. – С. 14-16. 1. *Шмелев Г. И.* Церковь, общество, государство и экономика // Россия и современный мир.– 2003.– № 2.– С.28-50. *Шмелёв Н. П.* В поисках здравого смысла. Двадцать лет российских экономических реформ. – М.: Весь мир, 2006. – 503с. *Гэлбрейт Дж-К.* Новое индустриальное общество. - М.: Прогресс, 1969. -480 с. *Гэлбрейт Дж-К.* Экономические теории и цели общества. - М.: Прогресс, 1976.-406с. 270. *Смит А.* Исследование о природе и причинах богатства народов. – М.: Эксмо, 2007. – 957с.

В-третьих, основные принципы всех видов религиозных хозяйств были заложены чаще всего в глубокой древности, прежде всего в основных трудах мировых религий.

**Теоретическая значимость исследования** заключается в углублении научных знаний в вопросах развития религиозного хозяйства в условиях современной рыночной и плановой систем и постоянно изменяющегося общества, в выяснении значения религиозной экономики для прогресса экономической науки.

**Практическая значимость работы** состоит в показе специфических особенностей религиозного хозяйства, позволяющих ему успешно функционировать в наиболее кризисных экономических и политических условиях, и делающих его пример показательным для экономических организаций самого разного типа, а также в разработке конкретных рекомендаций по поддержанию религиозных хозяйств в России, Украине и других странах СНГ и мира.

Содержащиеся в работе практические рекомендации могут быть полезны как для государственных органов, занимающихся вопросами социально-экономической и экологической политики на международном, федеральном и региональном уровне, так и различным некоммерческими организациями, прежде всего благотворительным фондам и конфессиональным организациям. Полученные результаты могут быть учтены при проведении научно-исследовательских работ по социально-экономической проблематике и разработке соответствующих учебных программ для подготовки и переподготовки кадров в высших и средних учебных заведениях.

**Апробация диссертационной работы** осуществлялась в ходе написания, издания и обсуждения на научных конференциях и «круглых столах» статей и монографий автора теоретического и практического характера, а также в разработке и преподавании общих и специальных учебных курсов. Основные

положения диссертации излагались на конференциях, симпозиумах, семинарах, в том числе: на Международной научно-практической конференции (Никоновские чтения) «Агропродовольственная политика и вступление России в ВТО» (октябрь 2003); на круглом столе, посвящённом памяти Шмелёва Г.И. (Москва, п. Узкое, март 2005 г.); на Международной научной конференции «Риски, связанные с абсолютизацией коммерческих начал в экономике и обществе» (Москва, июнь 2006 г.); на Международной научно-практической конференции «Проблемы социально-экономического развития предприятий» (Харьков, ноябрь 2008); на Международной научной конференции «Переясловская Рада: ее историческое значение и перспективы развития восточно-славянской цивилизации» (Харьков, сентябрь 2009 г.); на Международной научно-практической конференции «Проблемы социально-экономического развития предприятий» (Харьков, октябрь 2010 г.); на XX Международной научно-практической конференции «Информационные технологии: наука, техника, образование, здоровье» (Харьков, декабрь 2012 г.); на III Международной научно-практической конференции «Возрождение духовности в современном мире: взаимодействие церкви и образования» (Харьков, май 2013 г.); на научно-практической конференции «Теоретические и практические проблемы развития национальной экономики Украины в современных условиях» (Харьков, февраль 2014 г.).

Положения диссертации использовались автором при чтении курсов «Основы экономической теории» и «Экономика социального сектора» в ХНПУ имени Г.С. Сковороды и «Религиозная экономика» и «Церковно-приходская экономика» на Высших богословских курсах и в Духовной Семинарии (ХДС МП), а также докладывались на методологических семинарах кафедры экономической теории и кафедры финансов и кредита (ХНПУ, 2012 – 2013 гг.), в Центре политико-экономических исследований Института экономики РАН (2006 - 2013 гг.), в ходе подготовки студентов к научным конференциям (2013-

14 гг.), в процессе обучения гимназистов Чугуевской специализированной экономической гимназии № 5 (2013-14гг.); учитывались при научном руководстве дипломными работами (2014 гг.).

## ***1. Специфика экономических отношений в рамках религиозных общин***

### ***1.1. Религиозное хозяйство как экономический феномен***

При изучении экономических отношений в рамках религиозных общин немалые трудности возникают уже при выборе правильной научной терминологии, которая смогла бы вполне осветить сущность этого специфического явления хозяйственной жизни. Такое словосочетание, как «религиозное хозяйство», очень медленно входило в оборот современной не только российской или украинской, но и мировой экономической науки. И надо сказать, что если в российских экономических журналах такое понятие все чаще встречается<sup>12</sup>, то в экономической литературе «соседей» России, прежде всего на Украине, его найти практически невозможно – при том, что сами религиозные хозяйства развиты зачастую даже лучше, чем русские.

Религиозное общинное хозяйство – это добровольное полное или частичное объединение верующими людьми своих денежных средств, земельной собственности, зданий и сооружений, орудий труда, знаний, ценных бумаг, рабочего времени, не рабочего, праздничного времени, на определенный срок или на неопределенное время, для достижения религиозных и хозяйственных целей.

Более общее определение религиозного хозяйства - добровольное объединение верующими людьми своего имущества, интеллекта, рабочего и не рабочего времени, для достижения религиозных и хозяйственных целей.

Религиозная экономическая система – это деятельность хозяйственных

---

<sup>12</sup> См. например Беккин Р. Ссудный процент в контексте религиозно-этических хозяйственных систем прошлого и современности // Вопросы экономики, №2, 2007. Капинос Р. В. Религиозное хозяйство как альтернатива коммерциализации общества // Аграрная Россия. - 2007. – №2. - С. 20-22. Капинос Р. В. Особливості моделі сучасної релігійної економіки // Економіка. Збірник наукових праць. Харківський національний педагогічний університет імені Г.С.Сковороди. - 2009. - Вып.9. – С.132-135. Капинос Р. В. Особливості менеджменту в релігійній економіці // Економіка. Збірник наукових праць. Харківський національний педагогічний університет імені Г.С.Сковороди. - 2010. – Вып.10. - С. 65-69.



организаций и институтов, церковных учреждений и конфессиональных общин, хозяев, руководителей и работников, основным стимулом в трудовой деятельности которых являются религиозные идеалы, а главными принципами: 1) свобода выбора работы, орудий и предметов труда, режима времени («рыночный принцип»), 2) труд в соответствии с изначальным планом («социалистический принцип»), 3) сотрудничество и взаимопомощь между работниками («кооперативный принцип»), 4) сочетание отказа от собственности – с использованием коллективной, частной, и особой, идеальной, собственности, 5) непротиворечивое соединение натурального производства – с высокотоварным, 6) органичное объединение архаичных орудий труда и ручных технологий – с современной техникой и технологией<sup>13</sup>.

В 1998г., когда автор только начинал изучение религиозных хозяйств и когда даже трудно было представить, чтобы такое словосочетание вообще могло появиться в экономической науке, в кандидатской диссертации был

---

<sup>13</sup> Следует обратить особое внимание на замечание академика РАЕН Орловской С.К., что к религиозной экономике по сути своей деятельности можно отнести не только хозяйства религиозных общин, но и некоторые из современных кооперативов, и различные благотворительные фонды, и общество Красного Креста и Красного Полумесяца, и всевозможные волонтерские организации, и объединения жильцов многоквартирных домов – все эти хозяйства роднят с религиозными такие существенные черты, как: неприбыльный статус, - что само по себе в условиях всеобщего распространения рыночной экономики является разительным исключением; коллективный труд; честность и энтузиазм работников; справедливость в распределении благ и равенство прав и обязанностей участников организации. Можно возразить, что отсутствует главная черта – религиозная направленность всей деятельности. Но следует сказать, что ряд такого рода хозяйств заявляют себя как религиозные, иные – являются религиозными по своим принципам и функциям.

Так, например, к родовым признакам кооперативов на рубеже 19-20 вв. разные авторы относили: взаимопомощь членов кооператива; отсутствие у кооператива прибыли; сочетание в кооперативе противоположных начал эгоизма (личного интереса) и альтруизма (Вахитов К.И. История потребительской кооперации России. – 1998. – 1.2).

Кооперация рассматривалась Туган-Барановским, Чаяновым как новая система хозяйства, в которой царят не вещи, а люди, причем люди нравственные, движимые возвышенными целями - достижением свободы личности, построением совершенного общества. Такой идеал полностью никогда не будет достигнут, но в приближении к нему некоторая часть кооператоров видела смысл своего движения. Кооперативные ценности - это ценности не экономической, материальной сферы, а духовного, этического свойства.

В последней четверти 20 века кооператоры разных стран активно обсуждали вопрос об основных ценностях кооперации. В ходе обсуждения были высказаны предложения признать в качестве кооперативных ценностей взаимную помощь членов кооперативов, борьбу за ликвидацию прибыли как главного мотива кооперативной деятельности, и признание в качестве такого ведущего стимула благо членов и их участие в делах кооперативов, демократию, равенство, справедливость и солидарность, честность и искренность, *сознательное самоограничение* в распределении доходов (когда они направляются на общие цели). Последовательная приверженность этим ценностям позволяет кооперативам не только сохранить, но и постоянно подтверждать в условиях рыночной экономики свою кооперативную суть (Там же, 1.3).

предложен термин, вполне одобренный научными руководителями профессором ХНУ Лисовицким В.Н., членом-корреспондентом РАН Шмелевым Г.И. и академиком РАЕН Орловской С.К. - *коллективно-ассоциированное хозяйство конфессионального типа*, который показывает, что в религиозной общине может сосуществовать как коллектив, так и ассоциация. Согласно «Словарю русского языка» С.И. Ожегова, коллектив - группа лиц, объединенных общей работой, общими интересами. Ассоциация, по "Словарю иностранных слов", объединение лиц (или организаций) для достижения общей хозяйственной, политической, научной, культурной или какой-либо другой цели. Слово "ассоциация" предполагает более широкие и свободные формы объединения, и в соединении со словом "коллектив" позволяет отобразить все разнообразия общинных хозяйств. Так, к примеру, монастырская община, церковный приход – это коллективы, при которых могут быть организованы благотворительные фонды как ассоциации.

Термин *коллективное хозяйство конфессионального типа* характеризует религиозную общину, организованную на строго коллективных началах труда и собственности.

Однако к настоящему времени экономисты уже более-менее привыкли к словосочетанию «религиозное хозяйство», и автор, вместе с коллективом Центра исследований реального сектора экономики ИЭ РАН, полагает, что им вполне можно заменить громоздкое, трудновыговариваемое и для большинства вообще не понятное *«коллективно-ассоциированное хозяйство конфессионального типа»*. Думаю, многие из ученых согласятся, что наука должна быть понятной народу, она ни в коем случае не должна превращаться в какую-то жреческую секту, в масонскую ложу, где говорят на особом, секретном языке, «птичьей речью», как называл его Герцен, понятной только посвященным в тайные мистерии.

Ряд авторов (например, П. Б. Лаговский<sup>14</sup>), следуя существующему законодательству, определяют религиозные общины как *некоммерческие организации*, что представляется не совсем верным, поскольку религиозные организации могут и занимаются предпринимательством, то есть деятельностью, приносящей прибыль, и кроме религиозных могут ставить перед собой и хозяйственные и коммерческие цели (правда, лишаясь при этом ряда налоговых льгот).

Религиозное хозяйство не укладывается ни в один из выделяемых экономических укладов, существенно отличаясь даже от патриархального, поскольку в нем может вовсе не быть ни власти «патриарха», ни натурального хозяйства, и даже орудия труда могут быть далеко не примитивными; ни в одну из экономических систем, отличаясь даже от традиционной, поскольку подчас новое религиозное хозяйство возникает на основе как раз полного разрыва с существовавшей до него экономической традицией. Его следует отнести к отдельному *общинному религиозному укладу*, и к отдельной *религиозной экономической системе*, характерными признаками которых в настоящее время является сосуществование мелкого дотоварного производства - с крупным товарным, примитивных средств труда - с современной вычислительной техникой, коллективной и частной собственности - с введением особой идеальной, характерной только для такого хозяйства, собственности.

Ведущий специалист по теории экономических укладов, проф., д.э.н. Сычёв Н.В. (ИЭ РАН) отмечает, что экономический уклад – это исторически определенная система общественного труда (социально-трудовой деятельности), которая складывается на основе той или иной формы собственности<sup>15</sup>. Главными структурными элементами любого уклада,

---

<sup>14</sup> Лаговский П. Б. Экономический механизм деятельности религиозных организаций (на примере Русской Православной Церкви). Автореферат диссертации.– Москва, 2003.

<sup>15</sup> Сычев Н.В. Многоукладная экономика (политико-экономическое исследование). - М.: Высший институт управления, 1999. - 290 с. – С. 12.

согласно проф. Сычёву Н.В., являются: факторы труда (производства), производительные силы, производственные отношения, включая и отношения собственности, разделение труда, кооперация труда. В *религиозном общинном укладе* мы можем выделить и особую, характерную лишь для него форму собственности – *религиозную общинную* – коллективную собственность, формирующуюся исходя из религиозных идеалов, к разновидностям которой можно отнести: религиозную акционерную (церковный банк), идеальную коллективную (пифагорейская, буддийская община), идеальную неперсонифицированную (монастырская община), крестьянскую общинную, отдельную неприватную и даже государственную религиозную. В религиозном общинном укладе используются так же особые, причём играющие здесь решающую роль, факторы производства – *религиозная идеология, интенсивность религиозного культа, теологический фактор, культура, моральные качества, благотворительность и пожертвования*; особое, незакреплённое, разделение труда, сочетающееся с *всеобщей религиозной кооперацией* в труде; особые религиозные производительные силы – молитва, пост, которые широко и убеждённо практикуются наряду с использованием труда лошадей, самых современных машин и компьютеров, энергии солнца, ветра и воды. К *идеальной неперсонифицированной собственности* в настоящее время относятся прежде всего монастырские общины, члены которых исходят *из идеи*, согласно которой всё имущество данной общины является собственностью не каждого из монахов или даже всего коллектива монастыря, но *исключительно Бога – и каждого человека, нуждающегося в той или иной помощи*. Надо сказать, что дальнейший анализ покажет, что в древности и средние века такого рода представления распространялись на целые племена и народы как единые общины, и были закреплены в главных книгах человечества. К *идеальной коллективной собственности* в наши дни можно отнести буддистские общины и монастыри, члены которых могут не

объединять своего имущества, но идейно признавать хозяйство и каждой общины, и всех общин в совокупности коллективной собственностью всех буддистов – и на деле любой член одной общины, находясь в рамках другой общины, получит все хозяйственные блага, необходимые для удовлетворения его экономических потребностей. К *отдельной неприватной* или *аскетической собственности* относится скитское хозяйство, которое, хотя и существует отдельно от хозяйства основной, например монастырской общины, но никак не признается частным или даже личным имуществом, но может быть использовано любым нуждающимся человеком, даже не членом религиозной общины. *Религиозная идеология* является решающим фактором в рамках религиозного хозяйства и уклада, оказывая влияние на весь производственный процесс и трудовые отношения, на распределение, обмен и потребление полученных благ. Сами работники любого религиозного хозяйства в качестве главного фактора своего производства обязательно выделяют в принятой нами терминологии: *теологический* – «Божью помощь», без участия которого их хозяйство будет, по их убеждению, безусловно неэффективным. *Пожертвования* – субсидии в религиозное хозяйство, как и *благотворительность* – субсидии религиозного хозяйства, выступают как неотъемлемые факторы, мощно воздействующие на экономику религиозных хозяйств. Так, в мусульманской общине каждый работник должен начинать трудовую деятельность, уже предполагая необходимость зекята, «десятины». *Незакреплённое разделение труда* – уникальная находка религиозного хозяйства, подробно освещённая автором в кандидатской диссертации и книге «Монастырские хозяйства»<sup>16</sup>: так, в современных православных монастырях существует весьма дробное разделение труда на самые разнообразные и даже исключительные виды профессий, как то «келлиарх», «рухлядный», «келарь», «свечник» - но *нет профессионалов* – каждый член общины в любое время, в

---

<sup>16</sup> Более основательно см. Капинос Р.В. Монастырские хозяйства. – М.: ИЭ РАН, 2006. – С. 69-76.

зависимости и от нужд хозяйства, и от воли руководителя монастыря может быть поставлен на любую работу, а значит, подобно актёру, должен обладать самыми разнообразными способностями и знаниями – хотя в одной профессиональной роли он может оставаться достаточно долго (год и более лет). Наконец, в современных русских монастырях широко применяется *всеобщая религиозная кооперация в труде* – хотя каждый монастырь является самостоятельной хозяйственной единицей со своим особым уставом, между монастырями практикуется трудовая помощь, причём даже участники мужских общин выезжают для оказания поддержки женским монастырям; кооперативные связи пронизывают и изнутри насквозь любое религиозное хозяйство: так, работник, приставленный к кухне и столовой, закончив свою работу, спешит в столярную мастерскую или на разгрузку кирпичей, либо на прополку и полив огородов – и оказывается, что в течение даже одного дня один религиозный работник может оказаться сразу в нескольких профессиональных ролях – причём любую из них он должен выполнять с максимальной отдачей<sup>17</sup>. *Религиозная кооперация* - деятельности свободных

---

<sup>17</sup> Автором ещё в ряде статей, опубликованных в сборниках ИЭ РАН, было выдвинуто понятие религиозной кооперации (напр.: Кооперативные черты в религиозных общинах // Кооперация. Страницы истории. Институт экономики РАН. - 2004. – Вып. 12. - С. 5-35). Тот особый характер, который несут кооперативные связи между религиозными хозяйствами, является одной из важных причин их экономической устойчивости.

Вопрос о степени единства хозяйств религиозных общин имеет большое не только познавательное, но и практическое значение:

Для государства, для общества отдельные хозяйства в рамках одной религиозной веры (конфессии) могут носить частный характер, закреплённый и охраняемый законодательством, - но внутри, для самих себя, для членов общины признавать и фактически иметь финансовые средства, технику, интеллектуальные способности объединёнными или хотя бы скооперированными – так что любой баптист, Свидетель Иеговы, мормон, православный монах, тибетский буддист, приехав в другой город и даже другую страну, и обратившись за помощью к ничего не знавшим о нём людям, но одной с ним веры, получит и денежную, и материальную поддержку. Такая экономическая кооперация позволяет членам хозяйства быть очень мобильными, постоянно привлекать новых членов хозяйства, и следует особо отметить, что она была характерна религиозным хозяйствам на всём протяжении их истории – достаточно вспомнить хозяйства древних пифагорейцев, прославившихся в античности благодаря этой своей черте. В такой религиозной кооперации отчётливо проступают черты кланового хозяйства, дожившего благодаря народам Кавказа до наших дней – прекрасно известна и пользуется законным уважением среди славян способность восточных народов «оседать», осваивать новые территории, точно большие стаи перелётных птиц: за одной сумевшей укорениться в новой экономической среде семьёй армян, турок, туркмен через ряд лет следуют целые сёла и посёлки – в изначально чуждой им среде с новыми обычаями и экономическими традициями вся эта большая семья выживает только благодаря постоянной и многообразной кооперации сил и средств. Автору думается, что такую кооперацию хозяйств религиозных общин и кланов давно надо было бы взять на вооружение

хозяев, добровольно объединяющихся на определённый срок с разной степенью единства для выполнения экономических и религиозных целей.

**К особенностям модели религиозного хозяйства** можно отнести:

1. Религиозное хозяйство основывается на очень четких, ясных, неизменных религиозных идеях – принципах, которые
  - 1) практически одинаковы во всех ведущих религиях (сравнительный анализ экономических принципов различных религиозных хозяйств древности и современности подробно дан в **1.3.**);
  - 2) настолько тесно связаны друг с другом, что из одного принципа легко вывести другой, и все – свести к одному;
  - 3) отказ от основных принципов религиозного хозяйства всегда ведет к его распаду.
2. Существуют следующие основные виды религиозных хозяйств:
  - 1) с точки зрения организации - хозяйство одного лица, религиозное хозяйство коллектива, государственное религиозное хозяйство;
  - 2) с точки зрения религиозной идеи: христианское, буддистское, мусульманское, бахаи, национальных религий, сектантское;
  - 3) по охвату конфессий: одно-, двух- и многоконфессиональное;
  - 4) с точки зрения хозяйства: натуральное, товарное, натурально-товарное;
  - 5) с точки зрения финансирования – самокупающееся, инвестиционное (затратное, растратное);
  - б) с точки зрения благотворительности – закрытое (эгоцентрическое), благотворительное;

---

русским, украинцам и другим *славянским народам* – она была характерна и для нас, но в глубокой древности, в условиях *православного хозяйства*.

7) по территориальному положению – деревенское, городское, отшельническое (пустынное, лесное, горное);

8) идейное, идеальное (пифагорейское, порфирьевцы) и реальное (община Сергия Радонежского).

3. Религиозное хозяйство существовало во все исторические периоды и у каждого из народов.
4. Религиозное хозяйство обладает способностью использовать наиболее эффективные особенности других видов экономик, часто даже во многих своих чертах ему глубоко чуждых: государственного хозяйства, военного, семейного хозяйств, крестьянского, патриархального хозяйств.
5. Религиозное хозяйство способно в условиях кризиса в сжатые сроки максимально сократить свои расходы, *экономя* буквально на всем. Так, например, Саудовская Аравия во время нефтяного кризиса масштабно уменьшает государственные расходы.

Но такая максимальная экономия совсем не обязательно означает ущемление хозяйства: религиозное хозяйство все время активно ищет пути выхода из кризиса – ведь наряду с верой в обязательную помощь Высших сил, конфессиональная экономика следует принципу долга трудолюбия, по которому «Бог помогает только тому, кто сам себе помогает». Так, Саудовская экономика, вместе с сокращением расходов, направляет высвободившиеся сэкономленные средства в новые отрасли хозяйства, наряду с нефтедобычей активно развивает промышленность и сельское хозяйство.

Формула 1 дает наглядное представление об экономической эффективности с точки зрения религиозного хозяйства.



## Экономически жизнеспособное религиозное хозяйство

Формула 1

$$\text{ЭРХ} = \frac{\text{Результат (Самообеспечение + самофинансирование + благотворительность + дополнительный доход + излишняя прибыль)}}{\text{Затраты (Самофинансирование + пожертвования + привлеченный труд + покупка собственности(земли, зданий, оборудования))}}$$

Экономически жизнеспособная религиозная община должна достичь такого *результата*, который дал бы возможность: *самообеспечения* этого хозяйства во всех его основных религиозных и материальных потребностях на сегодняшний день, *самофинансирования* его будущих потребностей, а также **обязательно** включать расходы на *благотворительность*, которые могут достигать трети всех затрат этого хозяйства. Результатом деятельности религиозного хозяйства может стать также *дополнительный доход*, хотя он ни в коем случае не является основной целью деятельности такого хозяйства. Дополнительный доход пойдёт на развитие хозяйства, хотя расширение производства и не является главной задачей религиозной экономики. Результатом работы хозяйства религиозной общины может оказаться также *сверхприбыль*, которая превышает все необходимые затраты этого хозяйства на религиозный культ, производство, благотворительность, воспроизводство и расширение деятельности, и которая никогда не выступает даже в качестве дополнительной цели такой экономики. Такая случайно возникшая прибыль может использоваться на небольшие вполне допустимые развлечения, то, что в монастырской среде обычно называется «утешением»: строительство зверинца, разбивка цветника, а в некоторых монастырях – даже рюмка вина по праздникам. Правда, всегда встречаются случаи отступления религиозной общины от своих целей – тогда прибыль может стать не только дополнительным, но и основным

движущим мотивом деятельности общины или хотя бы ее лидеров. Но в таком случае уже нельзя говорить ни о религиозной общине, ни о религиозном хозяйстве – здесь в чистом виде мы имеем дело уже с товарным хозяйством рыночного типа.

К основным *затратам* экономически жизнеспособного религиозного хозяйства относится (формула 1): *самофинансирование* за счет предыдущей деятельности хозяйства плюс обычно **всегда** существующие *пожертвования*. Религиозное хозяйство может использовать не только труд своих членов, но достаточно часто в наше время, особенно в начале своего развития, *привлекает труд*, причем в одинаковой степени как бесплатный, так и оплачиваемый. Значительные расходы идут также на покупку имущества (земли, зданий, оборудования), поскольку далеко не всегда удается получить такое имущество за счет пожертвований.

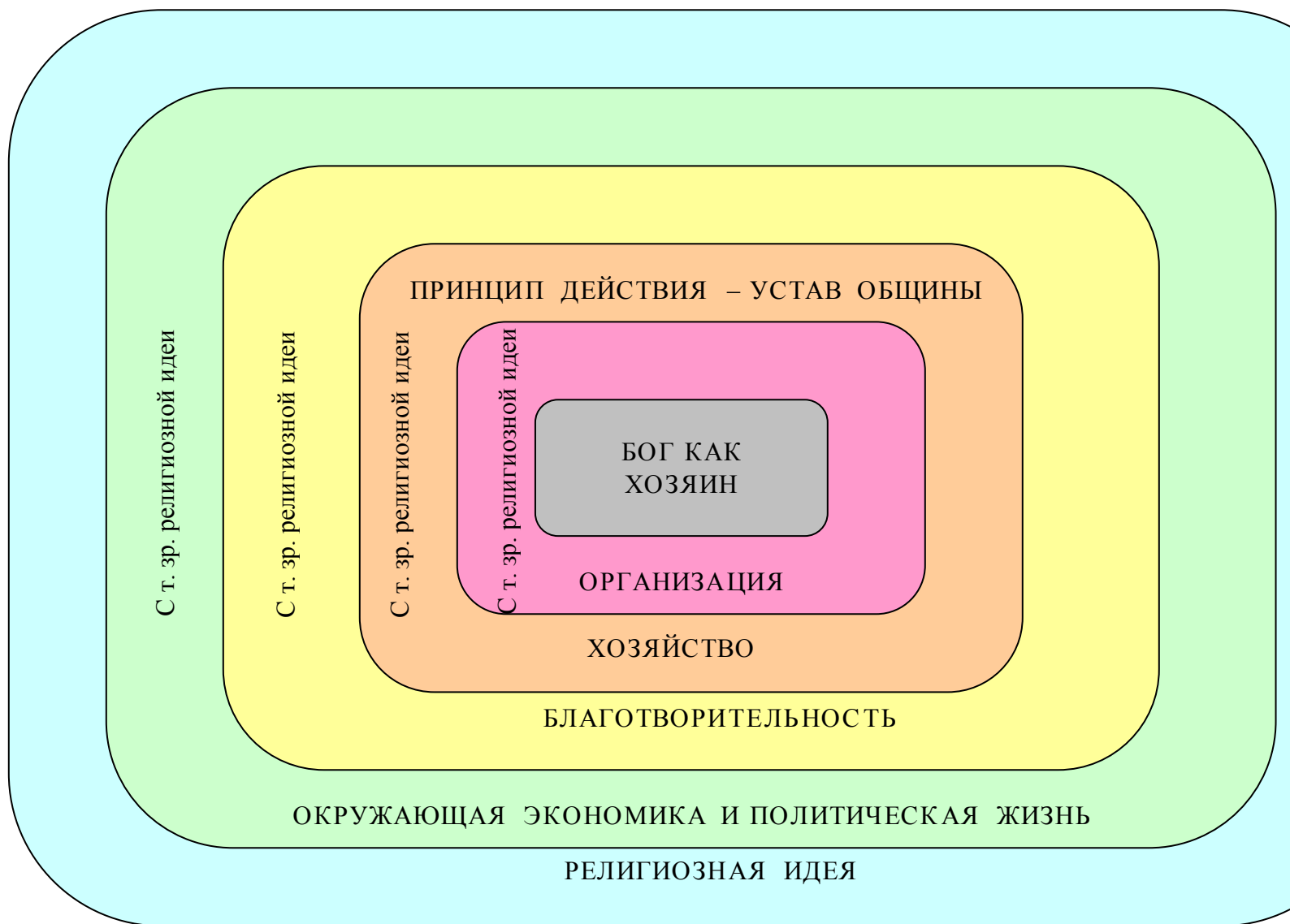


Рис 1. Модель религиозного хозяйства

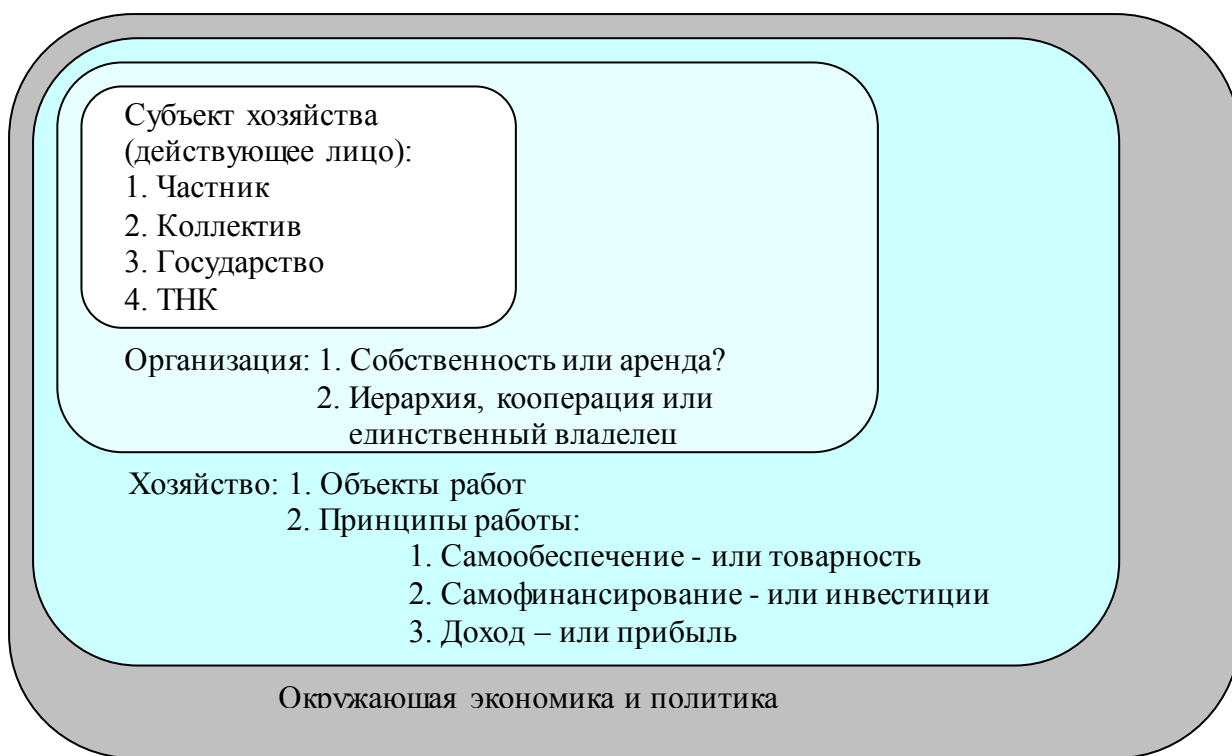


Рис. 2. Модель светского хозяйства в отличие от религиозного экономики

На *рисунке 1* и *Приложении А, А2* и *А3*, показана схема модели религиозного хозяйства. Экономическая деятельность в таком хозяйстве всегда основывается на идеологических соображениях. Началом такого рода хозяйства

является возникновение *религиозной идеи Бога как главного (или единственного) хозяина (собственника)*<sup>18</sup>. Исходя из этой религиозной идеи строится *организация общины*. Она может совсем не подчиняться экономической целесообразности, хотя в конечном итоге такая религиозная организация, очень четко и стройно построенная, оказывается и экономически эффективной. Исходя из религиозной идеи и опираясь на построенную организацию, *возникает хозяйство*. Принципом его деятельности чаще всего является устав монастыря или всей церковной общины. По религиозным соображениям такое хозяйство обязательно проводит *благотворительную* деятельность, которая подчас может быть даже шире возможностей этого хозяйства. Занимаясь хозяйством, осуществляя благотворительную работу, религиозная община неизбежно рано или поздно, так или иначе приходит в соприкосновение с *окружающей ее экономикой* и даже политической жизнью. Вид и степень связи религиозного хозяйства с внешним по отношению к нему миром зависит и от особенностей религиозных идей, и от иерархической организации, составляющих ядро общины, и от типа хозяйства, и от масштабов благотворительности. Конечной целью и итогом всей многообразной деятельности религиозного хозяйства является наиболее полная реализация в жизнь религиозной идеологии.

Сравнение конфессионального хозяйства со светским (рисунок 2) показывает, насколько большая пропасть лежит между ними. Если ядром конфессионального хозяйства является религиозная вера в Бога, то центром светского хозяйства выступает действующее лицо (субъект) этого хозяйства, в

---

<sup>18</sup> Собственник – лицо, обладающее правом исключительной власти над объектом (объектами). В книгах Библии читаем: «Земля Моя, вы пришельцы и поселенцы у Меня» (Левит, 25:23, Исход 19:5) «Господня – земля и что наполняет её, вселенная и все живущие в ней» (Пс. 23:1) – и Апостол Павел вновь напоминает нам эти слова: см. 1-е Послание Коринфянам, 10:26, делая из этого в частности такой вывод: «никто не ищи своего (то есть своей собственности), но каждый пользы другого»; «Ибо Моя вселенная и всё, что наполняет её... Мои все звери лесу, и скот на тысяче гор» (Пс. 49:10,12; Второзаконие 10:14); «Кто предварил Меня, чтобы Мне воздавать ему? Под всем небом всё Моё» (Иов, 41:3) - то есть Хозяин и земной жизни, и Земли, на которой живут люди, и всей Вселенной – только Бог, и Богу не перед кем отчитываться или давать дань или плату.

качестве которого может быть и частник, полностью независимый в своих действиях, и коллектив, и государство, и транснациональные корпорации. Исходя из потребностей этого собственника строится организация хозяйства, которая может быть иерархической (подчинение нижестоящих лиц вышестоящим), кооперативной (равенство всех действующих лиц) или единоличной. Решается также вопрос, будет ли имущество хозяйства в полной собственности хозяина, или выгоднее его арендовать. Исходя из целей хозяина и принятой организации строится уже само хозяйство, определяются: 1) объемы работ, 2) принципы работы: а) самообеспечение – или товарность, б) самофинансирование – или инвестиции, в) достаточно ли будет небольшого дохода – или стоит стремиться к высокой прибыли. Наконец, в соответствии прежде всего с интересами хозяина, типом организации, видом хозяйства строится и все взаимоотношения с окружающей экономикой и политической жизнью, которые могут носить и случайный, единичный – и постоянный и разветвленный характер.

Таким образом, толчком к возникновению и развитию светского хозяйства являются прежде всего и часто исключительно интересы его хозяина, ядром и жизненным соком конфессионального хозяйства – прежде всего религиозная идея Бога. Правда, светское хозяйство может так же опираться на религиозную идею – например, крестьянское хозяйство, - но очень редко она определяет все стороны его жизни. При этом достаточно устойчивым и долговечным может быть и светское, и конфессиональное хозяйство. Однако, что интересно, как показывает исторический опыт, наиболее долговечными оказываются те мирские хозяйства, которые обязательно последовательно опираются на какую-то религиозную веру, будь то православие (Российская империя), конфуцианство<sup>19</sup> (Китайская империя) или коммунизм (КНР),

---

<sup>19</sup> Следует ли конфуцианство считать религией? У наиболее видного русского синолога 19в., Бичурина Н. Я. (о. Иакинфа), долгие годы прожившего в Китае, есть работа, всесторонне анализирующая учение Конфуция, которая так и называется: «Описание *религии учёных*» – см.: Конфуций. Я верю в древность. – М.:

протестантизм (США) или католицизм (Ватикан), причем скорее всего эта вера разделяется и большинством народа. С другой стороны, и наиболее устойчивыми конфессиональными хозяйствами оказываются в конечном итоге те, которые разделяют религиозную веру народа данной страны и идеологию государства.

*Одна из главных проблем* религиозного хозяйства состоит в том, что для его деятельности необходима идеальная, совершенная рабочая сила, полностью отдающаяся служению общине и строго следующая принципам этого хозяйства, рабочая сила, подобная точно выточенной и идеально вмонтированной детали часов. Но такая рабочая сила в экономике – редкое исключение. Даже лучшие работники не способны долгое время быть в таком предельном напряжении всех своих и интеллектуальных, и физических, и душевных сил.

Однако замечательно, что в коллективе единомышленников такое несовершенство природы человека в конечном итоге сглаживается – минутные слабости одного компенсируются за счет подъема другого.

Безусловно, религиозное хозяйство *не является абсолютно совершенной экономической системой*. Как у любой созданной человеком системы, у него есть свои минусы. И наша задача заключается в том, чтобы максимально подробно проанализировать, чего же в этой системе больше: достоинств или недостатков – ведь только система, достоинства которой превышают всё же существующие недостатки, имеет право на существование.

---

Республика, 1992. – С. 250-299. Стоит послушать самого учёного: «Действительно мы нынѣ знаемъ въ свѣтѣ одинъ только народъ, у котораго философія, къ необыкновенному удивленію Европы -- связана съ религіею самыми тѣсными узами. Я разумѣю здѣсь религію государственную, народную. Внутренній составъ сей религіи основанъ на чисто-философскихъ началахъ, и притомъ той самой философіи, которая чрезъ училищное воспитаніе проникла въ сословія народа, подобно какъ вода чрезъ слои губки. Наоборотъ большая часть древнихъ положеній сей философіи состоитъ изъ началъ религіозныхъ -- той самой религіи, которая возникла съ первоначальнымъ гражданскимъ образованіемъ Китайскаго народа».

Анализ тысячелетней истории показывает, что к важнейшим недостаткам религиозного хозяйства следует отнести достаточно часто встречающееся отступление религиозных работников и хозяйств религиозных общин от своих исходных экономических принципов. Зачастую, начиная со строжайшего исполнения каждой буквы выдвинутых принципов, религиозные хозяйства постепенно доходят до полного игнорирования, замалчивания или ложного толкования их<sup>20</sup>. Общеизвестно, что христианство уже устами своего основателя отрицает экономическое богатство как таковое – но мы знаем немало примеров богатых и роскошных христианских церквей и церковных деятелей<sup>21</sup>.

Однако, нельзя отрицать, что среди христианских работников и во времена первых апостолов, и в средние века, и в наши дни наибольшим влиянием и на общины, и на внешний мир имели деятели, которые не только на словах, но и в своей жизни отрицали богатство как экономический принцип: это и Апостол Павел, и Герма, и Франциск Ассизский, и Серафим Саровский, и Григорий Сковорода, и Лев Толстой, и сербский Патриарх Павел. Значит, не сами по себе религиозные хозяйства имеют в своей организации некий дефект, сказывающийся на их развитии, но отдельные работники этого хозяйства, в личных интересах отступая от его принципов, тормозят его развитие.

---

<sup>20</sup> «Всякая религиозная община, - пишет Смит, - после того, как она в течение столетия или двух пользовалась обеспеченностью признанного государственным законодательством учреждения, оказывается неспособной сколько-нибудь решительно защищаться против всякой новой общины, нападавшей на её учение или правила» (Смит А. Исследование о природе и причинах богатства народов. – М.: Эксмо, 2007. - С. 728) – причина заключается в резком падении вместе с общим признанием и сытой жизнью «духа благочестия», сохраняющегося лишь у монахов и бедных приходских священников (Там же, С. 729). «Очень бедно обставленная церковь Шотландии» значительно лучше «самых богатых христианских церквей» поддерживает в народе «религиозную ревность, дух порядка, честности и строгой нравственности» (Там же, С. 751).

<sup>21</sup> Так, Карл Маркс отмечает, что общины Румынии часть продуктов от обработанных совместно земель направляли для обустройства своих церквей – однако с течением времени церковная земля узурпировала «вместе с общинной собственностью и связанные с ней барщинные повинности» (Маркс К. Капитал. – М. : ИПЛ, 1983. - Т.1. – С. 249), то есть превратилась в обычных помещиков, занятых прямой эксплуатацией подневольных крестьян. В Испании сер. 16в. основные доходы монастырей и духовенства составляли 5 млн. дукатов, что равнялось ½ **всех доходов королевства** (Ларетта Энрике. Слава дона Рамиро. – М.: ГИХЛ, 1961. - с.10). «Чем богаче церковь, тем беднее должно быть или государство, или народ» (Смит А. Исследование о природе и причинах богатства народов. – М.: Эксмо, 2007. - С. 750).



Более того – каждый шаг регресса религиозного хозяйства: роскошь Ватикана, ростовщичество монастырей - вызывал новую, ещё более сильную волну самоотверженно настроенных работников, живущих интересами коллектива. Религиозное хозяйство время от времени самоочищалось – и продолжало своё развитие.

К недостаткам религиозного хозяйства можно отнести и отрицание технического, научного, экономического, социального, культурного прогрессов<sup>22</sup>. Действительно, экономика молокан и в 21 веке не использует компьютеры и телевиденье, некоторые индейские хозяйства Южной Америки ничего не знают о химических волокнах и атомной энергии, хозяйство Индии по-прежнему опирается на кастовую систему, менеджмент в православных монастырских хозяйствах почти ничем не отличается от строжайшей системы подчинения одному-двум иерархам, существовавшей и пятьсот, и тысячу лет назад, профессии копируют древние образцы, и даже принятая монастырскими работниками одежда практически полностью соответствует принятой в старину.

В то же время, ещё в древности христианские монастыри прославились уникальными технологиями, вводимыми в сельском хозяйстве, при производстве одежды, строительстве зданий, в книгопечатании – монастырские хозяйства и сами изобретали, и активно впитывали изобретённое в миру. Рыночная система также использовалась монастырями – излишки производства продавались. Компьютеры, интернет, автомобили, мобильная связь стала в

---

<sup>22</sup> На это как главный недостаток такого хозяйства (названного, правда, совсем не точно «традиционным») указывают Макконнелл и Брю: «Технический прогресс и внедрение нововведений здесь резко *ограничены*» (Макконнелл К.Р., Брю С.Л. Экономикс. – М.: Республика, 1992. - Т.1. - С. 48). Впрочем, как серьёзные исследователи, американские экономисты не говорят о полном отрицании прогресса религиозной экономикой, но лишь о его «ограничении» - что вполне естественно, поскольку, как правильно указывают те же исследователи, общество здесь основано на религиозном культе и почитании культуры (Там же), а не культе «новинок ради самих новинок». В то же время, современная быстро развивающаяся Индия, Саудовская Аравия, Ватикан показывают, что в рамках религиозного хозяйства возможно нормальное экономическое развитие – так, Индия настолько прониклась духом технического прогресса, что выпустила на рынок компьютеры собственного производства: они способны выполнять лишь простейшие функции, но пользуются огромным спросом при цене в среднем 100 долларов.

наше время неотъемлемой частью подавляющего большинства религиозных хозяйств.

К несовершенствам религиозной системы хозяйствования можно было бы отнести и очень жесткую иерархию, при которой верхи организации пользуются практически всеми экономическими благами, низам же достаются только крохи. Однако такая система существует далеко не во всех общинах – например, у протестантов она значительно более демократична, к тому же и в других общинах с ней всегда очень активно боролись внутри самого религиозного хозяйства – так, в православных монастырских хозяйствах возникают скиты, живущие в которых старцы обладают значительно большей властью, чем настоятели, и при этом ведут экономический быт более простой, чем низшие монахи. К тому же, в рамках даже самых строгих религиозных иерархических хозяйств «эксплуатация» не приводила ни к безработице, ни к высокой инфляции, ни к полной нищете.

Примечательно, что одни и те же основные виды религиозных хозяйств возникают или, во всяком случае, формируются как идея в самых различных экономических системах: будь то рабовладельческое общество или развитый капиталистический рынок, экономика Китая эпохи Хань или транснациональная экономика США.

В самых разных обществах возникает и способно длительное время вполне экономически эффективно функционировать *аскетическое* религиозное хозяйство. Его отличительная черта – наличие одного действующего лица или, в крайнем случае, очень ограниченной группы.

Можно выделить так же существующее практически при любых экономических обществах *семейное* религиозное хозяйство.

Одно из самых устойчивых религиозных хозяйств – *монастырское*. Его долговечность во многом объясняется тем, что оно старается вобрать в себя

лучшие черты и аскетического, и семейного, и других видов религиозных хозяйств, и кроме того отдельные особенности таких наиболее устойчивых мирских хозяйств, как например крестьянское.

Хозяйство религиозных *общин* самых разнообразных *церквей* может быть довольно неустойчивым как в силу излишней лояльности к новым членам церкви, так и в силу слишком жесткой регламентации жизни в общине.

Религиозное хозяйство может расширяться до размеров *государственного*, однако это обычно означает и отказ от большинства первоначальных принципов религиозной общины, а тем самым – и начало ее конца.

*Межнациональное* или *надгосударственное* (транснациональное) религиозное хозяйство существует на территории сразу нескольких государств, подчас даже подчиняя себе экономику этих государств. Пример – Орден Тамплиеров, Русская Православная церковь.

*Военное* религиозное хозяйство, несмотря на явную противоречивость такого сочетания, реально существовало в разные периоды экономической истории. Примеры – и империя Македонского, и Золотая Орда.

И возможно выделить даже *коммунистическое* религиозное хозяйство, хотя в истории оно осуществилось в основном в качестве проекта, модели, реализованной на практике лишь частично. Среди наиболее ярких из таких экономических планов – Государство Платона, Утопия Мора, Город Солнца Кампанеллы.

*Кочевое* религиозное хозяйство – современный тип древнего родового строя, обстоятельно описанного Энгельсом. Кавказцы, народы юго-восточной Азии переселяются в богатые регионы мира: Москву, города США, спокойные районы Украины – и почти первым делом, тесно объединяющим людей одной национальности, одной семьи, одной деревни, становится строительство церкви и религиозные праздники. При этом обязательна всесторонняя помощь 1)

новым переселенцам, 2) оставшимся на старом месте – то есть своему роду, клану.

Даже систему, которую мы в наше время называем «рыночной экономикой», можно также с большим основанием считать одной из моделей религиозного хозяйства. Ведь благодаря исследованиям Веблена и Зомбарта известно, что современный капитализм организовывался изначально на протестанских и иудейских принципах долга трудолюбия, честного труда, наживания богатства<sup>23</sup> – ради обеспечения семьи, да и знаменитая «невидимая рука» теоретика рынка Адама Смита – это образец некоей высшей силы, управляющей экономической жизнью людей.

Рассмотрим более обстоятельно такой необычный вид религиозного хозяйства, как *транснациональный военный Орден Тамплиеров*.

Военно-монашеский орден рыцарей Храма – тамплиеров (храмовников), основанный в 1128г. св. Бернаром Клервосским, является примером одной из самых экономически эффективных моделей *государственного* религиозного хозяйства. Уже к началу 14в. храмовники располагали по всей Западной Европе почти десятью тысячами владений<sup>24</sup>. Рабочая сила хозяйства тамплиеров делилась на 6 категорий: рыцари – из их числа избирались руководители резиденций; духовники-монахи, служившие в церквях; сержанты, из числа которых рыцари выбирали оруженосцев и пехоту для военных походов, кроме того из их числа избирались управляющие имуществом ордена и те, кто свободно занимались крестьянским хозяйством и ремеслами в пользу ордена; гости Храма, оказывающие ордену временные услуги; зависимые, прикрепленные к земле, крестьяне; темнокожие рабы, вывезенные из Палестины. На вершине иерархии ордена царил Великий магистр, избранный собранием представителей девяти провинций Западной Европы; в его

---

<sup>23</sup> См. например Зомбарт В. Буржуа. Евреи и хозяйственная жизнь. – М.: Айрис-пресс, 2004.

<sup>24</sup> Сто великих тайн. – М.: Вече, 2005. – с. 345.

компетенцию не входила лишь продажа имущества ордена. Формально Великий магистр подчинялся только папе.

Поскольку Орден Храма не контролировался властями тех земель, на территории которых он находился, он не платил никому никаких налогов, в том числе и церковную десятину, а также таможенных пошлин. В рядах тамплиеров было до 15 тыс. рыцарей и 45 тыс. сержантов. Эта армия не вела сражения, но контролировала ценности ордена на огромных территориях. Как все монахи, тамплиеры давали обет личной бедности. Но сам орден мог иметь имущество. Его устав прямо обязывал накапливать ценности и запрещал продавать имущество без разрешения высшего совета. Скупость храмовников доходила до того, что они отказывались выкупать своих братьев из плена, как это было принято повсюду в то время. Орден создал свой флот и добился монополии в плаваниях по Средиземному морю между Европой и Ближним Востоком. Его корабли перевозили войска крестоносцев, паломников, отправлявшихся в Святую землю, среди которых были богатые, щедро платившие за услуги принцы. Могущественный орден брал под свое покровительство и торговцев, пользовавшихся его флотом и капиталами. Из Европы везли оружие, лошадей, зерно. В Европу – вино из Палестины, пряности и сахар из Индии, ткани из Дамаска, ковры и шелка из Персии, от арабов парфюмерию. Чтобы заручиться поддержкой рыцарей ордена, монархи и богатые феодалы, земли которых граничили с его хозяйством, отдавали тамплиерам земли и замки. Постепенно орден овладел целыми графствами с их полями, реками, лесами, и крестьянами.

Тамплиеры создали свой *банк*. Каждое владение ордена имело его отделение. Коммерсанты помещали в банк золото и другие драгоценности, а взамен получали обменные векселя. Банк тамплиеров принимал на хранение также сокровища монархов, сеньоров и епископов. Золото монахи пускали в оборот. Они предлагали его под большие проценты – опять же королям,

феодалам, епископам, торговцам и коммунам. Орден стал крупнейшим ростовщиком в Европе.

Начиная с 1140г. епископаты и коммуны начали строительство церквей в готическом стиле. В то время большинство французских городов имели весьма ограниченные средства, если у магистратов и появлялись свободные деньги, то в первую очередь их расходовали на укрепление городских стен. Тем более удивительно, что в течение нескольких лет по всей Франции были найдены деньги для строительства огромных готических соборов. Единственной организацией, способной их дать, был орден тамплиеров. Менее чем за 100 лет было построено 80 огромных соборов и 70 храмов поменьше. Строительство требовало привлечения большого количества людей, которым надо было платить деньги – металлические же монеты были в Европе редкостью. При этом тамплиеры чеканили свою серебряную монету, которой в течение 12-13 вв. было произведено такое количество, что она стала обычным платежным средством. Но откуда появилось такое количество серебра? Той тонны серебра, что тамплиеры вывезли из Палестины, было явно недостаточно. Нормандский историк Жан де ля Варанд утверждает, что тамплиеры знали о существовании Нового света, и вывезли свое серебро из Мексики<sup>25</sup>.

В течение **200 лет**, до 12 октября 1307г., когда король Франции Филипп Красивый, заручившись поддержкой папы, начал внезапную и хорошо подготовленную операцию, орден тамплиеров был самой могущественной экономикой Западной Европы.

*Коммунистическое религиозное хозяйство* – пример религиозной экономики, реализованной в жизнь только на базе своей полной противоположности – атеистического социализма.

Социализм 20 в. – это не только течение за равенство классов, но, прежде всего, как отмечает к.э.н., д.философ. наук, о. Сергей Булгаков, мировоззрение,

---

<sup>25</sup> Сто великих тайн. – М.: Вече, 2005. – с. 349 - 353.

своего рода религия<sup>26</sup>. В социализме, по убеждению Булгакова, подлежит отрицанию и преодолению не система экономических идей, но то воинствующее безбожие, с которым он нередко, особенно в России, соединяется<sup>27</sup>. Лучшие представители русской интеллигенции, несмотря на свой атеизм, глубоко религиозны – со своей религией прогресса человечества или торжества добра – и тем самым удалены от духовного мещанства, отрицающего идеалы<sup>28</sup>. Еще в религиозном движении *зелотов*, в среде которых создавались ветхозаветные апокалипсисы, стремившемся к освобождению от Рима, к отнятию имущества у богатых и к установлению равенства, уже содержится идея социализма, напоминающего 20в. (книга пророка Давида, книга тайн Еноха, Апокалипсис Варуха, книги Сивилл). Этот дух никогда не угасал (лолларды, вальденцы, альбигойцы, табориты, Иоахим Флора, анабаптисты, Мюнцер, пуритане, индепенденты)<sup>29</sup>. С 18 в. социализм становится материалистическим. Хозяйство и его хозяин объявляются новым богом (Л. Фейербах, К. Маркс). Христианство начинает пониматься как движение классовое – сначала угнетенных, а затем угнетателей.

Коммунистическая экономика в представлении современных людей вообще изначально *антирелигиозна* и даже воинственно *атеистична*. Однако, если проанализировать большинство наиболее известных коммунистических моделей, то они или в явной или в скрытой форме практически ничем не будут отличаться от религиозного хозяйства. И в этом нет ничего удивительного, поскольку сама *коммунистическая* идея есть разновидность религиозной веры, и эта идея была сформулирована не Марксом и даже не Оуэном, а существовала в культуре очень многих народов. В русском народе например всегда были очень популярны легенды о скрывшемся граде Китеже, о

---

<sup>26</sup>Булгаков С.Н. Труды по социологии и теологии, т.1,2 - М.: Наука, 1999. – Т. 2 - С. 560.

<sup>27</sup> Булгаков С.Н. Труды по социологии и теологии, т.1,2 - М.: Наука, 1999. – Т. 2 - С. 566.

<sup>28</sup> Булгаков С.Н. Душевная драма Герцена - Труды по социологии и теологии, т.1,2 - М.: Наука, 1999. – т. 1, С. 173 и раньше.

<sup>29</sup> Там же, Т. 2, С. 561-562.

существующем где-то Беловодье. У китайского народа чрезвычайной популярностью пользовалась поэма Тао-юань миня о Персиковом источнике<sup>30</sup> – затерянной в глуши деревне, где и люди и природа живут в совершенном согласии между собой и довольстве, народ не платит никаких государственных налогов, обитает в просторных жилищах среди тучных полей и густых садов, сохраняя в домашнем обиходе древнейшие традиции, - причем поэт описывает это место как реально существующее<sup>31</sup>.

Существовали и собственно религиозные коммунистические модели хозяйства. Один из наиболее известных примеров – «Город Солнца» Кампанеллы<sup>32</sup>. Причем предложенную им модель экономики ни в коем случае, как это было принято в советской науке, нельзя назвать *утопичной* в смысле *фантастичности* и не реальности ее – очень многие идеи Кампанеллы почти буквально воплотились в социалистических государствах, прежде всего конечно в СССР<sup>33</sup>, а очень многие элементы организации сам Кампанелла почти скопировал с вполне успешно существовавшего задолго до написания его книги монастырского хозяйства (и это ему было сделать не трудно, поскольку он сам был монахом – ср. также Приложение Б и рисунок 7).

Глава религиозной экономики Города Солнца – это главный священник, который одновременно выступает и как главный философ государства (в монастырях это настоятель, духовник). Он является главой как светской, так и церковной власти, и по всем вопросам выносит окончательные решения. У него есть три помощника: один управляет всеми мастерскими страны и всей армией, другой – всеми науками, третий – земледелием, скотоводством и медициной (так же и у настоятеля есть эконоом, казначей, рухлядный, и т.д.), у этих же

---

<sup>30</sup> См. Тао Юань-мин. Стихотворения. – М.: Художественная литература, 1972. – С. 211-216.

<sup>31</sup> Называя даже конкретные годы и местность: годы Тайюань правления дома Цзинь, т.е. 376-396гг., местность – Улин, которая находилась в нынешней провинции Хунань, - и период существования коммунистического хозяйства: 500 лет.

<sup>32</sup> См. Утопический роман XVI-XVII веков. – М.: Художественная литература, 1971. –с. 143-190.

<sup>33</sup> С сожалением надо отметить, что некоторые, причем наиболее радикальные, предложения Кампанеллы реализовали и нацистские государства.



помощников есть наставники и наставницы, следящие за более мелкими участками хозяйства. Все должностные лица одновременно являются и священниками<sup>34</sup>.

В центре города расположен великолепный храм, который, по мнению Кампанеллы, очень напоминает первый храм, сооруженный согласно Библии евреями<sup>35</sup>. Среди изображений храма на особо почетном месте находятся образы Иисуса Христа и первых христиан, община которых пользуется исключительным уважением у соляриев (граждан Города Солнца). Для обучения используется всего лишь одна книга, которую зачитывают даже во время еды, совершаемой соляриями в полном молчании (в монастырях это Библия, описание обедов так же в точности соответствует монашеским обычаям<sup>36</sup>). У соляриев принята регулярная исповедь перед священниками, сами священники исповедуются соправителям, соправители – верховному правителю Солнцу, а Солнце исповедует всенародно грехи каждого из граждан, не называя никого по имени, а затем и свои грехи. Тем самым и каждый гражданин, и все руководство точно знает все недостатки организации своего хозяйства.

У соляриев все имущество *общее*. У них нет даже семейного хозяйства, т.к. оно развивает личный эгоизм, и можно сказать, что они почти живут целомудренной жизнью, как монахи, поскольку в половые сношения вступают только ради производства потомства, смотря на это как на «религиозное дело»<sup>37</sup>, причем делают его в строгом соответствии с предписаниями ученых и помолившись Богу – при этом целомудрие признается одним из важнейших принципов организации их жизни<sup>38</sup>. Т.к. у них жестко подавляется эгоизм, то,

---

<sup>34</sup> Утопический роман XVI-XVII веков. – с. 158.

<sup>35</sup> См. Утопический роман XVI-XVII веков. – С. 463.

<sup>36</sup> Там же, С. 155.

<sup>37</sup> С. 160.

<sup>38</sup> С. 151.

как пишет Кампанелла, «остается только любовь к родной общине»<sup>39</sup>. Интересно, что все сверстники называют друг друга братьями, старших солярии зовут отцами, а младших – братьями (что в точности совпадает с монастырским обычаем).

Одежда у них различается только на мужскую и женскую, детскую и взрослую, есть еще отличия в одежде священников. Дома, спальни, кровати – общие. Удивительно, насколько описание одежды, очень функциональной, белого цвета и всегда идеально чистой, напоминает современную одежду некоторых религиозных общин<sup>40</sup>. Большая часть общины питается дважды в день, причем есть дни овощные, так скажем, строго постные, есть рыбные и есть мясные, и к завтраку солярии приступают только после краткой молитвы, исполнения первых государственных обязанностей, например, прислуживания старикам, затем посещения первых лекций, затем посещения храма<sup>41</sup>.

Обучение сочетается с телесными упражнениями и общественными работами, земледелием, скотоводством и ремеслами сапожника, пекаря, кузнеца, столяра, живописца – и чтобы узнать сродный труд для каждого, наставники внимательно следят, кто в каком деле проявит самые большие наклонности. И благодаря тому что профессия каждого человека определяется в соответствии с его природой, а не прихотями, каждый работник исполняет свои обязанности в совершенстве, стараясь быть первым в работе, и с удовольствием, принося наибольшую пользу и экономике Города Солнца, и себе лично. Достоинейшим признается тот, кто одновременно знает как наибольшее число наук, так и ремесел. Достигший наибольших успехов во всех областях как теории, так и практики, становится верховным правителем – Солнцем, как его называют солярии, и его может сменить только еще более достойный.

---

<sup>39</sup> С. 150.

<sup>40</sup> См. Утопический роман XVI-XVII веков. – С. 156. Точное описание комбинезонов, распространенных у некоторых представителей мормон или в Долине Солнца в Буддах под Харьковом, чему я сам был свидетелем.

<sup>41</sup> Опять и в еде соответствие с монастырскими общинами.

Земледельческой отрасли уделяется исключительное внимание, причем занимаются ею, используя новейшую технику, неизвестную в те времена – например, какие-то особые телеги, оснащенные парусами.<sup>42</sup>

К основным принципам хозяйства соляриев относится усердие, бодрость, воздержанность, благотворительность, щедрость<sup>43</sup>. Все это – в одинаковой степени принципы монастырского хозяйства в любой период его существования, как в 2000 г., так и в 200-м.

Занимаются и трудятся и мужчины и женщины, хотя есть некоторые отличия в мужском и женском труде, к последнему например относится тканье, пряденье, шитье, стрижка волос и бороды и изготовление одежды и лекарств. Пожилые люди также продолжают посильную работу, в основном в качестве наблюдателей за работой в мастерских и на кухне. Работают и все инвалиды: слепые чешут руками шерсть, щиплют пух для подушек и тюфяков, хромые на башнях города зорко следят за окрестностями.

Материальное стимулирование к труду сочетается с моральным: героям и героиням раздается от государства на празднествах венки, красивая одежда, вкусные блюда<sup>44</sup>.

При том, что солярии всегда заняты, основными своими трудами они занимаются не более *четырёх часов* в сутки (меньше даже чем у Томаса Мора в «Утопии», и уж точно значительно меньше, чем в СССР или при современном капитализме) – все остальное время – это отдых. Отдых для соляриев – это перемена труда на более легкий, во время которого они продолжают приобретать или новые знания, или новые умения: это может быть или занятие спортом, или садоводство.

Торговые отношения в этом религиозном коммунистическом хозяйстве слабо развиты, хотя и не исключаются вовсе. Солярии чеканят монету для

---

<sup>42</sup> Там же, С. 170.

<sup>43</sup> Там же, С. 151.

<sup>44</sup> Что очень напоминает опыт СССР.

своих послов и разведчиков в других государствах. Из других стран приезжают в Город Солнца купцы для покупки излишков производства, за которые солярии берут не деньги, а другие товары. Торговля происходит только у городских ворот, из опасения развращения нравов иностранцами.

При этом примечательно, что приезжающих солярии бесплатно содержат в продолжении трех дней, после чего, если они выскажут желание стать гражданами Города, их подвергают в течении нескольких месяцев испытанию – что в полной мере соответствует обычаям монастырского государства.

Заканчивает описание модели религиозного коммунистического хозяйства Кампанелла указанием на то, что общество, чтобы процветало и его хозяйство и каждый гражданин, обязательно должно руководствоваться высшими целями человеческой жизни, экономическим идеалом. Каждый человек, по мысли итальянского коммунара, должен *всецело* быть предан религии, и помнить в своей экономической или политической деятельности завет Христа: «чего не хочешь самому себе, не делай этого другому, и что вы хотите, чтобы делали люди вам, делайте и вы им»<sup>45</sup> - причем это *единственная* мысль, которую Кампанелла выделяет, тем самым желая показать, что придает ей исключительное значение.

Даже в моделях коммунистических хозяйств, возникших в 20в., можно найти значительные элементы религиозной жизни. В необычной крестьянской утопии А. В. Чаянова описывается оригинальнейший «*светский монастырь*» «Братство святого Флора и Лавра», братия которого вербуются среди талантливых девушек и юношей, выдвинувшихся в искусствах и науках. Братство владеет двумя десятками огромных и «чудесных» имений, разбросанных по России и Азии, главное среди которых – Архангельский дворец, расположенный среди густого леса, все эти имения снабжены библиотеками, картинными галереями, лабораториями. «Поражают» строгие

---

<sup>45</sup>Утопический роман XVI-XVII веков. – с. 186.

правила устава братства, «почти монастырского по типу», и при этом – «таящая, звенящая радость, которая пропитывает и лица хозяев, и статуи, и деревья»<sup>46</sup>. Все приведенное описание очень напоминает жизнь обычного современного монастыря, в чем легко может убедиться любой путешественник.

### Выводы по 1.1.

В любой экономической системе, при любом политическом строе, в самых разных культурах существовали хозяйственные образования, основанные на религиозных убеждениях – религиозные хозяйства. Действительно, как существует сельское и городское хозяйство, государственное и международное хозяйство, или военное хозяйство,- и прилагательное здесь говорит или о месторасположении хозяйства, например, в городе, или о степени охвата и влияния на общество, как государственное, или о сфере деятельности или главных факторах этого хозяйства, как финансовое или социальное хозяйство, так наряду с ними функционирует в обществе и *религиозное хозяйство*. При этом как есть *сельское хозяйство* – а есть *хозяйство села*, и если первый термин характеризует хозяйство, обладающее особыми факторами и предметом, то второй – говорит о хозяйстве, расположенном в конкретном пункте – так есть и религиозное хозяйство, как широкое понятие, характеризующее хозяйство с уникальными факторами и особым предметом и специфическими отношениями собственности стимулами к труду, основанными на религиозных принципах, и есть более частное понятие *хозяйства религиозной общины*, как экономики конкретных конфессиональных общин.

---

<sup>46</sup> Чаянов А. В. Не публиковавшиеся и малоизвестные работы. – М.: Дашков и К, 2003. – с. 261-262.

**Религиозное хозяйство** – это добровольное объединение верующими людьми своего имущества, интеллекта, рабочего и не рабочего времени, для достижения религиозных и хозяйственных целей.

Однако в заключение первого параграфа следует ответить на принципиальной важности вопрос: возможно ли существование религиозного хозяйства, включающего в себя людей разной веры, либо применяющее принципы разных религий?!

Наиболее известные исторические примеры дают ясный ответ. Российская, Римская, Китайская империи, хотя и пытались создать монолитное, единой веры государство, и в отдельные периоды предпринимали очень активные меры в этом направлении – как то: налоги на иноверцев и многолетнее освобождение от налогов принявших православие в России, сожжение буддийских или конфуцианских книг императорами Китая, распятие христиан в Риме, - в конечном итоге понимали важность для экономического процветания мирного существования самых разных религий, и невозможность существования в рамках огромного государства только одной религии.

В современном мире наибольшие перспективы будет иметь только такое государственное или частное религиозное хозяйство, которое смело признает свою многоконфессиональность, станет решительно опираться на различные народные традиции ведения хозяйства: среди лучших примеров можно привести быстро прогрессирующую Индию, органично соединившую мусульманскую и индусскую традицию; Россию, стремящуюся гармонично сочетать православную и мусульманскую культуры.

## ***1.2. Основные этапы и тенденции в развитии экономики религиозных общин***

История религиозного хозяйства развивается в направлении подчинения религией экономики, затем – их равенства, после – господства экономических интересов над религиозными верованиями.

Также отдельную нить раскручивают отношения государственной экономики – и религиозного хозяйства, мирового – и религиозного хозяйств.

***Большая часть истории экономики – это история развития религиозного хозяйства.*** Любые древние и средневековые виды хозяйств, как то: крестьянская община, крестьянское индивидуальное хозяйство, античное хозяйство, греческий полис, «египетская рабовладельческая система», арийское племя кочевников, индейский военный посёлок, феодальное хозяйство помещиков и лендлордов, артель ремесленников, - при их беспристрастном внимательном анализе оказываются разновидностями религиозного хозяйства<sup>47</sup>. Все эти типы хозяйств, вне зависимости от их местоположения, народности, исторического периода исходят из:

- 1) признания существования Высшего собственника, которому должны и вынуждены подчиняться все элементы экономики (Бог, Аллах, Будда, Небо, Дао);

---

<sup>47</sup> Общеизвестно, что слово «крестьянин» происходит от слова «христианин». Например в Посланиях Ивана Грозного мы находим, что русичами так и говорилось «крестьянин» в значении «христианин». Весь цикл крестьянских работ был организован вокруг церковных праздников: 8 (21) апреля – *Родивон-ледолом*. Первый выезд в поле. 15 (28) апреля – *Пуда*. Вынимают пчёл на полёт из-под спуда. 5 (18) мая – *Ирина-рассадица*. Как правило, в этот день высаживали рассаду в грунт из парников. 6 (19) мая – *Иов росенник*. Большая роса, ясный день и тёплая ночь – к урожаю огурцов. 9 (22) мая – Никола. С Николы средний посев яровых. 14 (27) мая – *Сидоры*. На Сидора – первый посев льна. 25 мая (7 июня) *Иванов день*. Начиналась заготовка различных трав для лечебных целей. 2 (15) июня – *Никифора-дубодёра*. С этого дня начинают новую кору драть. 1 (14) июля. *Козьмы и Демьяна*. «Козьма и Демьян пришли, а мы на покос пошли». 8 (21) июля – *Казанская*. На Казанскую черница не поспела, не поспела и рожь. 2 (15) августа – *Степан-сеновал*. Косят отаву – отросшую траву. 10 (23) августа – Лаврентия. Наиболее благоприятным признаётся, когда в этот день будет тёплая и ясная погода, она предвещает на юге России хороший сбор винограда и урожай вина. 19 сентября (2 октября) – *Зосима*. Ставят ульи в омшаник. Иногда при тёплой осени откладывают это дело до Савватая – 27 сентября (10 октября).

- 2) исполнения культовых обязанностей и религиозного долга *прежде* удовлетворения экономических интересов;
- 3) организации всего хозяйства в соответствии с предписаниями и табу каждой из конфессий (кастовая система Индии и Древнего Египта, сельскохозяйственные работы русского крестьянина от церковного праздника к празднику, еврейское хозяйство как исполнение мельчайших предписаний Торы);
- 4) не только исходным стимулом, но и конечной целью хозяйства является также религиозное служение: хозяин трудится и обогащается прежде всего для исполнения своих обязанностей как верующего человека и члена конфессиональной общины (строительство храма, организация церковных праздников, благотворительность) – и только затем для интересов семьи и личных потребностей.

Уже в первом учебнике по экономике – «Домострое» Ксенофонта, и первом учебнике по экономике на русском языке – «Домострое» Сильвестра, мы находим описание хозяйства, имеющего все перечисленные черты.

Ксенофонт, изобретатель самого слова «ойкономос», одновременно дает образец одного из самых эффективных религиозных хозяйств. Согласно его книге «Ойкономос», или, как обычно переводится на русский язык, «Домострою», основа эффективной экономики древнего грека: трудолюбие, нравственность и религиозная вера – помощь Высших сил. Об этом прямо говорится в «Домострое»: «кто с напряжённым вниманием заботится о своём деле,.. *и если Бог* не будет против тебя... тот исполняет его прибыльнее всего». Наилучший труд – одинаково полезный и телу, и душе<sup>48</sup>, он приносит и удовольствие уму, и гимнастику организму, и обогащение хозяйству<sup>49</sup>. Такой, наиболее эффективный труд, - земледелие – считался древними греками и

---

<sup>48</sup> Ксенофонт. Домострой. – В книге: Сократические сочинения. – Спб.: АО «Комплект», 1993. – С. 253-320. - С. 267, гл. 4, п. 2-3.

<sup>49</sup> Там же, С.271, гл. 5, п. 1.



самым «богоугодным» занятием (то же см. Гесиод, Труды и дни), при этом все действия греческого хозяина основываются на его религиозной вере: «люди разумные молят богов и за сочные и за сухие плоды, и за волов, лошадей и овец, словом, за всё, что имеют»<sup>50</sup>; «я первым делом почитаю богов, и стараюсь поступать так, чтобы они по моим молитвам умножили мне богатство честным путём»<sup>51</sup>. Земледельческий труд сам по себе учит нравственности: «земля охотно учит справедливости», - то есть тому, что на добро следует отвечать добром – учит всех, «кто может понимать её уроки»<sup>52</sup>.

При этом полученную трудолюбием, честностью и помощью Высших сил прибыль греческий хозяин должен потратить на: помощь отечеству, поддержку друзей и служение богам<sup>53</sup>.

Общества, базисом которых были религиозные отношения, а надстройкой – экономические связи, в большинстве случаев достигали поразительных хозяйственных успехов. Данные таблицы 1. дают несколько характерных примеров.

*Таблица 1*

**Соотношение степени религиозности хозяйства и уровня его эффективности**

| <i>Уровень религиозности народа</i>  | <i>Степень развития экономики</i>  |
|--|--|
| <u>Древнееврейское царство</u>   |  |
| Пик религиозных настроений – Псалмы Давида, Притчи Соломона  | Самое богатое государство своего времени – «не было богаче царя Соломона», по свидетельству Библии |
| <u>Киевская Русь</u>   |  |
| Мирное Крещение Руси Владимиром, глубокие христианские Поучения Ярослава Мудрого и Владимира Мономаха, | Одна из самых мощных государственных экономик Европы 10-11 вв.                                     |

<sup>50</sup> С. 273, гл. 5, п. 20.

<sup>51</sup> С.293, гл. 11, п. 8.

<sup>52</sup> Там же, С.272, гл. 5, п. 12.

<sup>53</sup> С.294, гл. 11, п. 9-10.

|  |  |
|--|--|
| основание Киево-Печерской Лавры  |  |
| <u>Индия</u>   |  |
| Акбар Великий, слияние мусульманской и индусской традиций – <i>религиозность вдвойне</i>   | Одно из самых могучих национальных хозяйств Востока: установление торговых отношений даже с отдалёнными европейцами (португальцами и итальянцами); строительство дорог по всей стране с бесплатными оазисами для отдыха; строжайший налоговый учёт, исключивший казнокрадство; выдача ссуд беднякам и не взимание налогов в случае неурожая; государственные вложения средств и выделение земли для мусульманских, индуистских и христианских храмов; лучшая азиатская армия, использующая слонов, пушки и мушкеты |
| <u>Китай</u>   |  |
| Эпоха Хань, 2 в. до н.э – 2 в. н. э., внедрение конфуцианства во все сферы жизни народа  | Мощный рывок экономики благодаря объединению страны: создание Великой Китайской стены, установление торговых отношений с Римом, казна богатых торговцев достигает уровня государственной казны, господдержка бедных крестьян: выделение им земли, орудий труда, денег, жилья, уменьшение ставки налога на землю с 1/15 до 1/100 части урожая.  |
| <u>Древний Египет</u>  |  |
| Грандиозное строительство религиозных памятников при Рамзесе II: колоссы Мемфиса, Луксора и Пер-Рамсеса, колоссальный Гипостильный зал Карнакского храма, одно из самых больших по размерам зданий древности и нового мира, площадью 5000 кв. м. | Величайший расцвет хозяйства Египта: один из первых мирных договоров в истории человечества, подписанный между хеттами и египтянами; «взрыв» торговой активности в Азии и Египте; создание больших преуспевающих городов; процветание необходимых для храмов разнообразных ремёсел; надёжные архитектурные сооружения, в большинстве своём дошедшие до наших дней  |

Так, принятие Русью христианства дало мощный толчок развитию экономики славянских племён. Языческие божки, Перун, Дажьбог, Велес, были региональными идолами, и попытка князя Владимира до принятия христианства установить общеславянский пантеон богов не дала результата, - поклонение же разным божествам вело к разобщению славянского мира.

Христианство было известно и принято, прежде всего киевлянами, ещё до крещения Владимира<sup>54</sup>, но другие племена, например, новгородцы, оставались язычниками. Крещение всей Руси, прошедшее в столице, Киеве, достаточно мирно и быстро<sup>55</sup>, способствовало единению многочисленных племён в одно, крупнейшее в Европе, государство<sup>56</sup>. Объединение народа всегда ведёт к процветанию его хозяйства: всякий коллектив, ощущающий себя одной семьёй, трудится и больше, и быстрее, и качественнее<sup>57</sup>.

С восприятием христианства в русских городах развернулось очень активное строительство церквей<sup>58</sup>, возникают первые монастыри, устанавливается культ святых. Монастырские республики как крупные хозяйства давали работу целым деревням. Постепенно русские монастыри выдвигаются из городов в сельскую местность, обычно целинные земли, осваивают самые труднодоступные и дикие места, вокруг пустынных монастырей возникают деревеньки, позже – города. Для постройки православного храма, всегда отличавшегося исключительным великолепием, требовалось большое количество разнообразных мастеров, и князь Владимир приглашает греческих ремесленников, которые обучают своему искусству русских. Ремесленное производство бурно расцветает. Устанавливается обычай регулярных ярмарок, проходивших у стен монастырей или на площади перед церковью. Культ святых и иконопочитание привлекает в городские и сельские

---

<sup>54</sup> Уже во время похода Игоря, третьего русского князя, летопись говорит о христианах, бывших в его войске, и о церкви христианской, находившейся в Киеве.

<sup>55</sup> «люди шли креститься с радостью, говоря: «Если б эта вера была не хороша, то князья и бояре не приняли бы её» (Соловьёв С. М. Чтения и рассказы по истории России. – М.: Правда, 1990. – 768с. – С. 45).

<sup>56</sup> «с гибелью князя-язычника Святослава Русь стала превращаться в тихую и спокойную державу, где христианское учение приобретало всё больше сторонников» (Гумилёв Л. Н. От Руси до России. – М.: Аст. Хранитель, 2007. – 416с. – С. 48). «И пришли Святополк, и Владимир, и Давыд Игоревич, и Василько Ростиславович, и Давыд Святославович, и брат его Олег, и собрались на совет для установления мира, и говорили друг другу: «Да отныне объединимся единым сердцем и будем блюсти Русскую землю». И на том целовали крест» (Изборник. – М.: Художественная литература, 1986. – 447 с. – С. 55).

<sup>57</sup> «Там, где нет высокого душевного подъёма, для подлинного творчества нет энергии» (Гумилёв Л. Древняя Русь и Великая степь. – М.: Эксмо, 2007. – 864 с. – С. 254). «Всем ты преисполнена, земля Русская, о правоверная вера христианская!.. бесчисленными городами великими, селениями славными, садами монастырскими, храмами божьими...» (Изборник. – М.: Художественная литература, 1986. – 447 с. – С.135).

<sup>58</sup> Немецкий летописец Титмар уверяет, что в Киеве при Владимире находилось 400 церквей (см.: Карамзин Н. М. Предания веков. – М.: Правда, 1989. – 768с. – С. 120).

монастыри и известные храмы множество паломников, средства которых способствуют процветанию церквей и окружающих их хозяйств. Христианские подвижники постоянным трудничеством служат примером для подражания народа.

Прививка христианства на русскую землю дала возможность славянам усвоить самую развитую культуру 10 века – Византийскую. Православие принесло с собой и письменную культуру, и систему образования: князья Владимир и Ярослав организуют мастерские писарей и, отбирая детей у наиболее зажиточных граждан, отдают их на обучение в церковные школы. Приобщение к разнообразной письменности и различным наукам резко расширяет кругозор русичей, тем самым увеличивая и их потребности. Рост спроса на новые и заморские товары, на книжную продукцию даёт толчок развитию как ремёсел, так и торговли.

Православное христианство установило и запрет на такое отрицательное для экономики явление, как ростовщичество<sup>59</sup>. Процветание хозяйства основывается на развитии реальной экономики: сельского хозяйства, пчеловодства, охоты, рыболовства, ремесленничества как труде независимых хозяев.

С Крещением Руси сформировалась особая, русская, экономическая традиция, в которой экономические задачи подчиняются религиозным целям, где помощь ближнему признаётся важнее обогащения (Сильвестр), и где торговое путешествие служит больше познанию, чем получение барышей (Афанасий Никитин).

---

<sup>59</sup> Полностью, однако, ростовщичество не было изжито даже в православной России – что видно, например, по одному из указов Стоглавого собора времён Ивана Грозного, подготовленному Сильвестром: особо отмечается запрет на дачу денег в рост священнослужителями. Однако это были исключения.

Не только церкви древней Руси, но и соборы средневековой Европы и дают очень наглядный пример степени влияния религиозных хозяйств на экономику: в строительстве таких крупных, сложных и близких к совершенству строек всегда участвовали массы народа, целые деревни и города, были задействованы самые разные профессии, стройки продолжались годами, и часто целые десятилетия множества народа было застраховано от безработицы и нищеты. Зачастую ещё не достроенные соборы уже собирали толпы паломников, обеспечивая в освященные местности постоянный приток инвестиций и товаров. Большинство соборов благодаря исключительному качеству труда зодчих дошли до наших дней, и теперь они притягивают тысячи туристов, оживляя целые местности.

Обычно само начала экономики в той или иной местности давала построенная церковь, вокруг которой начинало расстраиваться поселение. Так, современный мегаполис, 2-х миллионный Харьков, почти 400 лет назад начался с первого каменного здания – Покровского собора.

Всё лучшее, что было сделано практикой хозяйственной жизни и экономической наукой в 20 в., берёт свой настоящий исток в религиозной экономике – при этом или не понимая этого, или скрывая данный факт. Отчётливо это видно на примере такой важной сферы современной экономики, как «менеджмент», то есть мастерства управления людьми.

Сравнение принципов религиозного менеджмента с принципами руководства, выдвинутыми в 19 и 20 вв. как рыночниками Емерсоном, Файолем, так и теоретиками социалистического хозяйства Богдановим, Витке, показывает, насколько эти три классификации принципов близки друг другу. И это не случайно, поскольку религиозное хозяйство – одна из самих древних организаций человечества, которая успешно работала на протяжении без

преувеличения тысячелетий, и которая оказала сильное влияние и на свободный рынок, и на плановую экономику (см. табл. 2).

*Религиозная система управления* или *религиозный менеджмент* - это деятельность конфессиональных и светских учреждений, предприятий и фирм, основанная на специфических религиозных принципах организации управления и контроля. Современная свободная экономика рыночного типа происходит, как показал Вебер М.<sup>60</sup>, во-многом от религиозной этики протестантизма. Экономика украинских земель, которая на конец 19 в. достигла по темпам роста второго места в мире (на первом были США), оставалась, невзирая на стремительные рыночные превращения, глубоко православной. Социалистическая экономика выросла на почве всех трех христианских хозяйств: православного, протестантского и католического. При этом организация религиозных хозяйств основана на достаточно простых, однако, полностью эффективных принципах управления. Важно, что все эти принципы строго реализуются на практике.

*Таблица 2*

**Сравнительный анализ принципов менеджмента религиозного, рыночного и планового хозяйств**

| <i>Принципы религиозного хозяйства</i>  | <i>Принципы рыночного хозяйства</i> | <i>Принципы планового хозяйства</i>                     |
|---|-------------------------------------|---|
| Экономика основана на идеологии и этических идеалах   | Точно поставлены цели и идеалы      | Единство политического и хозяйственного руководства     |
| Коллективные цели выше личных   | Подчиненность личных интересов      | Отказ от частной собственности                          |
| Сочетание физического труда с интеллектуальным и духовным                                   | Инициатива и творческая атмосфера   | Гармоничное объединение физического и умственного труда |
| Более низкие по званию и должности работники находятся в строгом подчинении у более высоких | Единоначалие и иерархия             | Единоначалие и коллегиальность                          |

<sup>60</sup> См. Вебер Макс. Протестантская этика и дух капитализма. - М., 2003. – 280с.

|   |   |   |
|---|---|---|
|   |   |   |
| Высшая власть – в руках одного лица<br>(игумена, старца, патриарха) | Централизация                                       | Демократический централизм                      |
| Суровое подчинение внутреннему уставу                               | Дисциплина и порядок                                | Военная дисциплина                              |
| Община – одна семья   | Корпоративный дух                                   | Социалистический народ                          |
| Детальный монастырский устав  | Писанные стандартные инструкции, нормы и расписания | Плановое ведение хозяйства                      |
| Религиозные мотивы к труду  | Вознаграждение за производительность                | Моральное и материальное стимулирование к труду |

Рассмотрим первый принцип Таблицы 2. Идеология как базис экономической системы – это очень важный принцип руководства, характерный не только для социалистического и религиозного хозяйств, что вполне естественно, но, как это ни странно, и для рыночного хозяйства. Гаррингтон Емерсон утверждает, что нормальное функционирование любой организации вообще невозможно без четких идеалов, а Анри Файоль считает, что в капиталистической организации необходимо сурово придерживаться подчиненности личных интересов идеалам всего коллектива. Седьмой принцип Таблицы продолжает первый – потому что вполне понятно, что главной идеей организации является формирование единства коллектива, утверждения корпоративного духа, ощущения каждым членом коллектива организации как семейной общины. Все принципы религиозного менеджмента очень тесно связаны один со вторым, и все девять принципов могут быть возведены к одному – прежде всего к первому или девятому: потому что основой религиозного ведения хозяйства всегда были, и остаются и в наше время, этика и религиозная вера. В этом вечное значение этого хозяйства для общественной экономики любого типа и исторического отрезка.

Но, взяв принципы менеджмента в религиозных организациях, прибыльные и государственные (социалистические) хозяйства не только

никогда не признавали этот факт, но и относились к такому типу организаций без должного уважения.

Кроме того, перенесенные на другую почву, принципы религиозного руководства не давали тот же эффект. И до нашего времени капиталистическое и социалистическое руководство не поняло, что основная причина низкой эффективности менеджмента – это отказ от главной черты неприбыльных организаций – религиозной веры, обеспечивающей высокий уровень «корпоративного духа», укрепляющую любую организацию сильнее, чем цемент – здание.

Но не только современный менеджмент, но и вся разветвлённая и сложная, современная система налогообложения, насчитывающая в некоторых странах до 100 прямых и косвенных, пропорциональных и дифференцированных налоговых платежей, выросла из древнейшей религиозной подати – *единственного налога, который население всегда платило охотно.*

*Религиозное налогообложение* – это система общественных или государственных налогов, основанных на принципах религиозного хозяйства; либо система налогов, функционирующих в рамках такого хозяйства; или отдельные виды налоговых платежей, введенные государством для разнообразных целей религиозных организаций.

В глубочайшей древности, в главных книгах человечества – Торе, Библии и Коране, находим мы идею единой подати, которую обязан платить любой человек, считающий себя верующим: цедаку – у евреев, десятину – у христиан, зекят – у мусульман. Так, Коран не обязывает мусульман платить какой-либо иной налог, кроме *зекята* – но при этом сам зекят является таким же долгом для верующего, как пятикратный намаз – нельзя считать себя приверженцем ислама, если ты не отдаешь обществу единого налога. Насколько эффективной была эта система, например в христианстве, свидетельствует то обстоятельство,



что самые дорогие постройки – церкви, строились преимущественно за счёт десятины (известная в Киеве «Десятинная» церковь, одно из первых каменных зданий города).

В наши дни идея религиозной подати возродилась в двух дружеских православных государствах, Украине и Российской Федерации, в форме *единого налога*.

Однако современные экономисты, позаимствовав эту идею у великого американского религиозного экономиста, детально разработавшего и основательно доказавшего её значение, исказили всё её содержание. Более 100 лет назад (1879г.), в огромном по объёму труде «Прогресс и бедность» - книге, переведённой на 25 языков, проданный тираж которой составил несколько миллионов, - Генри Джордж детально и целостно, на основе множества примеров из истории хозяйства, доказывал необходимость перехода мировой экономики на систему *единственного* налога. Единственный налог Джорджа предполагал обложение по прогрессивной ставке всех земель государства – в размере стоимости годовой аренды земли, определяемой на свободном рынке. Введение такого налога, по убеждению Джорджа, создало бы более справедливое, не капиталистическое и не социалистическое, но *религиозно настроенное*, общество – “*то будет Золотой Век,.. то будет Град Божий на земле*»<sup>61</sup>.

Идеи Генри Джорджа оказали влияние на большинство американских экономистов 19 и даже 20в., например, на такого известного, как Генри Форд, писавшего: «Нам надо облагать налогом (земли) так, как это предлагал Генри Джордж – облагать безжалостно, чтобы заставить их хозяев сделать эти земли продуктивными»<sup>62</sup>. Они сумели вдохновить даже такого мудреца, как Лев Толстой, написавшего несколько работ в защиту идей американского

---

<sup>61</sup> Генри Джордж. Прогресс и бедность. – М.: ГЕНРИ ДЖОРДЖ ФОНДЕЙШЕН, 1992. – 384с. – С. 382.

<sup>62</sup> Анделсон Р.В. Генри Джордж и реконструкция капитализма // [pozdneyakov.tut.su/Seminar/art97/a010297.html](http://pozdneyakov.tut.su/Seminar/art97/a010297.html)

экономиста, и считавшего, что хотя нигде в Европе система Джорджа не введена, «не навеки же обречены русские люди подражать Европе, но должно же наступить и для русского народа совершеннолетие, когда он (будет) думать своим умом»<sup>63</sup>.

В условиях современной Украины и России неоднократно обсуждался вопрос о целесообразности сохранения так называемой «упрощенной системы налогообложения», при этом значительная часть экономистов и политиков выступают за её изменение вплоть до упразднения.

Существует немалое число экономистов, отмечающих прежде всего тот факт, что единый, незначительный по сумме, налог позволяет уводить от налогообложения огромные капиталы. В частности, профессор Соколенко В.А. (ХПИ) указывает на возможность «раздробления» крупного бизнеса на ряд мелких фирм, облагаемых уже по минимальной ставке единого налога.

Однако примечательно, что введенный 12 лет назад в Украине, механизм единого налога был вскоре воспроизведён в российской налоговой системе, а в украинской экономике просуществовал почти без изменений на протяжении очень длительного периода. Факт заимствования экономического опыта Украины Россией уже сам по себе говорит о разумности такого опыта, поскольку в подавляющем большинстве случаев в наших взаимоотношениях происходил обратный процесс – Украина использовала более осмысленный опыт своего развитого соседа. Неизменность упрощенной системы налогообложения при общей чехарде налоговой системы Украины показывает, что в течение долгого времени она вполне устраивала как налогоплательщиков, так и государство<sup>64</sup>.

---

<sup>63</sup> Толстой Л.Н. Единственное возможное решение земельного вопроса. – В кн.: Путь жизни. – М.: Высшая школа, 1993. – 528с. – С. 483.

<sup>64</sup> Автором статьи в течение нескольких лет проводился систематический опрос украинских налогоплательщиков об их отношении к «упрощенной системе налогообложения». Результаты опроса представлены в Таблице 3.

Каким видятся ближайшие перспективы и отдалённое будущее системы единого налога в Украине, России, и в целом в мире? Автор убеждён, что данную систему следует не поступательно уничтожать, а развивать и расширять – идея *единственного налога* ещё ждёт своего серьёзного непредвзятого обсуждения. Специалист Американского института

Таблица 3

Сравнительный анализ достоинств и недостатков системы единого и единственного налога [на основании опросов, проведённых автором]

| Достоинства   | Недостатки   |
|---|--|
| <ol style="list-style-type: none"> <li>1. Объединение множества налогов.</li> <li>2. Упрощение системы уплаты налогов и оформления документов.</li> <li>3. Значительное сокращение числа чиновников в налоговой администрации.</li> <li>4. Справедливость налогообложения: облагаются все, кто работает на земле, и больше платят те, у кого земли больше. При этом трудолюбие и талант, смекалка и инициатива никак не ущемляются и не ограничиваются высокими налогами.</li> <li>5. Ограничение, вплоть до уничтожения, частной собственности на землю. Природные богатства должны принадлежать не избранным, а в равной мере каждому человеку по праву рождения. Поэтому избыточный доход, который дает использование лучших по природным качествам ресурсов, прежде всего земли, должен полностью изыматься в доход государства и расходоваться на нужды общества. Рентные платежи за использование земли и других природных ресурсов – это наиболее совершенные и справедливые налоги.</li> <li>6. Цены на землю, которая будет единственным объектом по данному налогу, обычно все время растут.</li> <li>7. Выход из тени большей части экономики – так как выгоднее и спокойнее для любого работающего будет заплатить один небольшой налог.</li> <li>8. Упрощение прогноза о суммах налоговых платежей, которые могут быть собраны.</li> <li>9. Снижение цен – для потребителей за счет отмены косвенных налогов, включаемых в цены; для производителей – за счет снижения налоговых выплат производителей, включаемых в себестоимость товара, а значит, и его цену.</li> <li>10. Полное уничтожение системы взяток в налоговых инспекциях – поскольку легче будет заплатить небольшой налог, чем платить большую взятку.</li> </ol> | <ol style="list-style-type: none"> <li>1. Множество налогов с невысокими ставками уменьшают тяжесть платежей для каждого. Единственный налог потребует очень высокой ставки.</li> <li>2. облагается только один объект - земля. При этом количество объектов обложения – земли – не может быть увеличено – при том что государственные выплаты населению, с ростом его численности, будут только расти.</li> <li>3. Рост бедности среди населения – поскольку большинство мелких предпринимателей не смогут платить налог с земли и вынуждены будут продавать свою землю и наниматься к более крупным предпринимателям.</li> </ol> |

экономических исследований (США), Анделсон Р.В. пишет: «уверен, что сегодня система единого налога заслуживает применения в более широком, всеохватывающем масштабе»<sup>65</sup>. Для Украины и России это выразилось бы в отказе от фиксированной ставки единого налога и установлении прогрессивной ставки, причём объектом налогообложения вполне мог бы быть, как предлагал Генри Джордж и как применяется на Украине только в сельском хозяйстве при фиксированном сельскохозяйственном налоге, земельный участок – такую систему вполне можно было бы, просчитав экономически наиболее эффективную ставку и сделав обоснованную оценку стоимости всех земель страны, распространить и на промышленности, и на торговлю, и даже на кредитные организации.

Циклы экономической жизни религиозной общины могут быть весьма многовариантны – в конечном итоге это будет всегда определяться особенностями ее веры. На *графике 1* представлены некоторые из вариантов развития религиозных хозяйств.

---

<sup>65</sup> Анделсон Р.В. Генри Джордж и реконструкция капитализма // [pozdneyakov.tut.su/Seminar/art97/a010297.html](http://pozdneyakov.tut.su/Seminar/art97/a010297.html). См. также: Фред Харрисон "Кто боится Генри Джорджа?", Мейсон Гэффни "Неоклассическая экономика: заговор против Генри Джорджа", Галина Титова "Кризис социальной мысли". - В кн.: "За кулисами становления экономических теорий. От теории - к коррупции. - СПб.: Б.&К., 2000.

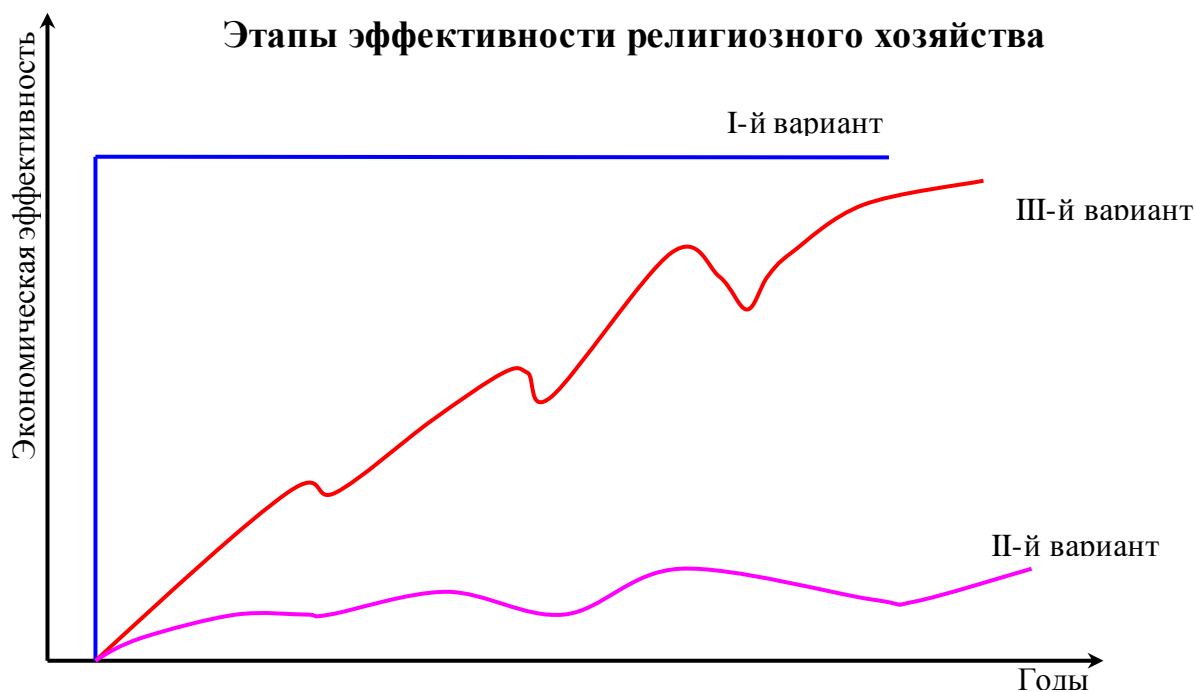


График 1. Этапы эффективности конфессионального хозяйства

В первом варианте новая община быстро набирает своих сторонников, проводит очень активную пропаганду своих идей, либо сразу же завоевывает интересы нескольких крупных собственников, или наконец основывается богатым человеком (примеры – буддизм, мормоны, Свидетели Иеговы, староверы) – все это очень быстро приводит к ее процветанию, буквально в первый же год-два. Но затем – энтузиазм ее новоиспеченных сторонников также быстро остывает, как и возник, или экономические возможности основателя и активных членов общины достигают своего предела, либо начинают более сильно действовать соперники – после чего в течении многих лет религиозное хозяйство сохраняет тот уровень благосостояния, который был достигнут в первое время.

Во *втором варианте* первоначальный уровень экономической эффективности остается прежним в течение долгого времени, незначительно колеблясь в сторону роста или падения. Такого рода развитие характерно для небольших сект, часто даже не стремящихся к расширению, или для разного рода аскетических хозяйств (например, хозяйство японского отшельника Камо-но Тёмэя<sup>66</sup>, американца Генри Торо).

В *третьем варианте* мы встречаемся со случаем поступательного экономического роста, который периодически, как любое свободно развивающееся хозяйство, сталкивается с ситуацией спада, однако за ней обычно идет цикл еще большего процветания. Примеры – большинство из современных православных, католических и буддийских монастырей, в частности, Почаевская Лавра, тибетский монастырь Табо, японские Тодайзи и Кофукудзи. Для этого наиболее традиционного варианта характерны и постоянный рост единиц имущества религиозных хозяйств, и всё большее расширение сфер их деятельности – см. *график 2, рисунок 3, Приложение В – О*.

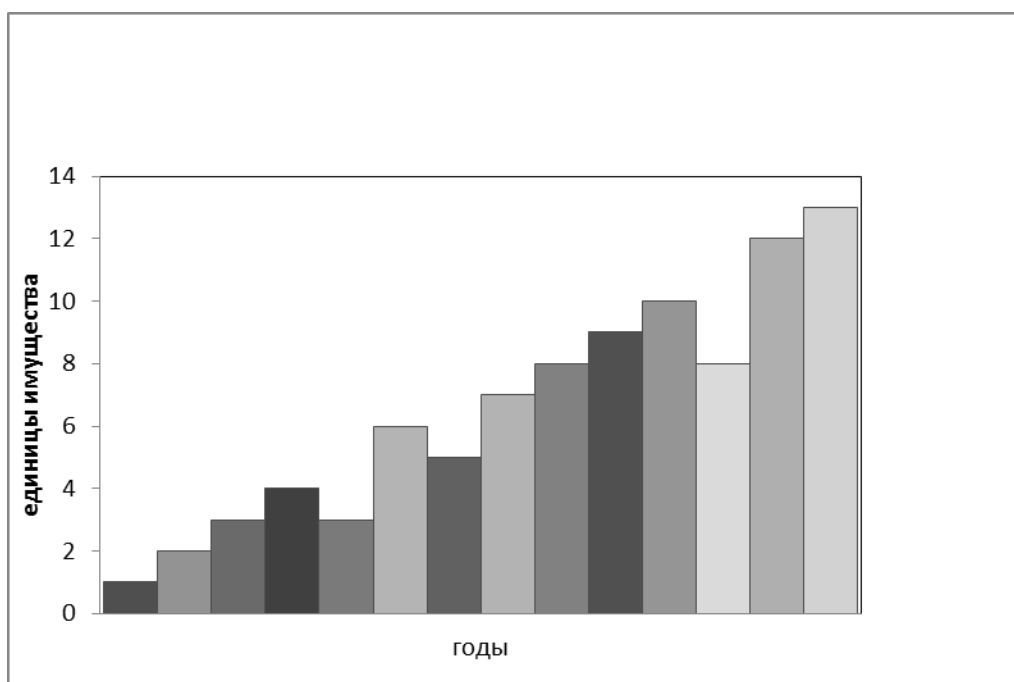
---

<sup>66</sup>См. Исэ моноготари. – М.: Наука, 1979.

График 2

Общая схема изменения имущественного положения конфессионального хозяйства

[на основе анализа более чем 1000 религиозных общин, источники: личные наблюдения автора, 21,27,32,33,35,48,55,56,58,66,68,69,80,81,85,86,88,98,100-104,106,107,111,120,125-128,132,134,135,156-158,160,169,170,170,182-184,188,189,199,201-206,209,212,214,216,218-220,224,227-230,240,243,244,256,262-279]



### Рисунок 3

Общая схема рассредоточения деятельности религиозного хозяйства

[на основе анализа более чем 1000 религиозных общин, источники:

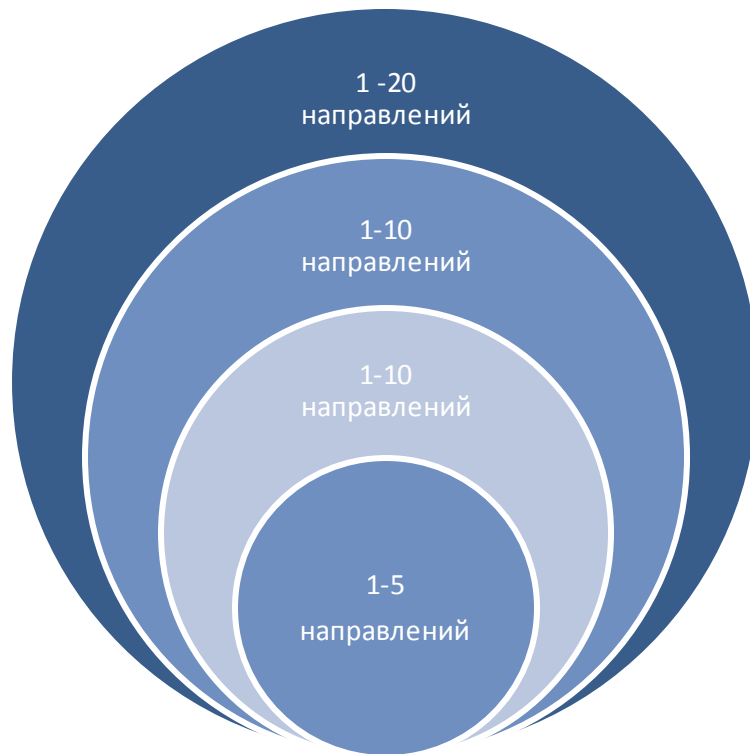
личные наблюдения автора,

21,27,32,33,35,48,55,56,58,66,68,69,80,81,85,86,88,98,100-

104,106,107,111,120,125-128,132,134,135,156-158,160,169,170,170,182-

184,188,189,199,201-206,209,212,214,216,218-220,224,227-

230,240,243,244,256,262-279]





При всём этом разнообразии экономического развития процесс возникновения и развития религиозных хозяйств различного конфессионального типа имеет обычно ряд общих черт.

В качестве примера возьмем наиболее классический вариант – особенности возникновения поселения в Плимуте, Северная Америка, основанного «отцами пилигримами», пуританами-сепаратистами, одними из первых англичан в Америке.

Община пуритан-сепаратистов возникает в Англии в конце 16 века, в рамках общего «пуританского движения». Основу его образовали выходцы из низов, «плебеи», крестьяне, люди малоимущие<sup>67</sup>. В то же время вхождение в общину часто лишало их и тех средств к существованию, которые они до этого имели, вследствие гонений со стороны государства<sup>68</sup>. Становясь членами общины, крестьяне вынуждены были выезжать за границу, в Голландию, оставляя свои дома и поля, т.е. практически все свое имущество, основу своей экономической деятельности<sup>69</sup>. Даже та часть имущества и денег, которую удалось сохранить, была растрочена или растеряна в дороге, при переезде. Оказавшись в незнакомой стране, члены общины сталкиваются с новыми трудностями - оказывается, у них нет главного капитала: экономических знаний и навыков, необходимых для нормальной жизнедеятельности и труда в Голландии - земледельцы не знают ни ремесел, ни торговли; к тому же жизнь в новой стране значительно дороже. И все-таки община - на первый взгляд совершенно «инородное дело» в экономической жизни страны - достаточно быстро вращается в новую для себя хозяйственную структуру, и почти 12 лет члены общины живут «безбедно».

Причины такой удивительной гибкости внутренне очень замкнутого хозяйственного образования были понятны самим членам хозяйства.

---

<sup>67</sup> Бредфорд Уильям. История поселения в Плимуте.– М.: Художественная литература, 1987.– С. 714.

<sup>68</sup> Там же, С. 31.

<sup>69</sup> С. 32-35.

Во-первых, это - полная готовность к любым экономическим трудностям ради высокой идеи.

Во-вторых, наличие морального стимула к труду, действующего зачастую значительно сильнее любого материального интереса; готовность к любым видам труда, к самому интенсивному, тяжелому труду.

В-третьих, деловая этика, т.е. то, что принято называть честным трудом и порядочностью в делах. Как свидетельствует очевидец, даже беднейшим членам общины местное население оказывало полное доверие, соглашаясь отпускать товар в долг; работодатели предлагали работу трудолюбивым и честным общинникам «вперёд других».

В-четвертых, – единство общины. «Скупцы» и «нелюдимы» не приживались в общине. Единство общины поддерживалось высоким примером его руководства – пастора и старейшины.

Все эти «не экономические» факторы способствовали экономическому процветанию общины.

В то же время, спустя 12 лет жизни общины в Голландии возникают новые трудности: первоначальный большой приток новых членов общины останавливается; количество членов общины постепенно тоже начинается сокращаться – со временем начинают сказываться экономические трудности: тяжелый физический труд, бедность, недостаток свободного места, земли для занятия привычным делом - независимым крестьянским трудом. Община принимает решение о новом переселении – в обширные, безлюдные и плодородные просторы Америки. Большие экономические сложности такого предприятия:

1) снаряжение для путешествия требовало больше денег, чем можно было выручить за все имевшееся в собственности общины имущество;

2) непривычная пища и вода -

– не останавливают большинство общинников.

Решением первой проблемы стало соглашение с английскими купцами, ставшими вместе с переселенцами пайщиками общего дела. Кроме того, за общий счет община отрядила 2-х человек в Англию для получения от Виргинской монополии патента на принадлежавшие ей земли в Америке.

Соглашение с общиной предусматривало, что:

- 1) каждый отъезжающий совершеннолетнего возраста должен был внести одинаковую сумму в дело;
- 2) при разделе каждый отъезжающий получит двойную сумму;
- 3) по истечении 7 лет все имущество будет поделено поровну между купцами - пайщиками и переселенцами;
- 4) по прибытии на место люди будут разделены между работами - определенная часть займется рыболовством, остальные - работой на суше (строительством, сельским хозяйством, ремеслами);
- 5) все поселенцы получают пищу, одежду и все необходимое из общей казны поселения.

Основная цель, к которой стремились купцы, решившие подписать соглашение – надежда на барыш от ловли рыбы, которой изобиловали прибрежные воды Виргинии.

Переселение оказалось сопряженным с непредвиденными трудностями:

- 1) собранной суммы и припасов было недостаточно;
- 2) доверенное лицо общинников оказалось ненадежным и почти половина собранной суммы была израсходована на неизвестные цели;
- 3) поселенцы высадились не на землях Виргинии, на которые получили патент, но на территории Новой Англии (так что все затраты на патент оказались не нужными).

Первые мероприятия общинников на новой земле:

- 1) подписание договора о политическом сообществе между общинниками; избрание губернатора поселения;
- 2) строительство нескольких жилых хижин (общих домов);
- 3) в свободное время – собрания с целью принятия законов общины;
- 4) подписание договора с местными жителями (индейцами);
- 5) посев местного маиса и английских пшеницы и гороха;
- 6) первая торговля с туземцами;
- 7) рыболовство, охота.

Очень важным для укрепления хозяйства было то, что наряду с чисто экономическими мероприятиями общинники сразу же занялись организационным (договор, губернатор, законы) и политическим (договор с индейцами) оформлением общины. Последнее принесло им вскоре и чисто экономические выгоды, а именно: индеец-переводчик обучил приезжих, как сажать маис, где ловить рыбу (привезенные из Англии семена взошли плохо, в то время как удобренный, по совету индейца, рыбой маис дал хороший урожай).

Но главным источником хозяйственной жизни для всей общины стало наличие трудового и идейного «ядра» общины – небольшой группы людей (6-7 человек), самоотверженно преданных общему делу. Именно благодаря им община выжила в первый год, хотя в первые же месяцы лишилась более половины своей рабочей силы (приехало более 100 человек, выжило менее 50). Работая ненормируемый день («денно и ночью»), с готовностью выполняя любую работу на общину, эти 7 человек своим трудом сумели поддержать общее хозяйство 50 человек<sup>70</sup>.

Постепенно хозяйственная община стала расширяться за счет притока новых членов. Через год после основания общины из Англии приходит корабль, доставивший 35 новых поселенцев, причем без всякой провизии и почти без

---

<sup>70</sup> Бредфорд Уильям. История поселения в Плимуте.–М.: Художественная литература, 1987.–С. 88-89.

имущества. Вновь прибывшие были расселены по семейным домам, и все запасы поселения были разделены на всех поселенцев; в итоге поселенцы стали получать в два раза меньше прежнего – и по подсчетам даже на половинных рационах община не продержалась бы более 6-ти месяцев. Таким образом, приток новой рабочей силы, первоначально скорее ослаблял, чем усиливал общину. Обрато с кораблем община отправляет компаньонам-купцам груз, оцененный примерно в 500 фунтов, полученный от торговли с туземцами. Спустя полгода новый корабль доставляет еще 7 новых поселенцев – и опять без всяких «припасов». Количество запасов постоянно сокращается, да к тому же новый урожай маиса – выращенный людьми, ослабевшими от голода и еще не освоившими вполне искусство его возделывания, – оказывается меньшим, чем нужно общине на год жизни; многое расхищалось. Общину выручает торговля: в гавань приходит корабль, на котором оказывается большой запас английских бус и монет – и деньги, потерявшие свою цену в замкнутой, оторванной от «цивилизованного торгового» мира общине, меняются по самому низкому соотношению на английские товары. Теперь у общины опять были товары для торговли с индейцами; на бусы и монеты можно было купить «сколько угодно» маиса<sup>71</sup>. Благодаря индейцу-переводчику, первоначально научившему общинников искусству выращивания маиса – хлебу общины – общинники попадают в отдаленные места, где ведут самую успешную за все время торговлю. Община постепенно укрепляется.

Для сравнения рассмотрим историю общины залива Массачусетс. Около 60 человек (все крепкие, здоровые мужчины) два года спустя после основания общины Плимута высадились в тех же краях. Три месяца лета пробыли они в общине Плимута, после чего перебираются к заливу Массачусетс, ничем не возместив проживание в общине, да к тому же оставив общинникам больных товарищей, причем без всякой провизии.

Община Массачусетса просуществовала всего *полгода*. Очень скоро

---

<sup>71</sup> Бредфорд Уильям. История поселения в Плимуте.–М.: Художественная литература, 1987.–С. 113

члены общины дошли до крайней нужды, так что, чтобы выжить, многие продали одежду, а другие пошли в услужение к индейцам – и это, при том, что корабль, доставивший их в Америку, оставил им полный запас продуктов и товаров для обмена на маис.

Община оказалась нежизнеспособной:

1) в этом коллективном хозяйстве отсутствовала какая-либо чёткая организация и объединяющая идея – моральный стимул, всегда обязательный при создании коллективного хозяйства высокой степени объединения<sup>72</sup>;

2) не было и рационального ведения хозяйства, учета каждой затраты, экономии и ограничения потребностей – обязательно присутствующих в любом религиозном хозяйстве, и так помогающих ему и начать дело, и выжить в условиях кризиса<sup>73</sup>.

3) не был налажен контакт с местным населением; процветало воровство.

Оказалось, что способность к труду (физическая мужская сила 60 человек) – это еще не гарантия успешного труда и хозяйства. Религиозная община, состоящая в значительной части из женщин, детей и больных, оказывается значительно эффективнее трудоспособной, но основанной на чисто материальных стимулах, общины.

В то же время, и в самой общине Плимута постепенно начинают намечаться тенденции, ведущие в конечном итоге к разложению общины. Тенденции эти были связаны, прежде всего, с заменой моральных (прежде всего, религиозных) стимулов труда материальными:

1. Спустя 3 года после основания общины каждой семье был отведен участок по числу душ, для ведения огорода по 1 акру на человека сроком на 1 год (потом срок продлялся). Цель такого раздела собственности – повышение эффективности производства: желание общинников вырастить как можно

---

<sup>72</sup> Бредфорд Уильям. История поселения в Плимуте.–М.: Художественная литература, 1987.–С. 111.

<sup>73</sup> Там же, С. 115-117.

больше маиса. Результат оказался самым обнадеживающим – сразу же увеличивается как количество труда (за работу в поле берутся женщины и дети), так и его качество (интенсивность – все «принялись усердно трудиться»)<sup>74</sup>.

Вместе с тем, все остальные хозяйственные работы общинники выполняли по-прежнему сообща: рыбалка, охота и т. д. – и результаты труда делили между всеми.

2. Спустя 7 лет после основания общины долг общины перед английскими купцами-пайщиками был равен 1800фунтам стерлингов, т. е. на каждого поселенца приходилось по 100фунтов. Большинство общинников не могли представить такую сумму даже в рассрочку. Уплату на себя взяли 8 наиболее влиятельных и состоятельных колонистов. Чтобы остальные колонисты были в состоянии вернуть со временем заплаченные за них деньги, было решено провести новое распределение земли, продуктами которой и должен был возмещаться долг. Постановили также разделить все имущество колонии. В общем фонде оставались промыслы, внешняя торговля, уголья. Основные дольщики (одинокие мужчины или главы семей), участвуя в выплате общей суммы выкупа, стали именоваться «покупателями». Их было около 60 человек.

3. В целях упорядочения поступления от поселенцев их долга и облегчения взятых на себя материальных тягот, было разработано еще одно соглашение.

По этому соглашению восемь упомянутых колонистов и четыре лондонских купца брали на себя обязательство выплатить все лежавшие на колонии долги. За это они, названные «предпринимателями», получали право в течение 6 лет вести торговлю продуктами колонии в свою пользу.

Соглашение от 1627г., окончательно же все финансовые расчеты между

---

<sup>74</sup> Бредфорд Уильям. История поселения в Плимуте. –М.: Художественная литература, 1987. – С. 118.

американскими и английскими компаньонами были улажены только в 1642г., т. е. через 15 лет, а если считать от первого договора – через 22 года – хотя первоначально планировалось 7 лет. При этом все расчеты оказались настолько запутанными, что не один делец, взявшийся за доставку товаров общинникам, сумел обогатиться за их счет.

4. С течением времени количество общинников все более растет, многие из вновь прибывающих уже не соглашаются жить единой общиной, да и прежние общинники, ссылаясь на бедность и недостаток земли, стараются селиться и осваивать земли все более удаленные от единого общинного центра – единой церкви.

Итак, к общим практически всем хозяйствам религиозных общин особенностям возникновения и первоначального развития можно отнести (см. таблицу 4):

- 1) использование наименее заселенных, возделанных и плодородных земель для основания общины;
- 2) коллективный характер собственности высокой степени ассоциации;
- 3) коллективный труд;
- 4) в качестве одного из основных источников существования – собственный труд общинников;
- 5) натуральный, в особенности первоначально, тип хозяйства;
- 6) моральные стимулы к труду всегда являются преобладающими.



**Способы возникновения и формы существования хозяйств религиозных общин. Сравнительный анализ [31, 51, 225].**

| Община  | Первоначальные источники   | Тип хозяйства  | Отношения собственности                                     | Формы хозяйства   | Качество земли, местность  | Отношения с государством  |
|---|--|--|---|---|--|---|
| I. Выговская община строобрядцев 17-18вв. Россия      | собственный труд   | первоначально – натуральный, со временем развивается значительная торговля | коллективные, общинные                                      | первоначально - хлебопёкство, со временем - речная торговля (хлебом), кирпичные заводы, мельницы, коневодство       | еловые и сосновые леса по берегу реки; краткий северный предел правильного земледелия, со временем - куплена более «удобная» земля, средняя полоса | работа на военном императорском заводе, плата подати «за раскол», в дальнейшем – отмена «двойной подати»; изъятие лучших земель |
| II. Новоиерусалимская коммуна толстовцев, 20в. Россия | собственный труд, арендная плата за сданное помещение, пожертвования | натурально-товарный  | коллективные, коммунные                                     | с самого начала - огородничество, садоводство, животноводство, пчеловодство, хлебопашество, торговля (сено, молоко) | окультуренная, но запущенная земля, средняя полоса   | переформирование коммуны в совхоз   |
| III. Плимутская община сепаратистов-пуристан, 17в.,   | собственный труд, труд слуг «сервентов» акционерный                  | товарно-натуральный со временем - все более товарный                       | коллективные, общинные, со временем - более ассоциированные | первоначально хлебопёкство, незначительно - огородничество, рыболовство,  | чернозём по берегам большого залива, требующий   | правительственные патенты на земли  |

|  |                                      |   |  |   |                  |   |
|--|--------------------------------------|---|--|---|------------------|---|
| Северная Америка   | капитал, торговля                    |   | на частных началах   | охота и торговля, со временем значительная  | удобрения        |   |
| IV. Община острова Нантакет: община квакеров и пресвитеран, 18в., Северная Америка | собственный труд и денежные средства | товарно-натуральный, со временем - преимущественно товарный | первоначально - ассоциация, основанная на договоре: в единичном владении - приусадебная земля, большая часть земли - в общем владении, в дальнейшем - все большее дробление земельных участков между семьями | рыболовство - с самого начала, и в дальнейшем - основной вид деятельности: овцеводство, высококультурное земледелие, птицеводство, мельницы, многоотраслевая торговля (рыба, зерно, перевозка леса) | песчаная пустошь | покупка у правительства права на землю; выплата налогов |

При этом религиозные хозяйства могут возникать как путем выделения, «отпочковывания» из большого, «центрального» хозяйства более мелкого, «дочернего», так и путем полного отделения от «центрального хозяйства». Способы возникновения многообразны. Первый путь связан с появлением региональных представительств единого конфессионального хозяйства, действующего в данной стране или группе стран. При этом дочерние хозяйства остаются связанными с центральной общиной финансовыми и административными (и безусловно культурными и духовными) связями. Все денежные потоки в конечном итоге сосредотачиваются в едином центре. Таким образом, «разделение» хозяйства в данном случае только усиливает его.

Совершенно противоположен первому второй путь, когда отдельные подразделения и группы людей полностью и окончательно выделяются из единого конфессионального хозяйства, что подчас приводит к развалу единого хозяйства.

Самое замечательное, что из новообразовавшегося коллективного конфессионального хозяйства спустя некоторое время может выделиться еще одна, полностью независимая община. И этот процесс может продолжаться и дальше.

Наконец, новое коллективное конфессиональное хозяйство может образоваться и без какой либо явной связи с уже существующими религиозными общинами.

Примером первого пути служит процесс экспансии общины мормон и Свидетелей Иеговы.

Каждая из общин города или района имеет относительную независимость в решении конкретных экономических задач: денежной помощи нуждающимся членам общины, закупке канц- и хоз- товаров и т.п. Однако общая финансовая политика общины определяются в религиозном или главном центре общины (размер взносов общинников, их аккумуляция, последующее распределение с установлением отдельных постоянных статей

финансирования – в частности, в общине мормон это «Миссионерский фонд», в общине Свидетелей Иеговы – «Дела Царства»).

Примером второго пути служат разного рода протестантские общины: от лютеран до пятидесятников, а также разнообразные православные общины современной Украины (автокефалы, греко-католики, общины Киевского и Московского патриархата). При этом раздел имущества и наличности между «материнской» и «дочерней» общинами часто бывает затруднен (так, одно и то же культовое здание и даже целый комплекс может по несколько раз переходить «из рук в руки» – к примеру, знаменитый Соловецкий монастырь в разное время принадлежал православной общине московского патриархата и православной староверческой общине).

Пример третьего пути – история общины первых христиан и первых буддистов. Изначально декларируемая крайняя незначительность материальных нужд позволяет такого рода новым общинам, утверждающим свою уникальность и отсутствие какой-либо связи с уже существующими общинами, существовать только за счет средств самих общинников, чаще очень незначительных. В Новое время (1830г.) практически «на пустом месте» возникает ставшая спустя десятилетия одной из самых богатых общин современности - церковь мормон: основатель церкви, Йосиф Смит, происходил из беднейшей фермерской семьи, его первые последователи были фермерами и учителями, однако уже вскоре после своего основания церковь строит в Нью-Йорке великолепный храм, и количество членов церкви (потенциальных инвесторов общинного хозяйства) благодаря широкой миссионерской деятельности, начавшиеся в столице страны, быстро растет – так, город Нава («великолепный»), штат Иллинойс, основанный мормонами после того как им пришлось уйти из Нью-Йорка, стал самым большим городом штата.

Разрушение религиозного хозяйства, вытеснение его гражданской экономикой никогда не происходило так прямолинейно, как описывает в своих моделях истории например Энгельс, Генон и многие другие. Оно никогда полностью не уничтожается, оно сохраняется и в цивилизации, и существует и в наши дни – даже родовой строй сохранился в 19в. у ирландцев, по свидетельству Энгельса, в 20 же веке род по-прежнему силен на Кавказе.

Начала разложения религиозного хозяйства (но никогда не доходящего до полного уничтожения!) возникают *в нём самом*, внутри его экономических связей, поскольку извне, из-за первоначально полного отсутствия инородных, не религиозных, хозяйств, они не могут быть привнесены. Чёткое, последовательное исполнение принципов религиозного хозяйства: трудолюбия, честного и универсального труда, - всегда приводит к росту богатства этих хозяйств, а значит, неизбежно к перевесу экономической жизни над религиозной в рамках религиозного хозяйства. Чем богаче становятся хозяева, тем выше, объемнее и разнообразнее их потребности, их желания и «права», тем больше мотивов для личного служения и тем меньше стимулов к религиозному служению. Переход от религиозного хозяйства к светской экономике происходит всегда там и тогда, когда в обществе начинает активно отстаиваться идея экономических «прав» (вплоть до «пучка» из 12 прав собственника), которая очень быстро вытесняет идею трудовых обязанностей: перед Богом, Родиной, Землёй, человечеством, государством, народом, общиной, семьей<sup>75</sup>. Примечательно, что Иван Грозный ещё в 1570 году в Послании к английской королеве Елизавете указывает, что в обществе будущего «классического капитализма» властвуют «мужики торговые», которые ищут только своей «торговой прибылью» и совсем не «заботятся о чести и о *выгодах для страны*»<sup>76</sup>.

---

<sup>75</sup> Жан-Жак Руссо, религиозный политэконом, создатель первой энциклопедической статьи «О политической экономии», проникнутой искренним религиозным чувством, наивно не замечал, что своим учением о необходимости всеобщей свободы, следованию велениям сердца и дикой жизни на лоне природы он выбивает почву для всякого религиозного хозяйства.

<sup>76</sup> См.: Иван Грозный. Государь. – М.: Институт русской цивилизации, 2010. – 400 с. - С. 113.

Перевес материальных стимулов над моральными неизбежно ведет в конечном итоге к разложению любого общинного хозяйства. Как выявил ещё Адам Смит, с развитием мануфактуры и торговли духовенство открыло для себя новые товары, на которые оно могло обменивать «свои сырые продукты; таким путём оно открыло *способ расходовать все свои доходы на самого себя*, не отдавая сколько-нибудь значительной доли их другим людям. Его благотворительность постепенно стала менее широкой... В результате этого уменьшилось число зависящих от него лиц», и светская власть духовенства была уничтожена в большей части Европы<sup>77</sup>. Здесь очень чётко показано, как рыночные и капиталистические идеи, охватывая членов религиозных хозяйств, быстро приводят к разложению этого особого типа экономики: «власть церкви была значительно ослаблена, когда её перестали поддерживать благотворительность духовенства... низшие классы народа возмущала расточительность богатого духовенства, которое казалось теперь *расходуящим на свои собственные удовольствия* то, что всегда рассматривалось как достояние бедных»<sup>78</sup>.

При этом исследование религиозной экономики изменяется от апологетического воспевания принципов такого рода хозяйств как наилучшего и вообще единственно возможного<sup>79</sup> – к более критичному к нему отношению, рассмотрению наряду с преимуществами и существенных

---

<sup>77</sup> Смит Адам. Исследование о природе и причинах богатства народов. – М.: Эксмо, 2007. – С. 742.

<sup>78</sup> Там же.

<sup>79</sup> Большинство богословских, да и светских исследователей Библии и Корана неправильно выводили некую единую и целостную неделимую точку зрения священных книг. В этих древнейших, складывавшихся на протяжении тысячелетий – и по-прежнему еще и в наше время развивающихся книгах: ведь каждый новый перевод Библии – это новое толкование ее – следует видеть историю их развития и постоянных изменений. Высокий идеал первых глав Торы – и его принижение в последующих главах, подчинение сиюминутным практическим нуждам еврейского народа – новый подъем у Давида в «Псалмах» и у Соломона в «Притчах» и «Экклезиасте» - и новое падение в поздних «Книгах царств» - и новый взлет в «Евангелии» - и часто падение опять до сиюминутных нужд в посланиях Апостола Павла – и новая попытка вернуться к высокому идеалу в «Апокалипсисе».

Так же и в Коране следует различать его ранний этап – отраженный в последних коротких сурах – когда Мухамед занят только одним: задачей сохранения своей маленькой общины от нападения со всех сторон: от язычников-арабов, иудеев, христиан – и где звучат призывы к священной войне с неверными – и поздний этап, отраженный в первых, самых больших сурах Корана, где мусульманская община, уже прочно стоя на ногах, занята всесторонним и мирным строительством своей экономической жизни.

недостатков такой экономики – и так вплоть до полного отрицания и даже замалчивания ее.

Следует понимать, что *история* религиозного хозяйства носит обратный светскому хозяйству характер: здесь движение идет не к постоянно новым способам организации хозяйства и принципам экономики – то, что принято называть прогрессом – но есть постоянный *возврат*, стремление вернуться к высоким исходным принципам хозяйственной жизни – обрести потерянный рай.

Для более детального анализа особенностей религиозного хозяйства ниже обстоятельно рассмотрим некоторые наиболее типичные либо самые оригинальные примеры религиозных хозяйств.

Финно-угорское религиозное хозяйство «Калевалы»<sup>80</sup> в своих основных принципах вполне напоминает более древние образцы древнегреческого и римского хозяйств, или хозяйства по территории еще более далекого – китайского. Так, начало хозяйства положил человекобог Вяйнямейнен, рожденный от земной богини – матери воды: с помощью земных духов – своих помощников он сеет деревья, травы и цветы, затем вырубает большую часть леса под пашню, оставляя только одну березу для птиц. Птицы немедленно благодарят его: орел, обрадованный тем, что для него оставлено дерево, высекает Вяйнямейнену огонь, которым тот сжигает свою подсеку. Вяйнямейнен сеет ячмень, молится матери полей о том, чтобы она дала почве силу роста из перегноя, и Укко, верховному небесному богу, чтобы он послал тучи с дождем ото всех концов света. Свою роль играет даже кукушка, тоже облюбовавшая березу: своим пением она делает труд всех радостным и легким (Калевала, руна вторая). Как видим, хотя человекобог играет решающую роль в финском религиозном хозяйстве, для его процветания

---

<sup>80</sup> Калевала. – М.: ГИХЛ, 1956. – 285с.

очень важна работа и многих других богов, и самых простых существ-птиц. Только *коллективный* труд дает процветание этому хозяйству. Но при этом любой труд оказывается невозможным без божественной помощи. Мы имеем здесь дело с классическим образцом религиозного хозяйства общины, представленным в мифологической форме.

Хозяйство, основанное на коллективном труде и божественной помощи, вполне процветает, но его конечной целью оказывается не богатство материальных благ, а взаимная любовь: богатырь Еукахайнен, проигравший состязание мудрецу Вяйнямейнену, предлагает ему искусные луки, пару чудесных челноков, прекрасных жеребцов, шапку серебра и золота, поля хлебов – и только обещание отдать сестру Айну в жены вызывает интерес у мудреца Вяйнямейнена.

Учение о *сродном труде*, основа модели *вселенской экономики* Г. С. Сквороды<sup>81</sup>, суть которого – в том, что сам труд должен стать единственным стимулом к труду, спустя 100 лет вновь оживает в учение марксизма о коммунистическом труде, который сам по себе является главным удовольствием для работающего, а спустя еще 100 лет делается попытка его возродить в советской модели хозяйства. Но самое интересное, что идея о том, что сама по себе работа, а не какое-либо вознаграждение за нее, должна приносить радость творцу в наилучшим образом организованном религиозном хозяйстве, была высказана еще Платоном в его «Государстве» – и параллельно с Платоном, но на другом конце земли даосами в энциклопедии «Хуайнань-цзы»: даосский хозяин должен поставить себе задачу узнать природу каждой вещи, каждого человека или народа, и прежде всего природу самого себя – и использовать все: участок земли, коллектив людей, дерево, скот, собственный труд – не нарушая, а развивая его

---

<sup>81</sup> Скворода Г.С. Вибрані твори в 2-х тт. – К.:Дніпро, 1972.



природу<sup>82</sup>; даже бедняк, который нашел свой «сродный труд», будет работать с удовольствием, сам труд будет его главной радостью<sup>83</sup>.

Принципы религиозной экономики практически не меняются вне зависимости от культуры того или иного народа, периода истории или природных особенностей.

Более поздние экономические культуры, развившиеся из единого религиозного хозяйства, наследуют и все его принципы.

Так, эфиопское религиозное хозяйство, достаточно ясно показанное в «Кебра Нагаст» (~ бв.), которую вполне можно назвать одним из библейских апокрифов, утверждает большей частью те же экономические принципы, что и «Тора», и «Евангелия». Причем в условиях значительно менее интеллектуально утонченного народа, эти принципы выкристаллизовываются в предельно доступное учение. «Кебра Нагаст» вслед за «Библией» отвергает принцип эгоизма, понимая, что признание этого принципа уничтожает саму возможность религиозного хозяйства: потомки Каина были детьми беззакония, так как «жили только для себя», и поэтому «не чтити Отца»<sup>84</sup> – и в конечном итоге приводит к отступлению даже от природнонормальной экономики: те же дети Каина согласно «Кебра Нагаст» проводили всевозможные противоестественные опыты. И так же как в «Библии», отказ от альтруистических принципов религиозного хозяйства ведет к разрушению всякой экономической жизни - водам Потопа.

В центре экономики «Кебра Нагаст» стоит человек: все звери наземные были созданы для Адама, чтобы тот был доволен и не нуждался в еде, - но только человек, строго следующий нравственным принципам религиозного хозяйства, может стать полноправным хозяином земной собственности: Адам делает Авеля «наследником своего царства»<sup>85</sup> за его «добрый характер» - и

---

<sup>82</sup> Дао Дэ Цзин. Пер. Ян Хин Шуна. – М.: Эксмо, 2006. – С. 209.

<sup>83</sup> Там же, С. 110.

<sup>84</sup> Кебра Нагаст. – Санкт-Петербург: Амфора, 2006. – С.20.

<sup>85</sup> Кебра Нагаст. – Санкт-Петербург: Амфора, 2006. – С. 19.

отвергает другого своего сына, Каина, увидев при рождении его «злое лицо»<sup>86</sup>.

Восстановление исконных принципов религиозной экономики возрождает, по свидетельству «Кебра Нагаст», хозяйство в его прежнем виде: после Потопа Отец заверяет Ноя, что если его дети будут четко следовать определенным требованиям, очень коротко повторяющим такого же рода подробнейшие требования «Торы», то Отец, в свою очередь, «не будет разрушать землю вторым потопом, но даст его детям время сева и время урожая, и различные плоды земли в каждый из четырех времен года»<sup>87</sup> – то есть вернется время экономического процветания их предка – доброго и праведного земледельца Авеля.

Подобная закономерность вполне прослеживается в истории Авраама по изложению «Кебра Нагаст»: Авраам, покинув землю идолопоклонников, поселяется в городе Селим, где «правит *справедливо*»<sup>88</sup> – за что Отец дает ему «великое благословение»<sup>89</sup>: после него остается большое, цветущее царство.

Насколько такого рода учение о хозяйстве возможно реализовать в жизни современных стран Африки? По словам многолетнего исследователя этой проблемы, американца Джеральда Хаусмана, на Ямайке ссылки на Библию и Кебра Нагаст «можно почувствовать в самом ритме повседневной жизни»<sup>90</sup>. Но искренняя религиозность народа еще не спасает его от бедности. Безработица очень велика. Но даже обеспечение работой не становится надежной страховкой от нищеты: заработанные деньги, вместо того чтобы идти в семью, часто тратятся рабочими на игру и выпивку – вплоть до последнего пенса. Вместе с тем, бедность и мотовство вполне соседствуют и уживаются с элементами процветающего хозяйства: дворики ямайцев хотя и маленькие, но чистые, выметенные до безукоризненного

---

<sup>86</sup> Там же.

<sup>87</sup> Там же, С. 22.

<sup>88</sup> С. 24.

<sup>89</sup> Там же.

<sup>90</sup> Там же, С. 27.

блеска, крошечные домики нарядны и опрятны, в садах изобилие «лопающихся от спелости»<sup>91</sup> плодов. Кроме того, мотовство и антирелигиозность одних хозяев только укрепляет нравственные принципы других: по рассказу ямайца Эрни, лишь страдания, которые выпали на долю его семьи, оставшейся без отца, постоянная вопиющая бедность, необходимость с детства взять на себя ответственность за судьбы других людей, сделали из него «раста», помогли войти в религиозную общину Растафари, следующую учению Кебра Нагаст. Примечательно, что для Эрни «раста» оказывается синонимом справедливого человека и «настоящего мужчины», хозяина, труженика. Подлинные раста пользуются безусловным доверием и в среде отпавших от религиозной общины: так, отец Эрни, доведший свою семью до нищеты, делает выросшего сына своим «казначеем», хранителем своего кошелька – из которого в свое время не дал ему и пенса. Между ними устанавливаются почти идиллические экономические отношения, основанные на взаимном уважении.

Подлинный религиозный хозяин, по убеждению растафарианцев, способствует процветанию всей живущей вокруг него общины. Как свидетельствует Моррис Олифант, ямайский корневой раста, его дядя Самсон был настолько большим, смелым и справедливым человеком, что люди в его деревне чувствовали себя под защитой, когда он просто находился рядом. Самсон оказывается уязвимым, когда отказывается от принципа честности и вводит обычай регулярно пересчитывать заработанные им деньги, потеряв доверие к окружающим: даже он с трудом справляется с воровской шайкой, лучше вооруженной, после чего отказывается от своей привычки.

Наиболее яркий пример религиозного хозяина по Кебра Нагаст – это царь Соломон. Его повседневные привычки, его труды, его законодательная деятельность исходят из единого нравственного принципа доброты. Благодаря этому «Отец обеспечил его великим достоинством, и золота в его

---

<sup>91</sup> Кебра Нагаст. – Санкт-Петербург: Амфора, 2006. – С. 31.

царстве так же много, как бронзы, а серебра так же много, как свинца, и того и другого такое же изобилие, как травы в поле»<sup>92</sup>. По доброму примеру главного хозяина все хозяева в этой экономике живут в гармонии: ни один человек не обманывает другого, сосед не ворует у соседа. Картина такого экономического идеала вполне подтверждается историями Библии и историческими свидетельствами Иосифа Флавия. Религиозное хозяйство Соломона основывает своё благополучие по Кебра Нагаст не на золоте и серебре или других материальных благах, но на одной только мудрости, основа же мудрости – вера в Бога. Мудрость выступает и в качестве единственного капитала в этой экономике, - ведь именно благодаря интеллекту создаются новые блага<sup>93</sup>, и в качестве наиболее эффективного принципа распределения этих благ, - ведь лишь благодаря мудрости или, по словам Библии, «страху Божию», можно понять равенство всех людей и прийти к наиболее справедливому наделению каждого необходимыми благами<sup>94 95</sup>; мудрость, наконец, здесь, - это и *высшая потребительская*

---

<sup>92</sup> Кебра Нагаст. – Санкт-Петербург: Амфора, 2006. – С. 50.

<sup>93</sup> Царь Соломон в Кебра Нагаст делает всё согласно мастерству, вложенному в него Отцом. В своих Притчах из Библии Соломон утверждает, что «прибыли от мудрости больше, нежели от золота» (Притчи, гл.3, ст.14).

<sup>94</sup> Соломон в разговоре с царицей Македой указывает на рабочего, строящего Храм: «Посмотри на этого человека, чем я лучше его? Я такой же, как он, и на царском троне сижу только благодаря Отцу».

<sup>95</sup> Священник Садок в Кебра Нагаст учит одного из сыновей Соломона, Давида, будущего основателя династии эфиопских царей: «Отыщи обиженного и страдающего и освободи их» (Кебра Нагаст. – Санкт-Петербург: Амфора, 2006. – С. 101) - значит, надо не только откликаться на просьбы, но *самому искать*, чем помочь нуждающимся. На смертном одре Царь Соломон задает вопрос Ангелу: «Какая польза от царя, если на этой земле он не делает добро бедным?» (Там же, С. 143). Царство другого сына Соломона, Ровоама, который после смерти отца не только не облегчил для народа Израиля бремя государственных податей, но собирался еще больше увеличить их, вскоре разделилось на две части.

Македа рассказывает своему совместному с Соломоном сыну Давиду, что полученная ею мудрость «добыта не только для себя одной, но ... во имя всего Царства Эфиопии и всех окружающих ее народов» (с. 140-147).

Сын священника Садока, Азария, отправившийся вместе с Давидом из Израиля для основания нового Эфиопского царства, учит своего царя тому же, чему учил его отец в Израиле: «И если человек несет тяжелую ношу, вы не должны пройти мимо, пока не поможете ему справиться с ней, ибо он ваш брат. Вы не должны ущемлять права обездоленных. Вы не должны брать взятки, чтобы низложить справедливость... Ко всем тварям, как диким, так и домашним, нужно относиться с добротой» (С.149). Он настаивает на введении в Эфиопии того же хозяйственного обычая, который существовал в Израиле благодаря Торе: при сборе урожая хозяин поля не должен забирать себе все плоды – но бескорыстно отдавать часть обездоленным – правда, в отличие от Библии, здесь речь идет уже не о вдовах и путниках, а о городских нищих – сказывается общее критическое отношение Кебра Нагаст к городской экономике, которую и современные эфиопские раста сравнивают с Вавилоном (см. С.84). В целом Азария советует Давиду культивировать в своем царстве экономические отношения, целью которых будет не выгода, но помощь другим: «Благословен будет тот, кто отдаст свое имущество бескорыстно и кто будет учить других делать *то же самое*» (С. 149). Современный последователь Азарии и Давида, Боб Марли ко всякому экономическому явлению подходит с религиозной точки зрения, включая и подчиняя экономические

*ценность*, её, по Кебра Нагаст, следует предпочитать даже «мёду, вину, солнцу и драгоценным камням»<sup>96</sup>, и на неё не стоит жалеть ни золота, ни серебра. Недаром Царица Юга, Македа (в Библии Царица Савская), обладающая всеми возможными благами, решается на длительное и трудное путешествие к Соломону, чтобы получить «лучшее из всех сокровищ»<sup>97</sup>.

Растафарианская религиозная община наших дней живет теми же экономическими идеями, что и создатели Кебра Нагаст в бв. Так, прославленный пророк, поэт и музыкант 70-х гг. 20 в. Боб Марли в одной из своих песен поет вслед за Македой и Соломоном: «Мудрость лучше, чем золото и серебро»<sup>98</sup>. Он любил говорить: «Сам я ничто. Все, что у меня есть, - это Бог»<sup>99</sup>. Его способности к труду, его капитал только даны ему в пользование для блага всех; и если он откажется от осуществления всеобщего блага, он потеряет и свои способности. Единственная работа, которая была важна для этого музыканта – помогать людям. «Мои песни говорят о справедливости» - однажды сказал Марли, под справедливостью же он понимал прежде всего равное наделение благами всех людей, будь то черная или белая раса. Его личные потребности ограничивались очень немногим: «Я человек, который спит на камне – любил повторять он – иду на холмы и там отдыхаю»<sup>100</sup>. При этом он четко отрицает идею частной собственности: «Я владею землей, понимаешь, она *вся* моя»<sup>101</sup>.

---

отношения религиозной жизни: так, например, капитализм для него – это тип дьяволизма, а богатство справедливого человека – не в роскошном городском хозяйстве, а в святых местах (Там же, С.176).

<sup>96</sup> Кебра Нагаст. – Санкт-Петербург: Амфора, 2006. – С. 51.

<sup>97</sup> Там же.

<sup>98</sup> С. 181.

<sup>99</sup> С. 59.

<sup>100</sup> Увеличение и разнообразие потребностей -, по Бобу Марли, главная причина потери людьми веры и разрушения религиозного хозяйства, утратившего свои идеалы: «видишь, люди теряют веру, ищут фунт мяса по всей земле» (Там же, С. 180), или, по Кебра Нагаст «мир они любят больше Бога, и еду они любят больше, чем пост во имя Бога» (С. 115).

<sup>101</sup> Там же, С. 59. В одной из песен он скажет: «Не приобретай мир и не теряй душу» (С. 181). Кебра Нагаст четко наделяет правом собственности только Бога: «всё есть Его» (С.93) – поэтому достичь материального благополучия можно лишь исполняя его наказания. Не слушающиеся велений Бога будут испытывать «вечную нищету» (С. 100) – послушный будет процветать, все равно, изберет ли он крестьянский труд или городское ремесло: «И увеличит Бог... плоды земли твоей, приплод твоих стад и трав, и откроет Он для тебя закрома небес Своих» (С. 100-101). Кебра Нагаст свидетельствует, что подданные эфиопского царя Давида жили в достатке «благодаря их вере в Бога» (С. 151).

История другого ямайского раста, Бенджи, показывает, как влияет религиозное убеждение членов Растафари на их повседневную хозяйственную жизнь. Бенджи сам воспитал своего сына, хотя, когда его жена бросила их, у него, по его признанию, не было ни денег, ни работы, ни еды. Но он всегда знал, что Джа (Бог) всем обеспечит. И все-таки первое время ему было очень трудно – он не знал, чем заняться – и, выйдя из дома, с досадою смотрел на море. И пример работы других людей подсказал ему выход. Он увидел рыбаков, которые, несмотря на шторм, продолжали ловить рыбу. А вслед за их лодкой плыл маленький мальчик. Его удивило, почему рыбаки не остановятся и не подберут ребенка в таком бурном море. Но затем он понял: работа этого мальчика заключалась в том, чтобы нырять за рыбацкими сетями и доставать их прямо со дна. И Бенджи подумал о том, что если такой маленький мальчик может жить на море, значит, и он с сыном сможет жить на земле. Он был убежден, что это Джа (Бог) вложил в него уверенность в своих силах к труду. Чем же он занялся? Тем, что было у него под рукой, прямо под ногами: он стал зарабатывать на жизнь, делая древесный уголь из деревьев пименто. Сына он носил за спиной, пока рубил дерево и жег древесину. Здесь же в джунглях он нашел множество разнообразной еды, на первый вкус кислой и горькой, но полезной и сытной при умелом приготовлении: дикие бананы Чайни, райские яблоки, гуава, лесные сливы Джун, баклажаны. Он жарил плоды хлебного дерева на тех же углях, которые продавал в деревне. Так их семейное хозяйство выжило и поднялось: его религиозная уверенность в успехе, его умение найти пользу во всем и его трудолюбие сделали его экономику эффективной.

В исторической древности один из первых примеров процветающего и долговечного религиозного хозяйства дает нам Древний Египет. Древний Египет – это единая религиозная община, объединенная общими идеями о земной и загробной жизни, представленными на протяжении столетий

многочисленными списками Египетской Книги восхождения к свету Истины (Египетской Книги Мертвых) – и едиными способами ведения Хозяйства, стержнем которого является течение Нила.

Обычно современный человек представляет себе древнеегипетского работника как раба, который по принуждению строит бесконечные роскошные усыпальницы для царей. Но красота и совершенство египетских произведений: скульптур, рисунков, храмов, пирамид говорит о той любви, которая была вложена в эти произведения. Не насилем, но любовью, и не неграмотными забитыми рабами, а совершенными мастерами создавались они. Работниками, которые верили в то, что описывали – египетскую философию, стремились к истине, и это стремление воплощали в своих творениях.

Среди важнейших принципов, регулирующих экономическую жизнь людей, в Книге мертвых упоминается:

*Месхент (закон лона)*. Это – закон, по которому всходит посеянное, рождаются дети и проявляются все скрытые явления природы. Этот закон объединяет царство людей, животных, растений и высших существ.

*Ренутт (закон урожая)*. Это – закон, по которому «соки» земли питают корни деревьев и посаженные в землю их плоды и семена, а «соки» крови матери превращаются в молоко. Этот закон постоянно воздвигает в природе колонну стабильности, или Джед Осириса.

Правителю Египта придавалась исключительная роль в экономической жизни страны, он был центром, связывающим все отношения, сбор налогов сравнивался со сбором пчелой нектара для производства меда. Царя изображали в виде медоносной пчелы, причем слово Бт – пчела – означало также мед и сущность души.

Экономическая деятельность любого египтянина всегда была связана с религиозным культом, исходила из него, постоянно опиралась на него и своей конечной целью имела религиозные задачи. Так, создатель самой короткой версии Книги мертвых, Хунефер, работал в качестве царского

писца царя Маат-мен-Ра (Сети I), одновременно он был смотрителем дворца царя, смотрителем его скота, правителем западной части Уасета (Фив) – и счетоводом царских подношений Богу, а вместе с женой – жрецом Амон-Ра, высшего египетского Божества. Автор папируса Ани – царский писец, счетовод храмовых пожертвований, управитель зернохранилищ владык города Абду (Абидос) и писец пожертвований владык города Фивы.

Ни один из дворцов египетских царей не сохранился до наших дней, зато в хорошем состоянии дошли египетские храмы и пирамиды, в том числе и усыпальница Хунефера. Постройки храма Амона были больше и *богаче*, чем дворец фараона Рамсеса II. Рамсес II (1197-1163гг. до н.э.) даровал жрецам храма после победной битвы 86 486 рабов и 32 тонны золота. Жрецы Амона в XI веке до н.э. владели 2400 полями, 83 судами, 46 судовыми верфями и имели 420 000 голов скота<sup>102</sup>. Всякий египтянин по мере своих возможностей собирал материальные богатства для строительства великолепной гробницы, которая должна была служить в качестве крепкой лодки, на которой он надеялся доплыть до царства вечности. Его экономическая деятельность служила и укреплению его тела и души – для будущей бесконечной жизни<sup>103</sup>. На одном из египетских рисунков изображен Верховный Бог Атум-Ра, посылающий лучи жизни и процветания тем умершим, которые в своей земной жизни жертвовали плоды своих трудов. Только в загробном мире египтянин, строго следовавший религиозным предписаниям, будет обеспечен всеми благами, в которых он нуждается: «Я стал царем, я стал сияющим, я обеспечен всем, в чем нуждаюсь»<sup>104</sup>.

Египтяне признавали единого Бога в разных его проявлениях как создателя всех экономических явлений: он сотворил род человеческий,

---

<sup>102</sup> Ванденберг Филипп. Тайна проклятия фараонов. - С.138-139.

<sup>103</sup> Рамсес Селим. Египетская книга мертвых. Современный перевод с комментариями.- М.: Омега, 2005. - С.55.

<sup>104</sup> Там же, С.133.



создал реку Нил и все животворящие воды, дал жизнь животным и растениям<sup>105</sup>. Он – единственный собственник всего в этом мире (там же).

Одно из проявлений единого Божества – Осирис, по легенде первый царь Египта. Он простер воды над горами, дав растительности произрастать на земле (Рамсес Селим. Египетская книга мертвых. Современный перевод с комментариями.- М.: Омега, 2005. - С.57), он научил человечество искусству ведения сельского хозяйства, выращиванию фруктов и овощей, дабы оно отказалось от людоедства. Он правил в течение 28 лет, 25 из которых провел за пределами Египта, рассказывая остальной части человечества о справедливости и вере. В своих путешествиях он не вел с собой войска, но его сопровождали жрецы, музыканты и певцы, вместе с которыми он учил людей творить на земле добро, а не бороться со злом.

В египетской легенде об Осирисе процветающая экономическая жизнь соединяется с нравственными принципами и религиозными убеждениями, точно две руки: Божественный Осирис, первый фараон, одновременно учит человечество эффективному хозяйству – и высоконравственной жизни.

Само рождение Осириса, одного из пяти природных первоначал, сопровождалось, по легенде, бурным экономическим расцветом: фиговые деревья отяжелели от плодов, пальмовые деревья – от фиников, а виноградные лозы – от виноградных гроздьев. Взошли ячмень и пшеница, а Нил, наполнившись зелеными водами с юга, сделал земли Египта плодородными. Рыба радостно выпрыгивала из вод Нила, скот понес, цыплята вылупились из яиц.

Легенда связывает жизнь Осириса и с последующими сельскохозяйственными работами, говоря, что «Он сражен подобно его собственным стеблям пшеницы» (Там же, С.59).

---

<sup>105</sup> Рамсес Селим. Египетская книга мертвых. Современный перевод с комментариями.- М.: Омега, 2005. -С.51.

Экономическая жизнь в Древнем Египте, базис которой – сельское хозяйство, проходит по кругу религиозных мистерий, праздников, проводимых в различные ночи года.

Так, восьмым праздником было празднование Ночи вспахивания земли, когда враги богочеловека Осириса были вырезаны, а их кровью окропили землю.

Девятым праздником был праздник Ночи тайных церемоний Осириса, когда были собраны и соединены куски тела Осириса. Ритуал, совершаемый в этот день, заключался в разбрасывании семян пшеницы в глиняной посуде, имеющей форму тела Осириса, из которого зерно потом дает всходы, как символ жизни, побеждающей смерть.

Согласно египетскому учению о жизни вечной, человек должен на первом этапе достичь пробуждения, что возможно только благодаря покорению *собственной* природы своей души. Для этого используются различные пожертвования. Например, земледелец должен отдать первый урожай со своего участка, а трудящийся во имя Бога должен отдать на пожертвование заработок за первый месяц. Такого рода экономическая практика делала возможным безбедное существование жреческой касты, роль которой впрочем в египетском обществе была весьма велика: именно они сохраняли всю своеобразную египетскую культуру, то есть нацию как таковую, все знания, в том числе экономические, о правильном ведении хозяйства, накопленные поколениями.

Только преодолев свою жадную натуру, человек переходит к настоящей жизни. Тем самым каждый правоверный египтянин должен был отказаться не только от излишеств, но и избавиться от самой идеи *собственности*. Только на этом пути можно «возвысить земное существование до небес» (Там же, С.76), что было целью древних египтян.

Разные варианты «Признания в несовершении грехов» показывают нам насколько глубока была связь в Древнем Египте экономической жизни – и религиозных и нравственных представлений. В Папирусе царицы-матери

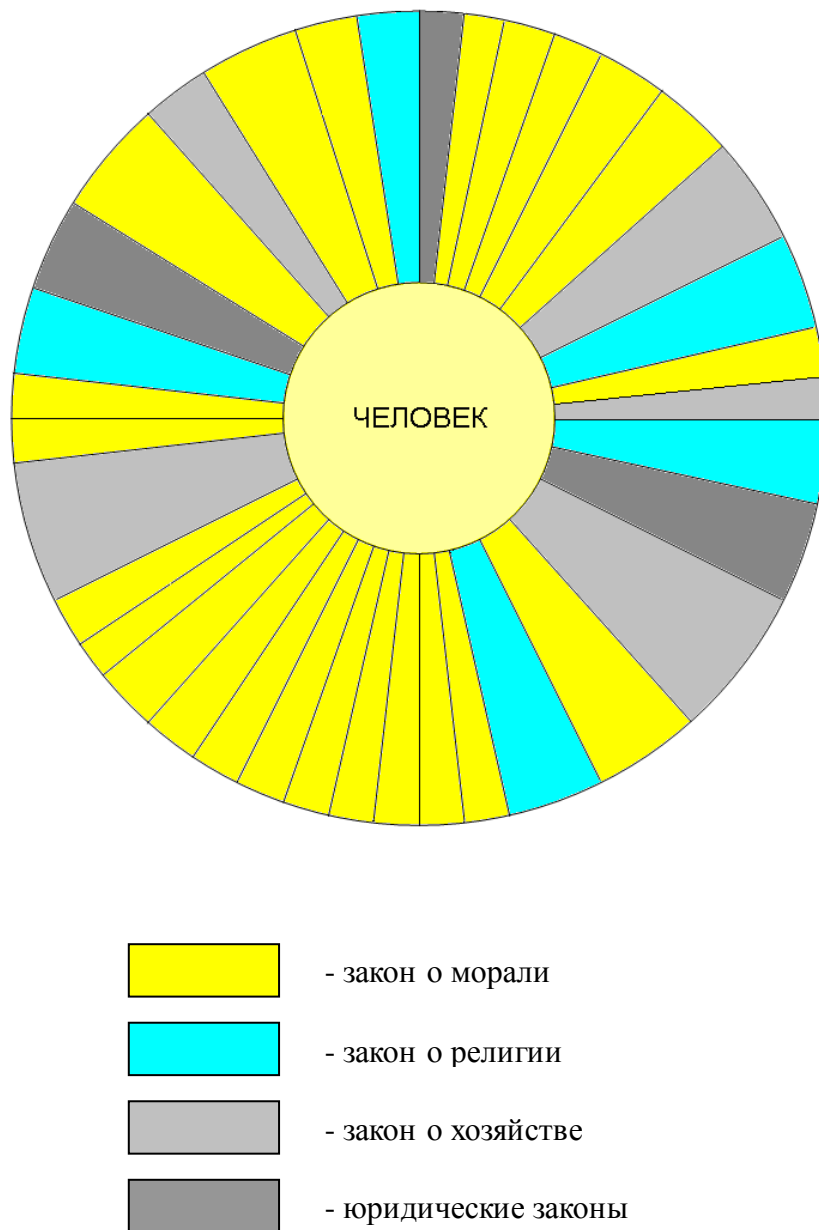
Неземет, глава 25, лист 5 перечисляются незаконные действия в экономической области, причем экономическая деятельность перемешана с религиозным культом и нравственными идеалами. Такая смесь кажется на первый взгляд произвольной, однако она дает ясную картину того, насколько тесно были связаны все эти стороны жизни в Египте. К примеру, в Признании 10 говорится: «Я не воровала зерно», в Признании 8: «Я не грабила божественное имущество храма», в Признании 9: «Я не говорила неправды» (Там же, С.114). Признание 10 означает, что человек не разорял возделанную землю, что, по египетской легенде, было *самым первым злодеянием* темного первоначала Сета. Считалось, что возделанная земля символизирует небесные звёзды, поэтому акт разорения этой земли означал бы, что человек поднял руку против самого неба.

За признанием 36: «Я не портила проточную воду» сразу же следует «Я не вела себя высокомерно» и «Я не проклинала Божество» (Там же, С.116). Хозяйство в Древнем Египте основывалось на высокой экологической чистоте, чему способствовали религиозные убеждения в святости, Божественности всего на земле и небе, заложенные в праве Египта. В гражданском праве говорилось, что если кто-то испортит воду, он будет казнен; если кто-то срубит дерево, он будет казнен; и если кто-то убьет животное, он будет казнен.

Признание 41 говорит о необходимости справедливого распределения материальных благ по труду каждого человека: «Я не преумножала свое богатство иначе, чем посредством своего собственного имущества» (Там же).

Наглядно соотнесение 4-х основных пластов древнеегипетского общества: экономики, религии, морали и права можно увидеть на рис.4.

Рисунок 4



Конечно, обилие моральных предписаний и небольшое количество хозяйственных не говорит о том, что египтяне значительно большее значение придавали первым в ущерб вторым, поскольку каждое моральное признание, например, Признания 2 и 3 – «Я не крада» - регулируют в одинаковой мере и хозяйственную жизнь, также как и хозяйственные законы в Древнем Египте,

например Признание 15 «Я не разоряла возделанную землю», имели всегда нравственную и религиозную окраску.

Но как же *рабский* труд, которым построены все величественные сооружения Древнего Египта – как согласовать его с высоконравственными принципами экономической жизни?

Существование рабства говорит о том, что древнеегипетское хозяйство было столь же несовершенной системой, как и любая другая. Широкое применение практически того же рабского труда можно найти и в современной рыночной экономике: так, пирамиды наших дней, высотки Москвы, были построены почти бесплатными рабами из бедных государств. К тому же, значение рабского труда для Древнего Египта не стоит преувеличивать: идея, схема, расчет строения, тонкие отделочные работы и рисунки выполнялись конечно же свободными мастерами, труд которых ценился очень высоко, и соотношение свободного и рабского труда колебалось в пределах 1:2, 1:3<sup>106</sup>.

Приведем еще несколько вариантов анализа «Признаний» на основании более подробных списков «Книги мертвых»<sup>107</sup>.

---

<sup>106</sup> Рак. Мифы Древнего Египта. – М. - С.160.

<sup>107</sup> Поэзия и проза Древнего Востока. - М.: Художественная литература, 1973. - С.70-73.

Рисунок 5

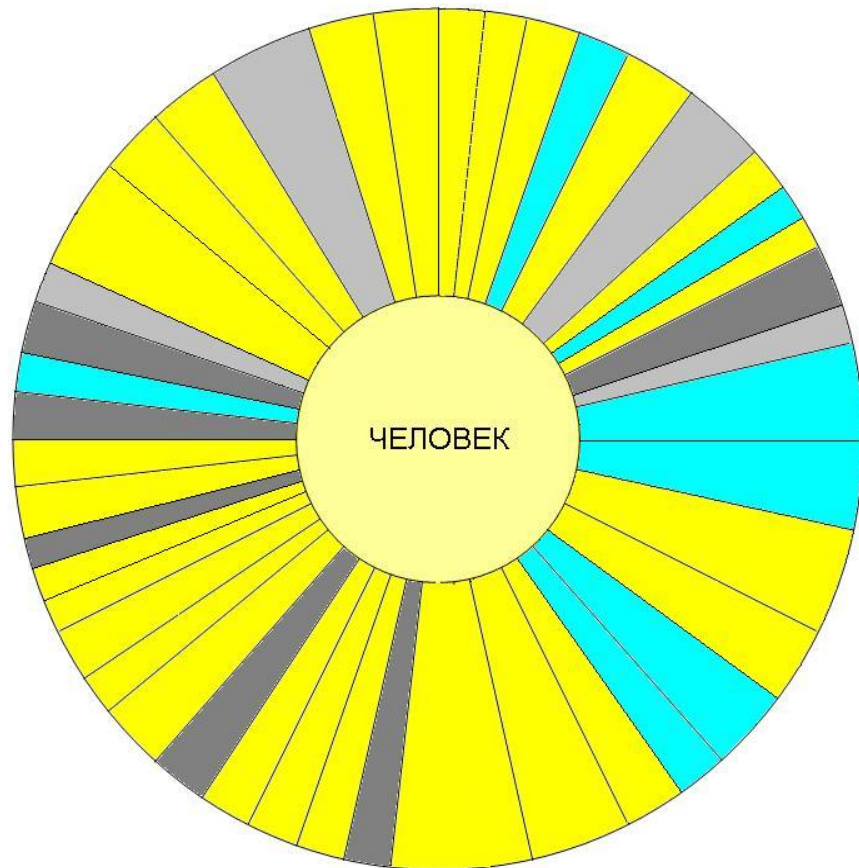
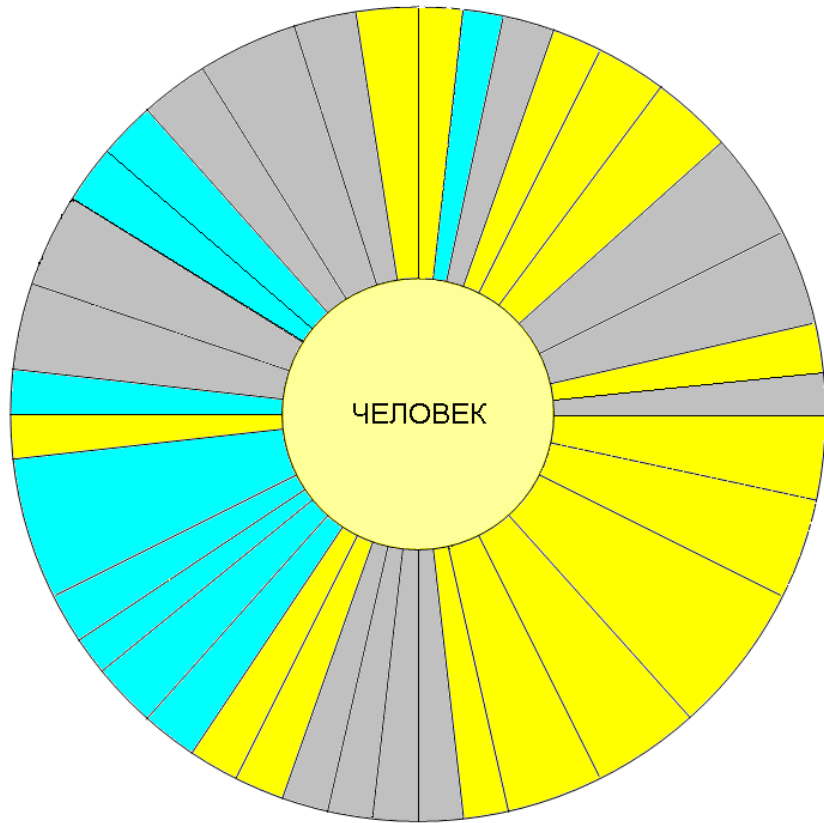


Рисунок 6



Во втором примере (рис.5) значительно возросла роль как экономической, так и религиозной деятельности, в третьем примере вновь наибольшее значение имеет деятельность человека с точки зрения морали, на втором месте – его хозяйственная деятельность. При этом во всех трёх примерах нравственной деятельности египтянина отводится большая роль.

«Признания» показывают, насколько важным считали египтяне в своем религиозном хозяйстве *принцип справедливой торговли*. Так, в «Первой оправдательной речи умершего» из 125 главы «Книги мертвых» (Поэзия и проза Древнего Востока. - М.: Художественная литература, 1973. - С.71) в списке 37-ми незаконных действий 5 посвящены специально честной торговле: Признание 22: «Я не прибавлял к мере веса и не убавлял от нее», и т.д.

Важнейшим был и *принцип справедливости в труде и распределении благ*. Например, в Признании 11 говорится: «Я не угнетал раба», в Признании 27: «Я не отнимал молока от уст детей», во «Второй оправдательной речи» Признания 14 и 15 гласят: «Я не отбирал хлеба» - и даже *принцип равенства* всех людей: Признание 40: «Я не отличал себя от другого» (Там же, С.73). Братские отношения между людьми признаются важнее любой собственности: Признание 18: «Я не ссорился из-за имущества» (С.72).

Принцип справедливого распределения благ звучит и в «Восхвалении Нила»: Нил, как одно из проявлений Божества, подаёт пример всему человечеству, «наполняя житницы... и отдавая добро *беднякам*» (С.106). По мысли «Восхваления», *только Божество* делает хозяйство процветающим, приносит прибыль *каждому* человеку, сохраняет законы в стране, способствует развитию письменности, и делает жизнь прекрасной: «Когда же пальцы его пребывают в лени, Нищают все люди» (С.105), и «Тогда богатый подобен бедняку» (С.107). Божество Нил одаривает *всех равно*, но *по потребностям* каждого: «Одного насыщает, другого услаждает» (С.107), ведь «Всё на земле едино» (С.108). Если же люди в своей экономической деятельности забывают его, «Довольство покидает дома» (С.108), ведь Нил



одаривает людей, «чтобы они выполняли его намерения» (С.107), важнейшее из которых он, вечно «трудящийся» (там же), показывает собственным примером (см. также рис. 7 и для сравнения Приложение Б).

Египтянин, трудясь, «в сердце» своем должен постоянно «помнить о жертвах Богу» (С.106). И даже на отдыхе от трудов. Так, в «Слове о сборе винограда» поэт призывает хозяина, собравшего богатый урожай и вкушающего плоды его, сделать, подобно древним грекам, прежде всего возлияние для прославления Божества, ведь «Всякое благо Богом даровано» (С.105).

Во всех видах работы египтянина постоянно присутствует религиозная вера. Если, к примеру, юноша по окончании учебы при одном из храмов пожелает стать врачом – он поступает в обучение к жрецам, обучающим его заклинаниям.

Одна из наиболее выгодных профессий была связана с религиозным культом – можно было стать высекателем саркофагов, рельефов и статуй и работать в Фиванском или Мемфисском некрополе.

При строительстве пирамид, несмотря на использование рабского труда, египетское жречество стремилось к установлению определенной справедливости в труде: жрецы учили, что для того чтобы рабы хорошо трудились, о них надо хорошо заботиться – сытно кормить, не перегружать непосильной работой, и время от времени давать им отдых – невольник работал шесть дней по десять часов, а на седьмой день отдыхал (см. Рак И.В. Мифы Древнего Египта. – СПб.: Петро-РИФ, 1993. – 270с. - С.160). Благодаря Энгельсу и Марксу мы знаем, что на капиталистических фабриках были установлены значительно более жесткие условия труда.

В способах ведения египетской рыбалки и охоты – *технике и технологии производства* – также присутствуют религиозные представления: занимаясь такого рода трудами, лучше всего плавать на лодке, сделанной из папируса – в такой лодке по легенде плавала Исида, когда собирала части тела Осириса, и поэтому крокодилы, как полагали древние египтяне, из

почтения к великой Божественной силе не нападают на тех, кто плавает в папирусных лодках.

Образец древнеегипетской *торговли* дает «Путешествие Унуамона». Египетский чиновник прибыл в Библ (современный Ливан) за кедрами для священной ладьи. Деловые переговоры, осложняемые тем, что египтянин был по дороге ограблен и ждал новых товаров с родины, продолжались два года. Примечательно, что наиболее весомым эквивалентом кедром Библа, решившим благополучный исход переговоров, оказалось обещание совершить египетские религиозные ритуалы, которые должны были значительно продлить жизнь местному князю<sup>108</sup>.

В Древнем Египте около четырех тысячелетий назад была изобретена денежная единица, во многом более прогрессивная, чем современные электронные деньги – «шетит». Ею пользовались при обмене товарами, оценке недвижимости или рабского труда. И тем не менее – эта единица была чисто теоретической. Официальным властям никогда не приходило в голову сделать из металла кружочки строго определенного веса и выбить на них соответствующее изображение, однако египтяне хорошо знали, какое количество золота, серебра или другого металла соответствовало по весу одному шетиту. Все знали, что такое шетит, и пользовались им, но никто никогда его не видел и не держал в руках. Его держали в уме. Так экономилось огромное количество драгоценного металла, сил и средств. Польза была не только материальная, но и моральная: невозможно было накапливать «шетитные» капиталы. Это сдерживало человеческую алчность и уменьшало жульнические операции. Возможность пользоваться мнимыми идеальными деньгами возникла именно потому, что египтяне высоко чтили честность, истину и справедливость – в Божественном облике Маат. И если нечестивец исхитрился избежать мирского суда, то его непременно постигнет суд Божеский. В Чертоге Маат уже невозможно было прибегнуть к обману и лицемерию. Символом Маат было страусовое перо. Возможно, оно

---

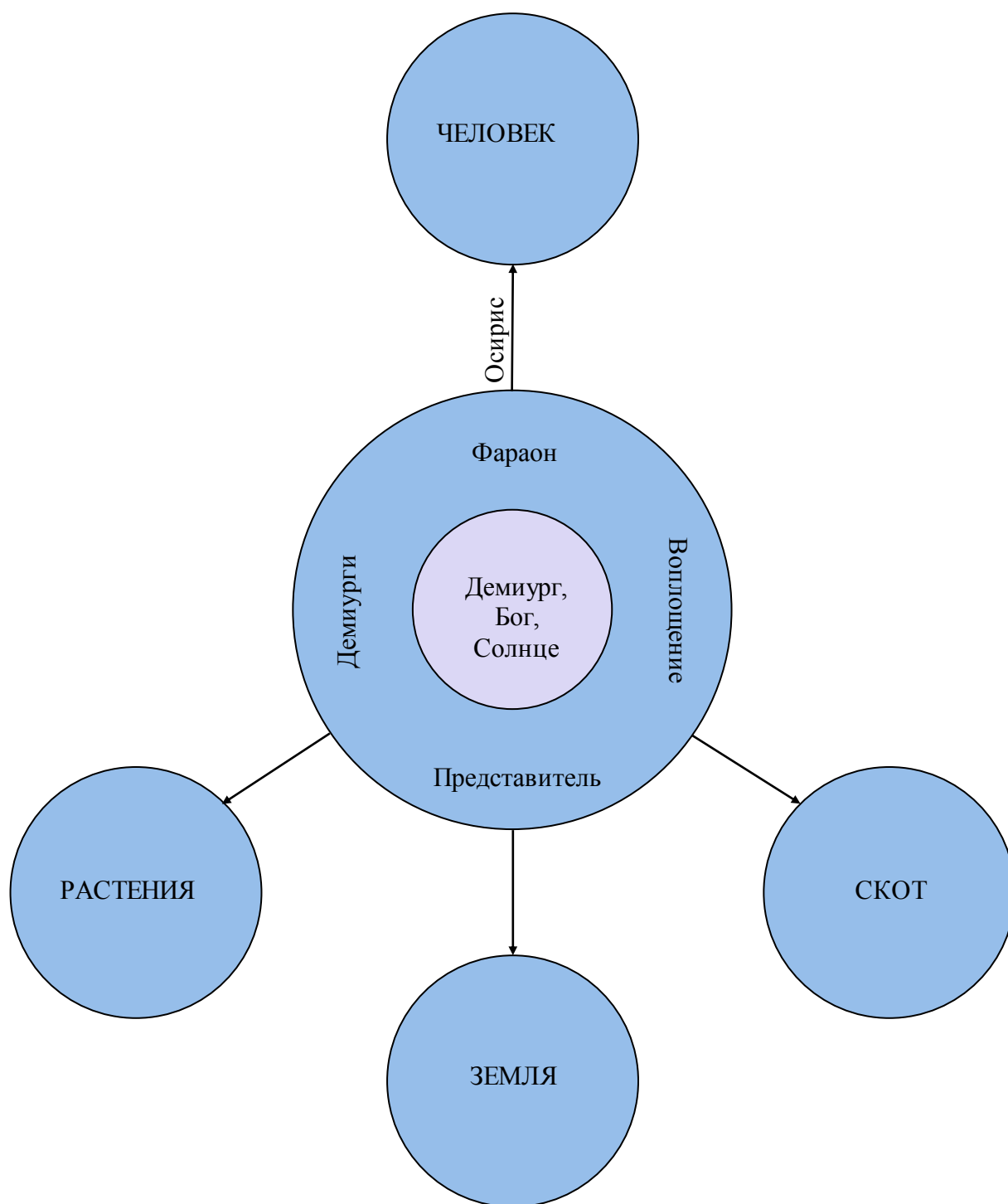
<sup>108</sup> см. Сказки Древнего Египта. – М. - С.128 и раньше.

служило наименьшей мерой веса, ибо в загробном мире на одну чашу весов клали сердце умершего, а на другую – перо или статуэтку Маат. Равновесие чаш весов считалось свидетельством честности и непогрешимости. Для живых тем самым поощрялись честность и справедливость в *торговых делах*<sup>109</sup>.

---

<sup>109</sup> Баландин Р. К. 100 великих богов. – М.: Вече, 2002. - С.68-69.

Рисунок 7. Египетская модель религиозного хозяйства



Основой процветания древнееврейского хозяйства, всегда тесно связанного с древнеегипетским, также признавалось нравственное совершенство его работников и их строгое следование религиозным принципам. Только по молитве праведного Авраама дом его сына Измаила наполняется всяким добром в изобилии. Во время сорокалетнего перехода через пустыню еврейский народ, согласно его же преданиям, пил воду из колодцев, которая появлялась только благодаря молитве лучших его представителей – у колодца собирались родоначальники всех двенадцати колен и пели славу Господу. «Тогда вода поднималась из колодца и разливалась тут и там по всей площади, протекая правильными каналами между одним станом и другим и широкой водяною полосой опоясывая все становище. Побережья покрывались густою и сочною растительностью с плодами, ягодами, овощами и обильным кормом для скота»<sup>110</sup>.

В уже не столь легендарное время ученый Хони Гамеагел был известен тем, что по его молитве как начинался, так и прекращался слишком обильный дождь<sup>111</sup>. Даже балки дома удлиняются по молитве р. Ханины бен Досы<sup>112</sup>. Из-за гнева ученого р. Элизера Израиль оказывается в жесточайшем экономическом кризисе: 1/3 масличного урожая и 1/3 посева на пшеничных и ячменных полях гибнет<sup>113</sup>.

С точки зрения современной науки все это не более чем выдумка – хотя для того чтобы утверждать так, с точки зрения той же науки нужны точные доказательства – при всем том, однако, все эти истории дают нам очень точные представления древних о своей экономической жизни.

---

<sup>110</sup> Агада. – М.: Эксмо, 2006. – С. 116. В этой легенде интересно еще то, что она показывает – народ питался в пустыне не только «манной».

<sup>111</sup> Там же, С. 316-317.

<sup>112</sup> С. 352-353.

<sup>113</sup> с. 375.

Идеалом экономического работника для евреев был труженик, совмещающий интеллектуальный труд с часто самым грубым физическим, и при этом работающий прежде всего для общей пользы, а никак не личной выгоды. О Рабене Га-Кадоше пишется, что он даже на край мизинца не извлек личной пользы из своего звания ученого<sup>114</sup>. То же с похвалой говорится о Ионатане бен Амраме. При этом о патриархе Рабене сохранился рассказ, как однажды он из-за большого количества учеников проводил занятия в поле. Оно оказалось сплошь занятым свежескошенным полем. Седовласый патриарх, не долго думая, тут же вместе с учениками принимается за работу, сам работает за троих, и весь хлеб перевязывает в снопы<sup>115</sup>. Ученый Пинхас бен Яир, согласно Талмуду, за всю свою жизнь не съел даже куска хлеба, им самим не заработанного, и с первых дней своей сознательной жизни не брал ничего и с отцовского стола. Когда один раз к ученому Абе-Хелкию пришли посетители, они застали его в поле, где он, не обращая на них ни малейшего внимания, целый день полыл – и только к вечеру начал беседу<sup>116</sup>.

Древнекитайская даосская модель религиозного развития хозяйства в его изначальном варианте «Дао Дэ Цзин»-а<sup>117</sup> – это общество, основанное на равенстве возможностей, творческом труде и свободной экономической деятельности.

При этом, согласно автору «Дао Дэ Цзин», Лао-цзы, экономическая деятельность должна быть максимально свободной.

Религиозное хозяйство даосов стремится к справедливому распределению как средств производства: земли, орудий труда, - так и

---

<sup>114</sup> Агада. – М.: Эксмо, 2006. – С. 468, 461.

<sup>115</sup> Там же, С. 465.

<sup>116</sup> С. 319-321.

<sup>117</sup> Дао Дэ-Цзин. – К.: Амрита, 1992.

Дао-Дэ Цзин. Пер. Малявина В.В. – М.: Астрель, 2005.

Дао Дэ Цзин. Пер. Стивена Ходжа. – М.: Омега-Пресс, 2006.

Дао Дэ Цзин. Пер. Ян Хин Шуна. – М.: Эксмо, 2006.

продуктов труда. Даосы верили, что если сделать экономическую жизнь по-настоящему свободной, она рано или поздно придет к естественному распределению всех благ:

«Жизнь отнимает лишнее и отдает отнятое тому, кто в нем нуждается. Она отнимает у богатых и отдает бедным то, что у них отнято» (гл. 77 по Ян Хин Шуну).

Орудием жизни здесь будут лучшие люди – а это мудрые правители и праведные хозяева – так как только они способны, имея излишек, не наживать на нем новых излишков, а отдавать его «другим» (по Ян Хин Шуну), «миру» (по В.В.Малявину), «небу» (мавандуйские списки), «тому, кто ничего не имеет» (Р. Хенрикс), вплоть до того, что «излишком» для них будет «всё, что имеется» (В.В.Малявин).

«Дао дэ цзин» показывает, что светская экономика, основанная на эгоистических принципах, действует всегда наоборот: она «отнимает у бедных то, чего у них и так недостаточно, и отдает богатым, у которых и так всего в изобилии» (мой перевод) – и тем самым она, в отличие от религиозного хозяйства, откровенно идёт против природы.

Примечательно, что авторы «Книги Перемен», представляющей ещё более древнюю китайскую традицию мысли, не только поддерживают, но и развивают эту политэкономическую идею «Дао дэ цзин», откровенно становясь на сторону пролетариата. Так, согласно одному из комментариев на «Книгу Перемен», отнять от низшего слоя общества и передать высшему называется «потерей», а отнять от высшего и передать низшему называется «прибылью». Низ общества – это основа (см. В.В.Малявин, С.488-489).

«Экономический человек» в духе даосизма «изо дня в день уменьшает» свои желания (гл. 48 по Ян Хин Шуну), в своем бизнесе он «всем доволен» (согласно разъяснению Цао Синьи - С. 347, В.В.Малявин); он вообще старается активно не заниматься делами (см. ч. V, изр. 6; ч. III, изр. 16 по С.Ходжу). Постепенно он должен вовсе устранить все свои потребности (по

Хэшан-гуну – С. 345, Малявин) и отменить все дела (по Ян Цзуню – С.346, Малявин).

В таком образе отчётливо видится критика учения Кун-цзы (Конфуция) и Мо-цзы, младших современников Лао-цзы, выступавших за деятельное управление делами общества, бывших, говоря языком экономики 20 в., одними из первых политэкономов Китая, стремившихся к макроэкономической стабильности.

Даосский идеал недеяния не означает смерти экономики. Практика жизни даосов показывает, что и монахи, и отшельники, и оставшиеся в миру, разделяя даосские идеалы, продолжают заниматься хозяйством. Меняется цель этой экономики, другое значение вкладывается в работу.

Даосский идеал идет от глубокой неприязни *всякого излишества* и роскоши. Точно теми же словами мог описать жизнь богачей и Жан-Жак Руссо, и Карл Маркс, и Махатма Ганди. Для Лао-цзы богатство – это «великий разбой» (гл. LIII по Малявину), ведь если дворец роскошен - поля покрыты сорняками; богачи – это «хвастливые воры» (ч. V, изр. 3, по С.Ходжу), они одеваются в роскошные ткани, носят острые мечи, не удовлетворяются обычной пищей и накапливают излишние товары. И потом еще за народный счет нанимают войска и охрану для защиты богатств – ведь чем больше выставлять напоказ дорогих вещей, тем больше будет воров (ч. V, изр. 2, ч. IV, изр. 10 по С.Ходжу; гл. 9 по Малявину и Ян Хин Шуну).

Согласно исследованиям Грота, Энгельса и Маркса<sup>118</sup>, древнегреческий род на примере афинского был организован на следующих принципах:

1. *Общие религиозные празднества*, проводимые в честь определенного бога, предполагаемого родоначальника рода.
2. *Взаимная обязанность* оказывать друг другу в случае насилия помощь, защиту и поддержку.

---

<sup>118</sup> См. Grote G. A. History of Greece. Vol. I-XII., L., 1869., V. III. Энгельс Ф. Происхождении семьи, частной собственности и государства. М.: Издательство политической литературы. 1985. – с. 112-114. Маркс К. Конспект книги Льюиса Г. Моргана «Древнее общество». – Маркс К. Энгельс Ф. Соч. 2-е изд., т. 45, С. 328.



3. Полное равноправие богатых и бедных внутри рода.
4. Владение обычно общим имуществом.
5. Право взаимного наследования.
6. Право избирать и смещать старейшин, отсутствие наследования должностей.

Несколько родов, объединенных во фратрию, несмотря уже на менее тесный союз, характеризуются, прежде всего, *совместным отправлением религиозных церемоний и обязанностью оказывать своим членам помощь и защиту*. Все фратрии одного племени имели, в свою очередь, общие, регулярно повторявшиеся священные празднества.

Таким образом, древнейшее греческое религиозное хозяйство основывалось на родовом культе, коллективной собственности, четких и строгих взаимных обязательствах членов коллектива, равноправии, демократической системе управления. Каждый из уровней греческого хозяйства – экономика рода, фратрии, племени, скреплялись, прежде всего, наличием объединяющего *религиозного культа*.

И именно к восстановлению такого рода экономики обычно стремятся более поздние греки эпохи Афинского государства. Примечательно, что оба наиболее выдающихся учеников Сократа, Платон и Ксенофонт, создали свои модели религиозных хозяйств: Платон в «Государстве» и Ксенофонт в «Домострое» и «Киропедее».

Ирокезский род по мнению Льюиса Г. Моргана и Фридриха Энгельса представляет собой образец первоначального рода любого из народов. В роде ирокезов, в частности, у племени сенека, господствовали следующие обычаи:

1. Во время шести ежегодных религиозных празднеств ирокезов сахемы (старейшины в мирное время) и военные вожди отдельных родов причислялись к «блюстителям веры» и выполняли жреческие функции.
2. Члены рода обязаны были оказывать друг другу помощь, защиту и *всяческое содействие*.

3. Торжественное принятие в род происходило на публичном заседании совета племени, превращаясь в религиозную церемонию.
4. Род имеет совет – демократическое собрание всех взрослых членов рода, мужчин и женщин, обладающих равным правом голоса. Совет выбирал и смещал вождей и других «блюстителей веры». Совет был верховной властью в роде. «Свобода, равенство, братство были основными принципами индейского рода. Этим объясняется то непреклонное чувство независимости и личного достоинства, которое каждый признает за индейцами»<sup>119</sup>.

К характерным чертам индейского племени можно отнести:

1. *Общие* религиозные представления и *культовые обряды*.
2. Общая земля племени, отделенная от владений других племен обширной нейтральной полосой.
3. Право вводить в должность и смещать вожжей.
4. Совет племени для обсуждения общих дел. Он состоял из вождей отдельных родов, заседал публично, окруженный прочими членами племени, которые имели право вступать в обсуждение и высказывать свое мнение; женщины также могли представить свои соображения через избранного ими оратора. У ирокезов для окончательного решения, как и в германских марках и русских общинах, требовалось *единогласие*, а не голос большинства. У некоторых племен встречается и верховный вождь, однако его права были невелики – обычно в военное время он должен был принимать временные меры до того, как совет сможет собраться и принять окончательное решение.

Индийское религиозное хозяйство характеризуется Энгельсом в самых восторженных тонах как модель *коммунистического, идеального* хозяйства. К его достоинствам он относит прежде всего отсутствие перегруженного

---

<sup>119</sup> Morgan L. H. Ancient Society. L., 1877., p. 85-86.

аппарата бюрократии и нищеты: «Что за чудесная организация этот родовой строй! Без солдат, жандармов и полицейских, без дворян и королей, без тюрем и судебных процессов – все идет своим исконным порядком. Всякие споры и распри разрешаются сообща теми, кого они касаются, - родом или племенем, лишь как самое крайнее средство грозит кровавая месть. Хотя *общих дел гораздо больше*, чем в настоящее время, поскольку домашнее хозяйство ведется рядом семейств сообща и *на коммунистических началах*, земля является собственностью всего племени, только мелкие огороды предоставлены во временное пользование отдельным хозяйствам, - тем не менее нет и следа раздутого и сложного аппарата управления. В большинстве случаев *вековой обычай* уже урегулировал все проблемы. Бедных и нуждающихся не может быть – *коммунистическое* (=родовое религиозное – доб. мной) хозяйство знает свои обязанности по отношению к престарелым, больным и изувеченным на войне. Все равны и свободны, в том числе женщины»<sup>120</sup>. Родовая экономика влияет даже на внешний облик и силу ее защитников: кафры-зулусы, вооруженные только копьями и дротиками, под градом пуль английской пехоты, продвигались вперед на дистанцию штыкового боя, не раз расстраивали ряды этой пехоты, в 19в. первой в мире по боевым действиям в сомкнутом ряду, и даже опрокидывали её. Кафр в сутки мог пройти больше, чем лошадь, и быстрее её. «У него мельчайший мускул, крепкий, как сталь, выделяется словно плетёный ремень»<sup>121</sup>.

Разрушение общинного религиозного, или, в терминологии Энгельса, коммунистического хозяйства характеризуется им как *нравственная деградация* человечества; здесь классиком марксизма очень точно подмечается важнейшая черта религиозной экономики – ее моральная высота, при этом, однако, или не понимается, или умалчивается, что основанием этого этического совершенства является наличие и

---

<sup>120</sup> Энгельс Ф. Происхождении семьи, частной собственности и государства. М.: Издательство политической литературы. 1985. – С. 109.

<sup>121</sup> Там же, С. 110.

проникновение во все экономические связи **религиозного культа** – и уничтожение старого родового строя *в равной мере* характеризуется как нравственным падением, так и неуважением к религиозной вере: «*Самые низменные побуждения* – вульгарная жадность, грубая страсть к наслаждениям, грязная скарედность, корыстное стремление к грабежу общего достояния – являются воспреемниками нового общества; самые гнусные средства – воровство, насилие, коварство, измена – подтачивают старое родовое общество и приводят его к гибели»<sup>122</sup>.

### Выводы по 1.2.

Итак, вопреки устоявшемуся мнению, что религиозное хозяйство – это некая резервация в рамках всемирного хозяйства, следует сказать, что на протяжении большей части истории человечества оно занимало **лидирующее положение**, утерянное им только последние 100-200 лет. Большинство экономических систем следует классифицировать как религиозные экономики. Да и в наши дни религиозное хозяйство далеко не полностью утратило свои прежние позиции. Достаточно назвать мусульманский мир – а это 1 млрд. населения, самая крупная религиозная община, которая к тому же в последние годы стала так быстро расширяться, что в пору вспомнить о временах Мухаммеда. Это и 1 млрд.-я Индия. И это 1 млрд. католиков. Да и 50-60 % из 144 млн. граждан России и 46 млн. граждан Украины устойчиво во всех социологических опросах называют себя «верующими людьми» – неужели можно считать, что их вера не оказывает никакого влияния на их хозяйственную деятельность? То есть **как минимум** ½ от 7 млрд. населения Земли работают в религиозном хозяйстве или для него.

В целом религиозное хозяйство как организационная система, как принцип уклада хозяйства, со всей научной строгостью и без всякого преувеличения в результате нашего предварительного, но достаточно

---

<sup>122</sup> Энгельс Ф. Происхождении семьи, частной собственности и государства. М.: Издательство политической литературы. 1985. – С. 111.

обстоятельного исследования может быть признано одним из наиболее эффективных среди известных на сегодняшний момент организаций хозяйства. В каждом конкретном религиозном хозяйстве можно найти различные недостатки – но эти несовершенства объясняются не порочностью самой системы, а недалёковидностью некоторых ее членов, стремящимся не к интересам организации, а к удовлетворению сугубо личных интересов. Наука, как доказывал ещё английский мыслитель Френсис Бэкон, должна опираться прежде всего на опыт как главное доказательство своих теорем – и многовековой опыт ясно показывает нам, что ни одна другая экономическая организация не смогла существовать и процветать столь длительное время, зачастую на протяжении тысячи лет, как религиозные хозяйства. Кроме того, ни одна другая организация не смогла бы так долго функционировать в условиях постоянного внешнего давления, в рамках самых разных укладов и народов, при таком внутреннем неоднородном составе своих участников.

Исключение составляют некоторые государственные хозяйства – но они пользуются неизмеримо более мощными финансовыми, людскими, земельными возможностями – и при этом для поддержания своей жизнеспособности вынуждены бывают либо постоянно расширять свои владения – либо подтверждать свою власть, прежде всего силой.

Немало монастырских и иных религиозных хозяйств существует дольше даже государственных хозяйств, к которым по разнообразию своих функций, источников финансирования и профессий работников они более всего близки. Так, маленький японский монастырь Тодайзи (в наши дни – 525га) существует уже значительно дольше как великой Римской империи (27г. до н.э. – 476гг. н.э. ~ 500 лет!), так и Византийской империи (395-1453гг. ~ 1000 лет!), и Священной Римской империи (962-1806гг. = 844г) – 1279 лет, а Кофукудзи ещё дольше – 1343 г. При этом – всё своё основное имущество: храмы, статуи, эти монастыри сохранили либо восстановили в первоизданном виде, а кроме того сохранили и увеличили направления своей деятельности. Монастырю св. Антония – 1700 лет, зороастрийскому

общинному хозяйству – до 3750 лет! При этом ещё следует учитывать, что практически все городские и государственные хозяйства возникли из религиозных экономик – так что в основе даже самых древних городов находились ещё более древние деревенские или пастушеские религиозные общины<sup>123</sup>.

Среди важнейших **функций**, которые выполняют религиозные хозяйства в современной экономике России, Украины и странах дальнего зарубежья, следует выделить:

- 1) Многообразная, всесторонняя и зачастую масштабная **благотворительность** – основная, социальная функция.
- 2) **Производственная** – создание новых изделий и предоставление услуг – доля в общем ВВП незначительна, колеблется по странам 1-10%, но товары специфичны, производятся большей частью исключительно в конфессиональных хозяйствах, и имеют значительный, стабильный и постоянно растущий спрос.

В данной функции можно выделить ещё ряд подфункций:

- а) **традиционную** – сохранение и возрождение традиционных ремёсел, ручного высококачественного дифференцированного труда;
  - б) **аграрную** - сохранение и возрождение сельского хозяйства;
  - в) **экологическую** – сохранение экологической чистоты сельских и даже городских территорий, освоенных религиозными хозяйствами.
- 3) **Стратегическая** – формулировка и реализация на практике общественного идеала. Функция, имеющая решающее значение для возможности развития экономики, и в условиях, когда большинство государств мира отказались от выполнения этой функции, а

---

<sup>123</sup> К примеру, Индийское государство возникает из более древних пастушеских племён, до мельчайших деталей основывавших своё хозяйство на законах Вед, прежде всего, Ригвед и Атхарвавед.

общественные организации не смогли её до настоящего времени чётко сформулировать, религиозные хозяйства почти исключительно выступают сейчас в роли хозяйств, показывающих национальной и мировой экономике чёткие стратегические цели коллективной пользы и справедливого распределения благ.

Кроме экономических, можно выделить и ряд иных общественных функций, выполняемых религиозными хозяйствами:

- 4) **Культурная** функция – сохранение лучших традиций древней русской культуры, изначально сформированной, как было показано в диссертации, на основе православных хозяйств церквей и монастырей; сохранение любой из народных культур, возрождение которых, что видно на примере Китая, начиналось с восстановления традиционных для данного народа религиозных хозяйств (монастырских общин, храмовых комплексов).
- 5) **Политическая** функция – следует особо учитывать, что развивающиеся и мирно сосуществующие традиционные религиозные хозяйства всегда являются основным оплотом стабильности любого общества.

### ***1.3. Сравнительный анализ экономических принципов религиозных хозяйств***

Одно из древнейших религиозных хозяйств – **зороастризм** – основано на простых и общечеловеческих экономических принципах, которые почти в полной неприкосновенности проносятся через тысячи лет: одно и то же экономическое учение мы находим и в древнейшей «Авесте», и в средневековом «Дадестане»:

1. Обязательность **труда** для всех членов общины: 12-й среди 30-и грехов огнепоклонников совершает тот, «**кто не работает, но ест**» (!- ср. Новый Завет, учение Апостола Павла, - Зороастрийские тексты. – М.: Издательская фирма «Восточная литература» РАН, 1997. – 352с. - С.105), «Будь старательным... живи и питайся своим прилежанием» (Там же, С.82), так как тот, кто питается не от своего прилежания, подобен тому, «кто держит человеческие головы и ест человеческий мозг» (там же), «ленивый – самый бесчестный из людей» (С.98), здоровье тела «поддерживается работой» (С.83).
2. Отказ от **роскоши**: «не борись за большое богатство... не стремись слишком устраивать земную жизнь... так как в конце жизни тебе надо будет всё оставить» (С.84), «в глазах богов безгрешный и мудрый бедняк лучше и ценнее, чем богатый, но невежественный царь» (С.118).
3. **Честный** труд: обретай «богатство честным путём» (С.85), «то богатство лучше и приятнее, которое собрано праведностью» (С.94), 11-е среди 33-х «добрых дел маздаяснита» - «честно трудиться», 23-е – не испытывать «желания спать от лени» (С.106), «кто приобрёл богатство через грех и радуется ему, то



эта его радость – хуже несчастья» (С.97), обязанность ремесленников заключается в том, чтобы к тому делу, которое они не знают, они даже «не прикасались, а то, которое знают, делали хорошо и внимательно и по справедливости просили плату» (С.103).

4. Даже «экономика потустороннего мира» у огнепоклонников основана на предельной **справедливости**: «праведные мужчины и женщины после их смерти получают лучшие из яств небесных богов, и прежде всего «весенний напиток», и их усаживают на полностью разукрашенные троны, где они пребывают навсегда и навечно во всеблаженстве, навеки с небесными богами» (С.86).
5. Однако 4-й принцип не означает, что справедливой экономика возможна только в «загробном царстве»: большинство зороастрийских праведных процветают уже в «земной жизни»: при этом достаток даётся не благодаря собственным трудовым усилиям, но только «по воле богов» (С.82), «добро, что не предопределено небесами, нельзя обрести никаким старанием» (С.99).
6. **Благотворительность**: давать приют и пропитание путешественникам – это относится к 5-му благодеянию зороастрийцев (С.88), любому «хорошему человеку» (С.85), праведникам, церкви (С.82), нищим (С.95), благотворительность делами – следует бороться с богатыми, захватывающими чужое имущество (С.85).
7. **Нравственность и религиозность** экономики, отказ от экономики насилия и конкуренции: только земля, в которой «почитают и постигают богов», только та земля, которая из «собственности злых людей переходит в собственность добрых», становится наиболее процветающей, «обработанной

и обустроенной» (С.88-89), «за малое и многое, что пришло, должна быть благодарность богам», нельзя желать для себя «выгоды за счёт вреда кому-либо другому» (С.114).

8. Отказ от излишеств, **ограничение экономических потребностей** строгими рамками разумности, только самым необходимым: «Из богатых беднее тот, кто не удовлетворён тем, что имеет. Из бедных богаче тот, кто доволен тем, что ему досталось, и не думает об увеличении своего имущества» (С.100), «не испытывай алчности... и вожделения, чтобы тебя не постигли от твоих деяний ущерб и раскаяние» (С.81); для здоровья лучшее – «умеренно есть» (С.83), тот человек «сильнее, кто может сразиться со своими демонами, и прежде всего отстраняет от себя демонов жадности... и неудовлетворённости» (С.109).

**Манихейский экономист** должен честно и трудолюбиво заниматься своим хозяйством («не быть лодырем и нерадивым в работе» - Хуастванифт. – Спб.: Нестор-История., 2008. – 82с. - С. 46-47) – но при этом он не должен ставить своим главным приоритетом заботу о хозяйстве, становиться собственностью своего имущества: «преданность скоту и иному имуществу» Хуастванифт относит к одной из главных ошибок манихея – 9-му среди 15 грехов (Там же, С.19); у манихейского хозяина есть дом и домашнее хозяйство, но он считает его лишь временным пристанищем, он только *арендовал* его (С.45). Заботы о хозяйстве не должны наносить вред «5 видам живых существ, 5 видам трав и деревьев», а также «сухой и сырой земле» (С. 17, 18, 21). Хозяин должен обеспечивать себе пропитание без убийства животных и деревьев, без истощения почвы.

Манихейская элита, «чистые избранные», должны в своей экономике идти ещё дальше: аскетизм церковной верхушки манихейской общины – верховного главы, 12 учителей, 72 епископов, священников и диаконов - так подчёркивает Фавст: «Я отверг золото и серебро и отказался иметь при себе деньги, довольствуясь едой только на один день, не заботясь ни о завтрашнем дне, ни о том, чем наполнится живот, ни о том, чем прикроется тело» (С.40). Лучшие из манихейских хозяев старались воплотить в жизнь евангельскую заповедь – Мф. 10.9 сл. и пар. Бируни свидетельствует, что «Мани установил закон: предпочитать бедность богатству (5-я манихейская заповедь – «пребывать в бедности», «заповедь блаженной нищеты» - С.38), подавлять материальные потребности, непрерывно поститься (избранные должны делать это *ежедневно* – С.51), раздавать милостыню («не быть скупым» - С.47), насколько это возможно; он запретил избранным манихеям приобретать *любую собственность*, кроме пищи на один день и одежды на один год» (С.39-40). Согласно манихейской библии «Кефалайа», первое дело, которое должен сделать человек, - соблюдать воздержание и «покой рук» (С.39), то есть не стремиться развивать экономическую деятельность, не ставить своей целью расширение производства материальных благ, а ограничивать свою работу только самым необходимым, простым производством самых ценных для жизни вещей.

Итак, основные экономические принципы манихейства следующие (для сравнения приводим христианские, буддистские и мусульманские):

## Сравнение экономических принципов типичных религиозных хозяйств

| манихейство                            | христианство   | буддизм           | мусульманство  |
|--|--|-------------------|--|
| 1. Отказ от всякой собственности       | -то же-  | -то же-           | Вся собственность - Аллаха                                       |
| 2. Долг трудолюбия                     | Кто работает, должен есть  | не не             | Созерцание, переписывание сутр – лучший вид труда                |
|  |  |                   | «Лучше собирать хворост в лесу, чем просить подаяния» - Мухаммед |
| 3. Честный труд                        | -то же-  | -то же-           | Честная торговля   |
| 4. Обязанность поститься               | -то же-  | -то же-           | -то же-  |
| 5. Не нанесение вреда животным и земле | То же – у католика Франциска Ассизского, православного Серафима Саровского | -то же-           | Принесение животных в жертву Аллаху                              |
| 6. Добровольная бедность               | -то же-  | -то же-           | Отказ от роскоши   |
| 7. Постоянная благотворительность      | -то же-  | Помощь всем живым | 2 главных обязанности –  |

|  |  |           |  |
|--|--|-----------|--|
|  |  | существом | намаз<br>(МОЛИТВА) и<br>зекят<br>(МИЛОСТЫНЯ) |
|--|--|-----------|--|

Современный индуизм (вишнуизм) типа кришнаитства утверждает равенство всех классов, что для экономики Индии, с древнейших времён основанной на кастах, является очень смелой идеей:

«те, кто находят прибежище в Боге, будь они даже низкого рождения – женщины, вайшьи (торговцы) и шудры (рабочий класс) – могут достичь высшей цели» (Бхагавад-Гита как она есть. – М.: Бхактиведанта Бук Траст, 1990. – 832с. - гл. 9, текст 32 – С. 476).

В другом чрезвычайно почитаемом индийском тексте, многотомной «Шримад-Бхагаватам» отмечается, что даже чандалы (неприкасаемые, собакоеды), относящиеся к самому низкому социальному слою, могут достичь уровня высших бхакт – благодаря правильной организации своего религиозного хозяйства (2.4.18).

Обязательным принципом является весьма широкая благотворительность – значительно шире чем в большинстве иных религиозных хозяйств: **½ своего дохода следует жертвовать** – прежде всего на содержание священников (брахманов) и аскетов (санньяси) (Бхагавад-Гита как она есть. – М.: Бхактиведанта Бук Траст, 1990. – 832с. - С.489-490). Но благотворительностью будет и пожертвования на такие общественные организации, как больницы, своевременная и полная уплата налогов государству (см. там же, С. 592).

Отрицается накопление богатств – и излишняя экономическая деятельность, направленная на получение роскоши – хрематистика, как классифицировал бы её Аристотель (С.489), отрицается главные элементы рыночной экономики: торговля и максимизация прибыли:

«О Арджуна, освободись от... мыслей о приобретении» (перевод мой – гл.2, стих 45 - С. 137).

Не следует даже заботиться о своем жилище: можно жить и под деревом, и в большом доме, не придавая этому значения, то есть не отдавая своё рабочее время постоянному улучшению своего хозяйства, расширенному воспроизводству, как сказал бы Маркс. При этом, конечно, не считается правильной бесхозяйственность: особо подчеркнём слова «для себя» - то есть забота о домашнем хозяйстве ради блага ближних и допустима, и благородна:

«кто не заботится о жилище для себя – такой человек очень дорог Мне, говорит Господь Кришна» (гл.12, тексты 18-19 – С. 598). «лишённый дома» (стихотворный перевод Семенцова В.С.).

Труд благороден – но не всякий труд, не труд эгоистичный, а только строго альтруистичный и религиозный – то есть для других людей во имя исполнения долга перед Богом:

«Мой бхакта... трудящийся не ради плодов своей деятельности, очень дорог Мне» (гл.12, текст 16 – с. 596). «оставляющий все начинанья» (стихотворный перевод)

Строгий вишнуизм говорит об отказе от идеи любой собственности:

«кто не считает себя владельцем чего-либо... - такой бхакта очень дорог Мне» (гл.12, текст 13-14 – С. 594). «кто лишён эгоизма и самости» (стихотворный перевод)

Индийский религиозный хозяин полагает, что не благодаря личному труду, но только помощи Бога тем, кто исполняет принципы религиозной экономики, хозяйство достигает изобилия благ: ведь любой хозяин, будь то фермер, предприниматель или менеджер, знает из опыта, что зачастую при максимальных трудовых усилиях или значительных расходах на рекламу он получает мизерные, иногда даже нулевые или отрицательные результаты – в другом же случае, несмотря

на небольшие расходы, но при «везении» или «удаче» (что любой древний экономист назвал бы другими словами: «Божьей волей»), его бизнес процветает:

«Где бы ни присутствовал Кришна, там непременно будет изобилие» (гл.18, текст 78 - С. 810-811). «там удача» (стихотворный перевод).

Цель индийского **йога** – полный отказ от экономики: от богатства, любой, даже самой незначительной, собственности, от всех экономических потребностей – нет, не голодная смерть, но удовлетворение минимальных запросов тела без их желания сознанием человека:

«Сознание, лишённое влечения к чувственным объектам, таким, как женщины, еда, питьё, власть, - даже при наличии связи с мирскими объектами видящее их несовершенство благодаря способности высшего различения, есть сознание полного преодоления, характеризующееся отсутствием чувственного опыта, свободное от всего, что должно быть отброшено или присвоено» (Йога-сутры Классическая йога. – М.: Наука, 1992. – 260с. - гл.1, п.15. в переводе российских учёных 20в. Островской Е.П. и Рудого В.И. – С.93). «Полное раскрепощение приходит к тому, кто не желает ничего от воспринимаемого зрением или слухом объекта» (в переводе современного российского учёного Фальков А.). «Результат, получаемый теми, которые отвергли жажду воспринимаемых зрением или слухом предметов, и состоящих в господстве над этими предметами, есть отречение» (в переводе индийского философа 19в. Свами Вивекананды).

Такое сознание есть «высшая цель истинного знания» (п.16 – там же), «оно отвергает всё» (в переводе Фальков А.).

При этом, однако, индуское сознание убеждено в том, что у нравственно совершенного йогина, не желающего ничьей собственности, богатство достигнет предела: любой человек из народа с радостью поддержит такого святого:

«При утверждении в неворовстве все драгоценности стекаются к йогину отовсюду» (гл.2, п. 37. в переводе российских учёных 20в. Островской Е.П. и Рудого В.И.– С.141). «Утверждением в неприисвоении чужого все богатства достигаются йогом» (в переводе индийского философа 19в. Свами Вивекананды) «Человеку правдивому, не домогающемуся чужого, все доверяют и делятся с ним самым ценным» (в переводе современного йога Шри Кришнамачарьи).

Экономические идеи **мистицизма** удивительно близки коммунистическому и христианскому идеалу: так, Бёме (1575-1624гг.) утверждал, что обязательно наступит время, когда на земле исчезнет социальное неравенство, господство одного класса общества над другим. Жизнь, как комментирует его учение И. И. Лапшин (1870-1952гг.) (Бёме / Новый Энциклопедический Словарь. – изд. Ф. А. Брокгауз и И. А. Эфрон. – СПб. – 1911. – Т. 5), должна получить коммунистический демократический уклад. «Все сословия исходят из одного источника; откуда же может явиться в Царстве Христа благородное сословие и крепостное? Где начало тому? В гордости и своеволии» (Я. Бёме. CHRISTOSOPHIA. – СПб.: А-СAD, 1994. – 224с. - С. 211). *Мистическая экономика* основана на последовательном нравственном самосовершенствовании и строгой религиозной жизни. Государственная власть, бездушная и жестокая, должна смениться братством святых (Даниил Андреев. Роза мира. –М.: Эксмо, 2008. – 800с. - С.13). Научкой о хозяйстве могут заниматься лишь моральные люди – ведь причина того, что большинство технических открытий и хозяйственных усовершенствований были губительны для всего человечества, в том, что «к научной деятельности допускались все, независимо от уровня их



нравственного развития», и открытия науки были доступны самым безнравственным личностям (там же, С.12, 37). Новая школа обязана воспитывать государственных мужей, ученых и работников, «способных к выполнению долга не по принуждению, а по доброй воле» (С.14). Эволюция человечества должна быть направлена в сторону создания Всемирной федерации независимых государств, преобразования в которой должны контролироваться стоящей над ней Лигой – *бескорыстие* членов которой не должно подлежать сомнению (С.14-15). Лига должна направить человечество прежде всего к процветанию этическому и эстетическому – «неспешно, но прочно влекущему за собой и процветание» экономическое (С.16-17), при этом наиболее богатым странам, отказавшись от национального эгоизма придется поделиться своими капиталами с народами Востока и Юга (С.40). Древним религиям не удалось провести серьезных социальных преобразований, уничтожить бедность из-за **недостаточно развитого хозяйства и техники**. Современный научный и экономический прогресс, соединённый с нравственными принципами религии, может преобразить всё человеческое общество, наконец-то помочь миллионам бедняков (С.24-25). И это будет только первым этапом реформ, следующий шаг человечества – постижение сущности природы и следование ей (С.27).

Одна из самых современных мировых религий – **бахай** – утверждает, что любящий трудиться занят богослужением. Всякая работа допустима, но почётна – лишь та, которая служит на пользу всего человечества. Большинство бахаи занимаются торговлей, и многие из них разбогатели в этом деле – однако, учитывая, что 19% своих доходов каждый бахаи обязан отдавать на нужды общины, процветание отдельных членов общины очень быстро привело к значительному благосостоянию всей церкви – роскошные храмы и представительства были открыты в 187 странах! Любая профессия допустима как для мужчин, так и для *женщин*.

Все экономические проблемы будут решены благодаря нравственному прогрессу человечества и росту его религиозности, которое приведёт к объединению религий, языков и государств, к уничтожению бедности и отказу от богатства: «бесплодные национальные раздоры и разрушительные государственные и религиозные войны исчезнут и наступит «Величайший Мир»... мы видим правителей, расточающих свои сокровища более щедро на средства истреблять человеческий род, чем на то, что повело бы к счастью человечества... Эти кровопролития должны кончиться, и все люди составят как бы одну семью, одну родню...» (Бахаулла. Китаб-и Икан. – Спб: Центр «Петербургское востоковедение, 2001. – 264с. - С.16-17)

Бахаи может иметь самое разнообразное имущество, но ничто он не может считать лично своим – любая вещь должна служить интересам общины, всего человечества, в конечном итоге – Бога – об этом прямо говорит Бахаулла: «слуги Божии не достигнут берега океана познания, кроме как **полным отрешением от всего**, что в небесах и на земле» (Там же, С.18), человеческие души следует освободить «от оков себялюбивых страстей и вожделений» (С.47 и то же С.48), следует «спалить огнём отрешённости» всяческий эгоизм (С.57 и то же С.59, 65, 72). Сам Бахаулла очень строго следовал правилу отказа от собственности и богатства: самыми счастливыми в своей жизни он называет те два года, которые он провёл в *крайней бедности* в горном Курдистане. **Единственный Собственник** «всего, что в небесах и на земле» - «Солнце Истины», то есть Бог (С.73).

### Выводы по 1.3.

Детальное сравнение экономических принципов мировых и региональных, древнейших и наиболее современных религий выявило поразительный факт: при всём разнообразии, а подчас и противоположности культа, **в экономических отношениях все конфессии близки друг другу вплоть до полной идентичности.**

Хозяйственная практика и экономические принципы религиозных общин могут и должны стать той вполне реальной основой, на которой все главные традиции человечества придут к согласию.

#### ***1.4. Особенности хозяйства в христианстве и мусульманстве***

Следует специально остановиться на более детальном рассмотрении характерных черт христианской и мусульманской экономик: 1) как ведущих конфессий, культур и хозяйств мира на протяжении последних как минимум 1000 лет; 2) как главных конфессий России и Украины; 3) как 2 главных сил, уже более 1000 лет ведущих друг с другом конкурентную борьбу, влияющую на весь ход истории человечества и на всё мировое хозяйство.

Сделанный в п. 1.3 вывод о близости экономических принципов всех мировых конфессий при верности его относительно 2 главных мировых религий мог бы стать реальным базисом для утверждения прочного мира и процветания как всемирного, так и русского хозяйства.

Примечательно, что один из наиболее сильных христианских учёных 20 в., П. А. Флоренский, в своей главной книге «Столп и утверждение истины», в 8 письме приводит *изречение Иисуса Христа, сохранившееся в Коране*:

«Кто стремится быть богатым,— гласит оно, — тот подобен человеку, пьющему морскую воду: чем более он пьёт, тем сильнее в нем становится жажда, и никогда он не перестанет пить, пока не погибнет».

По одному этому примеру видно, насколько внутренне близки христианская и мусульманская экономические традиции: в отношении к богатству, в понимании разумности потребностей, в постоянном побуждении к бескорыстному труду для благотворительных дел.

Последняя книга Библии, знаменитый Апокалипсис, составленный самым любимым из учеников Христа, провозглашает недолговечность любого экономического богатства и системы насилия, порождаемой существованием богатого класса – за тысячи лет до «Капитала» Маркса: Откровение, глава 18, стих 3-23: сколько роскошествовали купцы земные, столько воздастся им в Последний день мучений и горестей, ведь они считали себя вельможами земли: «и купцы земные восплачут и возрыдают, потому что товаров их никто уже не покупает. Товаров золотых и серебряных, и камней драгоценных и жемчуга, и виссона и порфиры, и шёлка и багряницы, и всякого благовонного дерева, и всяких изделий из слоновой кости, и всяких изделий из дорогих деревьев, из меди и железа и мрамора, корицы и фимиама, и мира и ладана, и вина и елея, и муки и пшеницы, и скота и овец, и коней и колесниц, и тел и душ человеческих (как товаров!). И плодов, угодных для души твоей, не стало у тебя, и всё тучное и блистательное удалилось от тебя, - ты уже не найдёшь его. Торговавшие всем сим, обогатившиеся, станут вдали, плача и рыдая... Ибо в один час погибло такое богатство».

Виднейший христианский мыслитель, Максим Исповедник утверждает, что причина возникновения *денег* – не столько облегчение обмена, сколько излишние потребности, удовлетворение которых сильно облегчается постоянным наличием в руках денег. Есть три причины существования богачей как экономического слоя: искусственно взвинченные потребности, эгоизм, атеизм, причём главная – это атеизм: ведь веру в Бога богач заменяет верой в золотого тельца. Кроме богачей, деньги накапливает ещё и нравственный экономист, или разумный хозяин, домовитый человек, «домоводец», и только он один копит их разумно, ведь его цель – желание как можно больше помогать бедным. Христиан легко может отказаться не только от богатства, но от собственности: постоянно сокращая свой личный спрос<sup>124</sup>. Христианин **«должен отречься от всего, чем владеет»**<sup>125</sup>.

---

<sup>124</sup> См.: Четыре сотницы «О любви».– М.: В синодальной типографии, 1845. – 77с. - Третье и четвёртое сто. п. 16, 17, 19, 49.

<sup>125</sup> Максим Исповедник. Слово о подвижнической жизни, 7.

При этом Максим Исповедник даёт точную характеристику христианской **благотворительности**: 1) христианин заботится *не о накоплении частной собственности*, но о помощи любому человеку во всякой его потребности; *любящий ближнего не будет беречь своё имение*; 2) поддерживать *преступников* надо также, как и честных граждан; 3) существуют *разные виды* благотворительности: помогать надо не только деньгами и товарами, но и своим трудом и учением<sup>126</sup>.

«Лествица», одна из главных христианских книг, указывает, что «стяжавший любовь расточил деньги» (слово 16, п. 3), а «сребролюбие есть корень любому злу» (слово 17, п. 14). Симеон Новый Богослов пишет, что «бедность есть благодеяние Бога» и «кто хулит бедность, тот отрицается христианства и не хочет быть христианином». Василий Великий отмечает, что «чем больше у тебя богатства, тем меньше в тебе любви»<sup>127</sup>. Иоанн Златоуст учит, что «не должно восхищаться богатыми», ибо «богатство временно, и кажущееся прекрасным истлевет с этою жизнью»<sup>128</sup>, и Григорий Богослов поучает: «человека, который имеет нужду в немногом, хотя он и очень беден, предпочти богатому и деньгами, и страстями»<sup>129</sup>.

Русский христианский политэконом Посошков в самом начале своей знаменитой книги «О скудости и богатстве» пишет: «Паче же вещественного богатства надлежит всем нам обще пещися о **невещественном богатстве, то есть, о истинной правде; правде - отец Бог**»; «понеже не то царственное богатство, еже в царской казне лежащие казны много, ниже то царственное богатство, еже синклит Царского Величества в златотканых одеждах ходит; но то самое царственное богатство, ежели бы **весь народ** по мерностям

---

<sup>126</sup> См.: Четыре сотницы «О любви». Первое сто. – М.: В синодальной типографии, 1845. – 77с. – Первое сто. п. 23. Третье и четвёртое сто. п. 23, 24, 26.

<sup>127</sup> Святитель Василий Великий. Б е с е д ы. Беседа 7. К обогащающимся.

<sup>128</sup> Иоанн Златоуст. Сравнение власти, богатства и преимуществ царских с истинным и христианским любомудрием монашеской жизни.

<sup>129</sup> Свт. Григорий Богослов. Стихотворения. На любомудрую нищету.

своим богат был самыми домовыми внутренними своими богатствами, а не внешними одеждами или позументным украшением».

Экономическое учение **Корана**, сложившееся более тысячи лет назад, следует признать одним из наиболее прогрессивных в истории человечества.

Несмотря на то, что ислам распространяется по миру уже второе тысячелетие, находя себе все новых приверженцев в самых разных странах и слоях общества<sup>130</sup>, основные экономические идеи мусульманства, опирающиеся на неизменный текст Корана и хадисы, рассказы о жизни и изречениях пророка Мухаммеда, почти не меняются ни от времени, ни от национальных особенностей народов. Более того, несмотря на раскол мусульманства на секты, каждая из религиозных партий старается утвердить одни и те же экономические принципы. Это единство экономических идей обеспечивает единообразие экономического пространства на огромной территории, давая несомненные хозяйственные выгоды, позволяя проводить единую экономическую политику относительно не мусульманских стран, выступать мощным фронтом в мировом хозяйственном соревновании<sup>131</sup>.

Именно экономическое учение Корана, прежде всего, показывает все подлинное миролюбие и человеколюбие ислама, его противоположность так,

---

<sup>130</sup>«Быстрота победоносного распространения ислама по Азии и Африке едва ли имеет себе что-нибудь подобное в истории» («Ислам», энциклопедия Брокгауза и Ефрона). Александр Македонский завоевал мир столь же быстро, но ислам не только завоевал, - но и остался на значительных территориях, закрепился, врос в жизнь покоренных народов. Во многом это объясняется ясностью, простотой и человеколюбием *экономической политики* ислама, одинаково подходившей как для сирийца, так и для филиппинца.

<sup>131</sup> Утверждения петербургского проф. Мясниковой Л. об эфемерности исламской цивилизации нельзя оценить иначе, как голословные – см.: Мясникова Л. «Перезагрузка» исламской матрицы // Вопросы экономики. 2007. № 9, С. 135-136. Примечательно, что Мясникова Л. противоречит сама себе: по ходу своей статьи она не только говорит о «исламском мире» (см. например с. 146), но и описывает некоторые важнейшие его черты: здесь общее выше индивидуального, обязанности приоритетны над правами (с. 136, 140).

В начале 2008г. в журнале «МЭ и МО» были опубликованы материалы весьма показательного научного семинара на тему: «Исламский мир: «отстающее развитие» и мусульманский радикализм». Примечательно, что из 9 выступивших российских ученых 7, по сути, высказались в поддержку исламской экономики – см. МЭ и МО. 2008. №1, С. 95-103.

к сожалению, распространившемся в наши дни лже-мусульманскому экстремизму<sup>132</sup>.

С самых ранних сур (глав) Корана уже сформировалось очень четкое и простое учение о хозяйстве<sup>133</sup>. Это учение совсем не меняется к более поздним по времени сурам, отдельные понятия находят лишь свое все более подробное разъяснение. Причем основные экономические принципы Корана можно найти почти в каждой из ста четырнадцати сур. Часто они даже описываются одними и теми же словами. К тому же все принципы настолько связаны друг с другом, что из любого из них можно вывести все остальные:

1. Помощь бедным.
2. Обязательность мусульманских налогов.
3. Честная торговля.
4. Трудолюбие.
5. Всякая собственность - Аллаха.
6. Общность пользования экономическими благами.
7. Экономика – это служение.
8. Богатство – испытание и награда.
9. Отрицание ростовщичества.
10. Отказ от роскоши.

Сугубо экономические категории типа «цена», «выгода», «убыток» разбросаны по всему тексту Корана. Пророк Мухаммед был по профессии торговцем, и даже приходящие к нему откровения он излагает экономическим языком. Тем самым, отказываясь от туманных богословских понятий, используя понятные каждому экономические

---

<sup>132</sup> Чтобы не возникли подозрения в излишней тенденциозности автора статьи, прибавлю, что отношу себя к русскому православному христианству.

<sup>133</sup> Беккин Р.И., в целом весьма основательный исследователь религиозных хозяйств, явно погрешил против истины, утверждая, что «исламской экономике всего 60 лет» и что «на сегодняшний день общие принципы ее ... не определены» (См.: Беккин Р.И. Исламская экономика: между капитализмом и социализмом // Вопросы экономики. 2007. №9. С. 152) - при этом он тут же приводит эти принципы, очень четко сформулированные М.Н. Сиддики: удовлетворение основных потребностей всех людей, обеспечение равенства возможностей, предотвращение концентрации богатства, предоставление возможностей для духовного самосовершенствования, обеспечение стабильности и экономического роста (с.151). То, что эти принципы не всегда реализуются, еще не говорит об их полной нежизнеспособности.

слова, он делает возвышенное религиозное учение доступным и близким любому человеку.

Милостыня является важнейшей частью экономического механизма мусульманского общества. Милостыня Корана – прообраз современной налоговой системы ислама.

Главное дело мусульманина по отношению к людям – это милостыня: *«Совершайте молитву – и отдавайте закят (милостыню)»* (сура 2 «Корова», ст.43)<sup>134</sup>.

Кто себя от скупости освободит – тому сопутствовать удача будет и успех (сура 64 «Взаимные утраты и награды», ст.16). Расходуя на милостыню, ты ничего не теряешь, лишь избавляясь от излишков, не нужных тебе, приобретаешь же *вдвойне*: успех в делах в этой жизни и в иной:

*«Воздаст Он вам вдвойне»* (сура 64, ст.17).

Коран очень точно и подробно перечисляет статьи расходов, на которые должна идти милостыня. Прежде всего, милостыня предназначается для тех, кто «находится в стабильном состоянии нищеты», а также для тех, кто оказался во «временном состоянии недостатка» и для тех, кто разорился, для выплаты их долгов (сура 9 «Покаяние», ст.60). Милостыню надо тратить кроме того на выкуп из неволи, на новообращенных в ислам, на путешествующих мусульман. Из милостыни выделяются деньги и на распорядителей, занимающихся выдачей ее. При этом надо учитывать, что милостыня паломникам не сравнима по значению с милостыней на служение Аллаху и бедным (сура 9, ст.18-19).

Как видим, забота мусульманской общины с момента её создания направлена на помощь тем, кто реально нуждается в помощи – нищим, бедным, должникам. Тем самым достигается более справедливое

---

<sup>134</sup> См. Коран. Пер. И.Ю.Крачковского. – М.: Дом Бируни, 1990. – С.31; Коран. Пер. Иман Валерии Пороховой. – М.: Рипол Классик, 2005. – С.36.



распределение материальных благ. В наше время – это безработные, бедные и нищие, бомжи, инвалиды.

Пророком Мухаммедом была установлена такая интересная форма милостыни, как раздача надоенного молока верблюдицы прохожим и всем приходящим за водой к источнику. Верблюды и продукты их жизнедеятельности всегда были и остаются главным богатством для любого араба, и дар от такого имущества особенно ценен<sup>135</sup>.

Лучшая милостыня – тайная:

*«Когда ж вдали от всяких глаз  
Вы бедным по нужде её даёте,  
Сие есть лучшее для вас».*

(Сура 2 «Корова», ст. 271).

При этом милостыня не должна быть неразумной - начинать раздачу милостыни следует с тех, кого ты обязан содержать, т.е. со своей семьи, и нельзя отдавать другим то, без чего не можешь обойтись ты сам и твоя семья.

В своей семье помогать надо, прежде всего, родителям, затем – близким родственникам и бедным родным, друзьям, рабам и слугам (сура 4 «Женщины», ст. 36).

Бедные освобождаются от одной из главных обязанностей мусульманина. Но всё же лучшие из них те, кто, несмотря на скудость своих средств, помогают другим:

*«Нет вины на тех, кто из скудного достатка  
своего расходовать не может на пути Аллаха...  
нет оснований и быть против тех, кто делает  
добро, какими бы скромными возможностями*

---

<sup>135</sup> См. Сады праведных – М.: УММАН, 2003. – С.239: наказание за отказ от этой милостыни устанавливается пророком очень изощренное: в День воскресения ослушавшегося повергнут лицом вниз в пустынной равнине перед этими верблюдами, которые окажутся более тучными, чем они были, и все они до последнего отлученного от вымени верблюжонка станут топтать его ногами и хватать его своими зубами, и будет это наказание продолжаться в течение пятидесяти тысяч лет. Этот пример показывает, насколько большое значение в мусульманстве придаётся даже такой случайной и незначительной форме милостыни. Неправедного богача, отказывающего в этой милостыни, наказывает само его богатство.

*они не обладали».*

(Сура 9 «Покаяние», ст. 91).

Помощь нуждающимся должна приносить им максимальную пользу, нужно следить, чтобы милостыня пошла только на разумные цели: лишь уверившись в здравом смысле опекаемого сироты, опекун должен отпустить его добро. Причём, если опекун богат, он не должен брать никакой награды из имущества сироты (сура 4 «Женщины», ст. 6).

При разделе наследства всем родным, бедным или сиротам, пожелавшим того, должна быть отделена часть (сура 4, ст. 8).

Конфискованная в результате иранской революции 1979г. собственность распределялась между двумя организациями – Фондом помощи обездоленным и Фондом мучеников. В сельском хозяйстве земли распределялись между максимальным числом крестьян: к середине 1980-х годов в 2,65 млн. хозяйств размером менее 50га было сосредоточено почти 85% всей земли.

В современных мусульманских общинах России и Украины только на заре их создания милостыня уже выступает как важнейшая часть их жизни. Так, в Харьковской суннитской общине, восстановленной 15 лет назад, в период рамазана во время разговенья каждый день проводятся благотворительные обеды: столы расставляются по всем комнатам мечети, женщины и мужчины едят отдельно, обычно человек 100, самые нуждающиеся мусульмане. Во время второго по значению праздника курбан-байрам, праздника жертвоприношения, мясо жертвенных баранов – курбан - делится на 3 части: 1 часть – своей семье, 2 часть – родственникам, 3 часть – бедным (при этом осуждаются слишком ретивые жертвователи, которые всего барана отдают бедным). В заведённой общиной картотеке на каждого верующего отдельным списком выделены одинокие и особенно нуждающиеся – около 30 человек, которым оказывается постоянная помощь. Сама община принимает милостыню как от членов общины: на собраниях в пятницу, если средств

пожертвовано недостаточно, собрание решает в следующую пятницу принести недостающую сумму, приносят больше – излишек бросается в ящик для пожертвований - так и от мусульман со всего мира: к примеру, в 2002г. король Саудовской Аравии оплатил каждому из 12 харьковчан, совершивших хадж, половину стоимости паломничества – по 500 долл. Мусульманская община может принять пожертвование и от немусульманской организации: так, в 2002г. концерн «АВЭК» выделил 1000грн. на счёт общине, из которых 2 месяца оплачивались все коммунальные услуги, значительные в мусульманских общинах (что связано с обрядами частых омовений и необходимостью отопления полов).

Система *мусульманских налогов*, выросшая из обязательности милостыни, включает:

1. *«Закат»* как *добровольная* выплата ежегодного процента от имущества в священный месяц Рамадан.

2. *«Анфака»* - разновидность «заката» - обязательный благотворительный налог. Идёт не только на милостыню бедным, но в наше время он рассматривается и как *милостыня государству* на добрые дела: просвещение, частные ссуды (беспроцентные кредиты) на открытие своего дела. Несмотря на свою обязательность, анфака должен платиться по доброй воле и с радостью, как дар, приближающий к Аллаху, а не как штраф на богатство и трудолюбие (см. сура 9 «Покаяние», ст.98-99).

3. *«Хумс»* (пятина). При разделе имущества высланных из Медины евреев Мухаммед впервые воспользовался провозглашенным в Коране правилом раздела добычи («и знайте, что если вы взяли что-то из добычи, то пятая часть – Аллаху и паломникам, и родственникам, и сиротам, и беднякам, и путнику»). Эта пятина предназначалась на нужды общины и отныне находилась в полном распоряжении пророка<sup>136</sup>.

---

<sup>136</sup> Существовала также такая форма налога, как *джизья* – его должны были платить «обладатели писания» (иудеи и христиане), чтобы оставаться в своей вере.

Современный ислам очень точно определяет рубеж бедности, выше которого мусульманин должен давать закят. Если годовой доход мусульманина превышает стоимость 80грамм золота, он обязан отдавать обществу 1/40 часть своего дохода – закят (правда, рубеж бедности зависит еще и от бедности страны – например в России и Украине он значительно ниже). Для современного ислама закят стал обязательным налогом. Выплачивается ежегодно, платить можно единоразово или по частям. Из средств заката в течение года распределяются средства нуждающимся.

В современных исламских странах налоговая политика сочетает рыночную и исламскую системы, рыночные налоги типа подоходного, НДС, налога за топливо – с закятом. При этом здесь никак нельзя говорить об отступлении от исконных исламских принципов, приспособлении их под современную экономическую систему смешанного типа<sup>137</sup> – мы имеем здесь дело по-прежнему с традиционной экономикой, близкой религиозно-общинному и патриархальному типу<sup>138</sup>, показывающей всю степень своей гибкости и жизнеспособности, включая в себя значительные элементы рынка, но не подчиняясь им, а, напротив, подчиняя их своим тысячелетним принципам<sup>139</sup>. Для мусульманского экономического мышления подоходный налог – это одна из разновидностей заката и анфаки, милостыни обществу и государству. Тем самым хозяйственный принцип Корана не отменяется, а только расширяется, включая в себя новые варианты.

Для мусульманина религиозная вера превыше всего, экономическая деятельность должна подчиняться вере, или быть отменена, если

---

<sup>137</sup> Так, к примеру, иранский богослов Х. Рафсанджани, хотя и находит схожие черты в исламской и смешанной экономике, все же не ставит между ними знак равенства. Подробнее см.: Беккин Р.И. Исламская экономика: между капитализмом и социализмом // Вопросы экономики. 2007. №9. С. 149.

<sup>138</sup> Автором в традиционной экономике выделяется три типа: патриархальный, религиозный общинный, и кастовый.

<sup>139</sup> Пример мусульманской экономики весьма поучителен для православного русского хозяйства, которое в настоящее время, к сожалению, за исключением разве что монастырских хозяйств, практически полностью поглощено рыночной системой западного типа. См. например Капинос Р.В. Монастырские хозяйства: экономические отношения и место в современной национальной экономике. – М.: ИЭ РАН, 2006.

противоречит ей. Мешает ли такая точка зрения развитию экономической жизни? Далекое не всегда. Известно, что Мухаммед был беден, и не оставил после себя почти ничего. Но ведь он и мало в чем нуждался<sup>140</sup>.

Многие из современных мусульманских стран – богатейшие государства мира. Так, совокупный ВВП 22 арабских государств, входящих в лигу арабских стран, впервые в истории в 2006г. превысил 1трлн. долл., государственный бюджет только одной Саудовской Аравии на 2007г. достиг размера 100млрд. долл. Безусловно, высокие цены на нефть помогают росту экономики, но рост наблюдается и в других отраслях, таких как финансы, промышленность и туризм (6млн. туристов в год), важнейшая статья дохода связана и с таким мусульманским обычаем, как хадж в Мекку и Медину: 2-3 млн. посетителей каждый год приносят казне доход на сумму в 2 млрд. долл. США.

Саудовская Аравия в настоящее время является самым динамично развивающимся государством Арабского мира. Огромные суммы денег были инвестированы в инфраструктуру Королевства: дороги строятся со скоростью 1100 км в год, возводятся новые дома, больницы, школы и промышленные предприятия. Менее чем за 60 лет Королевство превратилось из страны с грязными извилистыми тропами и с неразвитым сельским хозяйством и почти отсутствующей промышленностью в процветающее государство с функционирующей на широкой основе сильной и стабильной экономикой. Экономика Саудовской Аравии проходит тест на прочность во время кризисов. Саудовская Аравия успешно прошла подобные испытания, когда в восьмидесятые годы 20в. доходы от продажи нефти резко сократились. Правительство Королевства и частный сектор быстро приспособились к новым условиям. Долгосрочное планирование, которое обеспечило рост экономической

---

<sup>140</sup> О том, насколько незавидно было положение Мухаммеда – и насколько бескорыстно добр он был, независимо от своего положения, - свидетельствует отказ Абу Талиба выдать за него свою дочь Фахиту: только около 595г. в жизни Мухаммеда произошел поворот к лучшему – после женитьбы на богатой вдове Хадиджи Мухаммед занялся торговлей кожами – и, когда Абу Талиб разорился, Мухаммед *взял себе* на воспитание его младшего сына Али.

отдачи и расширение производств Саудовской Аравии, принесло свои долгожданные плоды. Государственные расходы существенно сократились и производственные расходы снизились. Поощрение развития частного сектора продолжают укреплять экономическую силу и стабильность валюты Саудовской Аравии. Промышленные товары Саудовской Аравии в настоящее время экспортируются в более чем 90 стран мира. Заводы и фабрики выпускают удобрения, сталь, нефтехимические продукты, цемент, стекло и пластик. Сельское хозяйство перешло от выращивания фиников и разведения овец, верблюдов и коз к производству самой разнообразной продукции и в результате превратилось в одну из наиболее продуктивных отраслей народного хозяйства Королевства. В настоящее время сельское хозяйство играет очень важную роль в национальной экономике. Страна полностью обеспечивает свои потребности в пшенице, финиках, овощах, многих фруктах, молочных продуктах, яйцах, цыплятах, рыбе и креветках. Излишки продуктов экспортируются, что является выдающимся достижением для страны песков и пустынь.

Современные богатые страны ислама показывают, что Коран или вовсе не мешает течению экономической реки, или ставит такую плотину, которая только расширяет когда-то узенькую речушку. Версия проф. Мясниковой Л. И. и д.и.н., гл. научн. сотруд. ИМЭМО РАН Мирского Г.И.о том, что «корни нищеты мусульманских народов заключены в особенностях их культуры» и что «исламская психология препятствует социально-экономическому развитию мусульманских стран» (См.: Мясникова Л. «Перезагрузка» исламской матрицы // Вопросы экономики. 2007. № 9. С. 145-146; Исламский мир: «отстающее развитие» и мусульманский радикализм // МЭ и МО. 2008. №1. С. 96) не находит точного подтверждения ни в истории исламской экономики, ни в целом религиозного хозяйства. Прежде всего, почему-то абсолютно упускается из виду, что наряду с «жесткой регламентацией» поведения людей в

исламском мире всегда существовало и до сих пор пользуется огромной популярностью среди самых разных исламских народов, от марокканцев до пакистанцев, такое свободное религиозное учение, как *суфизм*. В качестве примера, доказывающего, что «наибольших успехов за кратчайшее время достигли государства, в которых религия» не определяла повседневную жизнь, Мясникова Л. почему-то приводит – одну! – Турцию, далеко не самую экономически развитую страну ислама, «забывая» например, о Саудовской Аравии, опыт которой опровергает приведенное утверждение. Да и в Турции религия по-прежнему оказывает значительное влияние на общество. Даже в такой бедной исламской стране, как Судан, темпы роста ВВП в 2006г. составили 9,6%, а прямые иностранные инвестиции выросли на 69%. Согласно пятилетнему плану экономического развития, в 2007–2012 гг. предполагается сохранять среднегодовые темпы роста ВВП на уровне 8-10% - и такой экономический рост вполне сочетается с сугубо исламским обществом! При этом приоритет разумно отдается вложениям денег, полученных от продажи нефти, в строительство дорог, повышению производительности в сельском хозяйстве и промышленности.

По сведениям д.п.н. Лунева С.И., в прогнозе на 2008г. ведущих британских специалистов утверждалось, что среди 7 стран с наивысшими темпами развития до середины века будут **2 мусульманские** – и ни одной развитой! Согласно информации д.и.н. Белокреницкого В.Я., если взять период с 1970г., после которого началась экономическая модернизация в большинстве арабских государств, то по уровню бедности (20% живет на 2 долл. в день на человека) арабские страны стоят на уровне современной России и сильно опережают Индию (около 80%) и Китай (более 50%) (см. МЭ и МО. 2008. №1. С. 95-96).

Совершенно верно указывает д.и.н, зав. Центром модернизации и развития ИМЭМО РАН, Хорос В.Г., что «длительные застойные тенденции в исламском мире, в т.ч. в религиозной сфере, действительно

имели место. Но в этом *ничего специфически исламского нет*. Такого же рода процессы наблюдались и в других цивилизациях – в Китае, Японии, Индии, средневековой Европе. Но затем на смену застою приходил новый подъем». В наши дни мировым политикам и экономистам следует особо учитывать, что «процесс развития в исламском мире не может идти без ислама или тем более *вопреки ему*» (МЭ и МО. 2008. №1. С. 103).

Отказывая исламу в прогрессивности – мы тем самым отказываем в прогрессе *миллионам и миллионам людей*.

Но насколько строго соблюдаются заповеди Корана в экономике современных мусульман? Есть различия в степени соблюдения разными мусульманскими странами, если же мусульманин живет в немусульманской стране, различий еще больше. В немусульманской стране молодой мусульманин вполне может позволить себе употреблять в пищу свинину<sup>141</sup>, или работать в пятницу, как женщина, так и мужчина могут позволить себе европейскую одежду. В любом случае это будет несоблюдение второстепенных предписаний, но не как не отказ от основных – обязательной милостыни, проповеди мусульманства и работой, и имуществом, терпеливом перенесении любых финансовых или торговых трудностей:

*«...и добро, что вы приобрели, торговые дела, застой в которых вас пугает, и ваш очаг, что радует ваш глаз – коль все это – милее вам Аллаха и посланника Его, милей борьбы на промысле Господнем, то ждите до тех пор, пока свой приговор Аллах вам не объявит»* (сура 9 «Покаяние», ст.24).

Занимаясь делами в этом мире, мусульманин не должен привязываться к ним, он должен понимать, что любой его добрый труд – это лишь средство достижения благ в ином мире<sup>142</sup>.

---

<sup>141</sup> *«Кого же голод вынудит к недозволенной пище Без нечестивости иль склонности к греху, - Так ведь Аллах, поистине, прощающ!»* (сура 5 «Трапеза», ст.3)

<sup>142</sup> Прочное хозяйство, крепкий дом, богатство вещей и денег – это только легкая паутина, «дом паука» (сура 29 «Паук», ст.41), легче которого нет ничего.



В экономической жизни это не ведет к бесхозяйственности – хозяйство, опирающееся на твердый принцип, четко организуется; цель, не достижимая в границах земного хозяйства, служит стимулом для постоянного совершенствования.

В экономической жизни каждый человек получает только те блага, которые заслуживает – поэтому не стоит завидовать тем, кто получил больше тебя:

*«Мужчине надлежит те блага, что он*

*Заслужит,*

*И женщина получит то, что должно ей»* (сура 4 «Женщины», ст.32).

Но как согласовать с исламом тот, например факт, что король Саудовской Аравии, султан Брунея и президент Объединенных Арабских Эмиратов возглавили в 2006г. список 10 богатейших правителей мира, составленный журналом Forbes? По оценкам журнала, личное состояние 82-летнего саудовского монарха Абдаллы ибн Абдель Азиза составляет 21 млрд. долл.

В то же время, большие суммы денег уживаются со скромностью в одежде и питании: все мужчины Саудовской Аравии по-прежнему носят традиционные длинные рубашки из шерсти либо хлопка, традиционные

---

*«Жизнь ваша в этом мире –  
Забава легкая да тщета,  
И лишь в приюте будущего мира –  
истинная жизнь»* (сура 29, ст.64).

Настоящим мусульманам, предавшим себя Богу, воздастся по уровню их лучших дел (сура 29, ст.7).

Все экономические потребности может удовлетворить лишь Аллах

*«...потребное себе спрашивайте вы лишь у Аллаха»* (сура 29, ст.17).

У всех мусульман одна лишь потребность – Аллах, но сам Аллах свободен от потребностей:

*«Аллах свободен от нужды...»* (сура 29, ст.6).

*«Свободен Аллах от всяких нужд»* (сура 64, ст.6).

Поэтому никакими материальными приношениями, богатыми жертвами на мечети, нельзя «задобрить» Бога.

У мусульманина есть лишь один *убыток*, невыгодная сделка, - отречься от Бога:

*«А те, которые...отреклись от Бога,*

*Убыток тяжкий понесут»* (сура 29, ст.52).

головные уборы, в холодное время года поверх одевают накидку из верблюжьей шерсти, чаще всего в темных тонах, в питании придерживаются традиционных арабских блюд, не употребляют свинины и алкоголя.

Отход от исламского принципа умеренности виден в значительной степени в таких мусульманских странах, которые в наибольшей степени испытали на себя влияние европейской цивилизации – так, Торговая палата Анкары по итогам проведенных исследований пришла к выводу, что турки не умеют экономить: население Турции тратило в 2006г. 80,5 из каждых произведенных 100 евро<sup>143</sup>.

При этом все более заметным становится и обратное влияние – духовная экспансия экономических принципов ислама в Европе.

#### Выводы по 1.4.

Для любого беспристрастного исследователя даже то сжатое сравнение христианского и мусульманского хозяйственного учения, которое было проведено нами, покажет полное единство двух этих внешне непримиримых и старательно культивирующих свои специфические особенности, «миров». Есть единое отношение к экономическому богатству, общее понимание допустимого уровня экономических потребностей, идентичное отношение к идее собственности, личного имущества, последовательное постоянное утверждение принципа максимально широкой благотворительности.

---

<sup>143</sup> См.: ИА Regnum, 28.8.2006.

### *1.5. Экономические основы деятельности современного религиозного хозяйства*

Нигде в Европе религиозные общины не сплелись в такой большой разношерстный клубок, как в России и на Украине. Русское и украинское религиозное хозяйство проявляет в себе все специфические особенности современной религиозной экономики. Влияние религиозных хозяйств ощущается здесь в самых разных сферах общества, и не обходит слабую славянскую экономику.

Только одно перечисление конфессий заняло бы страницу, и они как-то уживаются в непосредственной близости друг от друга.

Надо сказать, что во многом неразвитая экономика Украины способствует бурному развитию и процветанию самых разных общин: люди ищут отдыха от житейских неурядиц, а кто-то надеется и на материальную поддержку.

Каждая из религиозных общин ведет свое хозяйство, проводит особую экономическую политику. Экономические интересы общин подчас сталкиваются, иногда дополняют и даже помогают друг другу.

Так, к примеру, в Харькове рядом с двумя ведущими украинскими университетами – педагогическим и фармацевтическим – разместили свои «ставки» сразу три церкви: православная – прямо на территории фармацевтического университета, рядом мормоны, чуть поодаль – баптисты. Расчет прост: важнейшая задача любой религиозной общины – это получение свежих сил за счет молодых кадров, прежде всего студентов. Молодежь приходит в общину и со своим огнем ума, и с возможностями к заработку денег.

Но чтобы быть приемлемыми для молодых людей, общины должны проводить понятную им экономическую политику. В протестантизме строго соблюдается обязанность религиозного налога – десятины. Каждый член баптистской общины или общины мормонов обязан отдавать ровно 10% от всех

своих доходов на нужды общины. Но при этом он получает и значительные права! Можно сказать, что в условиях украинской небогатой экономики человек, решившийся стать баптистом или мормоном, получает значительно больше, чем 10%. Обе эти общины, следуя другой библейской заповеди: помощи ближнему, оказывают значительную и постоянную материальную помощь своим братьям по вере. Помогают и деньгами бедным, и лекарствами больным, помогают с работой. В православной общине не существует такого строгого соблюдения десятины – но при этом православному далеко не всегда приходится надеяться на помощь своих собратьев.

Надо сказать, что подавляющее большинство религиозных общин в Украине, приспособив свои учения к современной экономической жизни, весьма далеко отошли и от духа, и от буквы своих священных книг.

Так, как Библия, так и Коран прямо отрицают не только частную собственность, но и человеческую собственность как таковую – все в мире принадлежит Богу, и только ему, утверждают святыне книги<sup>144</sup>. Однако и православные, и протестантские, и католические, и мусульманские общины Украины стремятся очень строго закрепить за собой юридические права и на земли, и на церковные здания, и на другое имущество, и всякое посягательство на эти права встречают очень болезненно.

Основные экономические принципы всех религиозных общин почти ничем не отличаются друг от друга: все религиозные конфессии Украины своей основной задачей видят объединение всех людей, они ратуют за справедливое, братское распределение материальных благ, учат помогать бедным и немощным, честно трудиться – тем более вызывает удивление их тлеющая экономическая борьба друг с другом.

Три мировые религии не только не исключают, а напротив *взаимодополняют* друг друга, в том числе и в экономических идеях:

---

<sup>144</sup> Единственный собственник всех благ – Бог: «...лишь Аллах *владеет всем*, что в небесах и на земле» (Коран, сура 3 «Семейство Имрана», ст.129, то же самое – сура 31 «Лукман (мудрый)», ст.26, сура 4 «Женщины», ст. 126, 131, 132, 170, 171, сура 5 «Трапеза», ст. 18, 120).

Коран не признает также идею частной собственности на землю:

«Земля Моя...» (сура 56 «Паук», ст.56).

То же Библия: «Моя земля; вы пришельцы и поселенцы у меня» (Левит, гл.25, ст. 23).

мусульманство очень последовательно защищает справедливое распределение материальных благ, буддизм учит человечество в его экономической деятельности не разрушать жизнь животных, христианство отвергает любую конкурентную борьбу, призывает людей работать сообща – отчего же между ними возникает столько разногласий<sup>145</sup>?

Достаточно напомнить о неутихшем и в наши дни конфликте за церковное имущество между сразу несколькими православными общинами Украины: Московского, Киевского Патриархата, автокефальной и Греко-католической.

Так, в начале января 1990 года в Галиции отвоевываются более 120 церквей; в конце месяца число их возрастает до 230 в Львовской и Тернопольской епархиях, до 140 - в Ивано-Франковской епархии. В июне в Львовской епархии 803 церкви реквизируются вновь образовавшимися униатскими общинами, в массе своей еще не зарегистрированными; в Ивано-Франковской епархии занимаются около 500, а в Закарпатье -12 церквей. В Галиции 370 православных священников переходят в Украинскую Греко-католическую церковь; таким образом, число священников-униатов возрастает до 767, включая 186 монахов. В июне в Галиции образуется в целом 1592 греко-католических общины, которые отвоевывают 1303 церкви. В тот же самый период около 500 православных приходов переходят в Автокефальную православную церковь.

В 1996г. более 2000 раз в населенных пунктах Львовщины отмечалось жесткое противостояние между униатами и православными; в Львовский областной отдел по делам религий поступило более 800 обращений по имущественным вопросам; 24 православные общины незаконно сняты с

---

<sup>145</sup> По воспоминаниям митрополита Харьковского Никодима, в 20-е – 40-е гг. 20в. в его родном буковинском селе Давидивцы, еврейские семьи, жившие среди значительно превышавших их по численности православных, ни в чем не чувствовали себя изгоями. Разница была только в некоторых особенностях быта да еще в том, что евреи отправлялись на богослужение в субботу, а украинцы – в воскресенье.

регистрации (попросту говоря, запрещены); для силового освобождения храмов от православных милиция привлекалась 58 раз<sup>146</sup>.

В 2006 году УГКЦ планировала провести учёт имущества, которое принадлежало церкви до её ликвидации в 1946 году, после чего планировалось начать переговоры с нынешними владельцами этого имущества относительно его возвращения или возмещения его стоимости. Имущество, о котором идет речь, - это в основном храмы и помещения, которые принадлежали УГКЦ, а затем были частично национализированы либо переданы в собственность РПЦ. Часть этих помещений после 1990 уже была возвращена.

По мнению Украинской православной церкви Киевского патриархата (УПЦ КП), эти планы могли привести к обострению конфликта между УГКЦ и православными конфессиями на Западной Украине, к повторению ситуации начала 1990-х годов с насильственным захватом храмов, помещений и кровопролитием - ведь православные церкви тоже могут требовать возвращения храмов, которые им принадлежали, а теперь находятся в собственности УГКЦ<sup>147</sup>.

Римско-католическая община Украины уже 15 лет тщетно пытается вернуть в Днепрпетровске здание католического костела, построенного 130 лет назад. Пока что все их просьбы привели к тому, что архитектурный памятник был продан областному совету, и хотя Высший Арбитражный Суд Украины признал акты купли-продажи незаконным, здание по-прежнему остается в собственности совета – и после пожара летом 2006 года стоит с раскрытой крышей и выбитыми стеклами, постепенно разрушаясь. Такого же типа ситуация сложилась и в с. Днепровом Днепрпетровской области, где на католическом кладбище строятся жилые дома<sup>148</sup>.

---

<sup>146</sup> На рождество 2003г. в селе Хоросткив Гусятинского района Тернопольской области представители греко-католиков подожгли дом священника Иоанна Марчишака – в разгар суровой зимы семья священника не нашла другого приюта, как хлев подсобного хозяйства храма.

<sup>147</sup> См.: <http://ru.wikipedia.org/w/index>

<sup>148</sup> *Slavorum Apostoli*. - №1(19) – 2007. – С. 26-29.

Согласно уставу украинской автокефальной православной церкви, монастырь – это община верующих, принявших обет бессеребничества, т.е. добровольной нищеты – но согласно этому же уставу монастырь имеет статус юридического лица и счет в банке, и подробнее перечисляются его права на различную собственность<sup>149</sup>.

Мусульманская община Крыма и в 2013г. не прекращает свою борьбу за земельную собственность, что вызывает совершенно естественное недовольство среди более полувека проживших на этой земле народов.

Причины конфликта между религиозными общинами всегда лежат по обе его стороны. Поэтому и решить межконфессиональные конфликты можно только по обоюдному согласию. Когда в начале 90-х гг. 20в. возрождались католическая община в Харькове, у нее установились достаточно дружеские отношения с православной общиной. Католики неоднократно посещали Покровский монастырь – резиденцию харьковского митрополита, бывали на службах в православных храмах, православные семинаристы посещали католический костел. Однако в дальнейшем отношения почти прекратились. С одной стороны, православная церковь опасается роста влияния католической церкви в Восточной Украине, тем более что именно Харьков избран центром восточнoукраинского католичества (Харьковско-Полтавская диоцезия включает 7 областей, среди которых – Харьковская, Полтавская, Донецкая, Днепропетровская). С другой стороны, католики в ряде случаев действительно проводили активную агитацию, в особенности среди наименее защищенных слоев населения: например, католические монахини, работающие в школе для слабослышащих, постоянно пропагандировали католическую веру в среде своих подопечных; католический храм, расположенный в рабочем районе г. Харькова, открыл несколько бесплатных секций: спортивную, художественную, по изучению языков, направленных на привлечение в храм максимального количества молодежи и даже детей.

---

<sup>149</sup> См. Статут української автокефальної православної церкви. – К., 1997.

По данным Ватикана и ЦРУ на 2008 год, католическая церковь уже не является самой большой конфессией в мире: католики составляют менее 17% от всех верующих, и естественно эта церковь предпринимает усилия по поиску новых прихожан, в особенности на исконно христианских территориях, к тому же только-только вернувшихся к вере и еще окончательно не определившихся в своих симпатиях. При этом постоянно происходит ротация кадров: пожилых или не очень деятельно работавших священников сменяют молодые и активные.

Однако многолетние наблюдения убеждают в том, что опасения православной церкви часто слишком преувеличены. Количество прихожан в католических храмах Украины за последнее десятилетие действительно выросло, среди прихожан появилось много и самого ценного актива – молодежи. Однако затем рост практически прекратился. Всех, кого могла заинтересовать эта конфессия, она уже вовлекла. На сегодняшний день, например, в Харьковской области к ней принадлежат не более 2тыс. человек – это при общей численности населения более 2млн.! Стоит разобраться, и кто эти новые прихожане. Большая часть, в том числе среди молодежи – по национальности поляки, а также студенты из африканских стран, немалое число и граждан «без определенного места жительства». Трудно представить, чтобы церковь, опирающаяся на слепых, нищих и приезжих студентов, могла составить серьезную конкуренцию православной церкви в Украине (в Украине православных около 30млн., католиков – около 40тыс. человек!)

Думается, что дружба между православной и католической конфессиями была бы только на руку православной церкви Московского Патриархата, поскольку она говорила бы о ее реальной силе: страх ведь возникает только у тех, кто не уверен в своих возможностях.

Сильная религиозная община не боится других религий, но спокойно и по-дружески общается с ними. Боязнь и насильственное подавление других конфессий может говорить только о слабости общины: так поступали



мусульмане в первоначальный период своей истории, так поступали христиане с индейцами Америки<sup>150</sup>.

Сильная религия, кроме того, не боится обогащаться за счет идей других религий: так, и христиане и мусульмане средних веков широко использовали языческие теории Аристотеля и Платона, мусульманские суфии воспевали в стихах Иисуса Христа, русская традиция – это переплетение православия с лучшими традициями язычества, что, например, очень сильно видно в русских народных сказках, с их любовью к земле-матушке и отцу-солнцу.

Православная церковь Московского Патриархата, не смотря на все конфликты между конфессиями, – по-прежнему самая крупная церковь Украины<sup>151</sup>. К ней принадлежит наибольшее количество монастырей и церковных общин, на главные церковные праздники из года в год в храмах собирается такое количество верующих, что даже кафедральные соборы не могут вместить всех желающих. Рядом с небольшими храмами теперь возводятся в два-три раза большие. О широте охвата можно судить только по одному дню Святогорской Лавры, Донецкая обл.: 8 июля 2007г. прихожанами монастыря были: жители Мурманска, Магадана, Астрахани, граждане Эстонии (!), жители практически всех крупных городов Донецкой области, Харькова и наиболее крупных городов области, Днепропетровска, Ялты, Евпатории и Киева<sup>152</sup>.

То, что православная церковь Московского Патриархата по-прежнему остается самой большой украинской конфессией, имеет решающее значение для сохранения связи между Украиной и Россией. Православные монастыри Московского Патриархата – это очаги русской культуры, охранители русского языка в Украине, поэтому такого рода одноразовые акции, как

---

<sup>150</sup> История недавней (2008г.) секты Кузнецова, распространявшейся в Пензе и выступившей в защиту «истинного православия» показывает, что не все гладко в самом православии, так активно сейчас осуждающем «секты», не видя при этом, что главная причина их возникновения – это недостатки самого древнерусского христианства.

<sup>151</sup> 2008г., православных монастырей Московского Патриархата в Украине – 62; 2013г. – до 170.

<sup>152</sup> Более подробно см.: Капинос Р.В. Монастырские хозяйства: экономические отношения и место в современной национальной экономике. – М.: ИЭ РАН, 2006.

передача 11 июня 2004г., по прямому указанию президента В.В.Путина, Внешэкономбанком РФ УПЦ Московского Патриархата чека на 10 млн. руб. для восстановления храмов, следует продолжать и сделать постоянными при каждом новом президенте России.

Современная экономическая жизнь просачивается даже за монастырские ворота, начиная с тонкостей психологии – изменяя первоначально экономические потребности общинников.

Уже и монахи считают, что «евангельская убогость *не означает бедности*. Она означает деление с великой щедростью всем, что имеешь»<sup>153</sup>.

Монах считает для себя возможным ездить на дорогой машине – ведь она не принадлежит ему *лично*, а всей общине; во францисканских орденах, специализирующиеся по уходу за слепыми, матерью-основательницей было разрешено даже употребление мяса, из-за тяжести трудов монахинь; еще более вольно себя чувствуют «белые» священники – не говоря уже о прихожанах.

Меняются и методы ведения хозяйства, и трудовые отношения, и конечные цели экономики. Автору этих строк с полной серьезностью предлагалось разработать *бизнес-план* развития монастырей одной из украинских епархий. Всё чаще, не говоря об этом откровенно, в общинах используются и методы маркетинга, и даже реклама. Интернет-сайты появились у всех мало-мальски больших монастырей и общин, и прекрасно служат первой цели всякой рекламы: ознакамливают общественность с жизнью данной организации, чему очень способствуют и обычно хорошие иллюстрации. Религиозные организации усвоили и такие маркетинговые методы, как реклама своего товара или услуги как единственно качественной, абсолютно безопасной, почти бесплатной; истории из жизни регулярных потребителей этой услуги; постоянная реклама всем и каждому.

---

<sup>153</sup> Квентін Гайкенверс. Заради царства. – Львів: Монастир монахів студитського уставу. Видавничий відділ «Свічадо», 1999. - С. 63.

Но, возможно, сами методы маркетинга были заимствованы из практики религиозных общин, а затем были возвращены им?

По мере развития хозяйства, вернее, роста его богатства, общинники все больше отходят от долга трудолюбия, заменяя членов общины наемными рабочими. В Харькове за срок не более года были построены сразу несколько церквей мормон, и все за счет наемной силы. Но и в православных монастырях, прежде всего на строительные работы, нанимаются обычно специалисты.

Важнейший экономический принцип религиозной экономики – *самообеспечение*.

Однако в наши дни, по-видимому, нельзя говорить о вполне натуральном церковном и даже монастырском хозяйствах. Так, в современных монастырях и церквях Украины достаточно часто можно увидеть объявление типа: «Требуется повар, швеи», и даже – «дворник, уборщица». Такого рода объявления говорят также о недостаточном самофинансировании религиозных хозяйств, о низком уровне материального – и даже морального стимулирования к труду, прежде всего – о небольшой зарплате работников таких хозяйств. Финансовые трудности возникают постоянно. Организация нового издания Харьковского монастыря «Покровский вестник» сопровождалась таким объявлением: «Просим жертвовать на покупку ксерокса, сканера и принтера».

Строительство все новых и новых храмов, восстановление и расширение монастырей далеко не всегда встречает понимание и воодушевление со стороны народа. Опросы показывают, что отношение часто бывает резко отрицательным, причем в одинаковой степени как среди старшего поколения, прошедшего выучку атеизмом, так и среди молодежи. Увеличение численности религиозного сословия – это рост паразитического слоя общества, считают многие.

Но прежде чем высказываться столь категорично, следует разобраться с вопросом, может ли, например священник, помимо ведения церковных

служб, венчаний и отпеваний, заниматься каким-то мирским трудом, и можно ли, кроме того, главное занятие священника считать общественно полезной работой?

Известно, что великий Апостол Павел, помимо в высшей степени кипучей проповеднической и литературной деятельности, по его же словам, кормился за счет того, что делал палатки. Все основатели христианских монастырей: и Антоний Великий, и Антоний Печерский, и Сергей Радонежский, и Серафим Саровский трудились *в одинаковой степени* и физически, и умственно.

Что касается монастырских общин, то братия и в наше время постоянно занята самыми разнообразными видами труда. Но вот относительно духовенства, прямых наследников Апостола Павла, здесь сказать так уже нельзя. Часто жизнь современных приходских священников напоминает безбедное существование удельных князей или помещиков, живущих за счет податей от своего люда. Да и прямые обязанности священника подчас выполняются наспех, часто чуть ли не конвейерным способом. Конечно, занятие священника по общественной значимости приравнивается как минимум к труду психолога, психотерапевта и психоаналитика, и во многих случаях это дело дает больше положительного эффекта, и оплачиваться должно также соответствующим образом. Но – только в том случае, если оно выполняется с величайшей ответственностью и знанием.

Всем памятна яркая сцена из Евангелия, когда Иисус изгоняет из Храма торговцев – но в православных храмах торговля по-прежнему бьет ключом. Надо сказать, что в этом отношении протестантские и католические общины сделали шаг вперед – здесь торговые отношения вынесены за пределы храма. Правда, последние годы в Украине ощущается прогресс и в нашем русском православии: так, в Святогорской Лавре свечи в храмах не покупаются, а берутся даром, при этом жертвуются какие-то деньги, но от каждого по возможностям и совести, никто за этим не следит.

Четкая плата за церковные службы относится христианским учением к одному из главных грехов – симонии. Однако все мы являемся свидетелями ежедневного отступления от этой заповеди в православных храмах. Говорю это как человек всей душой болеющий за нашу церковь: многожды приходилось мне слышать очень резкие слова о таких вещах – и я уверен, изменись ситуация в единственно правильном направлении: священник – врач души, и должен помогать и без всякой платы – уверен, это привлекло бы многих и многих в наши храмы, и церковь только выиграла бы в своей экономике. Может ли священник или монах получать четко оговоренную заработную плату и пенсию? Чтобы ответить на этот вопрос, достаточно представить себе Апостола Павла на твердой ставке, или Апостола Иоанна – на пенсии. Католические и протестантские общины Европы, конечно, уже давно идут по этой дороге – но это именно тот опыт, которому нам совсем не обязательно следовать.

За счет чего в основном живут современные общины в одном из самых бедных европейских государств? При первом знакомстве может показаться, что многие из них на самом деле существуют только благодаря святому духу. Не сразу поймешь, как существуют такие общины, как кришнаиты, свидетели Иеговы, буддисты. Однако более обстоятельное рассмотрение выявляет очень четкую и строгую структуру организации экономических отношений внутри каждой из общин.

Возьмем, например, религиозные налоги. Десятина только в православной и католической церквях не носит обязательного характера. Во всех протестантских церквях десятина выплачивается очень строго. От нее могут освободить новых членов общины, но лишь на то время, пока они безработные и сами материально нуждаются. Все остальные члены общины должны платить ровно 10% от всех своих доходов. Кроме того, существуют и дополнительные, и чрезвычайные налоги, связанные или со строительством здания для молитв, или со срочным ремонтом, или уплатой коммунальных услуг.

В старейшей в Украине (116 лет в 2008г.) баптистской церкви «Преображения» в 2002г. долг за отопление молитвенного дома – исторического памятника, в свое время старообрядческой церкви – достигал суммы 2тыс. грн., значительной для граждан Украины, – но вскоре все необходимые деньги были собраны членами общины, количество которых колеблется в районе 2тыс. человек.

У баптистов Украины «десятина» - это строго 23% от всех доходов. Такой высокий процент баптисты объясняют более точным анализом библейской истории: у евреев была десятина 1) левитов – на содержание священников, 2) праздников – обе платились ежегодно, 3) вдов (бедных) – платилась раз в три года – и если просчитать все эти 3 разновидности десятины в среднем за месяц, то и выйдет как раз 23% (если быть точным, то даже на доли процента больше).

В римско-католической общине Прихода Успения Пресвятой Девы Марии Харьковского Кафедрального собора каждый прихожанин сам определяет, сколько ему дать на нужды церкви и дать ли вообще. В храме стоит ящик для пожертвований, кроме того по воскресным и праздничным дням прихожане обносятся корзиной, в которой за раз собирается около 200грн., за месяц максимальные сборы могут достигать 1000грн. – и это при количестве прихожан в целом 1000 человек!

Иудейская хасидская община также соблюдает закон десятины, которая может платиться каждый день, кроме субботы и праздников. Однако, ввиду того, что количество членов Харьковской общины колеблется в пределах не более 2тыс. человек, из которых 70% малообеспеченные пенсионеры, рассчитывать на значительные взносы, конечно же, не приходится. Такова ситуация и в целом по Украине – это при том, что из Израиля вернулась часть эмигрантов, поскольку обычно это наименее удачливые из уехавших. Слабой финансовой базой и незначительностью поддержки большинством народа (значительная часть евреев по национальности – православные по вере) объясняется и отсутствие какого-либо существенного развития

общины: так, в одной из крупнейших в Украине Харьковской синагоге за 8 лет наблюдений так и не был закончен ремонт – это при том, что некоторые общины с нуля возводили свои храмы за год-два.

Мусульманская «десятина» – зекят, платится в украинских общинах строго добровольно, хотя Кораном она определяется как закон<sup>154</sup>, да и суммы пожертвований очень незначительны: от 3 до максимум 30грн., т.е. от 15 до 150руб. В этом причина того, что Харьковская мечеть, сто лет назад занимавшая площадь в 360м<sup>2</sup>, а теперь по плану 260м<sup>2</sup>, строилась 8 лет согласно плану – основные суммы пожертвований присланы из Саудовской Аравии и Турции.

Об основных источниках финансирования современных общин Украины можно судить по таблице 6.

*Таблица 6.*

**Основные источники финансирования религиозных общин Украины (на примере Харьковского региона), кон. 20 - нач. 21 вв. [данные автора работы]**

| №  | Коллективно-ассоциированные хозяйства различных конфессий | Основные источники средств общины   |
|----|---|---|
| 1. | Иудейская хасидская община                                | ср-ва американских и израильских общин. Торговый концерн «АВЭК», руководитель которого – Александр Фельдман – почетный глава общины |
| 2. | Мусульманская суннитская община                           | ср-ва мусульманских общин Саудовской Аравии, ОАЭ, Турции  |
| 3. | Католический приход Успения Пресвятой Девы Марии          | ср-ва прихожан, жителей Нюрнберга, города-побратима Харькова, фонд  |

<sup>154</sup> См.: «Совершайте молитву – и отдавайте закят (милостыню)» (сура 2 «Корова», ст.43) - Коран. Пер. И.Ю.Крачковского. – М.: Дом Бируни, 1990. – С.31; Коран. Пер. Иман Валерии Пороховой. – М.: Рипол Классик, 2005. – С.36.

|    |   |   |
|----|---|---|
|    |   | "Церковь в нужде", ср-ва организаций                |
| 4. | Община мормон                               | десятина всех общин страны                          |
| 5. | Баптистская церковь<br>"Преображения"       | общины Западной Европы (Германия)                   |
| 6. | Православная церковь<br>Александра Невского | ср-ва прихожан, ср-ва предприятий<br>прихода, требы |
| 7. | Община Свидетели Иеговы                     | ср-ва прихожан общины всех стран<br>мира            |

Как видим, источники доходов современной православной церковной общины стали менее разнообразны, причем только два источника доходов совпадают с источниками доходов православных церквей нач. 20 в. (100 лет назад).

Финансовые потоки движутся по иерархической лестнице вверх и сосредотачиваются обычно в руках главы общины – например, пастора. Правда, статьи расходов обычно согласуются или со всем коллективом общины, или с «советом старейшин», в который обычно входит пастор, церковный староста, главный бухгалтер. Однако решающее слово всегда принадлежит главе общины, да и все финансовые решения, выносимые на общее собрание, готовятся им, и отчитываются в общих расходах тоже чаще всего перед ним. Эти отчеты могут быть скрупулезными до педантичности (см. Приложение Й).

Высокая экономическая эффективность в религиозной общине достигается в том числе за счет образцово поставленного финансового учёта – в лучших образцах религиозных хозяйств. Замечательно организован финансовый учет в одной из богатейших церквей мира – общине мормон. Вся документация имеет гриф: “Строго для внутреннего пользования”. Для учёта десятины существует специальный бланк, имеющий следующую форму: см. Приложение Й.



Однако далеко не во всех коллективных конфессиональных хозяйствах финансовый учёт находится на таком высоком уровне. Часто в общинах не существует даже специальных бланков учёта и вся отчётность ведётся "от руки". Учёт денежных средств может быть крайне упрощён. Так, в одной из мусульманских общин города Харькова учёт сумм пожертвований ведётся в общей тетради по следующей форме:

| Ф.И.О. Жертвователя | Сумма пожертвований |
|---------------------|---------------------|
|                     |                     |

Впрочем, даже такая крайне упрощенная форма учета, часто со значительными неточностями и погрешностями, не мешает общине экономически и социально эффективно функционировать. Специфика и причины экономической эффективности религиозных общин – предмет рассмотрения 2-го раздела диссертации.

Украина находится в центре пересечения европейской и русской цивилизаций, и это ощущается в экономических отношениях ее многочисленных религиозных общин. С одной стороны – все общины выступают сейчас в защиту частной собственности<sup>155</sup>, за товарно-денежные отношения, «честно нажитое» богатство всячески поощряется и освящается, с другой – все те же общины выступают и против жесткой конкурентной борьбы, многие возрождают древние ремесла, чему в большой степени способствует строительство и реконструкция храмов; в монастырских дворах можно увидеть телеги и лошадей рядом с последними моделями иномарок. И

---

<sup>155</sup> См. например Катехизис католической церкви. – М.:Рудомино, 1996. – С.548-549; Визнання Віри євангельських християн-баптистів. – К.: Україна, 2000.

две эти цивилизации не борются друг с другом, а как-то очень просто вживаются друг в друга, точно два дерева, посаженных рядом.

Многие новые религиозные общины, несмотря на активное сопротивление властей и непонимание подавляющим большинством народа, каким-то чудом продолжают развиваться на Украине, пуская все более глубокие корни. Например, экономический рост буддистской общины Луганщины дошел уже до такой планки, что спустя 2,5 года переговоров в конце 2007г. ей был выделен в аренду 1 гектар земли для постройки Парка духовной культуры Ненасилия и сооружения в нем Ступы Мира<sup>156</sup>. Этот храм может иметь только благотворное влияние на экономику Луганщины, так как вполне может стать местом паломничества буддистов и туристов со всего мира, поскольку на постсоветском пространстве подобного культового сооружения еще нет. Облагородится и окружающий пейзаж: участок представлял собой обычную мусорную свалку, территория имела качественные показатели в 16 баллов при 100-бальной системе учета. Одной из главных причин долгих чиновничьих проволочек стал принципиальный отказ буддистской общины *от дачи взятки*<sup>157</sup>.

Значительному привлечению средств в экономику Киева вполне может служить и проект строительства в украинской столице третьего по величине в мире (после США и Швеции) мормонского храма.

Свежая струя протестантизма и восточных религий в украинской экономике, конечно же, не только не повредит православной общине, которой при всем обилии религиозных общин по-прежнему близка подавляющая часть населения, но и будет, с одной стороны, стимулировать очищение православия, с другой – развивать экономическую жизнь. Во-

---

<sup>156</sup> Столь же поступательно развивается в Украине и хозяйство такой специфической религии, как кришнаизм. Так, если в 1990г. Совет по делам религий при Совете Министров УРСР зарегистрировал первую религиозную общину кришнаитов в Украине – Киевскую, то уже в 1995г. был зарегистрирован Центр общин сознания Кришны в Украине, а в 2001г. в Украине уже действовало 42 кришнаитских общины, 30 проповеднических центра, 30 благотворительных миссий «Хааре Кришна – еда жизни», духовная академия. В настоящее время в Украине насчитывается более 40 тыс. кришнаитов.

<sup>157</sup> См. proUA от 20.11. 2007.

первых, все эти новые церкви приходят в Украину со своими обычно немалыми капиталами. Во-вторых, они идут и со своими здоровыми традициями, о которых, к сожалению, многие из православных давно забыли: например, отказ от табака и алкоголя, отказ от воровства в любой форме, в том числе взяток и краж рабочего времени у хозяина «перекурами». Расчетливость и планомерность хозяйства «Церкви Иисуса Христа святых последних дней» просто поразительны: каждый мормон обязан иметь в доме годовой неприкосновенный запас продуктов; каждый год этот «НЗ» обновляется; специально назначенные надзиратели, в Украине их называют «домашние учителя» ежемесячно посещают дом каждого прихожанина и проверяют, живет ли он как положено настоящему мормону.

В Украине и России еще сохраняются и островки исконно русского христианства, с их более строгим и прямым следованием экономическим принципам Иисуса Христа, - но эти общины по-прежнему, как и сто лет назад, стараются всеми силами сохранить свою обособленность от мира. С одной стороны, такая отделенность старообрядцев разных толков помогает им удержать девственную чистоту православия Ярослава Мудрого, Нила Сорского и Сильвестра, но с другой – не дает почти никакой возможности влиять ни на мирскую жизнь, ни на церковь Московского Патриархата и другие христианские церкви. Кроме того, молодежь отпугивают слишком жесткие рамки, в которые ставят себя члены общин старообрядцев. В итоге – некогда многочисленные общины с крепкими, развитыми хозяйствами, разбросанные по всей необъятной Российской империи, к нач. 21в. выродились в жалкие, почти никому не известные секты. В Украине точное число старообрядцев не известно даже руководству общины<sup>158</sup>, но можно сказать, что одна из наиболее сильных общин ныне находится в п. Вилково, Одесской обл. – это поповцы-липоване, живущие большей частью сельским хозяйством, разбив огороды на плавнях Дуная. Насчитывается их около 10

---

<sup>158</sup> Свидетельство архиепископа Савватия.

тыс. чел. Огороды липован, наподобие египетских, удобряются илом реки, что дает им возможность собирать высокие урожаи. Одна из выгодных статей дохода – это экспорт камыша, который в последнее время активно закупается обеспеченными европейцами для утепления крыш своих загородных коттеджей экологически чистым материалом.

В таком же развитом и населенном регионе, как Слобожанщина, где самые разные религиозные течения всегда были широко представлены, количество старообрядцев на всю Харьковскую область не достигает и 1 тыс. чел. На всю область есть только один храм, да и то не отдельное здание, а нижний храм Трехсвятительской церкви. Здание старообрядческой церкви, исторический памятник, в настоящее время арендуется крупнейшей баптистской общиной. Да и в этот нижний храм, небольшое помещение, даже на Пасху собирается не более 100 человек, причем приезжают старообрядцы из Курска и Белгорода, где нет даже такого храма. У харьковской общины нет ни экономических, ни духовных возможностей содержать и своего священника – только на большие праздники в Харьков приезжает сам архиепископ из Киева. В обычные же воскресные дни собирается не более 20 человек. Подавляющее число – старики, несколько детей. Для сравнения, в 19в. община в Харькове настолько процветала, что например в старообрядческой церкви был установлен уникальный фарфоровый иконостас, подаренный хозяином Будянского фарфорового завода, старообрядцем Кузнецовым<sup>159</sup>.

У старообрядцев-поморцев в Харьковской области нет и своего храма – есть молитвенный дом в городе, и еще один – на два старообрядческих села Ольховка и Водяное. В селах еще сохраняются остатки старообрядческой кооперации в труде: уже сама организация сел оригинальна – дворы расположены по кругу, так что из одного двора видно все село, и всегда можно в сжатые сроки прийти друг другу на помощь. И каждый

---

<sup>159</sup> После революции иконостас исчез бесследно.

старообрядец старается прежде всего поддержать соседа, а только потом заняться делами у себя. К сожалению, молодежи в селах почти не осталось.

Монастырские хозяйства старообрядцев в наши дни очень скромные. В Украине есть единственный монастырь, в Белой Крыныце Черновецкой обл., на границе с Румынией, в котором живут 4 монахини и 1 монах. В России тоже есть старообрядческий женский монастырь, вблизи Костромы, г. Улейма. С 2005г. сформировался еще один монастырь, в г. Боровске неподалеку от Москвы – примечательно, что создали его сестры Белопесочного монастыря, во главе с игуменьей Олимпиадой перешедшие в старообрядчество.

Экономические принципы старообрядцев возрождают традиции первых христиан. В отличие от протестантов, десятина у них строго добровольная. В отличие от большинства православных, в церкви нет торговли ни предметами культа – свечами, иконами, ни строгой цены за обряды (требы). За крещение, венчание, отпевание сам киевский архиепископ Савватий берет столько, сколько кто даст по своим возможностям – причём обычно суммы очень незначительные: 5-10 грн.<sup>160</sup> (для сравнения цены на венчание в Харьковских церквях достигают уже суммы в 200 – до 500 грн.<sup>161</sup>). Главное богатство старообрядческого храма – это иконы и книги, часто очень древние, - и, конечно же, сами верующие. Распространение экономических принципов староверов среди нововеров способствовало бы оздоровлению и экономической, и церковной жизни как России, так и Украины – ведь старообрядцы, как и баптисты, в отличие от подавляющей части православных нового обряда, по-прежнему считают алкогольную и табачную зависимость тяжким грехом<sup>162</sup>. Замечательно, что одну из целей, которую ставит перед собой современное старообрядчество – это содействие в развитии народных *промыслов*. Здесь древнеправославная религия идет рука об руку с монастырями Московской Патриархии, стараясь возродить

---

<sup>160</sup> 20-40 руб. на 2013 г.

<sup>161</sup> 800-2000 руб. в 2013 г.

<sup>162</sup> См. например старообрядческую брошюру: Вы зашли в храм... О том, почему мы верим именно так, С. 8.

традиции русской экономики. Примечательно также, что современные старообрядцы участвуют и в возрождении кооперативного движения в России и Украине, а кроме того организуют кассы взаимопомощи.

Профессиональный состав общины – это большей частью рабочие и крестьяне, при почти отсутствии интеллигенции, причем в основном пенсионеры. Тем самым, в настоящее время у общины практически нет источников для мощного экономического развития.

В то же время, и старообрядцы все более вынуждены соотноситься с требованиями нынешнего времени. Они уже не отвергают денежные знаки, они занимаются почти любым видом труда, за исключением разве что актерского мастерства или преступной деятельности, у них есть даже свои интернет-сайты.

Старообрядцы прекрасно сознают, что развитие и просто дальнейшее существование их общин невозможно без постоянного притока молодежи. Но крайняя строгость церковных уставов отпугивает не только молодежь, но, все больше, и выходцев из старообрядческих семей.

Молодежное движение даже в крупных областных городах не очень значительно. Так, в прошедшей 11 февраля 2007 года в Белгороде встрече молодежи Древлеправославной Поморской церкви (ДПЦ) приняло участие до 30 человек, причем собрались молодые люди всего Белгорода и области, а кроме того из общин Ессентуков. На прошедшем 12-13 июля 2007г. в Санкт-Петербурге в Невской обители VII Международном слете молодежи ДПЦ были представлены поморские общины Великого Новгорода, Сыктывкара, Усть-Цильмы, Удмуртии, Кургана, Самары, Валук (Белгородской области), Лабинска (Краснодарский край), Минска и Бобруйска (Беларусь), Житомира (Украина), Москвы и Петербурга, Единцы (Молдова), Сувалки (Польша) – и из всей этой широкой географии прибыло 22 человека<sup>163</sup>.

Современные староверы очень хорошо понимают, что культура староверия вполне может стать в недалеком будущем «лишь музейным

---

<sup>163</sup> См. Календарь ДПЦ на 2008 год. – С. 110-111.

экспонатом»<sup>164</sup>. Ведь не только в постсоветских общинах, но даже во внешне более благополучных США общины поморцев сталкиваются с различными экономическими трудностями. Так, по решению Совета общины г. Милвилл была продана уникальная библиотека всемирно известного иконописца Пимина Максимовича Софоронова, в которой например были такие книги, как Библия издания Ивана Федоровича 1581г., певческие рукописи XVIIв., по свидетельству очевидцев, удивительно красивого письма – все это перешло теперь в собственность частных лиц и одного из американских университетов; не осталось даже описи библиотеки. Вырученные средства будут пущены на ремонт поморского кладбища.

Обычной стала ситуация, когда на дневные собрания приходит людей больше, чем на утреннюю службу – но и тогда насчитывается не более 20 человек. Постоянно поднимается вопрос о введении английского языка в богослужение – четвертое поколение поморцев, потомков выходцев из Латвии и Польши, уже совсем не знает русского языка. Все чаще встречаются смешанные браки. В поисках работы молодежь разъезжается по всем США. Забываются даже традиции организации Церкви – уже не понимается например, что хозяйственные дела общины должен решать Совет и председатель, но никак не наставник общины<sup>165</sup>.

Церкви старообрядцев подчас создаются только благодаря средствам одного-двух богатых попечителей. Например, 2 декабря 2006г. в Белгороде был открыт новый поморский храм во имя Покрова Пресвятыя Богородицы, отлично устроенный, благодаря главным образом заслуге попечителей – братьев Александру и Анатолию Васильевичам Тарасовым<sup>166</sup>.

Узость финансовой базы на каждом шагу создает трудности общинам старообрядцев. Так, Тимашевская Поморская Община Краснодарского края в 2008г. обращается за помощью ко всем поморцам для выкупа здания, в котором с 1998г. находится моленный дом с земельным участком 600 кв. м. –

---

<sup>164</sup> Там же, С. 109.

<sup>165</sup> См. Календарь ДПЦ на 2008 год. – С. 108-109.

<sup>166</sup> Там же, С. 93-95.

при том, что хозяйка дома готова значительно снизить цену для общины и продать дом за 500 тыс. руб. Но подавляющая часть прихожан общины – как и в целом по России и Украине – это пенсионеры<sup>167</sup>.

Одна из главных святынь Поморского Староверия, храм Воскресения Христова и Покрова Божией Матери в Токмаковском переулке в Москве, удивительно сочетающий в своей архитектуре древнейшие традиции деревянных северных церквей – и модерна, в нач. 20в. был построен практически за год (весна 1907 – весна 1908гг.), без всякой сметы, за счет средств семьи мануфактурщиков Морозовых, в итоге обойдась в 150 тыс. руб. С кон. 20в., когда он был возвращен Поморской Церкви, идет его реставрация, деньги выделяются в основном из городского бюджета – уже 15 лет как ремонт храма не может быть закончен<sup>168</sup>. Особо следует отметить также, что в нач. 20в. храм посещало практически *равное* количество старшего поколения – и молодежи.

Старообрядческие церкви стараются всячески укрепить свое экономическое положение в современном обществе. С 2006г. был создан централизованный материальный фонд при Российском Совете ДПЦ. Фонд образуется за счет добровольных пожертвований (христианская десятина) всех поморцев минимум 50 руб. *в год* – суммы крайне незначительной. Средства фонда расходуются прежде всего для оказания помощи общинам при строительстве и ремонтах Храмов, на проведение соборов ДПЦ. Российский Совет ДПЦ публикует *отчеты* о поступлении и расходовании этих пожертвований<sup>169</sup>. С 1 мая 2008г. в Латвии вступил в силу принятый в Сейме Закон о ДПЦ, который закрепляет право церкви иметь и движимое, и недвижимое имущество, причем особо оговаривается, что оно не может быть отдано в залог или взыскано кредиторами; также закон дает право наставникам при заключении трудовых договоров выяснять, лоялен ли принимаемый работник к учению ДПЦ, принимает ли он ее этические нормы

---

<sup>167</sup> С. 227.

<sup>168</sup> Календарь ДПЦ на 2008 год. – С. 83-88.

<sup>169</sup> Там же, С. 222.



– прежде всего, в отношении к спиртному, табакокурению и сквернословии<sup>170</sup>.

Среди экономических принципов старообрядцев наших дней следует выделить:

1. Отказ от пьянства и воздержание от вина.

2. Умеренность в еде.

3. Трудолюбие:

1) Трудиться своими руками, как учит св. Василий Великий;

2) Постоянно находиться в труде – среди 3-х добродетелей о. Памвы называют «большое рукоделие», книга Никона Черной горы, Слово 44 учит: «яко николиже отступи от рукоделия», вспоминают поморцы и св. о. Исаию: «принуди себя на рукоделие свое», и одного из отцов-иноков: «востая завтра, глаголи себе: «Тело – делай»; один из учеников протоп. Аввакума, инок Епифаний, не смотря на отрубленные руки, продолжал заниматься рукоделием: делал кресты и писал<sup>171</sup>.

4. Запрет на дачу денег в рост.

5. Благотворительность: принимать странников и помогать нуждающимся<sup>172</sup>. Милостыня всегда была важнейшей статьей расходов старообрядческих хозяев. Особенно большими были жертвы в 19в. Так, в Киеве на средства купца-старообрядца Михаила Парфентьевича Дехтерева в 1883г. была учреждена богадельня для немощных христиан<sup>173</sup>. Дехтерев истратил 25 тыс.руб.сер. на покупку дома, а также учредил 100-тысячный рублевый капитал, на проценты от которого содержалась богадельня. В 1892г. этот же благотворитель учредил «Вдовый дом Михаила Парфентьевича и Елизаветы Ивановны Дехтеревых» для бедных, который содержался на проценты еще одного 100-тысячного капитала. В 1895г. на средства М. П. Дехтерева на территории городской Александровской

---

<sup>170</sup> С. 91.

<sup>171</sup> См. Календарь ДПЦ на 2007 год. – с. 83.

<sup>172</sup> Календарь ДПЦ на 2008 год. – с. 143.

<sup>173</sup> См. Таранец С. Старообрядчество города Киева и Киевской губернии. – К.: НАНУ, 2004. – с. 88-95.

больницы был построен Свято-Михайловский храм. Он также жертвовал солидные суммы на учреждение других благотворительных заведений, в том числе 40 тыс. руб. на больницу для рабочих, 15 тыс. – для стипендий студентам и учащимся Политехнического института, Коммерческого и Реального училищ, некоторых киевских гимназий. Уже после смерти М. П. Дехтерева, в 1900г. его жена Е. И. Дехтерева приступила к строительству богадельни на Древлянской площади. Она разместилась в 13 постройках. В первом доме, кроме жилых помещений на 500 мест, размещались столовая, церковь и читальня; во втором – спальни на 244 места и столовая; в третьем здании – спальни на 165 мест; в четвертом – больница; пятом – административные службы; имелись постройки для часовни, бани, конюшен, амбаров, а также для других хозяйственных нужд. За первые 10 лет существования богадельни ее расходы составили 1 млн. 169 тыс. руб., а количество призываемых престарелых возросло с 392 до 756 чел., детей – с 54 до 204. Богадельня полностью содержалась на доходы, получаемые от гостиниц и дома на Крещатике, принадлежавших семье Дехтеревых, причем доходы всегда превышали расходы. Этот факт говорит о хороших перспективах Дехтеревской богадельни вплоть до 1917г. В общей сложности М. П. Дехтерев передал г. Киеву около 2 млн. руб. деньгами и ценными бумагами и на 2,5 млн. руб. недвижимого имущества.

Такой уровень, при том совершенно бескорыстной, благотворительности должен служить примером современным коммерсантам.

Некоторые из религиозных общин вплетаются и в государственную экономику, хотя теоретически находятся вне нее. Достаточно напомнить о роли государства в лице второго президента Украины и мэра Киева в возрождении буквально из пепла великолепного Успенского собора Киево-

Печерской Лавры – на это, безусловно, очень нужное, дело были потрачены громадные суммы далеко не личных денег<sup>174</sup>.

Можно ли говорить об обратном воздействии – религиозной экономики на государственную и общенародную? Если рассматривать влияние религиозных организаций, например монастырских хозяйств и церковных предприятий на экономическую жизнь, - то оно пока что незначительно. Например, современный расцвет Святогорской Лавры способствует бурному развитию торговых и туристических организаций вокруг нее, но это влияние еще очень далеко от уровня столетней давности. Если же говорить о религиозных принципах экономики: справедливом распределении благ, честном труде, помощи бедным – то надо признать, что влияние их на экономическую жизнь Украины совсем минимальное: честностью сыт не будешь – считает каждый. Самое печальное, что и религиозные организации не всегда показывают пример применения этих религиозных принципов экономики.

В тоже время, весьма показательно, что и в условиях рыночной экономики большая часть средств коллективного конфессионального хозяйства идет на социальные цели поддержки обездоленных слоев народа (см. Таблица 7).

*Таблица 7.*

**Социальная деятельность религиозных хозяйств  
(Харьковский регион), конец 20-начало 21 вв. [данные автора  
диссертации]**

|               |   |
|---------------|---|
| Община мормон | 5-й Центральной клинической больнице был передан уникальный диагностический аппарат стоимостью в 280 тыс. долл.; для детдомов, дома малютки, были переданы компьютеры и одежда (контейнеры по 3-17 тонн), малообеспеченным по составленным в райсобесах спискам были переданы продуктовые пайки (один паек примерно 50-70 грн). Постоянно курируются: "черно- |
|---------------|---|

<sup>174</sup> В нач. 21 в. в Киеве были проведены I Международная и II Всеукраинская научно-практическая конференции «Старообрядчество Украины и России: прошлое и современность». Возможность проведения и успех конференций, несомненно, был определен помощью, в том числе и финансовой, Государственного комитета Украины по делам национальностей и миграции и Посольства Российской Федерации в Украине.

|                                      |   |
|--------------------------------------|---|
|                                      | быльцы" с. Вильча, дети с ослабленным слухом, лица из мест заключения в центре реабилитации (в частности, центру был передан прожарочный шкаф для одежды).  |
| Католическая община                  | Бесплатное питание в приюте для бездомных: 5 раз в неделю детей, 3 раза – взрослых, монахини-францисканки опекают слепорожденных детей; ореонистки – бездомных взрослых.  |
| Мусульманская община суннитов        | Во время рамазана (праздник, месяц поста) община проводит благотворительные обеды во время разговения вечером – для самых нуждающихся членов общины (в среднем собирается около 100 чел.); во время курбан-байрана (праздник жертвоприношения) проводится раздача "курбана" - мяса жертвенного барана – особо нуждающимся (была составлена картотека с 30 фамилиями). |
| Свято-Дмитриевский православный храм | При храме открыт епархиальный амбулаторий – 10 врачей различной специализации в свободное от основной работы время ведут бесплатный прием всех нуждающихся.   |

Религиозный общинник, оказываясь в мирском хозяйстве, несет в него всю силу своего трудового пыла. Несколько примеров нач. и кон. 20 и нач. 21 вв. показывают, как религиозная экономическая деятельность проникает в светские хозяйства. ООО "Благодатное" с. Горки Красненского района Белгородской области кон. 20 – нач. 21 вв. – интересный пример мирского общинного хозяйства, возглавляемого верующим человеком. ООО "Благодатное" объединяет земли двух бывших колхозов, председатель ООО – протоиерей М. Р. Патола. Общая площадь земли хозяйства – 4 610 га, в том числе сельхозугодий 4 266, из них пашня – 3 344 га. Земля смешанная, в основном чернозем, есть глинозем, супесь. Льгот, которые имеют конфессиональные хозяйства, "Благодатное" не имеет, то есть со всеми сельхозпредприятиями оно поставлено в одинаковые условия. Однако результаты деятельности хозяйства значительно отличаются от семи остальных хозяйств района. Так, по всем основным сельхозкультурам района хозяйство выходит или на средний показатель, или превышает его (2002 г.):

| Сельхозкультуры | ООО "Благодатное" | В среднем по району |
|-----------------|-------------------|---------------------|
| зерновые        | 22 ц/га           | 22 ц/га             |
| сахарная свекла | 120 ц/га          | 112 ц/га            |
| подсолнечник    | 12 ц/га           | 11 ц/га             |

Чистая прибыль ООО "Благодатное" почти в 2 раза превышает среднюю прибыль по району: 1 941 000 руб. и 1 103 000 руб. соответственно (за 2002 г.).

Баптистские общины начала 20 в. достигают поразительных по тем временам результатов. При всеобщей разрухе, еще в 1920г. артель "Гефсимания" в тверской губернии провела электрическое освещение во все дома двух соседних с собой деревень. В 1922 г. для оказания *помощи* сельскохозяйственным и промышленным кооперативам на Всероссийском Съезде Союза баптистов было создано товарищество "Братская помощь". К концу 20-х гг. баптисты создали около 400 различных производственных товариществ и сельскохозяйственных коммун. Известным баптистом И. С. Прохановым была выдвинута программа под названием "Евангельский образ жизни" (1926г.), в которой в частности говорилось: "Евангелие должно перестроить сельское хозяйство. Луга, сады и поля должны ... приносить самый высокий доход. Дома верующих в селах должны утопать в зелени. Абсолютное отречение от всякого непотребства. Никакого табака или прочего наркотического средства ... полное воздержание от всех алкогольных напитков... христианин не должен быть на работе автоматом, он должен трудиться сознательно, быть изобретательным... евангельские христиане должны стремиться к тому, чтобы овладеть всеми достижениями ученых".

"Долина Солнца" поселка Буды Харьковской области – пример того, что хозяйство религиозной общины, даже начала 21 века, обычно разительно отличается от окружающих его хозяйств. Издалека сразу же бросается в глаза высокий, построенный из белого кирпича коровник, более напоминающий

строение коттеджа. В хозяйстве разводят цесарок, занимаются ремеслами, давно забытыми односельчанами – например, гончарным делом. Общинники совмещают физический труд с умственным, в основном члены общины – это бывшие учителя и преподаватели, молодежь учится в аспирантуре.

"Долина Солнца" – типичный пример современной религиозной артели, где каждый из общинников живет отдельно в своем доме, имеет личную собственность и свой участок земли, в совместной собственности находятся основные средства производства – трактор, коровник, кроме того общинники время от времени объединяют свой труд, помогая друг другу привезти удобрение, вспахать поле.

Специфические особенности жизнедеятельности коллективно-ассоциированных хозяйств конфессионального типа проявляются и в процессах распределения экономических результатов функционирования конфессиональных организаций. В частности, на распределение доходов между членами общины оказывает влияние:

1. Уровень материальных потребностей членов общины, степень их зависимости от религиозных идей.
2. Вид коллективно-ассоциированного хозяйства конфессионального типа, его организационная структура.
3. Тип конфессии общины.

Так, постоянное стремление к ограничению материальных потребностей, характерное для членов конфессионального хозяйства, обуславливает и часто крайне низкий уровень доходов общинников. Большая часть средств обычно распределяется на общие цели конфессиональной организации.

К примеру, в религиозной общине Свидетелей Иеговы существует должность районных и областных надзирателей. Они являются полновременными служителями, то есть не имеют другой мирской работы.

Религиозная община возмещает затраты районных и областных надзирателей на проезд, а также дает им и их женам небольшую сумму денег на карманные расходы. В Москве районный надзиратель получает в наше время сумму, эквивалентную 25 долларам США, на карманные расходы. Ночлег и питание разъездным надзирателям и их женам обычно предоставляют члены посещаемого ими собрания.

В течение 2001 года Свидетели Иеговы потратили более 70,9 миллионов долларов США на содержание специальных разъездных "надзирателей", "пионеров" и миссионеров. В среднем это составляет около 88 долларов в год на одного служителя. Конечно, если бы большая часть такого рода служителей жила только за счет общины, их доходов не хватило бы даже для удовлетворения самых необходимых потребностей в такой бедной стране, как Украина или Россия. Число "полно временных служителей" Свидетелей Иеговы по всему миру в 2001 году составляло 20133, и если бы все средства общины распределялись только на их нужды, доход каждого служителя составлял бы 3500 долларов в год, т. е. около 290 долларов в месяц – сумма, позволяющая существовать в бедной стране, но совершенно немыслимая для развитого рыночного государства.

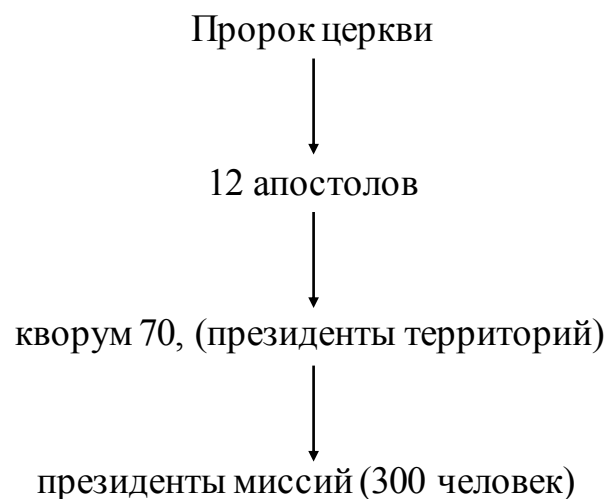
Надо сказать, что такого рода неприятзательные "служители" оказываются вполне необременительными для "простых" общинников. Среднее число членов общины в 2001 году составляло 5881776 человек во всем мире, и 71 миллион долларов, распределенный на 6 миллионов человек, составил сумму примерно в 12 долларов в год - такие денежные "жертвы" может сделать раз в год даже рядовой житель России или Украины.

Полно временные служители, живущие постоянно за счет средств общинников, составляют лишь 2% от общего числа разного рода служителей и 0,3% от общего числа Свидетелей Иеговы.

В целом для протестантских общин является вполне закономерным, когда не только рядовые члены общины, но и большинство служителей существуют за счет средств, полученных вне общины. Хотя баптисты

признают, что при известных обстоятельствах желательно, чтобы пресвитер посвятил себя исключительно своему духовному служению [Деян. 18, 3; Деян. 20, 33-35], и община, по Божьему повелению, обязано дать ему приличное, соразмерное с ее средствами, содержание <sup>175</sup>, – реальная жизнь свидетельствует, что доходы баптистских пасторов чаще оказываются крайне незначительными, и уж во всяком случае, очень далекими от "приличного" уровня: так, после 15 лет служения в церкви в Татхил-Стэйрс, с 1771г., жалование одного из видных и влиятельных пасторов Англии, Ч.Уитфильда, было таким низким, что он был вынужден преподавать в школе, чтобы улучшить свое материальное положение.

В общине мормон на полном содержании церкви находится лишь "верхушка" церкви:



т. е. всего 383 человека, а также сотрудники сервис-центров, занятые хозяйственными делами церкви; численность и зарплата последних довольно незначительны: так, в сервис-центре г.Киева работает 30 сотрудников, средняя заработная плата каждого - около 100 долларов США. Президент каждой из общин, его финансовые секретари, бухгалтер трудятся в общине бесплатно. Учитывая, что общая численность всех мормон в мире к 2000 г. превышала 8,2 млн. человек, такой «груз» «иждивенцев» был для общины в общем вполне необременительным. Все средства аккумулируются в миссии,

<sup>175</sup> История баптизма. – Одесса: Богомыслие, 1996.–С. 429.



находящейся обычно в столице государства, а затем распределяются по общинам.

В православных и католических общинах служители церкви, напротив того, живут полностью за счёт средств общины. Православным священникам всегда запрещалось заниматься торговлей<sup>176</sup> или ремеслами (для сравнения, один из виднейших миссионеров-баптистов, Уильям Кэйри, совмещал проповедь Евангелия с трудом сапожника), и источниками пропитания низшего белого духовенства был небольшой земельный надел или мизерное жалованье.

Апостол Павел в Послании к Коринфянам предписывает церковной *общине* самой содержать пастырей – при том, что в другом месте указывает, что сам содержал себя за счёт изготовления очень популярных в его время изделий – палаток. 41-е Апостольское правило, повторяя эту мысль Апостола, предоставляет епископам и вообще всем клирикам право получать содержание от своей паствы.

Запрет требовать плату распространяется на все Святые Таинства.

Принимать добровольное пожертвование по совершении таинства священник может, но род и мера приношений в пользу клира вполне представляется добровольному усердию верующих.

Клирику, согласно 15-му правилу VII Вселенского Собора, не позволяется ради дополнительных доходов служить в двух церквях, но если приход не в силах содержать его, ему указывается на возможность добывать средства к существованию иным образом, но разумеется, не теми профессиями, которые несовместимы со священством. Но правило это позволяет служение в двух церквях там, где причиной этому не корысть клирика, а недостаток в людях.

32-е правило Карфагенского Собора запрещает епископам и всем клирикам вообще *приобретать земельные владения* после посвящения,

---

<sup>176</sup> Хотя автору известен как минимум один пример житомирского священника, державшего торговый киоск – в котором, особо отметим, торговали в том числе ликероводочными и табачными изделиями.

поскольку таковые приобретения могут быть осуществленные за счет доходов, которые они получали от своего церковного служения, но они могут поступать по своему усмотрению с той недвижимостью, которая перейдет к ним по дару или по наследию.

Содержание русского духовенства на протяжении столетий складывалось из:

- 1) платы за требоисправление;
- 2) доходов от земельных владений;
- 3) штатного жалования из государственной казны;
- 4) добровольных пожертвований паствы;
- 5) руги городским ружным церквям (руга – жалованье духовенству, преимущественно хлебом, иногда деньгами).

Плата за требоисправление составляла основную часть доходов священнослужителей. По церковным законам эта плата должна быть только добровольной. Духовные лица, требующие заранее определенной платы за потребу, совершают **преступление** симонии.

В истории Русской Православной Церкви таксы за требы впервые были установлены при Екатерине II: за молитву родильнице – 2 коп., за крещение и погребение младенца – 3 коп., за венчание и похороны взрослых – 10 коп., за поминовение усопших – что дадут, за исповедь и причащение – не брать ничего. Причем целью их введения было поставить *верхний предел* этим платам.

Дом и усадьба русского священника, как правило, находились в его частной собственности. Поэтому сын священника был гораздо более приемлемым кандидатом на замещение отцовского места, чем чужой человек, которому, чтобы получить место, пришлось бы выкупить дом и усадьбу. Из наследственного права на дом и усадьбу выросла фактическая, но разумеется, не юридическая наследственность самих священнических и дьяконских мест.

Штатное жалование в России впервые было назначено православному

духовенству западных епархий в 1842 г. Постепенно вводились оклады и в других епархиях. В конце 19 - начале 20 в. в церковной печати обсуждался вопрос о том, чтобы сделать твердые оклады основной формой содержания духовенства, но практического решения эта идея не нашла.

В наши дни духовенство содержится исключительно на добровольные пожертвования православного народа. Из этих средств, в зависимости от размеров общих доходов прихода, духовным лицам назначаются твердые оклады. Архиерейский Собор 2000г. постановил: «Установление в монастырях и приходах примерных размеров пожертвований за совершения Таинств и треб не должно иметь характера назначения «фиксированных цен». Людям, заведомо не имеющим средств на пожертвования нельзя отказывать в совершении Таинств»<sup>177</sup>.

До 1990 гг. *пенсии* священнослужителям на покое, вдовам и сиротам священников выплачивались из церковных средств Пенсионным Комитетом Московской Патриархии. Сейчас положение радикально изменилось. В связи с этим в главе 16 «О пенсионном обеспечении» Устава Русской Православной Церкви, соответствующей российскому законодательству, говорится: «священнослужители и церковные работники – граждане Российской Федерации получают в установленном порядке *государственную* пенсию, если они работают в канонических подразделениях Русской Православной Церкви, являющихся юридическими лицами. Пенсионное обеспечение священнослужителей и церковных работников – граждан других государств осуществляется согласно соответствующим законам стороны пребывания. Русская Православная Церковь может иметь свою собственную систему пенсионного обеспечения»<sup>178</sup>.

В Основах социальной концепции Русской Православной Церкви подчеркивается особый характер имущества религиозных организаций. При этом утверждается его принципиальная неприкосновенность. Это имущество,

---

<sup>177</sup> Цыпин В. Имущественные права церкви // Приход, 2003.–№ 4.–С. 12.

<sup>178</sup> Там же, С. 12.

согласно Концепции, «приобретается различными путями, однако основным компонентом его формирования является добровольная жертва верующих людей. Согласно Священному Писанию жертва является святой, то есть в прямом смысле принадлежащей Господу, жертвователю подает Богу, а не священнику. Жертва – это добровольный акт, совершаемый верующими в религиозных целях. Жертва призвана поддерживать не только служителей Церкви, но и весь народ Божий. Жертва, как посвященная Богу, неприкосновенна, а всякий похищающий ее должен возратить больше, чем похитил. Пожертвования стоят в ряду основных заповедей, данных человеку Богом. Таким образом, жертвования являются особым случаем экономических и социальных отношений, а потому на них не должны автоматически распространяться законы, регулирующие финансы и экономику государства, в частности государственное налогообложение»<sup>179</sup>.

Средняя заработная плата русского священника в середине 19 в. составляла около 250 - 260 руб. в год., т. е. около 20 - 22 руб. в месяц (на основе данных клировых ведомостей). Если сравнить её со средней заработной платой работника в промышленности – приблизительно 18 руб.<sup>180</sup>, то эта сумма на первый взгляд может показаться значительной. Так, если 1кг говядины в середине 19 века в России стоил 0,34 руб., то на свою зарплату священник вполне мог позволить себе 60-70кг говядины в месяц (работник промышленности – 50 - 60кг в месяц), тогда как в начале 21 века в Украине священник, чтобы получать в месяц такое же количество говядины, должен иметь доход на уровне 3000-4000 грн. в месяц (если принять цену 1кг говядины – 50 грн. (400-500 америк. долл.))<sup>181</sup>.

---

<sup>179</sup> Цыпин В. Имущественные права церкви // Приход, 2003.–№ 4.–С. 13.

<sup>180</sup> Барышников М. Н. Деловой мир России. - СПб.: Искусство–СПб,1998.–С. 401.

<sup>181</sup> Однако следует учитывать, что со статусом священника всегда связаны и значительные расходы. А. П. Чехов в рассказе "Кошмар" приводит конкретный пример провинциального сельского священника 19 в., получающего в год 150 руб., и вынужденного выплачивать компенсацию за своё место по 10 руб. в месяц (всего 200 руб.) – с 12,5 руб. зарплаты в месяц! Причём с оставшейся суммы он ещё поддерживает брата, учащегося в духовном училище (40 руб. в год), и бывшего священника прихода – то есть расходы его каким-то образом даже превышают доходы !<sup>181</sup>.

От крайней нужды священник в рассказе Чехова соглашается за 10 руб. в месяц стать писарем при помещике своего прихода (См. Чехов А. П. Полное собрание сочинений и писем в 30-ти томах-М: Наука, 1976. – С. 60).

На процесс распределения средств в рамках общины оказывает влияние также как вид коллективного хозяйства конфессионального типа, так и его организационная структура.

В монастырях подавляющая часть средств как зарабатывается, так и остается в самой общине, и распределение средств носит уравнительный характер.

В церковном приходе ситуация меняется.

Большинство православных церковных общин в настоящее время, занимаясь доходной торговлей (в частности, свечами), т. е. получая прибыль, доход, превышающий расходы оказываются вынужденными платить налог с дохода государству, и отчислять проценты с доходов епархии (20% в Украине, 20-25% в России).

Распределение доходов внутри общины зависит от статуса члена общины<sup>182</sup>.

---

<sup>182</sup> Так, в 1915 г. в Николаевской церкви села Григорьевка Харьковской епархии распределение доходов между служителями общины выглядело следующим образом:

Протоирей получал: 75 руб. (доход от земли)  
900 руб. (кружечный доход)  
330 руб. (преподавание закона Божьего)  
до 75 руб. (исповедь говеющих)  
до 200 руб. (требы)  
141 руб. 12 коп. (жалованье из казны )  
Диакон получал : 50 руб. (от земли)  
600 руб. (из кружки)  
до 40 руб. (от говеющих)  
Псаломщик получал : 25 руб. (от земли)  
300 руб. (из кружки)  
до 90 руб. (от говеющих)  
35 руб. 28 коп. (жалованье из казны)  
Благочинный получал (в год): 30 руб.  
Церковные сторожа (в год): 294 руб.

Кроме того, церковь платила (в год):

на общепархияльные нужды – 162 руб. 20 коп. (около 9% от всего дохода),  
на содержание духовных учебных заведений – 85 руб. 20 коп.,  
на содержание церковного хора – 480 руб.,  
на содержание церковно-приходской церкви – 150 руб.,  
за покупку просфор – 50 руб.,  
за страховку – 11 руб. 46 коп.,  
за выписку церковных ведомостей, приходно-расходных книг, бланков и др. – 40 руб.

Таким образом, "львиную часть" расходов составляли затраты на церковный хор (причём то же в большинстве других церквей - в церкви Св. Николая Валковского уезда - 825 руб. 60 коп.- "с разрешения архиепископа"); значительных средств требовало также содержание церковных сторожей. Отчисление на

Таким образом, распределение средств в коллективных хозяйствах конфессионального типа в зависимости от вида хозяйства, его организационной структуры и типа конфессии может быть:

1. Полностью децентрализованным – община сама «зарабатывает» деньги и расходует их (католическая, мусульманская, баптистская общины.).
2. Полностью централизованным (община мормон, Свидетели Иеговы).
3. Совмещать элементы централизации и децентрализации (например, православная церковная община – самостоятельно «зарабатывает» средства и расходует их, но часть доходов перераспределяет епархии; или православная и католическая монашеская община – самостоятельно зарабатывает и расходует средства, но часть может получать от епархии).

Некоторые современные организации, по своему статусу *светские и прибыльные*, переняли и активно используют принципы распределения религиозных хозяйств, зачастую идя по пути равенства в распределении, отрицании обмена, коллективности в потреблении значительно дальше модернизированных религиозных общин. При этом такие общественные организации всячески стараются подчеркнуть свой *нерелигиозный* статус,

---

общеепархиальные нужды были в целом не очень значительны, (государство из доходов церкви не получало ничего, напротив, община получала средства от государства):

Рождество - Богородичная церковь – 4% от доходов,

Покровская церковь с. Коротичи – 6%,

Покровская церковь ел. Ольшаны – 11%,

(1915 г., Харьковская епархия).

Поместный Собор 1917-1918 гг. обсуждал вопрос о разделе приходских доходов между клириками и причетниками, в результате было постановлено, что все местные средства содержания приходского духовенства должны распределяться так: псаломщик получает 1/2 доли священника, а дьякон – на 1/3 больше, чем псаломщик. Ранее разница в доходах клириков была более значительной: священник имел долю, в 2 раза превышающую долю дьякона, а тот в свою очередь – в два раза больше чем псаломщик.

хотя соблюдается он не очень строго. Речь идёт прежде всего о знаменитых израильских *кибуцах*<sup>183</sup>.

При создании и в начале деятельности сто лет назад кибуцы по своим принципам ничем не отличались от типичных хозяйств религиозных общин: первые кибуцы были организованы молодыми выходцами из Российской империи, вдохновлёнными идеями толстовства, иудаизма и коммунизма. Однако в наши дни в экономике кибуцей мы можем заметить лишь отдельные элементы религиозных хозяйств: общие трапезы, высоко коллективный труд, справедливое и равное распределение продуктов труда.

В 1908 году было организовано Палестинское бюро Всемирной сионистской организации в Яффо. Возглавил это Бюро доктор Артур Руппин, выходец из Германии, который стал инициатором создания еврейских ферм, целью которых было обучение еврейской молодежи сельской работе на земле Израиля. В упорном сельскохозяйственном труде и привязанности к земле виделся ключ к возрождению государственности еврейского народа. Коллективный труд и быт должны были побороть порожденные капитализмом человеческие пороки — стяжательство, индивидуализм, зависть к соседу. За 3 года было создано несколько таких поселений. Одним из самых крупных стала ферма «Кинерет» на южном берегу озера Кинерет. Среди первых рабочих на этой ферме была и группа, состоявшая из 12 бывших жителей украинского города Ромны: 10 юношей и 2 девушек. В 1910 году эта группа получила разрешение организовать самостоятельное хозяйство — они построили собственный дом, один на всех, несколько сельскохозяйственных построек — и таким образом был создан первый кибуц, получивший имя «Дгания» (в переводе с иврита «хлеба»). Примеру первых кибуцников последовали другие группы поселенцев, приезжавшие в Эрец-Исраэль. Новые кибуцы были основаны главным образом на севере страны. К 1918 году в Израиле насчитывалось уже 10 кибуцев — то есть как минимум

---

<sup>183</sup> В личной беседе с автором диссертации акад. Шмелёв Н.П. в качестве типичного образца современного религиозного хозяйства приводил именно кибуцы. При всём огромном уважении к прославленному академику автор должен отметить, что религиозных кибуцев, открыто декларирующих свой статус, в настоящий момент насчитывается всего несколько процентов от общего числа.

1 кибуц появлялся каждый год. В 1920 году в Изреэльской долине были созданы уже крупные кибуцы, сочетавшие земледельческий и ремесленный и промышленный труд. Эти хозяйства были организованы на земле, купленной за немалые деньги, хотя в большей своей части она представляла гнилые болота, распространявшие малярию и чёрную лихорадку. Через годы опасного труда, по свидетельству Голды Меир, «Эмек-Изреэль стал самой плодородной и красивой долиной Израиля с её цветущими деревнями и кибуцами»<sup>184</sup>.

Основные идеи кибуцей, которые в основном верны до сих пор, исследовал в «Законе квуцы» в 20-е гг. член Дегании О. Лебл:

1. Общая обязанность трудиться;
2. Коллективный труд и самоуправление при распределении рабочего времени;
3. Коммунистическая жизнь при равных условиях жизни в квуце;
4. Равенство прав в сообществе и в хозяйстве;
5. Самостоятельный выбор при утверждении рабочей организации;
6. Ответственность каждого и ответственность по отношению друг к другу;
7. Дисциплина во всех сферах хозяйства и в общинной жизни;
8. Свобода каждого в том, что касается политики, религии, партии и т. д.;
9. Отказ от использования наемного труда в хозяйстве квуцы;
10. Общественное воспитание и питание детей до достижения ими возраста работоспособности;
11. Обеспечение по старости и неработоспособности;
12. Открытие для женщин новых сфер экономической трудовой деятельности;

---

<sup>184</sup> Кибуц: вчера, сегодня, завтра. – Иерусалим: Еврейское агентство, 1999. – 144с. - С.18.



13. Равная обязанность всех членов квуцы (мужчин и женщин) работать в домашнем хозяйстве (кухня, стирка);

14. Постоянное стремление к увеличению производства;

15. Взаимопомощь между членами квуцы.

Например, в одном из кибуцев в 1974-1975 г. годовые расходы кибуца на одного своего члена и кандидата составили 25091 израильскую лиру (6 израильских лир составляли 1 доллар США). Из них в процентах: на общие услуги и соответствующие предприятия - 36, на продовольствие - 26, на частный бюджет семей - 9, на воспитание детей - 6, на электричество - 5, на обучение - 2, остальные: 1,7 - на начальную школу, 1,4 - на мебель в отдельных квартирах, на взносы в больничную кассу-1,4, на культуру и развлечения-1,3, на ремонт жилья-1,2, на газеты-1, на индивидуальные расходы по решению общего собрания-1, на постельное белье - 0,9, на сигареты - 0,9, на взносы в страхование по инвалидности и старости - 0,8, на рабочую одежду, на рабочую обувь - по 0,5, на ремонт одежды, на различные мелочи, на почту и телефон, на радио в отдельных квартирах - по 0,4, на зеленые насаждения и уборку улиц, на галантерею, на свадьбы - по 0,3, на спорт, на часы, на курсы продолжения образования, на помощь родственникам, живущим вне кибуца - по 0,2, на религиозную жизнь, на бассейн, на парикмахерскую, на газ в квартирах, на пожертвования - по 0,1, на содержание собак - 0,0<sup>185</sup>.

В кибуце в среднем живет около 200 членов, хотя это число может сильно колебаться от 100 до 2 тысяч. Это зависит прежде всего от возраста кибуца и числа живущих в нем поколений. Число и численность населения кибуцев за минувшие десятилетия постоянно росли, но их доля в общем населении страны за счет больших волн иммиграции после второй мировой войны упала с 6 % в конце 30-х годов до 3 - 4 %. С одной стороны, кибуцы приобретают новых членов (в том числе через браки), с другой, 40 - 50 %

---

<sup>185</sup> Гельмут Брюггеман, Михаэль Вайдингер. Израильский кибуц - модель альтернативного социализма? // Альманах «Восток» - 2004. - №12. декабрь. - С. 20.

лиц, выросших в кибуце («сабров»), став взрослыми, покидают его и переселяются в город.

В кибуце средства производства находятся в коллективной собственности. Земля принадлежит государству, но кибуц вправе полностью ею распоряжаться до тех пор, пока существует.

В конце года часть денежных доходов кибуца переводится в фонд выплат кибуцникам. Всем — поровну. У каждого накапливается сумма денег, которую он может расходовать по своему усмотрению за пределами кибуца (обычные деньги в кибуце хождения не имеют). При выходе из состава кибуца человек получает свою долю за все годы труда, что даёт возможность начать жизнь на новом месте.

Никакой зарплаты или премиальных членам кибуца не платят. Люди получают необходимое из общего фонда независимо от личного трудового вклада. В поселке есть «внутрикибуцный» магазин, где можно приобрести продукты и нехитрые бытовые товары повседневного спроса (например, батарейки, авторучки, диски, сигареты). Овощи в магазине берут бесплатно в любом количестве, а вот за фрукты, сладости, мороженое уже нужно платить. Торговля идет не на обычные деньги (то есть шекели), а на специальные кибуцные (их человек волен тратить по своему усмотрению). Наличные при этом не нужны, стоимость покупки вносится в память кассового аппарата, в конце месяца ее спишут с личного счета кибуцника. Получают кибуцники многое, но отнюдь не все, что хотелось бы. Дело в том, что базовый кибуцный принцип провозглашает: «или каждому — или никому». Поэтому кибуц не в состоянии обеспечить всех членов, скажем, собственной автомашиной. Автомобиль остается вне распределяемых кибуцем благ. Основной внутрикибуцный транспорт — велосипед. Разъезжать на автомобилях в пределах жилой зоны запрещено.

Член кибуца имеет право работать и вне кибуца, скажем, в городе на заводе или преподавать в университете, но заработанные на стороне деньги должны поступать в общий котел.

Завтракают и обедают кибуцники обязательно вне дома, совместно, в общей столовой. Хотя многие кибуцники предпочитают ужинать дома в кругу семьи, в пятницу вечером (с заходом солнца для евреев пятница заканчивается и наступает суббота — шабат) все непременно собираются в кибуцной столовой. Это особый субботний («шабатный»), а значит, праздничный ужин.

Кибуцы дают примерно 40% сельскохозяйственной продукции Израиля<sup>186</sup>. Возникнув как сельскохозяйственные поселения, кибуцы позднее расширили свою деятельность. Сейчас сельское хозяйство приносит кибуцам лишь четверть их доходов. Нынешние кибуцы — это многоотраслевые экономические единицы. Практически все обзавелись хотя бы одним промышленным предприятием, но обычно несколькими. На кибуцы приходится до 9% израильского промышленного производства и промышленного экспорта<sup>187</sup>. В сельском хозяйстве трудится 24% кибуцников, столько же — в промышленности, 36 — в сфере общественных, коммунальных и личных услуг, 11 — в туризме, торговле, финансах, 5% — на транспорте и связи<sup>188</sup>.

По многообразию видов деятельности небольшие провинциальные израильские общины можно сравнить только с монастырским или государственным хозяйствами — высокоразвитое сельское хозяйство здесь дополняется, и служит доходной заменой в зимнее время, самыми разнообразными видами промышленности и ремёсел — и возникает важный для нас вопрос — почему в условиях русской и украинской сельской местности невозможно создание такого же рода хозяйств: так, современные кибуцы предлагают на продажу противопожарное оборудование, фургоны скорой помощи, дровяные камины, изготовление витражей, реставрацию

---

<sup>186</sup> Киббуцы производят **40% совокупной продукции сельского хозяйства** Израиля и получают 42 % валового дохода аграрной отрасли. (Ткач А. В. Сельскохозяйственная кооперация. — М.:Издательско-торговая корпорация «Дашков и К<sup>о</sup>», 2005. — 364 с. - С.306). Вместе с *мошавами* (кооперативами, объединяющими технику, но сохраняющими личное имущество), на долю киббуцей приходится 80% производимой в стране сельхозпродукции и 70% пахотных земель (на 2005 г.) (там же, С. 309).

<sup>187</sup> Костинский Г.Д. Кибуц — дальний родственник колхоза. - 2011.— С. 50.

<sup>188</sup> Б. И. Дубсон. Кибуцы. Путешествие в светлое будущее и обратно.- Крафт+, 2008. — с.60.

вооружения, грузовые лифты, башенные краны (!), компьютеры для систем орошения, кондиционеры, цветные телевизоры, малогабаритные холодильники, сейфы, сумки-матрацы (международный патент), автомобильные стёкла, контактные линзы, детское питание, ювелирные изделия, флейты и тамбурины, лекарства, рекламные фильмы, услуги гостиницы (владеющей плавательным бассейном, картинной галереей, музеем и зоопарком).

При этом само сельское хозяйство строится на внедрении известных на весь мир передовых методов: использовании компьютеризированных оросительных систем, капельном орошении, а также разнообразном богатстве отраслей: кибуцы по состоянию на 1994 год давали 97% озёрной рыбы, 83% хлопка, 78% гороха и кукурузы, 66% арахиса, 51% молока, 44% пшеницы и 13% цветов от общего производства Израиля<sup>189</sup>.

Итак, светские кибуцы, благодаря широкому применению сформированных в рамках религиозного хозяйства принципов общинной жизни смогли достичь высокой экономической эффективности, создать и поднять на своих плечах целое государство. Однако кибуцы кон. 20 – нач. 21 вв. всё шире стали применять рыночные и даже капиталистические принципы: использовать наёмный труд, ориентироваться на прибыль. Изначально чуждые принципы применялись ради роста эффективности, но результатом стала постепенная деградация всей кибуцной жизни, уменьшение уважения к ней как внутри организации, так и во всём Израильском обществе<sup>190</sup>.

---

<sup>189</sup> Кибуц: вчера, сегодня, завтра. – Иерусалим: Еврейское агентство, 1999. – 144с. - С.143.

<sup>190</sup> Многолетнее изучение автором религиозной экономики подводит к вопросу, который в рамках светской, тем более, рыночной экономики капиталистического типа может показаться почти абсурдным и даже фантастическим: возможно ли **банкротство** религиозного хозяйства? Можно ли констатировать момент конца, прекращение существования экономики той или другой религиозной общины?

Конечно же, в рыночной экономике банкротства самых успешных на первый взгляд хозяйств стали настолько обычным делом, что представить себе хозяйство, способное успешно работать в течение очень длительного времени, современным экономистам почти невозможно. Однако, длительные исследования привели автора к неожиданному даже для него выводу: раз возникнув, религиозное хозяйство проходит этапы роста, расцвета, упадка, нового витка развития – но даже после официального закрытия оно вновь возникает, и чаще развивается еще более активно. Говорить об окончательной гибели религиозных хозяйств можно только в очень редких случаях. Стоит ещё раз упомянуть зороастрийское хозяйство, которому в настоящий момент уже более 3 тысяч лет. Однако специалист по истории хозяйства может привести в

## Выводы по 1.4.

Каким видится будущее религиозной экономики России, Украины, других стран СНГ, и в целом Европы и мира? У такого специфического хозяйства, изначально основанного на идеологических соображениях, может быть только один путь развития – **строгое следование своей идеологии служения Богу**. Всякое отступление, облегчение, забвение религиозных принципов – это шаг на пути уничтожения религиозного хозяйства<sup>191</sup>.

---

качестве примеров хозяйство древнееврейских ессеев, саддукеев и фарисеев, упоминаемое в Библии и подробно рассматриваемое Иосифом Флавием – экономика этих общин перестала функционировать тысячи лет назад. В то же время, достаточно более обстоятельно рассмотреть хозяйство тех же фарисеев или книжников, с их стремлением очень строго следовать самым формальным, внешним экономическим принципам Торы, в частности их критику Иисуса за то, что он считал возможным трудиться даже в *шаббат*, *субботу* (если это необходимо для помощи нуждающимся), чтобы увидеть, что экономика фарисеев развивается в современных *хасидских* общинах – доходящих в своём стремлении следовать букве экономического закона Торы до прямо абсурдных запретов в субботу: не включать электричество, компьютеры и любую иную технику, не готовить еды и множество иных такого же рода правил, касающихся экономической жизни – в более широком смысле: суббота означает для них отказ от любой экономической деятельности как таковой. Все эти правила были бы безусловно поддержаны древними книжниками, будь в их время такие орудия труда, как машина, компьютер, такие источники энергии, как электрическая.

Манихейская хозяйство на первый взгляд перестало существовать более 1000 лет назад – но его экономические принципы возрождаются и широко распространяются в общинах, принявших отличные от родительского древа названия, но по особенностям организации, по отношению к хозяйству почти ничем не отличающиеся от него: альбигойцы во Франции (12-13вв.), богомилы в Болгарии (10-18вв.), гуситы в Чехии (1419-по наши дни, с 1971г. Чехословацкая Гуситская Церковь – до 180 тис. прихожан, а так же Моравская церковь и «Чешские братья»): чёткое деление общины на 2 класса: «избранных» («совершенных») и «слушателей», сильно отличающихся в своём экономическом поведении: если «слушатели» обязывались только честно трудиться и не проливать крови животных, то избранные к этому отказывались от всякой собственности и богатства, от семейного хозяйства, следовали строгому вегетарианству. При этом общим принципом для 2 классов был отказ от всяких отношений с государственным и церковным хозяйствами (см. <http://ru.wikipedia.org/wiki>; [http://www.a-theism.com/2011/12/blog-post\\_21.htm](http://www.a-theism.com/2011/12/blog-post_21.htm); Obolensky D. The Bogomils. A Study in Balkan Neomanichaeism. Cambridge, 1948; Ангелов Д. Богомилство в Болгарии. София, 1961; Мадоль Ж. Альбигойская драма и судьба Франции. СПб., 2000; Осокин Н. А. История альбигойцев и их времени. М., 2000; <http://www.bibliotekar.ru/encSekt/68.htm> ).

Поэтому, когда мы рассматриваем многие из ныне действующих хозяйств религиозных общин: староверческие: поморцы, липоване, молокан, кибуцы - и видим, что период их расцвета давно позади, что сейчас они сталкиваются с множеством самых разнообразных трудностей – мы, как серьезные исследователи, ни в коем случае не должны на основании этих фактов делать скоропалительные выводы о гибели в недалёком будущем этих хозяйств. Только один пример хозяйства Святогорской Лавры, не один раз бывшего очень близким к полному уничтожению, должен остановить нас от таких категорических утверждений.

<sup>191</sup> Вне всяких сомнений, даже цены на церковные товары слишком часто вступают в противоречие с учением Христа. Икона Сергия Радонежского, который всегда так решительно выступал против всякой роскоши, вся в золотом облачении, продается по цене, которую может позволить себе только очень обеспеченный человек. Собрание сочинений св. Иоанна Златоуста, так страстно клеймившего богачей, теперь может купить себе только богач!

## **2. *Натуральная и плановая экономические системы в религиозных теориях***

### **2.1. *Экономические потребности в границах религиозных теорий***

Началом, первым стимулом к возникновению светского хозяйства обычно являются потребности в вещественных благах. При этом даже целью накопления материальных ценностей, формированию так называемого «богатства» в наиболее употребительном смысле этого слова, выступает получение ещё большего количества и качества «благ».

Материальные потребности играют значительную роль и в жизнедеятельности религиозного хозяйства, однако далеко не всегда они выступают первой и тем более главной причиной создания хозяйства. Вряд ли Сергей Радонежский, сын богатых родителей, срубил бы себе грубую избу в глухом лесу, среди настолько дикой природы и тяжелого климата, что даже родной брат вскоре ушёл от него – вряд ли он и спустя годы продолжал бы жить в таких же точно условиях хозяйства и отказался бы от должности московского митрополита, - если бы потребность в материальных благах играла в его экономике существенную роль.

Уже выдающийся английский экономист Альфред Маршалл отмечал, что «маленьким общинам с простейшими потребностями, которые щедрая природа с лихвой удовлетворяла, некогда действительно почти не приходилось предаваться заботам о своих материальных нуждах и искушению корыстных побуждений»<sup>192</sup>. И ниже: «неукротимое рвение маленькой группки религиозных деятелей обращает материальные заботы в **ничто** по сравнению с высшей верой»<sup>193</sup>.

---

<sup>192</sup> Маршалл А. Принципы экономической науки. - М.: Прогресс, Универс, 1993.- Глава 1, п. 4. О потребностях древних религиозных хозяйств можно судить даже по одному следующему факту. Во время раскопок на острове Крит было найдено множество ваз и чаш поздней, римской и византийской эпохи, причем чаще всего больших размеров и в плохом состоянии — и всего несколько вещей древнейшей минойской эпохи (20-15вв. до н.э.), хорошо сохранившихся, небольших и очень просто сделанных.

<sup>193</sup> Там же.

Обычной едой фанатичных язычников арабов до принятия ислама были молочные продукты и финики. Когда же сам пророк Мухаммед женился на своей любимейшей жене Айше, на столе было только молоко. Пророк строго соблюдал посты: одежды у него были шерстяные, часто с заплатами (!). Он запрещал носить чисто шелковые платья, а так же красные платья и золотые кольца. Омар ибн аль-Харет говорит, что Мухаммед не оставил после смерти ни одного золотого динария, ни одной серебряной драхмы, ни раба, ни рабыни, ничего, кроме старого мула Далдала, оружия да земли; все это «богатство» он завещал своим женам, детям и бедным (!).

Во второй суре Корана приводится легенда, ясно и необычно открывающая нам потребности человека древности. Народ еврейский, счастливо спасшийся от «людей Фир-ауна» (фараона), жил в пустыне в некоем селении. И Бог питал его «манной небесной», «перепелами» и ключевой водой. Но наскучила людям «одинаковая пища», и стали просить они своего вождя – Мусу (Моисея), чтобы воззвал он к Господу своему – пусть даст Он им иной пищи. И отвечал Муса: «Неужели вы просите заменить тем, что ниже, то, что лучше? Спуститесь в Египет, и вот – для вас то, что вы просите». «И воздвигнуто было над ними унижение и бедность» (сура 2,54-58). Если даже простое разнообразие, по нашим понятиям, жалкое и бедное (я приведу точный текст Корана: «овощи, кабачки, чеснок, чечевица и лук»), считалось недозволенным, то что говорить о большем, о настоящем «богатстве потребностей»!

В третьей суре Корана осуждается люди, у которых «разукрашена любовь страстей» (3, ст.12), - это «сатана разукрасил им их деяния» (сура 16, ст.65, то же – сура 47, ст.15,27); в сто второй – те, кто увлечены страстью к умножению и всяческим наслаждениям (ст.1 и 8), в сотой – те, кто «тверды в любви к благам» (ст.8). Для них, неверующих, наслаждение всегда короткое, а наказание – мучительное (сура 16, ст.118), они наслаждаются и едят, «как едят животные» (!) (сура 47, ст.13), их сердца «запечатаны» (сура 47, ст.18), они, живущие своими страстями и удовольствиями, не знают ни веры –

высшей истины, ни добра. Они – не люди. В Коране находим прозрение о том, что такие люди будут портить землю и разрывать родственные связи (сура 47, ст.24).

Причина запрета Кораном азартных игр и вина состоит в том, что они чаще всего вызывают вражду между людьми, т.е. разрушают ту единую общину людей, к установлению которой призывает Коран<sup>194</sup>.

Мусульманин думает не о том, как услужить своим потребностям, или потребностям других людей, но лишь о том, как услужить Аллаху<sup>195</sup>:

*«Излишества не предавайтесь,*

*преступая меру, -*

*Господь не любит тех, кто преступает*

*Дозволенные Им пределы»* (сура 5 «Трапеза», ст.87)<sup>196</sup>.

Древние евреи строго следовали Моисееву закону, который предписывал «поля не засеивать двумя родами семян» и не одеваться «в одежду из разнородных тканей» (Тора, Левит, 19, 19).

Скупость, жадность, жизнь только для себя, в понимании древних индусов, — это "Гибель и Смерть" (Атхарваведа, 12, 2, 3).

Одна из древнейших буддийских книг, сохранившая, по преданию, слова самого Будды, «Сутта-нипата», подробно описывает хозяйственную жизнь буддийского монаха на первоначальном этапе развития общины. Он должен быть воздержанным в пище. Он не должен жаждать материальных благ, но и не должен отказываться от них. Обойдя деревенские поселки, прося милостыню, монах возвращается на опушку леса и садится у корней

---

<sup>194</sup> *«И хочет Сатана азартом и вином  
Вражду и ненависть среди вас посеять»* (сура 5, ст.91).

<sup>195</sup> *«И сколько ж тварей на земле  
На пропитание себе не промышляют!  
Аллах питает их и вас»* (сура 29 «Паук», ст.60).

*«Свое добро на тщету меж собой  
не расточайте,..*

*Самих себя не убивайте»* (сура 4 «Женщины», ст.29).

<sup>196</sup> Насколько неправильными и произвольными могут быть представления христианского мира о мусульманском, можно судить и по статье «Ислам» в знаменитой энциклопедии Брокгауза и Ефрона, где в частности говорится: «Ислам *решиительно* отвергает аскетизм; он одобряет позволительные наслаждения в жизни» - это при существовании целых аскетических общин дервишей и суфиев!



деревьев, не думая о том, сколько и что ему подали. Здесь он проводит ночь, а утром вновь отправляется за подаяниями<sup>197</sup>.

Отказавшись от богатства, буддист не должен испытывать никакого влечения даже к тем скромным подаяниям, которыми его одевают люди:

«5(338). Бди, чтобы в сердце твоём не зародилась жажда ни к милостыне и одеянию, ни к приношениям и обители»<sup>198</sup>.

Экономическое существование современного буддистского монаха подчиняется чётким требованиям, цель которых — постоянное уменьшение хозяйственных потребностей. В этих законах возможны исключения, но только в случаях, когда надо помочь другим. Например, личная собственность монаха ограничивается 13-ю вещами, среди которых: мантия, посох, подстилка и чаша для подаяний. Если у него появляются лишние вещи, он может использовать их, не считая своими, на благо иных людей. Буддистскому монаху категорически запрещено прикасаться к золоту — но он может сделать это, чтобы принести добро. Питаться монах должен только подаянием (здесь существенное отличие от православного монашества, где хлеб добывается, прежде всего, собственным трудом), причём монах должен принимать всё, что ему дают.

Финансовая собственность Далай-Ламы ограничивается персональным пособием, которое ему выплачивает правительство Индии, и банковскими процентами от личных сбережений. Все средства, которые идут от пожертвований и аккумулируются у Далай-Ламы, направляются им на благотворительность и сферу образования.

Далай-Лама считает, что современные «постиндустриальные» корпорации должны следовать примеру его экономического поведения: свои большие прибыли они должны тратить не на роскошную жизнь, а на поддержку нуждающихся или экономические программы.

---

<sup>197</sup> Сутта-нипата. - М.: Алетейа, 2001. - 248с. - С.175-176.

<sup>198</sup> Там же, С.110.

Китайский народ знал, что необходимо «преграждать истоки необузданных желаний», «подавлять жажду выгоды», «не показывать людям выгоды», но учить их долгу. Иначе те, кто следует основному занятию — источнику жизни, станут «редки, а те, которые стремятся к *второстепенному*— *многочисленны*». Ведь когда у людей развита утонченная форма (для которой необходимы второстепенные занятия), «природная сущность приходит в упадок». Тогда народ предаётся излишествам, от чего рождаются «и голод и холод. Когда же народ *прост*, средства жизни обильны» (Янь те лунь, I<sup>199</sup>). Первое зло, которое должно устранить управление — эгоизм, второе — расточительство; иначе и «четыре части света не в состоянии будут насытить потребности людей» (Сюнь Юэ, Шэнь цзянь<sup>200</sup>). Но такое управление не может быть успешным без управления *собой*; лучшее управление чужими потребностями — на примере управления собой: «Уметь ограничивать — это прежде всего удерживать себя, а только потом — других» (Сюнь Юэ).

Важнее выгоды — труд, основа труда — добродетель. Так, замечательная китайская поговорка говорит: «Собираешься на этом месте жить год, сей зерно; собираешься жить десять лет, сажай деревья, намерен жить с родом сто лет, действуй с помощью добродетелей». Если действовать по-другому, хозяйство погибнет: «Когда вода загрязняется, то рыбы задыхается!» (Хуайнань-цзы, 9); в народе начинается брожение, если, думая каждый о себе, «пренебрегают трудами на общее благо» (Хуайнань-цзы, 9<sup>201</sup>).

Главной заботой любого хозяина — будь то даосский отшельник, хозяин маленького поместья или государь, управляющий хозяйством целой страны — должно быть строгое соблюдение экономического принципа *бережливости*, говорят изречения «Дао дэ цзин»:

---

<sup>199</sup> Древнекитайская философия. Эпоха Хань. — М.: Наука, 1990.

<sup>200</sup> Там же.

<sup>201</sup> Дао Дэ Цзин. Пер. Ян Хин Шуна. — М.: Эксмо, 2006.

«Лучше всего соблюдать бережливость» (часть V, изречение 30 по Стивену Ходжу<sup>202</sup>);

«Воздержание должно стать главной заботой» (книга вторая, гл. 59 по Ян Хин Шуна<sup>203</sup>);

«Нет ничего лучше, чем быть бережливым» (канон совершенства, гл. 59 по В.В.Малявину<sup>204</sup>).

Согласно древнедаосским представлениям, одни и те же экономические принципы управляют как микро-, так и макроэкономикой, и между двумя этими экономиками нет «принципиального» различия. Об этом отчетливо говорит комментарий Янь Цзуня на 59-ю главу: «Образы вверху и внизу друг другу соответствуют. Поэтому и путь управления государством, и основа жизни народа - это быть бережливым» (Малявин, с.404).

Бережливость, развивает мысль Лао-цзы, дает возможность любому хозяина накопить физические силы, интеллектуальные способности, финансовые ресурсы и орудия труда для того, чтобы в будущем достичь максимального экономического эффекта; экономика такого хозяина, который не гнался за сиюминутной выгодой и не тратил средства впустую, а постепенно, понемногу накапливал ресурсы, будет долговечной и процветающей. В экономике 21 в. это такой хозяин, который, к примеру, получив быструю прибыль за счёт перепродажи партии товара по более высокой цене, направляет все деньги в развитие дела - вместо того, чтобы растратить их на развлечения; или, например, хозяин, вкладывающий средства в сельское хозяйство и промышленность, где прибыль будет не столь скорой, как в торговле или финансовой сфере, но зато более долгосрочной и надежной. Комментарий Ван Би вполне подтверждает последний пример: «Бережливость - это призвание земледельца» (Малявин, с.401). Даосы советуют любому хозяину брать пример с экономики

---

<sup>202</sup> Дао Дэ Цзин. Пер. Стивена Ходжа. – М.: Омега-Пресс, 2006.

<sup>203</sup> Дао Дэ Цзин. Пер. Ян Хин Шуна. – М.: Эксмо, 2006.

<sup>204</sup> Дао-Дэ Цзин. Пер. Малявина В.В. – М.: Астрель, 2005.

земледельца, который, «обрабатывая поле, должен убрать с него все лишнее» (там же).

Согласно Хэшан-гуну, принцип бережливости означает, что «правитель должен любить богатства народа и не отнимать их», Ван Би с ним вполне согласен: «Внизу надо давать жить народу» (там же). Тем самым этот принцип приводит к принципу экономической свободы и минимизации налогообложения. Руководство страны, действуя в соответствии с этими принципами, дает возможность, как сказал бы в 20 в. Кейнс, увеличить «совокупный спрос» народа и укрепнуть производителям.

Наконец, согласно комментарию Ли Сичжая, принцип бережливости Лао-цзы - это экономический принцип чистой окружающей среда: быть бережливым хозяином означает «бережно относиться ко всему» (Малявин, с.404).

Основной принцип религиозного хозяйства Лао-цзы - это следование *дао*, то есть естественному ходу вещей в природе. Такое естественное, живущее в согласии с природой, хозяйство всегда будет процветать:

«Когда в мире есть *дао*,  
Лошади унавоживают поля,  
Когда в мире нет *дао*,  
В селах разводят боевых лошадей»

(ч. V, изр. 28 по Стивену Ходжу)

Отклонение экономической деятельности от жизни природы всегда ведет ее к конфликтам, конкуренции и в конечном итоге - к войне.

Для хозяина следовать *дао* означает жить в соответствии со своими естественными потребностями, которые, если внимательно и беспристрастно проанализировать их, всегда очень незначительны: согласно комментарию англичанина 21в. Стивена Ходжа – это простая пища, одежда, дом и уход за здоровьем<sup>205</sup>:

---

<sup>205</sup> Дао Дэ Цзин. Пер. Стивена Ходжа. – М.: Омега-Пресс, 2006. – С. 73.

«Нет преступления более отвратительного, чем желание слишком многого»

(ч. III, изр. 6 по Стивену Ходжу)

«Нет большего несчастья, чем незнание границы своей страсти»

(гл. 46 по Ян Хин Шуну)

«Нет большего преступления, чем потакать вожделению»

(гл. XLVI по В.В. Малявину).

В соответствии с комментарием Лу Сишэна, каждый человек, родившись, уже имеет все, чего ему достаточно<sup>206</sup>, в соответствии с его природными особенностями и возможностями, и, продолжает В.В.Малявин, ему не свойственно иметь какие-либо особенные желания<sup>207</sup>: так, например, носить золотые кольца или расшитый золотыми нитями костюм. По Ван Би<sup>208</sup>, хозяин не должен постоянно расширять свою экономическую деятельность, он не должен, если хочет достичь довольства, стремиться к максимальной выгоде и наибольшему богатству:

«Нет несчастья более печального, чем желание извлечь *выгоду*» (ч. III, изр. 6 по С.Хаджу)

«Нет большей опасности, чем стремление к приобретению *богатств*» (гл. 46 по Ян Хин Шуну).

Приведенные отрывки из Лао-цзы показывают, что то, что мы в 20 и 21 вв. называем «потребительской культурой», зарождалось уже в древнекитайском обществе: бесконечная, со временем становящаяся все более яростной, погоня за вещами, без которых мы вполне могли бы обойтись. Правда, всеобщее почитание «Дао Дэ Цзин» указывает на то, что тогда все же существовал мощный регулятор, сдерживающий развитие «экономики жадности». Важную роль в механизме сдерживания неестественного развития экономики страны даосы отводили эффективному руководству. Даосский правитель – это тот, кто в своей личной жизни

---

<sup>206</sup> Дао-Дэ Цзин. Пер. Малявина В.В. – М.: Астрель, 2005. – С. 340.

<sup>207</sup> Там же, С. 338.

<sup>208</sup> С.337.

культивирует бережливость и удовлетворенность и своим личным примером влияет на запросы других. По Янь Цзуню, «он просто трудится, а потом отдыхает, летом носит один халат, зимой надевает поверх другой»<sup>209</sup>.

Комментарий Янь Цзуня рисует нам картину естественного хозяйства: «Рыть колодцы – и пить воду, пахать землю – и кормиться, заботиться о женах и растить детей, достигать предела всего вместе с народом»<sup>210</sup>, - то есть жить во всем жизнью всего народа.

О потребностях русичей можно судить по знаменитому Поучению Владимира Мономаха. Уча своих детей, он приводит слова Василия Великого: «имей душу чистую, а тело худое». Пост для него — это «весна и цветок радости».

Как в наши дни нет пределов для роскоши, так в древности не было пределов аскезе. Абуль-Фарадж записывает следующую историю. Один отшельник питался травой, и казалось ему, что нет большего, чем он, аскета. А рядом с ним жил другой отшельник, который ел траву, которую первый выбрасывал<sup>211</sup>. «Тот, у кого много серебра, может быть и счастлив, тот, у кого много ячменя, может быть и счастлив, но тот, у кого нет совсем *ничего*, спит спокойно»; «рука и еще рука - и дом построен, утроба и еще утроба — *и дом разрушен*» — говорит древнейшая мудрость мира — шумерские пословицы — примерно 5 тис. лет назад.

В качестве возражения представленным фактам можно привести роскошь дворов персидских, египетских, индийских, вавилонских царей.

Однако следует понимать, что в такой роскоши жил один из миллиона — мы же говорим о потребностях народа.

Кроме того — и это почему-то упускается из виду — вся роскошь, окружавшая древнего царя, служила, в действительности, *не потребностям*

---

<sup>209</sup> Там же, С. 504.

<sup>210</sup> С. 339.

<sup>211</sup> Абуль-Фарадж. Смешные рассказы. – М., 2000.

*самого царя* (как нельзя жить в музее, так нельзя жить и в огромных царских палатах — сами цари для своей *настоящей* жизни выбирали небольшие комнаты), а *потребности народа*. Потребности — в земном божестве. Царь, окруженный роскошью, должен при этом оставаться чистым, незапятнанным, скромным, думающим *прежде всего* о нуждах народа (потому что он один такой человек, он и живет не так, как все).

Для древних пища и одежда, так же как и труд – дар Бога. «Ешьте блага, которыми Мы вас наделили» (Коран, 2.67). Поэтому древние потребности прямо связаны с моралью, которая в сущности есть только *исполнение долга* перед Богом. Как Богом была дарована жизнь, так им же был дан и источник этой жизни — вода, еда, одежда. В пище и одежде существовало множество запретов. Не только строжайше осуждалось, но почти не существовало того, что мы теперь называем «обновлением потребностей» («модой»). Платон в самый зрелый свой период, во времена создания «Законов», приходит к мысли, что нет более губительной для государства чумы, чем предоставление молодым людям свободы постоянно переходить в манере одеваться от одной формы к другой, желать всяких новшеств и почитать их изобретателей. Таким путем все древние установления – религиозные законы начинают презираться и забываться. В самых архаичных временах мы находим неизменность людских потребностей – и при этом *совершенство организации* служащих им вещей. Так, на севере России, в одном из древних погребений на Сунгире, была обнаружена шитая меховая и кожаная одежда. Она состояла из обшитых бусами штанов и рубах без разреза спереди, глухого типа, из кожаных мокасинов, сшитых со штанами, и меховых сапог типа пимов, вероятно, завязывающихся над коленями, из шапок у мужчин и налобных повязок и капора у девочки; наконец, из короткого верхнего плаща, полы которого скреплялись на груди длинными иглами-заколками. Ученые признают, что открытие «*столь развитой*» одежды у «примитивных народов» явилось для них «*неожиданным*».

Но самое поразительное — это сходство этой древней одежды с той, которую носят и сейчас народы Севера.

### Выводы по 2.1.

Таким образом, мы видим, что самые разнообразные религиозные учения и древности, и наших дней всегда с одной стороны **ограничивают экономические потребности** людей по количеству, форме, цвету, с другой — стимулируют на этом ограниченном пространстве желаний создавать для их удовлетворения вещи максимально **совершенные**, надёжные, красивые и долговечные<sup>212</sup>.

### ***2.2. Религиозные представления о роли государства в экономической жизни***

Как отмечалось в 1.1., религиозная экономика, существенно отличаясь от так называемой *плановой* или *социалистической* экономической системы, более правильно определяемой как *государственная* экономика, при этом реализует в практике своей деятельности её важнейший принцип: организация всего трудового процесса в соответствии с изначально принятым планом. Государственная экономическая система — это функционирование государственных учреждений, хозяйственных, социальных, культурных и даже религиозных институтов и работников, базирующееся на принципах: 1) государственного планирования, 2) государственной собственности, 3) государственного ценообразования, 4) государственного распределения.

Однако в целом религиозная государственная экономика уникальна и специфична и в своей практической деятельности, и в своих принципах и идеалах.

---

<sup>212</sup> Примечательно, например, что такой светский человек, как Оноре де Бальзак, наполнил свой дом церковными вещами, считая их самыми качественными.



В конце трактата «Дао дэ цзин» Лао-цзы дает очень конкретную и необычную схему идеальной даосской экономики. Даосское государство должно быть маленьким, а народ такого государства - редким. У народа этого государства, как и у любого народа, «есть десятки и сотни талантов» (ч.V, гл. 27 по С.Ходжу<sup>213</sup>), но они не имеют возможности их применять, умельцами-самоучками созданы «десятки и сотни орудий» (гл. LXXX по В.В.Малявину<sup>214</sup>), но никто не ищет от них пользы – причина в том, что народ доволен и тем, что имеет. Он живет в очень «простом образе жизни»: считает свою пищу вкусной, какой бы она ни была, одежду - красивой, доволен своими домами, вместо современного письма использует завязывание узелков, и ему нет необходимости в технических новинках: колесницах и лодках, так как он совсем не посещает соседние государства - он вполне удовлетворен своим способом ведения хозяйства; не надо ему и оружия, и доспехов, так как для его экономики более чем достаточно той площади земли, которая у него уже есть.

Насколько сам Лао-цзы считает этот идеальный проект реально выполнимым? Начало изречения переводят по-разному: «нужно сделать государство», «пусть государство» (Ян Хин Шун<sup>215</sup>), «лучше царству» (В.В.Малявин), «устраивай дела так, чтобы государство» (С.Ходж). Таким образом, несколько меняется интонация и смысл: Лао-цзы то указывает, то советует, то только дает пример и образец – обращаясь, по-видимому, к правителю своего времени.

Сходные представленным идеи мы можем найти в древнейшей китайской «школе земледельцев», а прославленный китайский историк поздней по отношению к Лао-цзы эпохи Хань, Сыма Цянь, приводит слова Лао-цзы в качестве описания блаженных времен мифического правителя Шэнь-нуна, родоначальника земледелия. Это говорит о том, что идеальный

---

<sup>213</sup> Дао Дэ Цзин. Пер. Стивена Ходжа. – М.: Омега-Пресс, 2006.

<sup>214</sup> Дао-Дэ Цзин. Пер. Малявина В.В. – М.: Астрель, 2005.

<sup>215</sup> Дао Дэ Цзин. Пер. Ян Хин Шуна. – М.: Эксмо, 2006.

проект даосов продолжает традицию общекитайского экономического идеала.

Надо сказать, что в Ханьский период происходило множество восстаний, вдохновленных во многом даосскими идеями, например, движение «желтых повязок» и Небесных Учителей. Центральное правительство было очень слабым, и появилась возможность учредить на даосских принципах многочисленные небольшие аграрные общины, которые продолжали существовать более ста лет. Главной опасностью для таких общин было разрушение от рук правителей. Однако, как считает, например, такой основательный исследователь дальневосточной культуры, как Стивен Ходж, в самой человеческой природе нет ничего, что делало бы такие общины неосуществимыми (см. с.157, С.Ходж). В наши дни общества, созданные амишами и шейкерами в Америке, во многом реализуют даосский экономический идеал, и по-прежнему привлекают к себе немало людей. А разделение крупной империи на множество мелких свободных хозяйств на примере КНР предлагается таким общепризнанным политическим деятелем, Нобелевским лауреатом, как Далай-Лама XIV.

Согласно комментаторской традиции, мудрое правительство должно регулировать макроэкономику исходя из законов микроэкономики, опираясь на здравый смысл простого хозяина – «даже управляя большим государством, отнесись к нему как к малому царству, воспитывай у народа бережливость, пресекай роскошь» (Хэшан-гун - с.501, Малявин), и, согласно Ван Би, только малое государство можно вернуть к традиционному экономическому устрою.

Проект общества, предложенного Лао-цзы, опирается на такие важные экономические принципы, близкие коммунизму, как:

- отказ от различий - в потребностях людей, их уровне достатка, а также, чтобы достичь этого - отказ от различий в талантах (см. ч. V, изр. 26 по С.Ходжу; Малявин В.В., с.191). Этот принцип означает *отказ от*

*конкуренции*<sup>216</sup>. Лао-цзы, как противник любого насилия над природой - в том числе экономической природой - конечно же не призывает к подавлению людьми своих врожденных потребностей или к уничтожению талантов, что так часто применялось разными строителями коммунистических обществ (в СССР, Китае). Лао-цзы считает только, что если люди будут следовать своей природе, они увидят, что их потребности почти не отличимы, свои же различные таланты они будут направлять на то, чтобы устранить различия в богатствах, помочь другим. Лао-цзы уверен, что такая естественная, идущая от самой природы «уровнировка» будет для общества в «сто крат» (ч. V, изр.26 по С.Ходжу) выгоднее, чем постоянная экономическая борьба.

- второй принцип - отказ от «прибыли» (ч. V, изр.26 по С.Ходжу), или «выгоды» (гл. XIX по В.В.Малявину), или «наживы» (гл. 19 по Ян Хин Шуну). При этом категория прибыли стоит рядом с понятием хитрости, воровства, разбоя, тем самым основной принцип рыночной экономики понимается Лао-цзы как разбойничий, неизбежно связанный с обманом. Надо сказать, однако, что Лао-цзы совсем не отказывается от экономической системы, которую в наши дни принято определять как «рыночную» - для него только важнее другая сторона такой системы: стремление к наибольшей свободе действующих лиц экономики. Но он предостерегает от стремления к максимальному экономическому росту, «высшему достижению в делах», согласно комментарию Ван Би (Малявин, с.192), или, что стало идеей «фикс» современной экономики начала 21 в.- постоянному росту ВВП. Пример всем экономическим субъектам должны показать политики, которые, по мнению Лао-цзы, обязаны, как и народ, постоянно сокращать свои желания, причем, следует отметить особо, речь идет не только о материальных благах, но и о культурных достижениях: люди должны быть безыскусными, следует отказаться и от роскошных зданий и от изощренной поэзии и музыки. В этом, что интересно, он абсолютно солидарен с другим популярным

---

<sup>216</sup> См. 3.3.

древнекитайским учителем Мо-цзы, в религиозной общине которого все ученики носили одинаковую одежду.

Простой способ избежать роста личных потребностей – заботиться не о своих желаниях, а о нуждах других людей. Главная забота политика - чтобы люди хорошо питались и были здоровыми, при этом он должен не позволять дельцам создавать искусственные потребности. Он обязан бороться с «обществом потребления», главный лозунг которого: «Купите это – и вы станете еще счастливее!». Не стоит государю делать особый упор на материальном и моральном стимулировании к труду: порядочный человек и без наград будет трудиться честно, бесчестный и с высокой заработной платой будет брать взятки, поэтому следует, прежде всего, культивировать нравственные принципы в народе, которые затем сами собой будут применяться им в экономической деятельности (см. ч. V, изр.25 по С.Ходжу; Малявин В.В., С.108-112).

Власть политиков не должна ограничивать естественное течение экономической жизни, устанавливая, например, систему прописки и высокие ставки сборов, забирающие не только излишек, но и средства производства, основной капитал, как делали в период продразверстки в Советском Союзе, когда власть отбирала у крестьян даже семена для сева:

«Не притесняй людей в том, где им жить.

Не притесняй их в средствах к существованию».

(см. ч. V, изр.20 по С.Ходжу)

«Не тесните жилища народа».

(гл.LXXII по Ян Хин Шуну)

«Не стесняй людей в их жилищах».

(гл.LXXII по В.В.Малявину)

«Не сгоняй народ с его мест».

(по А.А.Маслову - см. В.В.Малявин, с. 465)

Так делалось в Англии при «огораживании», когда ради увеличения пастбищ для овец крестьян сгоняли с их полей – в конечном итоге выиграла

промышленность, но проиграло сельское хозяйство, а ведь оно – основа экономики. Но мысль Лао-цзы здесь идет и еще шире: он говорит о том, что в естественной экономике каждый работник обеспечен нормальным жильем, а также участком земли или местом для работы в организации, достаточным для успешного производства. Нельзя признать процветающей ультрасовременную городскую экономику Москвы или Токио, где не выполняется элементарное требование нормального человеческого общежития: одна комната – на одного человека - даже в монастырской экономике, основанной на обете добровольной нищеты, каждый монах обеспечен отдельной кельей. И это обычная проблема сверхурбанизированной экономики, ясно говорящая о её противоестественности: еще в Великом Риме свободные и гордые властелины мира вынуждены были ютиться в жалких многоэтажных постройках, больше напоминающих термитники, чем нормальное жилье. Правда, богатые патриции, как и в наши дни, жили в загородных поместьях – тем самым экономика, при первой же возможности, возвращается к своему природному состоянию.

Но мысль Лао-цзы некоторыми переводами развивается еще шире:

«Не презирай жизни народа».

(по Ян Хин Шуну)

«Не причиняй вред жизни других».

(по В.В.Малявину)

Речь идет о том, что власть должна с уважением относиться к особенностям хозяйствования народа, не стараясь перековать его по своей прихоти, как часто делалось, например, в царской России, затем в СССР и США в отношении «малых народов», с их часто непонятным «большому народу» хозяйством. Те же самые ошибки были допущены уже в 20 в. китайцами по отношению к завоеванным ими тибетцам.

Государственная экономика Лао-цзы основана также на уважении к другим народам и вообще всем существам, т.е. на «мирном

сосуществовании» и «экологической чистоте» - что, кстати, поразительно сближает даосский идеал с буддийским религиозным хозяйством.

Даосское государство не обременяет народ налогами и запретами, но такую «свободную экономику» нельзя считать рыночной в понимании 20-21 вв., так как даосский правитель, с одной стороны практически не вмешиваясь в народное хозяйство, с другой – должен на собственном примере отучать народ от погони за прибылью, и, как следствие, - ожесточенной конкурентной борьбы; не должен поощрять он и нововведения ради новизны, без всякой реальной потребности в них (см. гл. LVII и LXXV по Малявину, ч. V, изр.1 и ч. III, изр.3, 4, 6, 7, 15 по Ходжу). Надо сказать, что рекомендация уменьшить налоги в период Воюющих Царств была более чем актуальной. В те времена, лишь только советники сообщали правителю, сколько ему необходимо собрать денег, чтобы поддержать соответствующий его статусу образ жизни, как он передавал ответственность за изъятие налогов удельным владикам и землевладельцам. Те в свой черед не ограничивались наложением уровня налогов, который обеспечивал бы государство необходимыми фондами, напротив, им позволялось собирать столько, сколько они могли выжать из своих арендаторов, удерживая для себя любые излишки!

Даосская средневековая энциклопедия эпохи Хань, времени объединения китайских земель в единую мощную экономику, «Хуайнань Цзы», следуя за «Дао дэ цзин», предлагает модель хозяйства, в одинаковой степени отличную как от рыночной, так и от плановой государственной модели. «Хуайнань-цзы» («Философы из Хуайнани») <sup>217</sup> продолжает с точки зрения Лао-цзы трактовать экономические проблемы, однако в нем уже видно сознание человека Ханьской империи (Зв. до н.э. – 3 в.н.э.), объединившей и разные народы, и разные традиции, сформированные в различных землях, - эта даосская энциклопедия в одинаковой степени уже

---

<sup>217</sup> См. Дао Дэ Цзин.– М.: ЭКСМО, 2006.

признает правильность и экономической позиции Конфуция (Кун-цзы). Памятник был составлен при дворе князя Лю Аня (прибл. 180-122 гг. до н.э.) кружком его единомышленников-ученых. Будучи инвестором и главой этого кружка, князь принимал деятельное участие в создании памятника, написав две вступительные, имеющие принципиальное значение, и заключительную главы, и проведя общую редакцию текста.

В главе «Искусство владычествовать» приводятся примеры отрицательных последствий того, когда «*выгода* подчиняет себе людей»<sup>218</sup>. Экономическая деятельность, нацеленная только на личную выгоду, настолько чужда даосскому мышлению, что энциклопедия безапелляционно утверждает: тот, кто стремится лишь к прибыли, обязательно разорится<sup>219</sup>. Почему? Жажда наживы, с одной стороны, заставляет богача идти на авантюры или даже преступления, с другой – отталкивает от него людей, так что в конечном итоге никто не сможет прийти ему на помощь. Современные примеры взлетов и падений создателя «МММ» Мавроди, Чубайса, Ходорковского и т.п. подтверждают даосский экономический принцип. Самые могущественные владыки погибли вместе со своим царствами, когда в своей экономической деятельности стремились только к увеличению прибыли и разнообразию потребностей. И почти в каждой главе на разные лады повторяется та же мысль.

Даосское религиозное хозяйство противоположно и государственному хозяйству, установившемуся в Китае благодаря конфуцианцам. Согласно даосам, государство не должно активно вмешиваться в экономику, ограничившись лишь определением стратегических целей развития общества.

Итак, даосская модель хозяйства в средние века – это свободная, максимально близкая к природе, но никак не стихийная, экономика,

---

<sup>218</sup> Дао дэ цзин. – М.: ЭКСМО, 2006. - С. 234.

<sup>219</sup> Там же, С. 79.

основанная на очень строгих нравственных принципах, четко соблюдаемых всеми ее действующими лицами, начиная от правителя.

Создатели энциклопедии оценивают мировое хозяйство с, как бы мы сказали сейчас, «макроэкономических позиций»: для них мировая экономика – это единое целое, управляемое единым законом, общим принципом, и подчиненное одной цели – *общему благу*. Так как мировое хозяйство подобно «телу одного человека»<sup>220</sup>, то любые частнособственнические интересы ведут к его разладу, точно так же как независимое функционирование любого из органов человеческого тела. Экономический идеал даосов империи – простота и умеренность древних китайцев, отказ от борьбы за выгоду<sup>221</sup>, стремление к общему благу; ученые даосы приводят множество исторических примеров правильно организованного общественного хозяйства в китайском прошлом. При этом даосы не утверждают, что именно государство может реализовать такой экономический идеал – к нему может прийти только каждый из хозяев, каждый работник самостоятельно. Задача правительства, как и у Лао-Цзы, – это как можно меньше мешать естественному течению экономической жизни: «дела Поднебесной не нуждаются в управлении – они идут, следуя своей естественности»<sup>222</sup>. Особенно интересно слышать такие слова от князя Лю Аня, автора цитируемой главы, который конечно должен был как-то регулировать деятельность большого хозяйства в своей провинции. В изложении даосизма князь идет до конца – отвергая идею не только частной собственности, но собственности как таковой: даос должен следовать дао, т.е., как сказал бы современный человек, Природе, - и это дао «рождает тьму вещей, но ею *не владеет*; творит многообразные изменения, но над ними не господствует»<sup>223</sup>. Естественным следствием таких убеждений должен был бы стать отказ князя от имущества и отшельничество – так, как поступали в древности некоторые из японских дворян и даже императоров. Однако сведений об этом не

---

<sup>220</sup> Древнекитайская философия. Эпоха Хань. – М.: Наука, 1990. – С. 36.

<sup>221</sup> «Жадные, алчные люди слепо стремятся к наживе» - с. 102. – Дао дэ цзин, М., 2006.

<sup>222</sup> Дао дэ цзин. – М.: ЭКСМО, 2006. - С. 70.

<sup>223</sup> Там же, С. 67.



сохранилось. Отвергает князь и идею конкурентной борьбы: даос «не соперничает с тьмой вещей», и «ничто не соперничает с ним»<sup>224</sup>. К экономическим достижениям приводит не конкурентная борьба, а выбор правильного времени и места для каждого дела<sup>225</sup>. Если глава государства, вместо того чтобы издавать множество законов и указов, вместе с народом участвует в экономической деятельности, собственным примером показывая, как надо вести хозяйство: «правитель Шунь сам пахал на каменистой горе Ли»<sup>226</sup> - то это вызывает в народе борьбу не друг с другом, а за то, чтобы помочь друг другу<sup>227</sup>. Такой образ кажется идеализированным, но если проанализировать его на современном примере, он представится более реальным: так, начальник отдела коммерческой фирмы не только прекрасно знает все тонкости своего дела, но и готов взяться за любую деятельность, показать, как надо работать, подменить в случае необходимости любого из своих подчиненных – ясно, что это будет способствовать дружеской атмосфере в коллективе и экономическому процветанию фирмы.

Тот же самый принцип участия руководителя страны в экономической жизни государства мы находим и у других древних народов. Например, Ксенофонт описывает, как персидский царь Кир сам с раннего утра возделывал свой сад<sup>228</sup>. Цицерон рассказывает о римском консуле Марке Валерии Корвине, до столетнего возраста продолжавшем заниматься сельским хозяйством, и Цинциннате, которого известили о назначении его диктатором в то время, как он пахал поле<sup>229</sup>. Да и в наши дни семья английской королевы держит свои огороды и сады, вместе со своими работниками возделывает землю (в английской печати появляются фотографии королевы на грядках), кроме того, принц Чарльз открыл в Лондоне магазинчик, торгующий овощами, фруктами и медом, полученном с

---

<sup>224</sup> См. С. 72.

<sup>225</sup> Дао дэ цзин. – М.: ЭКСМО, 2006. - С. 79.

<sup>226</sup> Там же, С. 80.

<sup>227</sup> Там же: «земледельцы стали бороться за тощие земли, уступая друг другу жирные».

<sup>228</sup> Ксенофонт. Киропедея. – М.: Наука, 1977.

<sup>229</sup> См. Цицерон. О старости. О дружбе. Об обязанностях. – М.: Наука, 1974. – С. 22, 23.

королевских полей – вся продукция гарантированно экологически чистая, без применения какой-либо химии.

«Хуайнань-цзы» вслед за «Дао дэ цзин» учит, что люди в своей экономической деятельности должны с крайней осторожностью относиться к экологии: «Природу вещей нельзя менять»<sup>230</sup> - любые резкие изменения в природе неизбежно рано или поздно ударят и по хозяйству человека. Такое же отношение к природе характерно и для других средневековых моделей хозяйства, очень далеко отстоящих друг от друга и географически и культурно. Например, в Талмуде находим историю о том, что сын известного ученого, из жалости к работникам отца, слишком долго ожидавших раби с обедом, просит фиговое дерево дать зрелые плоды – и Бог дает плоды. На что подоспевший раби говорит сыну: «ты позволил себе утруждать Творца и совершить насилие над природой, заставив дерево безвременно давать плоды свои. Увы, и тебе суждено безвременно из мира уйти»<sup>231</sup>. Такую же позицию религиозные модели хозяйства сохранили и в наши дни, резко отвергая все опыты генной инженерии в садоводстве.

Модель религиозного хозяйства «Хуайнань-цзы» - это общественная экономика, в которой «облагодетельствован простой народ», и нет ни первых, ни последних<sup>232</sup>, каждый получает достаточное количество материальных благ для жизни, при этом отсутствует как личное, так и общественное владение<sup>233</sup>: даосу непонятна сама мысль о том, чтобы природа или какая-то ее часть могла принадлежать человеку – природа, как и человек, принадлежат только самим себе.

Даосская модель хозяйства предлагает решать макроэкономические проблемы через совершенствование микроэкономического уровня – равновесие каждого отдельного хозяйства<sup>234</sup>.

---

<sup>230</sup> Дао дэ цзин. – М.: ЭКСМО, 2006. - с. 77.

<sup>231</sup> Агада. – М.: ЭКСМО, 2006. - с. 499.

<sup>232</sup> Дао дэ цзин. – с. 85.

<sup>233</sup> Там же, ниже.

<sup>234</sup> Дао дэ цзин. – М.: ЭКСМО, 2006. - с. 91.

Идеальный даосский хозяин исходит из общего блага и сводит до минимума и свои потребности, и свое имущество<sup>235</sup>. Он не стремится к богатству, а «прячет золото в горах, а жемчуг – в пучинах»<sup>236</sup>. «Хуайнаньцзы» подробно описывает хозяйство такого идеального хозяина: он поселяется в пустынном краю, среди горных потоков, скрытых среди густого леса. Его жилище под тростниковой крышей, завешенный рогожей вход и окно из горлышка кувшина, скрученная ветвь шелковицы вместо дверной оси. Такой дом обычному хозяину представится непригодным для жизни: летом в нем сыро, зимой холодно.

Устройство даосского хозяйства очень близко описанию буддистских келий и христианских скитов: везде мы находим стремление, с одной стороны, сократить по максимуму материальные блага, с другой, - быть в своей трудовой деятельности максимально близким к природе. См. например описание хозяйства буддиста Камо-но Темэя<sup>237</sup> или святого Серафима Саровского.

При этом, однако, следует особо отметить, что даос не стремится *специально* жить в нищете: его цель состоит в том, чтобы обеспечить равновесие, сбалансированность своего хозяйства вне зависимости от того, будет ли оно богатым или бедным<sup>238</sup>. *Сбалансированное же, гармоничное хозяйство*, согласно даосизму:

- 1) полностью удовлетворяет потребности своего хозяина;
- 2) не разрушает, а вживается в окружающую природу;
- 3) не конкурирует с другими хозяевами ни ради земли, ни из-за рынков сбыта.

Чтобы в экономической жизни не было взаимной борьбы, досская энциклопедия советует применять принцип «сродного труда», позже вновь открытый украинцем Сквородой: задача руководителя любого уровня состоит в том, чтобы понять способности каждого работника и определить

---

<sup>235</sup> См. Там же, С. 89.

<sup>236</sup> С. 99.

<sup>237</sup> См. Исэ моноготари. – М.: Наука, 1979.

<sup>238</sup> См. например Дао дэ цзин. – М.: ЭКСМО, 2006. - с. 98, 99.

наиболее близкое ему занятие. Так как каждый рожден к своему уникальному делу, то, найдя его и достигнув в нем успеха, он никак не будет конкурировать с другими работниками – напротив, он будет только дополнять их и помогать им<sup>239</sup>.

4) гармоничное даосское хозяйство следует естественному течению экономической жизни, свободного рынка, приспосабливается к любой экономической ситуации в стране, заранее готовясь как к стадии спада, так и к будущему оживлению<sup>240</sup>.

Искусство государственного управления экономикой, согласно даосской энциклопедии, состоит в том, чтобы брать от народа только излишки, оставляя в неприкосновенности необходимые блага. Тогда государству не надо будет тратиться на чрезмерные материальные и моральные поощрения к труду – лучшим стимулом к успешному труду и процветанию экономики страны есть минимальное вмешательство в нее<sup>241</sup>.

Государство же, постоянно вмешивающееся в хозяйство страны, вынужденно все время учитывать и приспосабливаться к обычаям своего времени, и в конечном итоге оно доходит до того, что старается контролировать мельчайшие тонкости быта людей – результат такого опыта, проделанного в СССР, общеизвестен<sup>242</sup>.

Важнейшая функция государства – сбор запасов материальных благ – страхового фонда на случай неблагоприятных обстоятельств. Наилучшим образом устроено государство, согласно представлениям средневековых китайцев, то, у которого есть девятилетний запас – а собирался он двадцать семь лет. Придворные даосы классифицировали государственные экономики на: 1) «недостаточные» - они не обладают девятилетним запасом; 2) «страдающие» - у них нет шестилетнего запаса; 3) «нищие» - в которых нет даже трехлетнего запаса<sup>243</sup>.

---

<sup>239</sup> Дао дэ цзин. – М.: ЭКСМО, 2006. - С. 100.

<sup>240</sup> Дао дэ цзин. – М.: ЭКСМО, 2006. - С. 103.

<sup>241</sup> Там же, С. 109.

<sup>242</sup> С. 111.

<sup>243</sup> С. 242.

Правители страны в личной хозяйственной жизни должны соответствовать уровню экономического развития народа: если страна бедна, ее правительство не должно жить в роскоши – тем самым, оно обеспечит себе поддержку народа при проведении экономических реформ<sup>244</sup>. Даосы приводят мысль своего идейного противника в прошлом, Конфуция: кто честен, тому и без приказов послушны<sup>245</sup>.

Даосский хозяин любого ранга следует в своей экономической деятельности – как и хозяин конфуцианского толка – не выгоде, а долгу и справедливости. Ради богатства он никогда не поступится долгом. Он трудится ради других, не привязываясь к вещам. При этом идеалом для даоса остается полное недеяние, как свобода от всякой личной выгоды<sup>246</sup>.

Артхашастра, индийский политико-экономический трактат 3 в. до н.э. – 3 в. н.э. (эпохи Хань в Китае и зарождения христианства в Палестине), дает достаточно необычный вариант государственной модели религиозного хозяйства. Следует сказать, что по мнению ученых-историков, это в значительной степени идеальная модель, так, этот трактат, составленный на основании предшествующих сочинений такого рода, не включает в себе каких-либо упоминаний исторических событий или лиц<sup>247</sup>. На основании анализа трактата видно, что экономический строй в древней Индии нельзя свести ни к рабовладельческой, ни к феодальной системам. Рабы применялись в экономике, но не существовало крупных рабовладельческих предприятий, как, например, в Риме или Египте. Рабы имели некоторые личные права: кабальный раб мог откупиться сам или быть выкупленным другими за известную сумму, преследовалась большим штрафом продажа в рабство несовершеннолетнего ария (представителя одной из каст)<sup>248</sup>. Общество четко делилось на четыре касты. Земельная собственность

---

<sup>244</sup> С. 240.

<sup>245</sup> Дао дэ цзин. – М.: ЭКСМО, 2006. - С. 228.

<sup>246</sup> Там же, С. 177.

<sup>247</sup> См. Артхашастра. – М.: Наука. – 1993. - С. 501-502.

<sup>248</sup> Там же, С. 527.

находилась в руках государства – царя, который владел «землей *безраздельно*» (раздел 2, глава 5 – с. 547). Часть земли царь дарил наиболее ценным для него слоям общества: священнослужителям, а так же врачам, ветеринарам, учетчикам (древним экономистам и бухгалтерам), посыльным (древнему образчику почты) – но *без права* отчуждения ее путем продажи или заклада (см. раздел 19, глава 1 – с. 546). Эти дареные земли освобождались от налогов<sup>249</sup>. Фактически земля принадлежала деревенской общине, которая и распоряжалась ею и обеспечивала уплату установленной ренты государству – бхага. Земля обрабатывалась преимущественно сообща, и продукты делились среди членов общины. Общим трудом рылись водоемы, строились и ремонтировались дороги, общественные помещения и площади. Прядение и ткачество осуществлялось в каждой семье как дополнительное занятие. Кроме того, имелись люди, которые содержались за счет общины – плотник, кузнец, выполнявшие свои работы в соответствии с традицией.

В древнеиндийском обществе можно найти элементы и развитой рыночной экономики: так, учение о торговле выделяется как одно из трех главных элементов единого учения о хозяйстве<sup>250</sup>, кроме того, отмечается неизбежность циклического движения экономики: последовательное чередование упадка, застоя и развития<sup>251</sup>.

В руках царя – государства путем разветвленной системы налогообложения сосредотачивались огромные богатства – от 1/6 до 1/3 валового внутреннего продукта страны<sup>252</sup>. Однако это определялось и многочисленными обязанностями, которые несло государство перед страной. Например, в разделе 33 главе 15 указывается, что половину всех доходов казны царь должен оставить на несчастный случай, и при этом должны постоянно обновлять старые запасы<sup>253</sup> (такие же функции государя мы находили выше у китайцев). Он должен стимулировать развитие сельской

---

<sup>249</sup> Артхашастра. – М.: Наука. – 1993. - С. 53.

<sup>250</sup> Там же, С. 19.

<sup>251</sup> С. 287.

<sup>252</sup> С. 542.

<sup>253</sup> С. 546.

местности, чтобы она обладала укрепленными пунктами и была способной содержать и себя, и давать средства к существованию страны и государства<sup>254</sup>. Сельское хозяйство – базис экономики Индии. Государь должен всячески помогать сельчанам: с заселением новой области он должен давать освобождение от налогов, землепашцам, которые перестали освобождаться от налогов, он должен, «как отец», оказывать помощь зерном, скотом и деньгам, кроме того, он должен отбирать поля у лиц, не занимающихся запашкой, требовать от них возмещения потерь, и передавать земли работающим крестьянам или торговцам, желающим работать на земле<sup>255</sup>. Царь, согласно Артхашастре, воспитанный в духе единства философии, религиозного учения вед и учения о хозяйстве, должен заботиться о своих подданных, «радуясь благу всех существ» (раздел 2, глава 5 – с. 547).

В обязанности царя, согласно Артхашастре, входит содержание сирот, беззащитных стариков, больных, убогих, а также беременных женщин и детей при рождении<sup>256</sup>. Те же обязанности возлагаются на старейшин селения и хозяев семей. Оставшееся после сбора урожая идет в пользу нищих<sup>257</sup>. Точно такие же обязанности государства и общества по защите нетрудоспособных мы находим в Библии и Коране: отличие в некоторых категориях опекаемых – например, Артхашастра ничего не говорит о защите путешествующих, что могло объясняться во многом замкнутостью экономики государства и значительной самодостаточностью народного хозяйства. Государство допускает в новые заселяемые области религиозные общины местного происхождения, лесных отшельников и другие сообщества, деятельностью которых основана на *сотрудничестве* с другими хозяйствами<sup>258</sup>.

---

<sup>254</sup> Там же.

<sup>255</sup> Артхашастра. – М.: Наука. – 1993. – С. 53.

<sup>256</sup> Там же, С. 54.

<sup>257</sup> С. 266.

<sup>258</sup> Ср. 3.3, прим. 378, стр. 249.

Каждая из каст обладает целым пучком обязанностей, она должна следовать строго установленному для нее *закону*. Важнейшее: обязательность обучения, благотворительности и трудолюбия. Так, к задачам касты кшатриев (военных), к которым обычно принадлежал и царь, относится: учеба, обряд жертвоприношения, благотворительная раздача даров и охрана живых существ – имеется в виду не только людей, но и животных<sup>259</sup>.

Цель обучения – воспитание совершенного человека, так как только такой государственный муж, согласно Артхашастре, может быть и эффективным хозяином. Прежде всего, политик должен бороться со всевозможными проявлениями эгоизма в себе, среди которых – дух стяжания, жажда наживы<sup>260</sup>. Архашастра приводит длинный список царей, которые, подобно Айле, из жажды выгоды грабили все четыре касты, – итог был всегда только один: гибель царя и царства. В конце приводится пример двух индийских царей - альтруистов, экономика страны при которых длительное время процветала<sup>261</sup>.

Впрочем, такое значительное несоответствие между двумя списками царей показывает, что реальная экономика Индии на рубеже н.э. довольно часто отходила от идеала религиозного хозяйства, описанного в «Артхашастре», «Законах Ману» и других трактатах. Но, конечно же, неправы те исследователи, которые считают, что этот идеал был вообще не реализован и в принципе не мог быть осуществлен<sup>262</sup>. Кроме того, в самом тексте Артхашастры можно заметить явные противоречия, которые объясняются как обычной для Индии письменной традицией, когда основной текст создается одним лицом, в данном случае брахманом Каутильей, а полный текст дописывается на протяжении веков – в нашем примере около 600 лет<sup>263</sup> – так и противоречивостью политики в любом обществе. Никак не

---

<sup>259</sup> С. 541.

<sup>260</sup> Артхашастра. – М.: Наука. – 1993. - С. 21.

<sup>261</sup> Там же.

<sup>262</sup> См. например Кальянов В.И. и Байков И.П., там же, С. 501 – 560.

<sup>263</sup> См. С. 502.



согласуется с идеалом религиозного хозяйства такие, например, весьма обстоятельно описанные методы добывания царем денег, как разнообразные способы обмана верующих: например, с помощью надсмотрщика или тайного агента предлагается в колодце, соединенном с подземным ходом, поместить изображение дракона с огромным количеством голов – и показывать его простодушным верующим за деньги; или в священном дупле опять же за деньги показывать змею, лишенную агрессивности при помощи специальных средств, причем особо оговаривается, что тех, кто выражают сомнения, следует во время питья и омовения напоить ядом и говорить, что это есть проклятие божества<sup>264</sup>. Столь же бесчестные методы предлагаются в ряде случаев применять и в торговых делах: например, агент царя выдает себя за купца, известного своими торговыми делами, и добывает якобы в целях устройства праздника большое количество золотой и серебряной утвари, которая дается ему в долг для закупки всех необходимых товаров; затем, ночью, он должен симулировать кражу взятого им имущества<sup>265</sup>. Казна пополняется также от притонов, куда царь направляет молодых женщин – проституция оказывается формой государственной работы<sup>266</sup>, причем содержание женщин в притонах перечисляется наряду с такими формами ведения хозяйства, как содержание кур, свиней и верблюдов.

Не согласуется с высоким идеалом религиозного хозяйства и важнейшее положение, высказанное в самом начале трактата, главе 7 отдела первого: главное для царя – это *польза*, ибо закон (религиозный) и любовь (к людям) основаны на пользе<sup>267</sup>. Тем самым основой экономической и политической деятельности оказывается не нравственные принципы, желание следовать закону ради самого закона и бескорыстно помогать другим, но только откровенная выгода – то, что в современном обществе принято называть «утилитаризмом» и «прагматизмом». С этим согласуется положение главы 4 раздела 1, первого отдела, по которой цель учения о

---

<sup>264</sup> Артхашастра. – М.: Наука. – 1993. – С. 268.

<sup>265</sup> Там же, С. 269.

<sup>266</sup> С. 267.

<sup>267</sup> С. 22.

хозяйстве – помочь царю подчинить себе врагов через обширную казну и мощное войско (сама экономическая наука определяется здесь крайне примитивно – через отрасли хозяйства: как учение о земледелии, о скотоводстве и о торговле<sup>268</sup>).

Впрочем, в той же главе 7 находим противоположное, более взвешенное и более соответствующие общеиндийским традиционным представлениям мнение: царь должен в равной мере отдаваться закону, любви и пользе, так как одна из трех целей, чрезмерно чтимая, вредит себе и двум другим<sup>269</sup>.

Основой благополучия экономики Артхашастры являются мир и труд<sup>270</sup>. Для достижения этих целей государю и следует применять правильную политику. Однако в конечном итоге успех дела, эффективность хозяйства будет посланным Божеством<sup>271</sup> – то, что в атеистической экономике называется удачей.

Согласно «Государству» Платона, экономическая деятельность как государства, так и, в одинаковой степени, личности должна строго следовать справедливости, границы которой четко установлены религиозной верой. Не всякое богатство следует осуждать, обладать состоянием считается делом хорошим – но лишь для порядочного человека<sup>272</sup>. Действующий в экономике справедливо никому и ни в чем не вредит<sup>273</sup>. Дружеские связи для экономики важнее вещественного богатства: у Платона Сократ высказывает точно такую же мысль, что и у Ксенофонта в «Ойкономос», что говорит о том, что она взята из жизни, вот она: Сократ ничем не занят, ничего не имеет, но его семья ни в чем не нуждается – ведь ему достаточно только высказать просьбу, и найдутся тысячи друзей, готовых ему тут же помочь. Как это не удивительно, исторических и современных примеров, подтверждающих эту мысль, не

---

<sup>268</sup> См. С. 19.

<sup>269</sup> Артхашастра. – М.: Наука. – 1993. – С. 22.

<sup>270</sup> Там же, С. 287.

<sup>271</sup> Там же.

<sup>272</sup> См. Платон. Государство. – Собр. соч. в 4-х тт., т. 3. – М.: Мысль. – С. 83.

<sup>273</sup> Там же, с. 90.

мало: здесь и Меценат, щедро покровительствующий Горацию, и Ду Фу, дом для семьи которого был построен друзьями.

Справедливость не только приличнее для любого человека, но и *выгоднее*: честному человеку все доверяют в делах<sup>274</sup>.

Платон классифицирует государственные экономические системы по степени их несправедливости. Он выделяет тимократию и олигархию – власть капитала, а также демократию и тиранию.

Тимократия и олигархия как власть наживы неизбежно ведет к жесткой конкурентной борьбе, концентрации частной собственности в руках немногих, порабощению работников, которые первоначально были «свободными друзьями», а становятся крепостными, слугами, рабами<sup>275</sup>. Это строй, основывающийся на имущественном цензе; бедняки при нем совсем не участвуют в управлении. И раз в государстве почитаются богачи, в нем почти не ценится добродетель. Ведь, по Платону, положи богатство и добродетель на разные чаши весов, и одно *всегда будет перевешивать* другое<sup>276</sup>. Богач – только расточитель, растратчик готовых продуктов, такой тунеядец – «*болезнь* для государства»<sup>277</sup>. При олигархии почти все бедны, за исключением правителей и близких к ним собственников. Такая экономическая ситуация неизбежно приводит к росту преступности среди бедноты, желающей вернуть себе хотя бы часть. Это – современный строй почти всех постсоветских республик. Правда, олигархическая экономическая система была создана еще в СССР при переходе от тирании, и затем унаследована молодыми государствами – Россией, Украиной (в некоторых же государствах – Беларуси, Азербайджане, вновь вернулись к уже подзабытой экономической системе тирании).

Характеристика олигарха, данная тысячи лет назад, совсем не устарела и для 21в.: он крайне бережлив, «ходит замухрышкой», удовлетворяет лишь самые насущные свои желания, но не из-за добродетели, а по причине

---

<sup>274</sup> С. 101.

<sup>275</sup> Платон. Государство. – Собр. соч. в 4-х тт., т. 3. – М.: Мысль. – С. 321.

<sup>276</sup> Там же, С. 335-336.

<sup>277</sup> С. 337-338.

крайней жадности; он очень деятелен, из всего извлекает прибыль и делает накопления<sup>278</sup>. Стремление максимизировать прибыль приводит олигархов к тому, что они взимают проценты, во много раз превышающие долг, и своими денежными ссудами наносят многочисленные раны обществу, разводя множество тунеядцев, живущих в долг, и нищих, не способных долги выплатить<sup>279</sup>. Все это делает неизбежным переход от олигархии к демократической экономической системе – когда бедняки, одержав победу, некоторых из богачей уничтожат, других изгонят, а остальных уравниют в имущественных правах со всеми гражданами<sup>280</sup>.

При демократии царят крайности экономической свободы, никак не ограниченные разумом материальные потребности, развал общества на миллионы частных собственников, появление новых олигархов-монополистов – и вместе с ними – вождей толпы, сулящих передел земли и отмену задолженности, и из числа этих вождей формируется уже тиран.

Одна из самых несправедливых систем хозяйства – это тирания, в 20в. такую систему называли тоталитаризмом. Характеристика этой системы, данная 2400 лет назад, точно описывает экономические режимы Сталина, Гитлера и Мао цзэ-дуна: тирания «то исподтишка, то насильственно захватывает то, что ей не принадлежит – храмовое и государственное имущество, личное и общественное, - и не постепенно, а единым махом»<sup>281</sup>. Тратя храмовые средства, тиран может позволить себе уменьшить обложения населения налогами<sup>282</sup>. Если тиран, мало того что лишит граждан имущества, еще и самих их поработит, его вместо позорных наименований, которыми награждают мелких преступников, называют благодетелем и спасителем народа, и не только его соотечественники, но и чужеземцы, так как все знают: он держит всю экономическую власть, и каждому начинает казаться,

---

<sup>278</sup> С. 339.

<sup>279</sup> С. 342.

<sup>280</sup> Платон. Государство. – Собр. соч. в 4-х тт., т. 3. – М.: Мысль. – С. 343.

<sup>281</sup> Там же, С. 100-101.

<sup>282</sup> С. 358.

что именно от тирана и исходит процветание экономики<sup>283</sup>. Основная и постоянная задача тирана – борьба с наиболее богатыми, а вместе с ними – и с самыми талантливыми, трудолюбивыми, разумными, мужественными, «так что в конце концов не остается никого, кто бы на что-то годился»<sup>284</sup>.

В отличие от тирании *справедливая религиозная власть*, названная Платоном *аристократией*, властью *лучших*, наиболее талантливых людей, имеет в виду благо тех, кто ей подвластен – *народа*<sup>285</sup>; религиозный правитель управляет народной экономикой *не ради личной корысти*<sup>286</sup>.

Только справедливость создает общественную экономику, любой коллективный труд: несправедливость вызывает экономическую борьбу, делает невозможными совместные действия любой группы людей<sup>287</sup>. Из идеи справедливости возникло само государство как общественный договор отказаться от несправедливости<sup>288</sup>. Платон рисует следующую цепочку взаимосвязей: религиозная вера – социальная справедливость – экономический рост. Развитие экономики возникает из утверждения справедливости в обществе – сама же справедливость становится возможной благодаря распространению религиозной веры в народе, поскольку эта вера есть прежде всего уверенность в торжестве добра над злом<sup>289</sup>. Здесь Платон опирается на древнейшие представления греков, изложенные еще Гомером и Мусеем, и находящие точные совпадения у евреев в Библии и Талмуде, мусульман в Коране: мы можем сказать, что у самых разных народов с древнейших времен и на протяжении всей их истории живет, если возможно так выразиться, *экономическая религиозная вера* – в то, что только нравственный человек обязательно рано или поздно заслужит долгого процветания своего хозяйства<sup>290</sup>.

---

<sup>283</sup> С. 101.

<sup>284</sup> С. 356.

<sup>285</sup> Платон. Государство. – Собр. соч. в 4-х тт., т. 3. – М.: Мысль. – С. 102.

<sup>286</sup> Там же, С. 104.

<sup>287</sup> С. 111-112.

<sup>288</sup> С. 118.

<sup>289</sup> С. 123.

<sup>290</sup> Ты уподобиться можешь царю *беспорочному*; *страха Божия* полный Правду творит он; в его областях *изобильно* родится

Государственная экономика возникает из необходимости и желания многих людей оказывать друг другу *помощь*<sup>291</sup>. При этом здоровая народная экономика стремится к удовлетворению только наиболее необходимых потребностей – а это те «вожделения», от которых мы не в состоянии избавиться, а также те, удовлетворение которых приносит нам пользу<sup>292</sup> – герой книги Платона, Сократ, даже обстоятельно описывает эти потребности: это хлеб, вино, одежда, обувь, дом. При этом в летнее время вполне можно обходиться без одежды и обуви. Кажется, что это жизнь дикарей, но в 20в. в СССР очень похожий экономический образ жизни ведет Порфирий Иванов, и у него находится множество последователей, благодаря длительному существованию в таких экономических условиях излечивающихся от любых болезней.

Следует очень строго следить за рождаемостью – так, чтобы она ни в коем случае не превышала имеющееся благосостояние. Если будут удовлетворяться только самые важные потребности, исчезнет необходимость в долгом и тяжелом труде, большую часть времени народ будет проводить, возлежа на подстилках, усеянных листьями тиса и мирта, пировать, попивая вино, украшая себя венками и воспевая богов, радостно общаясь друг с другом<sup>293</sup>.

Если же потребности все время разнообразить и увеличивать, т.е. стремиться к *богатой* народной экономике, это неизбежно вызовет необходимость постоянного расширения государственных владений – и этого захочет каждый из народов – что приведет к бесконечности войн – главного источника бед народа, как напоминает Платон<sup>294</sup>.

Чтобы общественная экономика работала как совершенный механизм, каждый ее гражданин, подобно детали механизма, должен выполнять строго

---

Рожь, и ячмень, и пшено, тяготеют плодами дерева,  
Множится скот на полях, и кипят многорыбьем воды...

Гомер. Одиссея. XIX. 109-113.

<sup>291</sup> Платон. Государство. – Собр. соч. в 4-х тт., т. 3. – М.: Мысль. – С. 130.

<sup>292</sup> Платон. Государство. – Собр. соч. в 4-х тт., т. 3. – М.: Мысль. – С. 345.

<sup>293</sup> Там же, С. 134.

<sup>294</sup> С. 134-135.

только свою функцию: воины, управляющие, ремесленники – ни один из них не должен отвлекаться на какие-то другие дела, кроме своих специальных обязанностей<sup>295</sup>. В религиозной экономике Платона ученый и чиновник будет только ученым и чиновником – а не бизнесменом вдобавок к своим занятиям, сапожник – сапожником, а не присяжным заседателем кроме своего сапожного дела, крестьянин – только крестьянином, думающим только о том, как лучше всего вырастить свой урожай; каждый занят только «родным» себе трудом, как скажет 2000 лет спустя украинский мыслитель Г.С. Сковорода, работой, к которой у каждого есть наибольшие способности, и поэтому делает ее совершенно<sup>296</sup>. В наши дни почти каждый гражданин России и Украины вынужден работать сразу на нескольких, подчас совсем различных, работах; но то же характерно и для богатых граждан Западной Европы и США; такая же тенденция существовала в СССР – не в этом ли одна из причин *падения качества* большинства производимых современной экономической системой товаров?

Работа должна быть такой, чтобы человек не мыслил себе без нее жизни<sup>297</sup>.

Каждый класс общества: воины, управляющие, ремесленники, должны поставить целью всей своей деятельности «самое ревностное служение» обществу и «ни в коем случае не согласились бы действовать» против него<sup>298</sup>.

Экономическое воспитание всех трех классов общества должно быть направлено на то, чтобы отучить их от излишней привязанности к *собственности*, личному имуществу<sup>299</sup>. Не только высшие классы воинов или управляющих, но и ремесленники должны стать хозяевами, а не рабами своих экономических потребностей<sup>300</sup>. Категорически должны пресекаться с детства любые задатки к корыстолюбию и взяточничеству<sup>301</sup>. Молодежь

---

<sup>295</sup> С. 136.

<sup>296</sup> Платон. Государство. – Собр. соч. в 4-х тт., т. 3. – М.: Мысль. – С. 205.

<sup>297</sup> Там же, С. 173-174.

<sup>298</sup> С. 181.

<sup>299</sup> С. 151.

<sup>300</sup> С. 153.

<sup>301</sup> С. 154.

будет воспитываться на правильных экономических примерах – даже традиционные религиозные мифы – основа мировоззрения народа, прежде всего Гомер, если эти мифы дают примеры жадности к деньгам, неумеренности в потребностях, должны быть забыты. С детства следует воспитывать понимание, что для общества следует делать все только наилучшее<sup>302</sup>.

Государство Платона очень строго следит за тем, чтобы мастера любой профессии не имели возможности создавать продукты или услуги «безнравственные, разнузданные, низкие и безобразные»<sup>303</sup>.

Все граждане государства – братья и друзья друг другу<sup>304</sup>. Поэтому свой экономический быт граждане должны строить на братских началах, во всем помогая друг другу и никогда не скупясь, помня греческую поговорку: «у друзей все общее»<sup>305</sup>. Нет большего зла для государства, чем потеря его единства и распадение на множество частей. И разве не от того происходит этот распад в государстве, что невпопад раздаются возгласы: «Это – мое!». Связывает же государство общность удовольствий и скорби его граждан, когда весь народ радуется и болеет с каждым из граждан<sup>306</sup>. Конечно, это идеал для небольших государств, заключенных почти в границах одного города – но ведь в другом месте Платон особо оговаривает, что границы хозяйства государства должны расширяться только до тех пор, пока это не нарушает его единства – такое же возможно большей частью в очень маленьких государствах. Впрочем, пример США, где вся страна готова на любые финансовые жертвы, чтобы спасти одного из своих граждан, оказавшегося в плену, по-видимому доказывает обратное.

В особенности у стражей и управляющих не должно быть никакой частной собственности<sup>307</sup>, чтобы она не отвлекала их от служения всем. Ведь как только заведутся у воинов и руководителей обширные поместья, большие

---

<sup>302</sup> С. 182.

<sup>303</sup> Платон. Государство. – Собр. соч. в 4-х тт., т. 3. – М.: Мысль. – С. 167.

<sup>304</sup> Там же, С. 184.

<sup>305</sup> С. 193.

<sup>306</sup> С. 238-239.

<sup>307</sup> С. 186. Так же – с. 327.



дома, капиталы, как сейчас же из воинов и управляющих станут они настоящими дельцами, думающими лишь о сохранении и преумножении своего достатка; из слуг народа – станут, благодаря соединению власти и богатства, враждебными им владыками; будут жить в большем страхе перед внутренними врагами, чем перед внешними<sup>308</sup>.

Опыт развития экономики послесоветских государств Российской Федерации, Украины, убеждает в мудрости мысли Платона. Наибольшие капиталы были накоплены теми, кто был на вершине власти или близок ей, и имел безграничную, совсем не контролируемую привыкшим подчиняться народом, возможность перераспределять богатства этого народа в свою пользу. Все это в конечном итоге, как правильно предсказывал Платон, поставило такую государственную власть на грань гибели. Каким видится выход? В России он уже прочувствован: пришедшее после эпохи катастрофических реформ Ельцина руководство пришло с пониманием, что власть должна служить интересам страны, а не только своего частного бизнеса, и одной из своих главных задач поставить возвращение подавляющей части созданных богатств от капиталистов к рабочему классу – очень правильно напоминает академик Шмелев Н.П. в своем интервью 2006г. «Экономика должна быть человеческой», что в западноевропейских государствах 70% ВВП распределяется в пользу доходов работников, и только 30% идет на прибыль и инвестиции капиталистов – тогда как в РФ и Украине обратное соотношение: 30 и 70% соответственно. К великому сожалению, украинской власти очень далеко до того, чтобы осознать себя слугами народа, что может привести молодое государство к самым плачевным итогам. «Если люди, стоящие на страже законов и государства, таковы не по существу, а только такими кажутся, они разрушат до основания все государство, и только у них одних будет случай хорошо устроиться и экономически процветать»<sup>309</sup>.

---

<sup>308</sup> С. 187.

<sup>309</sup> Платон. Государство. – Собр. соч. в 4-х тт., т. 3. – М.: Мысль. – С. 190.

В справедливом государстве Платона счастливы все классы общества, а не только один какой-то слой населения – будь то партийная верхушка, или крупные капиталисты, или главные менеджеры<sup>310</sup>. В нем нет ни богатых, ни бедных: ведь богатство приводит к излишествам и лени, бедность – к низким поступкам и преступлениям. Кроме того, и богатство и бедность мешают росту экономики: так, разбогатевший горшечник вряд ли захочет совершенствовать свое ремесло, и будет лишь слепо копировать те изделия, в которых достиг успеха, или даже займется более легким трудом; бедный горшечник не имеет возможности покупать лучшие инструменты и развивать свое мастерство<sup>311</sup>. Государство, которое допускает роскошь и класс богачей, неизбежно распадается на два враждебных между собой государства: одно – бедняков, другое – богачей<sup>312</sup>. Справедливый человек, живущий в справедливой стране, будет управлять своими доходами и расходами так, чтобы у него не было ни изобилия, ни недостатка имущества<sup>313</sup>.

При этом примечательно, что Платон выступает за свободный «рынок» (вернее, мелкую торговлю) – но строго контролируемый законом совести. Сократ, герой диалога «Государство», спрашивает у своего собеседника, Адиманта: отважимся ли мы устанавливать какие-либо законы, касающиеся рыночных сделок, а также отношений в цехе ремесленников? На что Адимант отвечает: не стоит давать предписания тем, кто получил безупречное воспитание – они и сами поймут, какие требуются в их деле правила поведения. Сократ соглашается, отмечая, что главное, чтобы эти бизнесмены и промышленники сохранили нравственное воспитание, которое получили в детстве<sup>314</sup>.

Государство Платона, как точно отмечает Асмус В. Ф., по сути отрицает *рабовладельческую* систему. Единственный допустимый источник поступления рабов – это военнопленные из варваров. Но любая война, по

---

<sup>310</sup> Там же, С. 189.

<sup>311</sup> Платон. Государство. – Собр. соч. в 4-х тт., т. 3. – М.: Мысль. – С. 190-191.

<sup>312</sup> Там же, С. 192. То же – с. 337.

<sup>313</sup> С. 387.

<sup>314</sup> С. 195.

Платону – зло, и в хорошо устроенном государстве этого зла надо избегать всеми возможными способами! Кроме того, у правителей в государстве Платона не должно быть никакой собственности, в том числе и рабов; наконец, все граждане государства должны быть едиными и сплоченными, как одна семья – в такой семье, естественно, нет места рабам. В старческих «Законах» Платон отходит от своих прогрессивных идей и уже вполне признает существование рабского труда в государстве<sup>315</sup>.

Прогрессивно и отношение Платона к роли *женщины* в обществе. Способности к любому труду есть одинаково «у живых существ того и другого пола, и по своей природе как женщина, так и мужчина могут принимать участие во всех делах», хотя следует учитывать, что «женщина во всем немощнее мужчины»<sup>316</sup>. Женщины по Платону вполне могут исполнять даже воинскую службу. Такое отношение к женщинам было безусловно очень необычным для античности, хотя стоит вспомнить этрусков, у которых женщины пользовались правами почти равными с мужчинами. В полной мере эта оригинальная идея Платона возродилась только в экономической системе 20в. Однако равноправие полов привело и к отрицательным последствиям: доходило до того, что самые тяжелые, грязные виды труда на заводах, на стройках выполняли женщины, огрублялись и женщины-воины, быстро теряя свой женский облик, женщины-руководители, женщины-ученые не имели времени заниматься семьей, при этом мужчины, все чаще перенимая в былые времена женские профессии модисток, поварих, цветоводов, теряли всякое сходство с мужчинами. В наше время уже задаешься вопросом: так ли уж была прогрессивна эта идея Платона?

Важнейшие законы, которые помогут укреплению государственной экономики, это, по мнению Сократа, постановления о постройке святилищ и жертвоприношениях. В этом деле надо строго следовать давней традиции<sup>317</sup>. «Никогда, ни в коем случае не будет процветать» хозяйство государства,

---

<sup>315</sup> Платон. Собр. соч. в 4-х тт., т. 3. – М.: Мысль. – С. 552.

<sup>316</sup> Там же, С. 550-551.

<sup>317</sup> С. 197.

если оно не будет построено «*по божественному образцу*», прежде всего, по высшему закону справедливости<sup>318</sup>.

Платон сам четко указывает, что его модель религиозного хозяйства «находится лишь в области рассуждений», а «на земле его нигде нет»<sup>319</sup>. Но это не смущает его – он считает, что эта модель – идеал, которому должен следовать в своем хозяйстве любой справедливый, разумный человек. Будет ли такое государство в полной мере реализовано в жизни – не столь важно<sup>320</sup>. Хотя такой строй вполне осуществим, пусть и с большими трудностями<sup>321</sup>.

В Ветхом завете мы находим точные указания о том, при каких условиях была возможна государственная власть для древнего еврея, **что такое религиозное государство** и какие задачи оно должно выполнять. В Пятикнижии Моисеевом, в книге «Исход» повествуется, что долгое время Моисей был единственным судьей над народом, разрешавшим споры между людьми и объяснявшим законы Бога. Но ввиду того, что такая система власти оказалась крайне неудобной и для народа, и для самой власти, Моисей избирает из среды народа от тысячи- до десятиначальников, и разрешает им судить малые дела. При этом он сделал крайне строгий отбор: брал только самых способных, нравственных, честных, религиозных («боящихся Бога») и бескорыстных («ненавидящих корысть») людей (Исход, гл 18). И он смог найти таких среди почти 2 млн. народа! Итак, главная функция государства – объяснение народу законов и разрешение имущественных споров. Но выполнять две эти задачи могут только политики неэгоистичные, живущие народными интересами – таковых же и при всеобщей религиозности евреев было немного (пророк Моисей, царь Давид, Соломон), в современном же нерелигиозном обществе честные политики стали ещё большей редкостью. Притчи Соломоновы, гл. 28, стих 2 хорошо подметили, что большое число чиновников есть признак не силы, а слабости государственной власти и

---

<sup>318</sup> С. 281.

<sup>319</sup> С. 388.

<sup>320</sup> См. там же.

<sup>321</sup> См. С. 280.

неуважения народом законов страны: ведь только в таких условиях необходимо огромное количество контролёров, которые следили бы за каждым гражданином – и это не даст должного эффекта, всеобщая слежка вызовет ещё большую силу неповиновения и в конце концов развалит государство – так было в Российской империи, так произошло и с СССР. Если бы в среде народа нашлось только несколько разумных и знающих государственных мужей – их было бы достаточно для управления любой по численности страной.

Новый завет, Апостол Павел в 1-м послании к Тимофею описывает **18 качеств**, которыми должен обладать начальствующий над людьми – причём говорится только о *церковных руководителях*: не пьяница и всегда трезв – то есть вообще отказавшийся от употребления любого спиртного и в любом случае; не буен и не сварлив – то есть тих как в поступках, так и в словах; не корыстолюбив и не сребролюбив – то есть не любящий не только деньги как таковые, но и всякую выгоду для себя лишь; всегда правдив; любящий помогать странникам; любящий только дону жену свою и ни при каких обстоятельствах не идущий на развод; *отличный хозяин в своём доме*, строгий, но справедливый отец – ведь, как справедливо спрашивается: «кто не умеет управлять в собственном доме, будет ли заботиться об общем хозяйстве?» (стих 5). Таким образом, Новый завет устанавливает ещё более высокие требования к руководителям, и не предполагает для христиан иного руководства, кроме священников (епископов и диаконов).

Для христианина спустя несколько веков после Платона и Сократа, и в века формирования индийской «Артхашастры», уже невозможна «государственная экономика», так как невозможно *платить налоги* – тем самым любое «христианское государство», будь то Священная Римская империя или современный Ватикан – всегда оказывается только фикцией. Невозможность для своих последователей платить подати Христос обосновывает следующим образом: каждый христианин, старающийся быть святым как «свят Отец небесный» - это сын Божий, и как царь освобождает

своих детей от всех своих сборщиков, так и Бог освобождает своих сыновей от любого долга, кроме зависимости от себя (см. Мф. XVII, 25-26). Отказ от необходимости уплаты налогов в бюджет государства соответствует всему учению Христа, согласно которому христианин не будет собирать имения для себя, не будет и судиться или воевать со своими врагами – а соответственно ему просто не из чего будет платить налоги, обычно всегда немалые, да и не для чего будет поддерживать государственные суды, внутренние войска и армию. Поэтому, на вопрос фарисеев о том, следует ли платить подати кесарю, Иисус, взяв динарий, говорит: «чье это изображение и чья надпись?» - кесарева – отвечают ему - и Иисус отвечает фарисеям: «так и отдайте назад кесарю кесарево, а Богу отдавайте Божие»<sup>322</sup> - и в царское время русские старообрядцы, старавшиеся насколько возможно сохранять христианские заветы, достаточно долгое время отказывались даже брать в руки банкноты с изображениями русского самодержца

«Комментаторы», конечно, в этом случае слышат только то, что им хочется слышать – Иисус, оказывается, соглашается подчиниться повинностям, и «*Господь платил (!) обыкновенные подати*», и заповедовал каждому христианину исполнять свои обязанности к царю *так же*, как и к Богу, и «нет никаких оснований восставать против порядка, установленного в мире», и одна обязанность *не противоречит* другой, а, напротив, они очень удобно совмещаются и «совокупно должны быть исполняемы»<sup>323</sup>.

## Выводы по 2.2.

Итак, возможны модели религиозного хозяйства, отводящие государству активную и даже решающую роль в развитии общественной

---

<sup>322</sup> Толстой Л.Н. Полн. собр. соч. т. 24. – М.: ГИХЛ, 1957. – с. 596-597.

<sup>323</sup> Там же, с. 594, 598. Даже такой обычно очень основательный и ясный исследователь, как о. Александр Мень, комментирует данный эпизод очень противоречиво – как утверждение Христом различия между двумя властями: государственной и церковной. «Граждане должны повиноваться государству и платить налоги, поскольку это не препятствует исполнению Закона Божия, *ибо* человек всем существом своим принадлежит Богу» - но в таком случае он никак не может принадлежать государству, в т.ч. платить налоги, и между исполнением долга перед государством и перед Богом пролегает пропасть, а не противоречие. А причем здесь *церковные власти*, когда речь идет о долге перед Богом, уж совсем непонятно (см. Библия. – М.: Российское библейское общество, 2004. – с. 1505. комментарии 15-22).

экономики, - и модели, стремящиеся существовать автономно от любого государственного органа. Но даже в первом варианте речь может идти только о таком высоконравственном государственном аппарате, реальные примеры которого (правление римского императора Марка Аврелия) крайне редки.

### ***2.3. Трудовые отношения в религиозных рамках***

Как объясняет один из ведущих специалистов в религиозном хозяйстве, которое он правда называет *традиционной цивилизацией*, французский мыслитель Рене Генон, в такой экономической системе всякая человеческая деятельность, какого бы вида она не была, обязательно исходит из религиозных принципов. В самом простом труде сапожника, ткача, крестьянина всегда господствуют представления, характерные для религии данного народа. Здесь религия не есть что-то узкое и тесно ограниченное от остального мира, напротив, она пронизывает абсолютно все стороны жизни человеческого общества. «Всякое занятие здесь священство»<sup>324</sup>, в любой работе постоянно используются разнообразные ритуальные действия, будь то слова молитвы, какой-либо обряд, выбор подходящих для того или иного действия часов и дней – главное же, это то, что признаются постоянные отношения процесса производства с высшими силами.

То или иное ремесло в религиозном хозяйстве также естественно присуще каждому работнику, как для пчелы естественно собирать нектар, для муравья – строить муравейник, живя в согласии с ясно сознаваемым высшим инстинктом. Творчество, инициатива, ум, смекалка, вдохновение естественно будут характеристиками такой независимой от жажды наживы работы, но вместе с этим – и сохранение основных традиционных приемов и образов, идущих с древнейших времен, и соответственно уже проверенных временем. Инструмент, орудие труда при таком ремесле – это такое же продолжение человека, как хоботок и жало у пчелы. Наивысшего расцвета

---

<sup>324</sup> Генон Р. Царство количества и знамения времени. – М.: Беловодье, 1994. – 295с.

ремесла всегда и у всех народов достигают в церковном искусстве<sup>325</sup> – а затем и в мирских поделках применяются те достижения, которые были получены в церковном. Надо сказать, что и всей мощи современной машинной промышленности все-таки не удалось раздавить древние ремесла, и еще в 19 в. начался<sup>326</sup>, а в 20-м и 21-м вв. продолжилось их совершенно неизбежное возрождение в форме так неадекватно называемого «малого бизнеса», или, более правильно, мелкого, небольшого предпринимательства – люди вновь начинают ценить уникальность и совершенство изделий<sup>327</sup>, свободный и творческий труд.

Про интенсивность труда, какой может достигать член религиозной общины, можно судить по таким фактам: с того времени, как в ноябре 1999 года в общине Свидетелей Иеговы начала свою деятельность «программа строительства», в 92 странах было построено 2097 «Залов Царств» (своего рода «церквей общины») – таким образом, в среднем за неделю строились 22 Залы! В большинстве неразвитых стран на то, чтоб построить «Залу Царств» необходимо не более чем 3-4 недели. В одной только Африке в 2001 году было построено 1074 «Залов Царств» – то есть, в среднем за один рабочий день строились четыре Залы!

*Качество труда* верующего рабочего общеизвестно. Вот пример письменных работ пиетисток-"квакерей", которыми они зарабатывали себе на жизнь: "Письмо мелким и очень красивым полууставом, и очень красивые заставки с пестрою орнаментовкою, разделанной лазорем, киноварью и золотом, и в коймах цветы, птицы и травы "<sup>328</sup>.

Большими выгодами обладает хозяйство религиозной общины также благодаря *отсутствию строгой специализации* на каком-либо

---

<sup>325</sup> От великой цивилизации Египта до наших дней дошли храмы и пирамиды (служившие также религиозным целям), но не как не жилые дома и даже не дворцы. См. также примеч. 193: О. де Бальзак заказывал для своего жилья даже шторы, скатерти, покрывала и домашнюю одежду по церковным образцам.

<sup>326</sup> И это возрождение в свое время очень точно показал Кропоткин в работе «Поля, фабрики и мастерские».

<sup>327</sup> доц., к.э.н. Иванова Л.Н. (ИЭ РАН) своими ценными замечаниями направила исследование автора на более обстоятельную проработку этой идеи; был выяснен средний уровень спроса на ручной труд в разных странах – см. 4.1, прим. 427, стр. 291.

<sup>328</sup> Лесков Н. С. Собрание сочинений в двенадцати томах.–М.: Правда, 1989.–Т.11.–С. 212.



определенном, одном виде хозяйственных работ и привлечению рабочей силы из *всех профессиональных* классов общества. Кроме того, становясь членом общины, работник часто с легкостью осваивает не один новый вид работ. Интеллигентка Шершенева Елена Федоровна, дочь ученика и единомышленника Л. Н. Толстого, Ф. А. Страхова, организовавшая вместе с единомышленниками Новоиерусалимскую толстовскую коммуну, с радостью работает "то на кухне, то на огороде, в поле, на скотном дворе"<sup>329</sup>. По свидетельству пасторов современных баптистских общин, баптисты практически не нуждаются в наемной силе, поскольку, к примеру, среди членов старейшей и самой большой в Харькове баптистской церкви "Преображения", насчитывающей до 1200 человек, можно найти в необходимом количестве и строителей, и электриков, и бухгалтеров.

Использование общиной в своей хозяйственной деятельности труда преимущественно самих общинников не только экономит средства общины на заработную плату рабочих, но и служит гарантией от воровства. Так, в медресе г. Харькова первоначально использовалась наемная рабочая сила не мусульман, однако из-за постоянных краж от наемных работников пришлось отказаться. В настоящее время в общине трудятся два подсобных рабочих-столяра, оба мусульмане, работающие на общественных началах, община сдает столярам в аренду одно из двух подвальных помещений здания медресе. Свидетели Иеговы учат, что христианин-рабочий не будет красть у работодателя не только вещи, но и *время* – приходить на работу позже начала рабочего времени и уходить раньше, часто устраивать в работе короткие перерывы – "перекуры"; также христианин-рабочий не будет и красть в угоду работодателю – к примеру, бухгалтер не станет составлять ложные отчеты, поскольку и это будет кражей.

В отношении не рабочих дней и видов запрещенных работ даже в рамках одной конфессии и одной общины не существует строго одной точки зрения.

---

<sup>329</sup> Воспоминания крестьян-толстовцев.–М.: Книга, 1989.–С. 73.

К примеру, у мормон Украины не рабочий день – воскресенье (день богослужения), у мормон Западной Европы – суббота и воскресенье, у мормон Филиппин – понедельник, у мусульман – пятница. У мусульман пятница – праздничный, выходной день, когда все мусульмане собираются в мечети для общего пятничного намаза; но если мусульманин живет в не мусульманской стране, он, подчиняясь законам страны, выходит на работу; в то же время, если у мусульман есть право выбора, до совершения дневного намаза (12 часов дня) он не будет работать.

У евреев в субботу («шаббат») установлено 39 основных типов (авот) и множество производных подвидов (толадот) запрещенных работ. Так, например, полив растений – толада (то есть производная от запрещенного в субботу) сева, прополка – пахоты, добавление масла в горящий светильник – зажигания огня. В добавление к библейским запретам существуют различные раввинские запреты, введенные в качестве "ограды к Торе" (например, запрет верховой езды, денежных операций, работы на компьютере и др.). Однако все запреты снимаются, если работа связана с *сохранением людской жизни* (работа врачей, военных).

Баптисты верят, что поскольку даже Иисус исцелял в субботу, христианин вполне может выполнять срочную работу даже в праздничные и воскресные дни.

Хадисы – рассказы о жизни и учении Мухаммеда сохранили в разных вариантах (что говорит о популярности) такую мысль пророка: лучше для человека отправиться в горы, нарубить вязанку дров, принести их на своей спине и продать ее, чем обращаться с просьбами к людям, которые могут дать ему что-то, но могут и отказать.

Сохранились и такие мысли Мухаммеда: «никто и никогда не ел ничего лучше той еды, на которую он заработал своими руками», «пророк Давид питался тем, на что он зарабатывал своими руками», «Захария, отец Иоанна Крестителя, был плотником».

Материалы музейных коллекций Бахчисарая показывают прекрасные достижения мусульманского трудолюбия: ювелирные работы, резьба по камню и дереву, шитье и вышивка, ткачество, архитектурные работы – например, всемирно известный фонтан Сельсебиль (фонтан слез), созданный иранским мастером Омером в 1764г.

В 10 заповедей современного мусульманина согласно «Памятке Мусульманину»<sup>330</sup> входит: не проводить без пользы *даже малой* части своего времени. У мусульманина обязанностей больше чем времени, поэтому надо помогать другим мусульманам в их трудах, если же ты занят важным делом, следует стараться сделать его как можно быстрее.

По данным соцопроса «Арраид»-а<sup>331</sup>, украинские мусульмане около 45% своего свободного от основной работы времени проводят в форме перемены труда: так, 20,66% времени занимаются изучением Корана и религиозной литературы, 11,84% - пропагандой ислама, 7,34% - уходом за домашними животными, 1,75% - спортом, 1,23% - изучением арабского языка, 0,75% - занятиями народным творчеством.

Каждый современный приверженец ислама обязан заниматься какой-либо работой, позволяющей зарабатывать средства к жизни, постоянно повышать усердие в работе, проявлять настойчивость, работать даже при наличии большого достатка.

Работу мусульманин должен делать в превосходном и совершенном исполнении, не обманывая никого и не нарушая точности во времени.

Мусульманский труд должен служить народному богатству, способствовать исламским благотворительным мероприятиям.

Но ещё задолго до возникновения мусульманства христианству принадлежала заслуга восстановления уважения и любви к физическому труду, который в особенности в поздней Римской империи пользовался презрением.

---

<sup>330</sup> Imam.ru

<sup>331</sup> Ислам в Крыму – К, 2005. – С.248.

Например, св. Василий Великий считал труд отличным воспитателем человека. Главной целью труда должна быть не собственная потребность, а любовь к ближнему, служение нуждающимся. Св. Григорий Великий утверждает, что *сам по себе труд* (ср. идеи коммунистов) уже является лучшей наградой для того, «кто не вовсе торгош по своим воззрениям»<sup>332</sup>.

Не всякий труд приветствовался основателями христианства, хотя взгляды их подчас различались. К примеру, Ориген был противником государственных должностей, Лактанций – противником торговли, так как она часто связана с обманом и служит по большей части только личной выгоде. Ростовщичество, элементарная форма современных банков, осуждалась всеми христианскими учителями единогласно: св. Василий Великий, бл. Иероним, св. Амвросий, св. Иоанны Златоуст, бл. Августин очень резко писали, что ростовщик (банкир) «старается из несчастий бедного составить себе доходы», «ищет выгоду из слез, кормится чужим голодом, делает деньги из кожи ограбленных людей»<sup>333</sup>. 44-е Апостольское правило грозило строгими карами священнослужителям-ростовщикам, если они не откажутся от этого занятия (ср. с банком Ватикана наших дней).

Особенно строго и чётко труд регламентируется в монастырях.

Например, в общине Дзен образца 20в. день монаха строился следующим образом:

5 утра – подъём, «открытие закона».

«утренний урок» - «тройная служба» - 3 раза читаются сутры.

Уборка храма.

Завтрак – «утренняя каша» - перед которым читалась особая сутра.

«Наказы»: убор двора храма, стрижка газона, колка дров – с началом учебного года – занятия в школе.

«Спасительный камень» - ужин.

Изучение священных текстов с отцом настоятелем.

---

<sup>332</sup> С. Н. Булгаков. Труды по социологии и теологии, том 1, 2 – М.: Наука, 1999. – т.2, С. 553.

<sup>333</sup> Там же, С. 555.

21 ч. - отбой – «открытие подушки».

Важнейшая для Толстого как религиозного хозяина идея – долг трудолюбия. И он не только говорит о нем, но последовательно применяет его в своей жизни, достигая при этом высокоэффективного хозяйства в своих поместьях, и работая наравне со своими работниками<sup>334</sup>. В этом он следует древней традиции русских монастырей, где игумен обязан трудиться не только наравне, но больше остальных монахов – вспомним Сергия Радонежского, Серафима Саровского, наконец, патриарха Никона, который, занявшись каменным строительством в Воскресенском монастыре, вместе с рабочими копал пруды, разводил рыбу, сооружал мельницы, разбивал сады и расчищал леса<sup>335</sup>.

Принцип трудолюбия по Толстому состоит прежде всего в том, чтобы стараться работать на людей как можно больше – и при этом брать от них работы как можно меньше. Все, что можешь сделать сам, не заставляй делать другого. Трудись до усталости, но не через силу: от праздности люди бывают и недовольны и сердиты; то же бывает и от работы через силу. Земледельческий труд – занятие, свойственное всем людям, а не только крестьянскому классу; труд этот дает больше всего свободы и больше всего счастья любому человеку. Этой идеей Толстой продолжает многовековую традицию, которую мы можем найти еще у «отца экономики» - Ксенофонта, говорившего, что сельское хозяйство есть самое благородное из всех занятий, в 20 же веке, несмотря на все уменьшающееся количество деревень, она была возрождена усилиями выдающегося русского экономиста Чаянова, который был убежден в том, что еще наступит время, когда города превратятся в

---

<sup>334</sup> Известен курьезный случай: к дому Толстого в Москве пришел посыльный и спросил у старичка-дворника, откидывавшего снег от ворот: «Скажи, дедушка, как мне найти графа Толстого?» На что дедушка ответил: «А на что он Вам? Я и есть граф».

<sup>335</sup> Надо сказать, что в отношении православия Лев Толстой допускал подчас слишком резкие выпады, отсутствовало у него понимание и значение для России православной экономики, прежде всего монастырских хозяйств. В целом, однако, его борьба с православием сильно преувеличена – он неоднократно посещал русские монастыри, и в свой последний уход из Ясной поляны, как известно, останавливался в Оптиной пустыни и Шамордино.

большие деревни – настолько их лицо закроеся сплошными садами, огородами и парками.

Люди, не работающие физически, не перестают думать, говорить, слушать или читать, не давая своему уму отдыха, отчего ум раздражается и путается, ему уже трудно здраво понимать вещи. Ручная работа, и особенно земледельческая, занимает всего человека, и дает ему отдых от интеллектуальных трудов. Это всегда понимали в славянских монастырях, где каждый монах работает и руками, и головой – и тем достигался поразительный расцвет и монастырского хозяйства, и монастырского искусства и науки.

Даже самая нечистая работа не постыдна, стыдна только праздность. Не стоит работать ради максимального вознаграждения за свой труд, ведь наибольшую плату получают часто за наиболее безнравственные виды работ, самые же важные труды – крестьянские, оцениваются обычно очень низко.

Свое экономическое учение Толстой воплощал в ярких художественных рассказах, тем самым максимально приближая его к любому человеку. Можно вспомнить Левина из «Анны Карениной», великого труженика, который с одинаковым увлечением работает и на скотном дворе, и за столом в своем кабинете, создавая, кстати говоря, экономический трактат. Жизнь Левина в конечном итоге складывается удачнее всех героев романа – этим Толстой хочет показать, что, только следуя долгу трудолюбия, можно достичь и экономического процветания, и духовного счастья.

Большим уважением пользовался у Л.Н.Толстого идеи великого американского экономиста Генри Джорджа<sup>336</sup>. Он освятил их в нескольких статьях, цитировал в сборниках мыслей мудрых людей, неоднократно упоминал в письмах.

Толстому была близка мысль Генри Джорджа, что поскольку богатство человек может добыть только тремя способами: трудом, нищенством или

---

<sup>336</sup> См. например Генри Джордж. Прогресс и бедность. – М.: Генри Джордж Фондейшен, 1992.

кражей, то трудящиеся получают в современном общественном хозяйстве так мало только потому, что большая часть приходится на долю нищих и воров.

Разделение труда, когда одни люди заняты только физическим трудом, к примеру, крестьяне, а другие – только умственным, как ученые, учителя, писатели, не только не является прогрессом экономики, как думалось Адаму Смиту и его последователям, но есть самый несомненный ее регресс. Человек будущего легко соединит в себе ручной и интеллектуальный труд, развивая в одинаковой степени и свое тело, и свою душу – и только такой человек сможет достичь максимального эффекта в своем труде.

Задача воспитания подобного религиозного работника, согласно Толстому, лежит на женщинах-матерях. Уже своим примером всякая настоящая мать воспитывает такого совершенного человека – ведь она трудится, и очень напряженно, и физически, и одновременно душевно<sup>337</sup>.

### Выводы по 2.3.

Подводя итог, отметим, что обязанность труда – один из неотъемлемых **догматов** всех религиозных культов. При этом все религиозные конфессии определяют, что хозяйственный труд:

- должен быть качественным («как для Бога» [Колоссянам, 3, 23]);
- обязан быть высокоинтенсивным – даже праздничные дни могут быть по необходимости заняты работой – признают и мусульмане, и христиане;
- не должен ни в чем противоречить нравственности: «в монастырских мастерских не подобает производить работ или заводить ремесел, могущих оказать вредное влияние на душевное преуспеяние братии» (Монастырский православный устав, 1910г.); «и братья, умеющие работать, пусть трудятся и исполняют то ремесло, которое знают, если только это не будет против спасения души и может исполняться пристойно» (Св. Франциск Ассизский. Устав 1221г.);

---

<sup>337</sup> Толстой Л.Н. Собр. Соч. в 22-х тт., т. 16 – М.: Художественная литература, 1983. - С. 395.

- всегда должен сочетаться с умственным и «духовным» трудом (чтение молитв до, во время и после выполнения работ: «во время работы один из братии должен вычитывать всю дневную церковную службу» (монастырский православный устав);

- не совместим с какой-либо «конкуренцией» между работающими;

- обязанность всех членов общины – вплоть до высших руководителей<sup>338</sup>.

---

<sup>338</sup> Автор диссертации свидетельствует, что наместник Святогорской Лавры большую часть времени проводит в столярной и иных мастерских, работая наравне с остальными монахами; наместник Оптиной пустыни чаще всего трудится в конюшне.



### **3. Рыночная экономическая система в религиозных учениях**

#### **3.1. Товарно-денежные отношения в религиозном мире**

Современная экономическая система, обычно называемая либо «капитализмом» - с оттенком осуждения, либо «рынком» - с признанием её как наиболее свободной, а значит, и лучшей из всех возможных систем хозяйства, - должна, по мнению автора диссертации, носить более правильное название «*семейной экономики*»<sup>339</sup>. Действительно, трудно предположить, чтобы накопление капитала или свободное ценообразование было бы для кого бы то ни было самоцелью: конечной и практически единственной жизненной задачей капиталиста-эксплуататора или независимого торговца является обеспечение благосостояния его семьи. И именно ради процветания своих близких бизнесмен-альтруист устанавливает 300% прибыли на свои товары, и платит работникам 1/1000 от своих доходов. Капитализм – это система личного альтруизма при коллективном эгоизме.

Конечно же, такая экономическая система очень далека от справедливого способа ведения дел.

Семейная экономическая система – это деятельность государственной власти, хозяйственных институтов, отдельных хозяев и работников, основным мотивом которых является стремление к максимальному обеспечению всем необходимым личного семейного хозяйства и опирающихся на принципы: 1)свободы выбора места жительства, профессии, орудий и предметов труда, товара, цены, 2)частной собственности, 3)конкуренции между семейными хозяйствами.

---

<sup>339</sup> Стоит напомнить взгляды такого известнейшего английского экономиста, как Маршалл А., утверждавшего, что наиболее характерной чертой современной экономики является то, что «обязательства *семейных привязанностей* становятся более прочными, чем когда-либо прежде, и семейные привязанности порождают ныне гораздо больше самопожертвования и преданности» (Маршалл Альфред. Принципы экономической науки. - М.: Прогресс, Универс, 1993.- Глава 1, п. 4).

Правы те историки экономики, которые начало «рынка» ведут от глубокой древности, а никак не с 19, 18 или 17вв. Семейные, во многом свободные, экономики, существуют уже тысячи лет.

Изначально они всегда представляли собой религиозные хозяйства, которые в дальнейшем могли очень далеко отступать от нравственных идеалов.

Архаичное рыночное хозяйство глубоко пропитано религиозными идеями.

Примечательно, что даже древние монеты были буквально все покрыты религиозными символами, причем из символов выбирались те, которые имели наиболее глубокий смысл. Так, например, у кельтов символы, изображаемые на монетах, могут быть объяснены лишь теоретическими познаниями друидов. Маркс выводит возникновение денег лишь из потребностей обмена, абсолютно игнорируя такие например факты, что и сейчас на востоке монеты еще используются как одно из лучших украшений – при этом известно, что у древних народов каждое из называемых нами теперь «украшений» имело важный смысл, было амулетов, отгоняющим либо притягивающим скрытые силы; или например то, что у китайцев «заменители денег» используются при ритуале поклонения предкам. В наши дни американские доллары еще сохраняют религиозные девизы и символы, хотя, конечно мало кто уже обращает на это внимание при использовании данной валюты – в других валютах такие девизы были постепенно отодвинуты на край монет, на их ребро, пока окончательно не исчезли.

Обращают на себя также еще два обстоятельства, отмечаемые Рене Геноном: известно, что многие правители в средние века обвинялись народными массами в том, что они «подделывали монеты» - если их современники считали это очень значительным преступлением, то отсюда следует, что у них не было абсолютного права чеканить монеты так, как им вздумается, - в наши дни изменение формы, состава или изображения на монете вызывает разве что любопытство. Кроме того, то, что Маркс называет

«покупательной способностью» денег с тех пор, как они стали только средством обмена и обращения и потеряли всяческий священный ореол, который религиозный хозяин придавал почти любой вещи, - эта «способность к покупкам» неуклонно падает от века к веку – так что Генон еще в 1945г. совершенно правильно предсказал их практически полное уничтожение как каких-либо вещей<sup>340</sup> – в наши дни они заменяются уже «электронными деньгами», которые очень далеки от полноценных денег и есть только идея денег.

Развитие товарно-денежных отношений ведет к разложению религиозного общинного хозяйства. И это совершенно неизбежно, ведь развитый рынок характеризуется чертами, диаметрально противоположными религиозной экономике:

*Таблица 8.*

### **Сравнительный анализ особенностей религиозного и рыночного хозяйств**

| <i>Религиозное хозяйство:</i>             | <i>Частное (рыночное) хозяйство:</i>                                       |
|---|--|
| Общий труд                                | Индивидуальный труд, труд рабов, паразитический класс ростовщиков и купцов |
| Собственник – Бог, коллективное имущество | Частная собственность  |
| Взаимопомощь                              | Товарный и денежный обмен <sup>341</sup>                                   |
| Ограничение потребностей                  | Богатство <sup>342</sup>   |

<sup>340</sup> См. Генон Р. Царство количества и знамения времени. – М.: Беловодье, 1994. - С. 115.

<sup>341</sup> «Деньги были изобретены одновременно с частной собственностью», вместе с расширением торговли возникают деньги и ростовщичество – так как вместе с покупкой товаров на деньги появляется денежная ссуда, возникает земельная собственность и ипотека, и в конечном итоге – «новая аристократия богатства» - Энгельс Ф. Происхождении семьи, частной собственности и государства. М.: Издательство политической литературы. 1985. – с.193.

<sup>342</sup> «Низкая алчность,...богатство, еще раз богатство и трижды богатство, богатство не общества, а вот этого отдельного жалкого индивида» стало единственной целью рыночной цивилизации – Энгельс Ф., Указ. соч. - С. 205. Еще Шарль Фурье к главным отличительным признакам «цивилизации» относил наличие земельных собственников и войну богатых против бедных.

Хотя, надо сказать, религиозное хозяйство даже общинного типа и в условиях наиболее развитого рынка никогда не исчезает окончательно – прежде всего, благодаря не своему приспособлению к отношениям этого рынка, как может представиться на первый взгляд, а сохранению лучшими работниками такого хозяйства его *особых принципов*, противоположных рынку.

Ростовщичество, торговля деньгами, как известно, отвергается всеми религиями древности, а в наши дни – особенно резко мусульманством – что совершенно непонятно современному человеку банковской эпохи. Но такое отношение к «росту» есть выражение общего отрицательного отношения религиозного хозяйства к товарно-денежным отношениям, к легкому, почти без труда, добыванию средств к существованию, к быстрому обогащению, к роскошной жизни, к богатству как таковому, желанию отделиться, обособиться от жизни народа.

Торговля деньгами ясно и недвусмысленно отрицается Кораном:

*«Уничтожает Аллах рост и выращивает милостыню»* (сура 2 «Корова», ст.276)<sup>343</sup>.

Ростовщичество Мухаммед причисляет к семи губительным грехам, среди которых – поклонение другим наряду с Аллахом, колдовство, убийство. Оказавшимся в затруднительном положении должникам он советовал или уменьшать сумму долга, или давать отсрочку, или вовсе прощать долг. При этом сам должник не должен заранее рассчитывать на такую милость – он должен постараться вернуть долг, и лучше, если он вернет больше одолженного<sup>344</sup>.

---

<sup>343</sup> *«О вы, кто верует! Не предавайтесь ростовщичеством, беря двойные суммы и опять их множа, - страшитесь Господа, чтоб преуспеть!»* (сура 3 «Семейство Имрана», ст.129).

*«...беззаконье тех, кто...*

*...брали рост,*

*Хотя запрещено им это было,*

*И пожирали у людей добро,*

*Расходуя его на тщету»* (сура 4 «Женщины», ст.161).

<sup>344</sup> Как-то один человек пришел к пророку и стал в грубой форме требовать с него возврата одолженного когда-то верблюда. Тогда пророк сказал: «Отдайте ему верблюда подороже, ибо, поистине, лучшими из вас являются те, которые лучше всех расплачиваются со своими долгами».

Современный ислам не отрицает банки и другие кредитные учреждения. Ведущие исламские ученые, в частности Абдулла Юсев Али, не считают ростовщичеством банковское дело. Однако мы только что видели, что Коран очень точно описывает ту операцию, которую считает не совместимой с исламом: *умножение денег путем роста процентов по долгу* – а в этой операции одинаково заключается как древнее примитивное ростовщичество, так и современная сложная банковская система<sup>345</sup>. Большинство мусульманских ученых в современном мире по-прежнему придерживаются точки зрения, согласно которой *любой* ссудный процент в исламе запрещен. Проблема для исламской экономики в данном вопросе заключается в том, что у мусульман нет окончательного, высшего человеческого авторитета – в этом случае всегда следует обращаться к тексту Корана и хадисам.

Исламские государства, хотя используют банковскую систему, стремятся поставить ее на службу таким исламским ценностям, как общность владения, помощь нуждающимся. Так, после исламской революции в Иране все частные банки были национализированы, а сеть филиалов и представительств иностранных банков ликвидирована. В начале 1990-х годов в стране функционировало 10 банков, в т.ч. 3 специализированных банка для финансирования развития сельского хозяйства, промышленности и рудников, жилищного строительства. В 1983г. был принят Закон об *исламской беспроцентной* банковской системе. Основным положением закона стала отмена процентных ставок, выплата которых в 1985г. была полностью прекращена. Это привело к тому, что банки обратили основное внимание на лизинговые, рентные, биржевые операции, а также на краткосрочное финансирование торговых сделок. Согласно введенным принципам работы банковской системы, вкладчики имеют долю в прибылях банка.

---

<sup>345</sup> «Памятка Мусульманину» 21в. особо оговаривает, что мусульманин должен всячески отдаляться от ростовщичества, во всех делах целиком очиститься от него – и при этом быть снисходительным, требуя своего и отдавать долг целиком без скидки до того, как одолживший потребует его, никогда не затягивая (imam.ru).

Арабский Национальный Банк Саудовской Аравии также декларирует, что проводит свои финансовые операции в строгом соответствии с принципами Шариата<sup>346</sup>.

«А Аллах разрешил торговлю и запретил ростовщичество» (сура 2 «Корова», ст.275)<sup>347</sup>. Коран предписывает в торговле по справедливости отмеривать и отвешивать сполна, и причинение убытков другим считает прямым нечестием (см. сура «Худ», ст.85, сура «Обвешивающие», ст.1-6). Надо сказать, что это указание и современными мусульманами соблюдается очень строго. Исламская честность в торговле, противопоставившая себя так распространенным до этого бедуинским грабежам, способствовала бурному развитию торговли в мусульманских странах, завоеванию мусульманами ведущих рынков мира, - до того, что само понятие «купец», «торговый человек» стало синонимом восточного человека. Ислам, объединив множество народов, способствовал бурному развитию торговых отношений между ними, превращению исламских стран в зону свободной торговли.

В современных исламских государствах, например, в Саудовской Аравии, честность в торговле жестко контролируется исламским законом – так, за контрабанду полагается наказание в виде ампутации конечностей. Применение исламских принципов и в наши дни никак не означает изоляции торговой жизни – в 2005г. Саудовская Аравия вступает во Всемирную торговую организацию, с целью привлечения зарубежного капитала в страну обсуждается вопрос об освобождении иностранных инвестиций от подоходного налога на 15 лет.

О силе влияния ислама на торговлю можно судить по утверждению Корана, что

*« ... при любых расчетах*

---

<sup>346</sup> Наиболее полную информацию по данному вопросу можно найти в работе Беккина Р.И. Ссудный процент в контексте религиозно-этических хозяйственных систем прошлого и современности (См.: Вопросы экономики. 2007. №2. С. 141-157).

<sup>347</sup> Правда, и отношение к торговле в исламе не столь уж однозначно – например, сохранился такой совет Мухаммеда: « Если сможешь, ни в коем случае не становись ни первым из входящих на рынок, ни последним из покидающих его, ибо на рынке ведет свои сражения шайтан» (Сады праведных. - М.:УММАН, 2003. – С.558) – тем самым рынок – и рыночные отношения как экономическая система - признается тем, что надо *по возможности* избегать.

*Достаточно свидетельства Аллаха»*

(Сура 4 «Женщины», ст. 6).

Торговая сделка должна основываться на взаимном согласии сторон и приносить добро каждому:

*«Расходуйте своё добро в торговых сделках*

*Лишь по взаимодоброй воле»*

(Сура 4, ст. 29).

Продавая, покупая и требуя возврата долга, следует, по словам пророка Мухаммеда, проявлять великодушие<sup>348</sup>. Не допустимо искусственно взвинчивать цены, стараясь за счёт большой оптовой партии или большой нужды нажиться на покупателе.

Важнейшие книги «Ветхого завета»: Исход, Левит, Второзаконие – «Пятикнижие» Моисеево или Тора у иудеев, и мудрые Притчи Соломоновы дают однозначную резко отрицательную оценку ростовщичеству - или банковской и финансовой деятельности в наше время. Исход, глава 22, стих 25 предполагает, что деньги давать в долг можно только *бедным* – при этом запрещается получать с них прибыль, рост. Стих 26 указывает, что при выдаче кредита нельзя требовать у должника *залога* – что также в корне противоречит современной практике банков. Левит, 25 глава, стих 35-37 говорит, что в рост нельзя отдавать не только серебро, но и хлеб – тем самым запрещаются и биржевые операции, когда пшеница продаётся и неоднократно перепродаётся с постоянным наращиванием её цены даже ещё до сбора урожая. Второзаконие, глава 23, стих 19, 20 идёт ещё дальше в политике запрета: в рост нельзя отдавать ничего, что может приносить прибыль – а это ведь почти *любые предметы*. При этом оговаривается, что с иноземцем ростовщичеством заниматься можно (и это повторяется в 15 главе, стих 3) – слова эти стали в своё время лазейкой для евреев Европы, для

---

<sup>348</sup> Сам пророк показывал своим примером, что это значит: как-то, купив у одного из своих сподвижников верблюда, он не только отвесил ему оговоренную цену, но и добавил к ней ещё.

которых были закрыты уважаемые профессии, и оставались возможными только такие презираемы всеми, как работа средневекового банкира – ростовщика: евреи считали, что давать деньги в долг христианам и мусульманам им разрешило само Святое Писание. В 15 главе Второзакония, стих 1-2 указывается, что в каждый 7-й год следует вообще прощать все долги. Наконец, в главе 28, 8 стихе Притчей мудрого царя Соломона сказано, что обогащающийся ростовщичеством собирает имение для благотворителя бедных.

Итак, Ветхий Завет чётко разъясняет верующему человеку, что нельзя получать прибыль не только от денег в долг, но любой барыш от эксплуатации бедных людей признаётся незаконным; нельзя, находясь в благополучии, угнетать тех, кто и так унижен.

Модель коммунистического хозяйства 19 и 20вв., категорически отвергшая любые товарные отношения, есть только возвращение к древней религиозной модели – так, как и всякое развитие любого религиозного хозяйства есть только постоянный *возврат* к древнейшим экономическим принципам. Так, не только ростовщики, но вообще любые торговые работники характеризуются Энгельсом почти в тех же выражениях, что мы встречаем например у Платона: купцы у Энгельса это «класс настоящих общественных тунеядцев, который в вознаграждение за свои в действительности весьма сомнительные услуги снимает сливки как с отечественного, так и с иностранного производства, быстро приобретает громадные богатства и соответствующее им влияние на общество»<sup>349</sup>, купцы у Платона – это «самые слабые телом и не пригодные ни к какой другой работе. Они там, на рынке, только того и дожидаются, чтобы за деньги приобрести что-нибудь у тех, кому нужно сбывать свое, и опять-таки обменять это на деньги с теми, кому нужно что-то купить»<sup>350</sup>.

---

<sup>349</sup>Энгельс Ф. Происхождении семьи, частной собственности и государства. М.: Издательство политической литературы. 1985. – с.191-192.

<sup>350</sup> Платон. Собр. соч. в 4-х тт. – М.: Мысль, 1994., т.3, С. 133.



Эту особенность религиозного хозяйства, его постоянное стремление вернуться к изначальным экономическим принципам, с которых оно тысячи лет назад начинало своё движение, уйти от мировой торговли - к исключительно национальной (предложение 13 в. Фомы Аквинского и 20 в. Павла Флоренского), от торговли – к натуральному обмену продуктами без использования денег, от любого корыстного обмена плодами своего труда – к всесторонней взаимопомощи между людьми<sup>351</sup> - очень хорошо разглядел американский ученый Морган, долгое время проведенный среди индейцев ирокезского племени и близкий по своим идеям к марксизму. Он писал, что высшая ступень общества будет *«возрождением – но в высшей форме – свободы, равенства и братства древних родов»*<sup>352</sup>.

Согласно виднейшему религиозному мыслителю и работнику 20в., Льву Толстому, причина существования денег, - а значит, и всей современной «семейной», «рыночной» или «капиталистической» экономик – не облегчение обмена, как утверждают экономисты, а эксплуатация бедных богатыми. С помощью денег царю или вождю очень удобно собирать, хранить и накапливать свои богатства – деньги легко делятся и почти не портятся. Всегда, когда отсутствовала необходимость уплаты в казну налога или дани победителю, люди прекрасно обходились натуральным обменом, сразу же обменивая свой товар на необходимый им<sup>353</sup>. Своим отказом от гонораров за творчество Лев Толстой на деле отрекся от денежного механизма<sup>354</sup>.

---

<sup>351</sup> Автор диссертации такое экономическое развитие может охарактеризовать как *прогрессивный регресс*.

<sup>352</sup> См. Маркс К., Энгельс Ф. Соч. 2-е изд., т. 45, с. 269.

<sup>353</sup> См. Толстой Л.Н. Собр. соч. в 22-х тт., т. 16 – М.: Художественная литература, 1983. - С. 250 и дальше. Например, Далай-Лама XIV свидетельствует, что и для современных кочевников Тибета деньги почти ничего не значат – см.: Его Святейшество Далай-Лама. Представь себе... Беседы о деньгах, политике и жизни вообще. – М.: София, 2007. – С. 33.

<sup>354</sup> В личном распоряжении Толстого имелись только деньги, получаемые за представление его пьес в императорских театрах. Это – единственные авторские, которыми он считал возможным пользоваться, т.к. иначе они бы пошли на расцвет балета. Общая сумма в год собиралась до 3 тыс. руб., он разделял ее между прохожими-безработными – по 5, 10, 20 коп., и крестьянами-погорельцами – по 1-2 руб. на дом. (Булгаков В.Ф. О Толстом. – Тула: Приокское книжное издательство, 1978. – с. 73-74).

### Выводы по 3.1.

Итак, отношение религиозных хозяйств к торговой экономике всегда было очень неоднозначным, и определялось чаще всего степенью экономического развития общин: с одной стороны, Коран, запретив одну специфическую форму торговли – ростовщичество, при этом разрешает торговлю – лишь бы она была честной, с другой – Мухаммед, сам в молодости купец, в то же время, скорее всего, в поздние годы, всецело посвятив себя утверждению новой религии, уже с явным недоверием и недоброжелательством отзывается о рынке. Коммунистическая идеология, пытаясь создать общество без рыночных отношений, вынужденно вводит их и в условиях Нэпа, и большей части истории СССР, и в КНР кон.20 – нач. 21 вв. Первые христиане, первые насельники общины Сергия Радонежского все дела ведут сообща, стараясь не наживаться, но во всём помогать друг другу – поздние православные монастыри, такие как Соловецкий, уже ведут активную прибыльную торговлю вплоть до ростовщичества. Макс Вебер утверждает, что капиталистическая торговля возникает из протестантской, насквозь расчётливой религии - от рационализации религии: за определенные добрые дела получаем определенное количество награды, протестанты пришли к рационализации всей своей жизни: они считали возможным просчитать, сколько получит хозяйство при определенном количестве вложенных затрат – в этот, считает Вебер, и состоит «дух капитализма»<sup>355</sup>. В то же время, в протестантизме, как отмечает тот же Вебер, можно найти и антикапиталистические идеи: осуждение излишнего накопительства частных собственников, богатства, роскоши. Думаю, верно другое: четкое следование религиозным экономическим принципам, прежде всего, долгу трудолюбия, характерное для протестантов как всякого молодого, только возникшего религиозного течения (что отмечалось ещё Адамом Смитом), плюс

---

<sup>355</sup> Но просчетом затрат и результатов занимался и Ксенофонт, и шумерцы, и Сильвестр. А вот ориентации экономики на максимальную прибыль как всеми признанный принцип не было – этому мешали религиозные запреты. Так что капитализм – это именно общество *наживы*, основанное безусловно на разумном расчёте и личной свободе.

иудейская и мусульманская<sup>356</sup> вынужденная, ввиду всеобщего недоброжелательного окружения, торговая и ростовщическая активность<sup>357</sup>, постепенно привели хозяйства Европы к капиталистическому процветанию – но накопленное богатство, и необходимость для его сохранения его всё большего увеличения, путём ещё более активной и всё более разнообразной торговли, всё дальше уводило европейцев от религиозных экстазов к проблемам мирской жизни.

### **3.2. Отношения частной собственности с позиций религиозных учений**

Энгельс точно объясняет возникновение частной собственности разложением, в его терминологии, родового строя<sup>358</sup>, или, как определим мы, религиозного общинного хозяйства. Но сама идея религиозной экономики, то

---

<sup>356</sup> Морисков (мавров, сарацин) Испании, и некоторых мест Италии, - мусульман, принявших христианство – об их роли в развитии капиталистической экономики почти не говорит никто – обстоятельно о них смотри: Ларетта Энрике. Слава дона Рамиро. – М.: ГИХЛ, 1961. – 279с., а также Сервантес, «Назидательные новеллы»: «Вся забота мавров состоит в том, чтобы *копить деньги и беречь накопленное*. С этой целью они работают, отказывая себе даже в еде: когда к ним в руки попадает реал, они присуждают его к пожизненному тюремному заключению; таким образом, все время наживая и ничего не расходуя, они собирают и хранят у себя огромные деньги из тех, что обращаются в Испании. Они — ее *копилка*, ее моль, ее сороки и хорьки: все они собирают, все прячут и все поглощают. Не следует забывать, что их много и что каждый божий день они *понемногу наживают и откладывают*; поскольку, кроме того, мавры все время размножаются, все время увеличивается и число укрывателей, причем опыт показывает, что они множатся и будут множиться без конца».

<sup>357</sup> А так же, как правильно указывает Маркс, бурное развитие техники, возникновение крупных предприятий типа мануфактур, огораживание, законы против бродяжничества, кроме того, широкое распространение протестантами грамотности (см.: Коротаяев А.В., Малков А.С., Халтурина Д.А. Законы истории. Математическое моделирование развития Мир-Системы. Демография, экономика, культура. 2-е изд. — М.: КомКнига/URSS, 2007. — С.95-100. ISBN 978-5-484-00957-2; Becker, Sascha O. and Wossmann, Ludger. "Was Weber Wrong? A Human Capital Theory of Protestant Economics History." Munich Discussion Paper No. 2007-7, 22 January 2007. <http://epub.ub.uni-muenchen.de/1366/1/weberLMU.pdf>.) – отчасти прав каждый из исследователей: на возникновение капитализма повлияла сумма факторов, но неправильно выделять лишь один как решающий.

<sup>358</sup> См. Энгельс Ф. Происхождении семьи, частной собственности и государства. М.: Издательство политической литературы. 1985. – с. 161-162, 204, 206. Все народы согласно исследованиям Энгельса переходят от совместной обработки земли родом к коммунистическому труду большими семейными общинами, и после – к распределению земли между отдельными семьями с периодическими новыми переделами этой земли между новыми семьями, то есть к полной частной собственности. Конечно, нельзя этот процесс считать таким прямолинейным – у разных народов он происходит с разной скоростью, есть народы, остановившиеся на одной из ступеней, есть вернувшиеся к прежним ступеням, да и в рамках одного народа или одной местности возможно сосуществование хозяйств, находящихся на разных ступенях. Так, христианская деревенская община существовала в России вплоть до 20в., и наряду с ней распространялось множество разнообразных коммун. В 20в. религиозные и социалистические коммуны, кооперативы и наконец даже колхозы вновь стараются возродить жизнь русской общины, и даже пойти дальше ее – восстановить особенности экономики первых христиан.

есть *хозяйства Бога*, отвергает не только мысль о частной, *то есть* *человеческой* собственности, но и о собственности *коллектива людей*.

Другое дело, что частная собственность, отрицаемая на словах, на деле может существовать и в рамках религиозного хозяйства – прежде всего, семейного типа, затем в монастырях, и так вплоть до государственного и межнационального религиозного хозяйства.

В чем же причина такого буквально бьющего в глаза противоречия между словом – и делом? Энгельс объясняет возникновение идеи частной собственности – а с ней и всей мощи товарного производства и денежного обмена, а соответственно, и уничтожение религиозного хозяйства, *нравственными* причинами: «этого никогда не могло бы случиться, если бы *алчное стремление к богатству* не раскололо членов рода на богатых и бедных»<sup>359</sup>.

Большинство исследователей Библии в наши дни сходятся на том мнении, что Ветхий Завет не только признает, но и всячески защищает частную собственность человека. В реальной жизни древнееврейского народа собственность на первый взгляд признавалась, раз существовала даже в такой форме как собственность на рабов из самих же евреев<sup>360</sup>. При этом такие рабы-иудеи должны были освобождаться на седьмой год своего рабства, согласно предписания книги Исход (21, 2) и Второзакония (15, 12-18). Однако предписание это совсем не соблюдалось. И тогда, чтобы сделать его менее разорительным, его связали с 50-летним, юбилейным годом (Исход. 61, 1-2. Левит. 25, 8-17).

Так, например, проф. Афанасьев Э.В., декан экономического факультета Российского Православного университета святого апостола Иоанна Богослова пишет о четкой защите частной собственности в Ветхом завете <sup>361</sup>. Но тут же – в его статье приводится известная всем цитата,

---

<sup>359</sup> Энгельс Ф. Указ. соч., С. 190.

<sup>360</sup> См. Библия. – М.: Российское библейское общество, 2004. – с. 184. комментарии.

<sup>361</sup> Афанасьев Э.В. Имущественные отношения с точки зрения православной церкви // Приход. Православный экономический вестник, №5, 2006. – С. 12-19.

опровергающая это утверждение: «Господня земля... и вси живущие на ней» (Пс. 23:1-2). Одно из двух: или хозяин земельной собственности и «человеков», живущих на ней – Бог – или хозяин человек. При этом ссылки на библейские запреты: «не желай дома ближнего твоего, не желай жены ближнего твоего...» (Исх. 20:17) никак не говорят о признании частной собственности в современном понимании как *исключительного*, то есть исключающего посягательство всех иных собственников, *вечного* владения каким-либо благом. Запрет на воровство действует ведь и в условиях аренды земли. Представим себе ситуацию, когда хозяин земельного пая распределил его между несколькими пользователями. В этой ситуации, если один из пользователей передвинет границы своего участка, увеличив их за счет другого пользователя, он тем самым украдет часть используемого другим надела – при том, что оба они не являются собственниками его.

В Ветхом Завете, как правильно указывает тот же Афанасьев<sup>362</sup>, нет никакого *вечного* владения земельной собственностью: древним евреям запрещено было продавать землю в вечное пользование (Лев. 25:23), нет и *исключительного*, единственного владельца: после каждых 6 лет наступал «субботний» (седьмой) год, когда запрещалось сеять, а все выросшее самосевом поступало в пользование не только людей, но и зверья и птиц (Лев. 25:3-7), после же семи «субботних» лет наступал «юбилейный» (пятидесятый) год, когда земля и недвижимость возвращалась их прежним владельцам-должникам, а все рабы отпускались на волю.

Человек в Библии – только *частный пользователь* собственности Бога, и его конечно ждет наказание, если он украдет часть собственности Бога, доверенной не ему, а другим.

Мнение Афанасьева разделяет автор «Политической экономики Библии», В. Кандалинцев<sup>363</sup>, который даже возводит частную собственность в *один из семи принципов всей Библии*. При этом он, однако, говорит, что

---

<sup>362</sup> Афанасьев Э.В. Имущественные отношения с точки зрения православной церкви // Приход. Православный экономический вестник, №5, 2006. – С. 12-13.

<sup>363</sup> Кандалинцев В. Политическая экономика Библии. – М.: Инком Полиграф, 1999.

библейское понимание собственности значительно «объемнее», чем современное экономическое. В чем же эта широта? Да в том, что с точки зрения религиозной жизни частная собственность «вовсе и не собственность»<sup>364</sup>, так как люди только «поселенцы» у Бога, и говорить о собственности можно только в «обстоятельствах земной преходящей жизни» - но ведь для религиозного человека эта земная жизнь всегда связана с Божественной – а значит, и земная жизнь верующего должна подчиняться не земным, а высшим законам – но тем самым этот «широкий» взгляд на частную собственность будет *отменой* ее.

Причина, почему Кандалинцев В. считает частную собственность одним из важнейших принципов Библии (почему всей Библии? если цитирует только две книги Торы, т.е. Ветхого завета, очень мудро вообще не касаясь Нового и Иисуса Христа – здесь он вообще не нашел бы ни одной подтверждающей цитаты) становится понятна позднее, когда он начинает говорить о том, что высшей целью экономики никак не является равное, то есть справедливое распределение материальных благ между людьми. Самим Богом одному экономическому лицу суждено жить в изобилии, «преодолевая соблазн богатства», а другому – «полезнее прожить в бедности», только мечтая о том, чтобы «преодолевать соблазны»<sup>365</sup>. И тут очень кстати подворачивается этот библейский принцип частной собственности, закрепляя навеки для одних жизнь в изобилии – конечно, бедные не имеют ни малейшего права посягать на этот избыток, раз сам Бог, согласно В. Кандалинцеву, закрепил право частной собственности. В чем же, в таком случае, состоит высшая цель экономической жизни, по г. Кандалинцеву? Оказывается, ни много ни мало, в том, чтобы стать полем для выражения любви людей друг к другу – но в чем же этой любви выразаться, как не в признании равенства всех трудящихся и стремлении справедливо, как говорят на Руси, по совести, распределить все блага?

---

<sup>364</sup> Кандалинцев В. Политическая экономия Библии. – М.: Инком Полиграф, 1999. - С. 8.

<sup>365</sup> Там же, С. 9.

Современный катехизис католической церкви<sup>366</sup> также полагает, что право человека на частную собственность твердо закреплено седьмой заповедью Ветхого завета. Но тут же катехизис начинает ограничивать это будто бы неизблемое, написанное на скрижалях Божьего завета, право: человек имеет право на частную собственность *только* если она приобретена трудом или получена по наследству или в дар – в таком случае, учитывая особенности грабительского первоначального накопления капитала в каждой из стран – например, в Англии, гениально описанного Мором в «Утопии» и Марксом в первом томе «Капитала», или в России и Украине в 90-х гг. 20в. – следует согласно католическому катехизису лишить собственности большинство предпринимателей трех стран. Далее, катехизис говорит, что право на частную собственность неотделимо от *обязательств*, которые берет на себя собственник, получая собственность – причем он имеет обязательства даже перед будущими поколениями, которые после него будут пользоваться этой собственностью, например землей, залежами полезных ископаемых или домом; кроме того он имеет обязательства и перед животными и даже растениями, которыми пользуется как собственностью. С этим конечно же нельзя не согласиться – но все эти обязательства очень сильно ограничивают собственника, поэтому на практике он или совсем забывает о них, или исполняет в очень урезанном масштабе. Наконец, свое утверждение частной собственности в правах, катехизис заканчивает тем, что говорит: «созданные Богом блага предназначались *для всех*, и поэтому они *и должны быть* по справедливости получаемы всеми» и собственник, пользуясь благами, должен рассматривать их как принадлежащие не только ему, но и как владение *всего общества*, и употреблять их и на благо общества<sup>367</sup> - но ведь в таком случае никакого железного закона частной собственности невозможно.

Новый завет еще более категорично, чем Ветхий, осуждает саму идею частной собственности и богатства – и некоторым исследователям надо было

---

<sup>366</sup> Катехизис католической церкви. – М.: Рудомино, 1996.

<sup>367</sup> Катехизис католической церкви. – М.: Рудомино, 1996. – с. 561, 548.

проявить чудеса адвокатской изворотливости, чтобы доказать обратное. В знаменитой Нагорной проповеди, дающей самую суть христианского учения, Иисус говорит, *обращаясь к своим ученикам*: «Блаженны нищие (духом), ибо ваше есть царствие Божие» (Лк. VI, 20. Мф. V, 6). Многие из библейских исследователей полагают, что под нищими духом Иисус понимает смиренных и здесь речь идет об одобрении кротости. Однако есть очень весомые аргументы в пользу перевода, предложенного Л.Н. Толстым: «счастливы нищие, бродяги, потому что ваше царство Бога»<sup>368</sup>.

Выражение «нищие духом» встречается еще в есеевских (кумранских), то есть *дохристианских* текстах, и даже в Ветхом завете, особенно в псалмах. Оно имело двойное значение: во-первых, люди, сознающие скудость своей духовной жизни, и во-вторых, отказавшиеся от погони за земными благами<sup>369</sup>. Поэтому изначально имеют право на существование оба перевода, и оба они соответствуют сущности христианского учения.

Однако следует иметь в виду несколько обстоятельств, при которых Христом произносится эта проповедь. Первое – говоря о блаженстве нищих, Христос прямо обращается к своим ученикам, которые действительно были *очень бедны*. Второе – в Евангелии от Луки вслед за утверждением блаженства «нищим духом» сразу же говорится: «Напротив, горе вам, богатые! ибо вы уже получили свое утешение»<sup>370</sup>. То есть тут же дается противоположность этому блаженству – богатство. А в Евангелии от Матфея дальше читаем всем известные изречения: «Не собирайте себе сокровищ на земле, где моль и ржа истребляют и где воры подкапывают и крадут», дальше – «Никто не может служить двум господам. Поэтому не можете служить Богу и мамоне – богатству», и дальше – Иисус прямо советует брать пример с «птиц небесных» и «полевых цветов»<sup>371</sup>. Третье – Христос и во многих других местах Нового завета постоянно возвращается к теме осуждения материального богатства. Наконец – Иоанн Предтеча, крестивший Христа,

---

<sup>368</sup> См. Толстой Л.Н. Полн. собр. соч. т. 24. – М.: ГИХЛ, 1957. – с. 198.

<sup>369</sup> См. Библия. – М.: Российское библейское общество, 2004. – с. 1467. комментарии 3.

<sup>370</sup> См. Библия. – Mikkelä, 1990. – Новый завет, с. 69.

<sup>371</sup> Библия. – М.: Российское библейское общество, 2004. – с. 1469–1470.



как известно, был беден и жил в пустыне. И Иисус уходит в пустыню, где дьявол, по легенде, искушает его и земными богатствами, и после пустыни Иисус живет без дома и собственности.

Конечно, царство Божие согласно христианскому учению могут обрести только те, кто отказался от земного – прежде всего, от богатства и вообще всякой собственности, отвлекающих от служения Богу – именно такие люди и названы Христом «блаженными».

Поэтому по меньшей мере удивление вызывают например такого рода интерпретации ученых сути христианского экономического учения: Христос же обещает «кротким *безопасное владение своим имуществом*» и даже некоторую «*чувственную награду*»<sup>372</sup>.

Для называющих себя в наши дни «христианами» те, кто отрицает целесообразность для общества частной собственности и экономическую эффективность капитализма – это марксисты, коммунисты, анархисты, «сектанты», кто угодно, но только не христиане. Но если не на словах, а в жизни своей, в своих поступках следовать принципам Христа – не судиться, не защищать своего от врагов, прощать всем обиды, не собирать и не копить себе земных благ, и при этом постоянно помогать бедным – то *любая собственность*, включая *коллективную, государственную, общенародную, религиозную*, а тем более *богатая* собственность, будет для такого человека невозможна. И такие *настоящие* христиане всегда были – опыт Сергия Радонежского, Серафима Саровского и Франциска Ассизского, в молодости тех самых богатых юношей, которым дал такой резкий совет Христос, убеждает что и экономически жить по-христиански *можно*. Да, это редкие праведники, - но мы знаем, что вокруг каждого из них постепенно собирались целые *общины*.

Согласно «Корану» единственный собственник всех благ – Бог: «...*лишь Аллах владеет всем, что в небесах и на земле*» (сура 3 «Семейство

---

<sup>372</sup> Толстой Л.Н. Полн. собр. соч. т. 24. – М.: ГИХЛ, 1957. – с. 202.

Имрана», ст.129, то же самое – сура 31 «Лукман (мудрый)», ст.26, сура 4 «Женщины», ст. 126, 131, 132, 170, 171, сура 5 «Трапеза», ст. 18, 120).

Коран не признает также идею частной собственности на землю:

*«Земля Моя...»* (сура 56 «Паук», ст.56).

Кто же тогда человек? Пользователь собственностью Господа. Но почему некоторые пользуются значительно большими благами, ведь они не собственники их, а для личных нужд им нет необходимости во многом? Богачи, не тратящие свое богатство на бедных – это те, кто уклонился от Бога<sup>373</sup>.

Всякая собственность дается мусульманину Аллахом, и он должен усердно обрабатывать панщину у своего Хозяина. Хорошего работника хозяин наградит еще большими благами:

*«Усердствующие на промысле Аллаха всем своим имуществом получают все блага»* (сура 9 «Покаяние», ст.88).

Современные мусульманские государства соединяют в себе исламское понятие о собственности со значительными элементами рыночных отношений. Так, даже в Иране признаётся право частной собственности, и частные предприятия доминируют в сельском хозяйстве, розничной торговле, транспорте и строительстве – однако не прекращаются дебаты о допустимых масштабах и сферах деятельности таковых, и в меджлисе преобладают сторонники всемерного укрепления государственного сектора, подчиненного, в свою очередь, духовному авторитету.

*«Люди были одной общиной»* (сура 2 «Корова», ст.213) – говорится в самом начале Корана – и разошлись только «по зависти и злобе между собой» (ср. мысль Энгельса, приведённую в начале 3.2).

Стремление к восстановлению общности пользования материальными благами прослеживается и в современных мусульманских странах.

---

<sup>373</sup> Но как Бог, собственник всего, мог допустить такое непослушание работников на своем поле? Человеку Бог дал свободу воли. Зачем? Для испытания и отделения верных от неверных.

Главной причиной революции 1978-79гг. в Иране была невиданная концентрация собственности и политической власти в руках шахской семьи и немногих монопольных групп, тесно связанных с иностранным капиталом. Безусловным достижением исламского режима стала его деятельность по выравниванию уровня жизни на селе и в городе, между центром и отдаленными районами страны: в сельской местности строились дороги, новые дома, аэропорты, проводилась электрификация и газификация, развивались средства связи, широко финансировались геолого-изыскательные работы, позволившие за счет природных факторов ускорить развитие ранее отсталых районов. Выравниванию уровня жизни иранского народа в наши дни служит и широкое вмешательство государства в экономику: пятилетние планы, государственное ценообразование и государственные предприятия, национализация нефтяной промышленности и лесов, беспорядочная рубка которых привела к сильному истощению запасов целевой древесины.

Необходимость обеспечения достойным уровнем жизни быстро растущего населения Саудовской Аравии стимулирует создание «экономических городов»: один из них планируется построить на юге королевства в городе Джизан, площадь – 117 кв. км, он будет включать порт, алюминиевый комбинат, сталелитейный завод, торговую зону и суперсовременные жилые комплексы, строительство обойдется в 30 млрд. долл.; северный «экономический город» обойдется в 8 млрд. долл. и станет местом размещения сельскохозяйственных предприятий, компаний горнодобывающей промышленности, зоной производства знаний и жилым районом, рассчитанным на 30 тыс. жилых объектов. По данным Всемирного банка, в 2002г. среднегодовой доход на душу населения Саудовской Аравии составил 8530 долл., в Турции в 2002г. – 2500 долл., в 2004г. – 4 тыс. долл., в 2006г. – 5300 долл.

Большое значение в Турции придаётся выравниванию уровня жизни граждан в различных районах страны, на что только в 2005г. было выделено

90 млн. евро, постоянному сокращению уровня безработицы – так, по сравнению с 2005г. в 2006г. процент безработицы снизился с 9,4% до 9,1%.

К концу 20ст. в Саудовской Аравии установилась система, предоставляющая всем гражданам бесплатное образование – от дошкольного до высшего. Сегодня система образования в королевстве представляет собой 8 университетов, свыше 24 тыс. школ. Более ¼ государственного бюджета тратится на образование. Кроме бесплатного образования, правительство предоставляет студентам всё необходимое для учёбы: литературу и даже медицинское обслуживание. Государство также спонсирует обучение своих граждан в зарубежных университетах – главным образом в США, Канаде, Великобритании, Австралии.

Традиция Талмуда, подробнейшего комментария к Торе, отражающего представления о религиозном хозяйстве средневековых иудеев на протяжении многих столетий, во многом продолжает экономические идеи Библии. Правда, здесь мы снова подчас сталкиваемся с противоречием между экономическим идеалом и хозяйственной практикой народа. В Торе остается не до конца ясна причина всемирно известного братоубийства Каином Авеля. Агада, часть Талмуда, сохраняющая народные предания, дает ясную причину – вражду *из-за частной собственности*<sup>374</sup>. Первоначально Каин, земледelec, и Авель, скотовод, единственные дети Адама и Евы, очень четко разделили владения друг друга – Каин взял равнины, а Авель горы и стада, и договорились братья не затрагивать владений друг друга. Но Агада на ярком примере показывает, что частная собственность, раз возникнув, всегда будет стремиться к своему расширению, а значит, поглощению чужой частной собственности. Стада Авеля все время возрастали, и им уже не хватало корма на бедных каменистых склонах, - тогда Авель, снабжавший Каина одеждой, молоком, удобрением для его полей, решил что может воспользоваться частью его заливных лугов, не обработанных под огороды, пока на горах не отрастет свежая трава – и направляет свои отощавшие стада на земли Каина.

---

<sup>374</sup> См. Агада. – М.: Эксмо, 2006. – С. 23-24.

Между братьями сразу вспыхивает жесточайшая борьба, заканчивающаяся убийством одного из братьев.

Народная легенда Агады о всемирном Потопе объясняет его причину возникновением в народе той же идеи собственности – народ перестал считать Бога единственным хозяином, владельцем земли – за что Бог тут же карает его, посылая на землю непрекращающийся ливень.

Строительство вавилонской башни, закончившееся разделением единого человечества, по Талмуду своим единственным мотивом имело концентрацию и усиление собственности: крепостная башня небывалой высоты дала бы возможность сосредоточить финансовые, материальные и людские ресурсы в одном месте и была бы зримым символом власти чиновников над всеми народами. Надо сказать, что эта легенда недалеко ушла от истории: как известно, вавилонские цари действительно строили огромные башни, которые использовались не только как храмы, но и для хранения государственной казны, основной государственной собственности. В тех же целях часто использовали свои величественные храмы древние греки.

Земли, отвоеванные древними евреями у других народов, они конечно старались всячески защитить и закрепить за собой. Но и здесь идея частной собственности сильно ограничивалась.

Во-первых, признавалось, что земли Палестины были *дарованы* евреям самим Богом, и об этом они должны были постоянно помнить. Бог по представлениям евреев даровал им и все остальное их достояние: законы Торы, ремесла, науки и искусства. В Талмуде Моисей говорит Богу: «Господь! То сокровище, лелеемое Тобою, которым изо дня в день любовался Ты, смею ли я принять как *личное достояние* свое?»<sup>375</sup>. На что Бог отвечает ему: раз ты признал Меня собственником, Я назову тебя владельцем моих сокровищ. Известному ученому р. Элиэзеру его отец решил передать все свое немалое имущество, лишив наследства его братьев. Элиэзер

---

<sup>375</sup> Агада. – М.: Эксмо, 2006. – с. 107.

отказывается со словами: если бы я захотел земли, я попросил бы ее непосредственно у Господа, и он и без тебя дал бы ее мне достаточно; и если бы я пожелал золота и серебра, Господь и этим наделил бы меня: «Мое все серебро и мое все золото, говорит Саваоф»; я же прошу у Господа лишь знаний<sup>376</sup>.

Во-вторых, в обычае у евреев было гостеприимство – к любому из путников, помощь бедным, а раз в семь, а затем и пятьдесят лет, как уже отмечалось – оставление земли свободной от сева для прокорма всего живого – да и при ежегодном сборе урожая евреи оставляли часть его не убранным – опять же для бедных и диких животных. В Талмуде Авраам восхваляется за то, что его дом всегда служил гостеприимным приютом для любого человека. Истории Талмуда показывают, что и в значительно более поздние времена евреи следовали тем же обычаям. При этом жители Содома в Агаде очень строго осуждаются за то, что они не подавали нищим хлеба<sup>377</sup>, а сын Авраама, Измаил, даже разводится со своей женой Иссой из-за того, что она не оделяла путников хлебом и водой<sup>378</sup>. Примечательно, что лучшей милостыней у евреев считался именно хлеб, а не деньги<sup>379</sup>. Ученый Меир, чрезвычайно искусный переписчик Святых книг, зарабатывал три шекеля в день. Из них шекель он тратил себе на пропитание, шекель на одежду, - а третий шекель ежедневно отдавал в помощь неимущим ученым<sup>380</sup>. Гиллель Старший, в период своей учебы в академии, нанимался на поденную работу, и, получая полдинария в день, половину отдавал за учение привратнику академии, а другую половину тратил на пропитание себя и своей семьи<sup>381</sup>. Став патриархом, он одному впавшему в бедность высокодостойному человеку на свои средства нанимал лошадь для верховой езды и слугу для сопровождения его в пути, а один раз, не найдя подходящего провожатого, сам целых три мили сопровождал благородного старца. В голодный год

---

<sup>376</sup> Агада. – М.: Эксмо, 2006. – С. 372.

<sup>377</sup> Там же, С. 46.

<sup>378</sup> С. 50.

<sup>379</sup> С. 321.

<sup>380</sup> С. 428.

<sup>381</sup> Там же, С. 324.

богатый богослов Рабену Га-Кадош открывает свои зернохранилища для всех нуждающихся «без исключения»<sup>382</sup>. Раби Иоханан считал за правило, чтобы он ни ел сам, делиться со своим слугой<sup>383</sup>. Рав Гунна перед каждой своей трапезой приказывал открывать настеж двери своей столовой и всех желающих приглашать к столу<sup>384</sup>. Кроме того, когда наступало ненастное время года, патриарх, несомый в золоченом паланкине, объезжал все улицы города, осматривая строения, чтобы удостовериться в достаточной их прочности. Если где-нибудь стены или забор оказывались недостаточно прочными и угрожающими общественной безопасности, он приказывал тут же их повалить и возвести новые – и если хозяин не в состоянии был произвести требуемый расход, рав Гуна производил ремонт на собственные средства<sup>385</sup>. Абе бен Абе, которому, как самому уважаемому человеку города, часто отдавали на хранение сиротские деньги, сохранял их следующим образом: сверху и снизу в кладе лежали деньги его семьи, а в середине сиротские – лежащие сверху деньги могли быть похищены, лежащие снизу попорчены от сырости, а деньги сиротские в любом случае оставались в сохранности<sup>386</sup>.

Тем самым так называемая частная собственность постоянно урезалась в своих правах – и это было не свободным выбором частного собственника, как в наши дни благотворительность, а его важнейшей *обязанностью*.

Вслед за Генри Джорджем в 19в., Лев Толстой утверждает в 20в., что исключительное право одних людей перед другими на землю ничем не отличается от крепостного права или рабства<sup>387</sup>. Отними захватчик у людей дом, деньги, его преступление закончится вместе с ним. Но отними захватчик землю – и эта несправедливость будет продолжаться веками. Вполне можно представить себе ситуацию, когда в любой стране мира при условии

---

<sup>382</sup> С. 461.

<sup>383</sup> Агада. – М.: Эксмо, 2006. – С. 477.

<sup>384</sup> Там же, С. 490.

<sup>385</sup> С. 489.

<sup>386</sup> С. 487.

<sup>387</sup> Толстой Л.Н. Единственно возможное решение земельного вопроса. В кн.: Путь жизни. – М.: Высшая школа, 1993. – С.477.

свободной купли-продажи земли она перейдет в руки тех, у кого больше всего денег, то есть очень немногих, и весь народ окажется рабами богачей, диктующих ему любые условия.

Все люди имеют одинаковое право на всю землю, и полное право на свой труд и продукты своего труда. И это право на полную экономическую свободу каждой личности нарушается признанием частной собственности на землю и взиманием налоговых поборов с продуктов труда людей.

Как же восстановить это право, с которым каждый из нас рождается? Признать существование в обществе единственного налога на землю. При нем люди, пользующиеся всеми выгодами от земли, платили бы за это обществу, те же, кто не трудился на земле, например работники в промышленности или ученые, не платили бы ничего.

Последствия единственного налога на землю, согласно Толстому, могут быть следующие. Крупные землевладельцы, не обрабатывающие землю, вскоре бы отказались от нее. Уменьшились бы расходы рабочего класса на налоги. Так, Генри Джордж подробно доказывает, что одного налога было бы вполне достаточно для существования общества – ведь облагалась бы им большая часть народа, и необременительный налог оплачивался бы честно. Единый земельный налог, отменив экспортные и импортные пошлины, открыл бы мировое экономическое пространство, дав возможность каждому пользоваться всеми произведениями труда и природы всех стран. Значительно увеличив доходы простых людей, единый налог сделает невозможным перепроизводство товаров.

Практически по Толстому единственный налог на землю можно было бы ввести так. Путем общего голосования народ провозглашает всю землю общим достоянием. Затем постепенно, в течение более-менее длительного времени, платится часть процентов по налогу, и лишь со временем – вся ставка. Это время даст возможность, во-первых, точно оценить качество каждого участка земли, во-вторых, приспособиться всем к новым экономическим условиям.



Идея единого налога оказалась вполне жизнеспособной, и сто лет спустя, в конце 20 века, была реализована в современной налоговой политике<sup>388</sup>.

Поскольку задачей любого правительства является утверждение справедливости между людьми, то обязанностью правителей должно быть уничтожение главной несправедливости современной экономики – частной собственности на землю. И российские правители, привыкшие во всем подражать Европе, не должны бояться идти против нее, т.к. экономическая жизнь России своеобразна, испокон веков вся она опирается на религиозную жизнь народа – наконец и для русского народа должно наступить совершеннолетие, когда он будет жить своим умом и поступать в соответствии со своими условиями<sup>389</sup>.

Надо сказать, что Л.Н. Толстой всегда последовательно отвергал саму идею собственности. Во многом он реализовал эти взгляды в практике своей жизни, отказавшись от права на интеллектуальную собственность на свои произведения и от всех своих земельных владений<sup>390</sup>. Даже его предсмертный уход из Ясной Поляны был по существу актом отказа от всякой собственности.

### Выводы по 3.2.

Отношение к частной собственности и идее «собственности» как таковой у подавляющего числа религиозных общин древности, средних веков и нашего времени всегда было резко отрицательным. Древний индус Будда говорит: «О! Мы живём очень счастливо, *хотя у нас ничего нет*»

---

<sup>388</sup> Так, например, на Украине в настоящее время существует три разновидности единого налога: единый налог, фиксированный налог, фиксированный сельскохозяйственный налог; единый налог есть и в Российской Федерации.

<sup>389</sup> С Львом Николаевичем полностью солидарен выдающийся русский мыслитель 20 в. о. Павел Флоренский, который развивает толстовскую мысль в интереснейшей, последней своей, и большей частью *экономической* работе «Предполагаемое государственное устройство в будущем», написанной в условиях каторги. См. Литературная учеба. – 1991. – кн. третья, С. 95-115.

<sup>390</sup> С 1892г.

(Дхаммапада, гл. 15, п. 200<sup>391</sup>), «я называю брахманом того, кто... *ничего не имеет*» (там же, гл. 26, п. 421), средневековый индийский мудрец Тукарам (1608-1649) вторит ему: «Что я могу назвать «*своим*»? Богатство, семья, сын, мать – я обрубил *все* эти путы»<sup>392</sup>; «я ничего не считаю своим или чужим»<sup>393</sup>; современные бахаи учат: «слуги Божии не достигнут берега океана познания, кроме как *полным отрешением от всего*, что в небесах и на земле»<sup>394</sup>. Причина проста: любое религиозно организованное хозяйство своим главным или даже единственным хозяином признаёт Высшие силы, но не как не человека или даже маленькую (коллектив) или большую (общество) группу людей. Григорий Сковорода выдвигает идею «Божественной экономии» - всемирное хозяйство, по его мнению, организовано в соответствии с волей Бога.

Но поскольку любым, даже искренне религиозным коллективам, приходится делить и внутри (начиная с семьи), и между коллективами имеющиеся ресурсы, неизбежно возникают поначалу неосознанные, а позже старательно замалчиваемые отступления религиозных хозяйств от своих изначальных экономических принципов, основанных на религиозных идеалах.

### ***3.3. Принцип конкурентной борьбы и религиозные идеалы***

Религиозное хозяйство, строго следующее своим принципам, неизбежно оказывается за пределами как «рыночной», семейной, так и государственной модели экономической жизни. Значит, и основные принципы двух этих экономических моделей становятся для него не применимыми. Так, важнейший для семейного хозяйства принцип

---

<sup>391</sup> Книга Будды. – Спб.: Амфора, 2009. – 378с.

<sup>392</sup> Тукарам. Пести преданности. – Дасван, 2007. - 6.

<sup>393</sup> Там же - 30.

<sup>394</sup> Бахаулла. Китаб-и Икан. – Спб: Центр «Петербургское востоковедение, 2001. – 264с. - С.18. Подробнее см. анализ в Приложении А.

конкурентной борьбы конечно же диаметрально противоположен религиозным идеалам, хотя, рассматривая жизнь современных религиозных общин, мы часто можем наблюдать сейчас довольно жесткую конкуренцию между ними – в основе которой обычно лежат прежде всего экономические интересы, желание привлечь новых благотворителей, сохранить старых или захватить какое-либо имущество. Однако, такая в чистом виде рыночная, и даже капиталистическая, борьба сразу же выводит конфессиональные общины за рамки религиозного хозяйства.

Принцип конкурентной борьбы, который по мнению большинства современных экономистов является движущей силой экономического прогресса, подробнейшим образом рассматривается и в Библии. Картинами конкуренции, непримиримой борьбы яростных соперников за разнообразное имущество и экономическую власть полны все библейские книги. Достаточно последовательно проанализировать только одну 2-ю книгу Царств. Царь Давид одерживает победу в конкурентной борьбе со своим рабом (!) Урией за его прекрасную жену Вирсавию – при этом жена настолько признаётся как имущество, хотя и весьма ценное, что у неё даже не спрашивается, с кем бы она предпочла быть (2-я кн. Царств, гл. 11). Один из сыновей Давида, Амнон, идёт ещё дальше: он решает объявить своей собственностью сводную сестру, Фамарь. Развязывается новая борьба – между её родным братом, Авессаломом, и сводным братом Амноном (гл.13). После, в зрелые годы царя Давида, вспыхивает конкурентная борьба за государственную власть между царём и его сыном Авессаломом (гл.15-18). Наиболее религиозно правильно в этой ситуации ведёт себя царь: он оставляет всё своё богатство, даже многочисленных жён, неразумному сыну, и в глубокой печали уходит из столицы; он отказывается от конкуренции – и только после настойчивых просьб народа возвращается на престол. Во время возвращения царя Давида вспыхивает конкурентная борьба за близость к царской власти, и всем связанным с ней выгодам, уже между целыми

народами: Израильтяне начинают спор с Иудеями о том, кто должен идти рядом с царём, когда он переходил реку Иордан (гл. 19).

К чему приводит всякая конкурентная борьба, Библия показывает недвусмысленно: гибнет поставленный на передовую сражения Урия Хеттеянин, вся вина которого была только в том, что он владел прекраснейшей из жён; гибнет на 7-й день и первый сын от связи с Вирсавией; за то, что царь не имел сострадания к своему конкуренту, все его потомки будут жить в постоянной войне, так судил Бог по пророчеству Нафана (и это пророчество, как мы видим и по современной истории государства Израиль, исполнилось в точности). Брат Авессалом предательски убивает брата Амнона. Сам Авессалом гибнет в войне против отца. Вражда между израильтянами и иудеями, начавшаяся при Давиде, при его неразумном внуке Ровоаме закончится разделом еврейского царства на два государства.

Примеры религиозных хозяйств не конфликтных – и при том экономически нормально развивающихся - дают нам и в большинстве своем современные монастыри, и толстовские общины прошлого века, и модель индийской экономики, предложенная Махатмой Ганди и Кришнамурти, и древние и нынешние даосы.

В традиционных списках главная книга Китая, и одновременно основной труд даосов, «Дао дэ цзин» заканчивается 81 главой, резко отрицающей идею любой собственности - в том числе даже личной – и *всякой конкуренции*<sup>395</sup>. Согласно Лао-цзы, и мудрые советники (ч. IV, изр. 11 в переводе Ходжа<sup>396</sup>), и совершенномудрые люди (гл. 81 в переводе Ян Хин Шуна и Малявина<sup>397</sup>) «ничего не накапливают. Они все делают для людей и все отдают другим. Путь мудреца – это **труд без борьбы**» (мой перевод на

---

<sup>395</sup> См. 2.2., прим. 197, стр. 176, прим. 205-208, стр. 182-183.

<sup>396</sup> Дао Дэ Цзин. Пер. Стивена Ходжа. – М.: Омега-Пресс, 2006.

<sup>397</sup> Дао-Дэ Цзин. Пер. Малявина В.В. – М.: Астрель, 2005.

Дао Дэ Цзин. Пер. Ян Хин Шуна. – М.: Эксмо, 2006.

основе гл. 81 по Ян Хин Шуну, см. также ч.IV, изр. 4, ч.II, изр. 14 по Ходжу). Такой идеал, выдвинутый где-то три тысячи лет назад, удивительно полно совпадает с идеалом христианской монастырской экономики. Иисус Христос мог сказать словами Лао-цзы:

«Что важнее: ты сам или твоё имущество?

Что хуже: иметь или потерять?

Если ты много скопил, будут велики и потери.

Если знаешь, когда остановиться, избежешь позора».

(Мой перевод, гл.44)

Интересно переосмысливают последние строки «Дао дэ цзина» представители разных культур. Например, и Д.Лау, и Р.Хенрикс переводят их так: «Тот, кто добр, не имеет много. А тот, кто имеет много, не добр» (с.507, В.В.Малявин). Получается, что современные представители англоязычной культуры, из которой собственно и выросли все традиции экономики 20 в., считают, что богатство всегда будет безнравственно, а значит, антиобщественно!

Знаменитый русский переводчик В.В.Малявин комментирует так: «Нет ничего более успешного, чем *разделить успех с другими*» (с.509, Малявин).

Наиболее интересен и глубок комментарий китайца Цзяо Хуна: «Пять тысяч слов книги Лао-цзы повествуют о Пути ненакопления (с.509-510, Малявин). Следовать даосизму означает, по его мнению, только приносить пользу другим, при этом *ни в чем не вредя* им. Даос ни с кем не соперничает, потому что вся его экономическая практика состоит в благотворительной деятельности (см. также ч.IV, изр. 7 по Ходжу).

Спустя 3 тис. лет после Лао-цзы и 2 тис. лет после Христа экономические идеи Толстого, выражающиеся прежде всего в *отказе от любых форм конкуренции*, строгом «*непротивлении*», с самого момента их возникновения всегда встречали, с одной стороны, отторжение многих, большей частью из богатых сословий, а с другой – еще более широкое

признание, прежде всего в среде беднейших классов, но – и немалого числа обеспеченных. Таким образом, эти идеи рождались не на пустом месте, они никогда не были абстрактными фантазиями, но выражали настроения достаточно широких слоев русского и иных народов<sup>398</sup>.

Экономическое учение Толстого его единомышленники продолжали реализовывать даже в самые тяжелые советские годы.

Принципиально отказываясь от капиталистической конкурентной борьбы, от любых видов экономического насилия, последователям Толстого тем не менее удавалось выживать в самых жёстких политических условиях (обстоятельное исследование истории экономики толстовских общин см. Приложение С).

### Выводы по 3.3.

Принцип конкуренции изначально отвергается и традиционными<sup>399</sup>, и, что важно, самыми *модернистскими* религиозными течениями Индии.

Так, индийский, или вернее было бы сказать, один из мировых мыслителей 20в., Кришнамурти, изначально развивавший свое учение как полный отказ от индийских традиций, в конечном итоге приходит к тем же

---

<sup>398</sup> О том, насколько легко идеями Толстого проникались массы, можно судить по следующему эпизоду. Крестьянин Николай Чирьев, зажиточный хозяин, один из убежденных последователей Льва Николаевича, давал односельчанам и окрестным жителям по договорам, засвидетельствованным в волостном правлении, ссуды деньгами и хлебом под обеспечение пашней, покосом или лесом. Лев Николаевич как-то заметил Чирьеву, что такие договоры и обеспечения нравственно не имеют никакого значения... «Ты им так поверь, — сказал Лев Николаевич. — На совесть. Ты вот поднимаешь землю, стараешься сделать ее плодородною. Так вот и совесть надо поднимать. А то совесть плода не будет давать, бурьяном порастет, совсем заглохнет. Если человек имеет совесть — он и без расписки тебе отдаст, а если не имеет, — ты хоть как его обязывай, все равно ничего не получишь». — «А как же быть с теми, у кого совести не окажется?» — «Совесть у всех людей есть. У одних большая, у иных — малая, — отвечал Лев Николаевич. — Совесть воспитывать надо...»

— «Как же ее воспитывать-то?» — допытывался Чирьев. «Да вот... делите вы, известным порядком, пашню и сенокосы сообща, всем миром, — отчего же вам не установить известный порядок и в кредите? Установите давать деньги и хлеб *без расписок и на совесть*. И когда вы согласитесь держаться этого порядка, увидите, все должны будут блюсти свою совесть».

Чирьев передал предложение Льва Николаевича своим единомышленникам, и те согласились, в виде опыта, попробовать давать деньги и хлеб «без бумаги» на совесть. Опыт удался. Только двое не возвратили долга, потому что погорели; но и они пришли на мир, поклонились и попросили обождать (Журнал «Русская Мысль» кн. XI, 1912. А. Дунин. Граф Л. Н. Толстой и толстовцы в Самарской губернии. По данным Самарского губернского архива. - с. 31).

<sup>399</sup> См. изложение «Артхашастры» 3 в. до н. э. – 3 в. н. э., в 2.2, прим. 239, С. 189.

экономическим выводам, к которым уже давно пришла тысячелетняя культура Индии – люди должны отказаться от любых форм насилия друг над другом, в том числе от конкурентной борьбы. В своих «Комментариях к жизни» он, как и Адам Смит в «Богатстве народов», размышляет над тем, что же объединяет людей в общество. И если Смит доказывает что человечество *объединяет разделение* – труда, то есть экономический базис, то Кришнамурти, долго перебирая различные экономические явления: материальные потребности людей, торговлю, банки, крупную индустрию – все эти важнейшие составляющие современного рынка, приходит к выводу, что жажда личной выгоды, лежащая в основе их организации, может объединить людей лишь случайно и на короткий срок – уже в этом объединении будет новая борьба, так как работающие на рынке соединяются только против кого-то, чтобы выиграть в конкурентной борьбе – так, как в наши дни объединяются за ширмой «духовного единства» страны Европы – ради экономической победы над США, Японией, и уже новыми соперниками – Китаем, Индией и Россией. Но только исчезнет взаимная материальная выгода от союза – и бывшие соратники становятся новыми соперниками.

Объединить общество, рассуждает Кришнамурти, может только то, что противоположно личной выгоде, частнособственническому инстинкту, эгоизму – только *любовь* удерживает людей вместе<sup>400</sup>. Поэтому в основе и экономической деятельности людей должна быть не жажда наживы, а взаимная бескорыстная привязанность, чувство обоюдного уважения, дружеское участие.

Поскольку согласно «Корану» верующий верующему – брат, в исламской торговле не допустима конкурентная борьба, при которой один торговец старается всячески перебить торговлю другого<sup>401</sup>.

---

<sup>400</sup> Кришнамурти. Записные книжки. – М.: Разум, 1999. - С. 364.

<sup>401</sup> Хадисы передают такой случай из жизни Мухаммеда. Проходя мимо выставленной на продажу кучи зерна, пророк погрузил руку внутрь её, и пальцы его ощутили влажность. Он спросил: «Что это, о хозяин?». Тот сказал: «Его испортило небо, о посланник Аллаха». Пророк воскликнул: «Так почему же ты не положил подмоченное сверху, чтобы людям всё было видно?! Обманувший мусульманина – не мусульманин!».

Согласно Далай-Ламе XIV, современная мировая экономика в огромной степени зависит от качества политики. Поэтому политикам крайне необходима духовность, очень важно, чтобы лидеры наций воспитывали в себе альтруизм и настоящее чувство всеобщей ответственности, стремились не разжигать конкурентную борьбу между странами, а развивать между ними *экономическую кооперацию*, объединять народы и государства перед лицом общих проблем.

### ***3.4. Природа и причины богатства народов с точки зрения традиционной идеологии***

Родоначальником 2000-летней религии, получившей наибольшее распространение в мире, и даже в условиях современного мирового капитализма остающейся наиболее мощной идеологической силой<sup>402</sup>, Христом из Назарета, прямо осуждается весь так называемый «рыночный механизм», который всегда был высоко развит на Палестинских землях, находящихся на пересечении важнейших торговых путей между Европой, Азией и Африкой, и всегда был основан на материальной выгоде, постоянном росте потребностей и стремлении увеличить собственность: «Смотрите, берегитесь от всякой корысти, потому что жизнь человека не зависит от изобилия его имущества. Какая польза человеку, если он приобретет весь мир, а душу потеряет? Богатством не выкупишь души» (здесь я объединяю Синодальный и Толстовский переводы Евангелий).

Многие из современных, называющих себя «христианскими», ученых, чтобы хоть как-то вписать идеи Христа в нынешнюю экономическую действительность, идут на прямое искажение его учения, даже называют его «парадоксальным» или того больше - «несуразным с точки зрения делового здравого смысла», как бы оправдываясь за его резкость, - и все это только на

---

<sup>402</sup>При том, что численность мусульман сейчас превышает количество католиков или православных, даже сам ислам несомненно всегда находился под влиянием христианских идей, о чём свидетельствует хотя бы тот факт, что святым «Исе, Мусе и Марьям», то есть Иисусу, Моисею и Марии посвящены специальные суры Корана.



основании того, что оно никак не согласуется с современными экономическими теориями. К примеру, вышеприведенный отрывок могут комментировать так: Христос будто бы советует нам «мудро удовлетворять изо дня в день наши непосредственные материальные потребности»<sup>403</sup>.

Непонятно, как можно согласовать это умеренное разумное скопидомство «христианского хозяина» с притчей Христа о богаче, который, расширив свое имение и свезя в него множество богатств, думал, что теперь он будет только «изо дня в день мудро удовлетворять свои потребности», спать, есть, пить и веселиться, - но в ту же ночь, как он переехал в свой новый дом, Бог забрал его из жизни (Лк. XII, 15-21).

Христос прямо говорит современным бизнесменам, полагающим, что можно называть себя христианами благодаря своему золотому нательному кресту: «всякий из вас, *если не сочтется со всеми своими делами*, если не *отрешится от всего*, что имеет, не может быть моим учеником»<sup>404</sup> (сводный перевод). Что же это за «дела», от которых должен отказаться христианин? Об этом Христос дает представление в притче о пире: Бог изображается в ней в лице хозяина, приготовившего обильный пир, и зовущего на него всех кто называл себя его друзьями. И вот эти друзья хозяина начинают отказываться от угощения – одному мешает прийти покупка новой земли, другому – торговля, третьему – семейные проблемы. И тогда хозяин приводит на пир первых встречных нищих. По этой притче очень наглядно видно, что «христианин» не может быть ни собственником земли, ни занимающимся торговыми делами или «семейным хозяйством».

Правда, некоторые «христианские ученые» говорят о том, что в наши дни жизнь настолько отличается от двухтысячелетней давности, что христианству, для того чтобы просто выжить, необходимо учитывать реальности дня, *то есть сиюминутную*, завтра уже кардинально

---

<sup>403</sup> Толстой Л.Н. Полн. собр. соч. т. 24. – М.: ГИХЛ, 1957. – С. 273, так же с. 399.

<sup>404</sup> Там же, С. 365.

изменяющуюся, ситуацию в мировой экономике<sup>405</sup> – но это «согласование» на деле выливается в полный отказ от экономических идей Христа, поскольку нигде в Четвероевангелии нельзя найти обоснования необходимости процветания торговли, денежных отношений, жадности богатства и частной – да и любой другой – собственности. Так что как «христианская демократия», так и «христианский социализм» - это не более чем выдумки их основателей.

Адвокаты богатства говорят о том, что «христианская добродетель не должна выходить из границ» (каких?), что если и отречься от материальных благ, то для этого надо найти подходящее время (какое?), что, как пишет Ренан, «эти правила, прекрасные для страны, в которой жизнь протекала на открытом воздухе и в ярком свете дня, этот *нежный коммунизм*<sup>406</sup> кучки Божиих детей, живших согласно *велениям своей совести* на лоне своего небесного Отца, мог годиться для толпы простаков, каждую минуту убеждавших себя в том, что вот-вот осуществится их наивная мечта»<sup>407</sup>. Штраус, другой известный исследователь христианства, говорит, что мы в наши дни никак не можем согласиться с Иисусом, который, оказывается, «относился враждебно» и «питал отвращение» к «промышленной деятельности»<sup>408</sup> (? в Четвероевангелии вообще нет речи об этом), а Рейс также выдумывает от себя, что Христос богатство «как таковое»(?) не считал злом<sup>409</sup>.

Но как еще откровеннее и резче можно сказать, чем ответил Христос на вопрос богатого юноши о том, как ему достичь совершенства: «поди, *продай все*, что у тебя есть, и раздай нищим; тогда приходи и следуй за мной»<sup>410</sup>?

---

<sup>405</sup> Иоанн Златоуст вообще говорит, что в притче о пире Христос осуждает *только древних иудеев*, которым их торговые дела помешали последовать за Иисусом – хотя тут же, по-видимому, вспомнив о еврейских корнях всех первых апостолов, поправляет себя, что многие из иудеев все-таки пошли за Христом (там же, С. 373).

<sup>406</sup> В чем «нежность»-то – в пустыне у Иоанна Крестителя, питавшегося одними акридами, т.е. кузнечиками?

<sup>407</sup> Толстой Л.Н. Полн. собр. соч. т. 24. – М.: ГИХЛ, 1957. – С. 407. И в чем «наивность» этих первых христиан – в том, что они жили *по велениям своей совести*?

<sup>408</sup> Там же, С. 406.

<sup>409</sup> С. 400.

<sup>410</sup> С. 394.

Поскольку «несвойственно тем, у кого *есть собственность*, войти в царство Божие» или, в другом переводе, «трудно *имеющим богатство* войти в царствие Божие»<sup>411</sup> - причем эту мысль Иисус повторяет дважды. И это прямое указание некоторые из комментаторов отмечают только одним словечком: заповедь о раздаче имущества бедным дана *условно*<sup>412</sup> - при этом абсолютно не поясняется, почему. Во всяком случае, мы точно знаем, что первые последователи Христа понимали ее вполне *буквально*, и «не было между ними никакого нуждающегося, ибо все, которые владели землями или домами, продавая их, приносили цену проданного, и все у них было общее» (Деян. Апостолов. IV, 32-35).

Еще С. Н. Булгаков замечает *принципиальную разницу* между Ветхим Заветом, который связывает исполнение заповедей с земным благоденствием, например, 5-ая заповедь: «и долголетен будешь на земли» – и Новым Заветом, благословляющим нищету – например, в Евангелии от Луки в греческом тексте говорится, «блаженны *нищие*» (VI, 20)<sup>413</sup> – то есть дается понятное всем существительное без вызывавшего столько разнотолков эпитета «нищие духом».

Однако, при внимательном анализе Ветхого Завета становится ясно, что первые книги Библии относятся к накоплению материальных благ также, как и последние книги: основным стимулом деятельности любого работника должно быть не богатство, не роскошь и даже не «достаток» - но стремление к нравственности и знаниям: Библия, Притчи, глава 30, стих 7-9: «Двух вещей я прошу у Тебя, Господь, не откажи мне, прежде нежели я умру: нищеты и богатства не давай мне, питай меня насущным хлебом. Дабы

---

<sup>411</sup> Толстой Л.Н. Полн. собр. соч. т. 24. – М.: ГИХЛ, 1957. – С. 395.

<sup>412</sup> Там же, С. 397. о. Александр Мень, точно защищая положение всех обеспеченных священнослужителей наших дней, к которым принадлежал ведь и сам (даже не понятно, почему русская церковь с таким неприятием относилась и относится к нему), утверждает в своих пояснениях к данному эпизоду, что Иисус предложил юноше раздать имущество не потому, что повелевал всем поступать так (среди Его последователей были и состоятельные люди – ну и что ж? - тем мужественнее выглядел бы их отказ от своего состояния), - а потому что хотел сделать его одним из своих учеников, полностью посвятивших себя проповеди Евангелия, для чего ему, по Меню, и надо было отрешиться от земных привязанностей и благ – заканчивает о. Александр тем, что отрицал в начале предложения – ведь Иисус стремился не только этого юношу, но каждого человека сделать своим учеником (см. Библия. – М.: Российское библейское общество, 2004. – с. 1498, комментарии 21).

<sup>413</sup> Там же, С. 550.

пресытившись я не отрёкся Тебя и не сказал: «кто Господь?» и чтоб обеднев не стал красть и употреблять имя Бога моего всуе». Но этого недостатка, благосостояния среднего класса просит некий Агур, сын Иакеев, основной же автор мудрый библейских Притч, богатейший царь древности, Соломон, почти в каждой притче говоря о богатстве, указывает, что значительно важнее для каждого человека мудрость, знания, праведность, чем экономическое благоденствие: глава 8, стих 11, 19: «мудрость лучше жемчуга... лучше золота, и золота самого чистого, и пользы от неё больше, нежели от отборного серебра», глава 10, стих 20: «отборное серебро – язык праведного», глава 11, стих 4: «не поможет богатство в день гнева, правда же спасёт от смерти», глава 15, стих 16-17: «Лучше немногое при страхе Господнем, нежели большое сокровище, и при нём тревога. Лучше блюдо зелени, и при нём любовь, нежели откормленный бык, и при нём ненависть», глава 17, стих 1: «Лучше кусок хлеба, и с ним мир, нежели дом, полный заколотого скота, с раздором», глава 19, стих 1, тоже - глава 28, стих 6: «Лучше бедный, ходящий в своей непорочности, нежели богатый со лживыми устами, и при том глупый», глава 20, стих 15: «Есть золото и много жемчуга, но драгоценная утварь – уста разумные», глава 22, стих 1: «Доброе имя лучше большого богатства, и добрая слава лучше серебра и золота».

Сводный брат Христа, апостол Иаков, в начале и в конце своего послания помещает одну из самых сильных критик богатого сословия: Посл. св. ап. Иакова, глава 1, стих 10-11: «...богатый преидёт, как цвет на траве: восходит солнце, настаёт зной, и зноем иссушает траву, цвет её опадает, исчезает красота вида её; так увядает и богатый в путях своих» - что такое «цвет травы»? к примеру, трава споришь цветёт мельчайшими блёклыми цветками, которые, только появившись, тут же осыпаются - так недолговечна любая роскошь, заработанная всевозможными способами эксплуатации; глава 5, стих 1-5: «Послушайте вы, богатые: плачьте и рыдайте о бедствиях ваших, находящихся на вас. Богатство ваше сгнило, и одежды ваши изъедены молью. Золото ваше и серебро изоржавело, и

ржавчина их будет свидетельством против вас и съест плоть вашу, как огонь: вы собрали себе сокровище на последние дни. Вот, плата, удержанная вами у работников, пожавших поля ваши, вопиет, и вопли жнецов дошли до слуха Господа Саваофа. Вы роскошествовали на земле и наслаждались; напитали сердца ваши, как бы в день заклания» - золото и серебро, как известно, не ржавеют – тем сильнее этот образ показывает невечность даже самого большого и казавшегося незыблемым богатства.

Правда, св. Амвросий Медиоланский отмечает: «Не всякая бедность свята, а богатство преступно». Богатство осуждается или допускается учителями Церкви в зависимости от его происхождения, но при этом утверждается, что и всякое честное богатство – принадлежит только Богу: «Если Он отобрал имущество – Он взял свое» (св. Иоанн Златоуст)<sup>414</sup>.

Экономический идеал известного христианского мыслителя Лактанция<sup>415</sup> – народное хозяйство, созданное на почве справедливости. Начало неравенства он видит в делении земли: ее надо обрабатывать сообща<sup>416</sup>. Освобождение от собственности – экономический идеал бл. Августина, но он же указывает, что идеал этот не для всех осуществим.

Св. Иоанн Златоуст подсчитал, что в Константинополе в его время жило около 100 000 христиан, из которых, по крайней мере, 50 000 бедных, в Антиохии – лишь 1/10 часть населения были богатыми. При этом он считает, что если бы сложить все имущества вместе и вести хозяйство сообща, было бы достаточно, и даже слишком, для удовлетворения всех нужд<sup>417</sup>.

Прекрасная короткая сура 102 «Накопление», относящаяся к раннему периоду формирования Корана, открывается предупреждением роду человеческому:

---

<sup>414</sup> Указ. источ., С. 551.

<sup>415</sup> Луций Целий Фирмиан Лактанций (лат. Lucius Caecilius Firmianus Lactantius; около 250, Африка — около 325, Галлия) — ритор из Африки, принявший в 303 г. христианскую веру. За образованность и красноречие Лактанций заслужил от гуманистов эпохи Ренессанса почетное звание «христианского Цицерона».

<sup>416</sup> С. 552.

<sup>417</sup> Толстой Л.Н. Полн. собр. соч. т. 24. – М.: ГИХЛ, 1957. – С. 553.

*«Страсть к накоплению добра  
Вас отвлекает от деяний должных  
До самой гробовой доски» (ст.1-2).*

В Коране можно найти три основных понимания богатства:

1. Богатство – зло, если человек служит богатству, а не Богу и людям.
2. Богатство – благо, если тратится на добрые дела.
3. Богатство – награда в лучшем мире за труды в мире временном.

Только такое богатство неисчерпаемо.

Такие, на первый взгляд только нравственные оценки, прямо влияют на экономическую жизнь: они исключают из ее границ то, что считается злом, и помогают развитию тех хозяйственных объектов или явлений, в данном случае, тех богатств, которые признаются благом.

Все материальное достояние человека – лишь испытание для него (сура 64 «Взаимные утраты и награды», ст.15). Аллах дает экономическое богатство человеку только для того, чтобы посмотреть: будет он служить золотому тельцу, или Богу. Мусульманин знает, что те, кто был богат на земле, и вместо того, чтобы помогать другим, был занят своими грешными усадями, в День Последнего Суда окажутся в Аду (сура 102, ст.8).

По словам Мухаммеда, не следует завидовать никому, кроме человека, которому Аллах даровал богатство – и возможность потратить его без остатка должным образом, угодным Аллаху.

Богач, живущий по заповедям ислама, расходует богатство ночью и днем. Он помнит слова пророка, что «высшая рука» (дающая) лучше «руки низшей»(берущей).

Кража или захват богатства другого – преступление:

*«И не желайте вы тех благ,  
Которыми Аллах так щедро  
Одних из вас перед другими наделил» (сура 4 «Женщины», ст.32).*

Правда, подчас в мощной броне централизованной власти Аллаха возникают в Коране небольшие бреши, сквозь которые становится возможным просочиться более мелким экономическим божкам. Так, в некоторых стихах Корана утверждается, что богатство дается мусульманину не только Аллахом, но и его посланником, Мухаммедом, - а значит, и теми, кто замещает посланника после его ухода из земной жизни! – «...их обогатил Аллах, а также и Его посланник» (сура 9 «Покаяние», ст.74).

*«Аллаху повинуйтесь и посланнику Его,  
А также тем из вас, кто властью  
наделён»* (сура 4 «Женщины», ст.59)

- говорится еще более ясно.

В экономической жизни это означает вполне понятные вещи: подчинение бедных групп народа богатым.

Любимым поучением мудрейшего киевского князя Владимира Мономаха было следующее место из Псалтыри: «Лучше праведнику малое, нежели многие богатства грешным». В своем проникновенном письме к князю Олегу Святославичу, убийце его младшего сына Изяслава, Владимир спрашивает: «Посмотри, брат, на отцов наших: что они скопили и на что им одежды? Другие собранное разделили. Только и есть у них, что сделали *душе* своей».

Для индуса три тысячи лет назад главное богатство — это «потоки масла, молока и воды» (Атхарваведа, 10, 15), но и оно достается только жертвой и постоянными молитвами». Еще большее богатство — это «богатство мужами» (Там же, 12, 2, 22).

В 19 и 20вв. для Льва Толстого важнейшим экономическим принципом был отказ от всяческих излишеств, роскоши, богатства. Еще молодым человеком Толстой сшил себе особую одежду, среднее между крестьянской рубахой и монашеской рясой, и носил ее круглый год. Придуманный им стиль одежды оказался очень жизнеспособным, и уже более сотни лет

известен под названием «толстовки». Скромность в еде вылилась в вегетарианство, отрицание табакокурения и пьянства. Во многом именно благодаря такому аскетическому образу жизни Толстой, с детства отличавшийся слабым здоровьем и склонностью к туберкулезу, смог дожить до преклонных лет полным сил, и в 82 года скакал на лошади по полному бездорожью, обгоняя своего 20-и летнего секретаря.

Личное богатство, по мнению Льва Толстого, экономически совершенно не эффективно. Оно наживается всегда большими усилиями – и требует еще больших трудов для своего сохранения. И при этом оно вовсе не соответствует реальным экономическим потребностям своего хозяина: одному человеку не нужно больше одной комнаты, больше определенного запасами его организма количества еды – а, тем не менее, накопление богатств приводит к таким неестественным ситуациям, когда например семья из двух человек владеет шестью спальнями<sup>418</sup>.

Причина стремления к экономическому богатству, убежден Толстой, только одна: убогость духовной жизни. Доктор физико-математических наук, академик РАН Владимир Арнольд писал: «Американские коллеги объяснили мне, что низкий уровень общей культуры и школьного образования в их стране — сознательное достижение ради экономических целей. Дело в том, что, начитавшись книг, образованный человек становится худшим покупателем: он меньше покупает и стиральных машин, и автомобилей, начинает предпочитать им Моцарта или Ван Гога, Шекспира или теоремы. От этого страдает экономика общества потребления и, прежде всего, доходы «хозяев жизни» — вот они и стремятся не допустить культурности и образованности (которые, вдобавок, мешают им манипулировать населением, как лишённым интеллекта стадом)<sup>419</sup>.

---

<sup>418</sup> Великие врачи 20 века вполне подтверждают мысль Толстого: так, знаменитый советский хирург Николай Амосов говорил, что для человека вполне достаточно питаться дважды в день в общественной столовой и хватит и трех перемен одежды в месяц; директор института, он отказался от государственной машины, и всю жизнь ездил на работу на трамвае.

<sup>419</sup> Арнольд В.И. Новый обскурантизм и российское просвещение. — М.: ФАЗИС. - 2003. – 60с. – С. 10.



Толстой даёт такой наглядный образ: как тяжелая одежда мешает движению тела, так и богатство мешает движению души. Видя все неизмеримое море бедности, любой человек, как существо, наделенное совестью и стыдом, откажется от своего богатства. Только в нравственном одичании большинства людей видит Толстой исток богатства и бедности: ведь бродяга – всегда необходимое дополнение к миллионеру<sup>420</sup>.

Эффективность учения Толстого о возможности любого хозяйства процветать даже при отказе от экономического богатства была проверена на практике многочисленными толстовскими общинами, рассеявшимися в 20в. по всему миру<sup>421</sup>.

В современном буддизме в сравнении с изначальным заметно меняется отношение к хозяйственной жизни. Далай-Лама XIV откровенно заявляет о том, что деньги – это благо<sup>422</sup>. Без денег невозможно повседневное выживание, тем более дальнейшее развитие. Впрочем, если повнимательнее присмотреться, такие высказывания никоим образом не меняют глубинных основ буддистского хозяйства: деньги используются как одно из полезных средств достижения его главных целей. Конечная цель любого буддиста – это, по-прежнему, освобождение от страданий жизни. Богатство может стать одним из способов достижения этой конечной цели, насколько это возможно в условиях земного существования. Для современного буддиста градация жизненных ценностей по степени их важности выглядит следующим образом:

1. душевное спокойствие
2. здоровье
3. хорошие друзья
4. и лишь потом - деньги <sup>423</sup>.

---

<sup>420</sup> Толстой Л.Н. Путь жизни. – М.: Высшая школа, 1993. – С.150.

<sup>421</sup> Толстовцы работали даже в таких экзотических странах, как Япония и Южная Африка.

<sup>422</sup> Его Святейшество Далай-Лама. Представь себе... Беседы о деньгах, политике и жизни вообще. – М.: София, 2007. – с. 22-23.

<sup>423</sup> С. 23.

Таким образом, основание экономических отношений видится буддистом в душевной жизни людей. Далай-Лама XIV любит повторять, что душевное спокойствие привлекает и благосостояние. Человек, достигший совершенства в душе, будет благоразумно использовать и свои деньги. Итак, важнейшим фактором экономического развития, в понимании буддиста, оказывается духовное совершенствование.

Далай-лама предлагает представить такую картину: человек, обладающий несметными богатствами,— но при этом больной, одинокий и без мира в душе,— может ли он чувствовать себя хоть немного счастливым? Наличие больших экономических ресурсов при неумении эффективно распоряжаться ими и самим собой приводит собственника к неизбежному краху.

Но современная экономическая система нацелена на постоянное увеличение производства средств к благополучной жизни — материальных ценностей и денег, хотя в результате этой вечной погони за экономическим ростом сама благополучная жизнь становится всё более невозможной. Далай-лама предлагает отказаться от такого общепринятого в политэкономии критерия здоровой экономики, как рост валового внутреннего (или национального) продукта, так как в Европе и США это приводит только к постоянному перепроизводству, к созданию излишних благ, — и всё это лишь для того, чтобы несколько компаний и богатых лиц получили большую прибыль. И при этом даже в самых богатых странах остаются бедные слои населения. Настоящим критерием экономического роста следует признать справедливое распределение произведённых благ, *успешную борьбу с бедностью*. Причём в наши дни речь всё больше идёт о справедливом распределении уже не только внутри стран, но и *между странами* — ведь борьба с бедностью в богатых странах привела лишь к выталкиванию её в третьи страны, и ещё большей нищете и так бедных государств. Богатые государства пользуются недорогими ресурсами бедных, их почти бесплатной рабочей силой — и тем консервируют в них экономическую стагнацию.

Экономически развитые государства должны понять, что сохранение нищеты в бедных странах — далеко не в их интересах. Множество эмигрантов из слаборазвитых стран отправляются на заработки в Европу и Америку. Среди них немало число мусульман. Поскольку они не имеют достаточного образования и связей, чаще всего они могут рассчитывать только на неквалифицированную работу. Спасаясь от нищеты, они находят бедность. И недовольство в их среде только возрастает. Местному населению жить среди такого окружения бедняков становится всё более неудобно.

Развивающиеся государства должны и сами изменить свою экономическую политику: часто при наличии хорошей земли и благоприятного климата причиной бедности оказывается отсутствие трудолюбия и полная апатия местного населения. Страну при этом контролирует местная элита, получившая западное образование (исходящее из реалий развитой экономики), которая тратит все средства государства на строительство небоскрёбов с огромными холлами и кондиционерами. Правильнее было бы эти немалые средства направить на образование народа.

Развивающиеся государства не должны слепо подражать стандартам западной экономики — особенно это опасно с точки зрения экологии. Трудно даже представить весь ущерб, нанесённый природе, если бы, например, в каждой семье миллиардного Китая или Индии было бы по две машины.

В одинаковой степени должно измениться экономическое мышление, как в развитых, так и в развивающихся странах: западные люди должны значительно меньше тратить денег на материальные блага, восточные — сдерживать рождаемость (чему способствовало бы образование). В своём экономическом поведении, по мнению Далай-Ламы, надо обязательно исходить из нравственных принципов: к примеру, инвестируя свои капиталы в птицеводство, вы можете разбогатеть, но за счёт жизней других существ. Существует много моральных и нейтральных сфер, куда можно вкладывать средства, например выращивание новых растений, развитие технологий, используемых в быту, переработка отходов.

#### Выводы по 3.4.

Таким образом, отношение к экономическому богатству в начале развития любой религиозной общины бывает резко отрицательным или по меньшей мере критическим, и члены общины всячески стараются отказаться от любых форм богатства: земли, денежных капиталов, даже денег как таковых, золотых украшений, больших жилых помещений, их обилия, слуг или рабов, запасов еды и одежды<sup>424</sup>. Однако с экономическим развитием общины отношение к богатству становится всё более терпимым и мягким, вплоть до полного признания и даже почитания его как важнейшей ценности. Всё это, однако, неизбежно приводит к возникновению внутри общинного хозяйства работников, стремящихся вернуть её к изначальным принципам, и строго следующим им сами<sup>425</sup>.

Причём негативное отношение к богатству большинства религиозных хозяйств объясняется не столько тем, что в подавляющей своей части эти хозяйства создавались и сохранялись бедными и очень бедными людьми – в таких коллективах было всегда и немало богачей. Главные причины намного глубже. Прежде всего, стремление к богатству концентрирует всё внимание работника на экономической жизни и отвращает от религиозной, вплоть до полного внутреннего отказа от неё<sup>426</sup>. И кроме того, накопление богатства неизбежно приводит к тотальному господству одних людей или группировок над огромным большинством народа – создают ту систему эксплуатации, против которой выступает любая мировая религия<sup>427</sup>.

---

<sup>424</sup>Согласно правилам св. Франциска, монах должен путешествовать только с посохом и котомкой, без кошелька и гроша за душой. Правилу этому, не называя себя «францисканцем», полностью следовал на Руси Григорий Сковорода. Индийский мудрец кон. 19в. Рамакришна отказывался даже брать в руки деньги.

<sup>425</sup>Так, в 19в. в среде богатейших православных монастырей возникает движение Серафима Саровского, живущего, по образцу Сергия Радонежского от 13 в., почти в полной нищете.

<sup>426</sup> В богатом религиозном хозяйстве базисом, основой организации становится экономика, религия же оказывается надстройкой, причём всё более эфемерной; роскошно живущая община уже ничём не отличается от светского, рыночного хозяйства. Ведь богатство, как указывал Адам Смит, является целью экономической деятельности; оно выступает своеобразным символом экономики как таковой.

<sup>427</sup> В нивхской (коренной народ Сахалина и Амура, голяки) песне, обращённой к Курнгу, Всевышнему духу, об этом говорится прямо:

Но поселился среди нас злой человек,  
Только о себе ночами и днями думает,

#### ***4. Перспективы развития и изучения экономики религиозных общин***

##### ***4.1. Возможные варианты развития религиозного хозяйства***

Современные религиозные общины стараются помочь людям в любой их экономической проблеме, вызванной и мировым кризисом, и спадом внутри стран. Они все чаще заменяют и государство, и бизнесменом в свойственных прежде им функциях. Так, в Вильнюсе, в католическом храме в честь святого Франциска священниками была организована *биржа труда*. Прихожане, оставшиеся без работы, записываются в книгу вакансий, которую затем просматривают другие прихожане – работодатели. Таким способом многим безработным удалось устроиться на новую работу.

В деревне Давыдово Ярославской области бывший мастер по производству гитар, москвич, приехав на службу священником вместе с женой и тремя дочерьми, восстановил разрушенных храм, коровник, слесарные мастерские. Принимает на работу трудных подростков, приучает их к труду. В церковной общине действует принцип общего труда и общей трапезы.

Представляется, что среди *возможных путей дальнейшего развития религиозной экономики в современном мире* одним из наилучших вариантов были бы такие религиозные братства, как «Община Чад Божиих», основанное в 1947г. итальянским священником Диво Барсотти (1914-2006). В его состав входят принесшие обет миряне, которые как состоят, так и не состоят в браке, и живут на основе общей собственности и общего труда в небольших домиках<sup>428</sup>. Братство старается объединить католическую и православную традиции, строит католические часовни в честь русских православных святых, старается в повседневной экономической жизни следовать принципу бедности, граничащей с нищетой, на основе которого

---

Только о том, как сильно разбогатеть, думает.

(Санги В. М. У истока. – М.: Советская Россия, 1984. – 400с. - С. 75)

<sup>428</sup> Маргерита Иентиле. Россия Диво Барсотти // Новая Европа. – 2007. - №19. – С. 104.

строили свой быт Сергей Радонежский, Серафим Саровский, Силуан<sup>429</sup> - так отличному от большинства монастырских хозяйств.

Такого рода современные общины,

- с одной стороны, возрождают первоначальные принципы любого религиозного хозяйства, которым оно всегда строго следует в начале своей истории,

- с другой – объединяют экономические и религиозные принципы разнообразных и, на первый взгляд, совсем не совместимых конфессиональных хозяйств.

Экономическое учение современного тибетского буддизма дает еще один пример такого рода прогрессивных религиозных хозяйств. Далай-Лама XIV вполне в духе традиционного, изначального буддизма призывает каждого человека осознать, что главной причиной как экономических, так и экологических проблем современного человечества является безграничный рост его потребностей<sup>430</sup>. При этом он, однако, считает, что при поиске выходов из общечеловеческих проблем следует перейти за рамки одной из религиозных идеологий — в том числе буддизма<sup>431</sup> и искать понятных всем решений.

Тем самым современный Далай-Лама выступает за такую модель религиозного хозяйства, которая охватывала бы *весь мир*, а не основывалась бы только на одной из религиозных традиций, признанной единственно верной. Это такая религиозная экономика, которая базируется, прежде всего, на *вере в добро*, т.е. на очень четких нравственных принципах, одинаковых для всех народов.

Среди экономических учений Далай-Ламе ближе всего идеи Маркса, поскольку в их основе лежат этические принципы, стремление защитить интересы угнетённого рабочего класса, — в отличие от рыночных экономических теорий, цель которых только одна — получение

---

<sup>429</sup> Там же, С. 112.

<sup>430</sup> Его Святейшество Далай-Лама. Представь себе... Беседы о деньгах, политике и жизни вообще. – М.: София, 2007. – С. 75.

<sup>431</sup> Там же, С. 74.

максимальной прибыли. Однако этические принципы марксизма были искаженными, они отстаивали интересы только одной из сторон экономики, рабочих, — в ущерб всем остальным — что в конечном итоге и привело к банкротству этого учения.

Экономическая система нового века должна кардинальным образом измениться — она должна стать по-настоящему человеческой и экологически безопасной. В наше время следует думать уже не об экономической эффективности отдельного хозяйства или экономики одной страны, а о *благополучии всего мира будущих поколений*. События января и сентября 2008г., когда падение котировок акций на американских биржах вызвало лихорадку всей глобальной финансовой системы, показывает степень взаимозависимости международного хозяйства — Далай-Лама выразил эту взаимосвязь очень точно: "когда экономика США чихает, весь мир заражается насморком"<sup>432</sup>. В условиях такой глобальной экономики ответственность ведущих менеджеров и богатых собственников возрастает во сто крат. В этой связи следует предпринять незамедлительные меры для создания этического кодекса для мира экономики, все ведущие финансисты и бизнесмены должны развивать в себе основанное на альтруизме чувство ответственности за свои решения перед всем человечеством. "Ограниченное экономическое мышление приводит к катастрофам, подобным сбросу атомной бомбы" – считает Далай-Лама<sup>433</sup>.

Более широкое экономическое мышление:

1. не заикливается на финансовых проблемах, но занято помощью другим. "Человек, у которого нет денег, всегда о них думает. Человек, у которого денег слишком много, тоже всегда думает о них"<sup>434</sup> — современный человек должен выйти за рамки этого порочного круга;
2. осознаёт более отдалённые негативные и позитивные последствия своих решений в сфере торговли и финансов;

---

<sup>432</sup> Его Святейшество Далай-Лама. Представь себе... Беседы о деньгах, политике и жизни вообще. – М.: София, 2007. – С. 79.

<sup>433</sup> Там же, С. 80-81.

<sup>434</sup> С. 81.

3. не забывает о своих интересах, поскольку это было бы так же безнравственно, как и эгоизм; нельзя помогать другим за счет своей семьи.

Далай-Лама полагает, что переход к широкому экономическому мышлению вполне реален: ведь если еще каких-то 10-15 лет назад человечество бездумно потребляло ресурсы Земли, будто они неисчерпаемы, то теперь не только отдельные люди, но и правительства размышляют над созданием нового экологического миропорядка. Примером может служить Тибет, где в соответствии с буддистскими принципами все виды живой природы находились под строгой охраной.

Сильным толчком в развитии мировой экономики могло бы стать всеобщее разоружение: с одной стороны, триллионы долларов пошли бы на борьбу с бедностью и загрязнением окружающей среды, с другой — освободились бы миллионы рабочих рук и ценнейших умов.

Важнейшая роль в установлении более широкого экономического мышления принадлежит самым разным религиям мира: ведь любая из мировых религий учит человека усмирять свой эгоизм и служить другим, и каждый волен выбрать наиболее близкую ему по культуре конфессию. К сожалению, сама религия иногда создаёт больше проблем, чем решает. Задача религии состоит не в том, чтобы строить прекрасные церкви и храмы, она заключается в развитии положительных человеческих качеств, которые пригодятся ему и в его хозяйственной жизни. "Мы не должны ценить золотую статую Будды выше, чем глиняную"<sup>435</sup>.

Следует понять, что прогресс человечества определяется развитием его человеческих качеств, а не только материального благосостояния: недостаточно, как думают согласно Далай-Ламе и коммунисты и рыночники, просто дать людям еду, жильё и одежду; если нам всё это дадут, но не будет

---

<sup>435</sup> Его Святейшество Далай-Лама. Представь себе... Беседы о деньгах, политике и жизни вообще. — М.: София, 2007. — С. 218.



"бесценного воздуха свободы, который питает наше существо, мы будем лишь наполовину людьми, похожими на животных"<sup>436</sup>.

Новая экономика в понимании Далай-Ламы должна решить и проблему роста городов — урбанизации. И здесь не помогут одни только льготы для села, должно прежде всего опять же измениться экономическое мышление.

Люди, прежде всего молодёжь, должны, и рано или поздно они к этому придут, осознать, насколько большое значение имеют растения, чистый воздух, широкое пространство в нашей жизни, " в наших генах еще хранится память об этом. С этой точки зрения людям лучше жить не в крупных городах, а в небольших посёлках, где они могли бы держать сад. Это, несомненно, помогло бы молодёжи отыскать свои корни"<sup>437</sup>.

Пример нового экономического мышления дают некоторые гостиницы, дирекция которых просит постояльцев не расходовать понапрасну электроэнергию и воду; некоторые крупные компании, выкладывающие большие деньги в очистные сооружения и полную переработку отходов — общая структура производства при этом остаётся прежней; или частные лица, отказывающиеся инвестировать в химическую промышленность или заводы по производству оружия.

Идеал экономической системы по Далай-Ламе — это создание социалистических, коммунистических и капиталистических автономий, которые мирно бы уживались в пределах одной страны и не вмешивались бы в дела друг друга. В конечном итоге это приведёт к исчезновению государственных границ.

Современное религиозное хозяйство буддизма видится Далай-Ламе во многом на тех же началах, что и первоначальный буддизм: главным для буддиста и тибетца должно быть обеспечение едой и образование, а не жильё. Помещение должно быть лишь защитой от жары и дождя. «Рано или поздно нам нужно будет оставить эти дома», — напоминает Далай-Лама.

---

<sup>436</sup> Его Святейшество Далай-Лама. Представь себе... Беседы о деньгах, политике и жизни вообще. — М.: София, 2007. — С. 242.

<sup>437</sup> Там же, С. 148.

Насколько реалии буддистской экономики могут отступать от выдвинутого Далай-Ламой идеала, можно судить по тому, что например в Непале среди всеобщей бедности населения у каждого ламы есть свой собственный большой, красивый монастырь. Правда, оправданием существования таких монастырей служит то, что они становятся центром общественной жизни общины эмигрантов, здесь возникают детские приюты, бесплатные больницы, школы и дома престарелых. Далай-Лама поставил перед буддистским духовенством задачу, по примеру христианских монахов, больше внимание уделять социальной работе. При этом количество монахов должно уменьшаться — ведь и сейчас в Непале многие храмы пустуют. Основой религиозного хозяйства буддизма должно стать точное следование требованиям учения, а не расширение количества хозяйственных объектов, рост их благосостояния или увеличение количества работников.

Модель религиозного хозяйства Тибета в будущем, по Далай-Ламе — это высокоразвитая промышленная страна, где будут жёстко соблюдаться правила, позволяющие наносить минимальный ущерб природе, и где уже и сейчас мирно сосуществуют самые разные религиозные общины: языческая религия *бон*, ислам, атеизм, объединённые буддистской культурой.

В современную хозяйственную жизнь следует внести аскетику духовную<sup>438</sup> - считает С.Н. Булгаков: ведь историки Западной Европы свидетельствуют, что обработка лесов, осушение болот остались бы неосуществленными в средневековье без дисциплинированного монашеского труда, и в Приволжских областях чистота, довольство, трезвость и честность в экономических делах были обычаем староверческих и других религиозных общин. Англия и Америка достигли своего экономического господства в 19 и 20 вв. благодаря усиленному труду, аскетическому духу, чистоте семейной жизни и миллионерам-филантропам, чувствовавшим свой долг перед обществом, к которому они принадлежали<sup>439</sup>.

---

<sup>438</sup> Там же.

<sup>439</sup> С. 557.

Булгаков еще в нач.-сер. 20 в. подметил важнейшую закономерность современной экономики: хозяйственный труд все более становится общечеловеческим<sup>440</sup>. Сейчас мы называем это явление «глобализацией». Булгаков оценивает это явление положительно: человек изначально зависит от человека, теперь же эта связь только крепнет, и работник все больше начинает понимать космическое значение своего хозяйства.

О. Сергей полагал, что Евангелие со своими заповедями всегда приложимо к экономической жизни, даже когда неприемлем монастырский устав<sup>441</sup>. Евангелие не налагает никаких цепей на труженика – лишь бы он искал, прежде всех проблем экономических, Царствия Божьего<sup>442</sup>.

Большая заслуга выдающегося русского мыслителя 20 и нач. 21 вв., А. И. Солженицына состоит в том, что еще в 1990 г., в период начала расцвета церковной жизни в России и в Украине, он четко обозначил, какой обязана быть *настоящая православная экономика*: в точном соответствии с заветами Христа, она должна бесстрашно следовать принципам добровольной бедности, взаимопомощи и даже взаимной любви, а не прибыли и конкуренции, - не опасаясь быть не современной, не вписаться в государственную экономику или оказаться не понятой обществом. И в особенности во дни всеобщей народной нищеты церковные иерархи просто обязаны, если они хотят служить примером христианской жизни, отказаться от всех *признаков богатства*<sup>443</sup>.

Солженицын всегда стремился вернуть экономике России *статус православной*. К сожалению, его идеи никогда особенно не были популярны в среде народа, не смотря на предельную простоту изложения, и по сей день они остаются совсем не понятыми.

Для христианина Солженицына базис общества – это его религия и культура, и только из них вырастает экономика и политика. Чем

---

<sup>440</sup> Его Святейшество Далай-Лама. Представь себе... Беседы о деньгах, политике и жизни вообще. – М.: София, 2007. – С. 559.

<sup>441</sup> См. Булгаков С.Н. Труды по социологии и теологии, том 1, 2 – М.: Наука, 1999. - с. 560.

<sup>442</sup> Там же, С. 564.

<sup>443</sup> С. 24.

нравственнее, сплоченнее, более единый народ, тем крепче будет его экономика и сильнее государство. Если в народе иссякли духовные силы – никакое наилучшее государственное устройство, развитая рыночная экономика, даже всеобщее изобилие – не спасет ее от смерти<sup>444</sup>. Прежде чем в Западной Германии наступил экономический расцвет, общество «наполнило облако раскаяния»<sup>445</sup>. России легче было выжить при всем давлении налогов татарского ига, поскольку не был сокрушен самый хребет народа – христианская вера, чем в условиях современной «свободной» экономики.

И опыт современной экономике России – где православные традиции вновь пользуются всеобщим уважением, объединяя народ, - и где страна по темпам прироста национального дохода заняла 6-е место в мире, и опыт Украины, обилие конфессиональных хозяйств которой было рассмотрено в 1 главе, 1.4 – и где экономика скатилась до 54-го места в мире – подтверждает правильность идей Солженицына.

Христианская экономика Солженицына покоится на сознательном самоограничении, на превышении наших обязательств перед нашими свободами. Только благодаря постоянному самоограничению сможет дальше не то что развиваться, а даже существовать современное все умножающееся человечество<sup>446</sup>. Все правящие классы губило неумеренное накопление собственности. Это стремление все время расширять владения и захватывать новое имущество есть у любого человека, и оно обязательно проявляет себя при наличии власти. И оно никак не может быть ограничено сопротивлением другой власти – такое сопротивление вызывает лишь борьбу в обществе, и не может быть смягчено никакими законами, поскольку людям свойственно настойчиво преследовать свои экономические интересы, даже в обход законов. Только личное самоограничение согласно христианину Солженицыну может остановить лавину «бесконечных потребностей».

---

<sup>444</sup> Солженицын А.И. Как нам обустроить Россию. – М.: Правда, 1990. - С. 22-23.

<sup>445</sup> Там же, С. 24.

<sup>446</sup> С. 24-25.

Правда, по мнению экономической науки 20 и нач. 21 вв. «неограниченность потребностей» людей вполне естественна для них, но неужели, задается вопросом Солженицын, все долгое развитие человечества заключалось только в том, чтобы стать еще большими животными, чем сами животные, обладать полной свободой «хватать и насыщаться»<sup>447</sup>. Веками гордостью производителей и хозяев вещей была долговечность товаров, праздничные наряды и мебель даже передавались из поколения в поколение, мода же, то есть постоянное желание смены вещей, касалась лишь очень узкой прослойки самых богатых, да и то только в некоторых вещах. И только в 20 в. с одной стороны, раскручивается «оглушающая вереница все новых, новых кричащих моделей», с другой – исчезает «здоровое понятие *ремонта*»<sup>448</sup>.

Не всегда, правда, Александр Исаевич оставался на христианских позициях, и подчас фактически признавал, что когда в период кризиса для общества возникает выбор между строгим следованием христианскому идеалу – и чисто экономической выгодой, которую дает рыночная жизнь, вполне можно отдать предпочтение последним – идеал подождет, ведь ждал же уже 2 тысячи лет! Так, в знаменитой стратегической программе «Как нам обустроить Россию», читаем, что, оказывается, аренда на землю почему-то не выдерживает никакой конкуренции с частной собственностью на землю – только при ней де русское сельское хозяйство ни в чем не будет уступать некоему абстрактному «западному» сельскому хозяйству<sup>449</sup>. И это при том, что примеры наиболее развитого сельского хозяйства на землю нам дают такие государства как Голландия, Израиль, где нет частной собственности на землю! Главное же, Александр Исаевич не мог не знать, что введение полнокровной частной собственности на землю абсолютно противоречит учению Библии, где, как мы это неоднократно уже отмечали, прямо говорится «*Земля Моя, вы пришельцы и поселенцы у Меня*» - причем слова эти приводятся в двух книгах Моисеева Пятикнижия, в ранних, и поздних

---

<sup>447</sup> Солженицын А.И. Как нам обустроить Россию. – М.: Правда, 1990. - С. 25.

<sup>448</sup> Там же, С. 17.

<sup>449</sup> С. 15.

законах, и затем они неоднократно цитируются в околобиблейских текстах как Талмуда, так и христианства. Кроме того, как крупный историк, Солженицын не мог не помнить, что российское общество до революций всегда в подавляющей своей массе относилось к земле как к общему дару всего народа, и например реформы Столыпина, направленные по существу на введение такой полнокровной частной земельной собственности, приняло очень прохладно.

Солженицын, конечно же, предлагает очень строго ограничить земельную собственность – установить предельные размеры земельных наделов, ни в коем случае не допускать покупку земли иностранцами. Но кто будет все это сначала устанавливать, а затем и контролировать? Ведь тут же он очень правильно замечает, что «нынешняя подкупная администрация не способна на четкий контроль»<sup>450</sup>. Да и кому отдавать землю в частную собственность, если Солженицын совершенно верно отмечает искоренение и смерть русского крестьянского сословия?

Особое значение в программе реформ послесоветского общества Солженицын отводил развитию *провинции* – и в России и в Украине должны появиться не только столичные, а множество областных центров экономической деятельности, вполне самодостаточных, со своими богатыми библиотеками и институтами, театрами и издательствами, предоставляющими образование и отдых по качеству *ничем не ниже столичного*<sup>451</sup>; со своими многочисленными малыми предприятиями, дающими работу, - и тем самым способных задержать молодежь в каждой области и районе. Расцвет провинциальных экономик способствовал бы развитию и общенародного хозяйства. Идея оживления провинции есть продолжение христианской идеи самоограничения – в данном случае это самоограничение богатых столиц в пользу бедных провинций.

---

<sup>450</sup> Там же.

<sup>451</sup> Солженицын А.И. Как нам обустроить Россию. – М.: Правда, 1990. - С. 19.

Необходимость такого развития провинции только в последнее время становится понятной русским и некоторым украинским политикам.

И помочь в развитии регионов могли бы религиозные хозяйства, большая часть которых в России и на Украине расположена не только в сельской, но в поселковой местности или в маленьких, отдалённых от столиц, городках. В своё время необъятные просторы Урала и Кавказа, Сибири и Дальнего Востока ожили и укрепились старообрядческими и казацкими общинами, крепко державшимися за свою веру среди чуждого окружения<sup>452</sup>.

Отдельные стороны хозяйственного учения Льва Толстого, заложенные в начале прошлого века, очень ясно проявились в экономических идеях – и что особенно важно – образе жизни яркого примера современного религиозного работника - Ганди. Прежде всего, это касается принципа трудолюбия. Вслед за Толстым Ганди и в конце своей жизни (1947 год) утверждает, что физический труд только способствует продуктивности умственной деятельности. Как пример он приводит индийских брахманов, касту священников, которые работали и физически и умственно.

Модель хозяйства, предложенная Махатмой Ганди, последовательно отвергает современную экономическую цивилизацию. Эта цивилизация такова, что она разрушит сама себя. Её следует всячески избегать. Суть этой экономической цивилизации – в отрицании религии и религиозного хозяйства. Люди живут в её рамках только потому, что привыкли так жить – как привыкают к самым вредным вещам: никотину, кофе, выхлопным газам, городскому шуму, наркотикам. Кроме того, рекламой цивилизации занимаются многие уважаемые и известные люди.

---

<sup>452</sup> Так, в 1649 — 1653 годах состоялась экспедиция по Амуру казаков, возглавляемых Ерофеем Павловичем Хабаровым, завершившаяся полным присоединением Приамурья к России. Центром новых обширных владений становится крепость Албазин в верховьях реки Амур. С 1650 года местное население — дауры начинают принимать российское подданство и православную веру. В 1671 году иеромонахом Гермогеном близ Албазина был основан Спасский монастырь. Иноки этой обители, а также служивший в Албазине священник Максим Леонтьев стали первыми известными просветителями Приамурья.

Нельзя считать показателем большей экономической цивилизованности то, что люди начинают носить больше разнообразной одежды, причём именно европейского фасона, или убивать друг друга более искусными механизмами. По мере увеличения количества книжной продукции её качество постоянно падает. И эта тенденция характерна для любого товара в условиях рыночной цивилизации.

Подлинная цивилизация, по Махатме Ганди, это религиозное хозяйство. Такой всегда была индийская цивилизация. В индийском обществе есть свои недостатки, но любое общество несовершенно. Никто никогда не принимал эти недостатки (малолетние жёны, многомужье, храмовая проституция) за древнюю цивилизацию.

По-гуджаратски слово "цивилизация" означает "хорошее поведение"<sup>453</sup>. Цивилизация – это такая экономическая и культурная система, в рамках которой человек следует долгу, соблюдает мораль, господствует над своими материальными и нематериальными потребностями, а не старается их всячески стимулировать. И если Индия восстановит эту традицию, ей нечему будет учиться у других государств – напротив, она смогла бы многому научить другие народы.

Богатое государство не обязательно является цивилизованным и культурным – ведь значительная часть достатка всегда остаётся у немногочисленной элиты. Миллионы же людей всегда будут бедными.

Обнищавшая Индия может стать свободной, но Индия, разбогатевшая с помощью безнравственности, едва ли когда-то обретет свободу: следует понимать, что состоятельные люди поддерживают британское правление, так как их интересы связаны с упрочнением иностранного капитала.

Характерные черты индийской экономической цивилизации – это преимущественно ручная работа, минимум техники, деревенское хозяйство, сочетающее сельский труд и ремесло, практически отсутствие больших городов, отрицание конкуренции, власть над обществом в руках не монархов

---

<sup>453</sup> Мохандас Карамчанд Ганди. Моя жизнь. – М.: Наука, 1969. – с. 446.



или демократии, а мудрецов и аскетов. Реальная, а не номинальная власть может оказаться и в руках монарха, если он одновременно будет мудрецом – как, например, Акбар, или аскетом – как Будда.

Машины, согласно Махатме Ганди, приносят только зло. Честный врач всегда признает, что там, где развиваются искусственные средства передвижения, страдает здоровье людей. Не всякое движение, не каждая хозяйственная новинка – прогресс. Прогресс может состоять только в развитии справедливости в экономике и других сферах жизни.

Современные английские фабрики привели экономику Индии к нищете: они уничтожили древнее ручное ткачество, дававшее – то, что к концу 20 века стало называться малым предпринимательством – работу огромному количеству людей и производившее традиционные изделия, высоко ценившиеся, например, в той же Англии.

Можно ли бороться с технической цивилизацией? Уничтожить то, что уже установлено – нелёгкая задача. Поэтому высшая мудрость – не строить новых фабрик, а народу – перестать пользоваться товарами машинной выработки. Не следует представлять дело так, будто все люди одновременно поступят таким образом, или кто-нибудь сразу откажется от всех произведенных машинами товаров. Но тому, что сделают не многие, будут подражать другие, и движение будет расти.

Сам Махатма Ганди, по профессии юрист, заводит ручной станок и ткёт для самого себя одежду. И действительно, многие, видя пример выдающегося и всеми уважаемого человека, предпочитают такое же экономическое поведение.

Должны измениться и сами фабрики. Между рабочими и хозяевами должны установиться семейные отношения, и все спорные вопросы решаться так же, как разрешаются в здоровой семье. Хозяева не должны эксплуатировать работников фабрики, стараясь заставить их работать как можно больше, а платить им как можно меньше. Но – и рабочие, в свою очередь, не должны прибегать к любым уловкам, только чтобы получить

максимальную плату при минимальных затратах труда. Махатма Ганди смог удивительно предвидеть изменения экономической ситуации в мире к концу 20 века: ещё в начале века (1921) он понимал, что когда труд полностью осознает свою силу, он может стать ещё большим тираном, чем капитал. Владельцам фабрик в наши дни уже приходится работать на условиях, продиктованных профсоюзами рабочих, поскольку последние теперь обладают умом капиталистов. Тем самым часто наносится ущерб как промышленности страны из-за высокой себестоимости продукции, в которую закладываются большие зарплаты, так и потребителям, то есть тем же рабочим, из-за роста цен. Одно лишь увеличение заработной платы не должно удовлетворять современного рабочего – рабочий должен также следить за тем, *каким* путем это увеличение достигается и *куда* расходуется надбавка.

Сильная и слабая экономическая сторона имеют одинаковое право на справедливость – утверждает Ганди как настоящий юрист.

Экономические взгляды Ганди с течением времени практически не менялись: к середине 20 века он ещё острее высказывает те же идеи, которые развивал в начале века. Так, например, он категорично заявляет (1946), что индустриализация не является необходимостью, для какой бы то ни было страны, и в особенности – Индии. Бурный рост производства подчиняет интеллект только хозяйственным задачам, обилие благ, даже культурных, убивает духовную жизнь. Высокое мышление несовместимо со сложной материальной жизнью. Все радости жизни будут у народа тогда, когда он постигает искусство жить благородно. Даже огромное по численности и территории государство вполне может вести очень простой образ жизни<sup>454</sup>.

Основной единицей экономики Индии, по учению Ганди, должна стать деревня, которая будет практически независимым государством. Каждая такая деревня должна будет выращивать как продовольственные, так и текстильные культуры, иметь участки земли для выпаса скота, для отдыха и

---

<sup>454</sup> См. Ганди. Моя жизнь, с. 550-551.

развлечений взрослых и детей, деревенский театр, школу и зал для собраний. Если останется свободная земля, деревня может выращивать полезные культуры на продажу, за исключением табака и опиума. В деревне будут отсутствовать пережитки всякой классовой кастовой системы. Такая деревня станет примером совершенной демократии при полной личной свободе крестьян и ненасилию в любом деле. Любая экономическая деятельность в деревне будет строиться на кооперативных началах. Для охраны и управления деревня будет поочередно избирать представителей из своих жителей. Всякая индийская деревня, по убеждению Ганди, хорошо знавшего сельскую Индию, может всегда стать таким экономически цельным государством, подобным древнегреческому полису, бросив тем самым вызов всему миру.

Для этого необходимы активные убежденные сторонники деревенской жизни, готовые жить целиком её интересами и своим единственным занятием считать работу для родного села, способные стать одновременно и прядильщиком, и сторожем, и мусорщиком, и врачом и школьным учителем. И такие экономически деятельные и хозяйственно разносторонние личности реальны – убеждает Ганди собственным примером.

К середине 20в. в одной из наиболее религиозных стран мира, Индии, создается новая форма религиозного хозяйства, соединившая в себе элементы тысячелетних традиций различных конфессиональных общин.

Согласно завещанию Махатмы Ганди, экономическая и моральная независимость Индии возможна только на тех принципах и тех формах организации, которые будут приемлемы для 700 тысяч индийских деревень (1948 год) в отличие от городов<sup>455</sup>.

Так, создание государственного управления индийской экономикой должно начинаться с образования в деревнях первичных ячеек - панчаятов, состоящих из пяти взрослых жителей деревни.

---

<sup>455</sup>См. там же, С. 575.

Две ячейки избирают общего руководителя, пятьдесят руководителей первой степени избирают одного руководителя второй степени, управляющего одним сельским районом. Руководители районов, когда посчитают нужным, выбирают из своей среды общего главу, который избирается на неопределенный срок – он работает столько, сколько будет нужен.

В изложенном проекте прослеживается как экономическая линия толстовства, так и явно противоречащая ей, обусловленная борьбой индийского общества за независимость от английского господства, оплотом которого были города. Ганди – защитник крестьянства и сельской экономики, и он пытается создать государственный аппарат, подходящий для такой экономики, выросший из широких масс народа и тем вполне жизнеспособный, чтобы быть независимым. Создание государственной вертикали и конкретный прогноз развития общества, даже для блага крестьянства, никогда не были бы поддержаны Львом Толстым, для которого всякое государство – это всегда господство небольшой элиты над огромным большинством народа, и любые прогнозы и планы развития – изначально несбыточны, поскольку будущее непредсказуемо.

Каждый индийский работник – член панчаята, должен строить свою экономическую деятельность в строгом соответствии со следующими принципами:

1. Он должен использовать только одежду из пряжи собственного производства или изготовленную Всеиндийской ассоциацией прядильщиков.

2. Он должен организовать хозяйство деревень так, чтобы сделать их самостоятельными в удовлетворении всех своих потребностей с помощью земледелия и ремесел.

3. Государственная власть должна собирать средства для своей жизнедеятельности прежде всего среди деревенских жителей, при этом особый упор делая на сборе средств *среди бедняков*.

4. Каждый работник должен постоянно вести учет своей работы.

5. Он должен быть трезвенником.

6. Каждый работник должен верить в идеал *единства* между общинами и признавать *равенство* возможностей и положения для всех граждан независимо от расы, вероисповедания или пола.

Данные принципы Ганди направлены на установление механизма такого хозяйства, при котором каждый работник был бы максимально независим в своем труде, каждая община – в своем хозяйстве, и в целом экономика Индии – сама обеспечивала бы себя.

Такое хозяйство должно опираться прежде всего на самые бедные слои населения. Оно должно состоять из работников самого высокого качества, способных и к физическому труду, и к интеллектуальной работе по управлению страной. Это должна быть справедливая экономика, открывающая возможности для развития любому работнику, независимо, индус он или мусульманин, мужчина или женщина. Тем самым согласно проекту Ганди индийская экономика – это хозяйство, опирающееся на самые разные слои общества, и тем объединяющее его.

Это образец религиозного хозяйства, основанного не на господстве одной какой-то религии, а опирающееся в одинаковой системе на *все* религиозные веры Индии.

Интересно проследить, как изменилось Индия спустя более чем полувека после гибели Ганди. С одной стороны – очень активно развиваются промышленность, торговля, банки, транспорт, с другой – сельское хозяйство по-прежнему занимает ведущие позиции в индийской экономике начала тысячелетия.

Индия 21 века - развивающаяся аграрно-индустриальная страна с достаточно сильной промышленностью. За годы независимого развития Индия проделала огромный путь в экономике.

По площади орошаемых земель (54,8 млн. га) Индия занимает первое место в мире. В сельском хозяйстве занято 60% рабочей силы, и оно даёт

19,9% ВВП. Доля сельскохозяйственной продукции в экспорте Индии составляет 15%.

Основными потребительскими культурами Индии являются рис и пшеница. Современная Индия в основном обеспечивает свои потребности в этом продовольствии, хотя и на низком уровне, примерно в 250 кг на душу населения.

Индия - крупнейший в мире производитель чая, ежегодно производящий около 470 миллионов тонн, из которых 200 миллионов тонн экспортируется. Индия также занимает около 30% мирового рынка специй. В 2002 году было собрано бананов 16,820 млн. т - 1 место в мире.

Индия занимает второе место в мире по производству сахара – около 14 млн. тонн сахара в год. Сырьё для производства сахара выращивается на 3,6 млн. га земли.

Животноводство играет важную роль в сельском хозяйстве Индии. По количеству поголовья крупного рогатого скота (221,9 млн. т) Индия занимает первое место в мире, однако по потреблению мяса - одно из последних в мире, что объясняется религиозными воззрениями индийцев - в индуизме корова является священным животным. Насчитывается 58,8 млн. овец, 18 млн. свиней, 9 млн. верблюдов и 823,5 голов домашней птицы.

Современная Индия из страны легкой и пищевой промышленности превратилась в страну с развитой тяжелой промышленностью.

Вступление Индии на путь индустриализации повысило роль ее топливных и сырьевых ресурсов. Запасы полезных ископаемых значительны. Добывается железная руда (73,5 млн. т.), каменный уголь, нефть. Индия не обеспечивает полностью потребности в нефти и вынуждена импортировать её. Потребление нефти составляет около 100 млн. т. в год.

Главными центрами обрабатывающей промышленности Индии являются города Бомбей, Калькутта, Дели и Мадрас. По развитию атомной промышленности Индия является лидером в развивающемся мире. Главными отраслями легкой промышленности является текстильная промышленность,

которая работает на отечественном сырье. Для металлургии используется собственная железная руда, в 2001 году произведено 27 млн. т. стали. Развиты такие отрасли, как автомобильная промышленность, сборка велосипедов, производство телевизоров и радиоприемников, бумаги, удобрений и цемента. Главными экспортными промышленными товарами являются транспортное оборудование, одежда и лекарства.

Основные статьи экспорта: одежда, химикаты, машины, продовольствие.

- Главные партнеры по экспорту: США, ОАЭ, Китай, Сингапур, Великобритания, Гонконг.
- Основные статьи импорта: топливо, автомобили
- Главные партнеры по импорту: Китай, США, Швейцария.

В последнее время также Россия все более активно включается в торговые отношения с Индией.

Аналитики Всемирного банка ещё в 2008 году ожидали, что при том что экономический рост развитых стран замедлится, экономики Индии и Китая не только будут расти, но и помогут развивающимся странам преодолеть последствия кризиса. Эти прогнозы замечательно подтвердились: в 2008 - 11 годах Индия сохранила высокие темпы экономического роста, близкие к 9% (8,6% в год).

Инвестиционная компания Goldman Sachs, экономисты которой ввели аббревиатуру “BRIC” для единого обозначения четырех ключевых стран с развивающейся экономикой, в 2007г. обновила разработанную ею компьютерную модель, дополнив ее новыми данными об Индии. По этой модели получится, что экономика Индии может превзойти по размеру экономику США к середине 2040-х годов, в то время как Китай обгонит Америку в 2030-х годах. Это означает, что в середине века США по размеру экономики будут находиться лишь на третьем месте.

Если это окажется действительно так, то это будет иметь огромное значение. *Полторы тысячи лет из последних двух тысячелетий именно Китай и Индия доминировали в мировой экономической деятельности.* Индия примерно до 1700 года постепенно сдавала свои позиции, а Европа постепенно, начиная примерно с 1000 года, их укрепляла. Однако по-настоящему ситуация изменилась лишь с приходом промышленной революции, позволившей малым (как по территории, так и по размерам населения) странам Европы быстро шагнуть вперед. США тогда ушли еще дальше, и теперь их валовой продукт примерно равен европейскому, несмотря на то, что население Америки меньше населения Европы. Индия, в соответствии с новыми прогнозами, обгонит Францию - в 2015 и Великобританию - в 2016 году. Точные даты не имеют большого значения, ибо не стоит относиться к этим прогнозам как к абсолютно точным.

Таким образом экономика, при всех своих модернистских тенденциях сохраняющая идущие в одинаковой степени и от тысячелетних традиций, и от воспринятого Махатмой учения Толстого два основания – религию и крестьянское хозяйство, вполне способна выбиться в мировые лидеры.

Экономическое учение мусульманства в наши дни оказалось настолько жизнеспособным, что начинает проникать даже в, на первый взгляд, совершенно противоположную ему европейскую цивилизацию. Так, во Франции, известной своим вольнодумием, согласно «Декларации о намерениях относительно прав и обязанностей мусульманской общины», обсуждаются требования о возможности отсутствовать на работе во время исламских праздников и для совершения пятничной молитвы, уважения в местах общественного питания к предписаниям ислама относительно еды. До начала 21 века естественным делом было уступать мусульманам здания французских церквей, не использовавшихся из-за недостатка прихожан, для строительства мечетей, тем самым экономя немалые средства мусульманской общины. О значительности присутствия ислама во Франции говорит тот



факт, что по данным на начало 21 века в одном Париже насчитывалось 40 мечетей. Мечеть – центр мусульманской общины, в том числе и её экономической политики.

Желание понять ислам показывают следующие высказывания двух французских президентов: «нельзя смешивать ислам – естественно почитаемую и уважаемую религию – и радикальный исламизм, который действует совсем по-другому» (Жак Ширак), «диалог с фундаменталистами не является наивным. Открытость и диалог гораздо скорее помогут фундаменталистам разъяснить их позицию, чем их исключение, которое ведет к радикализации» (Николя Саркози)<sup>456</sup>.

Католическая церковь с конца прошлого века проводит всё более активный диалог с мусульманскими общинами, который, например, по мнению епископа Тунисского Фуада Туаля, должен включать такие мероприятия, как научные стипендии в Европе, дающие возможность европейцам проходить специальные курсы на Востоке для лучшего знания ислама и мусульманских стран, в частности – их социальной экономики.

В Испании широкая гамма налоговых льгот предоставлена в отношении недвижимой собственности религиозного характера (мечетей, образовательных центров, резиденций имама), а также производителям материальных благ религиозного назначения. В случае же отсутствия финансовой помощи от государства, когда организация не отвечает требованиям исламского законодательства к религиозным учреждениям, такие организации финансируются мусульманскими странами - так, две мусульманские школы в Мадриде, финансируемые Саудовской Аравией, университет в Кордове, руководимый марокканцем Али Кетгани. Мусульманин Испании может требовать освобождения от работы в дни исламских праздников, каждую пятницу и во время Рамазана – на один час перед заходом солнца (в дальнейшем это время должно быть отработано). Соответствующее право должно, согласно Соглашению, подписанному

---

<sup>456</sup> См.: [www.Strasbourg-reor.mht](http://www.Strasbourg-reor.mht)

Исламской комиссией Испании и правительством, регламентироваться особыми соглашениями с работодателями. Положение о предписаниях касательно пищи должно реализоваться в двух направлениях. Во-первых, необходимо гарантированное получение информации о разрешенных продуктах (халал), то есть уведомление о забое скота согласно предписаниям Корана; соответствующие аттестационные надписи и знаки следует включать в Перечень промышленных свойств и воспроизводить их на этикетках и упаковках. Во-вторых, в общественных учреждениях необходимо уважать исламские предписания, касающиеся пищи: речь идёт о времени приёма пищи в Рамазан (после захода солнца) и о характере продуктов.

Исламский принцип «все верующие – братья», у братьев же общее, обеспечивает мощную поддержку ислама в самых разных странах. Так, например, Саудовская Аравия своими огромными финансовыми вложениями способствовала строительству целого ряда мусульманских мест-символов: Исламского культурного центра в Мадриде и Брюсселе, Академии короля Фахда в Лондоне, Бонне и Москве, Большой мечети и Культурного исламского центра в Риме, исламских центров в Вене, Женеве, Лиссабоне, Загребе, Эдинбурге, мечети в Лионе и мечети короля Фахда в Ульяновске.

Показательно, что одним из основных мотивов обращения к исламу десятков тысяч коренных итальянцев и французов является понимание ислама как движения в защиту угнетенных, против общества потребления и власти денег. Новообращенные часто занимают руководящие посты на итальянских предприятиях и в учреждениях печати, и со свежим энтузиазмом, и словом, и денежными средствами, ведут активную работу, призывая к *даве*, к стремлению направить мусульман и немусульман к познанию ислама<sup>457</sup>. Только за 2004-2005 гг. число вновь обращенных в

---

<sup>457</sup> См. Новая Европа. - №13. – 2000. – С.64.

Италии и Франции превысило 1 млн. человек<sup>458</sup>, а общая численность мусульман Европы к 2008г. приблизилась к 20 млн.

Надо думать, что с ростом присутствия ислама в Европе, в особенности благодаря Турции, будет расти и его влияние на европейскую экономическую политику – и это влияние в принципах помощи всем нуждающимся, долге богатства перед обществом, общности пользования экономическими благами, отрицании общества потребления, - будет только благотворным<sup>459</sup>.

С каждым годом растет присутствие ислама и в экономической жизни России.

В начале 21 века исполняется 1400 лет распространению ислама на землях России. Мусульманская религия всегда присутствовала в России, развиваясь вместе с христианством и буддизмом<sup>460</sup>. Российская политика достаточно лояльно относилась к исламу и другим нехристианским религиям – так, в 1773г. Екатериной II был издан указ «О терпимости вероисповедания». Надо сказать, что и в самом исконном исламе содержатся идеи, способствующие мирному сосуществованию различных религий. По словам муфтия Равиля Гайнутдина, «Россия, в которой веками живут последователи многих религиозных направлений, не знала религиозных войн. В этом заслуга принадлежит и Священному Корану, его учению о единстве Бога, о том, что иудеи, христиане и мусульмане поклонялись одному, общему для всех Богу»<sup>461</sup>. На Кавказе ислам, пришедший в форме суфизма – аскетического и демократического учения – во многом впитал в

---

<sup>458</sup> См.: Мясникова Л. «Перезагрузка» иламской матрицы // Вопросы экономики. 2007. № 9. С. 144.

<sup>459</sup> В январе 2008г. Федерация исламских организаций Европы подписала Хартию, согласно которой мусульмане должны активнее участвовать в жизни Европы.

В сентябре 2008г. в г. Кельне, Германия, где планируется строительство самой большой в Европе мечети (высота минаретов должна почти достичь уровня громады Кельнского собора), прошла конференция националистических сил «За Кельн», выступающих против дальнейшей «исламизации» Европы. Примечательно, что подавляющее большинство жителей города выступило категорически против проведения этой конференции: были проведены две демонстрации - «за» и «против» этой конференции, причем силы были явно не в пользу первых: 1000 чел. с одной стороны и 10 000 с другой.

<sup>460</sup> В нач. 20в. из 175 млн. мусульман мира в Российской империи проживало 10 млн. 600 тыс., причем в Европейской России – 2 млн. 600 тыс., в Азиатской России – 8 млн.

<sup>461</sup> См.: Коран в России. – М., 1997, с.15.

себя древние традиции горских народов, поэтому попытки введения «чисто исламских» порядков в России никогда не имели успеха.

В своих экономических принципах ислам не только не противоречит христианству, но большей частью совпадает с ним. Это прежде всего касается концепции социальной справедливости, ведь согласно и христианству, и исламу, все люди абсолютно равны, и имеют равные права на материальные блага, на труд и на достойный заработок.

Будущее ислама в России в настоящее время напрямую зависит от экономической ситуации в стране. Именно *не успех* в течении долгих лет демократических рыночных реформ, по свидетельству бывшего министра РФ, д.ф.н., проф. Абулатипова Р.Г., обеспечил *радикализацию* ислама <sup>462</sup>.

Обнищание большинства граждан России, понижение их на социальной лестнице – и быстрый взлет лишь очень немногих, бурный рост продажности власти, обеспечили в мусульманской части РФ интерес к фанатичному крылу ислама, призывающему к немедленному насильственному установлению полной социальной справедливости – идеи, очень близкой коммунистической идеологии, возникшей, как известно, путем искажения христианского учения о равенстве всех людей перед Богом. Мусульманские республики России, такие как Дагестан, Чечня, по-прежнему занимают одно из последних мест по уровню экономического развития среди российских регионов. И усилия, предпринимаемые новым правительством Чечни по подъему прежде всего чеченской экономики следует признать самым правильным шагом по оздоровлению мусульманских республик от всякого рода фанатизма. А ситуация с ним могла бы только осложняться, учитывая, что численность мусульман в России в скором времени может достигнуть 25 млн. чел.<sup>463</sup> – и это прежде всего опять в наиболее отсталых экономически областях.

---

<sup>462</sup> Абулатипов Р.Г. Судьбы ислама в России. – М.: Мысль, 2002, с.301.

<sup>463</sup> Абулатипов Р.Г., с.288.

Война фанатиков с мирными мусульманами, убийство муфтиев показывает, что их цель – не утверждение веры<sup>464</sup>, а только власть и деньги, не религиозные, а лишь экономические цели. Никакие христианские воины не нанесли исламу на Кавказе такого урона, как современные фанатики. На стороне фанатиков воевало немало наемников, в том числе из христианских стран, а сами чеченские лидеры, на словах проповедуя аскетические идеалы ваххабизма, на деле развернули прибыльную торговлю людьми. «Под вывеской ислама, под зеленым знаменем на исламском коньке - как говорил погибший муфтий Дагестана Сайгид Мухаммад Абубакаров,- фанатики преследуют только корыстные интересы»<sup>465</sup>. Поэтому крайне неверно данное СМИ определение фанатиков как «исламистов». Ясно так же, что постоянный показ СМИ лишь негативных сторон мусульманства, ежедневное мелькание по всем каналам «фундаменталистов» служит им только на руку, являясь скрытой рекламой – ведь о других, мирных, мусульманских традициях умалчивается. Никто ведь в наше время не ставит знак равенства между крестоносцами, убивавшими своих же восточных братьев – и христианством в целом.

Объявление Западом ислама «дикой», воинствующей религией имело и имеет под собой экономические корни, так как служило оправданию колониальной зависимости мусульманских стран. В наши дни этот повод часто используется для выдавливания мусульман из бизнеса и победы в конкурентной борьбе.

Ислам и мусульманские организации – это не одно и то же. К сожалению, в настоящее время положение с единством мусульман в России и других странах СНГ стало намного хуже, чем было даже в годы советской власти: так, если в СССР в Российской Федерации действовало 2 духовных управления, то в 1995г. число муфтиятов составило уже 40<sup>466</sup>. И дело здесь не

---

<sup>464</sup> В Коране говорится, что все мусульмане – это единая община, неоднократно предостерегается против образования среди них каких-либо отдельных партий и величайшим преступлением считается убийство одним мусульманином другого.

<sup>465</sup> Абдулатипов Р.Г., с.148.

<sup>466</sup> Мусульманские духовные организации и объединения Российской Федерации. – М., 1999, с.18.

в различиях в религиозных учениях, а в столкновении экономических интересов отдельных групп и людей, на которые разделено конфессиональное поле.

Российским политикам следует учитывать, что от самочувствия, благополучия мусульман в России во многом зависит и будет зависеть характер в том числе экономического сотрудничества России с мусульманскими странами ближнего и дальнего зарубежья, приход в Россию инвесторов из этих стран, и размещение российских инвестиций в странах этой группы. А комфортное существование мусульман в России может обеспечить прежде всего более тесное сотрудничество с православной церковью. И объединение усилий здесь возможно именно в экономической области. Это могут быть различные общие программы поддержки бедных слоев населения, а также и общие благотворители. Мирное сосуществование с исламом очень важно и православию, для развития которого необходима стабильность российского общества. «С мусульманской культурой можно сотрудничать, сделав так, чтобы она в тебе нуждалась, угрожать ей бессмысленно» - Н.Михалков<sup>467</sup>.

Три основные религии России хорошо дополняют друг друга, помогают утверждению одних и тех же общечеловеческих принципов братства и взаимного уважения в различных культурах.

Исламское возрождение в Украине и, прежде всего, в Крыму, протекает значительно сложнее, чем в Российской Федерации, поскольку здесь украинское государство имеет дело с процессом мучительного вживления мусульманства в преимущественно православную среду.

Общая динамика увеличения веса крымско-татарского населения в республике выглядит следующим образом. В соответствии с переписью 1989г., крымские татары составляли очень небольшую часть населения АРК – 1,2%, уже в середине того же года % крымских татар вырос до 1,7%,

---

<sup>467</sup> Комсомольская правда, 21-27 сентября, 2007., с.32.

причем 5716 крымских татар расселились в пределах соседней Херсонской области. В 1991г. крымские татары составляли 4% населения полуострова, в 1992г. – 4,9%, в 1993г. – уже 9,6%. В 2001г. татары составляли более 12% населения Крыма. По данным переписи 2005г. количество крымских татар увеличилось в сравнении с 1989г. в 6,3 раза.

Естественно, такое быстрое увеличение исламского населения, по сути, возвращение целого народа, вызывает множество разнообразных конфликтов на полуострове<sup>468</sup>. И главная причина их лежит в экономической жизни, в неустроенности быта, желании прежних хозяев вернуть свою собственность – а не как не в противостоянии ислама и христианства. Следует признать одинаково непродуманной государственную политику как выселения татар из Крыма, так и их повального возвращения назад. Выделенные земли для строительства татарских поселков оказались самыми бесплодными – лучшие земли Крыма давно уже заняты и освоены. Такое положение вызывает закономерную обиду на значительно более сильную экономически православную общину (включающую кстати не только русских и украинцев, но и греков, болгар, венгров). С точки зрения развития самого ислама экономическая ситуация складывается значительно благоприятнее: так, в 1993г. было зарегистрировано 100 общин мусульман, действовало 30 мечетей, 20 строилось. В 1995г. мусульманам вернули мечети в Евпатории, Бахчисарае, Керчи и Феодосии, было зарегистрировано уже 136 мусульманских общин. В 1999г. количество общин составляло 206, в 2000г. – 222, в 2003г. – 329. С 1994г. в Симферополе начало работу первое медресе, обучение в котором основывается на программах лицеев Турции, готовящих имамов.

Все более значительное влияние на экономическую и религиозную жизнь татар в Крыму оказывают мусульмане всего мира, в особенности

---

<sup>468</sup> В 2000г. на горе с. Морское был демонтирован православный крест через 4 часа после его установки. В том же году был снят и вывезен православный крест, установленный на месте будущего строительства храма Св. Амвросия Оптинского. Повален православный крест в Инкермане. Тогда же было уничтожено несколько памятников на мусульманском кладбище в Симферополе, совершен акт вандализма над памятным знаком жертвам депортации возле железнодорожного вокзала.

Турции, Ирана, Саудовской Аравии. С 1993г. устанавливается связь Крымского Меджлиса с Партией благоденствия Турции, с крымскотатарским Товариществом культуры и взаимопомощи в Турции, с Религиозным Фондом и Министерством народного образования Турции, в этом же году представители крымских татар берут участие в конференции мусульман в Давосе, в 1994г. – в работе конференции мусульман Европы в Базеле. В 1997г. подписан протокол между Украиной и Саудовской Аравией о первом хадже мусульман Украины к святыням ислама. В 2000г. хадж осуществили 100 мусульман Крыма – все это за деньги восточных благотворителей. В 1998г. представители Кувейта и Меджлиса Крыма брали участие в открытии мечетей в селах Разлив, Строгановцы и Родниковое, был подписан протокол о намерениях. В 2002г. в подарок 6 школам с крымскотатарским языком обучения посол Ирана в Украине передал компьютеры и оргтехнику на сумму 300тыс. грн.

Наиболее благоприятным сценарием дальнейшего существования ислама в Крыму и в целом в Украине могло бы быть развитие *положительных экономических принципов этой религии, прежде всего – обязательства благотворительной деятельности*, направленной на все национальности и религии. Хорошим примером в этом отношении может служить деятельность Межобластной Ассоциации общественных организаций «Арраид», которая с 1998г. организовала в Бахчисарае оздоровительный пункт, обслуживающий 300 семей *без учета* религиозной принадлежности. Такой же деятельностью занимается входящая в ее состав организация «Ахрар» в Симферополе.

В 2004г. «Арраид» инициировала проведение первого такого рода социологического исследования «Мусульмане в украинском обществе», анализ которого позволяет составить весьма конкретное представление о мировоззрении и образе жизни современных украинских мусульман.

Так, отвечая на вопрос об отношении к религии, подавляющая часть мусульман Украины отнесли себя к глубоко верующим людям – 84,72%. Но в



чем понимают веру мусульмане Украины? Далеко не только и не столько в пятикратных намазах и пятничной молитве в мечети, а прежде всего – в общественно-полезной экономической работе. Так, свои жизненные ориентации они обозначили следующим образом: человек прежде всего должен заботиться о своей семье (31,79%), прежде других дел должен служить обществу (22,30%), прежде всего обязан заботиться о себе, о своих личных интересах (22,10%), прежде иных дел должен служить своему государству (17,30%).

Только после этого идет ответ: человеку в первую очередь необходимо служить Аллаху (11,21%), своей религии (1,53%). Таким образом, по убеждению мусульман Украины, Аллаху надо служить делами, а не словами, и не только мусульманская религия служит ему – что объясняет тот факт, что 60% украинских мусульман с уважением относятся к христианам<sup>469</sup>.

Возможные перспективы развития столь сложного религиозного хозяйства, как монастырское подворье, - а соответственно и всей религиозной экономики, дают нам монастыри в такой предельно политически стабильной, значит, и наиболее пригодной для развития религии, стране как Беларусь. К середине 2008г. в Белоруссии количество работающих монастырей доходило до 40. Однако далеко не все из существовавших до революции монастырей восстановлены на сегодняшний день.

Один из наиболее развитых белорусских монастырей – *Минский Свято-Елисаветинский женский монастырь*. Это новый монастырь,

---

<sup>469</sup> Ислам в Крыму. – К., 2005. – С. 247. Опросы мусульманских студентов, обучающихся в Украине, показывают, что они считают экономические принципы Корана и Библии очень близкими друг другу. По их словам, Библия, как и Коран, «учит честному труду и взаимопомощи», и было бы хорошо, если бы экономические идеалы Библии так же последовательно и строго реализовывались на практике, как в мусульманских странах следуют Корану.

Студенты, воспитанные в христианской культуре, в подавляющей своей массе с таким же уважением и интересом отзываются о хозяйственном учении Корана, вплоть до характеристики его, наряду с библейским учением, как «наиболее прогрессивной из экономических теорий». Примечательно, что 17-20-летняя молодежь убеждена в том, что экономика и общество Украины и России процветали бы, если бы применялись экономические принципы Корана и Библии в повседневной жизни.

существует уже 10 лет, вырос он из православного сестричества при психиатрической больнице – так часто возникали женские монастыри еще в Российской империи. В качестве образца для организации минский монастырь взял Марфо-Мариинскую обитель Москвы, основанную Вел. Кн. Елисаветой.

В организации общины большое участие приняли выписавшиеся из больницы, в особенности люди, страдавшие от алкогольной и наркотической зависимости. Прихожане работали как на строительстве, так и при создании мастерских.

Каждый входящий в общину выбирает себе занятие по своей природе, помощь в распределении труда может оказать духовник обители, отец Андрей Лемешонок.

В монастыре трудится 80 сестер. Площадь монастырских угодий – 150 га. Монастырское стадо достаточно большое – 100 коров, количество мастерских достигло 22. Монастырь построил уже 5 храмов, причем 3 из них – в самой обители, 1 – на территории больницы, и 1 – в тюрьме; есть гостиница для паломников. На главные праздники количество причащающихся в монастыре достигает 1000 чел.

Надо отметить, что экономическая жизнь общины настолько разрослась, что в настоящее время сестры обычно только возглавляют каждую из мастерских, следя за соблюдением монастырского устава, непосредственно же трудятся в мастерских паломники и бывшие больные и лица, освободившиеся из мест заключения. С этим связана и текучесть кадров, и подчас нарушения и монастырских и церковных правил.

Зарплата монастырского мастера достаточно высокая и главное стабильная – 500 тыс. белорусских рублей, или около 300 долл. – что равно средней зарплате в Белоруссии.

Сестры отвозят свои произведения в Москву, в Западную Европу, в Украину. В Москве цена на икону достигает 1500 долл. – причем та же икона затем перепродается за 10 тыс. В более бедных городах Украины, например,

в Харькове, цена за икону Серафима Саровского с золотым шитьем составляла уже 600 долл. (3000 грн.).

Правительство Белоруссии помогает монастырям больше морально – все 40 современных монастырей были построены в основном за заработанные собственным трудом деньги.

Каждая из 22 мастерских Елисаветинского монастыря за какие-то 10 лет достигли такого уровня развития, что не только полностью обеспечивают нужды монастыря в соответствующем виде деятельности, но и готовы и делают работы для рынка и даже по индивидуальным заказам.

Один из важнейших для монастыря видов деятельности – стенописная мастерская. Стенописцы освоили как роспись силикатными красками «по-сухому», так и наиболее сложный способ производства – письмо по сырому левкасу. Качество работы обеспечивается как тщательной подготовкой левкаса, так и соблюдением канонов древних мастеров Византии.

Мозаичная мастерская освоила и продолжает осваивать разные техники: прямого и обратного набора, технологию изготовления золотой смальты, энкаустикку – живопись восковыми красками на металлической и деревянной основах и штукатурке.

Иконописная мастерская была организована еще до начала строительства монастыря, и первой работой для нее стало написание икон для иконостаса строящегося монастырского храма. Для создания иконы используется основа из доски, высушенной в естественных условиях более 10 лет – то есть например столько же лет, сколько создавался монастырь. Краски готовят сами мастера, используя минералы и полудрагоценные камни (лазурит, малахит, диоптаз, азурит, вивианит). В своей работе мастера основываются на древних традициях византийских, греческих, русских мастеров.

Есть в монастыре и иконоокладная мастерская, которая сохраняет одну из самых древних традиций Руси. Материалами для окладов на иконы служат парча, камни, бисер, фольга.

Золотошвейная мастерская изучает в качестве образцов древнерусское, греческое и сербское шитье. В мастерской создаются изделия для богослужебного обихода: церковные облачения, плащаницы, хоругви, обложки и закладки для Евангелия – изделия расшивают полудрагоценными камнями, жемчугом, в лицевом шитье используют золотые, серебряные, латунные нити и натуральный шелк.

В двух последних мастерских эскизы и орнаменты узоров рисуют художники.

Швейная мастерская была создана еще на территории больницы в декабре 1998г. Первоначально работавших в мастерской было всего четверо, сейчас трудятся уже 22 сестры. Ассортимент швейной продукции очень разнообразен: облачения греческого и русского образца для священнослужителей, монашеские облачения, изделия для убранства храма. Следует отметить, что на основе канона церковного шитья разрабатываются новые технологии пошива, существует также направление индивидуальной работы с заказчиком, все изделия выполняются сестрами только высокого качества.

В вышивальной мастерской сестры работают на современных машинах с программным обеспечением. Рисунки и образцы вышивки разработаны самими сестрами.

Мастерская цветных металлов предлагает как церковные семисвечники, паникадила и другие светильники, так и решетки на радиаторы, декоративные накладки и литые ручки на церковные двери – все это обычно сложные сборные изделия из литых и чеканных, выточенных и выфрезерованных деталей.

Мастерская чеканки в качестве образцов использует сохранившиеся старинные изделия византийских, древнерусских, грузинских мастеров. Мастерская выполняет любую работу по индивидуальному заказу, а также реставрирует старые изделия.

Столярная мастерская изготавливает как изделия для церкви: престолы, жертвенники, мебель для алтаря (пономарские и ризничные шкафы, седалища для священников, кресло для Епископа), иконостасы, - так и изделия для обихода: скамьи, стулья, столы, окна и двери. Для домашних иконостасов делаются также рамки и киоты.

Со столярной мастерской тесно связана мастерская резьбы по дереву, которая продолжает древнюю экономическую традицию человечества. Резчики используют разные техники, они могут выполнить ручную резьбу любой сложности и стиля из самых разных пород древесины, резное изделие может быть даже позолочено.

Художественно-проектная мастерская в настоящее время развивает свою деятельность в таких направлениях: архитектура, интерьер, предметы интерьера, озеленение и благоустройство. Мастерская осваивает и новые направления, среди наиболее перспективных – графический дизайн и иллюстрирование детских книг.

Слесарно-механическая мастерская выполняет разнообразные работы не только для монастыря, но и под заказ для других общин: купола, кресты для куполов, флюгера с райскими птицами и ангелами, декоративные решетки и ограждения, могильные кресты и оградки из черного металла, церковные двери.

Поскольку облик Свято-Елисаветинского монастыря сложился на основе памятников архитектуры еще 16 века, насыщенной декоративными элементами, появилась потребность в художественной ковке. Кузница, как и в других современных монастырях, изготавливает светильники, лестничные ограждения, ворота, ограды, декоративные накладки, завесы, засовы.

В скульптурной мастерской были изготовлены декоративные плитки с рельефами для украшения стен монастырского холла, консоли для сводов трапезной, декоративные капители для порталов храма, ограждение клироса, набранное из фигурных шамочных камней, декоративные профили по

периметру храмов. Существует перспективное направление в работе мастерской – резьба по камню.

Свечная мастерская, обычная для любого православного монастыря, изготавливает как простые свечи конусообразной формы, любых размеров, с разным содержанием воска, так и изготовленные вручную из воска высокого качества архиерейские, алтарные, венчальные, праздничные свечи.

В керамической мастерской сестры изготавливают как подсвечники, лампы, камины, просфорницы, гасители свечей, сосуды для святой воды и елеса, - так и чайники, чаши, чайные сервизы и сувениры – все это из глины, фарфора, фаянса, украшенные ручной росписью. Мастерская может также выполнить любое керамическое изделие по индивидуальному заказу, например, кружку с изображением храма заказчика.

Каменная мастерская, используя малахит, бирюзу, аметист, слюду, хризопраз, разнообразные оттенки яшмы, агата, создает иконы, копии картин художников, портреты, пейзажи.

Издательство Свято-Елисаветинского монастыря выпустило уже более тысячи наименований книг, среди которых как Библия, жития святых, богословские и философские труды, так и книги для детей, учебные пособия, литература по церковному искусству, художественные и публицистические произведения.

Мастерская звукозаписи первоначально была создана для записи бесед духовника монастыря с прихожанами. В дальнейшем ее деятельность значительно расширилась, и сейчас мастерская осуществляет звукозапись хоровых коллективов, исполнителей авторской песни, просветительских и детских программ. Технические возможности монастыря позволяют делать многоканальную запись, монтаж, сведение, мастеринг и реставрацию фонограмм.

Мебельная мастерская изготавливает в одинаковой степени красивую и практичную мебель для всех монастырских мастерских, трапезной,

кабинетов и келий. Мастерская готова делать изделия как для церковных лавок, так и для офиса.

Таким образом, к *характерным чертам ближайшего будущего* белорусских и в целом православных монастырей - и в большинстве случаев любого *религиозного хозяйства*, можно отнести:

- 1) стремление к полному обеспечению;
  - 2) наряду с этим – ориентацию на рынок и высокую товарность, продаваемость изделий;
- 1) и 2) черты, говорящие о стремлении ко всё большему расщредоточению усилий, *диверсификации* деятельности, были характерны и для древнего хозяйства, что даёт нам право сказать, что религиозное хозяйство как таковое вечно стремится к своему экономическому расширению – *а значит*, и культурной, и политической *экспансии*. См. график 2, рисунок 6 на стр. 47-48, Приложения Е-Н.
- 3) высокое качество продукции благодаря строгому следованию христианским принципам труда;
  - 4) разнообразие продукции; использование в равной мере как древнейших традиций и образцов, так и ультра-современных технологий и техники;
  - 5) *возрождение древнерусских традиций хозяйства и ремесел*;
  - 6) применение как собственного, так и наемного труда;
  - 7) изготовление изделий как сугубо церковных, так и немалого количества обиходных, что значительно расширяет покупательский спрос;
  - 8) использование высококачественных большей частью натуральных материалов и строгое следование даже довольно длительной технологии;

9) высокая степень ручного индивидуального творческого труда<sup>470</sup>;

Следует отметить также ещё одно важное обстоятельство – хотя приведённый в примере белорусский монастырь относится к *городским* общинам, большинство православных монастырей расположены в *сельской* местности. Например, в Украине по состоянию на 9 апреля 2010 года насчитывалось почти 49 городских и 77 сельских монастыря. В Архагельском крае на 2013 год все 7 поднятых часто из руин монастырских хозяйства расположены в сельской местности, причём обычно в самых глухих районах области. В Приморье 4 загородных монастыря, пользующихся особым почтением у населения, расположены в небольших посёлках и сёлах. При этом следует учитывать, что процент прироста сельских монастырей составляет 2,61% в год, а городских – 1,04%. Также примечательно, что сельские монастыри последние десятилетия растут на фоне постоянного уменьшения количества сёл – на 2,7% в год (при росте городов на 6,1% в год) – см. Приложение П. Этот факт, как думается автору, имеет большое значение, поскольку русские монастыри становятся в современных деревнях почти единственным средством их нового

---

<sup>470</sup> Массовое производство по-прежнему занимает лидирующее положение в мировой экономике – в ходе дискуссии автора с доц., к.э.н. Иванова Л.Н. (ИЭ РАН) эта характернейшая особенность международного хозяйства была чётко обрисована. И такое положение, с продолжающимся ростом человечества, будет сохраняться. Однако в тех странах, народах, городах, классах населения, уровень благосостояния которых будет расти в течение длительного времени, желание приобрести уникальную и высококачественную вещь будет естественно увеличиваться – каждый человек всегда остается личностью и своё отличие от других он желает подчеркнуть и внешними предметами – только в религиозном хозяйстве, при высоком чувстве долга личного труда это желание обычно удовлетворялось за счёт произведений собственных рук. Сравнение уровня спроса на индивидуальное производство в американской, европейской и русской культурах было проведено автором на основании косвенных данных, поскольку прямая статистика не ведётся. Анализ показал, что в кон. 20 в. в среднем 15% американцев и 18 % западноевропейцев предпочитали эксклюзивные товары и услуги, в нач. 21 в. до 13% петербуржцев и около 6% украинцев в 2011г. При этом торговый потенциал стандартного места на "Фестивале авторских вещей "ДеЛа'Рук"" в Петербурге: для Невского пр. в 2011г. он составил 10 тыс. руб. в день (на место размером 2 кв. м) - 150 000 руб. в месяц с метра!, для ТЦ "Мега" — 22 тыс. руб. в день (на 0,8 кв. м) - 825 000 руб в месяц с метра! – в 100 раз выше были обороты, чем в таких торговых точках и фирмах сферы услуг в том же городе, как магазин модной одежды (площадь 232 м<sup>2</sup>, среднемесячные обороты 1 800 000 руб., 7758 руб. с метра в месяц!) или бильярдный клуб (площадь 255 м<sup>2</sup> среднемесячные обороты 600 000 руб.)! Реальные же продажи с одного места составляли от 4 тыс. до 18 тыс. руб. на Невском пр., а в ТЦ "Мега" — до 30 тыс. руб., что убедительно доказало конкурентные преимущества ярмарки хенд-мейда перед бутиками с брендовой продукцией.



возрождения из руин. Достаточно вспомнить историю Святогорской Лавры, которая на протяжении многих лет давала работу целым сёлам, а в случае например пожара – первой приходила крестьянам на помощь. Поэтому мы вполне можем к перечисленным выше 9 характерным чертам недалёкого будущего религиозного хозяйства отнести и 10-й:

10) *возрождение деревенской экономики*. Это будет верно не только по отношению к России, Белоруссии и Украине, но и многим странам мира – поскольку и в буддизме, и в католицизме, и в синтоизме большинство монастырских хозяйств расположены в самых глухих сельских уголках – см. например один из самых почитаемых тибетских монастырей - Табо, и др. – Приложение Б, В, Г, Д.

11) религиозные хозяйства дают и пример *экологически чистого* ведения хозяйства. Академик РАН Орловская С. К. верно указывает на такую важнейшую миссию современных сёл как пропаганда экологически правильного образа жизни (через «экотуризм»)<sup>471</sup>. Значительный вклад в эту миссию могли бы внести сельские монастыри и деревенские приходы, обычно располагавшиеся на наиболее живописных, диких и чистых территориях, и, главное, веками сохраняющих эту первозданную красоту почти неприкосновенной. Так, Святогорская Лавра, история которой начитывает 1000 лет, по-прежнему окружена реликтовым лесом, в котором растут 300-летние дубы и уникальная древовидная скумпия;

12) религиозные хозяйства выполняют и такую важнейшую миссию, как сохранение русской культуры не только на территории России, но и в ближнем и дальнем зарубежье. Любой православный монастырь Кавказа, Дальнего Востока, Украины, любая русская церковь в Китае, Японии является главным местом на той или иной территории, где говорят на чистом русском языке, знают русскую историю, русскую литературу, русскую философию, праздники и обычаи, вплоть до национальной одежды и утвари.

---

<sup>471</sup> См.: Орловская С.К. Основные направления эволюции аграрной сферы России. – М.: Фолиум, 2009. – 44 с. – С. 24

В особенности в начале 21 века эта миссия религиозных хозяйств важна на Украине, где западноевропейская, польская, американская культуры вновь пускают всё более глубокие корни. И мощным оплотом против этих влияний выступают почти исключительно только около 200 русских монастырей, большая часть которых, что примечательно, расположена на Западной Украине.

Нуждается ли развитие и процветание религиозных хозяйств в какой-либо внешней поддержке – государства, общества, отдельных организаций или частных лиц?

В период написания кандидатской диссертации 2002-2006 гг. автор, вслед за большинством исследователей этого экономического феномена утверждал, что без отмены большинства стандартных налогов, без постоянных государственных субсидий, церкви не смогут полноценно существовать. Фактом является льготное налогообложение религиозных хозяйств практически во всех странах мира. Однако насколько такие тепличные условия реально необходимы для совсем не хрупких и не экзотичных организаций? Можно набрать немало примеров того, как под вывеской неприбыльной организации функционировали сверхприбыльные хозяйства, по каналам церковных организаций перекачивались преступные деньги за рубеж, ввозились брендовые товары, свободные от таможенных пошлин. В то же время, неоспоримо, что

1)любая истинная религиозная организация важнейшей своей задачей видит благотворительность, в любых её формах: деньгами, товарами, услугами, образованием, воспитанием, советом;

2)только возникшие церкви всегда подвергаются такому мощному натиску внешнего мира, что без, опять же, внешней поддержки, им очень трудно будет выстоять.

Поэтому, безусловно, религиозным хозяйствам необходимо оказывать *помощь* (не «поддержку» - в ней нуждаются слабые организации и банкроты) в их деятельности, отвечающей *уставу* благотворительных организаций:

1) церквям нужна не только помощь государства, но прежде всего – *общества*: граждан и частных организаций. Ведь милосердие церкви направлено не на государство, и большей частью не на организации – а на конкретных людей с их личными проблемами. Поэтому и общество не должно выступать в роли иждивенца, только берущего, и ничего не дающего религиозным общинам: каждый человек должен понимать свой долг помощи церквям – и не только деньгами;

2) помощь церквям нужна не только денежная – но все формы поддержки, которые они оказывают людям, прежде всего – *трудом*;

3) лучшей формой государственного стимулирования благотворительности церквей было бы не отмена налогов или введение специальных церковных налогов, а создание *устойчивых законов* относительно религиозных организаций, неизменных в течение длительного времени. Ещё 10 лет назад, во время создания кандидатской диссертации, я развивал идею принятия отдельного *Кодекса*, регулирующего все стороны деятельности религиозных хозяйств. Однако, насколько мне известно, такой Кодекс не принят не только в РФ, Украине, других странах СНГ – его нет ни в одной из наиболее экономически развитых стран. проф. Иванова Р. К. (ИЭ РАН) полагает, что подобный *Кодекс* ограничивал бы свободы религиозных хозяйств. Следует сказать, что деятельность конфессий и сейчас регулируется разнообразными государственными законами: Земельным, Налоговым, Трудовым, Уголовным Кодексами – и такое обилие законодательных актов только мешает нормальной работе общин, поскольку люди, составляющие их, заняты прежде всего религиозным служением, и у них почти нет ни времени, ни особого желания разбираться в многочисленных государственных актах – отсюда подчас возникают невольные нарушения. Один, основной, закон относительно религиозных

учреждений очень упростил бы исполнение их обязательств перед государством;

4) получая денежную поддержку от общества и государства, церкви должны сделать *максимально открытым своё финансовое хозяйство*. Об этом мной говорилось 8 и 10 лет назад, данный тезис всегда вызывал наибольшее неприятие религиозных деятелей, и он по-прежнему актуален. Отличительная черта верующего человека, по мысли Мухаммеда – «он всегда говорит правду», верующий человек настолько искренен и нежив, что ему просто нечего скрывать.

#### Выводы по 4.1.

Таким образом, к важнейшим чертам недалёкого будущего религиозного хозяйства можно отнести:

- 1) всё более широкое влияние религиозной экономики на государства и мировое хозяйство вплоть до воссоздания такого вида конфессиональной экономики, как государственное религиозное хозяйство – так, Ватикан ежегодно получает доходов по миру в среднем 100 млрд. дол., а стоимость имущества в мире оценивается в 500 млрд. дол.;
- 2) всё более разнообразная замена религиозным хозяйствам государства и общественных организаций в их традиционных функциях помощи незащищённым слоям населения, воспитании нравственности в молодёжной и коммерческой среде, трудовой реабилитация наркоманов и отсидевших;
- 3) при сохранении самообеспечения, неизбежный переход наиболее богатых религиозных хозяйств к товарному производству;
- 4) возрождение деревенской, провинциальной и экологически чистой экономики;

- 5) мирное сосуществование, сотрудничество на экономической почве вплоть до объединения религиозных хозяйств различных конфессий.

Религиозным хозяйствам необходимо оказывать *помощь* в их деятельности, отвечающей *уставу* благотворительных организаций. При этом церквям нужна не только помощь государства, но прежде всего – *общества*: граждан и частных организаций. Лучшей формой государственного стимулирования благотворительности церковью было бы не отмена налогов или введение специальных церковных налогов, а создание *устойчивых законов* относительно религиозных организаций, неизменных в течение длительного времени.

#### 4.2. *Религиозный работник как творец экономической жизни*

Экономика – это творчество экономистов. Их образ жизни и вкусы, в большинстве своём совсем не экономические, оказывают огромное влияние и на их хозяйственную деятельность, и на их экономические теории.

Религиозные работники и хозяева включаются в особые экономические отношения не только внутри своих общин, но и с внешним миром.

Даже работая в нашем, в целом атеистическом, обществе религиозные труженики чаще сохраняют специфику своего труда.

Общеизвестен факт, что религиозный работник:

- 1) *трудолюбив*. Ведь эта черта характера признается важнейшей добродетелью на удивление всеми религиями мира;
- 2) *универсален*. Трудности выживания в окружающем враждебном мире всегда заставляли работника любой из религиозных общин быть и швецом, и жнецом.

При этом *универсальность труда* религиозного работника проявлялась в совмещении:

- а) *теории и практики*. Религиозный работник привык добиваться на практике осуществления даже самых фантастических из своих

экономических проектов. Неудачи не останавливают его, он делает новые попытки, не обращая внимание на непонимание и насмешки окружающих, и если не добивается значительного успеха сам, то готовит почву для будущих поколений.

Платон более 2000 лет назад предложил экономический проект религиозного общества, среди характерных черт которого у современного читателя вызывает интерес идея полного равенства женщин и мужчин в труде: любая женщина может и должна заниматься любым «мужским» трудом. Свой проект Платон смело думал исполнить в одной из греческих тираний. Тиран, друг Платона, по началу заинтересовался его планом, но очень скоро настолько охладел к нему, что продал своего друга в рабство. Выкупленный из рабства друзьями, Платон тем не менее не остановился в своих усилиях, и в последних сочинениях предлагал грекам схемы ещё более жестких религиозных хозяйств. Но самое интересное, что спустя тысячи лет идею Платона об отрицании «половой» специфики труда воспринял Кампанелла и целый ряд мыслителей, и проходит ещё половина тысячелетия, и эта идея становится настолько обыденной, что в наши дни впору поднимать вопрос о возрождении некоторых существовавших тысячи лет особенностей «женского» и «мужского» труда!

б) *совмещении экономической и множества других видов деятельности.* Так, Ксенофонт, предложивший настолько впечатляющий и разработанный проект религиозного хозяйства, что ещё в средние века он был объектом для подражания французских крестьян, при этом был не только сам прекрасным хозяином – но и военным, и писателем, и разводчиком лошадей, и философом.

Религиозные работники нашего времени зачастую поддаются традициям атеистической эпохи с её ультразвукой специализацией. Такие

выдающиеся религиозные экономисты России 20в., как Шмелев Г.И., и даже Лемешев М.Я. – это только теоретики, и прежде всего экономисты. Но при этом достаточно взглянуть лишь на список трудов этих религиозных работников: например, у одного академика РАЕН Лемешева М.Я. – 140 работ за 50 лет деятельности – чтобы увидеть, насколько последовательно они выполняют 1)-е условие – трудолюбие.

Жизнь преп. Сергия Радонежского показывает, насколько религиозный работник при невероятно скудном питании может достигать почти фантастической работоспособности, и при этом сохранять до глубокой старости полное здоровье: ещё в отрочестве, в 15 летнем возрасте, Варфоломей, будущий святой Сергий, наложил на себя строжайший даже для монахов пост: по средам и пятницам (в постные дни, дни, когда в монастырях отказываются только от мясной и молочной пищи), ещё живя в родительском доме, он ничего не ел совершенно, в остальные же пять дней – питался только хлебом и водой; ещё более строгого поста он придерживался, когда был пострижен в иноки (монахи) на 23 году своей жизни – 7 дней подряд питался Сергий одной просфоркой в день; после, 7 лет живя отшельником в лесу, о. Сергий зачастую отдавал последний кусок хлеба мучимому голодом медведю. И при этом – весь день находясь в трудах, каждую ночь он проводил в молитве, лишь на очень короткое время забываясь сном; с тех же пор, как с ним поселились 12 иноков, Сергий своими руками построил 4 кельи, на своих плечах носил воду в 2 водоноса из источника под горой и ставил её у кельи каждого брата, рубил дрова, пёк хлеба, готовил пищу, шил одежду; печение просфор было особенно любимым трудом преподобного: никого другого он не допускал до этого дела, хотя многие из братии желали бы сами исполнять этот нелёгкий 700 лет назад ручной труд – Сергий своими руками толк и молот пшеницу, сеял муку, месил и квасил тесто, и сам же пёк; кроме того он сам варил кутью и катал свечи для богослужения; ежедневно он совершал Божественную

литургию, первым приходя в церковь, где всегда стоял только прямо, никогда не позволяя себе ни прислониться к стене, ни сесть, и последним уходя из неё; поздно вечером, особенно в тёмные и долгие ночи, неутомимый настоятель обители, после келейной молитвы, совершал обход келий, через оконце смотря, кто чем занимается.

Труды Сергия подталкивали других работников к ещё большим подвигам: его племянник по настоянию отца и по собственному желанию стал монахом на 10 лет раньше своего дяди – в 12 летнем возрасте, под именем Феодор.

*Отец Иакинф* (в миру Бичурин Н.Я., 1777-1853) - пример религиозного работника, труд которого отличался всеми 4 свойствами религиозного труда: интенсивностью (любовью к труду), качеством, честностью (добросовестностью и бескорыстием), универсальностью. Отец Иакинф был выходцем из очень бедной семьи сельского священника, бывшего крепостного крестьянина, не имевшего даже фамилии. Фамилию *Бичурин* (по названию родного села) молодой Никита получил в Казани, учась в Духовной Семинарии. Нищий провинциал проявил такие исключительные способности, что, постриженный в монахи, сначала иеродьякон, позднее иеромонах (то есть священник-монах), был оставлен при семинарии учителем грамматики. За поразительное трудолюбие, активность, образованность в 24 года был уже назначен настоятелем Иоанновского монастыря, насчитывающего 100 насельников, затем – Архимандритом Иркутского Вознесенского монастыря и ректором Духовной Семинарии. Здесь он помимо исполнения своих обязанностей священника, монаха, настоятеля, учителя и ректора находил время для разнообразных научных изысканий – так, например, он провёл детальное исследование озера Байкал, окружающей его местности и близлежащих поселений, выступив в роли самоучки геолога, геодезиста, географа, этнолога и биолога, и написав по результатам своего всестороннего анализа обстоятельный труд, отличающийся кроме того и литературными достоинствами; наконец,



обладая способностями к языкам, приступил к обучению исключительно сложному *китайскому*. Особая трудность заключалась в полном отсутствии в России учебников и преподавателей китайского. В этот период царствования императора Александра Российская империя проявляла значительный интерес к Китаю, пытаясь установить с Поднебесной тесные дипломатические и активные торговые связи. Делать это было непросто, учитывая исключительную закрытость Восточного государства. В 1807г. император решил направить в Пекин обширное посольство, и во всей России нашёлся единственный специалист по китайскому языку, провинциальный монах, о. Иакинф, которого и назначили руководителем Посольской миссии. Так обычный священник оказывается представителем самого большого государства в мире! 4 месяца спустя посольство прибывает в Пекин, и последующие 14 лет о. Иакинф руководит миссией в Пекине. За этот период в совершенстве выучил китайский, попутно освоив не менее сложный тибетский, монгольский и маньчжурский языки, перевёл на русский множество китайских книг, включая сложнейшие исторические хроники, написал многочисленные труды по истории, хозяйству, финансам, армии, школе, организации чиновников, религии Китая – достаточно назвать *Историю Китая* в 16 тт. – в наши дни такой труд смог бы осилить только целый научный институт, не одна сотня учёных. Труды Бичурина стали известны в России и самой широкой публике, и академикам, были напечатаны в Западной Европе – их с увлечением читал сам А.С. Пушкин, все отмечали особую добросовестность и разнообразие знаний исследователя. И в наши дни продолжают публиковаться труды о. Иакинфа, остававшиеся в рукописях, вызывая большой интерес современных учёных. Монах Иакинф стал основателем русской, всемирно известной, школы китаеведов, лучшим в 19в. не только в России, но и в мире специалистом по Китаю.

Даже в 20в., в целом откровенно атеистическом, можно найти примеры настоящих во всём религиозных работников – и в этом нет ничего удивительного, поскольку в противном случае никакое религиозное хозяйство просто не смогло бы существовать.

В первоначальной своей истории любая из религиозных общин очень чётко следует своим экономическим идеалам. Так, монастырский христианский принцип равенства в труде и удовлетворении потребностей последовательно исполняется даже в организованных в 20 в. монастырских орденах. К примеру – сёстры Францисканки Служительницы Христа свидетельствуют, что основательница их ордена, Елизавета Роза Чатская, которая, особо отметим, *полностью ослепла* в молодости, не смотря на это «сама занималась всем»<sup>472</sup>. Кроме своих прямых обязанностей по управлению организацией, разъяснению Библии и совместных молитв, Елизавета Чатская занималась и хозяйством общины, вникая в мельчайшие детали: кухню, кладовку, уборку, интернат для незрячих<sup>473</sup>. По воспоминаниям послушниц, настоятельница проводила религиозные беседы с сёстрами обычно в такой форме: рядом с ней, незрячей, стояла мисочка с картошкой для чистки – обучая сестёр уходу за незрячими, молитвам, правилам поведения, она не забывала заниматься физическим трудом<sup>474</sup>. Удовлетворение потребностей было таким же общим и очень аскетичным: за общим столом, расположенным в спальне сестёр, где под стеной лежало сено, прикрытое покрывалами, где также находилась швейная мастерская и музыкальный класс с фортепиано, - основательница общины вместе со своими подчиненными ела на завтрак, обед и ужин только одно блюдо: густой фасолевый суп, при этом даже хлеба чаще всего было в обрез<sup>475</sup>.

Один из лучших образцов настоящего религиозного работника – жизнь матери Терезы. Как и Франциск, Сергей и Серафим, она была выходцем из богатой семьи, и, как и они, отказалась от всех преимуществ обеспеченной

---

<sup>472</sup> Міхал Жултовський. Мати Єлизавета Роза Чацька та її справа. – К.: СФСХ, 2007. – С. 168.

<sup>473</sup> Міхал Жултовський. Мати Єлизавета Роза Чацька та її справа. – К.: СФСХ, 2007. – С. 169.

<sup>474</sup> Там же, С. 171.

<sup>475</sup> Там же, С. 170.

жизни, основав свою экономическую деятельность на принципах полного самообеспечения, максимального сокращения личных потребностей, предельного напряжения труда и помощи ближнему. Мать Тереза вновь, как и ее предшественники, доказывает на личном примере, что идеалы христианского хозяйства, модель религиозной экономики – это не миф, не фантастическая идиллия, а вполне осуществимая реальность.

Семья Гондже Бояджиу (мирское имя матери Терезы) была очень большой и вела свои дела даже в Египте. Отец Гондже, Коле Бояджиу, был весьма известным коммерсантом. Он был владельцем нескольких домов и вилл, при этом он был доброжелательным и открытым по отношению ко всем – в особенности же *к бедным*. Его дети вспоминают: Лазер: «Я с радостью вспоминаю щедрость нашего отца: он всем давал еду, деньги, не выставя это напоказ и не хвастаясь. Иногда он посылал меня отнести деньги, одежду и другие вещи бедным. Он всегда говорил так: «Вы должны быть щедрыми по отношению ко всем, как Бог щедр по отношению к нам, Он столько дал нам, Он дал нам все. Поэтому всем делайте добро». Мать Тереза: «Мой отец говорил мне: «Дочь моя, никогда не бери и не принимай ничего, ни одного куска, *не разделив его с другими*». Или: «Эгоизм – это духовная болезнь, которая поработает тебя и не дает тебе жить и служить другим»<sup>476</sup>. И еще: «Многие бедные из Скопье и окрестностей знали наш дом. Никто никогда не уходил от нас с пустыми руками. Каждый день кто-нибудь обедал или ужинал вместе с нами»<sup>477</sup>. Как видим, принципы религиозного хозяйства были заложены и воспитаны в матери Терезе еще с детства, в семье – можно сказать, что в своей монашеской экономической деятельностью она развивает традиции религиозного хозяйства своей семьи.

Монашеская деятельность сестры Терезы, начатая в Индии, была вполне успешной – она начинает с работы сиделкой, и очень быстро вырастает до уровня преподавательницы, а затем директора в нескольких школах

---

<sup>476</sup> См. Дьердь Луш. Только любовь спасет мир // Новая Европа. - №16. – 2003. – с. 105-106.

<sup>477</sup> Там же.

Калькутты. Но и двадцать лет образцового напряженного служения людям не удовлетворяют Терезу. Ее мать Драние пишет дочери-монахине: «не забывай, что ты отправилась в Индию ради бедных»<sup>478</sup>. В конечном итоге, в 1948г. сестра Тереза выходит из монастыря и находит себе пристанище в *самом бедном* квартале Калькутты, Тиджил и Монтиджил, под открытым небом, безо всякого имущества, *с пятью рупиями* в кармане, которые она потом отдала первому нищему. Как отмечает современный католический автор, сам основавший новую христианскую общину, о. Фаддей Дайчер, религиозный работник начинается всегда так – когда он полностью отказывается от мирской экономики, когда у него в полной мере, буквально «нет ничего»<sup>479</sup>. Прямо под открытым небом сестра Тереза открывает первую школу: чтобы учить нищих гигиене. Даже в таком тяжелейшем с экономической точки зрения деле она с самого начала не была полностью одинока: к ней присоединяются ее ученицы из лицеев, сначала одна – Шабашуни Даш, потом еще две, потом пять, еще десять. Число помощниц все время росло. Кроме того, сестру Терезу поддерживали советом два священника, бельгийские миссионеры о. Ван Экзем и о. Жюльен Анри. Конечно же, главной поддержкой в христианском труде для Терезы была абсолютная вера, которую она выразила в таких словах: «Господи, дай мне по крайней мере силы умереть среди этих бедняков»<sup>480</sup>. Два года спустя, 7 октября 1950г. Рим одобрил уже новую монашескую общину «Миссионерок любви». В целом за годы работы бывшей преподавательницей географии и истории, матерью Терезой было основано 5 монашеских общин.

В этом состоит неизменная особенность настоящего религиозного работника – его успешная деятельность служит толчком для многих других включиться в религиозную экономику - и этот один, но высокого качества религиозный работник показывает, насколько в действительности велик

---

<sup>478</sup> Там же, с. 108.

<sup>479</sup> о. Фаддей Дайчер. Размышления о вере. – С. 45.

<sup>480</sup> о. Фаддей Дайчер. Размышления о вере. – С. 109.

потенциал религиозного хозяйства, состоящий из многих и трудолюбивых, и страстно верующих, но не решительных, людей, которые никогда бы не проснулись без такого точка.

#### Выводы по 4.2.

Религиозное хозяйство – это деятельность движимых религией работников и религиозно настроенных хозяев.

К специфическим чертам религиозного работника можно отнести:

1) *универсальность труда*, которая проявлялась в совмещении:

а) *теории и практики*, религиозные экономические идеи сразу же претворяются в жизнь;

б) *объединение экономической и множества других видов деятельности*.

2) *исполнение долга трудолюбия*, большинство религиозных работников – трудоголики, любящие своё дело и поэтому не устающие от него и не нуждающиеся в оплачиваемых отпусках;

3) *успешная деятельность одного, наиболее последовательного религиозного труженика* служит толчком для многих других работников, скрывающих или ещё не сознающих свои религиозные идеалы, включиться в нравственную экономику.

#### ***4.3. Состояние исследования современного религиозного хозяйства и основные цели и направления дальнейшего исследования***

По данной теме исследование ведется с 2002 года. В июле 2005 года в Институте экономики РАН была защищена кандидатская диссертация «Экономические отношения в монастырских хозяйствах». Святейший Патриарх Алексей Второй и Митрополит Харьковский и Богодуховский Никодим, а позднее Патриарх Кирилл одобрили научно-исследовательскую

деятельность в данной области. В 2006 года в Москве в ИЭ РАН вышла книга «Монастырские хозяйства», основанная на материалах диссертации.

В настоящее время по данной программе детально исследованы экономическая, социальная и иные стороны жизни отдельных конкретных православных и католических монастырей.

Подробно проанализирована также деятельность некоторых религиозных общин различных конфессий.

Выявлена устойчивая тенденция к росту количества и экономического и общественного веса как монастырей, так и иных религиозных общин – и все это несмотря на имеющее место охлаждение интереса общества к религиозной жизни и некоторого разочарования.

Выяснены основные причины экономической эффективности и устойчивости монастырей и религиозных общин в любых экономических, политических, социальных и культурных общественных условиях.

К основным направлениям дальнейшего исследования можно отнести:

I. Создание экономической карты (примерные образцы см.: Приложение Р):

1. монастырей России (на нач. 2013 года более 600);
2. религиозных общин России;
3. монастырей Украины (на нач. 2013 года более 150 православных монастырей);
4. религиозных общин Украины;
5. русских православных общин в мире (к 2013г. их численность уже достигла 28 тыс.);
6. католических, буддистских, синтоистских монастырей.

Такого рода карта с подробным описанием включала бы в себя:

- |  |   |  |
|--|---|--|
| <p>1. площадь земли монастырей<br/>    - религиозных общин<br/>    качественные характеристики земли</p> <p>2. основные отрасли хозяйства монастырей<br/>    - религиозных общин<br/>    (ремесленное, промышленное<br/>    производство, сельское хозяйство)</p> <p>3. окружение монастырей<br/>    - религиозных общин<br/>    (- предприятия и организации,<br/>    сотрудничающие с монастырями<br/>    и общинами;<br/>    - соперничающие с ними).</p> | } | <p>1. в разные исторические периоды;</p> <p>2. современное состояние;</p> <p>3. потенциальные возможности для развития</p> |
|--|---|--|

Карта дала бы возможность наглядно показать перспективы дальнейшего развития монастырей и иных религиозных общин России и Украины, их 1) зависимость от внешнего экономического окружения, 2) влияние на него. К карте прилагались бы детальные описания.

II. Исследование современного экономического состояния *малоизученных религиозных общин*, отличающихся в большинстве случаев поразительной экономической эффективностью при глубокой нравственности и религиозности:

- 1) община молокан России. Один из центров – Ставропольский край станица Кочубеевская;
- 2) община духоборов России. Один из центров – Брянская область, поселок Мирный (Новый);
- 3) общины староверов Украины. Центры:
  - а) Хмельницкая область, село Филипы-Хребтиевские;

б) плавни Дуная, село Вилково – староверы – липоване.

По староверческим общинам, учитывая их большое значение для русской культуры и былую высокую эффективность хозяйств, было бы важным провести всестороннее исследование и опубликовать его в виде отдельного обстоятельного труда.

- 4) Псково – Печорский монастырь;
- 5) Валаамский монастырь: подворье в Петербурге и монастырское хозяйство на Валааме;
- 6) Соловецкий монастырь;
- 7) монастыри Сибири – современное состояние;
- 8) монастыри Киева: 10 православных на начало 2013 года;
- 9) Почаевская Лавра;
- 10) православные монастыри Абхазии (Новый Афон) и других районов Кавказа;
- 11) православные монастыри Дальнего Востока;
- 12) на перспективу – религиозные общины Канады. По-видимому, здесь можно действовать через посольство и православную церковь;
- 13) буддистские общины России – Бурятия и другие районы.

Список не окончательный и в ходе работы должен будет уточняться.

Для реализации программы необходимо создать организационную структуру.

В программе могут быть задействованы от двух человек:

- 1) руководитель проекта;
- 2) ассистент.

Для наиболее полной реализации программы предполагается создание на базе ведущего института России – Института экономики РАН, МГУ, отдельного научного подразделения. При подразделении могут быть созданы филиалы, в т.ч. на Украине.

Предполагаемая организационная структура подразделения:



- 1) руководитель направления;
- 2) секретарь;
- 3) сотрудники-совместители.

К основным задачам научно-исследовательского направления следует отнести:

- 1) исследование монастырей и иных религиозных общин;
- 2) подготовка кадров – экономов монастырей и церквей;
- 3) просвещение общества в вопросах:
  - нравственной экономики;
  - русских традиций религиозного хозяйства;
- 4) публикации статей, монографий, создание журнала, теле- и радиопрограммы, кино-продукции;
- 5) поддержка русской культуры и церкви в странах СНГ, прежде всего – на Украине, в Грузии и Прибалтике.

Поскольку конечной целью изучения религиозной экономики является, по убеждению автора, *расширение* такого рода экономики, *рост* её влияния на национальные и мировое хозяйства, такая исследовательско-просветительная деятельность полно, широко и целостно может осуществиться безусловно только в отдельной организации – Институте нравственной экономики либо Институте русского хозяйства.

Многолетний опыт высокоэффективного функционирования религиозных хозяйств основывался на экономических принципах, которые могут быть использованы современным мировым, государственным и домашним хозяйствами для стимулирования собственного роста:

- 1) *принцип трудолюбия* или *направленность на постоянный рост дохода*: через рост качества продукции и увеличение трудовых затрат;

2) *коллективность труда* – эффект «синергии»<sup>481</sup>, или *кооперации* людских сил, когда совместные усилия нескольких человек дают больший результат, чем их работа в отдельности, давно уже хорошо изучен;

3) *рациональное и справедливое распределение*: заработанное хозяин обязан тратить максимально разумно – понимая, от каких расходов вполне можно отказаться, и на что следует потратить излишек;

4) *принцип экономии*: любое хозяйство должно жить по средствам – то есть таким образом организовывать свою деятельность, чтобы доходы всегда превышали расходы и оставался излишек. Принцип экономии, которому всегда следует любое религиозное хозяйство, в мировой экономике должен быть реализован через: экономию электроэнергии и других природных ресурсов (цивилизованные страны уже давно отказались от эгоистического взгляда на природу как неисчерпаемый кладёзь всевозможных богатств, и установили во всех домах счётчики и на воду, и на газ, перешли на солнечные батареи), через экономию на личных потребностях – в противоположность атеистической теории 20 в. Кейнса о благотворности для экономики роста любого спроса, включая расходы на вооружение и военные операции, стоит задуматься о принципах религиозных хозяев – экономящих, но не накапливающих впустую средства, а направляющих их на наиболее важные потребности – которые только стимулируют развитие производства: тратящих средства на самообразование, приобретение новых навыков и знаний – на расширенное воспроизводство капитала рабочей силы (как сказал бы Маркс), а также на поддержку неимущих – тем самым сохраняя рабочие руки и расширяя спрос от лица населения;

5) *интенсивное развитие внутреннего рынка*: ориентация национальных экономик прежде всего на экспорт всегда чревата

---

<sup>481</sup> В экономике слова синергия и кооперация часто выступают как синонимы. Следует заметить, что «недавно открытый» синергизм еще К. Маркс глубоко проанализировал в «Капитале» как новую силу, «которая возникает из слияния многих сил в одну общую», а также П. А. Кропоткин на огромном количестве примеров в книге «Взаимопомощь среди животных и людей». Применительно к исследованию поведения экономических организаций было бы разумнее оставить термин «кооперация», а не заменять его на синергию, тем более, что синергетика как понятие было изначально введено Г. Хакеном применительно к поведению термодинамических систем в физике.

высокоциклическими колебаниями государственного хозяйства даже в наиболее крупных странах;

б) *всестороннее развитие сельского хозяйства*: сельское хозяйство должно быть основой любой национальной экономики с вытекающим отсюда приоритетным выделением финансов, техники, работников; следует всячески стимулировать развитие в сельской местности мелкой промышленности и народных ремёсел, дающих возможность занять крестьян даже в зимнее время;

7) при сохранении столетних достижений эмансипации более чёткое выделение *мужских и женских видов работ* и разновидностей товаров – что будет способствовать как сохранению женского здоровья, не эксплуатируемого в тяжёлой промышленности, так и традиционных семей – залога постоянного прироста населения;

8) *принцип честного и трезвого труда*: уменьшение всевозможных форм экономического воровства безусловно резко повысит результативность любой личной, городской, государственной и транснациональной экономики.

#### Выводы по 4.3.

К основным направлениям дальнейшего исследования религиозных хозяйств можно отнести:

- 1) создание *экономической карты религиозных хозяйств*;
- 2) исследование современного экономического состояния *малоизученных религиозных общин*<sup>482</sup>, отличающихся в большинстве случаев поразительной экономической эффективностью при глубокой нравственности и религиозности.

Тысячелетний опыт высокоэффективного функционирования религиозных хозяйств основывался на экономических принципах, которые

---

<sup>482</sup> Так, например, наибольшим достижением *скопчества и хлыстовства* являются их экономические успехи – создание крепких, процветающих хозяйств. Однако, в отличие от старообрядцев, отсутствие данных о вкладе хлыстовских общин в развитие русской промышленности, ремёсел, сельского хозяйства (специальным занятием скопцов к примеру в Петербурге 19 в. были меняльные лавки – одно из самых презираемых на Руси дел) показывает, что психология скопчества ведёт к крайнему обособлению и в конечном итоге оторванности их экономической жизни от всего человечества, а значит, является безусловно несправедливой и с точки зрения народного хозяйства не эффективной.

могут быть использованы современным мировым, национальным и личным хозяйствами для стимулирования собственного роста: *принцип экономии; принцип трудолюбия; рациональное и справедливое распределение доходов; принцип коллективного, честного и трезвого труда.*

## ВЫВОДЫ И ПРЕДЛОЖЕНИЯ

1. Религиозное хозяйство или хозяйство религиозных общин – это добровольное объединение верующими людьми своего имущества, интеллекта, рабочего и не рабочего времени, для достижения религиозных и хозяйственных целей.

Религиозное общинное хозяйство – это добровольное полное или частичное объединение верующими людьми своих денежных средств, земельной собственности, зданий и сооружений, орудий труда, знаний, ценных бумаг, рабочего времени, не рабочего, праздничного времени, на определенный срок или на неопределенное время, для достижения религиозных и хозяйственных целей.

В самых разных обществах возникает и способно длительное время вполне экономически эффективно функционировать *аскетическое* религиозное хозяйство. Его отличительная черта – наличие одного действующего лица или, в крайнем случае, очень ограниченной группы.

Можно выделить так же функционирующее практически при любых экономических обществах *семейное* религиозное хозяйство.

В целом существуют следующие основные виды религиозных хозяйств:

- 1) с точки зрения организации - хозяйство одного лица, религиозное хозяйство коллектива, государственное религиозное хозяйство;
- 2) с точки зрения религиозной идеи: христианское, буддистское, мусульманское, национальных религий, сектантское;
- 3) по охвату конфессий: одно-, двух- и многоконфессиональное;
- 4) с точки зрения хозяйства: натуральное, товарное, натурально-товарное;
- 5) с точки зрения финансирования – самокупающееся, инвестиционное (затратное, растратное);

б) с точки зрения благотворительности – закрытое (эгоцентрическое), благотворительное;

7) по территориальному положению – деревенское, городское, отшельническое (пустынное, лесное, горное);

8) идейное, идеальное (пифагорейское, порфирьевцы) и реальное (община Сергия Радонежского).

Религиозная экономика – это деятельность хозяйственных организаций и институтов, церковных учреждений и конфессиональных общин, хозяев, руководителей и работников, основным стимулом в трудовой деятельности которых являются религиозные идеалы, а главными принципами: 1) свобода выбора работы, орудий и предметов труда, режима времени («рыночный принцип»), 2) труд в строгом соответствии с изначальным планом («социалистический принцип»), 3) сотрудничество и взаимопомощь между работниками, 4) сочетание отказа от собственности – с использованием коллективной, частной, и особой, идеальной, собственности, 5) непротиворечивое соединение натурального производства – с высокотоварным, 6) органичное объединение архаичных орудий труда и ручных технологий – с современной техникой и технологией.

2. Вопреки устоявшемуся мнению, что религиозное хозяйство – это некая резервация в рамках всемирного хозяйства, следует сказать, что на протяжении большей части истории человечества оно занимало лидирующее положение, утерянное им только последние 100-200 лет. Да и в наши дни оно далеко не полностью утратила свои прежние позиции. Достаточно назвать мусульманский мир – а это 1 млрд. населения, самая крупная религиозная община, которая к тому же в последние годы стала так быстро расширяться, что в пору вспомнить о временах Мухаммеда. Это и 1 млрд.-я Индия. И это 1 млрд. католиков. Да и 80-90 % из 330 млн. граждан США устойчиво во всех социологических опросах называют себя «глубоко верующими людьми» -

трудно полагать, чтобы их вера не оказывает никакого влияния на их хозяйственную деятельность.

Для определения конкретной доли религиозных хозяйств в современной мировой экономике достаточно выделить хотя бы продукты мусульманского мира (турецкие, иранские, египетские) и индийские товары. Так, Турция, Пакистан и Бангладеш вместе взятые дают 8 % в мировом экспорте одежды, Индонезия и Малайзия – 5, 2 % в мировом экспорте сельхозпродукции, Саудовская Аравия – 2 % в мировом экспорте химикатов. По запасам нефти исламские страны дают 60 % мирового хозяйства. ВВП Индии превысило 1 трлн. дол. и составляет 30 % ВВП США. Индия занимает 30% мирового рынка специй, первое место в мире по производству бананов, второе место по производству сахара. Наконец, такое крошечное по территории религиозное хозяйство, как государство Ватикан ежегодно получает доходов по миру в среднем 100 млрд. дол. (только на продаже почтовых марках в 2005 году было заработано 4, 5 млн. евро), а стоимость имущества в мире оценивается в 500 млрд. дол. (в США – 40 млрд. дол., по Италии площадь обрабатываемых земель, принадлежащих Ватикану – 482 тыс. га).

В то же время, своего ответа требует принципиальный вопрос: возможно ли существование религиозного хозяйства, включающего в себя людей *разной веры*, либо применяющее принципы разных религий?!

Наиболее яркие исторические примеры дают ясный ответ. Время правления царя Акбара Великого – это пример одного из наибольших расцветов экономики Индии. И при этом известно, что Акбар, родом из мусульманской семьи, всячески способствовал сохранению индусских и даже христианских и зороастрийских обычаев.

Царствование Соломона на века останется легендарным примером наивысшего процветания Израильского хозяйства. Но Соломон вызывал осуждение некоторых из своих соотечественников своей

снисходительностью и благосклонностью к множеству верований, существовавших в его дни.

Российская, Римская, Китайская империи, хотя и пытались создать монолитное, единой веры государство, и в отдельные периоды предпринимали очень активные меры в этом направлении – как то: налоги на иноверцев и освобождение от налогов принявших православие в России, сожжение буддийских или конфуцианских книг императорами Китая, распятие христиан в Риме, - в конечном итоге понимали важность для экономического процветания мирного существования самых разных религий и невозможность существования в рамках огромного государства только одной религии.

В современном мире наибольшие перспективы будет иметь только такое государственное религиозное хозяйство, которое смело признает свою многоконфессиональность, станет решительно опираться на различные народные традиции ведения хозяйства: среди лучших примеров можно привести быстро прогрессирующую Индию, органично соединившую мусульманскую и индусскую традицию.

3.Религиозное хозяйство как организационная система, как принцип уклада хозяйства, со всей научной строгостью и без всякого преувеличения в результате нашего обстоятельного исследования может быть признано *одним из наиболее эффективных* среди известных на сегодняшний момент организаций хозяйства.

В каждом конкретном религиозном хозяйстве можно найти различные недостатки – но эти несовершенства объясняются не порочностью самой системы, а недалекновидностью некоторых ее членов, стремящимся не к интересам организации, а к удовлетворению сугубо личных интересов. Конечно же, важнейшей христианской экономической идее равенства всех людей противоречит существующая в монастырях жесткая иерархия. Однако



иные религиозные хозяйства: протестантское, мусульманское, более последовательно и успешно практикуют эту идею<sup>483</sup>.

Наука, как доказывал ещё Френсис Бэкон, должна опираться прежде всего на опыт как главное доказательство своих теорем – и многовековой опыт ясно показывает нам, что ни одна другая экономическая организация не смогла существовать и процветать столь длительное время, зачастую на протяжении тысячи лет, как религиозные хозяйства. Кроме того, ни одна другая организация не смогла бы так долго функционировать в условиях постоянного внешнего давления, в рамках самых разных укладов и народов, при таком внутреннем неоднородном составе своих участников.

Исключение составляют некоторые государственные хозяйства – но они пользуются неизмеримо более мощными финансовыми, людскими, земельными возможностями – и при этом для поддержания своей жизнеспособности вынуждены бывают либо постоянно расширять свои владения – либо подтверждать свою власть, прежде всего силой.

Кроме того, если основательно проанализировать большинство государственных хозяйств, выяснится, что практически все они должны быть отнесены к одной из разновидностей религиозного хозяйства – ведь зачастую для своего выживания они принимают ту или иную религиозную веру – так, Римская империя христианство, Китайская империя буддизм, затем конфуцианство, Японское государство – синтоизм, затем, не отказываясь от первого, дополняет его буддизмом и конфуцианством.

Большинство занимающих такую же примерно территорию и располагающих приблизительно таким же количеством работников, как и религиозное, хозяйства: например – институты, банки, фабрики – не могут сравниться с религиозным хозяйством ни по длительности существования, ни по постоянному росту имущества, ни по сохранению и увеличению направлений деятельности. Существование таких организаций очень неустойчиво, а деятельность в большинстве случаев узко специализирована,

---

<sup>483</sup> Более подробно см. 1, 1.1 - С.30, а так же Введение, Актуальность темы исследования.

и изменения спроса на их услуги и товары очень быстро может поставить на грань выживания самые крупные фабрики и банки.

Городская экономика близка религиозным хозяйствам: она существует обычно столетия, постоянно накапливая единицы своего имущества, и чаще всего расширяя направления своей деятельности – но такого же успеха она достигает при значительно больших затратах земли, финансов, работников.

Немало монастырских и иных религиозных хозяйств существует дольше даже государственных хозяйств, к которым по разнообразию своих функций, источников финансирования и профессий работников они более всего близки. Так, маленький японский монастырь Тодайзи (в наши дни – 525га) существует уже значительно дольше как великой Римской империи (27г. до н.э. – 476гг. н.э. ~ 500 лет!), так и Византийской империи (395-1453гг. ~ 1000 лет!), и Священной Римской империи (962-1806гг. = 844г) – **1279 лет**, а Кофукудзи ещё дольше – **1343 г.** При этом – всё своё основное имущество: храмы, статуи, эти монастыри сохранили либо восстановили в первоизданном виде, а кроме того сохранили и увеличили направления своей деятельности. Монастырю св. Антония – 1700 лет, зороастрийскому общинному хозяйству – до 3750 лет! При этом ещё следует учитывать, что практически все городские и государственные хозяйства *возникли из* религиозных экономик – так что в основе даже самых древних городов находились ещё более древние деревенские или пастушеские религиозные общины. К примеру, Индийское государство возникает из более древних пастушеских племён, до мельчайших деталей основывавших своё хозяйство на законах Вед, прежде всего, Ригвед и Атхарвавед.

Таким известным экономистом 20 в., как Чаянов А. В., в качестве примера наиболее эффективной экономической организации весьма обоснованно приводилось крестьянское хозяйство семейного типа – но при этом почему то замалчивался тот факт, что трудно было и в начале 20 в. найти крестьянское хозяйство, которое не носило бы религиозного характера. Зачастую крестьянские хозяйства значительно строже следовали

религиозным принципам, чем хозяйства религиозных общин, открыто декларировавших свою веру. Такие же выдающиеся экономисты, как Кропоткин и Чернышевский, столь же аргументировано называли русскую общину примером наиболее высокоэффективной организации хозяйства – но опять же, в силу своего атеизма, не договаривали, что эта «община» всегда была религиозным хозяйством.

Примечательно так же, что не только государственное и крестьянское хозяйства впитывали принципы религиозного хозяйства, но и хозяйства сугубо религиозных общин с легкостью применяли в своей организации принципы государственного и крестьянского хозяйств, что доказывает, насколько оно не консервативно, а гибко и способно к изменениям.

**4. Большая часть истории экономики – это история развития религиозного хозяйства.** Любые древние и средневековые виды хозяйств, как то: крестьянская община, крестьянское индивидуальное хозяйство, античное хозяйство, греческий полис, «египетская рабовладельческая система», арийское племя кочевников, индейский военный посёлок, феодальное хозяйство помещиков и лендлордов, артель ремесленников, - при их беспристрастном внимательном анализе оказываются разновидностями религиозного хозяйства. Все эти типы хозяйств, вне зависимости от их местоположения, народности, исторического периода исходят из:

- 1) признания существования Высшего собственника, которому должны и вынуждены подчиняться все элементы экономики (Бог, Аллах, Будда, Небо, Дао);
- 2) исполнения культовых обязанностей и религиозного долга *прежде* удовлетворения экономических интересов;
- 3) организации всего хозяйства в соответствии с предписаниями и табу каждой из конфессий (кастовая система Индии и Древнего Египта, сельскохозяйственные работы русского крестьянина от церковного праздника к празднику, еврейское хозяйство как исполнение мельчайших предписаний Торы);

4) не только исходным стимулом, но и конечной целью хозяйства является также религиозное служение: хозяин трудится и обогащается прежде всего для исполнения своих обязанностей как верующего человека и члена конфессиональной общины (строительство храма, организация церковных праздников, благотворительность) – и только затем для интересов семьи и личных потребностей.

Уже в первом учебнике по экономике – «Домострое» Ксенофонта, и первом учебнике по экономике на русском языке – «Домострое» Сильвестра, мы находим описание хозяйства, имеющего все перечисленные черты.

Общества, базисом которых были религиозные отношения, а надстройкой – экономические связи, в большинстве случаев достигали поразительных хозяйственных успехов.

5. Религиозное хозяйство реализует в своей ежедневной практике всем известные принципы экономики, менеджмента, этики. Например, такой идущий ещё от «отца экономики» Ксенофонта закон, как принцип *экономики*. Или такой принцип менеджмента, как *строгая дисциплина*, вновь «открытый» в 20в. Анри Файодем. Или важнейший принцип этики – *честный труд*. Но в отличие от рыночных или плановых хозяйств, которые, выработав или позаимствовав те или иные принципы, затем больше говорят об их применении, чем реально применяют их – религиозное хозяйство в силу своей специфики постоянного «анклава», который в любой момент может быть поглощен враждебной средой, очень строго, последовательно и четко применяет свои принципы – до тех пор, пока количество религиозных членов этого хозяйства превышает количество нерелигиозных, случайных элементов.

*Главные экономические принципы религиозных хозяйств основных конфессий идентичны: обязательность **труда** для всех членов общины; **коллективность труда**; отказ от **роскоши**; **честный труд**; **благотворительность**; **нравственность и религиозность** экономики, отказ*

от экономики насилия и конкуренции; отказ от излишеств, **ограничение экономических потребностей** строгими рамками разумности, только самым необходимым; **общность пользования** экономическими благами; отрицание **ростовщичества**.

Хозяйственная практика и экономические принципы религиозных общин могут и должны стать той вполне реальной основой, на которой все главные традиции человечества придут к согласию.

6. Следует различать религиозную экономику как

- 1) хозяйство религиозных общин;
- 2) как принцип организации хозяйства на религиозных началах.

Так, существуют русские монастыри – как хозяйства православных общин, и существовала Российская империя – как религиозная экономика, опиравшаяся на православные идеи.

При этом, следует учитывать, что хозяйство религиозной общины может и не быть *религиозным*, поскольку не соблюдает простейшие требования религии, к которой по названию себя причисляет.

И наоборот: хозяйство, не относящее себя ни к одной из религиозных общин, может по своей деятельности быть глубоко религиозным, так как неукоснительно следует важнейшим принципам любой религии.

*Религиозным* может быть признано лишь то хозяйство, которое и по своей структуре, и в действиях своих участников всегда опирается на религиозные принципы. Все остальные хозяйства относятся к светской экономике.

7. Религиозное хозяйство может существовать

- 1) только в теории (Город Солнца Кампанеллы) или в идеале (Беловодье русских сказок и китайский Персиковый источник);
- 2) только на практике (Город Солнца п. Буды Харьковской области);
- 3) возникнув в уме ученого, реализоваться на практике (скандинавский протестантский «социализм»);

4) появившись на практике, затем найти свое теоретическое осмысление (христианские монастыри).

8. Религиозные хозяйства возникают самыми разными способами:

1) путем выделения, "отпочковывания" из большого, "центрального" хозяйства более мелкого, "дочернего";

2) путем полного отделения от "центрального хозяйства";

3) новое коллективное конфессиональное хозяйство может образоваться и без какой - либо явной связи с уже существующими религиозными общинами.

Но к своему закату религиозные хозяйства приходят всегда *одинаково*: малейшее послабление чуждой экономической действительности, небольшой шаг в сторону от основных религиозных принципов, в конечном итоге ведет к деградации и даже уничтожению самых процветающих религиозных хозяйств.

9. Религиозное хозяйство – это деятельность движимых религией работников и религиозно настроенных хозяев. Даже в современных откровенно материалистических условиях можно отыскать религиозных работников, сохраняющих традиции.

К специфическим чертам религиозного работника можно отнести:

1) *универсальность труда*, которая проявлялась в совмещении:

а) *теории и практики*, религиозные экономические идеи сразу же претворяются в жизнь;

б) *объединение экономической и, часто, множества других видов деятельности*.

2) *исполнение долга трудолюбия* до самозабвения, большинство религиозных работников – трудоголики, любящие своё дело и поэтому не устающие от него и не нуждающиеся в оплачиваемых отпусках;

3) *успешная деятельность одного, наиболее последовательного религиозного труженика* служит толчком для многих других работников,

скрывающих или ещё не сознающих свои религиозные идеалы, включиться в нравственную экономику.

10. К характерным чертам ближайшего будущего любого *религиозного хозяйства*, можно отнести:

- 1) стремление к полному обеспечению;
- 2) наряду с этим – ориентацию на рынок и значительную товарность изделий;
- 3) высокое качество продукции благодаря строгому следованию христианским принципам труда;
- 4) разнообразие продукции; использование в равной мере как древнейших традиций и образцов, так и ультра-современных технологий и техники;
- 5) *возрождение древнерусских традиций хозяйства и ремёсел*;
- 6) применение как собственного, так и наёмного труда;
- 7) изготовление изделий как сугубо церковных, так и в немалом количестве обиходных, что значительно расширяет покупательский спрос;
- 8) использование высококачественных, большей частью натуральных материалов и строгое следование даже довольно длительной технологии;
- 9) высокая степень ручного индивидуального творческого труда;
- 10) возрождение деревенской, провинциальной и экологически чистой экономики;
- 11) всё более широкое влияние религиозной экономики на государства и мировое хозяйство вплоть до воссоздания такого вида конфессиональной экономики, как государственное религиозное хозяйство;
- 12) всё более разнообразная замена религиозным хозяйствам государства и общественных организаций в их традиционных функциях помощи незащищённым слоям населения, воспитании нравственности в молодёжной и коммерческой среде, трудовой реабилитации наркоманов и отсидевших;

13) мирное сосуществование, сотрудничество на экономической почве вплоть до объединения религиозных хозяйств различных конфессий;

14) сохранение русской культуры не только на территории России, но и в ближнем и дальнем зарубежье. Любой православный монастырь Кавказа, Дальнего Востока, Украины, любая русская церковь в Китае, США, Аргентине, Японии является главным местом на той или иной территории, где говорят на чистом русском языке, знают русскую историю, русскую литературу, русскую философию, праздники и обычаи, вплоть до национальной одежды и утвари. В особенности в начале 21 века эта миссия религиозных хозяйств важна на Украине, где западноевропейская, польская, американская культуры вновь пускают всё более глубокие корни. И мощным оплотом против этих влияний выступают почти исключительно только около 200 русских монастырей, большая часть которых, что примечательно, расположена на Западной Украине.

11. К отличительным чертам религиозной экономической науки следует отнести:

- а) исследование конкретных проблем реальных людей;
- б) чёткие простые рекомендации;
- в) ясность, доступность учения: близкие большинству людей цели излагаются живым языком;
- г) использование ярких поэтических образов и притч;
- д) краткость изложения мыслей;
- е) продолжение тысячелетней традиции религиозных учений о хозяйстве;
- ё) подчинение экономических задач нравственным целям.
- ж) последовательное утверждение ясного *экономического идеала*.

Последнее из отмеченных достоинств религиозной экономики чрезвычайно важно для современного человечества, в нач. 21 века вновь оказавшегося в ситуации крайней неопределённости. Отсутствие стратегических целей в обществе не даёт ему возможности для развития, консервирует все его



кричащие проблемы. Общество же без постоянного развития неизбежно идёт вспять. При этом религиозная экономика ещё тысячи лет назад предложила экономический идеал, приемлемый для всего человечества.

Перечисленные черты делали как христианскую, так и мусульманскую, буддистскую, зороастрийскую или конфуцианскую экономику понятной, близкой, родной любому человеку, она была в полной мере *научной*, то есть могла чему-то *научить*, так как говорила языком естественным и живым, а не вычурным и выдуманным.

Экономистам 21в. следует взять на вооружение характерные особенности народной религиозной политэкономии.

12.К основным направлениям дальнейшего исследования религиозных хозяйств можно отнести:

А) Создание экономической карты:

- монастырей России (на нач. 2013 года более 600);
- религиозных общин России;
- монастырей Украины (на нач. 2013 года более 150 православных монастырей);
- религиозных общин Украины;
- русских православных общин в мире (к 2013г. их численность уже достигла 28 тыс.);
- католических, буддистских, синтоистских монастырей.

Б) Исследование современного экономического состояния *малоизученных религиозных общин*, отличающихся в большинстве случаев поразительной экономической эффективностью при глубокой нравственности и религиозности.

Для реализации программы необходимо создать организационную структуру. Для наиболее полной реализации программы предполагается создание на базе ведущего института России и Украины – Института экономики РАН, МГУ, ХНУ, отдельного научного подразделения. При подразделении могут быть созданы филиалы, в т.ч. на Украине.

К основным задачам научно-исследовательского направления следует отнести:

- 1) исследование монастырей и иных религиозных общин;
- 2) подготовка кадров – экономов монастырей и церквей;
- 3) просвещение общества в вопросах:
  - нравственной экономики;
  - русских традиций религиозного хозяйства;
- 4) публикации статей, монографий, создание журнала, теле- и радиопрограммы, кино-продукции;
- 5) поддержка русской культуры и церкви в странах СНГ, прежде всего – на Украине, в Грузии и Прибалтике.

Поскольку конечной целью изучения религиозной экономики является, по убеждению автора, *расширение* этой экономики, *рост* её влияния на национальные и мировое хозяйства, такая исследовательско-просветительная деятельность полно, широко и целостно может осуществиться, безусловно, только в отдельной организации – Институте нравственной экономики либо Институте русского хозяйства.

При этом речь не идёт о поощрении в рамках такого государственного института сугубо церковных или монастырских хозяйств, да ещё и одной только определенной конфессии (тем более что наилучшим регулированием государства для таких церковных хозяйств был бы минимум регулирования). В рыночной экономике следует всячески пропагандировать прежде всего хозяйства, основанные *на вере в нравственность*, на милосердии, на честном труде, и совсем не обязательно эти хозяйства должны относить себя к какой-то чётко определённой религиозной школе – это должны быть прежде всего и по большей части светские, «мирские» хозяйства, чётко и постоянно следующие идеалам морали, одинаковым и для древнеегипетской религии, и для коммунизма, и для мусульманства.

В средних и высших учебных учреждениях следует также выделить в рамках курса экономической теории отдельный раздел, посвященный религиозным, прежде всего русским, хозяйствам, а также создать спецкурс и отдельный учебник, детально рассматривающий данный, традиционный для России, тип экономики.

13.Нуждается ли развитие и процветание религиозных хозяйств в какой-либо внешней поддержке – государства, общества, отдельных организаций или частных лиц?

Неоспоримо, что

1)любая истинная религиозная организация важнейшей своей задачей видит благотворительность, в любых её формах: деньгами, товарами, услугами, образованием, воспитанием, советом;

2)только возникшие церкви всегда подвергаются такому мощному натиску внешнего мира, что без, опять же, внешней поддержки, им очень трудно будет выстоять.

Поэтому, безусловно, религиозным хозяйствам необходимо оказывать *помощь* (не «поддержку» - в ней нуждаются слабые организации и банкроты) в их деятельности, отвечающей *уставу* благотворительных организаций:

1)церквям нужна не только помощь государства, но прежде всего – *общества*: граждан и частных организаций. Ведь милосердие церковью направлено не на государство, и большей частью не на организации – а на конкретных людей с их личными проблемами. Поэтому и общество не должно выступать в роли иждивенца, только берущего, и ничего не дающего религиозным общинам: каждый человек должен понимать свой долг помощи церквям;

2)помощь церквям нужна не только денежная – но и *трудовая*;

3)лучшей формой государственного стимулирования благотворительности церковью было бы не отмена налогов или введение специальных церковных налогов, а создание *устойчивых законов* относительно религиозных организаций, неизменных в течение длительного

времени. Ещё 10 лет назад, во время создания кандидатской диссертации, автор развивал идею принятия отдельного *Кодекса*, регулирующего все стороны деятельности религиозных хозяйств. Однако, насколько известно, такой Кодекс не принят не только в РФ, Украине, других странах СНГ – его нет ни в одной из наиболее экономически развитых стран;

4) получая денежную поддержку от общества и государства, церкви должны сделать *максимально открытым своё финансовое хозяйство*.

14. Тысячелетний опыт высокоэффективного функционирования религиозных хозяйств основывался на экономических принципах, которые могут быть использованы современным мировым, национальным и личным хозяйствами для стимулирования собственного роста:

1) *принцип экономии*: любое хозяйство должно жить по средствам – то есть таким образом организовывать свою деятельность, чтобы доходы всегда превышали расходы и оставался излишек;

2) *коллективность труда* – эффект «синергии», или *кооперации* людских сил, когда совместные усилия нескольких человек дают больший результат, чем их работа в отдельности, давно уже хорошо изучен;

3) *принцип трудолюбия* или *направленность на постоянный рост заработка*: через рост качества продукции и увеличение трудовых затрат;

4) *рациональное и справедливое распределение*: заработанное хозяин обязан тратить максимально разумно – понимая, от каких расходов вполне можно отказаться, и на что следует потратить излишек;

5) *интенсивное развитие внутреннего рынка*: ориентация национальных экономик прежде всего на экспорт (так, как построены в настоящее время экономики РФ, Украины, КНР) чревата высокоциклическими колебаниями, частым лихорадочным состоянием экономики – когда внезапное снижение спроса на национальное сырьё либо готовую продукцию в государствах, расположенных за тысячи километров, может привести к резкому падению всего народного хозяйства;

б) *всестороннее развитие сельского хозяйства*: сельское хозяйство должно быть базисом любой национальной экономики с вытекающим отсюда приоритетным выделением финансов, техники, работников; следует всячески стимулировать развитие в сельской местности мелкой промышленности и народных ремёсел, дающих возможность занять крестьян даже в зимнее время;

7) при сохранении столетних достижений эмансипации более чёткое выделение *мужских и женских видов работ* и разновидностей товаров – что будет способствовать как сохранению женского здоровья, так и традиционных семей;

8) *принцип честного и трезвого труда*: уменьшение всевозможных форм экономического воровства («беспредельный» Интернет, низкокачественная продукция, завышенные цены на товары, «перекуры», «чайные паузы» и банкеты в рабочее время, взятки, «откаты» и казнокрадство) безусловно резко повысит результативность любой экономики.

## СПИСОК ЛИТЕРАТУРЫ

1. Афанасьев Э.В. Имущественные отношения с точки зрения православной церкви // Приход. Православный экономический вестник. - 2006. - №5. – С. 12-19.
2. Актуальные вопросы имущественного положения Церкви // Приход. Православный экономический вестник. - 2005. - № 6. – С. 6-9.
3. Арнольд В.И. Новый обскурантизм и российское просвещение. — М.: ФАЗИС. - 2003. – 60с. – С. 10.
4. Агада. – М.: Эксмо, 2006. – 525с.
5. Авеста. – Спб.: Журнал «Нева», «Летний Сад», 1998. – 480с.
6. Атхарваведа. – М.: Наука, 1989. – 406с.
7. Абалкин Л. И. Нетрадиционные формы хозяйствования. - Избранные труды в IV томах.– М.: Экономика, 2000.– Т.III.– с.418-419.
8. Абалкин Л.И. На перепутье. (Размышления о судьбах России). - М.: Институт экономики РАН, 1993. - 247 с.
9. Александров В. А. Сельская община и вотчина в России (XVIII – начало XIX вв.). Исторические записки. – М., 1972. – Т. 89.
10. Абдулатипов Р.Г. Судьбы ислама в России. – М.: Мысль, 2002.
11. Аверинцев Сергей. Будущее христианства в Европе // Новая Европа, №4, 1993. – С. 17-28.
12. Антоненко Л.А. Синтез эволюции этногенеза и теории длинных волн: методология анализа // <http://zobov.org.ua/content/66/>
13. Архивы Кремля. Политбюро и церковь. 1922 -25гг.– М.: Росспен, 1997.– 500с.
14. Ахтырская О. Учет и налогообложение благотворительной деятельности // Дебет - Кредит.– 03.07.01.– №27.– С.23-38.
15. Беккин Р. Ссудный процент в контексте религиозно-этических хозяйственных систем прошлого и современности // Вопросы экономики, №2, 2007. – С. 141.

16. Батунский М.А. Россия и ислам. – М.: Прогресс-Традиция, 2003., ч.3.
17. Булгаков С.Н. Об экономическом идеале. – Труды по социологии и теологии, т.1, - М.: Наука, 1999. – С.231-250.
18. Булгаков С.Н. Задачи политической экономии. - Труды по социологии и теологии, т.1, - М.: Наука, 1999. – С.275-300.
19. Булгаков С.Н. Христианская социология. - Труды по социологии и теологии, т.2, - М.: Наука, 1999. – С.528-565.
20. Булгаков С.Н. Православие и социализм. - Труды по социологии и теологии, т.2, - М.: Наука, 1999. – С.566-568.
21. Булгаков В.Ф. О Толстом. – Тула: Приокское книжное издательство, 1978. – 500с.
22. Барышников М.Н. Деловой мир России.– СПб.: Искусство-Спб, 1998.– 550с.
23. Белоголов И. Акты и документы, относящиеся к устройству и управлению Римской Католической церковью в России.– СПб., 1915.
24. Белогостицкий монастырь // Исторический вестник.– 1886.– Т. XXVI.– С.383.
25. Библия.– Миккелі, 1990.– 1200с.
26. Библия. – М.: Российское Библейское общество, 2004. – 2047с.
27. Благотворительность и социальное служение в структуре отношений государства и религиозных объединений: история и современность // Приход. Православный экономический вестник.– 2002.– № 5.– С.4.
28. Благотворительные фонды // Приход. Православный экономический вестник.– 2002.– № 4.– С.27-31.
29. Бахаулла. Китаб-и Икан. – Спб.: Петербургское Востоковедение, 2001. – 264с.
30. Борисоглебские монастыри // Исторический вестник.– 1902.– Т. LXXXIX.– С. 342-344.
31. Бредфорд Уильям. История поселения в Плимуте. – М.: Художественная литература, 1987. – 500с.

32. Бухгалтерский учет в Доме паломника, созданном при монастыре // Приход. Православный экономический вестник. – 2008. – март. – С.23-27.
33. Безвозмездная помощь на безналоговой основе некоммерческой организации, учрежденной религиозной организацией // Приход. Православный экономический вестник. – 2006. – №8. – С.18-25.
34. Бхагавад-Гита как она есть. – М.: Бхактиведанта Бук Траст, 1990. – 832с.
35. Бродель Ф. Материальная цивилизация, экономика и капитализм. XV - XVIII вв. - Т. 1. - Структура повседневности: возможное и невозможное. - М.: Про-фесс, 1986. -622 с.
36. Бродель Ф. Материальная цивилизация, экономика и капитализм. - Т. 2. -Игры обмена. - М.: Професс, 1988. - 632 с.
37. Бродель Ф. Материальная цивилизация, экономика и капитализм. - Т. 3. - Время мира. - М.: Прогресс, 1992. - 679 с.
38. Бродель Ф. Динамика капитализма. - Смоленск, Полифамма, 1993. - 124с.
39. Вебер Макс. Протестантская этика и дух капитализма. - М., 2003. – 280с.
40. В Украине увеличилось количество городов // Хорошие новости. – 11 июля 2011г. // i.ua
41. Взаимовыгодное партнерство коммерческих и некоммерческих организаций // Приход. Православный экономический вестник. – 2006. – №9. – С.8-15.
42. Валаамский монастырь // [www.karelia.ru/~valaam](http://www.karelia.ru/~valaam)
43. Валдайский Иверский Святоозерский Богородицкий мужской монастырь // [www.iveron.ru](http://www.iveron.ru)
44. Великович Л.Н. Современный капитализм и религия. – М.: Издательство политической литературы, 1984. – 240с.
45. Веневь монастырь // Исторический вестник. – 1895. – Т. LX. – С.543.



46. Вероисповедная политика государства в советский период (конституционно-правовой аспект) // Приход. Православный экономический вестник. – 2002. – № 3. – С.5-13.
47. Взаимодействие муниципальных и государственных структур управления с некоммерческими общественными организациями. – Самара, 2002.
48. Возрождение монастырской экономики // Приход. Православный экономический вестник. – 2002. – № 7. – С.4-5.
49. [В Украине процветает религиозный туризм](#). (25 апреля 2008 года)// Корреспондент.net
50. [Возобновились попытки передать Киево-Печерскую лавру в госсобственность](#). (22 сентября 2009 года) // *Newsru.com*
51. [В Донецкой области освящён буддийский храм](#). (19 августа 2009 года)// *Unian.net*
52. Воспоминания крестьян-толстовцев. – М.: Книга, 1989. – 550с.
53. В каких случаях возмещается НДС, уплаченный религиозными организациями при оплате коммунальных услуг // Приход. Православный экономический вестник. – 2006. – № 11. – С.32-35.
54. Гриценко А.А. Капитализация и социализация экономики в ретроспективе и перспективе // [www.nbuv.gov.ua/portal/Soc\\_Gum/Mtpsa/2009\\_15/Gricen.pdf](http://www.nbuv.gov.ua/portal/Soc_Gum/Mtpsa/2009_15/Gricen.pdf)
55. Гриценко. А.А. Развитие форм обмена, стоимости и денег. – К.: "Основа", 2005.
56. Гриценко А.А. Капитализация экономики: проблемы и перспективы // Экономическая теория. – 2006. – № 2. – С.20-25.
57. Глоссарий. Социальные общности // [www.glossary.ru](http://www.glossary.ru)
58. Гражданский кодекс Российской Федерации.
59. Ганди Мохандас Карамчанд. Моя жизнь. – М.: Наука, 1969. – 600с.
60. Генон Р. Царство количества и знамения времени. – М.: Беловодье, 1994. – 295с.

61. Губернаторское описание Выгорецкого общежителства // Исторический вестник. – 1883. – Т. XIII. – С. 477-478.
62. Гумилёв Л. Н. От Руси до России. – М.: Аст. Хранитель, 2007. – 416с.
63. Гэлбрейт Дж-К. Новое индустриальное общество. – М.: Прогресс, 1969. – 480 с.
64. Гэлбрейт Дж-К. Экономические теории и цели общества. – М.: Прогресс, 1976. – 406с.
65. Джордж Генри. Прогресс и бедность. – М.: Генри Джордж Фондейшен, 1992. – 384с.
66. Дао Дэ-Цзин. – К.: Амрита, 1992.
67. Дао-Дэ Цзин. Пер. Малявина В.В. – М.: Астрель, 2005.
68. Дао Дэ Цзин. Пер. Стивена Ходжа. – М.: Омега-Пресс, 2006.
69. Дао Дэ Цзин. Пер. Ян Хин Шуна. – М.: Эксмо, 2006.
70. Джорджо Паолуччи. Ислам и мусульмане в Европе // Новая Европа, № 13, 2000. – с. 42 – 50.
71. Данилов монастырь // [www.saintdaniel.ru](http://www.saintdaniel.ru)
72. Дьердьи Луш. Только любовь спасет мир // Новая Европа. – №16. – 2003. – с. 105-106.
73. Дарованіе раскольникам гражданскихъ и религіозныхъ правъ // Исторический вестник. – 1883. – Т. XIII. – С. 227-229.
74. Декрет КМУ от 26.12.1992. № 13 – 92 с учетом изменений по состоянию на 07.03.2002. "О подоходном налоге с граждан" // Юрист - Плюс. – 2002. – декабрь. – №53.
75. Досифей. Географическое, историческое и статистическое описание ставропигиального первоклассного Соловецкого монастыря. – М.: В университетской Типографии, 1836. – ч. 1-3.
76. Дерюжкина Н. А. О налоге на имущество религиозных организаций // Приход. Православный экономический вестник. – 2004. – №3. – С. 29-32.

77. [Доклад Святейшего Патриарха Московского и всея Руси Кирилла на Епархиальном собрании г. Москвы.](#) (23 декабря 2009 года).  
*//Patriarhia.ru*
78. Дамаскин, игумен. Святые русской православной церкви в период гонений XX столетия // Приход. Православный экономический вестник. - 2008. – апрель. - С. 13-19.
79. Его Святейшество Далай-Лама и Говард К. Катлер. Искусство быть счастливым на работе. – М.: София, 2005.
80. Его Святейшество Далай-Лама. Представь себе... Беседы о деньгах, политике и жизни вообще. – М.: София, 2007.
81. Емельянов Н. В. Общинная экономика // [www.google.com.ua](http://www.google.com.ua)
82. Житие преподобного Серафима Саровского // Литературная учеба.– 1990.– кн. 3.– С.130.
83. Житие протопопа Аввакума. – М.: ГИХЛ, 1960. – 480с.
84. Жултовський М. Мати Єлизавета Роза Чацька та її справа. – К.: Сестри Францисканки Службениці Хреста, 2007. – 492с.
85. Зомбарт В. Буржуа. Евреи и хозяйственная жизнь. – М.: Айрис-пресс, 2004. – 450с.
86. Зайцев Б. Афон // Литературная учеба.– 1990.– кн. 4.– С. 36-38.
87. Зайцев Б. Валаам // Литературная учеба.– 1991.– кн. 1.– С. 54-57.
88. Зенон Косидовский. Сказания евангелистов. – М.: ИПЛ, 1987. – 256с.
89. Закон Украины "О налоге на добавленную стоимость" от 3 апреля 1997 года, с учетом всех последних изменений и дополнений // Налоги и бухгалтер.– 2003.– № 29.– С. 3.
90. Закон г. Москвы от 05.07.95 № 11 – 46 "О благотворительной деятельности" // Приход. Православный экономический вестник.– 2002.– № 7.– С. 16-32.
91. Закон Украины о внесении дополнений в Закон Украинской ССР "О свободе совести и религиозных организациях" // Відомості Верховної Ради України.– 1992.– №13.– С. 66.

92. Закон Украины "О внесении изменений в Земельный кодекс Украины"  
// Бухгалтерия. – 2003. – № 33. – С. 11.
93. Закон України про визнання такою, що втратила чинність, останньої частини статті 30 Закону Української РСР "Про свободу совісті та релігійні організації" // Відомості Верховної Ради України. – 1992. – №20. – С. 277.
94. Закон Української Радянської Соціалістичної Республіки про свободу совісті та релігійні організації // Відомості Верховної Ради Української Радянської Соціалістичної Республіки. – 1991. – №25. – С.283.
95. Земельные отношения в Украине // Бухгалтерия. – 2003. – Вып. 3. – 226с.
96. Земельные отношения в Украине // Все о бухгалтерском учете. – 2002. – № 23. – 48с.
97. Земельный налог // Приход. Православный экономический вестник. – 2002. – № 12. – С.10-12.
98. Зороастрийские тексты. – М.: Издательская фирма «Восточная литература» РАН, 1997. – 352с.
99. Иверский монастырь // Исторический вестник. – 1903. – Т. ХСIV. – С.224.
100. Иллюстрированная история религий. – Спасо-Преображенский Валаамский монастырь, 1992. – Т. 1, 2.
101. Имущественные права церкви // Приход. Православный экономический вестник. – 2003. – № 3. – С.6-13, № 4. – С.7-13.
102. Имущественные отношения с точки зрения Православной Церкви // Приход. Православный экономический вестник. – 2006. – № 5. – С.12-19.
103. Интеллектуальная собственность и деятельность религиозных организаций // Приход. Православный экономический вестник. – 2007. – № 9. – С.10-15.
104. Иосифъ иером. Краткия сведения о Московскихъ соборахъ и монастыряхъ. – Москва, 1972. – 50с.

105. Історія Михайлівського Золотоверхого монастиря // [www.zolotoverh.org.ua](http://www.zolotoverh.org.ua)
106. Исэ моноготари. – М.: Наука, 1979. – 120с.
107. История баптизма. – Одесса: Богомыслие, 1996.– 550с.
108. Ислам в Крыму – К, 2005. – 350с.
109. Ионина Н. А. Сто великих монастырей. – М.: Вече, 2006. – 478с.
110. Иван Грозный. Государь. – М.: Институт русской цивилизации, 2010. – 400 с.
111. Иоанн Златоуст. Сравнение власти, богатства и преимуществ царских с истинным и христианским любомудрием монашеской жизни.
112. Иноземцев В. Л. За пределами экономического общества. Постиндустриальные теории и постэкономические тенденции в современном мире. – М.: «Academia» – «Наука». – 1998. – 470с.
113. Иноземцев В. Л. Модели постиндустриализма: сходство и различия // Общество и экономика. - №4-5. – 2003. – С. 51-96.
114. Интеллектуальная собственность и деятельность религиозных организаций // Приход. Православный экономический вестник.– 2007.– № 10.– С.18-29.
115. Йога-сутры. Классическая йога. – М.: Наука, 1992. – 260с.
116. Ксенофонт. Домострой. – В книге: Сократические сочинения. – Спб.: АО «Комплект», 1993. – С. 253-320.
117. Ксенофонт. Киропедия. – М.: Наука, 1977. – 332с.
118. Калевала. Пер. Бельского А.И. – М.: Художественная литература, 1956.
119. Кебра Нагаст. – Санкт-Петербург: Амфора, 2006.
120. Кефалайа. – М.: Издательская фирма «Восточная литература» РАН, 1998. – 512с.
121. Кодзики. – Спб.: Шар, 1994. – 320с.
122. Калевала. – М.: ГИХЛ, 1956. – 285с.

123. Кандалинцев В. Политическая экономия Библии. – М.: Инком Полиграф, 1999. – 25с.
124. Кришнамурти. Записные книжки. – М.: Разум, 1999. – 410с.
125. Книга Будды. – Спб.: Амфора, 2009. – 378с.
126. К истории Печенгского монастыря // Исторический вестник. – 1899. – Т. XLIII. – С. 895-896.
127. Как правильно платить налог на прибыль // Киев: Дебет - Кредит. – 2002. – 402с.
128. Катехизис католической церкви. – М.: Рудомино, 1996. – 800с.
129. Календарь Древлеправославной Поморской церкви (ДПЦ) на 2007 год.
130. Календарь ДПЦ на 2008 год.
131. Катунин Ю.А. Монастыри Крыма в 19-20 вв. – Симферополь: Культура народов Причерноморья, 2000. – 250с.
132. Киево-Выдубецкий Свято-Михайловский монастырь // Исторический вестник. – 1903. – Т. XCIII. – С. 644.
133. Киево-Печерский патерик. – Киев, 1990. – 250с.
134. Кириллов монастырь // Исторический вестник. – 1901. – Т. LXXXVI. – с. 644-645.
135. Клировые ведомости о церквях и церковно-служащих по Харьковскому уезду // Харьковский обл. архив. – ф. № 40. – оп. № 107. – д. № 113, 118, 128, 219; ф. № 40. – оп. 110. – д. № 543, 564, 977-991, 1734-1847.
136. Ковалевский М. М. Общинное землевладение: причины, ход и последствия его разложения. – М., 1879.
137. Козельская оптина пустынь // Исторический вестник. – 1901. – Т. LXXXV. – С. 914.
138. Комелев А. И. Русские монастыри. История и культура X – XVII столетия. – Москва: АРТ-БМБ, 2001. – 240с.

139. Квентін Гайкенверс. Заради царства. – Львів: Монастир монахів студитського уставу. Видавничий відділ «Свічадо», 1999. – 100с.
140. Крестьянская община и сельское общество // [www.google.com.ua](http://www.google.com.ua)
141. Камо-но Тёмэй. Записки из кельи.– М.: Художественная литература, 1988.–496с.
142. Карамзин Н. М. Предания веков. – М.: Правда, 1989. – 768с.
143. Калинин В. Н. Обзор законодательства о религии // Приход. Православный экономический вестник.– 2006.– №9.– С.46-55.
144. К 10-летию принятия Федерального закона «О свободе совести и о религиозных объединениях»: экономический аспект // Приход. Православный экономический вестник.– 2007.– № 10.– С. 4-17.
145. Капинос Р. В. Религиозная экономика. М.: ЦИРСЭ ИЭ РАН, 2014. 460 с.
146. Капинос Р.В. Характерные черты эффективного конфессионального хозяйства // Экономика и предпринимательство, № 4 (ч.1), 2014. – С. 20 – 25.
147. Капинос Р.В. Модернизация налогового менеджмента в аграрной сфере Украины как важнейшее условие минимизации последствий мирового финансового кризиса // Экономика и предпринимательство, № 3, 2014. – С. 135-138.
148. Капинос Р.В. Развитие предпринимательских отношений в конфессиональных хозяйствах России и Украины // Экономика и предпринимательство, № 3, 2014. – 757-761.
149. Капинос Р.В. Будущее экономики. Харьков: ХНПУ имени Г. С. Сковороды, 2013. 225 С.
150. Капинос Р.В. Христианская экономика // Приход. Православный экономический вестник.– 2008.– февраль.–С. 17-20.
151. Капинос Р.В. Монастырские хозяйства: экономические отношения и место в современной национальной экономике. М.: ИЭ РАН, 2006. 140с.

152. Капинос Р.В. Общинное хозяйство в рыночном мире // Мировая экономика и международные отношения. - 2003. - № 5. — С. 112-114.
153. Капинос Р.В. Религиозное хозяйство как альтернатива коммерциализации общества // Аграрная Россия. – 2007. - №2. – С.22-25.
154. Капинос Р.В. Экономические идеи Корана и практика современного ислама // Мировая экономика и международные отношения. - 2009. - №3. — С. 99-105.
155. Лаговский П. Б. Экономический механизм деятельности религиозных организаций (на примере Русской Православной Церкви). Автореферат диссертации.– Москва, 2003.– 26с.
156. Лемешев М.Я. Религия, семья и земля в русской цивилизации / В кн.: Русская цивилизация. – М.: ЗАО СП «Контакт РЛ», 2000.
157. Льготы в налогообложении религиозных организаций // Приход. Православный экономический вестник.– 2002.– № 12.– С.10.
158. Ленин В.И. Государство и революция. – М.: Политиздат, 1985. – 160с.
159. Ленин В.И. Социализм и революция. Об отношении рабочей партии к религии. – М.: Политиздат, 1985. – 24с.
160. Лесков Н. С. Собрание сочинений в двенадцати томах.– М.: Правда, 1989.–Т.11.–С. 212.
161. Ларетта Энрике. Слава дона Рамиро. – М.: ГИХЛ, 1961. – 279с.
162. Маркс К. Конспект книги Льюиса Г. Моргана «Древнее общество». – Маркс К. Энгельс Ф. Соч. 2-е изд. - т. 45. - с. 328-330.
163. Маркс К. Капитал. – М.: ИПЛ, 1983. - Т.1. – 905с.
164. Маркс К., Энгельс Ф. Соч. 2-е изд., т. 45. – 400с.
165. Макконнелл К.Р., Брю С.Л. Экономикс. – М.: Республика, 1992. - Т.1. – 400с.
166. Макарий. История русской церкви.– СПб.: Типография С. Добродеева, 1882.– 300с.



167. Материальное состояние духовенства в VI и VII вв. – Москва, 1898. – 20с.
168. Материаль для историко-топографического исследования о православных монастырях в Российской империи. I. Преобразования старых и учреждение новых монастырей с 1764-1795 по 1 июля 1890 г. (594 монастыря ). – СПб.: Типография В. Безобразова и К, 1890. – 500с.
169. Методические рекомендации по осуществлению органами юстиции контрольных функций в отношении религиозных организаций // Приход. Православный экономический вестник. – 2002. – № 6. – С.19.
170. Миненко Н. А. Община крестьянская // [www.google.com.ua](http://www.google.com.ua)
171. Митрохин Н. Русская православная церковь как субъект экономической деятельности // Вопросы экономики. – 2002. – № 8. – С.54-70.
172. Максим Исповедник. Четыре сотницы «О любви». – М.: В синодальной типографии, 1845. – 77с.
173. Максим Исповедник. Слово о подвижнической жизни.
174. Мисима Юкио. Золотой храм. – М.: Эксмо, 2009. – 383с.
175. Монастыри и монашество в России // Приход. Православный экономический вестник. – 2002. – № 8. – С.59-62.
176. Монастыри русской православной церкви. Справочник-путеводитель. – Москва: Русская Православная Церковь. Издательство Московской Патриархии. Христианский Православный Благотворительный Фонд "Преображение", 2001. – 464с.
177. Монастырская экономика в прошлом и настоящем // Приход. Православный экономический вестник. – 2002. – № 7. – С.58-62.
178. Монашеская республика // Исторический вестник. – 1903. – Т. ХСII. – С.948.
179. Мценский Петропавловский монастырь Орловской еп. – Киев, 1858. – 50с.

180. Налогообложение духовенства в 30-е гг. XX в. как форма гонения на церковь // Приход. Православный экономический вестник. – 2005. – № 6. – С. 53-57.
181. Налоговый кодекс Российской Федерации // Приход. Православный экономический вестник. – 2002. – № 2. – С. 9-14.
182. Народы и религии мира. Энциклопедия. – М.: Большая Российская Энциклопедия, 2000. – 900с.
183. Немирович-Данченко В. И. Святые горы. - Донецк: Донбасс, 1990. – 184с.
184. Никифоров Л. В. Социально-экономическая интеграция города и села. – М.: Наука, 1988. – 288с.
185. Никифоров Лев Васильевич. Тенденции общественного развития и трансформация российского общества: диссертация на соискание научного звания доктора экономических наук в форме науч. доклада: 08.00.01.- Москва, 2004.- 93 с.: ил. РГБ ОД, 71 05-8/272
186. Никифоров Л. Социально-экономический строй России: от прошлого к будущему // Вопросы экономики. - 1992. - № 4-6. - С. 38-60.
187. Никифоров Л.В. Российский олигархизм: основы и содержание. М.: Институт экономики РАН, 1999. -16 с.
188. Нижегородский Печерский монастырь // Исторический вестник. – 1886. – Т. XLII. – С. 488.
189. Никитский монастырь // Исторический вестник. – 1886. – Т. XXIV. – С. 614.
190. Никонов А. А. Спираль многовековой драмы: аграрная наука и политика России (XVIII – XX вв.). – М.: Энциклопедия российских деревень, 1995.
191. Ниткин Д. Крестьянская община и капитализм // [www.antisgkm.by.ru/hist3.htm](http://www.antisgkm.by.ru/hist3.htm).

192. Новый Земельный кодекс Украины // Харьков: Фактор.– 2002.– № 1.– 56с.
193. Никодим, Митрополит. Жереб, визначений Богом. – Харків.: Майдан, 2004. – 350с
194. Нарочницкая Н.А. Этика и дух хозяйства // Приход. Православный экономический вестник.– 2006.– № 8.– С.4-12.
195. Орловская С.К. Малые формы хозяйствования в АПК и их роль в ограничении абсолютизации коммерческих начал в экономике и обществе // Аграрная Россия. – 2007. - №2. – С. 14-16.
196. Орловская С.К. Основные направления эволюции аграрной сферы России. – М.: Фолиум, 2009. – 44 с.
197. Осипов Ю.М. Опыт философии хозяйства. Хозяйство как феномен культуры и самоорганизующаяся система. - М.: Изд-во МГУ, 1990. - 382 с.
198. О бухгалтерской и налоговой отчетности православных религиозных организаций // Приход. Православный экономический вестник.– 2002.– №10.– С.26-35.
199. О выплате денег протоиерею Яновскому за дворовое место, отошедшее под площадь, 1805. // Харьковский обл. архив.– ф. № 3.– оп. № 11.– ед. хр. № 498.
200. О запрещении торговцам продавать церковные свечи, 1841. // Харьковский обл. архив.– ф. № 3.– оп. № 125.– ед. хр. №109.
201. О передаче религиозным организациям имущества религиозного назначения, находящегося в областной собственности // Приход. Православный экономический вестник.– 2002.– № 5.– С.7.
202. О пожертвовании иконостаса и иконы помещицы Надаржинской, 1828. // Харьковский обл. архив.– ф. № 3.– оп. № 77.– ед. хр. № 145.
203. О передаче приходам имущества государством // Приход. Православный экономический вестник.– 2002.– № 2.– С.9.

204. О передаче имущества религиозного назначения // Приход. Православный экономический вестник.– 2008.– апрель.– С. 8-10.
205. О признании жилых помещений, принадлежащих религиозной организации, имуществом, используемым для религиозной деятельности // Приход. Православный экономический вестник.– 2008.– май.– С. 21-24.
206. О приглашении в члены российского библейского общества и пожертвованиях в пользу этого общества, 1815. // Харьковский обл. архив.– ф. № 3.– оп. № 125. - ед. хр. № 227.
207. Об уплате религиозными организациями ЕНВД // Приход. Православный экономический вестник.– 2006.– № 3.– С. 42-44.
208. Опыт организации епархиальной паломнической службы // Приход. Православный экономический вестник.– 2006.– № 12.– С. 40-45.
209. Об ассигновании денег, необходимых для проведения кресного хода, 1844. // Харьковский обл. архив.– ф. № 3.– оп. № 137.– ед. хр. № 486.
210. Об отдаче монастырю оброчной мельницы в г. Острогжске, 1801. // Харьковский обл. архив.– ф. № 3. - оп. № 4. - ед. хр. № 128.
211. Об уплате земельного налога религиозными организациями // Приход. Православный экономический вестник.– 2003.– № 1.– С.21.
212. Обращение Святейшего Патриарха Московского и всея Руси Алексия к участникам ежегодного Епархиального собрания духовенства г. Москвы (25 марта 2003г.) // Приход. Православный экономический вестник.– 2003.– № 7.– С. 4-6.
213. Общеэкономические основы рыночного хозяйствования. – М.: Путь России, 2002. – 200 с.
214. Ольговъ монастырь // Исторический вестник.–1900.–Т.LXXXI.–С.624-630.
215. Описание Святогорского монастыря, 1828. // Харьковский обл. архив.– ф. № 3.– оп. № 71.-д. №371.

216. Опыт исследования объ имуществах и доходах наших монастырей. – СПб., 1876. – 50с.
217. Основы социальной концепции Русской Православной Церкви. – Москва: Издание Свято-Успенского Псково-Печерского монастыря, 2000. – 136с.
218. Отчет православнаго миссионерскаго Общества. – М., 1876, 1891.
219. Оформление пожертвований // Приход. Православный экономический вестник. – 2002. – № 4. – С. 32-34.
220. О праве религиозных организаций на земельные участки // Приход. Православный экономический вестник. – 2006. – №1. – С. 7-15.
221. Основные средства, материалы или имущество религиозной организации? // Приход. Православный экономический вестник. – 2006. – № 5. – С. 39-44.
222. Об имуществе религиозных организаций, начислении амортизации по нему, о налоговых декларациях по налогу на имущество организаций и расчётах авансовых платежей // Приход. Православный экономический вестник. – 2008. – декабрь. – С. 4-8.
223. Определение Архиерейского Собора «О вопросах внутренней жизни и внешней деятельности Русской Православной Церкви» // Приход. Православный экономический вестник. – 2008. – ноябрь. – С. 4-15.
224. Основы учения Русской Православной Церкви о достоинстве, свободе и правах человека // Приход. Православный экономический вестник. – 2008. – октябрь. – С. 4-12.
225. Преимущества и недостатки упрощенной системы налогообложения в религиозных организациях // Приход. Православный экономический вестник. – 2008. – октябрь. – С. 34-41.
226. Подготовка православных экономистов и юристов // Приход. Православный экономический вестник. – 2006. – № 4. – С. 25.
227. Печенгский монастырь // Исторический вестник. – 1888. – Т. XXXIII. – С. 418-420.

228. Полное собрание исторических сведений всех бывших в древности и ныне существующих монастырях и примечательных церквях в России.— М.: Книжная палата, 2000.— 600 с.
229. Постанова Кабінету Міністрів України про внесення змін до переліку культових споруд – визначних пам’яток архітектури, які не підлягають передачі у постійне користування релігійним організаціям // Офіційний вісник України.— 1998.— №33.— С.1259.
230. Постанова Кабінету Міністрів України про умови передачі культових будівель – визначних пам’яток архітектури релігійним організаціям // Офіційний вісник України.— 2002.— №7.— С.145.
231. Постановление Кабинета Министров Украины о внесении изменения в перечень культовых сооружений – выдающихся памятников архитектуры, не подлежащих передаче в постоянное пользование религиозным организациям // Зібрання постанов Уряду України.— 1996.— №16.— С.446.
232. Постановление Правительства Российской Федерации от 31.03.01 № 251 "Об утверждении перечня предметов религиозного назначения, производимых и реализуемых религиозными организациями в рамках религиозной деятельности, реализация (передача для собственных нужд) которых освобождается от обложения налогом на добавленную стоимость".
233. Постановление Президиума Верховного Совета Украинской ССР о проекте Закона Украинской ССР о свободе совести и религиозных организациях // Відомості Верховної Ради Української Радянської Соціалістичної Республіки. – 1991. – № 13. – С.152.
234. Права религиозных организаций на землю // Приход. Православный экономический вестник.— 2003.— № 5.— С.11-16.
235. Правовое регулирование труда в религиозных организациях // Приход. Православный экономический вестник.— 2002.— № 12.— С.40-42.

236. Правовое регулирование труда в религиозных организациях // Приход. Православный экономический вестник. – 2002. – № 10. – С. 36-42; № 11. – С. 29-36.
237. Православные монастыри Российской империи. Полный список. – М.: Изд. А. Д. Ступина, 1908. – 600с.
238. Православный приход и предпринимательская деятельность // Приход. Православный экономический вестник. – 2001. – С. 9.
239. Плимак Евгений. Политическое завещание В.И. Ленина. – М.: Политиздат, 1988. – 142с.
240. Православные русские обители. – СПб.: Воскресение, 1994. – 500с.
241. Преображенский И. Отечественная церковь по статистическим данным с 1840 по 1891 гг. – СПб., 1897. – 400с.
242. Пришвин М. М. В краю непуганых птиц (Очерки Выговского края). – Собрание сочинений в 8-ми томах. – М.: Художественная литература, 1982., – Т. 1. – С. 41-180.
243. Проблема разграничения государственной собственности на памятники истории и культуры // Приход. Православный экономический вестник. – 2002. – № 11. – С. 11-17.
244. Петрушко, В. [Западная Украина: история межконфессионального противостояния](#). (18 июня 2001 года) // Страна.ру
245. [Подведены итоги деятельности Украинской Православной Церкви в 2009 году](#). (4 января 2010 года) // Патриархия.ру
246. Пятидесятилетний юбилей Почаевской лавры // Исторический вестник. – 1883. – Т. XIV. – С. 641-642.
247. Пятисотлетие Кирилло-Белазерского монастыря // Исторический вестник. – 1897. – Т. LXIX. – С. 118-120.
248. Пополь-Вух. – М.: Научно-издательский центр «Ладомир» - «Наука», 1993. – 250с.
249. Платон. Государство. – Собр. соч. в 4-х тт., т. 3. – с. 74-420.
250. Плеханов Г. В. Литература и эстетика, т. 2. – М., 1958. – 400с.

251. Поповский Марк. Русские мужики рассказывают... Последователи Л. Н. Толстого в Советском Союзе. Москва — Вашингтон — Нью-Йорк, 1977 — 1981. — с. 80. - <http://marsexx.narod.ru>
252. Редькина О. Ю. Сельскохозяйственные религиозные трудовые коллективы в 1917-1930-е гг.: на материалах европейской части РСФСР : Дис. ... д-ра ист. наук : 07.00.02 : Волгоград, 2004 509 с. РГБ ОД, 71:05-7/181
253. Рязанов В.Т. Экономическое развитие России. Реформы и российское хозяйство в XIX-XX вв. СПб., 1998. 796 с.
254. Расчет пособий по временной нетрудоспособности, беременности и родам в религиозных организациях // Приход. Православный экономический вестник.— 2008.— март.— С. 28-42.
255. Распространение предметов религиозного назначения в церковной лавке на Украине // Приход. Православный экономический вестник.— 2006.— № 7.— С. 44-48.
256. Регулирование земельных отношений // Приход. Православный экономический вестник.— 2003.— № 6.— С.4-9.
257. Религия и церковь в капиталистических странах.— М.: Мысль, 1977.— 367с.
258. Ресурсные платежи // Харьков: Фактор.— 1999.— № 11.— 122с.
259. Решетников Ю., Санников С. Обзор истории евангельско-баптистского братства в Украине. — К., 2000. — с.123-125.
260. Ростовский Борисоглебский монастырь // Исторический вестник.— 1891. —Т. XLVI.— С.767-769.
261. Ростовский Троицкий Варницкий монастырь // Исторический вестник.—1900.— Т. XLIX.— С.649-650.
262. Русские монастыри.— Искусство и традиции.— Государственный русский музей: PALACE EDITION, 1997.— 500с.
263. Русские монастыри.— М.: Очарованный странник, 1995.— 400с.



264. Русский монастырь в Болгарии // Исторический вестник. – 1903. – Т. XII. – С. 1048-1050.
265. Рак И. В. Мифы Древнего Египта. – СПб.: Петро-РИФ, 1993. – 270с.
266. Статут української автокефальної православної церкви. – К., 1997. – 50с.
267. Саввино-сторожевский монастырь близъ Звенигорода. – М., 1887. – 10с.
268. Савво-Вишерский монастырь // Исторический вестник. – 1901. – Т. LXXXVI. – С. 270-271.
269. Свенцицкая И. С. От общины к церкви. – М.: Политиздат, 1985. – 244 с.
270. Свенцицкая И. С. Ранние христиане: страницы истории. – М.: Политиздат, 1989. – 336с.
271. Святейший Патриарх Московский и всея Руси Алексей II. Уходящий век: итоги и надежды // Вопросы экономики. – 2000. – № 12. – С. 11.
272. Святой Франциск Ассизский. Сочинения. – М.: Издательство францисканцев-братьев меньших конвентуальных, 1995. – 300с.
273. Сковорода Г. С. Вибрані твори в 2-х тт. – К.: Дніпро, 1972.
274. Семисотлетіе Успенскаго Княгинина монастыря // Исторический вестник. – 1900. – Т. LXXXI. – С. 1134-1135.
275. Серафим игум. Мужской общежительный устав. – М.: Издательство им. Святителя Игнатия Ставропольского, 2000. – 336с.
276. Симонов В. В., игумен Филипп. Церковь — общество — хозяйство. – М.: Наука, 2005. – 500 с.
277. Смолич И. К. Русское монашество 988-1917. – Москва: Православная энциклопедия, 1997. – 700с.
278. Совершенствование Закона "О свободе совести и о религиозных объединениях" // Приход. Православный экономический вестник. – 2002. – № 2. – С. 5-8.

279. Солотичинский монастырь // Исторический вестник. – 1901. – Т. LXXXV. – С. 251-252.
280. Соработничество органов исполнительной власти Ивановской области с епархией в сфере благотворительной деятельности // Приход. Православный экономический вестник. – 2002. – № 5. – С. 15-18.
281. Сорок Сороков. Кремль и монастыри. – Москва: АО "Книга и бизнес", 1992. – Т. 1. – 416с.
282. Сотрудничество Московской епархии с губернатором Московской области // Приход. Православный экономический вестник. – 2002. – № 11. – С. 9.
283. Спасо-Преображенский Соловецкий монастырь // [www.solovki-monastyr.ru](http://www.solovki-monastyr.ru)
284. Сады праведных. – М.: УММАН, 2003. – 400с.
285. Санги В. М. У истока. – М.: Советская Россия, 1984. – 400с.
286. Спасо-Яковлевский Дмитриевский монастырь в Ростове Великомъ // Исторический вестник. – 1888. – Т. XXXI. – С. 421-422.
287. Справочник действующих монастырей и храмов. Православная Москва. – М.: Издательство Братства Святителя Тихона, 1999. – 246с.
288. Сводный каталог русской недвижимости в Святой Земле // Приход. Православный экономический вестник. – 2007. – № 9. – С. 54-59.
289. Солженицын А.И. Как нам обустроить Россию. – М.: Правда, 1990. – 30с.
290. Сильвестр. Домострой. – К.: Абрис, 1992. – 142с.
291. Смит А. Исследование о природе и причинах богатства народов. – М.: Эксмо, 2007. – 957с.
292. Сутта-нипата. – М.: Алетейа, 2001. – 248с.
293. Соловьёв С. М. Чтения и рассказы по истории России. – М.: Правда, 1990. – 768с.
294. Судьбы русских монастырей в 20 веке // Приход. Православный экономический вестник. – 2002. – № 9. – С. 56-60.

295. США: экономика, политика, идеология, 1971. – №2. – С.52.
296. Сорокин П.А. Главные тенденции нашего времени. - М.: Наука, 1997. -351с.
297. Тирукурал. – М.: Художественная литература, 1980. – 174с.
298. Трехсотлетняя годовщина Донского монастыря // Исторический вестник. – 1893. – Т. LIV. – С. 614-615.
299. Троицкий Макарьевский Желтоводский монастырь // Исторический вестник. – 1900. – Т. LXXXI. – С. 1134-1136.
300. Туркевичъ В. Изъ истории Почаевской обители. – Почаевъ, 1897. – 12с.
301. Тысячелетіе Георгиевскаго монастыря // Исторический вестник. – 1891. – Т. XLVI. – С. 541-542.
302. Таранец С. Старообрядчество города Киева и Киевской губернии. – К.: НАНУ, 2004. – 352с.
303. Утопический роман XVI-XVII веков. – М.: Художественная литература, 1971. – 494с.
304. Уставы некоммерческих организаций для деятельности по социальному служению // Приход. Православный экономический вестник. – 2008. – июнь. – С. 17-33.
305. Федеральный закон от 11.08.95 № 135 – ФЗ "О благотворительной деятельности и благотворительных организациях // Приход. Православный экономический вестник. – 2002. – № 4. – С. 12-21.
306. Федеральный закон от 12.01.96 № 7 – ФЗ "О некоммерческих организациях".
307. Федеральный закон от 27.12.91 № 2116 – 1 "О налоге на прибыль предприятий и организаций".
308. Федеральный закон от 30.11.94 № 52 – ФЗ "О введении в действие части первой Гражданского кодекса Российской Федерации".
309. Федеральный закон от 26.09.97 № 123 – ФЗ "О свободе совести и о религиозных объединениях.

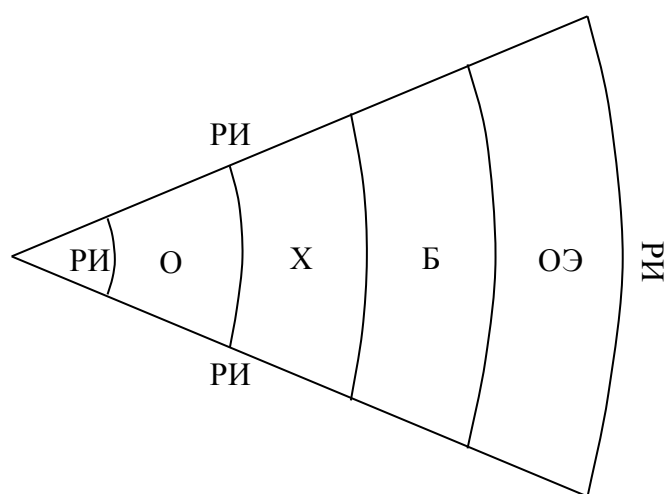
310. Флавий Иосиф. Иудейская война. – Минск: Беларусь, 1991. – 514с.
311. Фаддей Дайчер., о. Размышления о вере. – 250с.
312. Фрагменты ранних греческих философов. – Москва: Наука, 1989. – 576с.
313. Фроссар А. Соль земли. О главных монашеских орденах. – Киев: Кайрос, 2000. – 110с.
314. Христов, Т. Религиозный туризм // Серия: Высшее профессиональное образование. — М.: Академия, 2008. — 288 с.
315. Хольц Л. История христианского монашества. – СПб., 1993. – 58с.
316. Хутынский монастырь // Исторический вестник. – 1892. – Т. XLIX. – С.455.
317. Хутынский монастырь // Исторический вестник. – 1903. – Т. XCIV. – С.926.
318. Художественно-производственное предприятие «Софрино» // Приход. Православный экономический вестник. – 2008. – февраль. – С. 47-52; март. – С. 49-52.; апрель. – С. 45-48.; май. – С. 50-55.
319. Хуастванифт. – Спб.: Нестор-История., 2008. – 82с.
320. Цыпин В. Имущественные права церкви // Приход, 2003. – № 4. – С. 13.
321. Цицерон. О старости. О дружбе. Об обязанностях. – М.: Наука, 1974. – 260с.
322. Чайнов А. В. Крестьянское хозяйство. – М.: Экономика, 1989. – 494с.
323. Чайнов А. В. Не публиковавшиеся и малоизвестные работы. – М.: Издательско-торговая корпорация «Дашков и К<sup>0</sup>», 2003. – 328с.
324. Чернега К. А. Новое в земельном законодательстве // Приход. Православный экономический вестник. - №11, 2004. – С. 4-8.
325. Шепель М. О. Крестьянская община в России в пореформенный период // [www.humanities.edu.ru/db/msd/50887](http://www.humanities.edu.ru/db/msd/50887)
326. Шмелев Г. И. Церковь, общество, государство и экономика // Россия и современный мир. – 2003. – № 2. – С.28-50.

327. Шмелёв Н. П. В поисках здравого смысла. Двадцать лет российских экономических реформ. – М.: Весь мир, 2006. – 503с.
328. Шмелёв Н. П. Экономические связи Восток -Запад: проблемы и перспективы. - М.: Знание, 1982.
329. Шмелёв Н. П. США и проблемы экономических отношений Восток — Запад - (в соавторстве с А. В. Куницыным). - М.: Международные отношения, 1985.
330. Шмелёв Н. П. Всемирное хозяйство: тенденции, сдвиги, противоречия. - М.: Наука, 1987.
331. Шпенглер О. Закат Европы. – Т. 1. - Новосибирск: ВО «Наука», 1993. - 592 с.
332. Шумпетер Й. Теория экономического развития. - М.: Прогресс, 1982. -455с.
333. Шумпетер Й. Капитализм. Социализм и Демократия. - М.: Экономика, 1995.-540с.
334. Энгельс Ф. Анти-Дюринг. – М.: Политиздат, 1978. – 400с.
335. Энгельс Ф. Происхождении семьи, частной собственности и государства. - М.: Издательство политической литературы. 1985. –220 с.
336. Энгельс Ф. Положение рабочего класса в Англии. // Маркс К., Энгельс Ф. Соч. -Т. 2. -С. 231-517.
337. Энгельс Ф. Принципы коммунизма // Маркс К., Энгельс Ф. Соч. - Т. 4. - С. 322-339.
338. Экономическая история России XIX – XX вв.: современный взгляд.- М.: Российская политическая энциклопедия, 2000.
339. Энциклики его святейшества папы римского, 1891, 1981, 1991 гг. о труде, человеческой жизнедеятельности, нравственности и морали.– Киев: Институт праксиологии, 1993.– 250с.

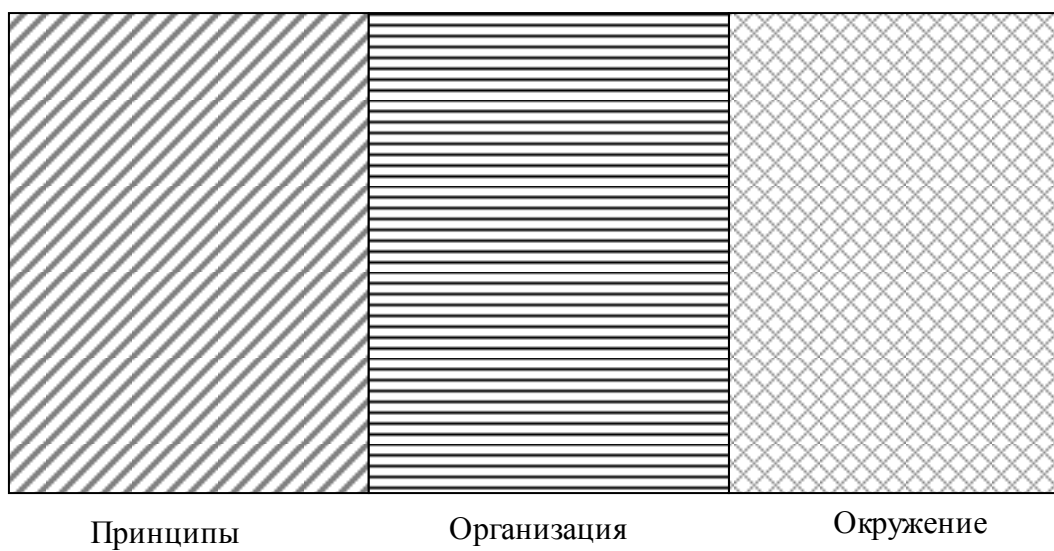
340. Юбилей 400-летия Супрасльского монастыря // Исторический вестник.– 1900.– Т. LXXXI.– С.749
341. [Ющенко приказал убрать колонию из монастыря](#). (7 января 2010 года)  
*//Unian.net*
342. CODEX IVRIS CANONICI. KODEKS PRAWA KANONICZNEGO.– PALLOTTINUM, 1984. – 697с.
343. [c-café.ru/words/12/1118.php](#)
344. [densland.narod.ru/Japan/stati/todaydzi.htm](#)
345. [slovari.yandex.ru~книги/Величайшие...мира/Тодайдзи/](#)
346. [noksfilm.com.ua/cities/city/2670](#)
347. [edemvtokyo.ru/japanstory/Kyoto/kofukuji.html](#)
348. [ashram.ru/Buddha-places/index.htm](#)
349. [india-solncetut.ru/cities/himachal...71-tabo.html](#)
350. [Imam.ru](#)
351. [www.indostan.ru/Индия/44\\_769\\_0.html](#)
352. [www.indostan.ru/india-sever/30\\_277\\_0.html-30k](#)
353. [www.yoga.poltava.ua/index.php?option...view=article&id...](#)
354. [www.lavra.ua](#)
355. [Patriarchia.ru/db/text/441397.html](#)
356. [www.pochaev.org.ua](#)
357. [trip.in.ua/svyato... pochaevskaya\\_lavra.php](#)
358. [foto.mail.ru/mail/dedischev195413/179](#)
359. [Православие.Ru](#)
360. [www.orthodox.org.ua](#)
361. [www.amrita.net.ua](#)

Приложение А  
**Модель религиозного хозяйства**

РИ – религиозная идея  
О – организация  
Х – хозяйство  
Б – благотворительность  
ОЭ – окружающая экономическая жизнь

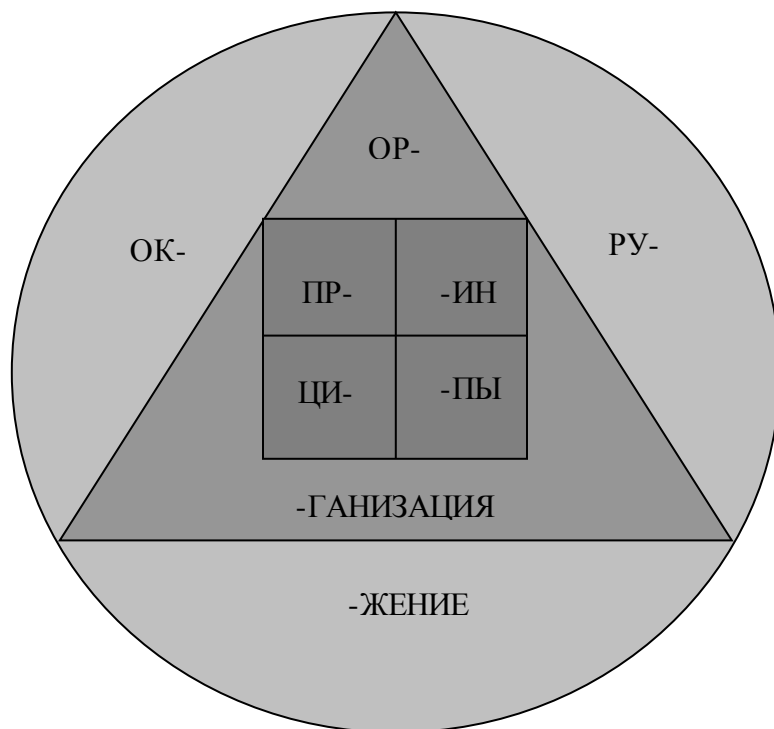


Приложение А2  
Модель религиозного хозяйства



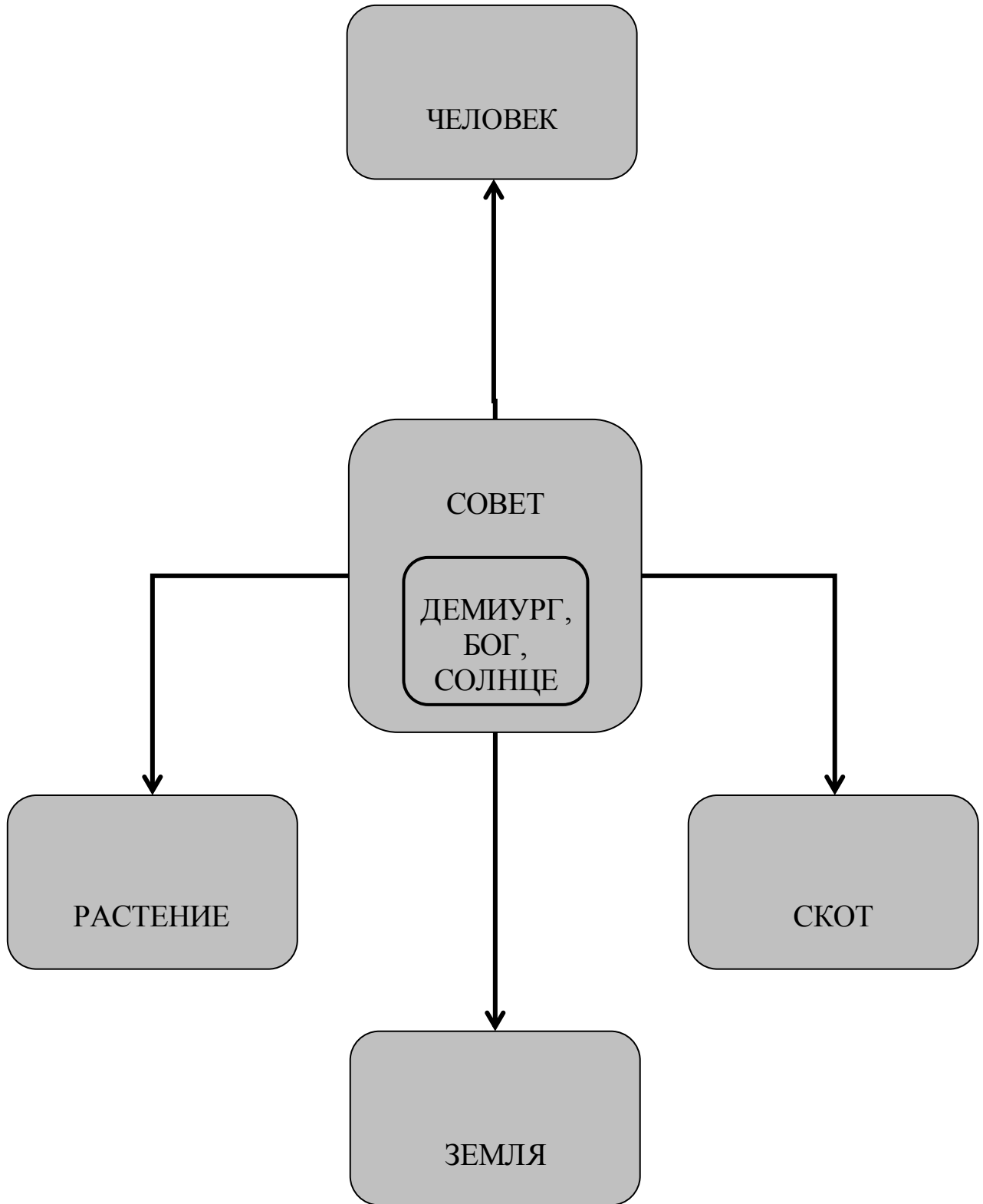


Приложение А3  
Модель религиозного хозяйства



Приложение Б

Рисунок. Модель религиозного хозяйства Кампанеллы



## Приложение В

### Динамика экономики религиозных общин

#### *Почаевская Лавра*

| Годы | Имущество  | Новые направления деятельности  |
|------|--|---|
| 1240 | Каменная церковь   | Аскетизм, богослужение  |
| 1597 | Чудотворный образ, финансовое богатство, земельные наделы, имения, каменные здания     | Странноприимство, накопление финансового богатства, сельское хозяйство      |
| 1649 | Школа, типография, церкви, кельи, хоздвор, пруды, колодцы, оборонная стена             | Обучение (образование и воспитание), издательство, разведение рыбы, оборона |
| 1780 | храм   | Расширение богослужения   |
| 1831 | Церкви, типография, школы, мастерские по золоту, изготовлению иконостасов, переплётная | ремёсла   |
| 1842 | Новый придел храма   | Расширение богослужения   |
| 1859 | Придел храма   | Расширение богослужения   |
| 1887 | Журнал, новый хор,   | Расширение  |

|             |   |   |
|-------------|---|---|
|             | благотворительные<br>столовые, больницы,<br>приюты  | издательства,<br>расширение<br>богослужения,<br>благотворительная<br>деятельность   |
| 1901        | скит  | Расширение аскетизма<br>(и богослужения)  |
| 1990        | Скит, воскресная<br>школа, семинария,<br>сады, земельные<br>участки   | Аскетизм, образование,<br>садоводство, сельское<br>хозяйство  |
| 2000(-2012) | Часовни, летняя<br>церковь, семинарский<br>храм, гостиный двор,<br>книжно-иконная лавка,<br>газ, электростанция,<br>котельная, гаражная,<br>прачечная, пекарня,<br>коровник, 2 мельницы,<br>сад, пасека | Расширение<br>богослужения,<br>странноприимство,<br>торговля, производство<br>электроэнергии, муки,<br>хлеба, молока,<br>пчеловодство,<br>расширение<br>садоводства |

## Приложение Г

### Динамика экономики религиозных общин

*Монастырь Табо, буддистский монастырь (Гималаи, Малый Тибет, долина Спити, штат Химачал Прадеш, Индия)*

| Годы | Имущество  | Направления деятельности  |
|------|--|---|
| 996  | <p>Ринчен Зангпо привёз 158 переписанных им буддистских текстов и кашмирских мастеров для строительства и украшения храмов. Ими был создан Суг Ла-кханг – самый большой храм монастыря. Он представляет собой 3-х уровневую модель вселенной: нижний – эпизоды из жизни Будды, средний – боги и богини, верхний – медитирующие Будды и бодхисатвы. Перед алтарём – гигантская 4-х рукавая фигура Вайрочана, изначального Будды</p> | <p>Аскетизм, богослужение, обучение, искусство, паломничество</p> |
| 15в. | Новые храмы  | Расширение  |

|           |  |   |
|-----------|--|---|
|           |  | богослужения  |
| 18в.      | Новые храмы (всего 7, кроме главного)  | Расширение богослужения   |
| 2006-2012 | Новый храм (всего 9), гестхауз, при нём – ресторан, музей, библиотека, 23 чортена (ступы), келии, коллекция, общая площадь земли – 6300 м <sup>2</sup> | Расширение богослужения, обучение гималайскому искусству, паломничество |

## Приложение Д

### Динамика экономики религиозных общин

*Монастырь Тодайзи, Великий восточный монастырь, буддистский монастырь (Нара, Япония)*

| Годы | Имущество   | Новые направления деятельности                              |
|------|---|---|
| 733  | Храм Сонгацудо или Хоккэдо со статуей Каннон, в котором проходит ритуал сюни-э (1-15 марта) – читается «Сутра Лотоса» и проводится «факультский праздник» - до наших дней | Богослужение, паломничество                                 |
| 740  | Нигацу-до со скульптурами   | Расширение богослужения                                     |
| 743  | Статуя Великого Будды (Дайбуцу), 500 тонн, высота – 16м   | Расширение богослужения                                     |
| 745  | Деревянный храм-реликварий над Великим Буддой (Дайбуцуден)  | Расширение богослужения                                     |
| 752  | 2 100м пагоды, Дайбуцуден освящён в присутствии императора и послов   | Расширение богослужения, политика, расширение паломничества |

|           |  |   |
|-----------|--|---|
|           | Китая и Кореи, в храме<br>Нигацу-до стал<br>ежегодно проходить<br>ритуал «общей<br>исповеди» - до наших<br>дней  |   |
| 756       | Сокровищница<br>(сёсоин)   | Сохранение богатства<br>страны  |
| 1195      | Восстановление<br>народными силами<br>Дайбуцудена  | Символ народа и<br>страны   |
| 1199      | Заново выстроенная 2-<br>х ярусная крыша и 5<br>пролётов, которые<br>поддерживаются 18<br>колоннами  | Расширение<br>богослужения  |
| 1699-1709 | Восстановление храма<br>Дайбуцуден   | богослужение  |
| 1903-1913 | Восстановление храма<br>Дайбуцуден   | богослужение  |
| 2012      | Храм Дайбуцуден,<br>площадь – 57х50м,<br>высота – 49м, площадь<br>монастыря – 525 га,<br>сокровищница – 9000<br>предметов, в частности<br>– два меча 8в.,<br>найденных 28.10.2010. | Символ страны,<br>паломничество,<br>богослужение,<br>сохранение богатства |



## Приложение Е

### Динамика экономики религиозных общин

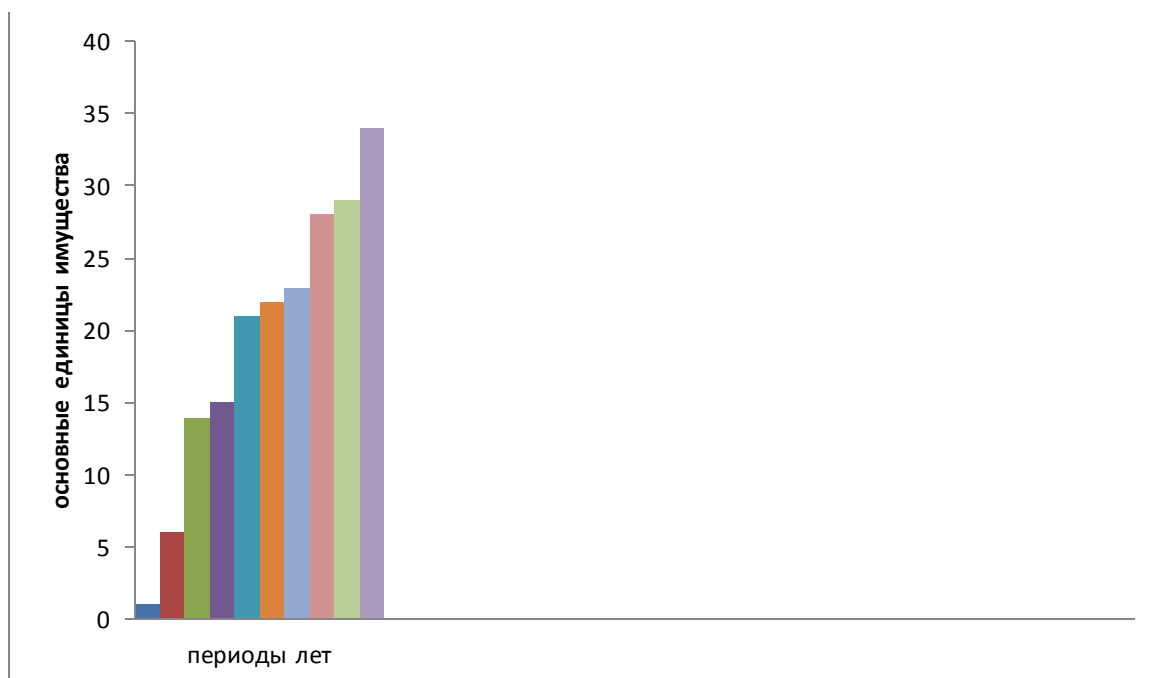
*Монастырь Кофукудзи, буддистский монастырь (Нара, Япония)*

| Годы      | Имущество  | Новые направления деятельности         |
|-----------|--|--|
| 669, 710  | Храм Кофукудзи   | богослужение                           |
| 721       | Северный зал, построенный императором Генсё в память о Фудзивара Фухито                            | Расширение богослужения, символ памяти |
| 726       | Восточный золотой павильон Токон-до, построен императором Сёму для ускорения выздоровления супруги | Расширение богослужения, знахарство    |
| 730, 1426 | Пагода Гойи-но-то 5-ти этажная, было главным строением монастыря (хранилась косточка Будды)        | Расширение богослужения                |
| 734       | Скульптуры «дэвов 8 классов» и 10 великих учеников Будды   | Расширение богослужения                |
| 768       | Синтоистское святилище Касуга-Тайся – разбиралось и отстраивалось в том                            | Расширение богослужения                |

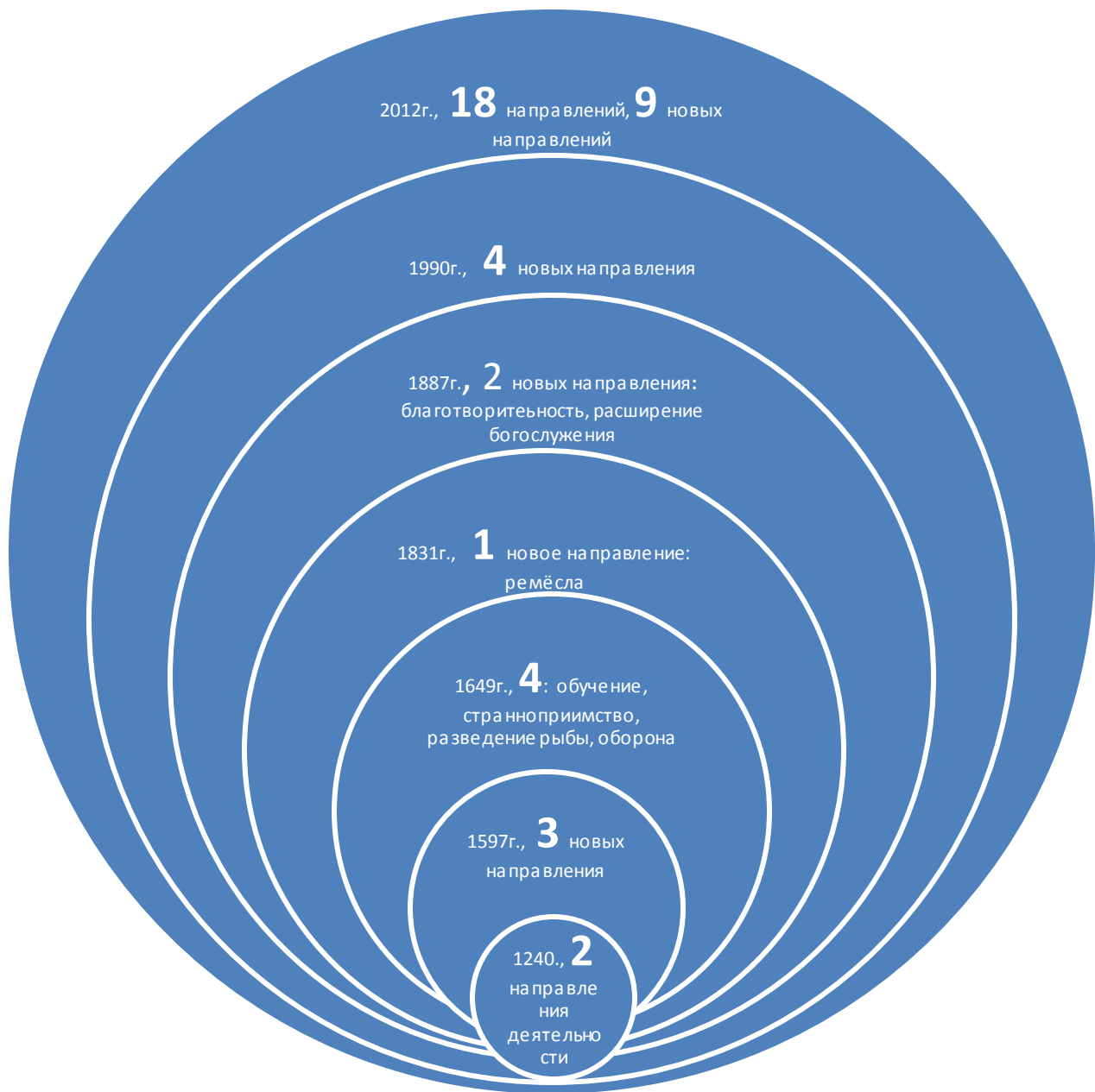
|      |  |  |
|------|--|--|
|      | же виде каждые 20 лет,<br>до 1863г.  |  |
| 813  | Южный зал Нанен-до<br>с изображением<br>Каннон, 6 буддистских<br>патриархов и 4<br>небесный королей  | Расширение<br>богослужения                               |
| 1143 | 3-х этажная пагода   | Расширение<br>богослужения                               |
| 1189 | 2 будды (более 3,5м) и<br>4 небесных стража<br>(2м) – покрытые<br>золотом  | Расширение<br>богослужения                               |
| 2012 | Поле глициний,<br>примерно 1200<br>священных пятнистых<br>олений (сика) и 2000<br>каменных и 1000<br>бронзовых фонариков<br>– зажигаются 3<br>февраля и 14-15<br>августа | богослужение,<br>паломничество,<br>искусство, заповедник |

## Приложение Ж

### Изменение имущественного состояния Почаевской Лавры

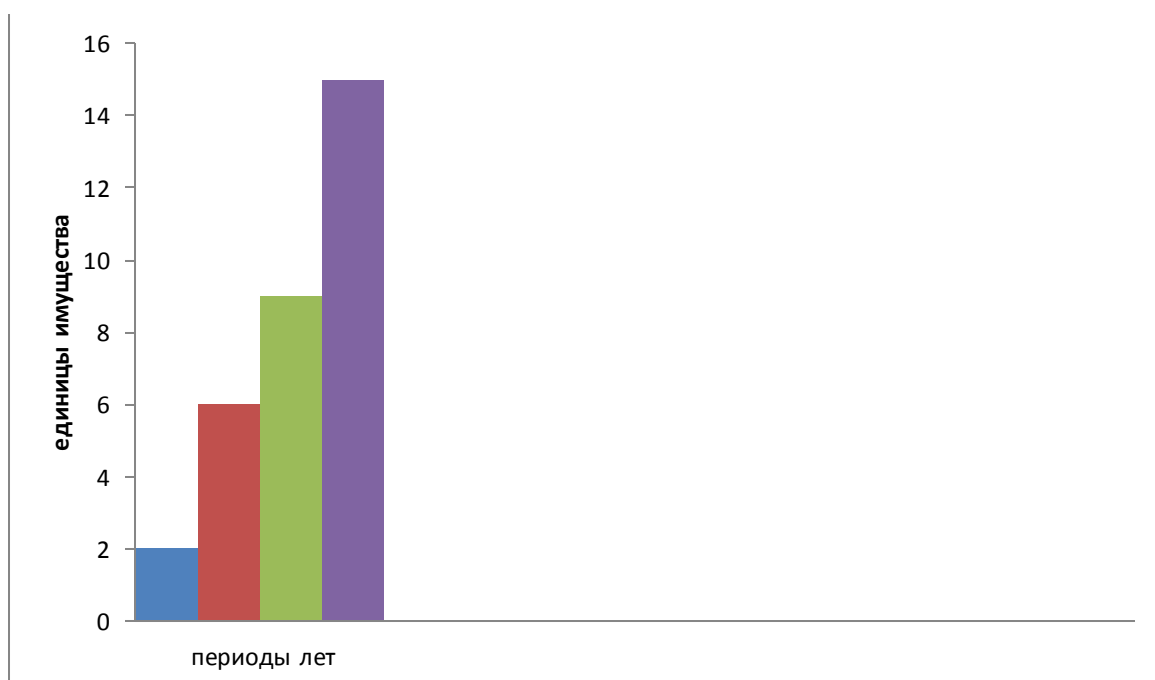


Приложение 3  
Схема рассредоточения хозяйственной деятельности Почаевской  
Лавры



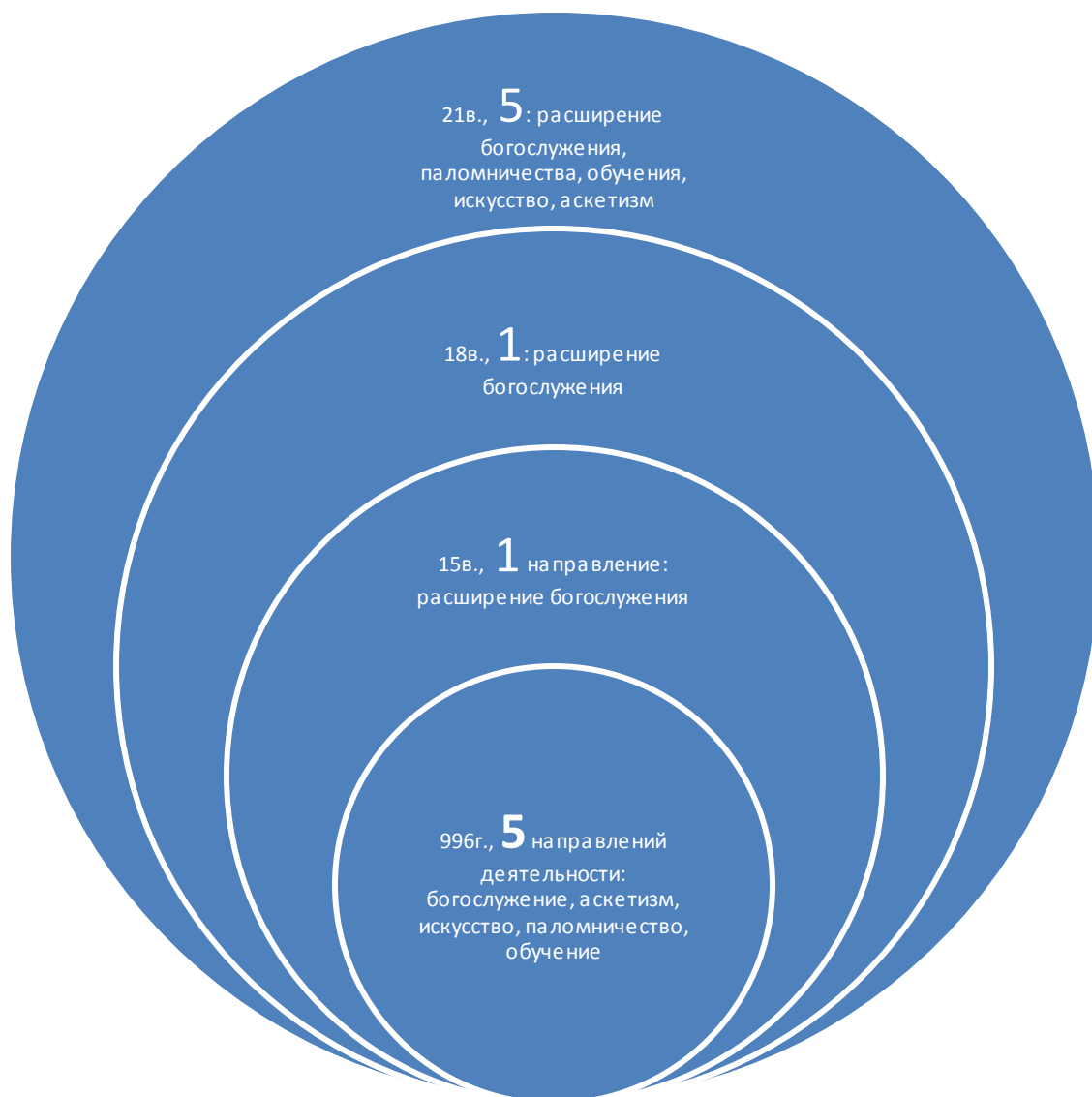
## Приложение И

### Изменение имущественного состояния монастыря Табо



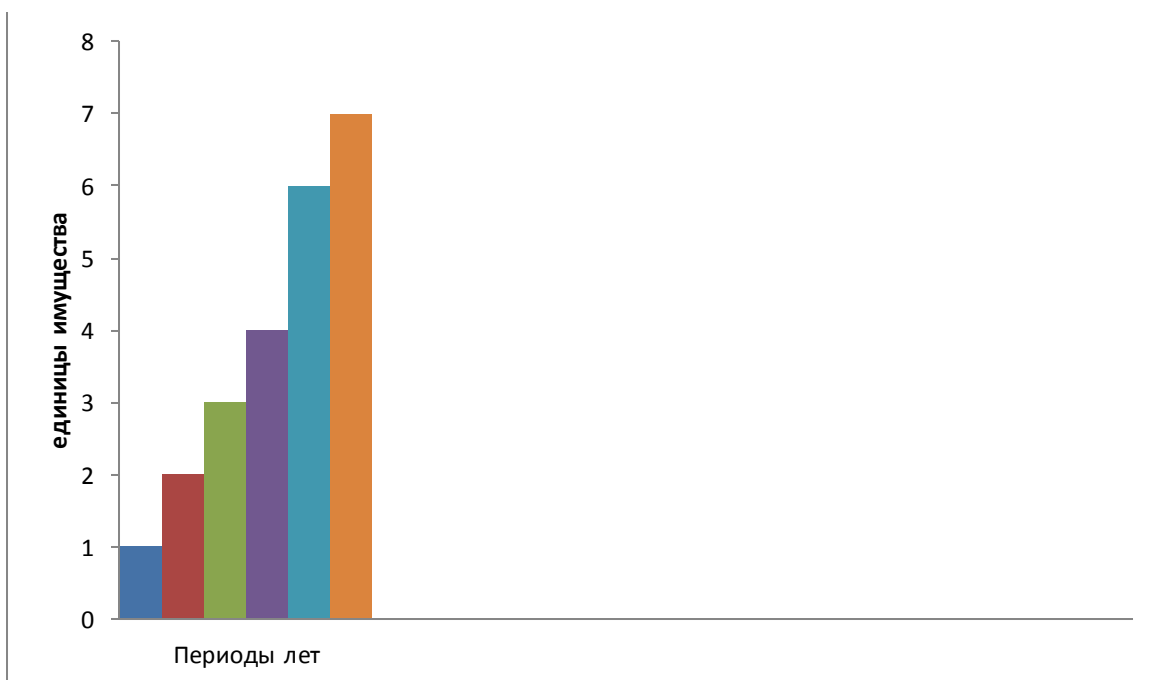
## Приложение К

### Схема рассредоточения хозяйственной деятельности монастыря Табо



## Приложение Л

### Изменение имущественного состояния монастыря Тодайзи





Приложение М  
Схема рассредоточения хозяйственной деятельности монастыря  
Тодайзи

2012г., **5** направлений: расширение богослужения, паломничества, политика, символ страны, сохранение богатства

1195г., **1** новое направление: символ страны

756г., **1** новое направление: сохранение богатства

752г., **3** направления деятельности: расширение богослужения, паломничество, политика

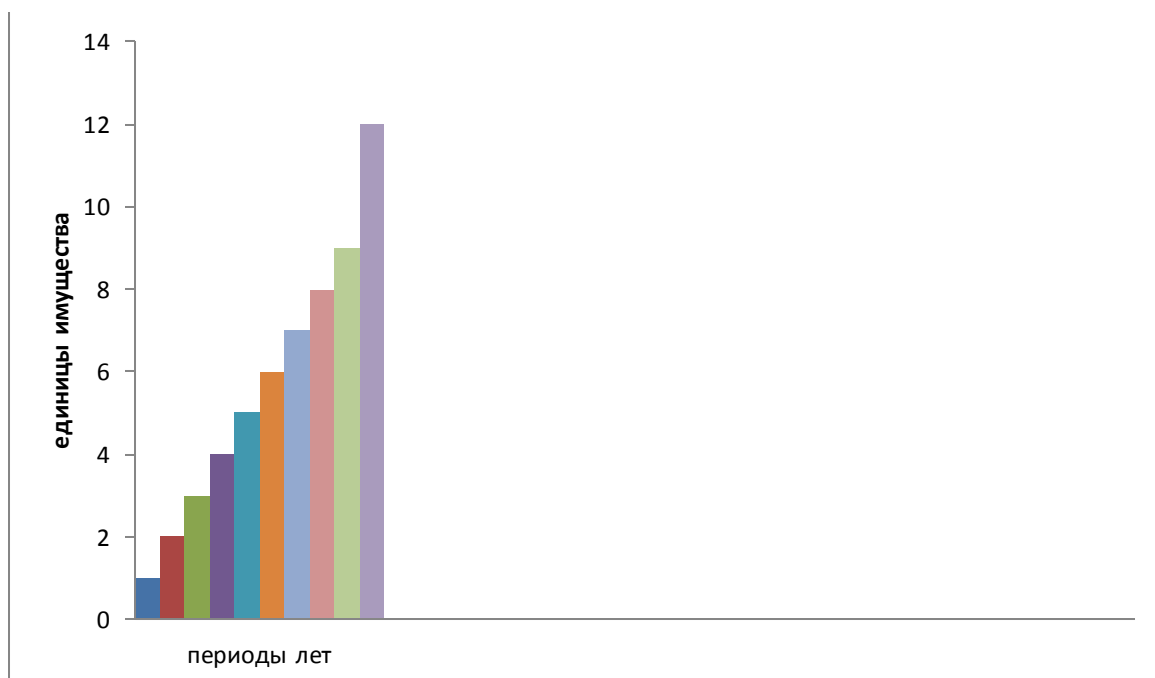
743г., **1**: расширение богослужения

740г., **1** направление: расширение богослужения

733г., **1**  
направление деятельности:  
богослужение

## Приложение Н

### Изменение имущественного состояния монастыря Кофукудзи



Приложение О  
Схема рассредоточения хозяйственной деятельности монастыря  
Кофукудзи

2012г., **5** на правлений: расширение богослужения, па ломничество, искусство, за поведник, па мятник

768г., **2** новых на правления: за поведник и расширение богослужения

734г., **1** новое на правление: расширение богослужения

730г., **1** новое на правление: расширение богослужения

726г., **2** на правления: расширение богослужения и медицина

721г., **2** новых на правления: расширение богослужения и па мятник

669г., **3** на правления: деятельность

Приложение Й  
Образцы хозяйственных отчётов  
религиозных общин

Из записной книжки баптистского проповедника В., 2002г.:

|                        |                    |
|------------------------|--------------------|
| метро – 2грн           | вода 1л – 2,1грн   |
| вода 1,5л – 1,7грн     | квас 2л – 3,5грн   |
| кассеты 10шт. – 7,6грн | экскурсия – 4грн   |
| постель – 6грн         | маршрутки – 1,3грн |
| вода 1л – 2грн         | 1,3грн             |
| вода 1л – 2грн         | 1,3грн             |
| хлеб – 1,8грн          |                    |
| постель – 6грн         |                    |
| вода 1,5л – 2,5грн     |                    |
| автобус – 1грн         |                    |
| продукты – 6грн        |                    |
| -----                  |                    |
| итого: 80грн.          |                    |

Расходы общины мормон Харькова за месяц, 2002г., с указанием источников:

- канцтовары – из бюджета;
- лечение брата Б. – деньги от поста – 30грн.;
- открытки – деньги из бюджета;
- лекарство для сестры – от поста – 20грн.;
- крещение – деньги бюджета;
- транспортные расходы – бюджет;
- продукты нуждающимся – деньги от поста:
  - 1-му - 230грн.,
  - 2-му -35грн.
- фототовары, хозтовары, ксерокс – из бюджета.

На высоком уровне организован финансовый учет в одной из богатейших церквей мира – общине мормон. Вся документация имеет гриф: “Строго для внутреннего пользования”. Для учёта десятины существует специальный бланк, имеющий следующую форму:

## Десятина и др. пожертвования

 чек

 наличные

|                        |                           |
|------------------------|---------------------------|
| Имя (Ф.И.О.)           | Дата                      |
| Полный адрес           | Приход / Небольшой приход |
| Десятина               |                           |
| Пожертвования от поста |                           |
| Миссионерский фонд     |                           |
| другое (укажите)       |                           |

Итого

(Все пожертвования в Миссионерский Фонд Церкви становятся собственностью Церкви, которая используется по усмотрению Церкви в её миссионерской программе).

Белый экземпляр - положите вместе с десятиной в конверт.

Жёлтый экземпляр - храните с Вашими документами)

Первый ("белый") экземпляр бланка "Десятина" передаётся президенту (епископу) общины, второй ("жёлтый") - остаётся у члена общины.

Обязательно отмечается, платится десятина чеком или наличными.

В графе "Приход (небольшой приход)" указываются размера общины (приход - с 1200 человек).

Для ежемесячного учёта движения денежных средств в общине мормон используется бланк "Ежемесячный финансовый отчёт", обязательно в двух экземплярах (две страницы).

Ежемесячный финансовый отчёт \_\_\_\_\_

Название прихода \_\_\_\_\_ Округ \_\_\_\_\_

Подпись лица, подготовившего отчёт \_\_\_\_\_

Президент прихода \_\_\_\_\_

1 раздел

Приход

| Дата | От кого<br>поступили<br>деньги | Сумма | Десятина | Пожертвования<br>от поста | Миссионерский<br>Фонд | Бюджет |
|------|--------------------------------|-------|----------|---------------------------|-----------------------|--------|
|      |                                |       |          |                           |                       |        |

## 2 раздел

|      |                                |               |  |  |  |  | Расход |
|------|--------------------------------|---------------|--|--|--|--|--------|
| Дата | Расход, кому передаются деньги | Цель расходов |  |  |  |  |        |
|      |                                |               |  |  |  |  |        |

## 3 раздел

|        |  |  |  |  |  |
|--------|--|--|--|--|--|
| Сальдо |  |  |  |  |  |
|--------|--|--|--|--|--|

Во втором разделе, в графе "Расход" обязательно указывается, кому передается каждая сумма. Десятина не расходуется общиной, поэтому во втором разделе она не указывается; в расходе указываются суммы, расходуемые из пожертвований от поста и бюджета (деньги, полученные из центрального фонда).

По каждой общине (приходу) отчёты сводятся в единый окружной (областной) отчёт по каждому месяцу, а затем и итоговый годовой. Два раза в год в Харькове миссия из Донецка проводит аудит.

У каждого президента округа есть книжка расходных ордеров. Каждый лист книжки имеет свой номер, листы "двойные" - "синий" и "белый". Белый лист расходного ордера хранится в архиве прихода. Синий лист (копия) отрывается и идёт в центр (Донецк) вместе с финансовым



отчётом.

## Расходный ордер

Расход средств (кому отданы)

Дата

Цель использования средств (к прим., хоз. расходы)

Из какого Фонда (бюджет или деньги от поста)

2 подписи (президент прихода и кому выдаётся)

К каждому ордеру подкалываются квитанции о расходовании средств.

В случае отсутствия квитанций - авансовый отчёт:

Я, (тот, кто получил деньги), полученную сумму израсходовал  
на \_\_\_\_\_

Подпись \_\_\_\_\_ дата \_\_\_\_\_

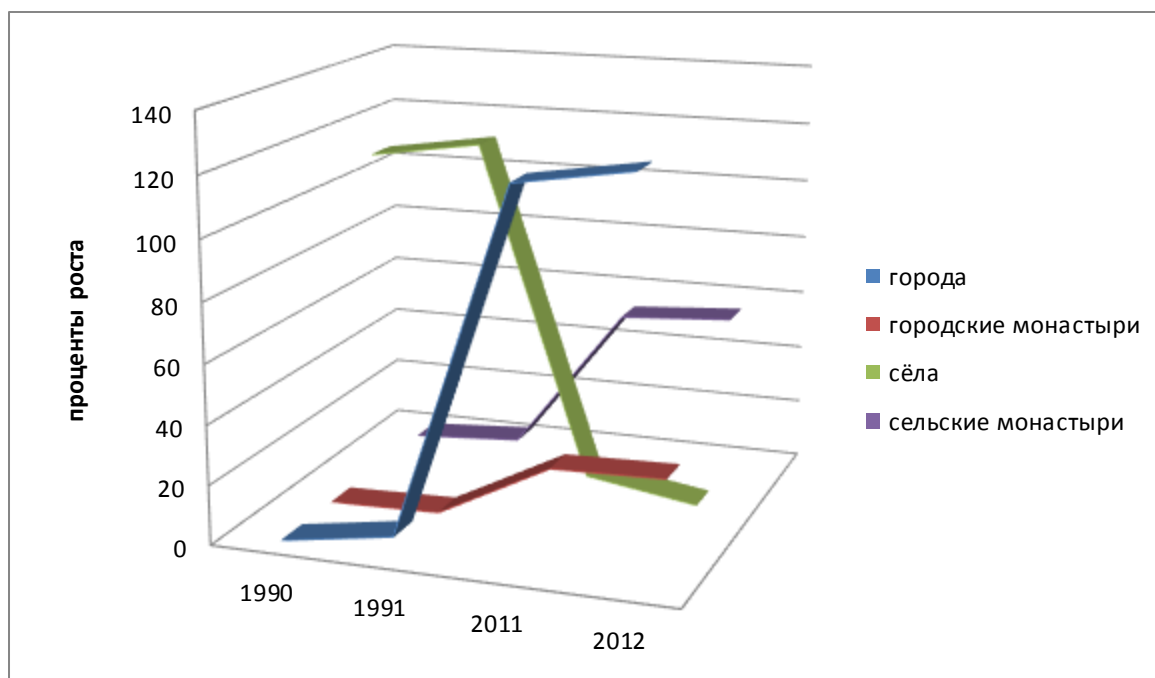
У президента в архиве копии расходных квитанций сохраняются в течении 3 лет.

При получении бюджета из центра также выписываются квитанции в 4 экземплярах:

- белый – заполняется плательщиком (финансовый секретарь);
- зелёный – заполняется в территориальном офисе и сохраняется в нём;
- розовый – заполняется в территориальном подразделении и отсылается в центральную комиссию;
- жёлтый – заполняется и сохраняется в каждом приходе.

## Приложение П

### Изменения в численности городов/сёл и городских/сельских монастырей Украины

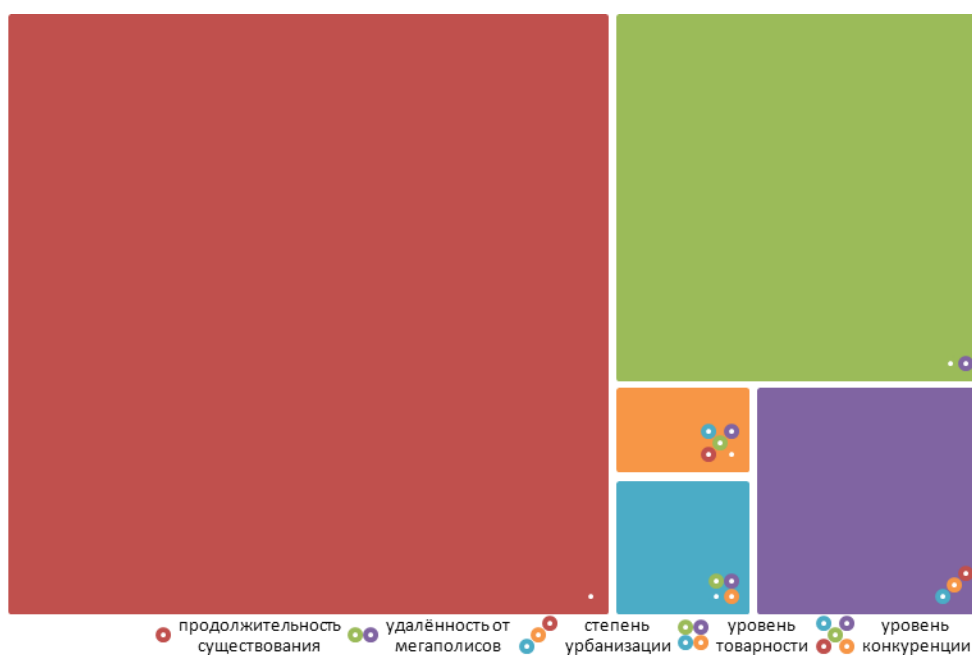


## Приложение Р

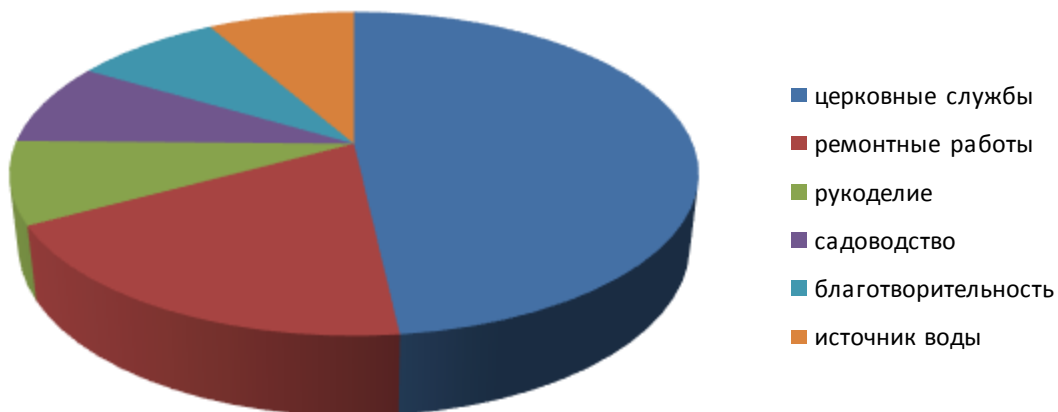
### Примерные образцы экономической карты монастырей – монастырские хозяйства Дальнего Востока



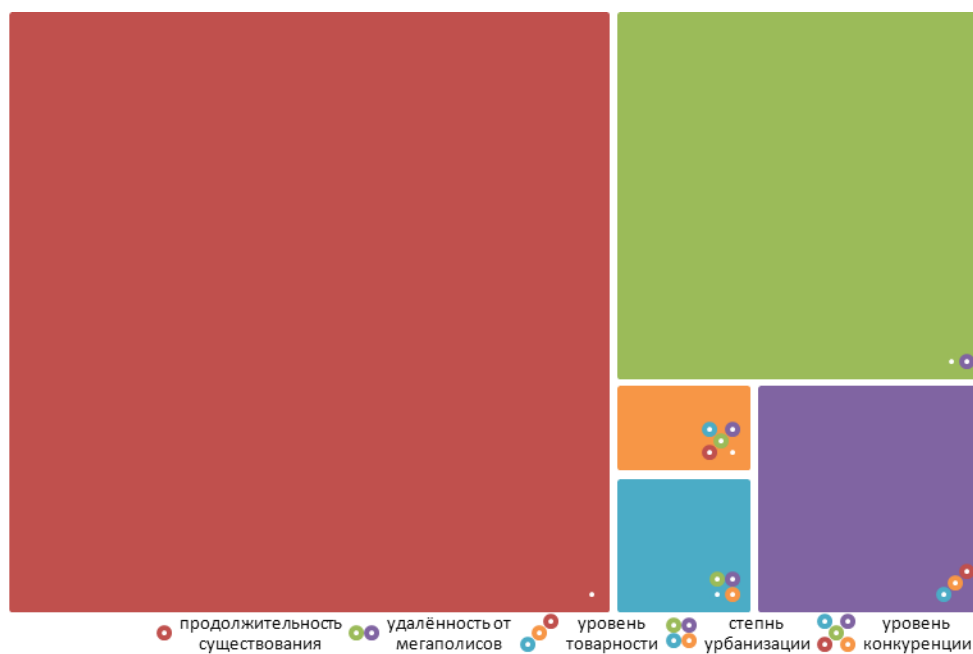
#### Свято-Троицкий Николаевский мужской монастырь – характеристики экономической организации



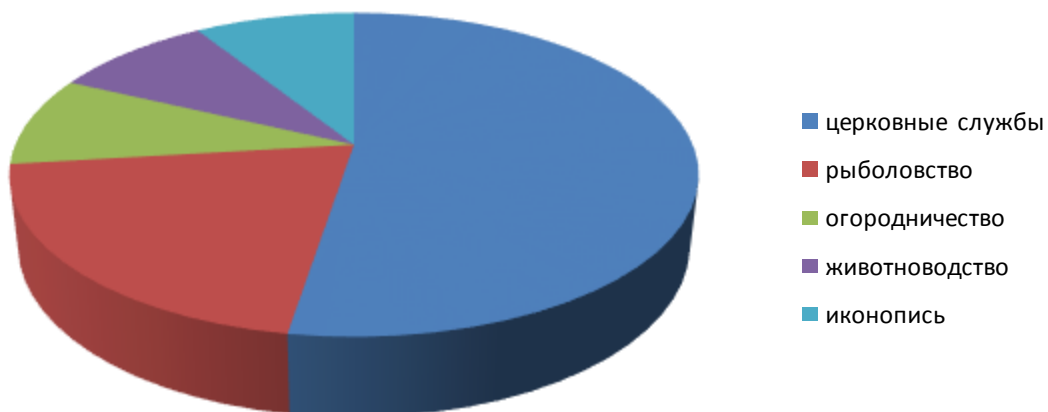
**Женский монастырь в честь иконы  
Казанской Божией Матери - направления  
доходной деятельности**



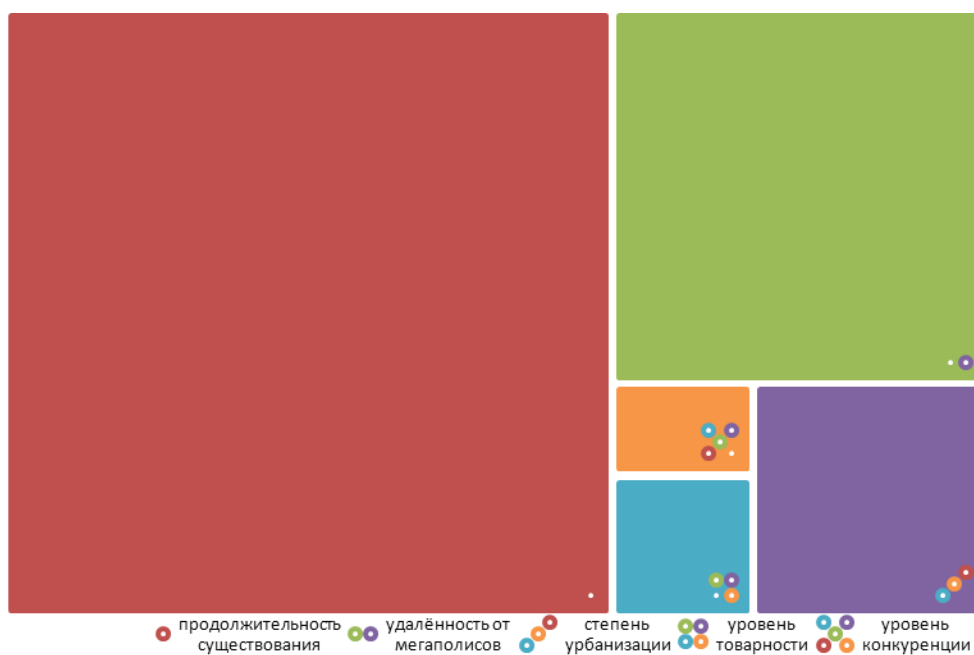
**Женский монастырь в честь иконы  
Казанской Божией Матери  
– характеристики экономической организации**



### Свято-Серафимовский мужской монастырь на о. Русском - направления доходной деятельности



### Свято-Серафимовский мужской монастырь на о. Русском – характеристики экономической организации



## Приложение С

### *Толстовские общины как пример религиозных хозяйств, последовательно отказавшихся от принципа конкурентной борьбы*

В сельском хозяйстве введенный по предложению Ленина НЭП выразился, в частности, в том, что власти обратились за помощью к наиболее религиозной части крестьян, к сектантам. “...Все правительства, все власти, все законы во всем мире, во все времена всегда шли против такой жизни... И вот теперь настало время, когда все сектанты... могут себя спокойно обнаружить и твердо знать, что за их учение никто никогда никого не будет преследовать”. (Центральный государственный архив Октябрьской революции (ЦГАОР), фонд 2077, дело 11, лист 2-2 (оборот.). «РСФСР. Наркомзем. Главсовхоз. Комиссия по заселению пустых земель и бывших имений сектантами и старообрядцами». Москва 5 октября 1921 года. «К СЕКТАНТАМ И СТАРООБРЯДЦАМ, ЖИВУЩИМ В РОССИИ И ЗА ГРАНИЦЕЙ»).

Толстовцы и другие внецерковные религиозные группы тут же, не откладывая, принялись организовываться в коммуны. Когда в марте 1921 в Москве с разрешения властей собрался Всероссийский съезд сектантских сельскохозяйственных и производственных артелей (Председателем съезда был избран толстовец В.Г.Чертков), то на него съехались делегаты из *тридцати четырех* губерний. Они представляли *несколько сот* коммун. Год спустя число сектантских коммун удвоилось. Не менее ста коммун было организовано толстовцами<sup>484</sup>.

В этот период великих крестьянских надежд, неподалеку от Москвы, примерно там, где теперь находится станция метро «Беляево», возникла коммуна «Жизнь и Труд». Молодые люди, познакомившись между собой в столовой Московского Вегетарианского Общества им. Л.Толстого, взяли

---

<sup>484</sup> Марк Поповский. Русские мужики рассказывают... Последователи Л. Н. Толстого в Советском Союзе. Москва — Вашингтон — Нью-Йорк, 1977 — 1981. — с. 80. - <http://marsexx.narod.ru>

сообща в аренду бывшее помещичье имение Шестаковка — 50 гектаров пашни, луга, сада и кустарника. Вегетарианское Общество располагалось в центре столицы, в бывшем Газетном переулке. Почти ежедневно происходили здесь в начале 20-х годов собрания, доклады, беседы, сюда сходились люди, стремившиеся осуществить завет Толстого о трудовой жизни на земле. Много тут было горожан, ничего не понимавших в сельском хозяйстве, но добирались до Газетного и природные крестьяне.

Были среди самых первых коммунаров и анархисты-изобретатели, собиравшие для коммуны из найденных деталей косилки, жнейки, сделали сеялку и ручную молотилку, были и крестьяне, и беспризорники. Все эти столь разные люди быстро договорились между собой о том, чтобы работать вместе, жить в общем коммунальном доме, не допуская в своем обиходе табака, водки, сквернословия и разврата. Они договорились также о том, чтобы не владеть личным имуществом, питаться только вегетарианской пищей и не иметь над собой никаких начальников.

«Все дела обсуждались *сообща* за столом в обед, завтрак или ужин, — вспоминает бывший член коммуны Мазурин. — Никто не был официальным руководителем. Мы стремились, чтобы все члены коммуны были в курсе всех дел и решили, что все по очереди, сменяясь каждый день, будут руководить текущими работами — дежурить... Расходы на административные, управленческие и канцелярские нужды сводились таким образом к нулю» (Позднее, когда коммуна разрослась, пришлось создать Совет коммуны. Борис Мазурин долгие годы был председателем этого Совета).

Свою хозяйственную деятельность коммуна толстовцев начинала буквально *на голом месте*. В старом липовом парке стояли три деревянных, изрядно запущенных дома. Кроме домов, Московский земельный комитет передал новым хозяевам корову и двух лошадей семнадцати лет от роду каждая. Была еще военная двуколка с отваливающимся колесом. Совместное имущество включало также яму с силосом из картофельной ботвы, семьдесят

пудов сушеных веников на корм скоту и пятьсот пудов мороженой картошки. Перед весной 1922 года с трудом удалось также добыть семь пудов овса на посев. Средств не было. Разобрали один дом в парке, распилили бревна на чурки и на своих полудохлых лошадях возили дрова в Москву. Топливо меняли на хлеб, сухари, фасоль, пшено. Тем первую зиму и кормились.

Убогая эта жизнь не испугала толстовцев. Никто из коммуны не ушел. Наоборот, по рекомендациям Черткова через Вегетарианское общество приходили в Шестаковку все новые и новые люди. Через Газетный переулок попал в коммуну и бывший следователь ЧК (Александр Васильевич Арбузов). Насмотревшись на тот поток злодеяний, которые вершила эта Чрезвычайная Комиссия, следователь решил отказаться от своей хорошо оплачиваемой службы. Чертков помог ему: следователь принял заветы Льва Толстого и стал санитаром в госпитале, а потом крестьянином.

Коммуна постоянно крепла. Работали толстовцы очень интенсивно и урожаи получали по тем временам неплохие: картофеля по 2000 пудов (320 центнеров) с гектара, ржи по 120-150 пудов (20-24 ц/га), корнеплодов по 3000 пудов (480 ц/га). Коммунары хорошо поставили молочное дело, молоко продавали в московские больницы и детские сады. В кассе коммуны появились деньги. «В 1925 году мы уже жили вполне обеспеченно, — пишет Мазурин. — Питание было общее, бесплатное, так же как жилище, освещение и отопление, а на одежду и обувь выдавали каждому рабочему ежемесячно 25 рублей... По вечерам иногда пели песни народные, русские, иногда плясали до отрыва каблуков. И хотя была чрезмерная нагруженность тяжелым трудом, но это не угнетало нас...»<sup>485</sup>.

Чтобы понять гордость тогдашних коммунаров, можно напомнить, что местные, коренные жители вокруг Шестаковки были еще беднее, *собирали с гектара не 20 центнеров зерна, а 7-8*, но при всем том держались церковных праздников, гуляя, случалось, по два-три дня в самую горячую посевную или уборочную пору. На полях соседнего села Тропарева, рядом с землями

---

<sup>485</sup> Марк Поповский, С. 87.



коммуны, хлеба осенью стояли низкие, изреженные, их нельзя было и сравнить с «толстовскими». Глядя на жизнь коммуны, процветающей без водки, без гулянок и поножовщины, соседние крестьяне в первые годы раздражались, а молодые парни даже угрожали коммунарам расправой. Но с годами отношения наладились. Соседи поняли, что от коммуны им больше пользы, чем зла: там, в Шестаковке, *могут научить полезному агрономическому приему, там можно приобрести породистую телочку, да и литературу хорошую можно достать.*

И все же некоторые даже толстовцы по прежнему полагали, что коммуны вовсе не нужны. Такого мнения придерживался например такой видный деятель толстовства, издатель Льва Толстого, как К. С. Шохор-Троцкий (1892-1937). На это убежденные коммунары отвечали, что никакого кумира они себе из слова «коммуна» не воздвигают. Коммуна для них прежде всего — люди, отношения между людьми. Можно ли быть против того, что люди стремятся к единению, к общему, всем необходимому земледельческому труду? Историк коммуны «Жизнь и Труд» Борис Мазурин, человек ума реалистического и вполне земного, отмечал, что соединяться со всеми людьми в нравственном труде толстовцы должны всегда и везде, а не только в коммуне. Сама по себе коммуна никаких особых условий для совершенствования личности не дает, *ибо и здесь сохраняется собственность, хотя и в общественном пользовании.* В коммуны люди собрались не ради духовных, а ради земных целей: они собрались вокруг земли, вокруг труда. Собрались, чтобы не быть паразитами общества.

Критики коммуны также резонно замечали, что крестьянский тяжелый труд не оставляет места для духовной работы и полноценного отдыха. Однако к концу 20-х годов, когда коммуна разрослась, обзавелась машинами, построила новый дом с водяным отоплением и общим залом для дискуссий и общего отдыха, жить стало в ней действительно веселее, интереснее и легче.

В первые три-четыре года после своего возникновения коммуна никакого внешнего давления не испытывала. Толстовцев не донимали ни

налогами, ни приказами исполнять какой-либо устав или инструкцию вышестоящих инстанций. В ту пору сельскохозяйственная политика Кремля состояла в том, чтобы укреплять деревню, обогащать крестьянина как главного кормильца страны. Тринадцатый съезд партии (май 1924 года) в резолюции «О работе в деревне» рекомендовал терпимость к тем «культурно-хозяйственным элементам из сектантских коммун, чья работа на земле приносит стране пользу» (КПСС в резолюциях и решениях).

Однако Сталин, ради политических расчетов (он опасался не только своих прямых противников в борьбе за власть, но и богатого, сильного и оттого независимого крестьянина), все настойчивее говорил о нарастании *классовой борьбы в деревне*. Его требование уничтожить кулака означало по сути стремление разорить деревню в целом, поставить мужика на колени перед большевиками. Атака на коммуну «Жизнь и Труд» началась с серии «обследований», «комиссий», бумажных предписаний. Чиновники из районного центра стали приказывать природным крестьянам, как им сеять, как держать коров, как распоряжаться заработанными деньгами.

Вскоре райисполком вынес решение о роспуске толстовской коммуны. Согласно этой бумаге, имущество толстовцев переходило в собственность группы крестьян-единоличников из соседнего села.

Уже с середины 1928 года отовсюду шли вести о жестокостях коллективизации, о конфликтах, которые повсеместно возникали у толстовцев-единоличников и членов коммун с местными властями. Тех, кто просились в колхоз, — не принимали как толстовцев («вражеский элемент»), кто не хотел идти в колхоз — тащили насильно. Толстовцы-колхозники с первых же дней пребывания в артели сталкивались с условиями, которые по их убеждениям были неприемлемыми: их заставляли забивать скот на мясо, сторожить колхозное добро с ружьем. Коммуны же чисто толстовские закрывались одна за другой.

Поводы для уничтожения толстовских сельскохозяйственных объединений годились любые. Тайнинскую сельскохозяйственную артель

ликвидировали якобы за слабое хозяйство. Новоиерусалимской коммуне имени Толстого ставили в вину то, что она не брала государственных кредитов — «финансовая замкнутость», а когда пытались разогнать коммуну «Жизнь и Труд», ей ставили в вину взятые на покупку коров кредиты.

Новоиерусалимскую коммуну в 1923 году основала группа интеллигентной молодежи. Среди коммунаров были художники, литераторы, медики, люди, увлеченные философией, теософией. Это не помешало им быстро освоить земледелие, сделать свое хозяйство продуктивным. Окрестное население любило трудовую молодежь. Крестьяне брали в коммуне отборные семена, получали хозяйственные советы, пользовались молочным сливным пунктом коммуны. Толстовцев в районе ставили в пример другим селам, но вместе с тем идеология молодых коммунаров раздражала местное начальство. В 1928 году толстовцам приказали принимать в свое хозяйство крестьян из окрестных сел. Они отказались. «Стройность уклада нашей жизни сохранялась у нас благодаря общности убеждений большинства, доверию и уважению друг к другу, — пишет Е.Ф.Шершенева. — Мы поняли, что сохранить ее свободный и миролюбивый дух нам не удастся, если вольются в нашу коммуну люди, не только не разделяющие наших убеждений, но посягающие всячески им препятствовать».

В конце концов власти заявили, что коммуна будет слита с другим хозяйством и будет создан колхоз «Красный Октябрь» с уставом, который толстовцы обязаны принять. Коммуна начала быстро распадаться. Одни толстовцы уехали, другие перебрались в коммуну «Жизнь и Труд».

*Толстовские общины не столько распадались изнутри, сколько их разрушали снаружи.*

И тем не менее, даже в это сложное время, в среде толстовцев нашлись те, кто заявил протест не только по поводу травли толстовства, но и по поводу общей *экономической* обстановки в стране. Тульский крестьянин Михаил Петрович Новиков, давний приятель Льва Толстого, многократно

навещавший Ясную Поляну, отправил советским властям в феврале 1929 года «Открытое письмо крестьянина о поднятии урожайности в крестьянском хозяйстве». По существу, это был настоящий проект, конкретное предложение о том, как в действительности поднять урожайность, а не просто болтать о ней. Дополнения к письму Новикова сделал другой толстовец, Иван Михайлович Трегубов. Свой проект отправили они генеральному секретарю ЦК ВКП(б) Сталину, в Наркомзем, в Колхозцентр, ВСНХ, РКИ, ЦК ВКП(б), в ЦИК СССР и в Совнарком. Надо было иметь немало мужества, чтобы в разгар коллективизации дискутировать с достигшим уже полной силы Сталиным. И не просто дискутировать, а бросать вождю в лицо прямые обвинения в игнорировании крестьянских интересов<sup>486</sup>. Высмеяв большевистские методы руководства, Новиков напрямик определяет причины неудач колхозного хозяйства. Он против колхозов, против социализма. «Ни у кого из правоверных марксистов не хватит совести утверждать, что русский полунищий народ нуждается в социализме. Он нуждается и мечтал только о земле... Русский народ не гоняется за журавлем в небе, а потому не может добровольно строить вавилонские башни». Новиков камня на камне не оставляет от идеи коллективизации сельского хозяйства.

«Коллективизация, имеющая на верху горы батраческий коммунизм, есть стремление не вперед, а назад, и может временно удовлетворить лишь забитых нуждой батраков и нищих, или попросту — это рай для батраков-дураков. Свободные люди не могут идти в это рабство, как бы туда не загоняли...» Новиков еще в 1929 году предсказал, что колхозы не прокормят страну. Он призывал вернуться к свободной экономике, ибо иначе деревню ждет кризис. «Тут не надо быть пророком, чтобы все же видеть те последствия, которые сами собой наступят как результат наших опытов в области социалистического утопизма». Глядя вперед на полвека, крестьянин-толстовец предсказал не только кризис колхозной деревни, но даже будущие

---

<sup>486</sup> Марк Поповский, С.113-114.

закупки хлеба за границей. Он предсказывает «экономический тупик, который уже нельзя будет скрыть от зорких глаз заграницы и которым она не преминет воспользоваться для сведения с нами счетов». С капиталистической системой надо бороться, начиная с изменения психологии людей – утверждает ученик Толстого: «*Сколько бы буржуев ни уничтожили, этим не уничтожишь духа буржуазности, стремления к наживе, даже в самих тех, кто борется против них*»<sup>487</sup>.

*Надо сказать, что и в 30-е гг. толстовцы отстаивали свои экономические убеждения.* Так, при высылке в Сибирь бывшие члены коммуны «Жизнь и труд» разработали своеобразный устав свободных хлебопашцев, которому они собирались следовать на новом месте: «...Ввиду того, что вышеозначенные переселенцы имеют свои определенные религиозные убеждения и вытекающие из них особенности быта и жизни, их необходимо учесть и предусмотреть в инструкции об условиях переселения, для того, чтобы избежать конфликта и недоразумения с представителями местной власти. Необходимо указать, что эти особенности не являются злонамеренными, корыстными или политическими действиями...

1. Переселяющиеся не могут принимать участия ни в каких *повинностях*, займах, связанных с военными целями.

2. Переселяющиеся — вегетарианцы и не могут принимать участия в мясозаготовках и контрактации скота на мясо и вообще в действиях, связанных с убоем скота.

3. Переселяющиеся по своим убеждениям не могут участвовать в органах государственной власти.

4. Переселяющиеся коллективы *могут входить в систему кооперативных объединений* при условии невмешательства во внутренний распорядок и быт переселившихся.

5. Переселяющиеся считают коллектив жизненным только тогда, когда все члены держатся одних взглядов и поэтому никакое административное

---

<sup>487</sup> Марк Поповский, С. 14-16.

укрупнение их с людьми иных взглядов недопустимо, а также недопустимо и административное вмешательство во внутренний уклад жизни толстовских коллективов.

6. *Направление и способы ведения хозяйства определяются общим собранием коллектива...*» ( Цит. по книге Б.В.Мазурина: «Рассказ и раздумья об одной толстовской коммуне "Жизнь и Труд" ...» 1967 г., с. 121-122)<sup>488</sup>.

---

<sup>488</sup>Для выбора места, где бы могли обосноваться последователи Льва Толстого, крестьяне отрядили трех ходоков. На поездах, на пароходах, на лошадях проехали они *более 15000 километров*. В конце июня 1930 года ходоки вернулись домой в Москву, а в августе на закрепленный за ними участок выехала рабочая дружина. К весне 1931 года плотники должны были выстроить в глухом, пустынном месте деревню для едущих на Восток крестьян переселенцев. Двадцать второго марта 1931 года коммунары погрузились с семьями в вагоны поезда, следующего из Москвы через Вятку, Пермь, Свердловск, Омск, Новосибирск, Болотную, Новокузнецк. Толстовский поселок возник *на краю цивилизации*: на сотни километров простиралась непроходимая тайга.

К приезду коммунаров посланная с осени рабочая дружина успела построить четыре бревенчатых дома. Но вслед за подмосковными коммунарами на берег Томи стали прибывать толстовцы со всей страны, так что жилья не хватило. А единомышленники все ехали и ехали: из-под Сталинграда перебралась в Сибирь община «Всемирное братство», из Барабинской степи и из-под Бийска приехали толстовцы-сибиряки. Многие ехали семьями и группами, но часть крестьян добиралась до «обетованной земли» в одиночку.

Вслед за толстовцами стали приезжать сюда представители *и других внецерковных религиозных групп*: сектанты-украинцы «малеванцы», члены секты субботников, сектанты с берегов Волги добролюбовцы. О вере и убеждениях никто никого не спрашивал. Как-то само собой предполагалось: тот, кто приехал в дальний край для совместной трудовой жизни на земле, разделяет основные *принципы толстовства* — не берет в руки оружия, отрицает церковную веру с ее обрядностью и таинствами, придерживается вегетарианства, не курит, не употребляет спиртного, не сквернословит. За всю историю коммуны в Сибири *не было ни одного случая*, когда бы коммунарам пришлось обсуждать кого-либо из своих единомышленников за серьезное нарушение этих неписаных заповедей. Таких, кого привлекала водка, разврат, драки, оказалось всего несколько человек, они покинули толстовский коллектив без принуждения.

Было внесено предложение — *всем составить одно целое, с общим хозяйством, с общим имуществом*. Однако, *поразмыслив, пришли к другому решению — не надо стеснять друг друга...* Лучше объединиться не в одну, а в несколько организаций, объединяющихся по своим склонностям (коммуна, артель)... Было решено: уральцы составят сельскохозяйственную артель «Мирный пахарь» и поселятся по Осиновой Щели с землями к западу от ручья Осиновка. Сталинградцы составят коммуну «Всемирное братство» и поселятся по щели (оврагу) Каменушка с землями к востоку от ручья Каменушка. И, наконец, подмосковная коммуна «Жизнь и Труд» останется коммуной с поселком по реке Томи и с землями в центре всего переселенческого участка. Летом 1931 года коммуна «Жизнь и Труд» состояла из 500 душ, артель «Мирный пахарь» — из 200 душ, община «Всемирное братство» насчитывала 300 душ. Кто были эти люди? Народный комиссариат земледелия, которому Президиум ВЦИК поручил практически обеспечить переселение «толстовских коммун и артелей», давал указание местным органам, чтобы переселенческие документы вручали только беднякам и середнякам. Таким образом, с государственной точки зрения, по социальному составу переселенцы были трудовыми крестьянами, а по убеждениям — толстовцами.

Среди переселенцев были люди многих национальностей, разных оттенков христианской религии, но всех их объединяло понимание сути тех политических маневров, с помощью которых их, внуков крепостных, *снова пытались сделать крепостными*.

«Мы считали, — пишет историк коммуны, — что, живя в коммуне, мы выполняем 1) закон телесной жизни — удовлетворяя свои телесные потребности необходимым трудом; 2) нравственное требование — *не ложиться грузом на других людей*, а каждому нести свою долю тяжелого труда, и, наконец, 3) свою общественную обязанность строить взаимоотношения с людьми *не на насильственной, а на разумной основе*» (Б.В.Мазурин. Рукопись «Рассказ и раздумья об одной толстовской коммуне "Жизнь и Труд"», с. 281).

С чего начиналась жизнь переселенцев на новом месте? Преодолев тысячеверстное пространство по железной дороге, с трудом переправившись через бушующую весеннюю Томь, приезжий являлся к председателю Совета коммуны. Некоторые привозили с собой кое-какое крестьянское имущество: повозку, плуг, корову, лошадь, улы. Но большинство ехало налегке, хорошо еще если привозили с собой немного

На сибирских производствах коммунары работали так же быстро, добротнo и безотказно, как и у себя дома. За это их ценили. Но очень скоро обнаружилось, что эти добрые, трудолюбивые люди ведут себя в каждодневной действительности по-особенному. В шорском селе Абашево коммунарам-плотникам приказали разбирать дома. Толстовцы-плотники отправились в село и обнаружили, что в предназначенных на слом избах живут люди. Для коммунаров то были люди, а для местного начальства — кулаки. Семьи раскулаченных, уже ограбленные, обреченные, не хотели выходить из-под родной крыши. Эту последнюю их крепость и надлежало разрушать. Может быть, кто-нибудь другой и смог бы ломать крышу над головами женщин и детей, но только не коммунары-толстовцы. Они постояли перед домом злосчастных шорцев, и *пошли прочь*.

Был и другой случай в том же роде: в округе объявили о подписке на «*государственный заем укрепления обороны*». Толстовцы заем отвергли, как отвергали они любое военное начинание. Деньги из зарплаты на заем у них,

---

денег и квитанцию Заготзерна на сданный на местах хлеб. Впрочем, имущественное неравенство при вступлении в коммуну значения не имело: толстовцы-коммунары принимали всех желающих. Прием не был обставлен формальностями и не выглядел сколько-нибудь торжественным. Разговор с председателем длился недолго: Чей? Откуда? Где семья? Имущество есть? Хлеб? Деньги? Зайди к счетоводу, запиши все: деньги — ему, хлеб — в кладовую. Размещайся пока на квартире. Питание? Общее. «Никаких лишних слов, — вспоминает первый председатель Совета коммуны. — Крепкое рукопожатие, открытый, приветливый взгляд друг другу в глаза. И — всё. С этим человек вливался в общую жизнь» (Б.В.Мазурин, с. 281).

К зиме 1931-32 года в коммунарском поселке выросло два ряда добротных бревенчатых домов. К морозам все переселенцы оказались под крышей.

Жилье построили, но хлеба катастрофически не хватало. В первый сибирский год из-за засухи урожай получился более чем слабым. Озимых не сеяли вовсе, яровые не удались. Коммунары собрали всего лишь 300 пудов зерна и ссыпали его в амбар на семена. Была картошка, были овощи, но нужен был хлеб. Где его взять? Коммунары ни на чью помощь не надеялись. Собрали как обычно собрание и *общими усилиями нашли выход*: всем взрослым, трудоспособным мужчинам идти на заработки, как в прошлом хаживали мужики *на отхожие промыслы*.

В это время в результате коллективизации продуктов везде не хватало. В стране была введена карточная система: хлеб, крупы, масло выдавались по специальным талонам: рабочим больше, служащим меньше, а иждивенцам еще меньше. Между тем, рабочей силы на стройках заводов, фабрик, на всякого рода производствах и предприятиях не хватало. Чтобы привлечь рабочих, предприятия выдавали продовольственные карточки не только на самого рабочего, но и на его семью. Этим порядком и решили воспользоваться коммунары. Общее собрание решило: мужчины, уходящие в город и на строительство, будут тратить *на себя только самое необходимое*, а свой заработок, а главное хлеб, получаемый по карточкам, станут сдавать в кладовую коммуны, для прокорма женщин и детей, а также тех, кому не по силам тяжелая физическая работа. Более шестидесяти коммунаров ушли работать на галечный карьер — вручную грузить гальку в вагоны. Другая артель толстовцев — плотники — нанялась строить в тайге бараки для переселенцев, которых ожидали в леспромхозе. Следом за мужиками-кормильцами коммуна каждую субботу высылала подводу, на которой для детей, женщин и стариков привозили печеный хлеб. *Целый год так жила коммуна*. Только по воскресеньям на один день возвращались работники в свои семьи. Но в то время, как по всей России от бескормицы мерли миллионы, в толстовской коммуне *никто не голодал*.

разумеется, вычли, а пачку облигаций принесли в барак и оставили на столе. Не препираясь, толстовцы облигации запечатали в конверт и по почте отправили обратно.