

ОТЗЫВ

**на автореферат диссертации Диденко Дмитрия Валерьевича
на тему «Человеческий капитал как фактор развития российской
интеллектуальной экономики в компаративном контексте»,
представленной на соискание ученой степени доктора экономиче-
ских наук по специальности 08.00.01 – Экономическая теория**

Динамичное развитие и быстрое обновление технологического базиса современного общества ведут к интеллектуализации жизнедеятельности человечества. Со стороны экономической теории это предполагает переход к «человеческому» измерению экономического развития и накоплению национального богатства.

Центральную роль в современном экономическом анализе играет концепция человеческого капитала, позволяющая с единых методологических позиций изучать многие процессы в экономике. Ведущая роль человеческого капитала в экономическом развитии достаточно обоснована, в том числе и отечественными исследователями, и уже несколько десятилетий интенсивно используется мировой экономической наукой, по достоинству оценившей значение интеллектуальной деятельности, выяснившей необходимость и высокую эффективность инвестиций в человека. Теория человеческого капитала сегодня занимает заметное место в воззрениях различных экономических школ, и, прежде всего, — входит в основное ядро неоклассического направления.

Достаточно признанной и экспертным сообществом, и даже на уровне высшего политического руководства, является идея о том, что именно человеческий капитал России является ее наиболее ценным ресурсом, именно на его основе и может быть создана интеллектуалоемкая экономика, возможен качественный прорыв. Однако реализация декларируемых приоритетов на практике, действительно, буксует. До сих пор теоретически не было обоснована, а на статистических данных доказана гипотеза о том, что именно циклическое накопление и формирование человеческого капитала определенного уровня, структуры и качества внесло решающий вклад в тенденции развития российской экономики, особенно ее интеллектуалоемкого сектора, предопределило ее место в глобальной хозяйственной системе. И это, видимо, подвигло автора на дальнейшие теоретические изыскания в данном направлении, главным образом в историческом и компаративистском контексте.

Такое развитие концепции человеческого капитала можно только приветствовать, а актуальность данного исследования сомнений не вызывает.

Судя по автореферату, автор проделал большую и многоаспектную работу. Выделим то, что представляет наибольший интерес с нашей точки зрения и некоторые вызывает вопросы.

1. Структурирование человеческого капитала. Автор разработал понятие «интеллектуалоемкости экономики» с применением индикаторов ее измерения, в том числе, через категорию «человеческий капитал». С приведенным определением можно согласиться, однако с одним уточнением. Данная сфера хозяйственной деятельности характеризуется диссидентом интенсивным использованием «интеллектуального капитала». При этом он считает человеческий капитал составляющей интеллектуального капитала (с. 11). Это утверждение свидетельствует о том, что Д.В. Диденко базируется не на неоклассической (основной) концепции человеческого капитала, а на одной из неоинституциональных версий (Л. Эдванссон, М. Мэлоун, Т. Стюарт и др.). Это попытка оценить в виде интеллектуального капитала отдельной фирмы ее нематериальные активы, права интеллектуальной собственности, накопленный опыт, информационные сети, репутацию и т.п. В этом подходе изменена иерархия понятий, а в состав интеллектуального капитала, помимо человеческого, вводится понятие «структурного капитала», который в неоклассической традиции вообще не рассматривается в качестве элемента человеческого капитала, а относится к физическому капиталу. Такой подход, на наш взгляд, на более агрегированном уровне (национальной и мировой экономики) противоречит принятой ООН концепции национального богатства и затрудняет оценку человеческого капитала. В частности, он искаляет интерпретацию примененного автором индикатора «отношение накопленных объемов физического и человеческого капиталов».

2. Несомненный интерес представляет рассмотрение на основе концепции человеческого капитала циклической динамики неравенства доходов и сформулированная на этой основе модифицированная модель «кривой Кузнецца» (с. 12). Из текста автореферата неясно, каким образом автор рассчитывает показатели частной эффективности человеческого капитала. Если для этой цели применялись внутренние нормы отдачи инвестиций в человеческий капитал (показатель, имманентный самой сути теории), то возникает вопрос: где диссиденту удалось найти достоверные данные о динамике доходов в длительном периоде?

3. Любопытна и попытка установить характер взаимовлияния человеческого развития и социально-экономических неравенств в распределении его компонентов (с. 12). Далее на этом строятся прогнозные оценки тенденций и перспектив дальнейшей динамики неравенства в России. Очевидно, что для этих целей хорошо подходит косвенный синтетический показатель уровня человеческого капитала — индекс человеческого развития (HDI). Однако в явном виде автор нигде его не упоминает, хотя компоненты присутствуют. Так был ли использован данный индикатор?

4. Важным прикладным достижением представляются проведенные автором расчеты объема отечественного человеческого капитала в натуральном и в стоимостном выражении за достаточно длительный период (с. 13). Это именно

то, чего большинству работ по теории человеческого капитала недостает и что вызывает наибольшую трудность в российских условиях. Поскольку достоверные данные часто просто отсутствуют, насколько надежна идентификация тенденций в российской экономике? Как это помогает ответить на вопрос о релевантности теории модернизации и применимости концептуального аппарата теории человеческого капитала для изучения плановой экономики (с. 6)? Тем более, что категория человеческого капитала — сугубо рыночный способ описания созидательных способностей и качеств людей.

Оценивая в целом диссертацию, можно заключить, что указанные вопросы не снижают общей положительной оценки проведенного исследования, а скорее свидетельствуют о заметном научном прорыве в данной области и дискуссионности работы. Это самостоятельное, оригинальное, выполненное на высоком научном уровне исследование, обладающее несомненной научной новизной и практической значимостью.

На основе содержания автореферата можно сделать вывод о том, что диссертация Диденко Дмитрия Валерьевича на тему «Человеческий капитал как фактор развития российской интеллектуальной экономики в компаративном контексте» соответствует критериям Положения о присуждении ученых степеней, а ее автор заслуживает присуждения ученой степени доктора экономических наук по специальности 08.00.01 – Экономическая теория.

доктор экономических наук, профессор
зав. кафедрой Экономической теории
и институциональной экономики
ФГБОУ ВО "Байкальский
государственный университет"

С.А. Курганский

Сведения о лице, представившем отзыв:

Фамилия, имя, отчество: Курганский. Сергей Александрович

Почтовый адрес: 664003, Российская Федерация, Иркутская область, г. Иркутск, ул. Ленина, 11

Телефон: +7(3952) 2-5555-0 доп. 251

Адрес электронной почты: kurgan2612@mail.ru

Наименование организации: Федеральное государственное бюджетное образовательное учреждение высшего образования «Байкальский государственный университет» (ФГБОУ ВО «БГУ»)

Должность: доктор экономических наук, профессор, заведующий кафедрой «Экономической теории и институциональной экономики»

