

В Диссертационный совет Д 002.009.03 при  
Федеральном государственном бюджетном  
учреждении науки Институт экономики РАН,  
расположенному по адресу  
117218, г. Москва, Нахимовский проспект, 32

## ОТЗЫВ ОФИЦИАЛЬНОГО ОППОНЕНТА

кандидата экономических наук, доцента кафедры управления развитием территорий и регионалистики НИУ «Высшая школа экономики» Абашкина Василия Львовича на диссертационную работу Строева Павла Викторовича на тему «Роль городов в трансформации пространственной организации экономики России (на примере Северо-Западного региона)», представленную к защите на соискание ученой степени кандидата экономических наук по специальности 08.00.05 – Экономика и управление народным хозяйством (региональная экономика)

**Актуальность темы диссертационного исследования.** Современный этап развития России с учетом тенденций мирового пространственно-отраслевого развития и особенностей национальной экономики определяет необходимость актуализации подходов к развитию и обустройству российской территории. Кризис системы расселения, перегруженность крупных городов и снижение экономического потенциала малых и средних городов, ограниченная финансовая самостоятельность регионов РФ требуют учета интересов субъектов всех уровней при обустройстве российского пространства и адаптации существующих тенденций развития городов под новые потребности (формирования центров развития территорий, агломераций и кластеров).

Вместе с тем следует согласиться с выводом диссертанта о том, что степень теоретико-методологической проработки проблем оценки роли городов в трансформации пространственной организации экономики страны и, как следствие, реализации этой роли, не в полной мере соответствует требованиям развития науки и практики в современной России. Проблема составления методологии, позволяющей определить потенциал развития городов, как опорных точек пространственной организации экономики, и выявить их влияние на

возможные направления развития территории и всей национальной экономики, до сих пор не решена.

С этих позиций научное содержание диссертации вызывает несомненный интерес в плане практического применения ее результатов и вносит конкретный вклад в теорию пространственной развития экономики. Поэтому решение проблемы разработки подходов к совершенствованию пространственной организации экономики современной России, которую в качестве цели исследования сформулировал перед собой диссертант, является весьма актуальной, значимой и важной задачей, стоящей на повестке дня перед научным и экспертным сообществом.

**Обоснованность научных положений, выводов и рекомендаций, сформулированных в диссертации,** подтверждается анализом фундаментальных и прикладных исследований авторитетных отечественных и зарубежных ученых в области пространственного развития, эффективности регионального и муниципального управления; статистической базы данных за длительный период времени; действующих нормативно-правовых актов; ссылками на российскую и зарубежную научную литературу и содержанием печатных работ автора. В целях обоснования научных выводов автор использовал широкий перечень программных и информационных материалов, экспертно-аналитические обзоры по вопросам регионального развития.

Структура диссертации построена в соответствии с поставленной целью и задачами и включает введение, три главы, заключение, список использованных источников и два приложения.

Во введении обоснованы актуальность, цель, задачи, научная новизна и практическая значимость диссертационного исследования.

В первой главе автор рассмотрел различные теоретико-методологические подходы к пониманию пространства и его организации (стр. 16-20), а также выделил основные факторы, обуславливающие формирование на базе современных городов опорных точек развития экономики региона (стр. 23-28). Особый интерес представляет проведенный автором анализ социально-

народнохозяйственных связей и пространственного развития экономики через формирование агломераций и территориальных кластеров.

На основе выявленных и изученных тенденций и закономерностей пространственного развития экономики России в третьей главе диссертационного исследования автором предложены направления модернизации пространственной организации национальной экономики. Разработаны подходы к формированию системы управления трансформирующейся пространственной организацией национальной экономики (стр. 107-111); выделены основные проблемы формирования и развития агломераций России (стр. 112-113) и сформулированы предложения по их решению (стр. 113-115); предложены конкретные меры по стимулированию создания и развития территориальных инновационных кластеров Восточной Сибири и Дальнего Востока, как наиболее проблемных территорий страны (стр. 116-120).

В заключении диссидентом кратко изложены основные выводы и рекомендации, полученные в ходе исследования.

Таким образом, задачи, поставленные в диссертационном исследовании, полностью реализованы. П.В. Строев, используя теоретический и фактологический материал, проанализировал теоретико-методологические аспекты и современные российские тенденции развития городов в пространстве, разработал и апробировал методологию определения роли городов в пространственной организации экономики макрорегиона, а также сформировал предложения по совершенствованию методов управления пространственным развитием экономики России.

**Достоверность научных положений и выводов диссертации** подтверждается проведенными расчетами, статистическими и экономико-математическими выкладками, а также использованием достижений российской и зарубежной научной мысли. Важно отметить, что пункты научной новизны, выводы и рекомендации, а также поставленные в диссертации задачи гармонизированы, логически обоснованы и раскрыты.

Полученные в работе результаты характеризуются новизной и обладают научной ценностью, так как они предлагают теоретически корректные инструменты и знания, необходимые для решения ряда вопросов совершенствования пространственной организации экономики современной России.

**Научная новизна и практическая значимость результатов диссертационного исследования.** Научная новизна раскрыта диссертантом в следующих научных результатах:

1. Определены и обоснованы направления долгосрочной трансформации пространственного развития экономики России (на основе проведенного анализа развития городов России за 54 года). Выявлены тенденции и закономерности трансформации пространственной организации экономики России (стр. 33-40). Определены противоречия в пространственном развитии экономики регионов России.

2. Автором предложена (стр. 58-65) и апробирована на примере Северо-Западного региона (стр. 65-85) методология оценки роли городов в пространственной организации экономики макрорегиона и возможности формирования на их базе региональных центров роста.

3. Разработаны и предложены методические и практические рекомендации (стр. 107-111) по совершенствованию системы управления пространственной структурой экономики России.

4. Разработаны теоретико-методологические предложения по развитию системы формирования, поддержки и управления агломерациями в России (стр. 112-115) на основе понимания агломераций как единого экономического и социального пространства для городов и прилегающих территорий. Определены практические меры по стимулированию развития агломераций и кластеров России (стр. 115-120).

**Практическая значимость диссертационного исследования.** Полученные в диссертации результаты, выводы и рекомендации могут быть использованы федеральными, региональными и муниципальными органами власти, а также

федеральными и региональными институтами развития для разработки механизмов совершенствования пространственной организации экономики России и повышению эффективности системы управления региональным развитием.

Результаты исследования могут быть рекомендованы к использованию в научно-педагогической работе при преподавании курсов по государственному и муниципальному управлению, стратегическому планированию, кластерной политике и региональной экономике.

#### **Отдельные недостатки диссертационного исследования.**

Наряду с отмеченными достоинствами, диссертационная работа имеет ряд недостатков, к которым относятся следующие:

1. Автор работы не сформировал четкий понятийно-терминологический аппарат исследования и допустил чрезмерно свободное употребление некоторых терминов без дополнительного обоснования их использования и уточнения их синонимии.

Так, например, в заключении первой главы (стр. 49-52) требуется дополнительное пояснение в части используемого понятийного аппарата и объектов («регион» / «полюс роста» / «кластер»), на которые ориентированы представленные выводы. На странице 50 автор в фразе «Адаптация зарубежного опыта развития экономики на базе регионов-лидеров («полюсов роста», центрами которых, в свою очередь, являются города, играющие роль...) позволяет выделить условия, необходимые для формирования эффективной структуры пространственной организации экономики:...» использует термин «полюс роста» в качестве синонимичного для термина «регион». В то же время, перечисленные далее (стр. 51) условия относятся к кластерному формату пространственной организации экономики (что подтверждается, например, фразами «поощрение объединения предприятий в «полюса»...»; «Формирование «полюсов» может осуществляться...» и др.), но в них опять же фигурирует термин «полюс». Абзац, следующий за перечисленными условиями, начинается с фразы «Таким образом, регионы-лидеры (и города, как их центры), должны стать ключевыми звеньями

пространственной организации страны...», которая опять же ориентирует читателя исследования на «регион», как объект анализа данной части работы.

Автором исследования не были даны дополнительные пояснения по соотнесению и соподчиненности таких объектов исследования и определяющих их терминов как «моногород», «кластер» и «агломерация», что нарушает логику выводов автора, представленных, например, в следующих фразах: «Имеющаяся система управления агломерациями в России (Камская агломерация, Нижегородский кластер) часто существуют лишь на бумаге... Отсутствие этих структур вызывают значительные опасения, как со стороны городов-центров, так и средних и малых городов-спутников» (стр. 113); «Малые и средние моногорода не имеют собственного потенциала и значительного внутреннего спроса, поэтому включение их в агломерацию и конкретный кластер – одно из условий их модернизации» (стр. 115).

Во второй главе автором проводится оценка состояния пространственной структуры России на примере Северо-Западного региона. При этом на страницах 54-56 без дополнительных пояснений допускается чередование терминов «Северо-Западный регион (СЗР)» и «Северо-Западный федеральный округ». Наглядно подобное необоснованное смешение терминов видно, например, на странице 54 в фразе «...за последние 10 лет доля субъектов СЗР в общероссийских показателях в целом выросла, развитие регионов округа в среднем опережает развитие регионов РФ (таблица 2.1)», а также таблицы 2.1 и 2.2, в первой из которых представлены данные по показателям СЗР, а во второй – по федеральным округам России.

2. Исходя из статистических данных и, в том числе, указанной на стр. 54 площади СЗР («Территория Северо-Западного региона составляет 9,87% территории Российской Федерации и равна 1687 тыс. км<sup>2</sup>»), Северо-Западный регион, как объект исследования разделов 2.1 и 2.2 диссертационной работы, полностью совпадает с Северо-Западным федеральным округом. В то же время данное совпадение провоцирует вопрос об отсутствии теоретического

обоснования целесообразности применения термина «Северо-Западный регион» в теле диссертационного исследования и тем более – в его названии.

3. Результаты, полученными соискателем в разделах 2.1 при построении «методологии определения роли городов в пространственной организации экономики макрорегиона» и в разделе 2.2 при апробации данной модели на примере городов и субъектов РФ, входящих в состав Северо-Западного федерального округа, имеют опосредованную связь с содержанием и выводами раздела 2.3 (а также с последующими разделами исследования), логичным элементом которого мог бы стать анализ агломерационных процессов в Северо-Западном федеральном округе, что позволило бы усилить практическую значимость результатов работы.

В этой связи также не вполне логичным видится разработка автором в разделе 3.2 рекомендаций в части развития агломерационных процессов и реализации кластерной политики на территории Восточной Сибири и Дальнего Востока и их полное отсутствие в отношении Северо-Западного федерального округа. Ограниченност и специфика экономико-географического положения территорий, в отношении которых соискатель дает соответствующие рекомендации, ставит под сомнение формулировку раздела 3.2 «Агломеративный подход как условие развития городов в долгосрочной перспективе: проблемы и пути решения в России» в части общероссийского масштаба предложенных путей решения выявленных проблем. В то же время сам подход к опоре на агломеративные системы расселения на территориях Восточной Сибири и Дальнего Востока, которые сам автор исследования называет «пустыми территориями», носит, по меньшей мере, дискуссионный характер.

4. Автор диссертационного исследования допустил не вполне корректное заимствование выводов, содержащихся в докладе Государственного совета Российской Федерации «О повышении роли регионов в модернизации экономики России», в части описания основных задач кластерной политики России на страницах 100-101, не представив ссылку на данный материал.

5. На страницах 101 и 125 допущены фактологические ошибки в фразе «В рамках деятельности отобранных в ходе конкурса Минрегиона РФ пилотных кластеров...» и в сноске к таблице 3.2, которая уточняет, что таблица «составлена автором по материалам Конкурсного отбора пилотных проектов территориальных кластеров Минрегиона России». Подготовка перечня пилотных программ развития инновационных территориальных кластеров для представления на рассмотрение в Правительство Российской Федерации, о котором идет речь в данных частях работы, была осуществлена в 2012 году Минэкономразвития России с участием заинтересованных федеральных органов исполнительной власти, государственных корпораций и Фонда развития Центра разработки и коммерциализации новых технологий в рамках деятельности Рабочей группы по развитию частно-государственного партнерства в инновационной сфере при Правительственной комиссии по высоким технологиям и инновациям.

6. Не достаточно обоснованным видится представление на страницах 32 и 122 практически идентичных таблиц 1.2 и 3.1 «Изменение людности городов за 1996-2013 гг. в зависимости от их размера» и «Изменение людности городов за 1996-2010 гг. в зависимости от их размера», содержание которых различается лишь по причине отличных данных за 2010 и 2013 гг.

В то же время следует отметить, что указанные замечания не влияют на главные теоретические и практические результаты диссертационной работы, в том числе в части ее научной новизны.

### **Заключение по диссертации.**

Строев Павел Викторович опубликовал 12 работ общим объемом 53,08 п.л., в том числе 5 статей в научных журналах (вклад автора 1,93 п.л.), рекомендованных ВАК Министерства образования и науки Российской Федерации для публикации основных научных результатов на соискание ученой степени.

Автореферат и опубликованные соискателем работы отражают основное содержание диссертации. Полученные результаты диссертационного исследования соответствуют поставленным целям и задачам.

Диссертационная работа соответствует Паспорту специальности ВАК Министерства образования и науки Российской Федерации 08.00.05 «Экономика и управление народным хозяйством» - региональная экономика по п.3.3 «Пространственная организация национальной экономики; формирование, функционирование и модернизация экономических кластеров и других пространственно локализованных экономических систем». Тема диссертации соответствует заявленной научной специальности.

Оформление диссертации соответствует требованиям, устанавливаемым Министерством образования и науки Российской Федерации.

В целом, диссертация П.В. Строева по своему теоретическому уровню, научной новизне и практическому значению является научно-квалификационной работой, в которой на основании выполненных автором исследований разработаны теоретические положения, совокупность которых можно квалифицировать как научное достижение. Работа удовлетворяет требованиям «Положения о порядке присуждения ученых степеней» (утверждено постановлением Правительства Российской Федерации от 24 сентября 2013 года №842), предъявляемым к диссертациям на соискание ученой степени кандидата наук, а ее автор, Строев Павел Викторович, заслуживает присуждения искомой ученой степени кандидата экономических наук по специальности 08.00.05 - Экономика и управление народным хозяйством (региональная экономика).

Официальный оппонент:

доцент кафедры управления развитием территорий и регионалистики  
НИУ «Высшая школа экономики»,  
кандидат экономических наук

Василий Львович Абашкин

101000, г. Москва, ул. Мясницкая, д. 20  
Тел.: + 7 495 771-32-32, + 7 495 531-00-31  
E-mail: vabashkin@hse.ru

