

В диссертационный совет  
Д 002.009.03 при федеральном  
государственном бюджетном учреждении  
науки «Институт экономики Российской  
академии наук»,  
117218, г. Москва, Нахимовский проспект, д.  
32

## ОТЗЫВ ОФИЦИАЛЬНОГО ОПОНЕНТА

**доктора экономических наук, профессора, главного научного сотрудника ФГБУН  
Институт народнохозяйственного прогнозирования (ИНП) РАН (г. Москва)  
Михеевой Надежды Николаевны на диссертацию Зайцева Александра Андреевича  
на тему: «Совершенствование методологии сопоставлений производительности  
труда и уровней технологий по странам, отраслям промышленности и регионам  
России», представленную к защите на соискание ученой степени кандидата  
экономических наук по специальности 08.00.05 – Экономика и управление  
народным хозяйством (Экономика, организация и управление предприятиями,  
отраслями, комплексами: промышленность)**

### **Актуальность темы исследования**

Актуальность диссертационной работы А. А. Зайцева определяется нерешенностью ряда методологических и практических проблем оценки производительности труда и технологического уровня производства как важнейших факторов экономического роста. Выявление причин и оценка факторов отставания России по уровню производительности труда от стран-лидеров, значительных межотраслевых и межрегиональных различий производительности труда внутри страны являются важнейшими условиями для выбора стратегических направлений развития страны и формирования приоритетов экономической политики.

В этой связи разработка методических подходов к оценке показателей производительности труда, получение надежных оценок производительности на страновом, отраслевом и региональном уровнях, оценка уровня используемых технологий представляют важную в научном и практическом плане задачу, решение которой будет способствовать разработке эффективной экономической политики, учитывающей состояние человеческого и физического капитала, технологический уровень производства и их соотношение с уровнем мировых лидеров.

Разработка и использование надежных методов оценки производительности труда и технологического уровня производства необходимы для эффективного мониторинга

результативности проводимой промышленной политики, включая политику технологических заимствований и импортозамещения.

Выполнение данного исследования крайне важно для разработки методов диагностики и мониторинга производительности труда на уровне регионов, где производительность труда в одной и той же отрасли различается в разы, выработки практических рекомендаций для региональной политики.

Перечень нерешенных теоретических и практических вопросов, характеризующих современные исследования по проблемам измерения производительности труда, оценки технологического уровня производства, эффективности различных типов экономической политики приведен и подробно проанализирован в диссертационной работе. Их разработка представляется важным условием развития теории и практического инструментария измерения производительности труда, что и определяет актуальность диссертационной работы А. А. Зайцева.

#### **Степень обоснованности научных положений, выводов и заключений**

Цель диссертационной работы – совершенствование методологии, позволяющей проводить анализ факторов производительности труда и оценивать различия в уровнях технологий на национальном, отраслевом и региональном уровнях – достигается решением ряда сформулированных автором задач: оценки вклада в различия производительности труда между Россией и зарубежными странами таких факторов, как физический капитал, человеческий капитал и уровень технологий; анализа производительности труда в обрабатывающей промышленности России; межстрановых сопоставлений на основе отраслевых паритетов покупательной способности; оценки различий в уровнях многофакторной производительности между Россией и зарубежными странами по экономике в целом с учетом данных по количеству отработанных часов, качеству человеческого капитала и ресурсной ренте и исследовании её влияния на показатели производительности; исследовании возможности распространения подходов, используемых для межстрановых сопоставлений показателей производительности труда в промышленности, на региональный уровень и другие отрасли экономики; анализе производительности труда по регионам России на отраслевом уровне.

Данные задачи в диссертационной работе решены на основе анализа статистических данных Всемирного Банка (база World developing indicators), базы данных университета города Гронинген Penn World Tables 8.0, данных международного проекта World KLEMS, Федеральной службы государственной статистики России.

Методология диссертационной работы базируется на современных теоретико-методологических разработках отечественных и зарубежных авторов по проблемам исследования производительности труда.

При проведении исследования автором широко использовались экономико-математические методы (в частности, методика калибровки производственной функции (level accounting) и методика остатков Солоу), регрессионного анализа, а также методы качественного анализа и сопоставлений производительности труда для различных экономических объектов.

Обоснованность содержащихся в диссертации научных положений, выводов и рекомендаций подтверждается:

- корректной постановкой цели и задач исследования, а также корректным выбором и применением экономико-математического инструментария;
- глубоким анализом состояния изученности проблемы измерения производительности труда и технологического уровня производства, обобщением результатов зарубежных и российских исследователей по указанным проблемам, а также проблемам выбора приоритетов промышленной и региональной политик, нацеленных на повышение эффективности производства;
- положительными результатами апробации основных идей и выводов диссертационного исследования.

#### **Научная новизна и достоверность положений, выводов и рекомендаций исследования**

Научная новизна диссертационной работы определяется современной постановкой проблемы измерения производительности труда и технологического уровня производства на страновом, отраслевом и региональном уровнях.

Научные результаты, отражающие личный вклад автора в разработку основных положений диссертационного исследования, обладающие научной новизной, заключаются в следующем:

- предложены методологические подходы, позволяющие получить более обоснованные оценки производительности труда и многофакторной производительности на национальном, отраслевом и региональном уровнях за счет учета характеристик человеческого капитала, ресурсной ренты, текущих значений паритетов покупательной способности и их отраслевых различий, определения на региональном уровне показателя реальной производительности труда;
- на основе предлагаемых подходов определены количественные характеристики влияния на производительность труда капиталовооруженности труда, качества

человеческого капитала, уровня технологий, что позволило получить более обоснованные соотношения производительности труда в России и других странах, в том числе, учесть ресурсную ренту;

- на основе использования отраслевых паритетов покупательной способности уточнены количественные оценки производительности труда по 13 отраслям обрабатывающей промышленности и их соотношения с разными группами стран;

- для анализа региональной производительности труда предложено учитывать различия в заработной плате, что позволило уточнить степень межрегиональной дифференциации производительности труда;

- на основе авторских оценок производительности труда в отраслях экономики Краснодарского края предложены направления увеличения валового регионального продукта края, а также определены перспективные источники новых технологий для региона.

Достоверность результатов работы подтверждена применением современных методов исследования: анализа крупных массивов статистических данных, экономико-математических методов.

Важным подтверждением достоверности и обоснованности полученных результатов, а также несомненным достоинством работы, являются приведенные в каждой главе сравнения результатов автора с аналогичными исследованиями.

### **Значимость для науки и практики выводов и рекомендаций**

Научная ценность диссертационного исследования Зайцева А.А. состоит в разработке новых подходов к оценке показателей производительности труда, их сравнительному анализу, определению вклада факторов роста производительности на уровне стран, отраслей и регионов России, анализе сложившихся уровней межстрановых, межотраслевых и межрегиональных различий производительности.

Практическая значимость диссертационной работы состоит в разработке рекомендаций для государственной промышленной и региональной политики, направленной на рост экономической эффективности, поиск источников повышения производительности труда. Результаты и выводы работы могут быть использованы при разработке стратегий развития и программ модернизации на федеральном, региональном и отраслевом уровне.

### **Соответствие работы требованиям, предъявляемым к диссертациям**

Диссертационная работа Зайцева А.А. является самостоятельным научным исследованием, в котором изложены научно обоснованные результаты, имеющие существенное значение для развития методологии и экономико-математических методов

измерения производительности труда, ее межстрановых, межотраслевых и межрегиональных сравнений и для обоснования промышленной и региональной политики, направленных на повышение производительности труда как важнейшего фактора экономического роста.

Результаты диссертационного исследования прошли апробацию на различных международных и всероссийских конференциях, научных семинарах в МШЭ МГУ, ИЭ РАН, НИУ ВШЭ.

Результаты научных исследований отражены в 10 научных публикациях общим объемом более 14,7 печатных листов, из них 4 в журналах ВАК (общим объемом 4,8 п.л.).

Опубликованные соискателем по теме исследования работы и автореферат полностью отражают содержание диссертации.

### **Оценка содержания диссертации, ее завершенности**

Диссертационная работа объемом 246 страниц состоит из введения, трех глав основного текста, заключения, списка литературы, списков таблиц и иллюстраций. Список литературы содержит 143 источника.

Оформление диссертации соответствует требованиям, установленным ВАК.

В первой главе работы приведен обзор литературы по проблемам измерения и международных сопоставлений производительности труда, описаны методика анализа, источники статистических данных, результаты межстрановых сопоставлений производительности труда и уровней технологий по экономике в целом. Проанализирован уровень производительности России по экономике в целом в сравнении с зарубежными странами, выявлены факторы отставания России.

Оценены масштабы отставания России по производительности труда и технологическому уровню от развитых стран, причем отставание в несырьевой части экономики даже больше, чем по экономике в целом. Показано, что основными причинами отставания являются более низкий уровень технической оснащенности труда и более низкая факторная производительность, включая уровень технологий, качество используемого капитала, организации занятости и менеджмента. Важной частью работы является исключение природной ренты из оценок производительности.

Вторая глава посвящена исследованию вопросов оценки и динамики производительности в отраслях обрабатывающей промышленности России. Приведены оценки уровней производительности труда, рассчитанные на основе отраслевых ППС, для 13 отраслей обрабатывающей промышленности в сопоставлении с зарубежными странами, что позволило корректно учесть различия в уровне отраслевых цен между странами. Сопоставление России проводится как с наиболее развитыми странами (США,

Канадой, Германией, скандинавскими странами), так и со странами среднего уровня дохода (Польшей, Латвией, Венгрией). Также сопоставление проведено с Китаем. Проанализирована динамика отраслевой производительности труда и определяющие ее факторы в 1995-2008 гг.

Проведенное сопоставление России с широкой группой зарубежных стран (13-17 стран в зависимости от отрасли) позволило определить перспективные страны-источники технологий для заимствования.

Глава 3 посвящена анализу производительности труда на уровне регионов России в разрезе отраслей экономики и оценке уровней многофакторной производительности по российским регионам. Представлен отраслевой анализ производительности труда по регионам России (на уровне 7 отраслей), сделаны оценки уровней многофакторной производительности отрасли зерновых культур по регионам России. Полученные оценки региональной производительности труда свидетельствуют о существенных резервах увеличения производительности труда за счет увеличения производительности отстающих регионов России до уровня лидеров. На примере Краснодарского края на основе сравнения производительности труда предложены перспективные источники новых технологий среди российских регионов на отраслевом уровне.

В заключении подводятся итоги исследования и формулируются выводы.

Завершенность диссертационного исследования подтверждается фактической реализацией результатов научных разработок. Методические подходы и отдельные результаты работы использовались при подготовке аналитических отчетов для администрации Краснодарского края, при разработке Стратегии социально-экономического развития Ханты-Мансийского автономного округа –Югры до 2020 и на период до 2030 года.

#### **По работе имеются отдельные замечания**

В целом высоко оценивая диссертационную работу, выполненную на высоком профессиональном уровне, отметим некоторые положения работы, которые вызывают вопросы.

Одним из выводов главы 1 является низкая оценка вклада в отставание России от передовых стран по производительности труда фактора качества человеческого капитала – 2-4% (с.117). Этот результат противоречит множеству работ, в которых качество человеческого капитала и инвестиции в него рассматриваются как важнейший фактор роста производительности труда и, соответственно, сокращения отставания. Автор диссертации объясняет это использованной в расчетах методикой оценки человеческого капитала. Однако для того, чтобы давать практические рекомендации, нужны

дополнительные аргументы либо расчеты с другой методикой, показывающие, что данный фактор не имеет существенного значения.

Показатель многофакторной производительности (МФК), что неоднократно подчеркивает автор, рассчитывается по остаточному принципу, его название «уровень технологий» условен, поскольку это не технологические характеристики отдельных производств, а некая комплексная оценка качества используемого капитала, организации занятости, менеджмента, качества институтов и пр. В этой связи предложение о целесообразности заимствования на основе схожих характеристик МФК технологий Чехии, Латвии, Венгрии (с.118) не убедительно. О заимствовании каких «технологий» можно вести речь?

Небесспорны, но очень интересны разделы работы, посвященные оценке природной ренты (с. 54-58, 68-73), и ее вклада международные сопоставления производительности труда. Однако при проведении межрегиональных сравнений производительности автор не затрагивает эту проблему, хотя на уровне субъектов Российской Федерации вклад природной ренты в производительность, вероятно, несравненно выше. В этой связи требуются дополнительные комментарии к расчетам в разделе 3.1.4. рис. 25, где показано, что производительность труда в некоторых российских регионах превышает уровень США.

Не очень удачным представляется выбор в качестве примера для анализа отраслевой производительности труда Краснодарского края образца 2010 года. Экономика края функционировала в это время в условиях подготовки к Олимпиаде и беспрецедентной федеральной поддержки, что накладывало отпечаток на все показатели развития региона. Возникает вопрос об устойчивости результатов расчетов при изменении условий развития региона, а также возможности распространения рекомендаций, сделанных на основе расчетов за 2010 год на другие периоды.

Результаты межрегиональных сравнений показателей производительности по валовой добавленной стоимости по таким видам деятельности как сельское хозяйство, строительство, торговля (раздел 3.1.5.2), где помимо объективных условий – природно-климатических и наличия упоминавшейся природной ренты, существенных ценовых различий, высока доля теневого сектора и ненадежны статистические данные, как по добавленной стоимости, так и занятости, вызывают сомнения в их достоверности.

В этой связи «Сводные результаты диагностики и оценки воздействия на рост ВРП» (раздел 3.1.4.2.8), а также выбор регионов и стран для «заимствования технологий» носят скорее методический, чем практический характер.

### **Заключение о работе**

Высказанные замечания не снижают положительной оценки диссертации в целом.

Тема диссертации актуальна, диссертационная работа «Совершенствование методологии сопоставлений производительности труда и уровней технологий по странам, отраслям промышленности и регионам России», представленную к защите на соискание ученой степени кандидата экономических наук по специальности 08.00.05 – Экономика и управление народным хозяйством (Экономика, организация и управление предприятиями, отраслями, комплексами: промышленность), является самостоятельным, завершенным научным исследованием, отвечает требованиям ВАК, соответствует п.9 «Положения о порядке присуждения ученых степеней», а ее автор, Зайцев А.А., заслуживает присуждения ученой степени кандидата экономических наук.

### Официальный оппонент

доктор экономических наук, профессор,  
главный научный сотрудник ФГБУН  
Институт Народного хозяйства  
прогнозирования (ИНП) РАН

Н.Н. Михеева

Контактные данные:

Телефон: + 8-499-129-18-33

117418, г. Москва Нахимовский проспект, д. 47

E-mail: [mikheeva@ecfor.ru](mailto:mikheeva@ecfor.ru)

