

В диссертационный совет
Д 002.009.03 при
федеральном
государственном бюджетном
учреждении науки «Институт
Экономики Российской
академии наук», г. Москва,
Нахимовский проспект, д. 32

ОТЗЫВ НА АВТОРЕФЕРАТ

по диссертации Зайцева Александра Андреевича на тему:

**«Совершенствование методологии сопоставлений производительности труда и уровней технологий по странам, отраслям промышленности и регионам России»,
представленной к защите на соискание ученой степени кандидата экономических
наук по специальности 08.00.05 – Экономика и управление народным хозяйством
(Экономика, организация и управление предприятиями, отраслями, комплексами:
промышленность)**

Многофакторная (мультифакторная) производительность, как производительность не только труда, но и капитала, становится объектом исследования многих научных коллективов. Проблема оценки и анализа динамики многофакторной производительности (МПФ) приобретает важное значение в текущих условиях экономической неопределенности, усугубляемых санкционным давлением на отечественную экономику. Подобные исследования актуальны не только для России, но и для любой другой страны, которая находится в поиске путей дальнейшего развития и источников экономического роста.

Будущее состояние экономики во многом зависит от технологических возможностей, эффективности производства и обновления капитала. При этом условия формирования технологического уровня в каждой стране уникальны. В России, например, в период 1990-х годов, при масштабном снижении инвестиционной активности непрерывно происходило изменение качества капитала, в структуре которого увеличивалась доля эффективного, что естественно повышало и технологический уровень производства. Производительность труда в данном контексте рассматривалась как функция от его капиталовооруженности.

С учетом разных путей развития не всегда становится возможным сопоставить технологический уровень в различных странах. Следовательно, необходимо сформировать аналитический инструментарий, предоставляющий возможность корректно оценивать уровень технологий в каждой стране, определяя, таким образом, место страны в международной табели о рангах и соответствующие перспективы ее развития. Одним из

способов оценки технологического уровня страны является МПФ, что и используется в данной работе.

Как справедливо указывает диссертант, методологические основы анализа показателей многофакторной производительности недостаточно разработаны. Тем более отсутствует инструментарий для сопоставления уровней МПФ в экономиках разных стран в целом и на уровне отдельных видов деятельности. Перечисленные аспекты усиливают актуальность темы исследования, теоретическую и практическую значимость.

Автор работы демонстрирует достаточно глубокую погруженность в описываемую проблематику, понимание существующих возможностей по расчету сопоставимых статистических показателей, в рамках различных баз данных как российской, так и международной статистики, знание ведущихся в этой области исследований и научного диалога.

Расчет показателя многофакторной производительности (МФП) в диссертационном исследовании происходит не только с учетом производительности и капиталовооруженности труда, но и индекса человеческого капитала. Уровень МПФ рассчитывается по отношению к базовой стране (стр. 15). Далее с использованием расчетного показателя сравнивается уровень производительности труда в экономиках разных стран в целом, на уровне отдельных видов деятельности обрабатывающей промышленности, также проводится отраслевой анализ производительности труда по регионам России. В итоге автор формирует перечень рекомендаций по оценке возможностей и приоритетов экономической политики на уровне страны в целом, отдельных отраслей и регионов.

С использованием МПФ как простого и понятного индикатора технологического развития показано 2-4,4-кратное отставание производительности труда в России от уровня развитых стран, что на 41-49% объясняется более низкой технической оснащенностью труда и на 47-57% - более низким уровнем технологического развития (стр. 19). Действительно, уровень технологического развития России существенно отстает от уровня наиболее развитых стран мира (по некоторым оценкам структурно-технологическое отставание составляет около 20-25 лет). Однако именно в этом состоит преимущество для российской экономики, поскольку догоняющим странам достаточно заимствовать технологии, а не создавать технологические новации. Тот же вывод делается на основе диссертационного исследования. Особый интерес представляет региональная диагностика, с помощью которой оценивается эффективность развития и потенциал роста регионов, выявляются возможности для заимствования опыта и технологий передовых регионов РФ.

В целом проведенное исследование является завершенным, в то же время к содержанию работы и автореферату имеются определенные замечания:

1. В работе не рассматриваются статистические особенности формирования рядов производительности труда в России. Общеизвестно, что статистика отработанного рабочего времени, как и статистика числа занятого населения, особенно в период 1990-х годов, обладала значительной погрешностью по причине снижения интенсивности производства и соответствующего снижения уровня использования рабочей силы. В этой связи представляется важным скорректировать показатель производительности труда с учетом реальных затрат труда.
2. Из текста автореферата не вполне ясно, каким образом в используемых базах данных происходит оценка человеческого капитала (стр. 19), но важно, что алгоритм оценки един для всех стран, что позволяет проводить сопоставление.

Впрочем, отмеченные недостатки не являются принципиальными и не влияют на общую высокую ценность проведенной автором работы, не снижают ее актуальности, теоретической и практической значимости.

Диссертационная работа Зайцева А.А. выполнена на высоком уровне и соответствует требованиям, предъявляемым к диссертациям на соискание ученой степени кандидата экономических наук. Автор диссертации заслуживает присуждения ученой степени кандидата экономических наук по специальности 08.00.05 Экономика и управление народным хозяйством (экономика, организация и управление предприятиями, отраслями, комплексами – промышленность).

Руководитель Экспертно-аналитической группы
ПАО «Нефтяная компания «Роснефть» (ПАО «НК «Роснефть»),
д.э.н.

М. Н. Узяков

«11 » сентябрь 2017г.

Подпись М.Н. Узякова удостоверяю
Руководитель проекта Департамента кадров
ПАО «НК «Роснефть»

И.Л. Ануфриева



Контакты:

Почтовый адрес организации: ПАО «Нефтяная компания «Роснефть»; 117997 Москва,
Софийская наб. д.26/1;
Телефон 8 (499) 517-88-99; e-mail: m_uzakov@rosneft.ru