

УТВЕРЖДАЮ

Проректор по научной работе СПбГЭУ,  
докт. экон. наук, проф. Е.А. Горбашко



« 21 » сентября 2017

### **ОТЗЫВ**

**ведущей организации – Санкт-Петербургского государственного экономического университета (СПбГЭУ) на диссертацию Зайцева Александра Андреевича «Совершенствование методологии сопоставлений производительности труда и уровней технологий по странам, отраслям промышленности и регионам России», представленную на соискание ученой степени кандидата экономических наук.**

**Специальность 08.00.05 – Экономика и управление народным хозяйством (Экономика, организация и управление предприятиями, отраслями, комплексами: промышленность)**

#### **Актуальность диссертационного исследования**

При любом способе производства и организации экономики главным фактором экономического роста является производительность труда и уровень технологического развития. Общеизвестно, что производительность труда в России до сих пор ниже уровня развитых стран. Процессы модернизации, внедрения *digital technologies* изменяют характер труда и влияют на производительность. Открытость экономики России обостряет проблему конкурентоспособности, поиска индикаторов и методов их оценок в целях межстрановых сравнений. Все эти проблемы рассматриваются в диссертационном исследовании А.А. Зайцева. Соискатель анализирует производительность труда как многофакторное явление. Всесторонний анализ производительности труда позволяет как выявить резервы для ее повышения, так и сделать выводы о текущей эффективности выбранных стратегий развития производства на уровне стран, регионов и отраслей. В ситуации глобального экономического кризиса и сохраняющихся признаков стагнации и рецессии российской экономики выбранная диссертантом тема

исследования приобретает особую актуальность, поскольку именно производительность выступает одним из основных факторов экономического роста и индикатором результативности экономической политики.

### **Научная новизна**

Научная новизна диссертационного исследования определяется авторским обоснованием методологических подходов, нацеленных на уточнение оценок производительности и выявления факторов, обуславливающих национальные, региональные и отраслевые различия в уровнях производительности труда. Совершенствование методологии анализа факторов производительности труда и оценка различий в уровнях технологий по странам, регионам и отраслям экономики заявлена как цель диссертационного исследования. Поставленная цель обусловила перечень решаемых автором задач, среди которых оценка вклада в различия межстрановой производительности труда таких факторов, как физический капитал, человеческий капитал и уровень технологий; сравнительный анализ производительности труда в обрабатывающей промышленности России и других стран; исследование возможностей распространения подходов, используемых в ходе межстрановых сравнений, на региональный и отраслевой уровни. Выдвинутые задачи автор решает на основе обобщения теоретических и прикладных исследований в области межстрановых сопоставлений по уровню производительности труда, выполненных зарубежными и российскими учеными. А.А. Зайцев подробно останавливается на анализе причин отставания России по уровню производительности труда. Соискателем получены количественные оценки уровня и факторов производительности по 12 странам с разным уровнем экономического развития. Сравнительный анализ проведен путем сопоставления показателей экономики России с показателями КНР, США и ФРГ, а также стран Центральной и Восточной Европы (Венгрия, Чехия, Словакия).



Для выявления роли факторов, формирующих производительность труда соискателем использована методика *level accounting*. Исходная модель является мультипликативной, в которую включены такие факторы, как человеческий капитал и количество затраченного живого труда (количество отработанных часов). Автором критически рассмотрены возможности оценок такого фактора, как человеческий капитал. Заслуживает внимания подход автора, нацеленный на исключение влияния природной ренты на объем произведенного валового внутреннего продукта (ВВП). А.А. Зайцев исходит из того, что наличие ресурсной ренты приводит к сверхприбыли, тем самым увеличивая ВВП и, соответственно, производительность труда, затрудняя пространственные сравнения.

Основные выводы автора включают следующие положения:

1. Средством повышения производительности труда в России, по мнению автора, должно быть заимствование технологий, поскольку отставание отечественной экономики от ведущих мировых держав по показателю производительности труда обусловлено низкой капиталовооруженностью и низким уровнем технологического развития. Данное положение получило теоретическое обоснование в работах научного руководителя, академика В.М. Полтеровича. Вклад автора, видимо, состоит в том, что в качестве аргумента соискатель считает возможным использование зарплатоотдачи. Этот вывод требует специального исследования.

2. Для более корректной оценки производительности труда необходимо исключить влияние природной ренты и выполнять расчет производительности на основе паритета покупательной способности (ППС), рассчитанного по отраслевым показателям.

3. При межстрановых сопоставлениях производительности труда ее оценка должна осуществляться на основе метода текущего ППС, что дает, по мнению автора, более корректную оценку производительности труда.

4. Наблюдается значительная дифференциация регионов по уровню производительности труда в России, что свидетельствует о существенных возможностях ее повышения.

Диссертационное исследование, общим объемом 259 страниц включает три главы, список изученной литературы (143 источника на русском и английском языках). Каждая глава завершается обобщением аналитических результатов и формулировкой позиции автора.

Следует подчеркнуть масштабность темы исследования, заявленной цели и многоаспектность поставленных задач.

#### **Степень обоснованности и достоверности результатов диссертационного исследования**

Попытка автора охватить столь сложные и многоуровневые направления анализа, как оценка производительности и уровня технологического развития для экономики в целом (по странам), в отдельных отраслях, регионах, не могла оказаться плодотворной в равной мере для всех выделенных направлений исследования. Рассмотрение диссертационного исследования А.А. Зайцева вызывает ряд вопросов, требующих пояснений.

Прежде всего хотелось бы пожелать соискателю большей глубины исследования, последовательности в изложении материала и подтверждении каждой позиции соответствующими расчетами. Это могло бы быть, если бы автор сосредоточился, скажем, на изучении производительности труда в разных видах деятельности в пределах одной экономической системы, т.е. в пределах одной страны (вида деятельности), или же провел сравнения между странами в пределах одной отрасли. Тезис о заимствовании технологий не достаточно подтвержден исследованием зарплатоотдачи.

Отсутствует развернутое обоснование и подтверждение расчетами преимуществ оценки производительности на основе показателей, текущих ППС, тем более важное ввиду того, что в официальной статистике такой метод не используется.



Рассматривая производительность труда в отраслевом разрезе, автор опирается на ОКВЭД (общероссийский классификатор видов экономической деятельности), который был внедрен в экономическую и статистическую практику с 2003 г. в рамках перехода на международные стандарты учета. При этом однозначного соответствия между понятиями «отрасль» и «вид экономической деятельности» не существует, о чем в работе не упоминается.

В главе 3 автор приводит показатель, называемый им «реальная производительность труда» (стр.175). Для его определения сначала рассчитывается общепринятый показатель производительности труда как частное от деления валовой добавленной стоимости в  $i$ -ой отрасли в  $j$ -ом регионе на среднегодовую численность занятых, а затем этот показатель делится на годовую заработную плату. В результате получается, что показатель реальной производительности есть ни что иное, как характеристика зарплатоотдачи, т.е. ВДС на рубль заработной платы. Можно признать правомерность такого подхода, но для этого автору следовало бы дать обоснование и проиллюстрировать преимущества данного показателя при проведении сравнительного анализа. Данный показатель, по-видимому, лежит в основе тезиса автора о заимствовании технологий, но аналитические подходы к обоснованию в работе не получили развития.

Данный показатель автор использует при сравнении регионов России. Полученные региональные рейтинги по показателю «реальной производительности труда» автором никак не объясняются и не комментируются. Утверждается, что этот показатель в Московской области самый низкий, поэтому из лидирующих регионов она исключается, тогда как низкий уровень зарплатоотдачи может не означать низкого уровня технологий.

Попытка исключения природной ренты при оценке производительности труда недостаточно обоснована. Для большинства стран имеет место отрицательный тренд этого показателя, так что при сохранении

данной тенденции влияние природной ренты на производительность труда будет с каждым годом снижаться.

В параграфе 3.2. «Оценка уровней технологий в регионах России на примере зерновой отрасли» автором приведены три модели для регионов, культивирующих разные типы зерновых культур. Представленные уравнения включают разный набор факторов, что затрудняет сопоставление результатов, полученных по этим моделям для разных групп регионов. Требуется специальное доказательство, что отношение остатков по полученным уравнениям к фактическому уровню урожайности  $(y_i - \hat{y}_i / y_i)$  можно рассматривать как оценку вклада технологий. При этом статистические оценки параметров и уравнений в целом в работе не приводятся. Автор не обосновывает использование линейной функции для моделирования урожайности. Поскольку урожайность может расти до определенных пределов, корректнее было бы использовать нелинейную модель.

Как и в большинстве исследований вызывает вопрос оценки человеческого капитала. Во всяком случае, на наш взгляд, следует рассматривать эти оценки как порядковые, а не как интервальные, т.е. те, которые можно использовать при упорядочении объектов, но не давать оценок типа «во столько-то раз больше», «во столько-то раз меньше».

В ряде случаев параграфы имеют существенные пересечения. Так, в параграфе 2.4 «Динамика производительности труда в отраслях обрабатывающей промышленности в 1995-2008 гг.» проводится сравнение уровня и динамики производительности труда в России с зарубежными странами. В параграфе 2.5 «Межстрановые сопоставления производительности труда в отраслях обрабатывающей промышленности» также проводятся как динамические, так и межстрановые сопоставления. Хотелось бы видеть четкое обоснование особенностей этих параграфов, результатов, полученных в каждом из них.



Автор дублирует одни и те же положения в разных параграфах. Так, модель взаимосвязи среднедушевого ВВП и производительности труда приведена в пунктах 1.1.3.1 (стр.30) и 1.2.2.3 (стр.100). Одно и то же определение производительности труда и методы ее расчета дублируются в параграфах 1.2 (стр.99), 2.2 (стр.129), 3.1 (стр.173). Такой стиль изложения затрудняет восприятие материала.

Сравнительный анализ межстрановой производительности труда по видам деятельности проводится автором по данным за 2007-2012 гг.; по регионам России за 2010 г. Возникает вопрос об актуальности таких расчетов и соответствии полученных выводов современной экономической ситуации.

В список использованной литературы не вошла работа Черемухина А. «Паритет покупательной способности, причины отклонения курса рубля от паритета в России», 2004, в которой основательно рассмотрены теоретические основы оценки паритета покупательной способности и прикладные аспекты этой проблемы.

Трудно оценить обоснованность полученных автором результатов, поскольку в диссертации не приведены исходные цифровые данные, отсутствуют расчеты, результаты которых использованы в работе. Было бы правильно, если бы эти расчеты были приведены в приложении.

Текст диссертационной работы включает стилистические погрешности.

### **Рекомендации по научно-практическому использованию результатов**

Предложенная автором методология измерения производительности труда пригодна для целей сравнительного анализа; заслуживает положительной оценки и может быть использована в аналитических разработках, в сравнительном анализе, в региональном стратегическом

планировании с детализацией по видам деятельности, с учетом структурных изменений в экономике. Практическое использование разработок А.А. Зайцева предполагает формирование типовых таблиц и алгоритмов, ориентированных на использование отечественной информационной базы на всех уровнях экономической системы (на уровне страны, региона, т.е. некоей территориальной общности, отрасли, вида деятельности, предприятия).

### **Общий вывод**

Диссертационное исследование А.А. Зайцева является актуальной и научнозначимой работой. Диссертация соответствует паспорту специальности 08.00.05 – Экономика и управление народным хозяйством (Экономика, организация и управление предприятиями, отраслями, комплексами: промышленность), пунктам 1.1.15 – Теоретические и методологические основы эффективности развития предприятий, отраслей и комплексов народного хозяйства, 1.1.17 – Теоретические и методологические основы мониторинга развития экономических систем народного хозяйства.

Диссертационное исследование А.А. Зайцева «Совершенствование методологии сопоставлений производительности труда и уровней технологий по странам, отраслям промышленности и регионам России» соответствует требованиям пункта 9 «Положения» Высшей аттестационной комиссии при Министерстве образования и науки Российской Федерации. Автореферат соответствует содержанию диссертации. Зайцев Александр Андреевич заслуживает присуждения ученой степени кандидата экономических наук (Специальность 08.00.05).

Отзыв составлен доктором экономических наук, профессором, членом-корреспондентом РАН, заведующей кафедрой статистики и эконометрики Санкт-Петербургского государственного экономического университета Елисеевой Ириной Ильиничной и кандидатом экономических наук, доцентом, доцентом кафедры статистики и эконометрики Санкт-



Петербургского государственного экономического университета Силаевой Светланой Анатольевной. Отзыв ведущей организации по диссертации А.А. Зайцева «Совершенствование методологии сопоставлений производительности труда и уровней технологий по странам, отраслям промышленности и регионам России» обсужден и утвержден на заседании кафедры статистики и эконометрики (протокол №2 от 19.09.2017).

Зав. кафедрой статистики и эконометрики СПбГЭУ

докт. экон. наук, проф., чл.-корр. РАН, з.д.н. РФ

Елисеева И.И.

доцент кафедры статистики и эконометрики СПбГЭУ

канд. экон. наук., доцент

Силаева С.А.

191023 г. Санкт-Петербург,

Садовая ул. 21

Санкт-Петербургский государственный экономический университет

кафедра статистики и эконометрики, ауд. 3007.

Тел. раб. 8-(812)-310-17-86

E-mail: dept.ksteco@unecon.ru

