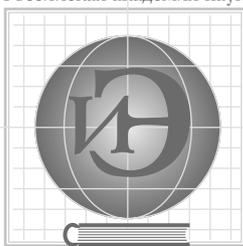


Российская академия наук



Институт экономики

РОССИЙСКАЯ АКАДЕМИЯ НАУК
ИНСТИТУТ ЭКОНОМИКИ

РОССИЯ
И ЦЕНТРАЛЬНО-ВОСТОЧНАЯ ЕВРОПА:
ВЗАИМООТНОШЕНИЯ В 2011–2013 гг.

Москва
2014

ББК 65.5
Р76

Р 76 **Россия и Центрально-Восточная Европа: взаимоотношения в 2011–2013 гг.:**
Монография / Колл. авторов; отв. ред. И.И. Орлик. М.: ИЭ РАН, 2014. – 336 с.

ISBN 978-5-9940-0453-1

В настоящей работе освещены главные направления политических и экономических отношений России с каждой из стран Центральной и Восточной Европы в 2011–2013 гг. Авторы продолжают разработку исследовательского проекта, посвященного анализу изменений во взаимоотношениях России и постсоциалистических государств на протяжении более десяти лет. В этом отношении книга является продолжением большой серии публикаций, вышедших в 1992–2012 гг. Каждая из страновых глав содержит обширный информационно-аналитический материал, раскрывающий современное состояние и возможные перспективы отношений России со странами указанного региона.

Научно-вспомогательную работу провела А.Г. Сулейманян.

Russia and Central Eastern Europe: mutual relationships 2011–2013. Monograph.
Ed. by I.I. Orlik. M.: Institute of Economics, Russian Academy of Sciences, 2014. – 336 с.

The monograph highlights the major trends in political and economic relations between Russia and Central and East European countries in 2011–2013. It presents the results of the research project aimed at the analysis of shifts in Russia's interrelations with post-socialist countries over more than a decade. In this regard, the monograph is a continuation of the 1992–2012 publication series. All country chapters examine vast information and analytical data on the today's state of Russia's relations with countries of the above region and their outlook.

ISBN 978-5-9940-0453-1

ББК 65.5

© Институт экономики РАН, 2014
© Коллектив авторов, 2014
© В.Е. Валериус, дизайн, 2007

Оглавление

Введение	8
----------------	---

РАЗДЕЛ 1

ОБЩИЕ ПРОБЛЕМЫ ВО ВЗАИМООТНОШЕНИЯХ РОССИИ И СТРАН ЦЕНТРАЛЬНО-ВОСТОЧНОЙ ЕВРОПЫ

Глава I. Центрально-Восточная Европа в современной геополитической ситуации	14
1. Новая геополитическая роль и ее последствия	15
2. Замедление адаптации к ЕС	19
3. Россия и ЦВЕ	24
4. Перспектива?.....	27
Глава II. Экономическое положение в странах ЦВЕ – торгово-экономических партнерах России	31
1. Последствия мирового кризиса	31
2. Неуверенное восстановление	38
3. Риски со стороны еврозоны	46
4. Перспективы в свете старых проблем и новых рисков	59
Глава III. Встраивание Центрально-Восточной Европы в мировой торговый обмен	63
1. Место стран ЦВЕ в мировой торговле	63
2. Внешние и внутренние предпосылки конкурентоспособности стран	68
3. Встраивание в мирохозяйственный обмен	74

РАЗДЕЛ 2

ОСОБЕННОСТИ ВЗАИМООТНОШЕНИЙ РОССИИ И ОТДЕЛЬНЫХ СТРАН РЕГИОНА

Глава IV. Россия – Болгария	84
1. Торговые отношения	85
2. Проблемы АЭС «Белене»	87
3. Проблемы нефтепроводов	98
4. Торгово-экономические связи	108

Глава V. Россия – Венгрия	114
1. Политические аспекты сотрудничества	114
2. Кризисное состояние венгерской экономики	119
3. Крен на Восток во внешне-экономической политике Венгрии	122
4. Формирование взаимной торговли	124
5. Инвестиционное сотрудничество	130
Глава VI. Россия – Македония	139
1. Политические контакты	139
2. Деятельность Межправительственной комиссии	141
3. Развитие внешней торговли	144
4. Инвестиционное сотрудничество	147
5. Сотрудничество в области энергетики	148
6. Сотрудничество в области транспорта	152
7. Сотрудничество в сельском хозяйстве	152
8. Сотрудничество в области туризма	153
9. Укрепление связей на региональном уровне	154
10. Сотрудничество в области образования и науки	155
Глава VII. Россия – Польша	158
1. Политические условия развития польско-российских отношений	159
2. Восприятие отношений с Россией в польском обществе	161
3. Экономическая ситуация в Польше	163
4. Договорно-правовые рамки и функционирование институтов сотрудничества	169
5. Экономические отношения	174
6. Торговые отношения	175
7. Торговая энергоресурсами	180
8. Развитие торгово-экономического сотрудничества на региональном уровне	185
9. Инвестиционное сотрудничество	186
10. Культурные связи	192
Глава VIII. Россия – Румыния	196
1. Международные условия	196
2. Основные направления двустороннего политического и экономического диалога	199
3. Проблемы экономических связей	207
4. Инвестиционное сотрудничество	216

Глава IX. Россия — Словакия	224
1. Политическая и экономическая ситуация	224
2. Политические отношения РФ и СР	233
3. Российско-словацкие экономические отношения	236
Глава X. Россия — Сербия	245
1. Двусторонние встречи на высшем уровне	247
2. «Косовский вопрос» и позиция России	252
3. Сотрудничество в финансовой сфере. Российские кредиты и связанные с ними инвестиционные проекты (транспортная инфраструктура, ВПК)	255
4. Сотрудничество в сфере энергетики	258
5. Инвестиционное сотрудничество	260
6. Особенности взаимной торговли	263
7. Сотрудничество в гуманитарной сфере	265
Глава XI. Россия — Словения	267
1. Межгосударственные контакты	267
2. Развитие внешней торговли	273
3. Инвестиционное сотрудничество	273
4. Работа Межправительственной комиссии	280
5. Сотрудничество в разных отраслях и сферах	282
6. Научно-техническое и культурное сотрудничество	290
7. Сотрудничество на региональном уровне	291
Глава XII. Россия — Хорватия	293
1. Внутренняя ситуация	293
2. Торговые отношения и другие связи	297
3. Сотрудничество в газовой отрасли	305
Глава XIII. Россия — Чехия	312
1. Политическая и экономическая ситуация	312
2. Экономические отношения	317
3. Чешский атомный тендер	329

ВВЕДЕНИЕ

В рамках исследовательского проекта «Россия и Центрально-Восточная Европа» (ЦВЕ)» более 20 лет ведется анализ основных экономических и политических направлений отношений России с каждой из стран ЦВЕ. Результаты этого анализа отражены в ряде публикаций Отделения международных экономических и политических исследований Института экономики РАН¹.

Участники исследовательского проекта не только собрали и обобщили огромный фактический материал, но и провели глубокий анализ сложного процесса развития взаимоотношений России и Центрально-Восточной Европы в годы постсоциалистических трансформаций.

Анализируются политические и экономические аспекты связей России со странами бывшего социалистического содружества в начале второго десятилетия XX в. Участие стран ЦВЕ в НАТО и членство в Европейском

-
1. Россия и Центрально-Восточная Европа в первой половине 90-х годов: в 2-х частях. М., 1997; Россия и Центрально-Восточная Европа: трансформации на рубеже веков. М., 2004; Россия и Центрально-Восточная Европа: взаимоотношения в 2004–2005 гг. М., 2006; Россия и Центрально-Восточная Европа: взаимоотношения в 2006–2007 гг. М., 2008; Россия и Центрально-Восточная Европа: взаимоотношения в 2008–2009 гг. М., 2009; Россия и Центрально-Восточная Европа: взаимоотношения в XXI в. М., 2012.

союзе вовлекло их в сферу влияния западных партнеров, в процесс размежевания правил во взаимоотношениях со странами европейского сообщества и их привилегированными партнерами. Россия не входит в состав привилегированных партнеров, что осложняет проблемы обеспечения равноправного взаимовыгодного сотрудничества в настоящее время.

Обширный фактический материал дает возможность понять непростые процессы развития отношений России со странами восточноевропейского региона под влиянием новых веяний и необходимости возрождения разрушенных взаимосвязей в современных неоднозначных геополитических условиях, в том числе в условиях роста экономической и финансовой нестабильности на мировом рынке. Зависимость отношений России со странами Центральной и Восточной Европы от геополитической ситуации в мире проанализирована в монографии, в которой подчеркивается, что надежды восточноевропейцев на установление эпохи демократического мира не оправдываются реалиями борьбы на мировой политической арене, новыми кризисами и конфликтами, проявлениями национализма. Изменение общей политической ситуации в мире, особенно в Европе, где даже после расширения НАТО так и не сформировалась общеевропейская система безопасности, продолжает оказывать влияние на отношения между Россией и странами ЦВЕ. И в начале второго десятилетия XXI в. эти отношения нельзя назвать нормальными и конструктивными. Место и роль стране ЦВЕ в современной международной жизни определяются в значительной мере состоянием российско-американских отношений. Положение стран ЦВЕ осложняет их членство в Евросоюзе, который переживает системный кризис. Но несмотря на зависимость от политики Запада, Центрально-Восточная Европа становится важным элементом новой геополитической системы.

Монография содержит характеристику современного состояния экономики стран ЦВЕ. Несмотря на серьезный

удар глобального кризиса и ограниченные в последние годы возможности проведения в жизнь программ поддержки экономики, Центральная и Восточная Европа избежала катастрофы. Экономика миновала дно рецессии и начала медленно подниматься благодаря восстановлению мирового хозяйства. Положение в некоторых областях экономики региона и ряд ее ключевых показателей заметно улучшились. Ситуация в финансовом секторе стабилизировалась.

Вместе с тем множество факторов продолжает тормозить экономический рост. Перспектива остается неясной. Динамика восточноевропейской экономики в решающей степени зависит от деловой активности на западе Европы. Рассчитывать на существенное ускорение экономического роста за счет иностранного капитала вряд ли возможно.

Сложная экономическая ситуация в России и в странах ЦВЕ существенно сдерживает развитие взаимного торгового обмена. И все же расширение контактов между Россией и странами ЦВЕ в рассматриваемый период позволяет сделать вывод о завершении этапа «отчуждения» во взаимоотношениях, чему немало способствовало расширение экономических связей. Новые тенденции во внешнеэкономической политике стран ЦВЕ проявились к концу первого десятилетия текущего века. Как свидетельствуют данные, представленные в монографии, развитие внешнеэкономических связей стран и формирование структуры их внешнеторгового обмена обеспечивается развитием производства в тесном переплетении с западноевропейским на основе западных стандартов и при активном участии западноевропейского капитала. Но высокая вовлеченность в региональные процессы разделения труда уже в начале десятилетия продемонстрировала ограниченные возможности региональных связей. Признаки экономической стагнации в странах старой Европы стали фактором снижения спроса на продукцию восточноевропейских производителей. Альтернативой этим негативным тенденциям становится, в частности, оживление традиционных связей с Россией.

Специфика двусторонних связей России с каждым восточноевропейским государством нашла отражение при анализе особенностей взаимоотношений России и отдельных стран региона.

Настоящая работа, отражающая характерные черты этих отношений в течение 2011–2013 гг., раскрывает завершение переходного периода в становлении на новой основе экономических и политических связей государств бывшего «социалистического содружества».

Значительное расширение контактов на всех уровнях между Россией и странами ЦВЕ, а также динамика экономических отношений между ними позволяют сделать вывод о начале и продолжении нового этапа в их взаимоотношениях. Стабильная прагматическая база этих отношений открыла возможности для широкого политического диалога и сотрудничества со всеми государствами Центральной и Восточной Европы. Практически завершено обновление договорно-правовых основ отношений России со странами ЦВЕ. Становятся регулярными встречи на правительственном и парламентском уровнях, устанавливаются отношения между общественными организациями, возобновляются культурные связи.

Наша территориальная близость, традиции давних исторических связей и, главное, интересы взаимовыгодного сотрудничества сегодня и завтра все больше приводят и Россию, и страны Центрально-Восточной Европы к осознанию необходимости развития всесторонних добрососедских отношений. Уроки кризиса в мировой экономике и его последствия для стран ЦВЕ повысили их объективный интерес к развитию связей с Россией.

Наметились позитивные тенденции в развитии политических отношений между Россией и странами Центрально-Восточной Европы. Налажено долгосрочное сотрудничество, активизируются региональные связи.

Однако дальнейшее развитие этих тенденций во многом зависит от общего международного положения, причем не

только в Европе. Поэтому при определении перспективных направлений взаимоотношений России и стран ЦВЕ, конечно, нужно учитывать новую международную ситуацию, складывающуюся в XXI в.. Не должны повториться роковые ошибки 90-х годов прошедшего столетия.

Авторский коллектив:

Введение – к.г.н. Н.В. Куликова, д.и.н. И.И. Орлик, глава I – д.и.н. И.И. Орлик, глава II – к.г.н. Н.В. Куликова, главы III, VIII – к.э.н. Н.В. Фейт, глава IV – к.г.н. Т.Э. Валева, глава V – к.э.н. С.О. Вологов, О.Г. Вологов, главы VI, XI – д.э.н. Ю.К. Князев, глава VII – к.э.н. И.С. Синицина, Н.А. Чудакова, главы IX, XIII – М.О. Копытина, глава X – к.э.н. М.М. Лобанов, глава XII – к.э.н. В.С. Милованов.

РАЗДЕЛ I

Общие проблемы
во взаимоотношениях
России и стран
Центрально-
Восточной
Европы

Глава I ЦЕНТРАЛЬНО-ВОСТОЧНАЯ ЕВРОПА В СОВРЕМЕННОЙ ГЕОПОЛИТИЧЕСКОЙ СИТУАЦИИ

Идет второе десятилетие XXI в. Мир изменился кардинальным образом. И этот процесс перемен продолжается. Радикально меняется геополитическая ситуация на земном шаре, в больших и малых его регионах. Место и роль многих из них изменились всего лишь за два последних десятилетия. Это отчетливо ощущается и на европейском континенте, в разных его частях.

Бывшие европейские социалистические государства, строго географически определяемые как Центральная и Восточная Европа (далее — ЦВЕ), долгое время назывались, да и сейчас, чаще всего, особенно на Западе, называются Восточной Европой. И в этом не просто погрешность дефиниции. Подчеркивались маргинальность, отличие (подчас весьма существенное) от гораздо более развитых в экономическом и политическом отношениях, по степени давно обретенной суверенности стран Западной Европы. Именно их экономические, социальные и политические стандарты, да и сам образ жизни, вот уже более 20 лет пытаются воспроизвести у себя восточноевропейские государства.

1. Новая геополитическая роль и ее последствия

Более 40 лет Центральная и Восточная Европа находились в сфере влияния Советского Союза. Страны этого региона входили в Совет экономической взаимопомощи (СЭВ) и Организацию Варшавского договора (ОВД). Тем не менее в планах западноевропейской интеграции всегда обозначалась перспектива вхождения и восточноевропейских стран в будущее общеевропейское интеграционное объединение². Коренной поворот в сторону Запада произошел у стран ЦВЕ только после падения в них социалистического строя, выхода из ОВД и СЭВ, после начала глубоких внутренних политических и социально-экономических трансформаций, а также изменения их общего внешнеполитического курса.

Интегрированная к тому времени Западная Европа быстро притягивала к себе страны Восточной активной внешней политикой, попытками Европейского союза (ЕС) предотвращения конфликтов, охраной окружающей среды, да и общим экономическим и социальным развитием. Сбывалось пророчество американского дипломата и историка Дж. Кеннана, который предупреждал, что найдутся те, которые «расценили конец «холодной войны» и распад Советского Союза как образование вакуума, который они, в соответствии со своими представлениями, должны теперь заполнить»³.

Уже сама подготовка к сближению с Западной Европой, к вступлению в ЕС порожила надежды на реформирование, обновление экономики восточноевропейских стран, да и вообще всей общественно-политической и социальной жизни их народов. Подтягивание к нормам Евросоюза обещало объединение обществ вокруг «европейской идеи», нейтрализа-

-
2. Об этом подробнее см.: Центральная-Восточная Европа во второй половине XX в.: В 3 т. Т. 1. Становление «реального социализма». 1945–1965. М., 2000; *Brzezinski Z.* The Soviet Blok. Unity and Conflict. Cambridge. 1960; *Lukacs J.* The Great Powers and Eastern Europe. N.-Y. 1953.
 3. *Kenan G. F.* At a Century's Ending: Reflections. 1982–1995. N.-Y. 1996. P. 332.

цию политической оппозиции реформам, определение программ развития и, что особенно важно, — получение крупной финансовой помощи от западных покровителей.

Интеграция с Западной Европой воспринималась многими (если не большинством) восточноевропейцами как единственная возможность быстро преодолеть экономические и политические деформации социалистического прошлого. Повышение жизненного уровня (причем быстрое) до западноевропейского стало чуть ли не «национальной идеей» в каждой стране. Этому способствовало то, что главным результатом развития стран ЦВЕ, еще до вступления большинства из них в Евросоюз, стали политические и социально-экономические трансформации, создание рыночной экономики, основанной на частном секторе. Вступление в Евросоюз ряда стран в первые годы привело к оживлению их экономики.

Интеграция большинства стран ЦВЕ с ЕС — важное событие не только европейского масштаба. Оно существенно повлияло на геополитическую структуру современного мира. С 1 мая 2004 г. полноправными членами Евросоюза стали Венгрия, Польша, Словакия, Словения и Чехия, с 4 января 2007 г. — Болгария и Румыния. В январе 2012 г. начался подготовительный процесс приема в союз Хорватии, который завершился летом 2013 г.

Еще до начала восточного расширения Евросоюза западные страны обещали будущим коллегам по интеграции дорогостоящее содействие в решении сложных экономических и социальных проблем, причем закрывая глаза на то, что эти страны не полностью соответствуют западноевропейским политическим и экономическим стандартам. Напротив. Их подгоняли побыстрее, в сжатые сроки трансформироваться от плановой экономики к рыночной, от авторитаризма к парламентской демократии и правовому государству. Лидеров Евросоюза не смущало, что осуществить подобные преобразования невозможно в течение нескольких лет без серьезных издержек и опасных последствий.

Не обращали на это внимания и новые руководители восточноевропейских стран, стремившиеся как можно быстрее войти в Европу и надеявшиеся таким образом безболезненно решить все накопившиеся внутренние проблемы. Малые государства (за исключением Польши и Румынии), которые характеризовались средним уровнем экономического развития, вдруг уверовали в возможность достижения благосостояния, просто став членами богатого и преуспевающего Евросоюза.

Вступление в Евросоюз ряда стран ЦВЕ стимулировало их экономическую активность. Данные статистических обзоров свидетельствуют об увеличении темпов роста в два раза. Вообще «уход» на Запад принес им уже в первые постсоциалистические годы ощутимые позитивные результаты, воспринятые с энтузиазмом значительной частью общества. Страны, связавшие свою судьбу с Евросоюзом, получили значительные средства для укрепления сельского хозяйства. Эффективная система поддержки аграрного сектора, принятая в ЕС, расширила возможности выхода сельскохозяйственных производителей на рынки третьих стран. Был заменен механизм таможенного и нетарифного регулирования, что защитило производителей от конкурентов, не входящих в ЕС. К тому же были сняты почти все торговые барьеры для экспорта.

Сокращалось экономическое отставание от Западной Европы. ЦВЕ стала в начале первого десятилетия нового века одним из наиболее динамично развивавшихся регионов мира и «стабильно превосходила по динамике валового продукта Западную Европу»⁴. Почти во всех новых членах ЕС наблюдался подъем промышленности. С 2001 до 2008 г. годовой объем выпуска промышленной продукции увеличился в них в 1,3–1,8 раза при росте в старожилках ЕС всего на 6%. В Болгарии, Словакии, и особенно в Чехии, промышленное производство росло быстрее экономики в целом⁵. Изменялась

4. Страны Центральной и Восточной Европы – новые члены Европейского союза. Проблемы адаптации. М., 2010. С. 99.

5. Там же. С. 101.

и структура промышленного производства, быстро повышалась производительность труда. В новых странах ЕС, особенно в Болгарии и Румынии, бурно рос внутренний спрос, поддерживаемый активным кредитованием частного сектора.

Рост и модернизация экономики стран ЦВЕ, не только новых членов ЕС, в значительной степени обеспечивались прямыми иностранными инвестициями. «Не обладая достаточными собственными ресурсами для успешной реализации заявленной стратегии догоняющего развития, эти страны еще в 90-е годы широко открыли свои рынки для трансграничных потоков капитала и создали максимально привлекательные условия для иностранных инвесторов»⁶. Бесспорно, иностранные инвесторы сыграли решающую роль в повышении технологического уровня производства, да и вообще в его модернизации.

Не вызывает сомнения и то, что финансовая поддержка создавала предпосылки для более благоприятных условий продвижения восточноевропейских производителей на внешний рынок. Этому способствовала деятельность банковских и страховых компаний. Модернизация отдельных отраслей экономики обеспечивалась слиянием с западными компаниями, что несколько оживило становление и развитие высокотехнологических производств.

Несмотря на весьма жесткие условия подготовительного этапа вступления в ЕС, а затем и самого вступления, ожидания восточноевропейских «очередников» в общем оправдались. Им была оказана, прежде всего, весомая финансовая помощь. Венгрия в 1990–1999 гг. получила только по каналам фонда ФАРЕ около 1 млрд экю на развитие экономики. Польше в 2006 г. фонды Евросоюза предоставили 823 млн евро на развитие сельскохозяйственного производства⁷.

Между тем надежды новых членов ЕС в их долгосрочной экономической стратегии на существенную и длитель-

6. Там же. С. 108.

7. Там же. С. 32–33.

ную финансовую поддержку Евросоюза оказались намного меньше ожидавшихся. В целом путь в Европу оказался весьма сложным. Да и само движение было не ровным, а скорее дергающимся, периоды приближения к цели сопровождалось резким торможением и даже возвращением назад. Это проявилось, например, в Чехии при переходе на евро. Чешское руководство весьма осмотрительно относилось к этому серьезному решению, видя в нем не только финансово-экономическую сторону. «Транзитные страны не должны спешить в еврозону, — посчитал президент страны В. Клаус. — Главным движителем европейской валютной интеграции была и остается исключительно политическая, а не экономическая мотивация... единая валюта евро всегда рассматривалась в качестве инструмента создания Европейского политического союза»⁸.

2. Замедление адаптации к ЕС

Значительная финансовая помощь новым членам Евросоюза не смогла обеспечить ожидаемого странами ЦВЕ результата — быстрого выравнивания с жизненными стандартами Западной Европы. Анализ ситуации к началу второго десятилетия XXI в. свидетельствует, что «о скором достижении новыми членами ЕС уровня экономически развитых европейских стран говорить пока преждевременно. Задача достижения новыми членами ЕС уровня конкурентоспособности развитых европейских государств остается делом будущего, поскольку ее решение связано с преодолением значительного отставания в степени устойчивости экономического и институционального развития, в уровне его эффективности и инновационности»⁹.

Через двадцать с лишним лет после начала социально-экономических трансформаций ЦВЕ существенно отстает от среднеевропейского уровня. Здесь все еще низкая произ-

8. Цит. по: ЦВЕ. Указ. соч. С. 481.

9. Там же. С. 33.

водительность труда, не завершена структурная перестройка экономики, сельское хозяйство остается отсталым, низкая конкурентоспособность большинства предприятий, весьма ограниченный сектор инновационной экономики, нестабильность финансово-экономического положения промышленности и т.д.

Глубокое проникновение иностранного капитала в экономику «младоевропейских» стран ведет (а многих уже привело) к усилению зависимости от изменений внешней конъюнктуры, жестких акций транснационального бизнеса. Это, в свою очередь, подталкивает (как показывает, например, опыт Словакии) к «усилению состояния зависимого развития, сужению собственной базы роста экономики, потере контроля над выбором стратегии национального развития, неопределенности перспектив в отношении перехода к инновационной модели развития»¹⁰.

Жизненный уровень восточноевропейских стран существенно отставал, да и сейчас отстает, от западно-европейских. Пенсионное обеспечение в новых членах ЕС заметно ниже (почти в 2 раза), чем в странах – основателях Евросоюза. Уровень расходов на здравоохранение в среднем по ЕС вырос к 2004 г. до 8,8% ВВП, а в ряде новых членов продолжал оставаться низким – от 5 до 6%. Более благоприятная ситуация складывалась в Польше, где эти показатели существенно отличались от положения в Болгарии или Румынии, а подчас и в Венгрии.

Адаптация новых членов ЕС к жизненным стандартам развитых европейских государств продолжается уже почти 10 лет, но далеко не все проблемы приблизились к своему решению: социальная интеграция национальных меньшинств (например, цыганского населения), получение гражданства эмигрантами, безработица, положение многодетных семейств, низкая продолжительность жизни, неудовлетворительное состояние здоровья населения, высокая заболеваемость инфекционными

10. ЦВЕ. Указ. соч. С. 425–426.

болезнями и т.д. Финансово-экономический кризис, охвативший все страны Евросоюза, в 2008–2009 гг. весьма болезненно проявился в странах Центральной и Восточной Европы. Ситуация, правда, была неодинаковой в разных странах в зависимости от их привязки к евро.

Как получилось, что страны ЦВЕ, многие из которых успешно развивались с начала первого десятилетия нового века, оказались в глубокой экономической рецессии за всю свою новейшую историю? Кризис проявился в производственной, внешнеторговой, бюджетно-финансовой, социальной сферах¹¹.

Можно выделить три главные причины резкого спада почти всех показателей экономического развития:

- тесная экономическая привязка к Западной Европе, откуда пришел кризис, зависимость внешней торговли восточноевропейских стран от рыночной конъюнктуры в развитых государствах;
- постоянная ориентация на использование относительно дешевых иностранных кредитов, развитие экспортных отраслей экономики за счет привлечения прямых иностранных инвестиций, невнимание к мобилизации внутренних ресурсов и расширения внутреннего рынка;
- наконец, разрыв отношений практически со всем постсоветским регионом, прежде всего с Россией, которая была не только емким рынком для стран ЦВЕ, но и выгодным активным экономическим партнером.

Общая оценка ситуации сводится к *неосмотрительной экономической и финансовой политике* последних лет. Не оправдались расчеты на постоянные заимствования за рубежом, на одностороннюю экспортную зависимость. Сказался экономический спад за рубежом, сокращение притока иностранных инвестиций, паралич международной кредитной системы. «Утрата внешнего финансирования оказалась убий-

11. См.: Центральная и Восточная Европа: уроки мирового кризиса. СПб, 2011.

ственной для внутреннего спроса в этих странах, выпуск продукции стал терпеть крах, и аналитики заговорили о нарастающей угрозе дефолтов»¹².

Кризис основательно ударил по всем восточноевропейским странам. Но степень этого удара все же была различной. Больше всего пострадали страны, финансовое устройство которых привело к глубокой задолженности. Сказались и крупные внешние и внутренние макроэкономические диспропорции. Именно это и привело к массовым выступлениям в Венгрии и Румынии в самом начале 2012 г. против власти и против политики Евросоюза. Чехия и Словакия, финансовые системы которых оказались более прочными, пострадали меньше, хотя и понесли существенные потери от сокращения экспорта. Меньше кризис затронул и Польшу, где в течение ряда лет проводилась жесткая финансовая и денежно-кредитная политика.

Последствия кризиса проявились, прежде всего, в падении жизненного уровня в ряде стран ЦВЕ. Покупательная способность в регионе оказалась почти втрое ниже, чем в странах – основателях ЕС, что вызвано падением реальных доходов населения. Более чем в два раза выросла численность бедного населения. Сказалось и падение курса национальной валюты. Экономическое положение вступивших в ЕС стран существенно осложнилось из-за фактической утраты суверенитета в регулировании своей внешнеэкономической деятельности. В Венгрии, например, «национальная система таможенных пошлин и экспортных поддержек в торговле аграрной продукцией прекратила свое действие, а в отношении третьих стран стал действовать таможенный и нетарифный механизм регулирования Евросоюза», что «ощутимо ослабило позиции венгерских фирм в конкурентной борьбе с фирмами из стран ЕС на отечественном рынке аграрной продукции»¹³.

12. Там же. С. 28.

13. ЦВЕ. Указ. соч. С. 333.

Довольно сложным было положение у стран – новых членов НАТО. Восточное расширение Евросоюза и НАТО проходило почти одновременно. При этом резко нарушилась глобальная военно-стратегическая симметрия, существовавшая после Второй мировой войны. Одновременно все больше взаимоувязывались функции НАТО и ЕС. Евросоюзу, в том числе и его новым членам, все чаще стали навязывать и военно-оборонительные задачи. Сенат США официально заявил о «тесной координации между НАТО и ЕС при проведении общей внешней политики и политики в области безопасности ЕС»¹⁴.

Страны ЦВЕ, ставшие членами Евросоюза, оказались в весьма сложном положении в связи с длительным системным кризисом ЕС. Таково мнение российских исследователей. К тому же склоняются и аналитики в ЦВЕ.

Разочарования в связи с нереализованными надеждами на быстрые и позитивные изменения после вступления в Евросоюз звучат все более часто в восточноевропейских странах.

Низкий по сравнению с Западной Европой жизненный уровень в странах ЦВЕ, безработица стали основными причинами миграции в значительно более богатые страны старой Европы. Жители стран-новичков уезжают за границу работать, так как уровень заработной платы в этих странах в несколько раз выше, чем на востоке Европы. Так, в Западной Европе работник в обрабатывающей промышленности получает в час 26,1 евро, а в Румынии – 1,6 евро, в Болгарии – 1,4 евро.

Многие иммигранты работают на Западе нелегально. Условия труда легальных рабочих весьма тяжелые. Более 40% иммигрантов из стран новых членов ЕС работают в Великобритании 48 ч в неделю, т.е. на 6 ч больше, чем британцы. Иностранцы в лондонских гостиницах получают зарплату в 2 раза меньшую, чем минимальная.

14. Цит. по: Котляр В. Эволюция стратегической доктрины НАТО // Россия в глобальной политике. 2004. № 2. С. 117.

Экономика новых членов ЕС весьма существенно (хотя и не в равной степени) ощутила последствия мирового кризиса. Выросло число обанкротившихся малых и средних предприятий. Крупные компании, как правило, получили значительную финансовую поддержку и были спасены. Их дальнейшая судьба зависит от выхода из кризиса их партнеров в «старой Европе».

3. Россия и ЦВЕ

Уход на Запад стран ЦВЕ (особенно ставших «младона-товцами») оказал большое влияние на формирование и дальнейшее развитие их отношений с Россией. При этом явно ощущается зависимость отношения этих стран к России от политики их патронов: США и Евросоюза.

Накануне вступления в ЕС почти во всех странах ЦВЕ выражались серьезные опасения по поводу последствий этого шага для внутриэкономической ситуации и для внешнеторговых связей, в том числе и с Россией. Специалист по проблемам Евросоюза Ю. Борко подтверждает, что накануне расширения ЕС независимые эксперты – и российские, и европейские – были практически единодушны, во-первых, в том, что отношения между Россией и восточноевропейскими странами после их вступления в ЕС будут складываться непросто, во-вторых, в том, что расширенному Евросоюзу будет еще труднее, чем раньше, определять и проводить в жизнь общую политику в отношении восточного стратегического партнера. В целом, как показал опыт, считает Ю. Борко, эксперты оказались правы и в том, и в другом случае¹⁵.

Экономические отношения России со странами Восточной Европы в основном сведены к товарообменным операциям. Они стали расширяться после 2000 г. В 2008 г. объем импорта России из этих стран вырос по сравнению

15. Борко Ю. Расширение ЕС и Россия: два года спустя // Экономическое и гуманитарное сотрудничество России и Чехии: новые перспективы. С. 54.

с 2000 г. более чем в 10 раз. Но стоимость российского экспорта превышает импорт в 2,6 раза. Расширение товарооборота в значительной степени сдерживается политикой государств ЦВЕ и подчинением многих из них требованиям Евросоюза. Не в меньшей степени, чем вхождение в НАТО, на отношения России со странами ЦВЕ повлияло и их присоединение к Евросоюзу. Хотя экономические связи стали восстанавливаться, но гораздо медленнее, чем могло быть.

Вступление ряда стран ЦВЕ в ЕС создало серьезные проблемы между ними и Россией. Новые страны – члены ЕС, исходя из торгово-экономического и правового режима Сообщества, вынуждены были не заключать с Россией двусторонних договоров (в частности, долгосрочных контрактов по энергоносителям), а то и пересматривать ранее заключенные договоры в угоду нормам Евросоюза и требованиям Еврокомиссии.

Все же, несмотря на неблагоприятную геополитическую ситуацию, жизнь заставляла Россию и страны ЦВЕ решать в общих интересах многие сложные проблемы. Здоровый прагматизм побеждал, прежде всего, при подходе к экономическим связям. Какими бы ни были непростыми, например, российско-польские политические отношения, но торговля между двумя странами растет из года в год. Россия – второй после Германии торговый партнер Польши.

В последние годы устойчиво увеличивается товарооборот России с Чехией, Венгрией, Болгарией и Румынией. Почти со всеми странами ЦВЕ Россия расширяет региональное, инвестиционное сотрудничество, все больше создается крупных инфраструктурных объектов.

Осуществляются совместные российско-болгарские проекты по развитию кооперации в судостроительной и судоремонтной отраслях. В 2010 г. началась эксплуатация железнодорожно-паромной переправы «Порт Кавказ – Варна».

Венгерские компании принимают активное участие в реализации российских проектов в области жилищного строительства, сельского хозяйства и здравоохранения.

Строительная компания «Медилюкс» в 2010–2011 гг. в качестве генерального подрядчика реализовывала на территории России проекты в Липецке, Уфе, Смоленске. Успешно осуществляется совместный проект по строительству тепловой электростанции в венгерском Вашарошнамене группой российских энергетических компаний во главе с ОАО «Силовые машины». Всего же на территории Венгрии функционирует более 2 тыс. предприятий с российским участием. Наиболее значимые российские инвесторы в Венгрии – «Газпром» и «Лукойл».

Реализуются польские строительные проекты на территории России: в Новгородской области сооружен завод по производству древесно-стружечных плит для мебели, в г. Егорьевске Московской области – завод по производству гигиенических средств, в Кемеровской области в 2010 г. введен в эксплуатацию комбинат по переработке древесины.

Масштабные планы по развитию атомной энергетики в Словакии реализуются в рамках сотрудничества страны с Россией. На основе российских технологий в 2009–2010 гг. завершено строительство Международного лазерного центра в Братиславе, Центра протонно-лучевой терапии онкологических заболеваний в г. Ружомберок, ведется строительство циклотронного центра при Словацком метрологическом институте.

В контексте новой геополитической ситуации для стран ЦВЕ чрезвычайно важно обеспечение их энергетической безопасности. И здесь отношения с Россией как поставщиком энергоресурсов становятся для них одним из главных направлений международного сотрудничества.

Экономические отношения России с каждой из новых стран – членов ЕС, стали проблемой отношений между Россией и Евросоюзом. Затрудняют развитие сотрудничества России со странами ЦВЕ их переход на технические стандарты, санитарные и экологические нормы ЕС, введение шенгенского визового режима.

К сожалению, и сейчас, спустя 20 лет после «развода» в конце 80-х годов прошлого века, ни у России, ни у стран Восточной Европы нет ни четкой концепции, ни даже прагматической стратегии строительства взаимоотношений на более отдаленную перспективу.

Страны ЦВЕ стали форпостом Запада, разделительной зоной между Западной Европой и Россией. Они стараются влиять на политику Евросоюза в отношении России. После окончания «холодной войны», вопреки ожиданиям, кардинально не улучшились отношения между Россией и Западом, который стремится нейтрализовать Россию в ее международном сотрудничестве, в том числе и с Центрально-Восточной Европой.

Зависимость внешней политики стран этого региона от Соединенных Штатов определяют взлеты и спады в отношениях между Россией и странами ЦВЕ. Болгарский исследователь Е. Гиндев, характеризуя развитие российско-болгарских отношений, отмечает, что они «зависят от температуры отношений между Москвой и Вашингтоном»¹⁶. Но эту зависимость можно распространить почти на все другие страны ЦВЕ. Разногласия между Россией и США, которые влияют на международные позиции новых членов ЕС, касаются практически всех актуальных проблем мировой политики – от Косово до положения на Ближнем Востоке.

4. Перспектива?

Сейчас, в начале XXI в., остается справедливой оценка Американской ассамблеи и Фонда Форда, сделанная в середине 60-х годов прошлого века: «Восточная Европа была и остается одним из решающих районов на земном шаре. Она представляет собой существенную часть европейского конти-

16. Цит. по: Страны Центральной и Восточной Европы – новые члены Европейского союза. Проблемы адаптации. М., 2010. С. 59.

нента... В Восточной Европе имеются внушительные источники квалифицированной рабочей силы, промышленные мощности, значительный сельскохозяйственный потенциал и большие запасы дефицитного сырья. Кроме того, этот регион занимает жизненно важное стратегическое положение в Европе и во всем мире»¹⁷.

Столь же категорично можно сказать, что и различия между Восточной Европой и Западной остаются почти такими же, как и в середине XX в.

Более чем двадцатилетняя экономическая зависимость практически всех стран ЦВЕ от Запада, как справедливо утверждает Н. Куликова, «ясно дает понять, что догнать передовые страны за счет опоры на их капитал невозможно, что не следует садиться на кредитную иглу в желании поскорее зажить богато, что нельзя становиться заложником однобокой экономики, что производство должно работать не только на зарубежных, но и на своих потребителей, что капитализм не защищает от плохих экономических решений и регулирующую роль государства неверно считать пережитком прошлого»¹⁸.

Странам Центрально-Восточной Европы нужно еще пройти длительный путь, чтобы приблизиться к европейскому уровню экономического и социального развития, качества жизни людей. Это тем более сложно в условиях финансово-экономической нестабильности в Европе, да и во всем мире, который, как не без оснований считает А. Быков, «обеспокоен возможностью наступления новой волны глобального кризиса»¹⁹.

В целом преодоление разрыва по основным социально-экономическим показателям между Восточной Европой и Западной — это проблема не одного десятилетия. Например, румынские экономисты, анализируя перспективы страны,

17. The United States and Eastern Europe. N.-Y. 1967. P. 8.

18. Цит. по: Центральная и Восточная Европа: уроки мирового кризиса. С. 42.

19. Быков А. Что впереди? // Мир перемен. 2011. № 4. С. 60.

пришли к выводу, что при годовых темпах прироста ВВП на уровне 5% Румыния достигнет среднего для ЕС объема ВВП на душу населения за 36 лет, при темпах 6% – за 27 лет, а при 7% – за 21 год²⁰.

Но станет ли тогда Восточная Европа Западной? Ведь стать «западными» означает не только достижение определенного экономического положения. В Центрально-Восточной Европе другая, сложившаяся за долгое время социально-политическая ситуация, которую не подгонишь под западные стандарты. Наконец, свои особенности жизни, быта, взаимоотношений людей, культурные традиции, этнические и религиозные черты. Все они не могут раствориться в «западном образе жизни». И тем более не могут быть отброшены в угоду вхождения в Европу.

Центрально-Восточная Европа – это все же особый, отличающийся от Западной Европы, исторически сложившийся геополитический регион, хотя и расположенный на европейском континенте. К тому же дифференциация отдельных государств в рамках этого региона гораздо существеннее, чем дифференциация государств, больших и малых, в Западной Европе. У каждого из народов ЦВЕ особая история и ментальность, разные уровни управления и демократии, степень формирования гражданского общества и общественного консенсуса. Эти различия сохраняются надолго, если не навсегда.

У каждого народа есть только его духовные ценности, которые вряд ли можно обменять на материальное благополучие, тем более только обещаемое, а не реальное и отнюдь не обеспеченное на все времена.

В свое время, почти 100 лет тому назад, видный европейский политик и ученый, последний досоциалистический президент Чехословакии Э. Бенеш обосновывал идею региональной группы государств Центральной Европы. Попытка Вышеградского объединения в 90-е годы

20. Tribuna economic . 2006. № 29. P. 78.

прошлого века в чем-то напоминала реализацию плана Бенеша. Может быть, тесное сотрудничество и с Западом, и с Востоком — более эффективный путь постсоциалистического развития Центрально-Восточной Европы, чем «путь в Европу»?

Во всяком случае опыт и итоги двадцатилетней эволюции центрально-восточноевропейского региона не дают надежды на то, что страны этого региона в современной геополитической ситуации смогут в ближайшее время догнать Западную Европу.

Глава II

ЭКОНОМИЧЕСКОЕ ПОЛОЖЕНИЕ В СТРАНАХ ЦВЕ – ТОРГОВО-ЭКОНОМИЧЕСКИХ ПАРТНЕРАХ РОССИИ

Центральная и Восточная Европа, входившая с начала 2000-х годов в число наиболее динамично развивавшихся регионов мира, сильнее многих из них пострадала от глобального финансово-экономического кризиса. В конце 2008 г. ее экономика пришла в состояние стагнации, а в 2009 г. региональный ВВП сократился более чем на 4% со всеми вытекающими негативными последствиями для занятости и доходов населения. Чехия, Словакия, Болгария, Черногория, Хорватия, Румыния, Венгрия и Словения потеряли от 5 до 8% своего ВВП. И если бы не рост на 1,6% самой большой польской экономики, общая глубина спада в регионе была бы значительно больше.

1. Последствия мирового кризиса

Конец экономического расцвета Центральной и Восточной Европы с приходом мирового кризиса наступил по трем основным причинам. Первая из них – глубокая интеграция в европейский рынок товаров и инвестиций. В период стабильного роста мировой экономики она давала преимущества, главные среди которых – это возможность развития на основе широкого привлечения иностранного

капитала и гарантированный внешний спрос на продукцию экспортных секторов, набравших мощь в основном благодаря прямым иностранным инвестициям (ПИИ), прежде всего западноевропейским²¹. Однако когда разразившийся в США ипотечный кризис нанес удар по Западной Европе, более чем тесные торговые и финансовые связи с ней стали уязвимым местом восточных соседей. Вторая причина заключалась в сверхвысокой степени открытости экономики большинства стран региона и их широкой опоре на иностранный капитал во всех формах. Третья причина — крупные макроэкономические диспропорции, допущенные во многих странах в докризисные годы.

Таким чувствительным к внешним шокам экономикам трудно было сохранить устойчивость под ударом мирового кризиса. Экономическая рецессия в Западной Европе подавила спрос на продукцию восточноевропейской промышленности, и стоимостной объем экспорта товаров из региона, выраженный в евро, в 2009 г. уменьшился почти на 20%. За сокращением товарного экспорта последовал лавинообразный спад в промышленности, особенно в созданных ТНК производствах машин, автодеталей, транспортного, электротехнического и электронного оборудования, а также в текстильной, деревообрабатывающей и некоторых других трудоемких отраслях. От падения спроса на товарных рынках больше других пострадали Словакия, Венгрия, Чехия и Словения — страны с самой высокой в регионе экспортной зависимостью экономики (доходы от экспорта товаров составляли здесь примерно от 55 до 70% ВВП) и концентрацией экспортного производства в автомобильной и электротехнической промышленности, наиболее затронутых кризисом. Снижение внешнего спроса на услуги также нанесло ущерб, но в основном прибалтийским странам, а также

21. См. подробнее: *Kulikova N., Lobanov M.* The role of FDI in the economic modernization of Central and Eastern European EU member states: view from Russia. In: *Development Potentials of Foreign Direct Investment: International experiences* / Ed. by M. Antevski. — Beograd: Želnid, 2011. P. 165–179.

Хорватии и Черногории, имеющим развитый иностранный туризм.

Мировой финансовый кризис, вызвавший глобальную потребность в наличности и развернувший международные потоки капитала, обернулся для Центральной и Восточной Европы обвалом фондовых рынков, перекрытием кредитных кранов и драматическим сокращением притока ПИИ, которые долгое время служили локомотивом структурной и технологической модернизации экономики. В 2009 г. объем чистого притока ПИИ в регион составил всего 36 млрд долл., сократившись более чем вдвое по сравнению с 2008 г. В Словении и Словакии даже наблюдался их чистый отток. Отдельные производства были закрыты иностранными инвесторами.

Обмеление потока капитала в Центральную и Восточную Европу было не только частью мировой тенденции, но и следствием утраты регионами доверия инвесторов из-за сильной внешней несбалансированности экономики. Главной ее причиной послужил невысокий, а в некоторых странах даже отрицательный, уровень национальных сбережений — как частных, так и государственных²². В таких условиях увеличение инвестиций могло обеспечиваться только за счет внешнеэкономических диспропорций. Дефицит счета текущих операций платежного баланса в течение многих лет был существенным или высоким во всех странах региона. В 2008 г. его объем относительно ВВП составлял в Болгарии и Сербии 22–23%, в прибалтийских странах, Македонии и Румынии от 10 до 15%, в Хорватии и странах Центральной Европы (кроме Чехии) от 7 до 9%, и только в Чехии уровень дефицита был сравнительно невысоким — чуть более 2% ВВП. По завершении периода активной приватизации, когда дефициты в значительной степени или даже с избытком покрывались притоком ПИИ, в их финансировании возросла роль частных заимствований за границей, которые увеличивали валовой внешний долг. Его совокупный объем в странах

22. European Commission. European Economic Forecast, Spring 2011. P. 225.

региона увеличился с 203 млрд долл. в 2000 г. до 958 млрд в 2008 г., т. е. почти в 5 раз за восемь лет²³. Особенно резким был рост долга в Венгрии, Словении и Румынии (в 6–6,5 раз). В Венгрии, Словении и Болгарии внешний долг в 2008 г. превышал объем ВВП.

Заимствования банков и корпораций увеличивали в основном краткосрочную задолженность, и в некоторых странах региона образовался очевидный разрыв между объемом валютных резервов и внешними обязательствами на 2009 г.²⁴ У инвесторов и кредиторов возникло опасение, что не все должники смогут привлечь капитал для рефинансирования краткосрочных займов и покрытия дефицита счета текущих операций. Настороженность усилило давление на курсы восточноевропейских валют, вызванное сокращением притока в страны иностранной валюты. Инвесторы стали бояться повторения в Восточной Европе долгового кризиса подобного тому, что случился в 1990-х годах в Азии, когда страны с быстро растущими экономиками набрали кредиты, а после обрушения национальных валют не сумели их возвратить. Наибольшее беспокойство вызывали Венгрия и Латвия — угроза объявления этими странами дефолта по своим обязательствам считалась вполне реальной²⁵. В итоге регион фактически лишился внешних источников финансирования.

Вина за проблемы Центральной и Восточной Европы лежала не только на безответственных заемщиках и правительствах, допустивших в своих странах крупные макроэкономические диспропорции, но и на кредиторах, прежде всего на западноевропейских банках, «дочки» которых составляют основу банковского сектора региона. Именно их безудержная

23. EBRD. Macroeconomic indications. <http://www.ebrd.com/pages/research/economics/data/macro.shtml#macro>

24. UBS. No Eastern European Meltdown. <http://ftalphaville.ft.com/blog/2009/02/18/52632/ubs-no-eastern-european-meltdown/>

25. RBS. Проблемы Восточной Европы — негативный фактор для евро. http://www.forexpf.ru/_newses_/newsid.php?news=334331

кредитная экспансия обернулась ростом внешней несбалансированности восточноевропейской экономики.

Кризис подверг серьезному испытанию устойчивость восточноевропейских банковских систем. Их самыми слабыми местами оказались высокая зависимость от внешних источников краткосрочного фондирования и увлечение кредитованием в иностранной валюте, особенно в странах Прибалтики, Западных Балкан и в Венгрии. Когда западноевропейские банки понесли потери по американским активам, главной их заботой стало укрепление собственной финансовой базы. Денежные потоки в филиалы в Восточной Европе были остановлены, и регион столкнулся с кризисом ликвидности. Одновременно утрата заемщиками часть доходов и девальвация национальных валют затруднили выполнение обязательств по выданным кредитам, и из-за роста «плохих» долгов банки ужесточили стандарты кредитования. Все вместе это поставило точку в кредитной экспансии, которая подогрела экономический рост в докризисные годы.

Нехватка средств у компаний послужила причиной глубочайшего инвестиционного спада в регионе. В дополнение к этому граждане, утратив части доходов и лишившись легкого доступа к кредитам, сжали потребление. Таким образом, остановка притока капитала ослабила внутренний спрос и тем самым усилила падение выпуска продукции, вызванное снижением спроса на экспорт. Наибольшие проблемы в связи с остановкой притока капитала возникли в странах с плохими макроэкономическими балансами, а именно в прибалтийских странах (реальные вложения в основной капитал здесь рухнули на 37–40%, реальное потребление домашних хозяйств – на 16–23%), в большинстве стран Юго-Восточной Европы (инвестиции в Болгарии, Боснии и Герцеговине, Румынии и Черногории упали на 18–30%, потребление домашних хозяйств в Болгарии, Хорватии, Румынии и Черногории сократилось на 8–13%), а среди стран Центральной Европы – в Венгрии (падение инвестиций на 11%, потребления домашних хозяйств на 6,4%) и Словении

(падение инвестиций на 23%)²⁶. Как правило, именно в этих странах до кризиса бурно росло кредитование, в основном в иностранной валюте, а финансовые системы были перегружены долгами. В Латвии, например, объем кредитов частному сектору превысил объем депозитов в 3 раза! Этими же странами был накоплен опасно большой внешний долг, а потребность в иностранной валюте для его обслуживания и оплаты импорта значительно превосходила валютные доходы.

Сокращение внешнего и внутреннего спроса, при всем его негативном влиянии на экономический рост, дало один позитивный эффект: компании резко сократили импортные закупки для целей производства, инвестиций и потребления, благодаря чему улучшились внешнеторговые и платежные балансы всех без исключения стран ЦВЕ. Дефицит счета текущих операций в 2009 г. в прибалтийских странах сменился положительным сальдо, а в остальных странах значительно снизился (кроме Чехии, где он и до кризиса был невысоким).

Однако платой за улучшение внешней сбалансированности стало серьезное ухудшение состояния государственных финансов. Бюджеты всех стран, кроме Болгарии, страдали превышением расходов над доходами даже в годы экономического подъема, когда налоговые поступления нередко превышали правительственные ожидания. С началом кризиса бюджетные доходы почти везде упали из-за больших потерь в выпуске продукции и во внешней торговле, а расходы большинства правительств увеличились из-за необходимости выплаты пособий возросшему числу безработных, а также финансирования антикризисных мер. В итоге бюджетные дефициты почти во всех странах резко выросли (в большинстве случаев до 6–9%), а это повлекло за собой увеличение государственного долга и расходов на выплату процентов по нему. Объем госдолга в Венгрии в 2009 г. достиг 80% ВВП,

26. См.: *Gligorov V., Holzner M., Landesmann M. et al. New Divide(s) in Europe? // wiiw Current Analyses and Forecasts. Economic Prospects for Central, East and Southeast Europe. No. 9. March 2012.*

выйдя далеко за предел, установленный Маастрихтскими критериями (60%), в Албании он вплотную приблизился к 60% ВВП, в Польше превысил 50%, в большинстве других стран составил от 30 до 40% ВВП, и только в Болгарии, Македонии и Румынии оставался небольшим – от 7 до 24% ВВП²⁷.

Несмотря на то, что уровень государственной задолженности ни в одной из стран, кроме Венгрии, не превышал общепризнанного опасного порога и был значительно ниже, чем в большинстве стран Западной Европы, почти все восточноевропейские правительства посчитали дальнейшее наращивание госдолга угрозой для устойчивости государственных финансов и определили своим главным приоритетом бюджетную консолидацию. При этом борьба с бюджетным дефицитом в острый период кризиса зачастую сводилась к беспорядочному сокращению расходов, и у правительств оставалось мало возможностей для принятия антикризисных мер, подобных тем, что принимались во многих странах Западной Европы, в США, Японии, Китае, России и некоторых других странах, спасавших свои банки и предприятия с помощью крупных финансовых вливаний в капитал и широкого диапазона схем стимулирования внутреннего спроса. На поддержку банков относительно крупные средства в 2009 г. были израсходованы только правительствами Латвии и Словении, сохранившими значительную часть банковского сектора в национальной собственности, и небольшую помощь получили банки в Венгрии. Бюджетная поддержка реальному сектору, да и то скудная – в объеме около 2% ВВП, была оказана только в Словении и Словакии²⁸.

В обобщенном виде причины обнаружившейся слабой устойчивости экономики Центральной и Восточной Европы к внешним шокам можно сформулировать так: регион слишком сильно зависел от западноевропейского рынка и ино-

27. IMF. World Economic Outlook Database. April 2012.

28. *Gligorov V., Havlik P., Landesman M. et al. Crisis Is Over, but Problems Loom Ahead / wiiw Current Analyses and Forecasts. Economic Prospects for Central, East and Southeast Europe. No. 5. February 2010. P. 44.*

странного капитала. Рецессия в Западной Европе выбила из-под его перегретой экономики опору на экспорт, а внешне-западное обмеление трансграничных потоков долгосрочного предпринимательского капитала и всеобщий кредитный паралич лишили возможности развиваться за счет широкого привлечения ПИИ и обильных заимствований. Президент ЕБРР Т. Миров заявил задним числом, что для Центральной и Восточной Европы «достаточно были бы темпы годового роста и в 3–4%»²⁹. Видимо, в этом случае не возникли бы те структурные нарушения, которые с приходом кризиса стали ахиллесовой пятой экономики региона.

По совокупности всех факторов самой защищенной от удара мирового кризиса по Центральной и Восточной Европе оказалась Польша. Польская экономика, слабее других восточноевропейских экономик интегрированная в европейский рынок и относительно хорошо сбалансированная, в наименьшей степени пострадала от падения внешнего спроса и остановки притока финансового капитала. К тому же она, единственная в регионе (за исключением экономики Албании), не испытала на себе снижения совокупного внутреннего спроса. Благодаря этому Польша не погружалась в экономическую рецессию даже на короткое время.

2. Неуверенное восстановление

Несмотря на мощный удар мирового кризиса и скудность государственной поддержки экономики, Центральная и Восточная Европа избежала катастрофы, которую им предрекали некоторые аналитики. Острота многих проблем, беспокоивших рынки, довольно быстро была снята. До государственных дефолтов дело не дошло, краха банковских систем не случилось, инвесторы с долговременными интересами в регионе в основной своей массе не покинули его.

29. Миров Т. Кризис в Восточной Европе не закончился. <http://www.banki.ru/news/lenta/?id=1396504>

В конце 2009 г., вслед за оживлением мировой экономики и торговли, спад в регионе пошел на убыль, а в 2010–2011 гг. в большинстве стран возобновился экономический рост. Сопровождавшее его во всех странах, кроме Черногории, ускорение инфляции было весьма умеренным: максимальное повышение среднегодового уровня потребительских цен было отмечено в 2010 г. в Сербии (11,2%) и Румынии (6,1%); в Эстонии оно не превышало 5,1% (2011 г.), в Венгрии – 4,9% (2010 г.), Литве, Словакии и Польше – 4,1–4,3% (2011 г.); в остальных странах темпы инфляции были еще ниже³⁰. При этом почти все страны региона, судя по прогнозам МВФ³¹, уже преодолели инфляционный пик. В 2012 г. повышение темпов роста потребительских цен ожидается только в Венгрии и Чехии в связи с реализуемыми в этих странах фискальными мерами.

В том, что развитие событий в Центральной и Восточной Европе не пошло по наихудшему сценарию, немалая заслуга международных институтов и правительств некоторых зарубежных государств, протянувших руку помощи странам, оказавшимся в критическом положении. В частности, МВФ, ЕС и Всемирный банк оказали финансовую поддержку в виде кредитов Венгрии, Латвии, Румынии и Сербии, скандинавские страны и Дания предоставили кредиты Латвии, Российская Федерация – Сербии. Избежать полномасштабного банковского кризиса помогла т.н. Венская инициатива, действовавшая с 2009 г. при ЕБРР и поддержанная МВФ и Европейской комиссией. Присоединившиеся к Инициативе 15 западноевропейских банков, имеющих подразделения в Восточной Европе, обязались не требовать возврата кредитов и не сбрасывать активы до конца 2010 г. в странах со стабилизационными программами МВФ³². Благодаря этой мере ни один иностранный банк не ушел из региона, и только

30. Часть данных в главе за 2011 г. – предварительные или оценочные.

31. IMF. World Economic Outlook Database. April 2012.

32. EBRD. Transition Report 2009. P. 18.

один – крупнейший в Латвии «Parex Banka» – был национализирован во избежание банкротства. Стабилизация финансовых рынков предотвратила волну корпоративных дефолтов. Корпорации успели застраховать порядка 60% своих долгов, кредиторы чаще всего пытались найти компромисс с проблемными заемщиками³³.

Поддержанные в острый период кризиса международными структурами, банковские системы большинства стран ЦВЕ в дальнейшем справлялись с трудностями достаточно успешно и в 2011 г. даже показали рост прибыли³⁴. Свидетельством платежеспособности и устойчивости банковского сектора региона, по крайней мере на текущий момент, служит то, что во всех странах, кроме Чехии, давно перевыполнены нормативы вступающего в силу в 2012 г. стандарта «Базель III», согласно которому коэффициент достаточности банковского капитала первого уровня (core tier 1 capital) к 2019 г. должен быть доведен до 7%. Более того, в большинстве стран (кроме Румынии, Словении и Латвии в добавление к Чехии) перевыполнено даже новое европейское требование к коэффициенту достаточности банковского капитала в размере 9%. Почти во всех странах в структуре финансовых источников банков выросла доля клиентских средств, и банки стали меньше зависеть от внешнего фондирования.

Тем не менее дела с восстановлением кредитования в регионе обстоят плохо. В прибалтийских странах, Черногории, Венгрии и Словении объем внутреннего кредита даже в 2011 г. сокращался, а в тех странах, где нисходящий тренд был переломлен, он увеличивался медленно. По скорости восстановления кредитования даже тройка лидеров (Сербия, Румыния и Польша) в 2–4 раза уступала России, где объем кредитов за 2009–2011 гг. увеличился в 2,2 раза.

Одной из причин вялого кредитования может служить, помимо общей неопределенности делового климата, неуве-

33. Развивающиеся страны вскоре накроет вторая волна кризиса. <http://www.ma-journal.ru/news/62012/>

34. См.: The World Bank. World Development Indicators.

ренность банков в надежности заемщиков. Доля «плохих» долгов во всех без исключения странах ЦВЕ с момента начала кризиса неуклонно растет. Даже страны Центральной Европы – Словения, Словакия, Чехия, Венгрия и Польша, где эта доля в 2011 г. составила от 4 до 10%, значительно проигрывают западноевропейским странам в дисциплине обслуживания кредитов. Что же касается стран балканского и прибалтийского регионов (кроме Эстонии), где не обслуживается от 11,5% (Хорватия) до 21% (Черногория) общей массы кредитов, то они не только не выдерживают никакого сравнения с развитыми западноевропейскими странами, но и уступают даже самым проблемным членам еврозоны – Ирландии (9%) и Греции (11,5%).

Другая, не менее, а может быть и более, весомая причина сокращения или сдержанного роста кредитования заключается в том, что западноевропейские банки, испытывая трудности с капиталом, не увеличивали объема операций в Восточной Европе. Во многих странах региона объемы финансовых потоков так и остались меньше докризисных, а там, где они восстановились, дальнейшего роста не последовало³⁵. В долгосрочной перспективе это, наверное, может считаться даже благом для стран, экономические успехи которых долгое время обеспечивали обильные займы от иностранных банков, однако сегодня является одним из главных факторов, сдерживающих восстановление экономики.

С прямыми иностранными инвестициями дело обстоит еще хуже, чем с финансовым капиталом. В 2010 г. их чистый приток в регион продолжал сокращаться четвертый год подряд и составил менее 30 млрд долл. Существенный рост, более чем вдвое, отмечался только в Чехии. В следующем году объем привлеченных ПИИ впервые с начала кризиса показал небольшой рост, однако вложенные транснациональными компаниями 43 млрд долл. – это свидетельство того, что

35. The World Bank. Eurozone Crisis Clouds Recovery In Emerging Europe And Central Asia. News Release No. 2012/ECA/090.

активность иностранных инвесторов в регионе восстанавливается значительно медленнее, чем в мире в целом, и даже чем в испытывающем все известные проблемы Евросоюзе. Приток ПИИ в 2011 г. превысил уровень 2008 г. (который, заметим, не был рекордным для региона) только в Латвии, Албании и Польше. Большинству остальных стран до его докризисных объемов еще далеко.

К числу безусловных достижений периода восстановления следует отнести успешное начало устранения внутренних макроэкономических дисбалансов и продолжение улучшения внешней сбалансированности экономики. Правительствам всех стран ЦВЕ — членов ЕС, кроме Словении, а также правительствам Албании и Боснии и Герцеговины в 2010–2011 гг. удалось существенно уменьшить бюджетный дефицит относительно кризисного 2009 г., или даже предкризисного 2008 г., а в Венгрии и Эстонии баланс государственного бюджета в 2011 г. был впервые за много лет сведен с положительным салдо — в размере 4% ВВП и 1% ВВП соответственно³⁶. При этом в отличие от острого периода кризиса, когда борьба с дефицитами велась в основном путем механического урезания расходов, правительства стали проводить консолидацию бюджетов более системно, принимая во внимание, с одной стороны, необходимость поддержки экономики и обеспечения социальной стабильности, а с другой стороны — не менее насущную задачу смягчения дополнительного давления на бюджеты со стороны растущих из-за старения населения расходов на здравоохранение и пенсии³⁷.

36. Этот успех, однако, носил разовый характер. В Венгрии бюджет в 2011 г. получил дополнительный доход в размере 9,7% ВВП в результате фактической ликвидации фонда обязательного частного пенсионного страхования, а также вследствие лучшего результата в секторе местных органов власти по сравнению с ожидаемым; при исключении этих факторов бюджет был бы в дефиците, превышающем 5% ВВП. В Эстонии профицит бюджета был обеспечен в значительной степени благодаря продаже «киотских» квот и существенной задержке в осуществлении ряда инвестиционных проектов (European Commission. European Economic Forecast, Spring 2012. P. 68, 90).

37. The World Bank. Eurozone Crisis Clouds Recovery...

Дефицит счета текущих операций в 2010–2011 г. в большинстве стран продолжал сокращаться или оставался на том же относительно невысоком уровне, на который он опустился в кризисном 2009 г., а Венгрия (с 2010 г.), Болгария, Хорватия и Словакия (в 2011 г.) пополнили группу стран с положительным сальдо баланса платежей по текущим операциям, которую в 2009 г. составляли только три прибалтийские страны.

Устранение или сокращение макроэкономических дисбалансов отчасти сделали страны ЦВЕ более подготовленными к возможному новому потрясению в мировой экономике. Вместе с тем, усилия по бюджетной консолидации ни в одной из стран, кроме Албании, не предотвратили повышения уровня государственной задолженности, а улучшение платежных балансов нигде, кроме Болгарии, Венгрии и Сербии, не обеспечило снижения уровня внешнего долга. Более того, в Албании, Македонии, Словакии, Черногории и Чехии рост внешнего долга продолжился. Причиной такого положения дел послужило то, что в условиях сокращения многих видов государственных доходов, в том числе от продаж активов прямым иностранным инвесторам, правительства вынуждены были прибегать для покрытия бюджетных дефицитов к новым займам, которые осуществлялись в основном на зарубежных финансовых рынках. Соответственно, структура внешнего долга стран, в которой до кризиса быстро росла доля частного сектора, теперь изменилась в сторону увеличения доли государственных обязательств.

Движение стран ЦВЕ в направлении более сбалансированных бюджетов — это, безусловно, нужное дело с точки зрения будущей устойчивости экономики, особенно если учесть рост валовой и внешней государственной задолженности. Однако в настоящее время бюджетная консолидация и неразрывно связанные с ней финансовые ограничения, наряду с сокращением притока финансового и долгосрочного предпринимательского капитала, препятствуют росту инвестиций и потребления, а отсюда — и восстановлению экономики. То же самое можно сказать и об улучшении пла-

тежных балансов: обеспеченное в значительной степени за счет сокращения импортных закупок компаний для целей производства и потребления, оно подавляет совокупный внутренний спрос и, следовательно, сдерживает экономический рост.

Между тем развитие внутреннего спроса — весьма актуальная задача для Центральной и Восточной Европы, учитывая печальный урок, преподнесенный мировым кризисом странам региона с высокой зависимостью экономики от экспорта. Пока сдвигов в этом направлении не намечается — ни в части инвестиционной составляющей, ни в части потребления домашних хозяйств. В пяти странах — Словении, Венгрии, Болгарии, Хорватии и Черногории — пока не удается даже переломить тенденцию сокращения объема реальных инвестиций. В Словакии инвестиционная активность начала восстанавливаться с 2010 г., а в остальных странах — только в 2011 г. Причем темпы прироста капиталовложений были очень низкими, за исключением прибалтийских стран, где они составили примерно от 15 до 20%, Македонии (10%) и Польши (около 9%). В результате из инвестиционного провала, случившегося в начале кризиса, смогли выбраться только Польша, Македония и Албания — страны, где его глубина была минимальной. В большинстве других стран объем капиталовложений и в 2011 г. оставался на четверть, а то и наполовину меньше докризисного.

Потребительский спрос в условиях снижения или медленного роста доходов населения, а также вследствие ограниченного доступа к кредитам, проблем с работой и общей неуверенности в завтрашнем дне в 2010–2011 гг. как будто замер: там, где он в первый год кризиса резко упал (прибалтийские и почти все балканские страны), — вблизи нижней точки падения; там, где резкого снижения не было (страны Центральной Европы и Сербия), — на уровне, близком к докризисному. Рост реальных расходов домашних хозяйств на потребление, да и то скромный, не останавливался только в Польше и Албании.

В условиях слабой динамики инвестиций и потребления двигателем восстановления в Центральной и Восточной Европе служил в основном экспорт. Благодаря оживлению мировой торговли и повышению деловой активности в Западной Европе, особенно в Германии, спрос на производимую в регионе промышленную продукцию вырос, и пострадавшие от кризиса отрасли, прежде всего автомобильная и электротехническая, в большинстве стран восстановились.

Однако одного только возрождения внешнего спроса было недостаточно для возобновления быстрого экономического роста. Совокупный ВВП стран ЦВЕ увеличился лишь немногим более чем на 2% в 2010 г. и 3% в 2011 г., что стало одним из самых слабых результатов среди стран с развивающейся экономикой³⁸. При этом динамика по странам региона оставалась неравномерной и даже разнонаправленной. В 2010 г. в лидеры вышли Словакия и Польша с ростом ВВП на 4,2 и 4% соответственно, в 2011 г. их обогнали прибалтийские страны, где рост составил от 5,5 до 7,6%. Вместе с тем в Словении в 2011 г., после небольшого оживления в предыдущем году, вновь начался спад, Хорватии так и не удалось выйти на траекторию роста, экономика большинства других стран Юго-Восточной Европы, а также Венгрии, оставалась в состоянии, близком к застою — с годовым ростом ВВП не более чем на 2%. В итоге среди стран, переживших в 2009 г. экономический спад, только в Македонии и Словакии рост в 2010–2011 гг. с лихвой компенсировал потери периода рецессии; в Чехии, Боснии и Герцеговине, Сербии и Черногории два года ушли только на то, чтобы приблизиться к докризисному уровню, а в остальных странах экономика до сих пор далека от своего прежнего объема.

Вялый и неустойчивый экономический рост не позволил справиться с существенно обострившимися вследствие мирового кризиса проблемами на рынке труда. Несмотря на усилия правительств, принимавших целые комплексы мер в

38. Оценка на основе: IMF. World Economic Outlook Database. April 2012.

области занятости, уровень безработицы, пик которого пришелся на начало 2010 г., и сегодня остается в регионе значительно выше, чем был до кризиса. В новых странах — членах ЕС без прибалтийских республик он составлял в 2011 г. в среднем около 10%, в странах Прибалтики — порядка 15%, а в большинстве стран Западных Балкан — от 20 до 30%. В Болгарии, Венгрии, Словении и Хорватии пока не удалось даже остановить рост числа безработных. Особенно остро в регионе стоит проблема занятости молодых людей, среди которых не имеет работы каждый третий.

3. Риски со стороны еврозоны

Начавшееся постепенное восстановление экономики давало надежду на то, что худшее для Центральной и Восточной Европы позади. Страны региона стали учиться жить без прежнего обильного притока иностранного капитала, шла работа по улучшению состояния финансового сектора и избавлению от крупных макроэкономических диспропорций. Однако не успел регион перевести дух после мирового финансового кризиса 2008 г. и экономической рецессии 2009 г., как столкнулся с новыми угрозами.

Тенденция улучшения ситуации в мировой и европейской экономике оказалась недолговечной. Когда 2011 г. стал близиться к концу, оживление деловой активности, обеспеченное во многом стимулирующими мерами правительств крупных государств, прервалось. Становилось все более очевидно, что основные причины кризиса не устранены практически ни в одном регионе, и что кризис не отступил, а лишь переместил свой эпицентр из США в Европу.

Сегодняшняя тяжелая ситуация в европейской экономике уходит своими корнями в огромные суверенные долги некоторых «периферийных» стран еврозоны — прежде всего Греции, где разыгралась настоящая финансовая трагедия. Но главная причина этой ситуации даже не в самих структурных проблемах экономически слабых стран — участниц валютного

союза, сколько в том, что осознание масштабов этих проблем и степени их опасности для Европы, а затем поиск адекватных ответов заняли слишком много времени.

О вирусе долгового кризиса в Европе впервые заговорили еще осенью 2010 г., когда Греция, Португалия и Ирландия обратились за помощью к ЕС и МВФ. Тем не менее, из-за бездействия европейских политиков «инфекция» беспрепятственно распространялась два года, и только когда она стала угрожать странам ядра еврозоны, чьи финансовые системы связаны с системами проблемных стран, против нее начали приниматься меры. Чтобы вдохнуть жизнь в банки, ЕЦБ влил в европейскую финансовую систему свежую ликвидность, а затем занялся и несвойственным ему делом — скупкой еврооблигаций проблемных стран на вторичном рынке с целью восстановления доверия к ним. Европейские политики в марте 2012 г. простили более четверти долга Греции, оказавшейся к тому времени на грани банкротства.

Однако принятые экстренные меры оказались недостаточными, чтобы убедить рынки в благоприятном исходе долгового кризиса, и неуверенность инвесторов распространилась на крупных участников валютного союза. Под угрозой оказались финансы находящейся в шаге от экономического коллапса Испании и нестабильной Италии, а вместе с ними и судьба еврозоны. Эксперты заговорили о ее возможном распаде и крахе единой европейской валюты. И хотя серьезных прогнозов на этот счет не было, идея закрепились в массовом сознании.

Напряженность на финансовых рынках, повлекшая за собой кредитный голод, а также ожидание форсированного сокращения дефицитов государственных бюджетов в связи с необходимостью снижения остроты долговых проблем стали серьезно сдерживать экономическую активность в Западной Европе. Попытка ЕЦБ поддержать экономику путем предоставления ликвидности банкам не удалась — в условиях неопределенности на рынках европейские банки не стали направлять полученные средства в реальный сектор.

В конце 2011 г. еврозона начала повторно входить в рецессию. Промышленное производство в декабре сократилось в годовом выражении даже в Германии — экономическом моторе ЕС.

В условиях глобализации проблемы еврозоны выплеснулись далеко за ее пределы, пошатнув основы всего Евросоюза и нанеся удар по начавшей было оживать мировой экономике. В США уже летом 2011 г. фондовый рынок пошел вниз, и прогнозы по динамике ВВП стали пересматриваться в сторону понижения. Рост в азиатских и других странах с развивающейся экономикой замедлился.

Не стали исключением и страны ЦВЕ, которые в силу тесных торговых и финансовых связей с еврозоной, а также, во многих случаях, в силу портфельных инвестиций, валютных рисков и денежных переводов мигрантов, сильнее других стран с развивающейся экономикой зависят от финансовой и экономической ситуации в Западной Европе. К концу 2011 г. стало очевидно, что восстановление в регионе подвергается серьезным угрозам, главные из которых исходят от кризиса суверенных долгов в еврозоне и падения внешнего спроса.

Рецессия снизила импортные потребности западноевропейских компаний (объем импорта в странах еврозоны уменьшился, по данным Евростата, со 148 млрд евро в августе 2011 г. до 143–145 млрд евро в три последние месяца года), что негативно отразилось на динамике восточноевропейского экспорта, тенденция замедления роста которого зародилась еще в начале года.

С тех пор как в августе мировой экономический прогноз ухудшился, а европейский долговой кризис обострился, отток капитала из Центральной и Восточной Европы увеличился, и их фондовые рынки стали серьезно, хотя и не одновременно, проседать. Дополнительной причиной негативной динамики фондовых рынков послужило то, что вновь возникшая из-за долгового кризиса в еврозоне напряженность на финансовых рынках оказала давление на курсы восточноевропейских валют. Большинство из них в IV квартале 2011 г. подешевели

относительно евро, что повлекло за собой рост косвенных затрат, негативно отразившийся на прибылях компаний. Относительно быстро, уже в феврале 2012 г., восстановил свою стоимость относительно евро только польский злотый; курсы венгерского форинта и хорватской куны вернулись на уровень сентября 2011 г. спустя почти год, а потери по остальным восточноевропейским валютам даже к этому времени так и не были восполнены.

Рост оттока капитала из Центральной и Восточной Европы отчасти объясняется тем, что западноевропейские банки, которые доминируют в банковских системах почти всех стран ЦВЕ, начали испытывать большие трудности с привлечением капитала, и некоторые из них, опасаясь последствий возможного дефолта Греции, а также ощутив общую атмосферу нестабильности делового климата, стали выводить фонды из своих восточноевропейских подразделений в материнские структуры, прежде всего посредством механизма внутригруппового кредитования³⁹.

В целом в финансовом секторе региона стала складываться ситуация, аналогичная или даже опаснее той, что была пережита в годы, когда бушевал мировой финансовый кризис. Напомним, что одной из главных причин экономического спада в странах ЦВЕ в 2009 г. стало сокращение фондирования восточноевропейских банков материнскими структурами, повлекшее за собой резкое уменьшение объемов кредитования предприятий и домохозяйств. Банковские системы в некоторых странах региона тогда оказались на грани краха, но продемонстрированная европейскими банками готовность оказать помощь своим зарубежным филиалам сохранила финансовую стабильность в регионе. Теперь, когда в кризисе оказалась еврозона, многие банковские структуры, обросшие долгами ее проблемных стран, стали

39. МВФ опасается влияния кризиса еврозоны на Восточную Европу. <http://megapolisinfo.net/markets/2846-mvf-opasaetsya-vliyaniya-krizisa-evrozony-na-vostochnuyu-evropu.html>; Банки могут стать проводниками европейских долговых проблем в развивающиеся страны. <http://www.gazeta.ru/financial/2011/11/22/3843890.shtml>

сворачивать трансграничные операции даже более решительно, чем в 2009 г. В конце 2011 г. некоторые западноевропейские банки с солидным присутствием в Центральной и Восточной Европе стали вводить формальные ограничения на кредитование своих зарубежных подразделений. Так, немецкий Commerzbank заявил, что ограничит географию выдачи новых кредитов только Германией и Польшей, итальянский UniCredit также объявил о пересмотре своего обширного трансграничного бизнеса. Ситуацию усугубили действия властей некоторых государств еврозоны. В частности, Вена, чтобы защитить кредитный рейтинг Австрии (AAA), проинструктировала Erste Bank, Raiffeisen Bank International и Bank Austria, являющийся подразделением итальянского UniCredit, о необходимости накапливать резервы капитала и ограничивать трансграничные кредиты⁴⁰.

Хотя банки в Центральной и Восточной Европе сегодня несколько меньше зависят от внешнего фондирования, чем это было до мирового кризиса, доля внешних источников остается высокой — в большинстве стран от 20% до одной трети, а в Латвии — более половины⁴¹. Поэтому сворачивание кредитной деятельности западноевропейских банков по-прежнему чувствительно для финансового сектора региона. В большинстве стран новые банковские кредиты сократились до минимума, стало увеличиваться число фирм, которым в кредите было отказано⁴². Снижение валютных курсов осложнило жизнь заемщикам, обслуживающим свои долги в местных валютах, и в ряде стран объем «плохих» кредитов вновь стал расти. Некоторые банки оказались в тяжелой финансовой ситуации. Литовским властям пришлось ввести внешнее управление в пятом по величине банке страны

40. Wagstyl, S., Buckley, N. Crisis hits central and eastern Europe // The Financial Times. 23.11.2011.

41. Для сравнения, в России на внешние источники фондирования приходится лишь обязательств банков, включая иностранные филиалы.

42. Сыбев В. Долговой кризис и его влияние на Восточную Европу. <http://bulgaria-today.ru/archives/4208>

Snoras, латвийским — спасать девятый по величине банк Krajbanka⁴³.

Падение внешнего спроса, отток капитала и сокращение кредитования в Центральной и Восточной Европе стали сдерживать экономический рост. В большинстве стран региона его темп снижался на протяжении всего 2011 г., а Словения, Хорватия, Македония, Венгрия и Чехия начиная с III кв. стали одна за другой погружаться в экономическую рецессию. Все это негативно отразилось на доходах государственных бюджетов и повлекло за собой возобновление роста безработицы.

В дальнейшем для стран ЦВЕ могут наступить еще более трудные времена. Если разрастание кризиса в еврозоне не будет остановлено, его прямое и косвенное негативное влияние на страны ЦВЕ через финансовые и нефинансовые каналы усилится. Рецессия в Западной Европе будет еще больше отражаться на торговых партнерах в Центральной и Восточной Европе, а проблемы западноевропейских кредитных организаций, в собственности которых находится от половины до 90% всех банковских активов в регионе, способны спровоцировать в нем финансовый кризис.

Проблемы, с которыми могут столкнуться греческие и итальянские банки, будут оказывать прямое негативное влияние на финансовые системы в регионе, учитывая широкое присутствие первых на Балканах, а вторых — в основном в Центральной Европе. Некоторые европейские банки, в частности австрийские (активно работающие в Хорватии, Румынии, Чехии, Венгрии и Сербии) и шведские (на деньгах которых преимущественно построены банковские системы прибалтийских государств), в меньшей степени подвержены рискам, подобным тем, с которыми сталкиваются банки Греции и Италии. Однако в силу тесной взаимосвязи финансовых рынков проблемы «периферийных» стран еврозоны могут повлиять на финансовое состояние банков относительно стабильных стран, и тогда они тоже станут

43. Wagstyl, S., Buckley, N. Op. cit.

проводниками долговых проблем еврозоны в Центральную и Восточную Европу.

Агентство Moody's в своем декабрьском исследовании 2011 г.⁴⁴ обосновало возможное негативное влияние кризиса в еврозоне на финансовые системы стран ЦВЕ следующими соображениями.

Во-первых, вследствие общеевропейской нехватки капитала и ликвидности финансовые ресурсы западноевропейских банков для осуществления трансграничной деятельности и, конкретно, потенциал поддержки ими своих подразделений в Центральной и Восточной Европе уменьшились. В условиях снижения доступности фондирования из внешних источников прибыльность и эффективность восточноевропейских дочерних подразделений банков еврозоны могут упасть, что в некоторых случаях может привести к снижению их долговых и депозитных рейтингов.

Во-вторых, в условиях ограниченных ресурсов капитала отдельные банковские группы еврозоны могут пересмотреть расстановку приоритетов в своих среднесрочных стратегиях. Иными словами, материнские банки в ответ на кризис могут принять оборонительную стратегию, перефокусироваться на деятельность в странах базирования и снизить объем трансграничных операций, в том числе в странах ЦВЕ.

В-третьих, учитывая серьезность нынешнего кризиса в еврозоне и возможный эффект домино в Центральной и Восточной Европе, материнские банки могут изменить оценку своих трансграничных финансовых рисков и снизить готовность направлять финансовые и управленческие ресурсы в дочерние подразделения в регионе.

Ситуацию усугубляет необходимость выполнения всеми банками стран ЕС нового, повышенного до 9%, норматива минимального уровня достаточности капитала и латания дыр в банковских балансах, образовавшихся в результате согла-

44. Moody's: CEE and CIS Subsidiaries of Euro Area Banks Could See Diminishing Parental Support. Global Credit Research – 16 Dec. 2011. http://www.moody.com/research/Moodys-CEE-and-CIS-Subsidiaries-of-Euro-Area-Banks-Could-PR_233780

сованного списания частными инвесторами в марте 2012 г. 106 млрд евро греческого государственного долга. Решение этих задач снизит прибыльность европейских банков и может вынудить их искать свежие средства всеми возможными способами, включая продажу зарубежных активов. Не будет ничего удивительного, если часть банков в Центральной и Восточной Европе сменит собственников, что логически приведет к их реструктуризации и изменению политики.

Таким образом, можно с большой долей уверенности предположить, что в случае принятия долговым кризисом в еврозоне затяжного характера, неурядицы в ее банковском секторе перекинутся на банковские системы стран ЦВЕ. Доступность заемных средств в регионе еще больше снизится, что может создать сложности с рефинансированием долгов компаний и банков, будет сдерживать внутренний спрос и неблагоприятно отражаться на экспортоориентированных отраслях, и без того испытывающих давление в связи с сокращением внешнего спроса. Крупные страны, такие как Польша, способны ответить на сворачивание кредитной деятельности банков еврозоны на своей территории развитием собственных финансовых ресурсов. Другие страны, видимо, будут искать новых иностранных инвесторов. Однако самые уязвимые страны могут сильно пострадать от того, что их основной внешний источник финансирования иссякает как раз в то время, когда исчерпывает себя главный внешний источник роста — экспорт в Западную Европу. В совокупности это неминуемо приведет к дальнейшему замедлению экономического роста или рецессии, а также к снижению финансовой устойчивости стран.

Выше уже говорилось, что страны ЦВЕ как группа в настоящее время имеют более сбалансированную позицию по текущим операциям, чем накануне мирового кризиса. Это обеспечивает региону возможность лучше противостоять внешним шокам. В то же время некоторые страны по-прежнему имеют значительные дефициты счета текущих операций и будут в ближайшие годы испытывать высо-

кую потребность во внешнем финансировании, что делает их весьма чувствительными к сокращению трансграничных потоков капитала.

Перед лицом новых угроз страны ЦВЕ стараются найти адекватные защитные средства, главным из которых по-прежнему считается сокращение дефицитов госбюджетов. Определенное в качестве главного приоритета экономической политики правительств большинства стран ЦВЕ еще в 2009 г., оно приобретает особую актуальность в условиях текущего, почти глобального кризиса суверенных долгов, который приковал основное внимание рынков к состоянию государственных финансов. Кроме того, насущность задачи консолидации бюджетов повышается в связи с необходимостью подготовки к возможному длительному замедлению экономического роста, грозящему сокращением бюджетных доходов.

Хотя в 2010–2011 гг. большинству стран удалось уменьшить бюджетный дефицит, многим из них еще предстоит серьезная корректировка налогово-бюджетной политики. Бюджеты на 2012 г. в основном носят умеренный и консервативный характер, содержат буферы и резервы, которые призваны помочь пережить грядущие экономические и финансовые трудности как можно менее болезненно. Однако добиваться сбалансированности государственных бюджетов теперь будет сложнее в связи с торможением экономики и более слабым ростом экспорта. Чересчур тугое затягивание поясов в таких условиях может не оставить шансов на экономический рост. Поэтому весьма вероятно, что темпы сокращения разрыва между государственными расходами и доходами станут более сдержанными, и в связи с этим отношение государственного долга к ВВП у многих, если не у большинства, стран ЦВЕ повысится.

Такая перспектива достаточно опасна с учетом нарастания рисков в европейской и мировой экономике, которое может сделать доступ на международные рынки капитала более дорогостоящим и затруднить обслуживание суверенных долгов. Ведь странам ЦВЕ в ближайшие годы предстоит

солидные выплаты по государственным еврооблигациям, а некоторым из них, кроме того, погашения по долговым обязательствам перед МВФ и ЕС.

Цену новых заимствований для стран ЦВЕ и, соответственно, их финансовую уязвимость могут дополнительно повысить действия рейтинговых агентств, которые начали снижать суверенные рейтинги в регионе, как только экономическая и финансовая ситуации в еврозоне ухудшилась. Fitch, например, в IV квартале 2011 г. пересмотрело прогноз по пяти рейтингам, в основном ухудшив его с «позитивного» на «стабильный»: по Чехии («А+»/прогноз «стабильный»), Болгарии («ВВВ-»/прогноз «стабильный»), Венгрии («ВВВ-»/прогноз «негативный»), Латвии («ВВВ-»/прогноз «стабильный») и Литве («ВВВ»/прогноз «стабильный»). «Негативный» прогноз имели суверенные рейтинги двух стран: Хорватии («ВВВ-») и Венгрии («ВВ+»)⁴⁵.

4. Перспективы в свете старых проблем и новых рисков

Хозяйственная динамика в Центральной и Восточной Европе в обозримой перспективе будет по-прежнему в решающей степени зависеть от спроса на импорт на западноевропейских рынках, внешних источников финансирования и трансграничных потоков долгосрочного предпринимательского капитала. Каждый из этих факторов сегодня внушает все меньше оптимизма. В условиях рецессии в Западной Европе в целом и замедления роста в Германии экспорт не сможет больше служить мотором экономики Центральной и Восточной Европы. Проблемы в западноевропейском банковском секторе продолжат тормозить кредитование в регионе. Трансграничные потоки долгосрочного капитала в условиях неопределенности делового климата вряд ли восстановятся,

45. Fitch: долговой кризис еврозоны сказывается на прогнозе по рейтингам в Восточной Европе. <http://www.fitchratings.ru/regional/country/news/comments/news.wbp?article-id=DC06296D-5F2A-4286-861E-14048C1492AF>

а в страны с плохими макроэкономическими балансами инвесторы будут возвращаться в последнюю очередь.

Делать какие-либо конкретные прогнозы на среднесрочную и, тем более, долгосрочную перспективу для стран ЦВЕ сейчас сложно, так как последствия возникших новых проблем пока не ясны. Многое будет зависеть от политики финансовых властей ведущих держав мира, от того, сможет ли решить свои проблемы еврозона, насколько потеряет темп мировая экономика и удастся ли избежать полномасштабной второй волны глобального кризиса. С большой долей уверенности можно сделать лишь следующие предположения.

Западную Европу, экономический пейзаж в которой уже сегодня достаточно мрачен, впереди ждет еще более тяжелая ситуация, так как эффективные лекарства против кризиса в Греции и проблем в других европейских странах-должниках все еще не найдены. Волна кризиса в Старом Свете вряд ли окажется такой же разрушительной, как первая, а повторный спад едва ли будет очень продолжительным — все же политики извлекли определенные уроки из 2008 г. и ныне лучше подготовлены к отражению атак со стороны турбулентных рынков. По прогнозу Еврокомиссии, ВВП еврозоны в 2012 г. сократится на 0,3% (в 2009 г. падение было на 4,3%), а уже в 2013 г. вырастет, хотя и незначительно — на 1%⁴⁶. Однако невозможно предсказать, сколько продлится пришедший на смену спаду подъем. Экономические прогнозы для еврозоны остаются в значительной степени неопределенными, существенные понижательные риски сохраняются. Как заявила Ангела Меркель после встречи стран «Большой двадцатки» в ноябре 2011 г., наступают десять трудных для Европы лет, в течение которых она будет преодолевать долговой кризис⁴⁷. А это значит, что прежде чем европейская экономика окончательно выйдет из кризиса, взлетов и падений может быть еще несколько. Кроме того, эксперты так и не исключили распад

46. European Commission. European Economic Forecast, Spring 2012. P. 152.

47. Сыбев В. Указ. соч.

Европейского валютного союза из топ-прогнозов если не на ближайшую, то на среднесрочную перспективу — ведь уже в 2012 г. для спасения евро несколько раз потребовалось принятие экстренных решений европейских политиков.

Удар долгового кризиса еврозоны по мировой экономике вряд ли будет столь же сокрушительным, как удар ипотечного кризиса США в 2008 г. По прогнозу МВФ⁴⁸, экономический рост в 2012 г. в большинстве неевропейских развитых стран замедлится незначительно, а в Японии, пережившей в 2011 г. экономический спад, ожидается небольшой рост. В Китае и Индии темпы роста несколько снизятся, но останутся высокими — 8,2 и 6,9% соответственно, а в некоторых т.н. новых индустриальных странах Азии рост даже ускорится. В Латинской Америке и Африке также не прогнозируется существенного ухудшения экономической динамики. Крупнейшая в мире экономика США, если только кризисом не будет затронута банковская система, вполне может пережить европейские проблемы без особых потерь, так как экспорт в Европу составляет менее 2% американского ВВП. В 2012 г. МВФ прогнозирует даже небольшое ускорение экономического роста — до 2,1% с 1,7% в 2011 г. Правда, не стоит забывать об отложенных структурных проблемах американской экономики, создающих риски как для самих США, так и для всей мирохозяйственной системы.

Центральная и Восточная Европа, которая особенно сильно зависит от Западной Европы с точки зрения экспортных рынков, источников финансирования и денежных переводов мигрантов, подвергнется наиболее сильному негативному воздействию со стороны кризиса в еврозоне. Более того, развитие событий в регионе будет прямым отражением ситуации в ней. Если эффективное решение проблемы суверенных долгов южных стран не будет найдено и долговой кризис получит дальнейшее распространение, а западноевропейскую экономику охватит продолжительная повторная рецессия, то

48. IMF. World Economic Outlook, April 2012. P. 2.

перспектива для стран ЦВЕ значительно ухудшится. Сужение доступа к иностранным финансовым ресурсам и падение внешнего спроса надолго поставят под вопрос даже сегодняшний скромный экономический рост в регионе.

Некоторые аналитики, правда, полагают, что долговые проблемы еврозоны не будут иметь для Центральной и Восточной Европы столь же драматических последствий, как мировой кризис 2008–2009 гг.⁴⁹ Для многих инвесторов фундаментальные преимущества региона сохраняются, так как его страны, несмотря на проблемы трех последних лет, остаются конкурентоспособными экспортерами, имеют перспективные потребительские рынки, а экономический рост в большинстве из них хотя и замедлился, но все же продолжается, в отличие от еврозоны.

Коллапс в банковском секторе Центральной и Восточной Европы считается маловероятным, так как шок от сокращения доступа восточноевропейских банков к заемным средствам теперь может быть меньше, чем в начале 2009 г., когда рынки были переполнены опасениями финансового краха в регионе. Кроме того, по мнению экспертов Moody's⁵⁰, у материнских банков остаются стимулы для поддержки своих восточноевропейских подразделений даже в условиях ухудшающейся операционной среды. Во-первых, банковские группы представляют собой весьма чувствительные к доверию институты, и резкий отказ материнского банка от поддержки дочерних структур может привести к утрате доверия и негативным последствиям для всей группы. Во-вторых, материнские банки вряд ли захотят продавать свои прибыльные дочерние подразделения в Центральной и Восточной Европе, тем более в нынешних условиях рынка, когда активы оцениваются дешево. В-третьих, затраты материнских банков на поддержку некоторых дочерних подразделений могут быть меньше, чем ущерб от их финансового ослабления, и в каж-

49. См., например: *Wagstyl, S., Buckley, N.* Op. cit.

50. Moody's: CEE and CIS Subsidiaries...

дом конкретном случае уровень поддержки будет зависеть от долгового и депозитного рейтинга дочерней структуры. Полностью согласиться с этими аргументами, однако, трудно, так как очевидно, что в ряде случаев решения о сокращении присутствия в регионе или об уходе из него будут зависеть не от положения в восточноевропейских подразделениях и даже не от желания материнских банков, а от масштаба проблем в них. С наибольшей вероятностью продавцами могут выступить банки из пораженных кризисом стран, таких как Греция, Италия, Испания и Португалия.

МФО и рейтинговые агентства к концу 2011 г. заметно ухудшили прогнозы по экономическому росту в странах ЦВЕ. Если верить этим прогнозам, то темп прироста ВВП региона в 2012 г. упадет ниже 2%. Далее, видимо, следует быть готовыми к тому, что высокая динамика не вернется к восточноевропейской экономике по меньшей мере еще несколько лет. Препятствиями для этого возвращения будут сохраняющийся негативный внешний фон и финансовые ограничения, вытекающие из необходимости бюджетной экономии в связи с сужением возможностей для дальнейшего наращивания государственных долгов без угрозы для финансовой устойчивости стран. В таких условия не приходится надеяться и на скорое изменение к лучшему на рынке труда.

Вместе с тем масштаб и характер последствий долгового кризиса в еврозоне будут неодинаковыми для разных стран ЦВЕ, как это было и в случае мирового кризиса 2008–2009 гг. От экономической рецессии и падения спроса в еврозоне в наибольшей степени пострадают страны Центральной Европы с высокой степенью открытости экономики и зависимости реального сектора от экспорта в Западную Европу. В Венгрии и Словении ВВП в 2012 г., по оценке Евростата, сократится, в Чехии его рост будет нулевым, а в Словакии составит менее 2%. Совокупный ВВП Центральной Европы не уменьшится только благодаря ожидаемому росту на 2,7% польской экономики, относительно слабо интегрированной в европейский рынок.

Последствия долгового кризиса в еврозоне для финансовых систем особенно остро ощущают, по всей видимости, страны Юго-Восточной Европы с плохими макроэкономическими балансами, перегруженные долгами, сильно зависимые от внешнего финансирования и при этом с большой долей на рынках итальянских, и особенно греческих, банков, которые сокращают свою трансграничную деятельность из-за кризиса в собственной стране. Темп прироста совокупного ВВП балканских государств в 2012 г. не дотянет, судя по прогнозам, до 1%, а в Хорватии вновь начнется экономический спад. Высокая уязвимость перед долговыми проблемами еврозоны и финансовой системы Венгрии — бывшей любимицы иностранных инвесторов, от которой западные банки теперь отвернулись, не одобрив экономической политики венгерских властей, включая закон о валютной ипотеке⁵¹. В то же время Польша, Чехия и Словакия сохраняют свою привлекательность для западноевропейских банков.

В заключение важно отметить следующее. Несмотря на то, что масштаб возможных последствий кризиса в еврозоне пока оценивается аналитиками как не критический для финансовой и экономической стабильности в Центральной и Восточной Европе, в действительности сценарий развития событий в регионе в целом, и особенно в некоторых его странах, может оказаться хуже, чем во время кризиса 2008–2009 гг. Тогда Евросоюз мог вкладывать деньги в регион, предоставляя совместно с МВФ и ВБ спасительные кредиты странам, оказавшимся в сложном финансовом положении, а западноевропейские кредитные организации обладали потенциалом для поддержки их банковских систем. Теперь в случае распространения на регион долгового кризиса ждать помощи будет особенно неоткуда. Поддержка стран ЦВЕ и для Евросоюза, и для МВФ сегодня не так важна, как спасение стран Юга Европы, где решается судьба евро, да и всей экономики ЕС. Что же касается запад-

51. *Wagstyl, S., Buckley, N. Op. cit.*

ноевропейских банков, то они сегодня и сами нуждаются в помощи⁵².

Наконец, почти не вызывает сомнений, что кризис в еврозоне будет иметь для Центральной и Восточной Европы не только финансово-экономические последствия, он вполне может затормозить процесс евроинтеграции региона. В странах ЦВЕ, еще не ставших членами Евросоюза, энтузиазм по поводу вступления сегодня поубавился. Для стран, уже вступивших в ЕС, но еще не присоединившихся к Европейскому валютному союзу, отдалилась перспектива принятия единой европейской валюты. Последнее связано, во-первых, с тем, что вопрос о расширении потерял актуальность для самой еврозоны, по крайней мере, на время кризиса. Во-вторых, новые страны ЕС сегодня как никогда далеки от Маастрихтских критериев монетарной конвергенции, соответствие которым, как известно, является обязательным условием присоединения к валютному союзу. Это относится и к инфляции, и к процентным ставкам, и к бюджетным дефицитам, а в случае Венгрии – и к государственному долгу. В-третьих, новые страны ЕС, многие из которых раньше изо всех сил старались форсировать свой переход на евро, теперь не спешат отказываться от собственных валют. О желании повременить с этим уже дали знать власти Болгарии, Латвии, Литвы, Польши, Венгрии и Чехии. Например, в начале сентября 2012 г. министр финансов Болгарии – страны, по формальным критериям почти полностью готовой к принятию евро, заявил: «Прямо сейчас я не вижу никаких выгод от присоединения к еврозоне, только расходы»⁵³. Официальная Варшава заняла более сдержанную позицию: она подтвердила свои обязательства по переходу страны на евро, но подчеркнула, что сначала еврозона должна решить свои долговые про-

52. Полноценная стабилизационная программа МВФ в настоящее время не действует ни в одной из стран ЦВЕ. Румыния и Сербия имеют с фондом предупредительные договоренности, а Венгрия намерена добиваться таковой.

53. Басманов Е. Восточноевропейские страны отказываются переходить на евро. <http://www.rbcdaily.ru/2012/09/05/world/562949984651971>

блемы и подготовиться к принятию новых членов⁵⁴. В таком заявлении легко уловить иронию, ведь еще два-три года назад подобные заявления звучали из Брюсселя в адрес кандидатов на вступление в валютный союз.

Очевидно, что изменение отношения новых стран ЕС к вопросу о переходе на евро связано с опасением, что за долговые проблемы еврозоны придется расплачиваться их налогоплательщикам, а также с нежеланием пренебрегать экономическим ростом в угоду позиции Германии, настаивающей на более жесткой бюджетной дисциплине. Кроме того, страны сегодня могут не видеть в переходе на евро большого экономического смысла, поскольку их центробанкам вполне удастся самостоятельно контролировать инфляцию.

Конечно, за независимость своей денежной политики страны расплачиваются довольно сильными колебаниями курсов национальных валют. Однако это меньшее зло по сравнению с тем, которое несет с собой риск снижения конкурентоспособности. А он после вступления в валютный союз возрастает, что наглядно демонстрируют случаи Греции и других экономически слабых участников валютного союза.

Со временем стремление новых стран — членов ЕС сохранить собственные валюты может, конечно, пройти. Однако произойдет это, по всей вероятности, только в том случае, если еврозона не лишится кого-то из своих нынешних членов. Если же, к примеру, Греции все-таки придется покинуть валютный союз, то нежелание новичков ЕС вступать в него может стать устойчивым. Страны поймут, что переход на евро не обеспечит им защиту от финансовой нестабильности, поскольку в случае возникновения новых кризисных ситуаций Брюссель вполне может отвернуться и от них.

54. Там же.

Глава III

ВСТРАИВАНИЕ ЦЕНТРАЛЬНО-ВОСТОЧНОЙ ЕВРОПЫ В МИРОВОЙ ТОРГОВЫЙ ОБМЕН

1. Место стран ЦВЕ в мировой торговле

Вовлеченность в процессы европейской экономической интеграции и участие в движении транснационального капитала определяли в последнее десятилетие и продолжают определять возможности и место стран восточноевропейского региона в мировом экономическом обмене, в дальнейшем изменении его содержания и форм. Евросоюз последовательно интегрирует экономику региона в систему единого экономического пространства с перспективой их полной адаптации требованиям этой системы. Иностраный капитал обеспечивает развитие производства в странах ЦВЕ в тесном переплетении с западноевропейским на основе западных технологических и экономических стандартов. Экономика восточноевропейских стран приобретает аппликативный, дополняющий характер, зависимый от развития действующих на их территории иностранных компаний и вовлеченности в общие процессы технологической модернизации.

Продвижение стран ЦВЕ по пути технического прогресса в течение всего двадцатилетнего периода преобразований определялось освоением заимствованных технологий и повышением роли кооперационных связей в форме внутри-

фирменных отношений, ростом участия в глобальных сетях поставщиков. Глубокая взаимная связь и зависимость от глобально оперирующих компаний сопровождает развитие внешнеэкономического обмена, формирование его структуры и продвижение на внешние рынки.

Залогом успешного действия сложившейся системы отношений внутри интеграционного сообщества и за его рамками до 2009 г. служил устойчивый экономический рост и стабильность экономического партнерства. Условия для освоения современного производства обеспечивала положительная динамика развития в Западной Европе. Потенциальные возможности развития восточноевропейских стран в новых условиях демонстрировали темпы роста ВВП в 2001–2008 гг., которые в 4 раза превышали рост в странах ЕС-15. Вдвое быстрее расширялся их экспорт. Доля стран ЦВЕ – членов ЕС во взаимном экономическом обмене Общего рынка выросла с 6,6% в 2000 г. до 12,6% в 2008 г. по экспорту и с 7,2% до 13,8% – по импорту⁵⁵.

При участии стран ЦВЕ в мировом экспорте, равном 3,5%, на поставки им товаров и услуг в 2008 г. приходилось 4,2% мирового экспорта. Развитие внешнеторгового оборота стран темпами, превышающими рост ВВП, вело к увеличению уровня их интеграции в мировое хозяйство. Наиболее значительный уровень интеграции был отмечен в Венгрии (88%), Чехии (81%), Словакии (79%).

Мировой финансово-экономический кризис в 2009 г. нанес ощутимый урон экономике стран ЦВЕ и их участию в мирохозяйственном обмене. Глубокий спад внешнеторгового оборота продемонстрировал высокую зависимость региона от конъюнктуры мирового рынка, особенно от состояния экономики стран Западной Европы – основных торговых партнеров восточноевропейских государств. С 2000 г. их доля в торговле стран ЦВЕ постоянно снижалась, но оставалась определяющей в выстраивании экономи-

55. Surce of Data. Eurostat Tables. 9.02.2011; WIIW Handbook of Statistics. 2009.

ческих связей с мировым хозяйством. Это соответствовало общим тенденциям снижения роли региональной концентрации экономической деятельности в ЕС и активизации связей вне группировки, особенно с развивающимися государствами. Только за 2004–2009 гг. доля ЕС в мировом экспорте сократилась с 19,2 до 17,1%, в импорте – с 19,5 до 17,6%⁵⁶. При этом в общем экспорте из стран Евросоюза доля стран – нечленов ЕС выросла к 2009 г. с 31,7% до 33,8%, а в импорте стран ЕС – с 33,8% до 37,7%. Возрастала роль партнерства с США, Китаем, Турцией, Бразилией, Японией, Россией. Страны Центральной и Восточной Европы, вовлеченные в этот процесс, испытывали объективную потребность в расширении ареала своего присутствия на внешнем рынке и в повышении эффективности внешнеэкономического обмена. Одновременно с расширением географии связей росла доля взаимного товарооборота «новичков». Повысилась и доля России.

К 2009 г. снижение деловой активности в странах ЕС сопровождалось сокращением их импорта на 14,5%. Новые члены ЕС столкнулись с резким снижением спроса на их продукцию со стороны основных потребителей. Совокупный объем внешнеторгового оборота стран ЦВЕ сократился на четверть. С 60 до 51% упал показатель интеграции их экономик в мировое хозяйство, который уже в середине десятилетия превысил 55%-ный уровень⁵⁷.

В 2008 г. внешнеторговый оборот стран ЦВЕ достиг максимального уровня и составил 1026,5 млрд евро (1,4 трлн долл.), в том числе 10 членов ЕС – 946,7 млрд евро. Объем экспорта из региона достиг 463 млрд евро, из стран ЦВЕ – членов ЕС – 438,7 млрд евро. Половина вывоза товаров из стран ЦВЕ – новых членов ЕС приходится на Польшу и Чехию, хотя их вовлеченность в мировое хозяйство существенно различается. Если в Чехии уровень интегрированности даже в кризисном

56. Eurostat. Surce of Data. ec.europa.eu Table.

57. WIIW Current Analyses and Forecasts. 2010. № 5.

2009 г. превышал 70%, то в Польше он опустился до 39%. Наиболее вовлеченными в мировой обмен являются Венгрия, Чехия и Словакия.

Рынок Евросоюза стал для региона Центральной и Восточной Европы определяющим фактором их роли на мировом рынке. Позиционирование государств ЦВЕ ориентировано на возможности западных партнеров абсорбировать восточноевропейский рынок и обеспечить его развитие, включив в региональные процессы разделения труда. Экономический кризис обострил ситуацию во внешнеэкономической деятельности стран ЦВЕ и стимулировал поиск путей замещения стагнирующих рынков Западной Европы развивающимися рынками, среди которых наиболее привлекательны рынки стран БРИК. Определенным препятствием на пути продвижения стран на внерегиональные рынки стало ограничение национальных прав осуществления внешнеэкономической политики нормами ЕС. В период кризиса продвижению на мировые рынки препятствовали и проблемы в экономике стран-партнеров. Российская экономика, например, сократила в 2009 г. свой инвестиционный и потребительский спрос. Объем экспорта региона в Россию упал на 47,4%.

Наметившееся в 2010 г. оживление мировой экономики (рост ВВП на 4,6%), экономики европейских развитых стран (рост на 1,7%) и стран ЦВЕ (рост на 3,7%) способствовало активизации внешнеэкономического обмена стран Центральной и Восточной Европы. Их экспорт вырос за год на 11,9%, импорт — на 14,3%, в том числе в отношениях с Россией прирост составил соответственно 61,1 и 36,6%⁵⁸. Но, несмотря на заметное увеличение торговли с Россией, страны не смогли преодолеть последствий спада 2009 г. В 2010 г. объем товарооборота восточноевропейских партнеров с Россией составил всего 85,7% от уровня 2008 г., в том числе ввоз из России достиг только 84,8%, несмотря на высокий

58. БИКИ. 2010. № 132 и национальные статистические данные.

рост цен на энергоносители, составляющие 90% всего российского экспорта в регион. Не преодолен спад и в общем объеме товарообмена с внешним рынком.

Сохраняется острота проблемы эффективности участия стран ЦВЕ в международном экономическом обмене. Тенденция к более высокому росту экспорта позволяла странам до 2005 г. заметно улучшать показатель покрытия импорта экспортом: с 76,3% в 2000 г. до 84,1% в 2005 г. в целом по региону. К 2008 г. этот показатель понизился до 82,5%. Наиболее заметно процесс выравнивания торгового баланса шел в семи центральноевропейских странах, в которых покрытие импорта достигло 87,5%. В странах, вступивших в ЕС в 2004 г., этот показатель к 2008 г. достиг 92,9%, в том числе в Чехии экспорт превысил объем импорта уже в 2005 г., в Словакии – в 2009–2010 гг. Тем не менее сохранение торгового дефицита, а вместе с ним дефицита текущего счета платежного баланса стран региона ЦВЕ сопровождалось увеличением объемов их внешней задолженности. С 2000 г. суммарный внешний долг этих стран вырос более чем в 3 раза и составил 679,6 млрд евро (почти 1 трлн долл.), в том числе стран – членов ЕС – 611,0 млрд евро, что в 4 раза превышало уровень их валютных резервов и соответствовало 64%-ному уровню суммарного объема их ВВП в 2008 г.

Несмотря на столь высокий уровень риска платежеспособности, страны ЦВЕ в докризисный период достаточно успешно обеспечивали обслуживание внешнего долга, используя поступления от иностранных инвестиций, из европейских фондов, частные трансферты граждан, работающих за рубежом, новые заимствования (евробонды). В период кризиса страны активизировали инициативы по привлечению средств из антикризисных программ ЕС и стабилизационных кредитов МВФ. Однако эти меры носят ограниченный характер и мало влияют на надежность позиций стран на мировом рынке и на привлечение внешних ресурсов в экономику региона.

2. Внешние и внутренние предпосылки конкурентоспособности стран

В период положительной динамики развития экономики и внешних связей стран ЦВЕ проблема торгового дефицита, отражающего эффективность товарообмена, определялась и решалась в зависимости от спроса и обеспечения валютных поступлений от экспорта, внешнего кредитования и уровня риска частных заимствований, доля которых в общем объеме внешнего долга неуклонно повышалась⁵⁹.

При различной степени влияния этих факторов решающим оставалось развитие экспортного производства, его поддержка и совершенствование структуры в условиях роста конкурентоспособности экономик стран ЦВЕ, которую определяет, наряду с качеством макроэкономической среды, стабильность и эффективность управления, готовность к инновационной деятельности. В 2010 г., по оценке международной исследовательской организации (ВЭФ), страны ЦВЕ расположились по оценке их конкурентоспособности в верхней половине списка 139 государств, заняв места в промежутке между 33-м и 71-м, что означало опережающие позиции региона по сравнению со всеми странами СНГ, кроме Азербайджана (57 место) и России (63 место).

Факторами недостаточной конкурентоспособности оставались ослабление макроэкономической деятельности, низкое качество институтов и эффективности рынка, низкий уровень инноваций⁶⁰.

Использование инновационного потенциала стран региона ЦВЕ в значительной мере определялось ориентирами западных партнеров на включение восточноевропейского рынка в региональные процессы разделения труда и дальнейшим продвижением на мировые рынки. Определение

59. В Польше она составляет 59%, в Венгрии – 63%, в Болгарии – 76,5%, в Румынии – 65%, Словении – 85% // Страны Центральной и Восточной Европы – новые члены Европейского Союза. М., 2010. С. 209.

60. The Global Competitiveness Report 2010–2011 // БИКИ. 2010. № 109. С. 126–127.

приоритетов в стратегии развития национальных экономик строго ориентировано на разработанные в Еврокомиссии Стратегические направления Союза по вопросам сплочения на 2007–2013 гг. и на обновленный вариант Лиссабонской стратегии, основной целью которой провозглашен рост конкурентоспособности стран Евросоюза на базе глубокой структурной перестройки производства. Трудности конкурентной борьбы на мировом рынке, в которую вовлечены все страны Евросоюза и претенденты на присоединение к ЕС, не оставляют неизменными задачи реформирования экономики регионального объединения, намеченные Лиссабонской стратегией. Предполагается сконцентрировать энергию стран на ускорении структурных реформ, на инновационных проектах и привлекательности Европы для инвесторов, на повышении расходов на образование и научные исследования, доля которых в ВВП стран ЕС(25) до 2007 г. была в 2,5 раза ниже, чем в США; стран ЕС(15) – в 1,4 раза ниже. Присоединение Румынии и Болгарии, у которых соответствующий показатель в 4 раза уступал уровню 25 членов ЕС, усилил остроту проблемы⁶¹.

НСЧ придерживаются общей стратегии, ориентируясь на дальнейшее углубление интегрированности их производственной структуры в западноевропейские. Участие в общих процессах создает странам возможности использования структурных фондов для развития их экономики и экспортного потенциала. Финансирование менее развитых стран из бюджета ЕС, в число которых вышли все 10 присоединившихся, увеличено на период 2007–2013 гг. до 308 млрд евро.

Структурные фонды постприсоединения направлены на поддержку программы модернизации и развития. Так, Европейский фонд регионального развития предусматривает софинансирование производственных инвестиций, а также технических, инвестиционных проектов. Из Фонда сплочения финансируются проекты развития трансъевропейской

61. Модели модернизации в странах с переходной экономикой. М., 2009. С. 80; данные Eurostat.

транспортной системы. К приоритетным целям структурной политики фондов относится и реализация проектов трансграничного кооперирования. Общая стратегия определяет ориентиры для производителей экспортной продукции, для развития кооперационных связей и внедрения технических достижений. Новые моменты в структурную политику стран внесла антикризисная стратегия Евросоюза, в соответствии с которой на обеспечение новых инвестиционных программ и стимулирование спроса Евросоюз выделил в декабре 2008 г. 400 млн евро бюджетных средств. Ограниченность собственных финансовых средств способствует высокой заинтересованности стран ЦВЕ в приобщении к общеевропейской политике технологической модернизации, что скорее сказывается на участии в глобальных сетях производства, чем на качественных характеристиках продукции традиционного экспорта.

В ходе осуществления структурной региональной интеграции с участием ЦВЕ взаимная торговля товарами и услугами становится важнейшей формой поступления новых технологий наряду с передачей их по каналам транснациональной деятельности корпорации. Динамика притока иностранных инвестиций сохранялась на высоком уровне на протяжении всего периода 2001–2008 гг. В 2009 г. объем накопленных ПИИ в 10 странах ЦВЕ – членах ЕС превысил уровень 2000 г. в 6 раз и составил 620 млрд долл. В предкризисном 2008 г. доля прямых иностранных инвестиций в формировании основного капитала в странах составила в среднем 22,4%. Наиболее высоким этот уровень был в Болгарии, Эстонии, Румынии. Тем не менее, средства на научно-исследовательскую деятельность, поступающие из внешних источников, в их общем объеме не превышали в странах-«новичках» 5–7%, что в 1,5 раза ниже, чем в среднем по ЕС.

Освоение новых технологий обеспечивалось путем оказания технической помощи, участием в технологической модернизации, контрактах на использование марки продук-

ции. Повышалась экономическая и технологическая связь восточноевропейцев с западными партнерами в области применения технологии. Участие в транснациональном производстве оказывало влияние на структуру экономического обмена. В докризисный период в отдельных странах (Венгрия, Румыния) оно определяло до трети всех поставок по импорту. Под его влиянием формировались направления специализации партнеров при поставке комплектующих.

Ограниченные возможности формирования собственной национальной стратегии участия на внешнем рынке требовали соблюдения европейских правил конкуренции, что существенно ограничивало процесс извлечения выгод из сравнительных преимуществ обмена, прежде всего из ценовых преимуществ в результате поддержки производителя. К середине прошедшего десятилетия средний уровень производительности труда в странах—«новичках» ЕС составлял 34% от уровня стран ЕС-15. Более низкая стоимость рабочей силы стала важнейшим фактором продвижения экспортной продукции стран ЦВЕ на внешний рынок⁶². Реформирование рынка труда влекло за собой утрату этих конкурентных преимуществ. Рост производительности труда в 2004–2008 гг. мало повлиял на уровень эффективности производства в странах, так как был основан не столько на изменении технологий, сколько на сокращении занятости (с наибольшей очевидностью этот процесс проявился в Румынии, Болгарии). Одновременно прирост стоимости рабочей силы вдвое опережал показатели прироста производительности труда, способствуя в большинстве стран росту издержек производства и снижению конкурентоспособности.

Включение восточноевропейских стран в глобальные процессы развития мирового рынка и региональной интеграции определили развитие товарообмена с партнерами с учетом издержек производства. Доступный рынок квалифициро-

62. В предкризисные годы заработная плата в Венгрии или Польше почти в 5 раз уступала уровню стран ЕС-15, в Румынии и Болгарии – в 15 раз//Данные Eurostat. 2006, jun.

ванной рабочей силы⁶³ стран ЦВЕ способствовал перемещению на их территорию производств среднего технического уровня. Среди них – автомобилестроение, станкостроение, электротехника и электронное производство, телекоммуникационное производство. Лидирующие позиции продолжали занимать металлургия, неорганическая химия, пищевая и легкая промышленность, создавая основу для формирования экспортного потенциала.

Вовлечение в интеграционные процессы отраслей, требующих высоких темпов обновления, значительно повысило риски, связанные с изменением конъюнктуры мирового рынка и с издержками модернизации производства. Уже в начале десятилетия страны столкнулись с проблемой закрытия материнскими компаниями производств, утративших сравнительные преимущества, но наиболее остро проблема замораживания или даже закрытия производств проявилась в период кризиса 2008–2009 гг., когда проблема снижения спроса решалась глобальными компаниями за счет аффилированных производителей восточноевропейских стран, где произошел резкий спад производства и сбыта упомянутых отраслей.

Как свидетельствует практика, ведущие западные компании извлекают существенные преимущества из новых условий разделения труда, возвращая прибыль, полученную от использования более дешевого труда, в свои страны и создавая там высокотехнологичное производство, обеспечивающее высокую добавленную стоимость. В итоге торговый баланс стран ЕС-15 складывался положительно как в предкризисные годы, так и в кризисные 2008–2009 гг., в то время как в странах ЦВЕ-10 он оставался отрицательным, хотя и сократился в условиях резкого спада объема внешней торговли в 2009 г.

63. В предшествующий вступлению в ЕС период доля специалистов с высшим образованием на предприятиях Чехии составляла 13,2%, Венгрии – 17,8%, Польши – 18,3%, Словакии – 13,1%, Болгарии – 29,1%, Румынии – 12,9% при среднем показателе в странах ЕС-15 в 25,8%. Одновременно доля специалистов со средним образованием на предприятиях Чехии составляла 78,9%, Венгрии – 65,9%, Польши – 71,5%, Словакии – 80,4%, Болгарии – 55,9%, Румынии – 63,9% при соответствующем уровне в ЕС-15 в 49,9% // St.Sandu. Intraprinderi undel miei și mijlocii – inovare și competitivitate in context european. Buc. 2005. P.118.

Активизация товарообмена в 2010 г. сопровождалась новым ростом дефицита. В 2008 г. отрицательное сальдо внешнеторгового оборота стран достигло 17,3% объема импорта, в 2009 г. этот показатель снизился до 4,6%, в 2010 г. вырос до 6,7%⁶⁴.

Производство высокотехнологичной продукции позволяет западным партнерам восточноевропейцев с большей для себя эффективностью выстраивать с ними систему отношений, получая «рену инновационности» в процессе интеграции. Для более слабых восточных партнеров растет актуальность поиска возможности поддержки и стимулирования участников внешнеторговой деятельности, что противоречит принципу лояльной конкуренции европейского сообщества, а также процессу переориентации политики господдержки, осуществляемой в странах ЕС на конкретные цели (исследовательская деятельность, охрана окружающей среды, поддержка малых и средних предприятий и др.) в ущерб отраслевому принципу. Вступление десяти восточноевропейских стран в Евросоюз заставило их внести коррективы в государственную систему поддержки экспортеров, подчинившись правилам Еврокомиссии. Любые решения о господдержке подлежат рассмотрению в консультативном комитете ЕК по вопросам господдержки, в состав которого входят представители национальных органов по вопросам конкурентной политики.

Правила ЕК существенно ослабили ценовые преимущества экспортной продукции стран ЦВЕ на внешних рынках, что наряду с правилами ВТО сдерживало активность продвижения их продукции на мировом рынке. Снижение таможенного тарифа, ограничение возможности нетаможенного воздействия на товарообмен, расширение сферы преференциальной торговли по договорам ЕС часто не соответствовали уровню конкурентоспособности экономик стран ЦВЕ. Так, либерализация торговли текстильной продукцией в 2005 г. негативно отразилась на производстве экспортной продукции легкой промышленности восточноевропейцев.

64. Рассчитано по данным Eurostat Table. 15.02.2011.

Фактором снижения конкурентоспособности стала курсовая политика, нивелирующая влияние инфляционных процессов, но сопровождавшаяся повышением курса национальных валют вплоть до 2008 г., что ухудшало экспортные позиции стран. Ослабление национальных валют в период кризиса лишь осложнило положение производителей экспортной продукции, интегрированной в транснациональное производство и зависимой от импорта.

Поиски методов и форм поддержки недостаточно конкурентоспособного экспорта являются важной стороной государственной политики стран ЦВЕ и осуществляются в рамках общеевропейских правил. Основным каналом реализации финансовой поддержки являются банки с государственным участием (как правило, экспортно-импортные банки и банки развития), а также страховые агентства. На ведущую роль страховых структур упор сделали Польша, Чехия, Венгрия.

Ограниченные возможности стран в осуществлении бюджетных расходов на поддержку экспорта ведут к концентрации усилий на изменении направлений использования средств. Лоббирование национальных интересов осуществляется посредством деятельности торгово-экономических представительств, ТПП, других торговых структур, рекламы на выставках и ярмарках, рекламных акций и создания экспортных альянсов. Усиливается активное продвижение интересов бизнеса через каналы влияния в государственных и европейских структурах, прежде всего интересов транснациональных корпораций, банковских и страховых компаний.

Обеспечение конкурентоспособности выходит, таким образом, за рамки усилий национальных хозяйств.

3. Встраивание в мирохозяйственный обмен

Позиции стран восточноевропейского региона на внешнем рынке нашли отражение в изменении структуры их экспорта и импорта — важнейшего индикатора эффективности внешнеторговой деятельности. К началу тысячелетия в

странах ЦВЕ уже определились основные тенденции в формировании структуры их внешнеэкономического обмена под влиянием углубления кооперационных связей с западными производителями. При этом в неравных с западными партнерами конкурентных условиях высокотехнологичные производства восточноевропейских стран в значительной степени утратили свою роль.

На современном этапе совершенствование структуры обмена зависит от использования высоких технологий в качестве фактора роста конкурентоспособности. Развитие современного производства – процесс инерционный и высокзатратный, осуществлению которого в странах ЦВЕ пока не способствует эффект от внешнеторговой деятельности, как и конъюнктурная ситуация мирового рынка, с его растущей неустойчивостью и ужесточением конкуренции.

К 2010 г. положительный баланс внешнеторгового обмена был обеспечен только в Чехии, Венгрии и Словакии. В целом по региону баланс оставался отрицательным, в том числе в странах – членах ЕС он составил 28,4 млрд евро. Слабые возможности обновления экспортного производства определялись недостаточным научно-исследовательским потенциалом стран, затраты на развитие которого не достигали и 1% ВВП (в целом по странам ЕС этот показатель оценивается в 2%)⁶⁵.

Участие в функционировании единого европейского рынка, особенно членство в Евросоюзе, обеспечивает обмен в рамках взаимосвязанных производств, созданных в ходе приобретения западными компаниями приватизируемых государственных активов. Участие восточноевропейских предприятий в глобальных сетевых поставках нашло отражение в увеличении доли изделий прежде всего машиностроительных отраслей.

Одновременно ряд мощностей восточноевропейских стран было использовано западными компаниями для переработки давальческого сырья в трудоемких отраслях про-

65. World Bank. World Development Indicators. Science and Technology.

изводства (в Румынии и Болгарии), но ввиду низкой эффективности и конкурентоспособности система утратила свою роль. В итоге для структуры обмена стран ЦВЕ характерно определяющее значение доли взаимных поставок машин и транспортных средств, о чем свидетельствуют изменения показателей структуры экспорта и импорта после 2000 г.

В целом по региону на группу товаров машиностроительного производства приходилось в 2009 г. 47,2% экспорта (в 2008 г. — 46%) и 48% импорта (38,4% в 2008 г.). Повышение доли поставок продукции машиностроения при спаде внешнеторгового оборота свидетельствовало о достаточно устойчивой позиции отрасли, в том числе в условиях кризиса. Основными поставщиками и потребителями машиностроительной продукции в восточноевропейском регионе стали Чехия, Польша и Венгрия. На них приходится $\frac{3}{4}$ вывоза машинотехнических изделий и более половины их импорта. Более 20% импортирует Польша, но не она, а Чехия и Венгрия увязывают этот импорт с развитием технологий⁶⁶.

Для структуры экспорта восточноевропейских стран характерно преобладание продукции среднетехнологического уровня, а также трудоемкой продукции с низким уровнем добавленной стоимости. Слияние с западными компаниями несколько оживило развитие высокотехнологичных производств. Изделия офисного и компьютерного машиностроения (Польша, Чехия, Румыния), оптики (Чехия, Словакия), фармацевтики (Венгрия, Болгария, Словения), включенных по классификации ОЭСР в число высокотехнологичных производств, самостоятельно или в качестве комплектующих присутствуют в экспортных поставках стран ЦВЕ. Расширение этого экспорта в современных условиях очень ограничено. Рынок высоких технологий контролируется ведущими компаниями мира и практически закрыт для аутсайдеров. Нишей Центрально-Восточноевропейского региона стал рынок станков, транспортных средств, в первую очередь автомобилей,

66. Eurostat Tables. 17.02.2011.

бытовой и промышленной электроники, электротехники. $\frac{2}{3}$ высокотехнологичного экспорта стран ЦВЕ приходится на Чехию и Венгрию.

В целом по странам – новичкам ЕС на высокотехнологичный экспорт приходится 9% его объема. В других государствах ЦВЕ показатель не превышает 3%, в то время как по Евросоюзу он составляет 14%, в мире – 17%.

Венгрия благодаря длительному производству на экспорт на свободных таможенных территориях обеспечила существенный рост вывоза в таких отраслях, как электротехника, приборостроение. Ликвидация особых условий функционирования этих зон лишила страну возможности сохранять высокий уровень обновления экспорта. В Чехии, которая более чем другие страны прилагала усилия к применению научно-исследовательских разработок, затраты на которые достигли 1,6% ВВП, обеспечила повышение экспортных поставок офисной и вычислительной техники, оптико-механических изделий.

Ведущие позиции в экспорте Польши, Словакии, Венгрии, Румынии занимает автомобилестроение, на которое приходится в отдельных странах от трети до половины машиностроительного экспорта. Чехия и Словакия участвуют в поставках авиационной техники, Румыния – судостроительного оборудования.

Заметное место в экспорте стран ЦВЕ занимает продукция металлургии (Словакия, Болгария, Румыния, Польша), химии (Венгрия, Словения, Литва, Польша). Однако возможности развития этих отраслей ограничены слабым внедрением новых технологий, в связи с чем они не являются носителями роста экспортного потенциала.

Страны Центральной и Юго-Восточной Европы являются чистым импортером по группе товаров «минеральное сырье и топливо». Их позиции на мировом рынке определяются объемом внутреннего спроса, а еще более той ролью, которую им обеспечивает их географическое положение – транзитной территории на пути движения энергоресурсов

с Востока на Запад Европы. Только Россия осуществляет транзитом через эти страны до 75–80% экспорта энергоресурсов.

Следуя политике Евросоюза, страны ЦВЕ стоят на позиции диверсификации источников снабжения энергией, создания альтернативных проектов доступа к энергоресурсам и объединения позиций стран-импортеров по отношению к поставщикам. Кризис в экономике в 2008–2009 гг. вернул страны ЦВЕ к прагматичному подходу в вопросах развития европейского энергетического рынка и к поиску сбалансированных решений с учетом их национальных интересов. Повышение надежности и эффективности собственного энергетического рынка и интегрирование его в общеевропейский определяет участие стран в современном энергодиалоге и в структуре взаимоотношений.

Поставки нефти в страны ЦВЕ осуществляются из России, прикаспийских стран Азии, из государств Африки, других регионов мира. Растет объем транспортировки нефти танкерами, но не снижается роль европейских нефтепроводов «Дружба», Баку – Тбилиси – Джейхан, Одесса – Броды. На поставку в регион каспийской нефти ориентировано строительство при поддержке Евросоюза панъевропейского нефтепровода РЕОР (Констанца – Триест). Участниками проекта стали Румыния, Хорватия, Сербия, Италия. Но предполагаемое подсоединение центрально-азиатских стран к трубопроводу Баку – Джейхан обеспечит конкурентные преимущества турецко-итальянскому проекту Самсун – Джейхан, что оставляет в стороне от перекачки нефти в Южную Европу балканские страны ЦВЕ, слабо использующие шансы сотрудничества с Россией.

На маршруты поставки газа в восточноевропейский регион и далее на Запад определяющее влияние оказывает система газопровода «Союз», охватывающая почти все восточноевропейские страны и обеспечивающая транзит в Западную Европу. Расширение газопроводной системы в регионе было обеспечено строительством трубопровода Ямал – Западная Европа. Реализован российско-германский

проект «Северный поток», на очереди российско-итальянский проект «Южный поток». Соглашения об участии в его строительстве и эксплуатации подписаны с Болгарией, Венгрией, Сербией, Словенией, Хорватией, а также с Грецией и Австрией. Переговоры об участии ведутся с Румынией и Македонией⁶⁷.

Диверсификацию поставок газа призван обеспечить альтернативный проект строительства газопровода «Набукко», поддерживаемый Евросоюзом и рассчитанный на перекачку газа из Центральной Азии. Участниками проекта наряду с Германией, Австрией и Турцией являются восточноевропейцы – Болгария, Румыния и Венгрия. Со строительством терминалов повышается значение поставок сжиженного газа. Именно развитие инфраструктуры энергетического сектора определяет особую роль восточноевропейцев в экономике европейского региона.

В последние годы в странах ЦВЕ наметилась тенденция возрождения атомной энергетики, резко ослабленная ранее требованиями ЕС о закрытии атомных реакторов ряда стран (Болгарии, Словакии, Венгрии). Модернизация и строительство АЭС в сотрудничестве с ведущими фирмами в области атомной энергетики обеспечивают странам дополнительный шанс внедрения новых технологий. Подготовлены проекты по строительству реакторов в Чешской Республике (Темелин, Духованы), Словакии (Богунце, Моховце), Венгрии (Пакш), Болгарии (Белене), Румынии (Чернаводэ). На рынке ЦВЕ в этой области российский «Росатом» конкурирует с американской компанией Westinghouse, французскими Areva и FdF, немецкими E.ON и RWF, чешской ČEZ⁶⁸.

В 2009 г. ввоз энергоресурсов в страны сократился на треть, но уже в 2010 г. практически достиг прежнего уровня. Стоимостной объем импорта почти втрое превосходит экспорт энергопродукции. Ценовой фактор играет

67. Страны Центральной и Восточной Европы – новые члены Европейского союза. М., 2010.

68. Finančný noviny. 2009, 19 febr.

определяющую роль в торговле энергоресурсами (физический объем импорта мало меняется: поставки нефти в страны ЦВЕ из России в 2005 г. составили 38,1 млн т, в 2008 г. – 43,7 млн т, газа – соответственно 35,5 млрд куб. м и 35,6 млрд). Нестабильность цен на энергоносители серьезно препятствует обеспечению конкурентоспособности восточноевропейских производителей. Не случайно вопрос разрушения монопольного влияния поставщиков на цены определяет позицию стран на энергетическом рынке.

Членство восточноевропейских стран в Евросоюзе влечет за собой их приверженность энергетической стратегии ЕС, созданию энергетического рынка на основе принципов и норм, разработанных ЕС (энергетическая хартия, Третий энергетический пакет и т.д.). Европейская позиция основана на либерализации рынка энергии и сокращении доходов посредников, что предполагает дробление энергетических компаний и ограничение их участия в транспортировке энергоносителей. На практике реализация этих установок ведет к лоббированию интересов европейских компаний в ущерб положению третьих стран. Возникшие для российских компаний, в первую очередь для Газпрома, риски ставят под вопрос их участие в инвестиционных проектах. Между тем важным источником средств для модернизации энергетического сектора становятся международные организации и иностранные инвесторы. Не случайно страны охотно идут на создание совместных предприятий при строительстве трубопроводов и газохранилищ. Соответствующие договоренности с Россией имеются в Румынии, Болгарии, Чехии, Словакии, Сербии. Польша использует в этих целях фонды ЕС.

Эффективное потребление энергоресурсов – одно из важнейших направлений роста конкурентоспособности экономики, воспринятое странами ЦВЕ. Европейская концепция «20/20/20 до 2020 г.», что означает рост энергоэффективности на 20%, снижение на 20% выброса сернистых газов в атмосферу и увеличение до 20% доли возобновляемых источников энергии, нацелена на формирование эффективных

рынков энергоресурсов. Для стран ЦВЕ – участников этой программы ее выполнение также означает увеличение расходов на закупку новых технологий.

Особую нишу занимают проекты освоения технологии использования возобновляемых ресурсов: биомассы, солнечной и ветряной энергии. В Болгарии и Румынии с участием чешской компании ČEZ и испанской «Iberdrola Renovables» строятся или проектируются парки ветряных генераторов.

Важным направлением осуществления инноваций является диверсификация путей энергообеспечения. Ведется строительство нефтяных терминалов и терминалов для хранения сжиженного газа (в черноморских портах Румынии и Болгарии, в прибалтийских странах, прежде всего – в Польше), хранилищ отработанного ядерного топлива.

Развитие европейского энергетического рынка включает также создание единой сети нефте- и газопроводов с участием стран ЦВЕ путем строительства региональных связей между газораспределительными сетями соседних стран. Болгария ведет работу по соединению своей сети с греческой, турецкой и румынской, Румыния – с болгарской и венгерской. Словакия рассматривает технические возможности получения нефти через территорию Австрии, Германии и Италии, а также подсоединения к нефтепроводу «Адрия» через Венгрию. Новый трубопровод Чешской Республики соединит ее газопроводную сеть с газораспределительным центром в Австрии⁶⁹. Создание единой трубопроводной системы предполагает активное присутствие на всех ее уровнях большого числа конкурирующих компаний, обеспечивающих поставки газа («Газпром», Gaz de France, Statoil, Saga gaz, Gaziune), нефти и нефтепродуктов («Лукойл», Shevron–Texaco, British Petroleum, Sell, ONY, Occident Canadian).

Движение стран по пути прогресса находится в прямой зависимости от стадии их экономического развития и достигнутой конкурентоспособности. На современном этапе,

69. Buletin de energie și mediu.2010, 3 jun.

по оценке ВЭФ, наибольших результатов в совершенствовании хозяйственных структур достигли Чехия и Словения, несколько ниже показатели Словакии, Польши, прибалтийских стран. Их экономики наиболее готовы к участию в модернизации внешнеэкономической сферы деятельности.

Диверсификация связей, расширение географии сотрудничества становятся объективным требованием повышения эффективности участия в мирохозяйственном обмене для всех стран ЦВЕ. Основными партнерами восточноевропейцев в осуществлении технического прогресса в отраслях высокого и среднетехнологического уровня остаются западные компании. В условиях возросшей вовлеченности в глобальные процессы жесткой конкуренции привязка к одной из самых мощных региональных группировок в мире и связанных с ней ТНК рассматривается в Восточной Европе как шанс на прогресс.

Для развития и вовлечения в международный оборот базовых отраслей материального производства и транспортных структур характерно усиление влияния конкурентной борьбы, участницей которой является Россия. В центре борьбы — развитие энергетического рынка, его структуры и форм взаимных отношений. Конкуренция за участие в модернизации энергетического сектора становится важным фактором экономического и геополитического влияния конкурирующих сторон в восточноевропейском регионе.

РАЗДЕЛ 2

Особенности
взаимоотношений
России
и отдельных стран
региона

Глава IV РОССИЯ – БОЛГАРИЯ

Развитие российско-болгарских отношений в 2011–2013 гг. осуществлялось на фоне постепенного посткризисного восстановления болгарской экономики. Благодаря разумной фискальной политике в разгар кризиса стране удалось избежать в последующие годы падения ВВП, и даже продемонстрировать его минимальный рост в 0,5%; удержать соотношение государственного долга к ВВП на уровне 12%, а дефицит госбюджета в пределах 1,5%. При этом, однако, наблюдалось снижение производства в основных структурообразующих отраслях экономики, рост безработицы и падение внутреннего спроса на товары и услуги. В 2011 г. сохранялась тенденция 2010 г. достаточно высоких темпов опережающего роста экспорта над импортом, который и служил локомотивом роста болгарской экономики: за год экспорт вырос на 30% и достиг объема в 20,2 млрд евро. В результате, в 2011 г. впервые за последние 20 лет отношение экспорта к ВВП превысило половину (52,6%).

1. Торговые отношения

Основными импортерами болгарских товаров оставались страны ЕС, доля которых в экспорте страны выросла до 67%, а темп прироста поставок в них достиг 34,6%. Импорт из стран ЕС рос более низкими темпами (22,8%), что существенно уменьшило отрицательное сальдо в торговле с ними⁷⁰. Важную роль в росте экспорта сыграло некоторое оживление налаженных кооперационных связей (в том числе давальческих) в условиях начавшегося восстановления экономик стран-импортеров, ведущими из которых оставались для Болгарии Германия, Румыния, Италия, Бельгия. На Россию, несмотря на рост абсолютных величин болгарского экспорта по-прежнему приходилось 2,5%.

К сожалению, как замедление экономического роста в странах – основных импортерах болгарских товаров и, соответственно, снижение потребности в болгарском ввозе, так и дальнейшее сокращение производственного потенциала в самой Болгарии в 2012 г., экспорт утерял присущие ему в предыдущие два года функции движителя болгарской экономики. Еще в конце 2011 г., когда уже начали просматриваться негативные тенденции падения объемов болгарского экспорта, прежде всего в страны ЕС, болгарские производители приступили к активным поискам партнеров из третьих стран, с тем, чтобы в случае рецессии в еврозоне было с кем осуществлять торговые связи. Удалось частично восстановить позиции на Ближнем Востоке и в арабских странах, в государствах Западных Балкан. В результате увеличились экспортные поставки в Турцию, ОАЭ, Китай, Россию, Македонию, Сербию.

Более скромным по сравнению с экспортом, но надежным даже в кризисные годы источником поступления внешних средств, оставался международный туризм. Доходы от него поступательно увеличивались: в 2011 г. их объем вырос

70. www.bnb.bg, Статистика. Индикатори на външния сектор.

на 3,8% и достиг 2,85 млрд евро, в 2012 г. показатели развития отрасли еще несколько выросли. Количество посещений с целью отдыха увеличилось на 6,1%. Более 2/3 отдыхающих были по-прежнему из Евросоюза, однако их доля в 2012 г. снизилась на 4,6%⁷¹. В то же время в Болгарию активнее потянулись туристы из стран постсоветского пространства. Впечатляющим был рост туристического потока, особенно в 2012 г., из Белоруссии, России, Украины и Казахстана. Россия заняла твердое второе место после Германии по численности отдыхающих в Болгарии (если элиминировать Румынию и Грецию, приезд в Болгарию граждан которых связан в основном с т.н. «чемоданным» туризмом). Россияне, имеющие Шенгенские визы, теперь могут въезжать в Болгарию без оформления национальных виз, что оказало положительное влияние на рост численности российских отдыхающих. Уже в 2012 г. это обеспечило в том числе увеличение посещений российских туристов на 30% (в 2011 г. их приток вырос на 20,3%).

Благодаря доходам от туризма текущий счет, впервые за последние 15 лет, в 2011 г. имел положительные значения в 103,5 млн евро, несмотря на отрицательное сальдо торгового баланса в –2,2 млрд евро.

Для развития российско-болгарских экономических связей 2011–2013 гг. оказались сложными и противоречивыми. С одной стороны, после срыва взаимной торговли в острый кризисный период, в 2010–2011 гг. наблюдался рост товарооборота, особенно, болгарского экспорта. Но уже в 2012 г. эти темпы стали снижаться, следуя основным тенденциям развития болгарской внешней торговли в целом. Во взаимной торговле начали уменьшаться и темпы прироста импорта из России, в то время как прирост суммарного болгарского импорта опережал показатели прироста экспорта. Вместе с тем, в торговле с Россией продолжался рост абсолютных значений отрицательного торгового сальдо, увеличивая дисбаланс

71. www.mi.government.bg, Туризм. Статистика и анализы.

до — 3.34 млрд евро в 2011 г. и в 2012 г. Активно развивались взаимосвязи в области туризма, транспорта.

Из значительных событий 2011 г. можно выделить XIV заседание МПК, прошедшее в Москве 6—7 апреля и визит в Москву в начале июня министра иностранных дел Болгарии П. Младенова. Как первое, так и второе события, были в значительной степени сконцентрированы на переговорах по совместным энергетическим объектам, в первую очередь подходам и возможностям сооружения АЭС «Белене».

Для первой половины 2011 г. в двустороннем сотрудничестве не наступило принципиальных прорывов. По-прежнему его основу составляла внешняя торговля с растущими показателями взаимного товарооборота и сохраняющимися дисбалансами, а по совместным энергетическим проектам продолжалось состояние качелей. Помимо чисто российско-болгарского фактора в решении проблемы «Белене» негативную роль сыграли трагические события на японской АЭС «Фукусима». Значительных успехов не удалось достичь и в продвижении переговоров по новому договору о прямых российских газовых поставках в Болгарию. К уже существующим добавилась проблема взаимоотношений болгарского руководства с «Лукойлом».

2. Проблемы АЭС «Белене»

В конце ноября 2010 г. сторонами был подписан меморандум о создании проектной компании для строительства «Белене». Но уже в середине января 2011 г. министр экономики, энергетики и туризма Болгарии выступил с комментариями по поводу актуализированного варианта национальной энергетической стратегии. Он отметил, что этот вариант допускает отказ от строительства «Белене» и предусматривает или сооружение «Белене», или VII и VIII блоков на АЭС «Козлодуй». В то же время «Национальная электрическая компания» (НЭК) и «Атомстройэкспорт» (АСЭ) начали прорабатывать финансовый анализ каждого этапа сооружения

«Белене». Согласно подписанному меморандуму, в конце марта должна была быть создана проектная компания, а до конца сентября закончены переговоры о конечной цене АЭС, по поводу которой две стороны так и не могли прийти к единому мнению, что для Софии, как утверждалось, стало основной преградой продвижению проекта⁷². Между тем, в начале февраля РИА Новости распространило сообщение АСЭ о том, что оно готово уже в 2011 г. начать сооружение «Белене» при условии подписания всей необходимой контрактной документации. На тот момент НЭК и АСЭ было подписано одиннадцать дополнений к соглашению 2006 г., срок последнего из них заканчивался 31 марта, когда должно было быть подписано двенадцатое дополнение на выполнение работ в период с 2011 по 2014 г.⁷³, которое (см. ниже) вызвало скандал в болгарском правительстве, завершившийся увольнением директора НЭК.

Очередной доклад в середине февраля представило болгарское агентство ядерного регулирования (АЯР), в котором констатировалось отсутствие в российском проекте строительства «Белене» каких-либо крупных дефектов, и в ближайшие месяцы после досконального изучения систем защиты ядерных реакторов при сохранении темпов работы оно может обнародовать свое решение. Однако когда оно будет вынесено, зависит от результатов переговоров между НЭК и АСЭ по конечной цене проекта и структурирования проектной компании, которая будет строить и эксплуатировать АЭС. По поводу намерений правительства строить новые мощности на площадке АЭС «Козлодуй» руководитель агентства С. Цочев отметил, что «скопление на одной площадке всех ядерных блоков кроет в себе риски потери основного энергетического источника страны в случае внешнего воздействия, природных явлений и пр.» В этом аспекте разделение блоков на две площадки — лучшее решение. Кроме того, пона-

72. «Ревизия в енергийната стратегия...», www.mediapool.bg, 2011. 18 ян.

73. «Атомстройэкспорт» готов начать строительство...», РИА Новости, 2011, 7 фев.

добьются годы подготовительной работы по новым реакторам для «Козлодуй», как это происходило с «Белене», начиная с оценки воздействия на окружающую среду, технико-экономического обоснования, одобрения площадки для проекта, и это отнимет много времени. Проект сооружения новых мощностей на уже существующей АЭС должен быть одобрен Еврокомиссией, как это было с «Белене», но это отнимет еще больше времени по причине членства Болгарии в ЕС (не будучи членом Евросоюза, с «Белене» Болгарии удалось избежать этой процедуры), когда намерения о сооружении новых атомноэнергетических мощностей должны быть одобрены всеми странами — членами Евросоюза, а часть их — противники использования этого вида энергии⁷⁴.

Тем не менее в начале марта Т. Трайков вновь будировал идею перенесения строительства на площадку «Козлодуй» и сооружения там одного энергоблока мощностью 1 млн кВт, что Болгарии вполне достаточно и выйдет дешевле. Специалисты обращают внимание министра, что в практике строительства атомных электростанций блоки сооружаются попарно в целях безопасной работы всей системы, особенно когда речь идет о «миллионниках». Но, похоже, такие аргументы не способны поменять его позицию. Поскольку болгарская сторона не может согласиться с означенной в меморандуме проиндексированной конечной ценой «Белене», он видит в развитии событий два варианта: «или выйдем (из проекта. — *Авт.*) и будем судиться, или найдем некий компромисс, а это (использование площадки «Козлодуй». — *Авт.*) и есть возможный компромисс»⁷⁵. При этом, согласно подписанному меморандуму, до 31 марта стороны должны были определиться с ценой «Белене» и начать двигаться дальше в реализации проекта.

Ситуация с продвижением проекта резко осложнилась после трагических событий в японской ядерной энергетике

74. «Ядреният регулатор не смята...», www.mediapool.bg, 2011, 16 фев.

75. «Трайков все още расчита...», www.mediapool.bg, 2011, 9 март.

в результате разрушительного цунами, продемонстрировавших серьезные проблемы в сфере безопасности ее атомных электростанций. Реакция ЕК в отношении всех построенных и строящихся АЭС в Европе была быстрой и категоричной: все существующие должны пройти комплексную проверку своих систем безопасности, а готовящиеся к сооружению — пересмотреть их в сторону достижения ужесточившихся требований. Еврокомиссар по энергетике г. Эттингер заявил 15 марта перед встречей министров энергетики стран Евросоюза, посвященной ядерной энергетике после взрывов на японских АЭС, что проект строительства АЭС «Белене» в Болгарии должен быть пересмотрен. Он отметил, что проект открыт, и сейчас на первое место должны быть поставлены вопросы технической и геологической безопасности, для чего необходимо провести дополнительные исследования. Кроме того, существуют и вопросы по финансированию проекта и участию в нем европейских соинвесторов, добавил он⁷⁶. Сложившаяся ситуация давала возможность болгарскому правительству приостановить работы по проекту сравнительно легко и без особенного ухудшения политических отношений с Москвой, так как имелся железный аргумент — так сказал ЕС. Этот аргумент оказался весьма ко времени — в конце марта истек срок завершения переговоров об окончательной цене АЭС. Т. Трайков заявил в этом контексте, что потребует от Международного агентства по атомной энергетике и «Атомстройэкспорта» дополнительных гарантий безопасности предусмотренных для «Белене» реакторов⁷⁷.

И совершенно неожиданным на этом фоне прозвучало интервью Б. Борисова болгарскому телевидению. С этого момента подходы к продвижению проекта пересматривались болгарской стороной неоднократно, причем высказывания премьера и его министров отличались такой внутренней противоречивостью, что, как представляется, только уже

76. «ЕС поиска проектът АЕЦ «Белене...», www.mediapool.bg, 2011, 15 март.

77. «Неочакван коз за България в ...», www.mediapool.bg, 2011, 15 март.

вложенные немалые средства и дело принципа удерживали российскую сторону от выхода из него.

В своем интервью болгарский премьер объявил смену курса по отношению к сооружению «Белене», сообщив, что больше не имеет значения, за какую цену будет реализовываться проект. «Будем строить «Белене», как это не будем! Мы поставили два условия — не давать денег и доля государства в электростанции — 51%», сказал он. На вопрос, согласен ли он с ценой АЭС в 6,3 млрд евро, на которой настаивает «Росатом», Борисов ответил: «А если не даешь деньги, почему должна интересоваться цена? И имеешь 51%?» На вопрос, если русские все заплатят, и тогда страна попадет в зависимость от России, он заявил: «Какая зависимость, если имеешь дешевую электроэнергию, и твоя экономика работает? Пятый и шестой блоки на АЭС «Козлодуй» были проверены 26 раз, во Франции — каждый реактор — 5 раз. Мы спокойно используем самую дешевую электроэнергию в Европе и экономим деньги. Государство генерирует прибыль, другого влияния нет». Премьер избежал в интервью прямого ответа на идею установки планируемого для «Белене» реактора на площадку «Козлодуя». «Очень плохо, когда каждый высказывается по теме «Белене». Перемещение реактора на площадку «Козлодуя» — это не то, что взял бидончик и переставил его куда-нибудь», заявил он⁷⁸.

Тем не менее, японская атомноэнергетическая трагедия повлекла за собой появление договоренности между российской и болгарской сторонами о подписании в конце марта трехмесячного моратория на работы по проекту строительства «Белене», в течение которых должны быть урегулированы вопросы цены новой АЭС, уровня сейсмичности района ее расположения и другие спорные вопросы, сообщил Б. Борисов 26 марта. Днем раньше Т. Трайков доложил, что техническая комиссия по АЭС поставила перед российской

78. Бойко Борисов: «Ще строим “Белене...”», www.mediapool.bg, 2011, 20 март.

стороной около 30 новых вопросов, связанных с безопасностью «Белене» после инцидента в Японии⁷⁹.

5 апреля руководство НЭК подписало с АСЭ меморандум о взаимопонимании по сооружению АЭС и дополнение 12 к договору по «Белене», которым на три месяца откладывалась всякая деятельность по строительству. Откладывалось и производство нового оборудования, которое еще не началось. Через подписание документов, которые вошли в силу задним числом — с 31 марта — стороны пролонгировали действие соглашения между НЭК и АСЭ до 30 июня 2011 г. Основной акцент в работе в этот период должен был быть сделан на изучении документации ведущими европейскими специалистами в области атомной энергетики по позициям сейсмологии и радиационной безопасности. Меморандум обязывал также стороны до 1 июля текущего года парафировать окончательный вариант соглашения о строительстве АЭС «Белене» — так называемый ЕРС-контракт, т. е. договор на строительство станции «под ключ» с фиксированной ценой. Первоначальным вариантом дополнения 12 к договору предусматривалось осуществление деятельности по проекту в 2011–2014 гг.⁸⁰

Подписание этих документов вызвало скандал в болгарском правительстве, завершившийся увольнением исполнительного директора НЭК. Комментируя ядерный скандал в болгарском правительстве и высказывание Т. Трайкова о том, что подписанные соглашения противоречат национальным интересам, российский посол в Болгарии Ю. Исаков, цитированный ИТАР-ТАСС, высказал позицию российской стороны: «строительство АЭС «Белене» на 100% отвечает интересам Болгарии»⁸¹.

Сразу после упомянутых событий в Москве состоялось очередное XIV заседание МПК, болгарскую делегацию на

79. «България и Русия подписват...», www.mediapool.bg, 26 март.

80. «Белене» стала поводом для отставки», www.kommersant.ru, 2011, 6 апр.

81. «АЭЦ «Белене» на 100% отговаря...», www.mediapool.bg, 2011, 6 апр.

котором возглавлял Т. Трайков с российской, — С. Шматко. Из 11 вопросов, стоявших на повестке дня, особое внимание было уделено, естественно, сотрудничеству в энергетике. При этом акцент был сделан на вопросах продвижения проекта «Южный поток», дальнейшей разработке договора о прямых газовых поставках; была выражена заинтересованность российской стороны в скорейшем решении вопроса об участии Болгарии в строительстве нефтепровода «Бургас — Александрополис», констатировалась успешная работа «Козлодуй» и желание участия российской стороны в случае развития проекта сооружения 5, 6 блоков на этой АЭС. Что касается «Белене», то в документ вошла констатация того, что стороны подтверждают свою заинтересованность в скорейшем нахождении взаимовыгодных решений всех вопросов, обеспечивающих успешную реализацию проекта сооружения АЭС «Белене», с учетом ранее подписанных контрактных документов и в соответствии с необходимыми параметрами безопасности.

Более определенную позицию по перспективам «Белене» высказали Т. Трайков и болгарский премьер на «примирительной» встрече в Софии 10 апреля. Первый разъяснил, что «электростанция имеет будущее, если цена электроэнергии, по которой она будет экспортироваться, будет выгодна стране». Ответ на этот вопрос будут ждать от консалтинговой группы британского банка HNBС. Б. Борисов высказал убежденность, что Болгарии необходимы новые ядерные мощности. Это было его реакцией на заявление о намерениях Турции построить АЭС вблизи южной болгарской границы. «Я большой приверженец атомной энергии... Самая дешевая и самая чистая энергия — это она. Мы находимся на продвинутой стадии проекта, и я убежден, что турецкой стороне это известно»⁸².

Двумя днями позже был заключен договор с консультантом проекта, выигравшим конкурс еще в ноябре 2010 г.

82 «Крепко единение на Борисов с Дянков и Трайков...», www.mediapool.bg, 2011, 10 апр.

Для осуществления своей деятельности, т.е. определения всех ценовых, структурных и инвестиционных параметров он запросил 18 месяцев. Правда, Т. Трайков отметил, что значительная часть работы, которая не требовала использования конфиденциальных данных, уже проделана. Руководитель группы отметил, что задача консультанта досконально выяснить, как определялась каждая цифра, потому что пока объяснить, выгодна или нет будущая АЭС, он не может⁸³.

Следующим шагом болгарской стороны по европеизации проекта стало подписание 13 апреля меморандума о сотрудничестве между «Аревой» (оставшейся единственным подысполнителем проекта после коррупционного скандала в консорциуме «Карсиб», созданном специально для участия в сооружении «Белене», и последующего выхода из него немецкого «Симменса») и Болгарским энергетическим холдингом (БЭХ). По словам Т. Трайкова, она поможет превратить проект «Росатома» с реакторами второго поколения в поколение II+ и повысит гарантии более высокой безопасности⁸⁴.

Работа британского консультанта и двусторонние переговоры между НЭК и АСЭ осуществлялись в оставшиеся весенние месяцы в соответствии с договоренностями.

В день, когда по дополнению 12 к соглашению 2006 г. Болгария должна была парафировать окончательный договор по сооружению «Белене», российскому исполнителю было направлено официальное письмо, в котором констатировалось, что результатом двухмесячных переговоров явилась недостигнутая договоренность. Основой продолжения переговоров должна была стать переработка проекта договора с учетом четырех условий, выдвинутых болгарской стороной, и только по исполнению их возможно приступить к действиям по строительству АЭС. Во-первых, в нем должны быть отражены результаты исследований безопасности в свете новых критериев, стресс-тестов и т.д., как они отражены в техниче-

83. «HNBC ще получи повече, ако...», www.mediapool.bg, 2011, 12 апр.

84. «Арева» ще «ъпгрейдва» АЕЦ «Белене», www.mediapool.bg, 2011, 13 апр.

ском проекте. Во-вторых, он должен дать возможность войти в него внешнему инвестору. В-третьих, там должна фигурировать новая финансовая модель, которая отражала бы осовремененные рыночные исследования, структуру финансирования и порядок определения цены. В-четвертых, должны быть отражены основания и подробности предложенного российской стороной финансирования. HNBС к этому моменту не сделал еще никаких заявлений, но Т. Трайков поспешил сообщить, что необходимы еще 2–3 месяца переговоров с российским исполнителем и составление на новой основе договора по сооружению «Белене». Однако российская сторона не получала ни от НЭК, ни от HNBС официального требования Болгарии о составлении нового договора. В связи с новыми условиями, поставленными болгарской стороной перед АСЭ, его представитель предупредил, что каждая задержка старта проекта удорожает его на 4,5% каждые шесть месяцев, и бессмысленно терять деньги⁸⁵.

В первых числах июля 2011 г. пресс-служба «Росатома» распространила сообщение о том, что АСЭ и НЭК подписали очередное дополнение к соглашению от 2006 г. по сооружению АЭС «Белене», по которому старт проекта откладывался еще на три месяца. Дополнение № 13 продлило срок действия соглашения до 30 сентября 2011 года. Также в документе стороны выразили согласие, что успешное развитие проекта АЭС «Белене» зависит от обеспечения его надлежащего финансирования. Продление соглашения на 3 месяца не означает, что по окончании этого срока строительство АЭС «Белене» наконец-то начнется. Фактически болгарская сторона на самом деле на три месяца заморозила переговорный процесс по проекту, о чем фактически и сообщила ранее.

В связи с вышесказанным, «Атомстройэкспорт» направил иск в Международный арбитражный суд Международной торговой палаты в Париже к НЭК о взыскании 58 млн евро с болгарской стороны за работу по проекту АЭС «Белене».

85. «България с нови условия за АЕЦ...», www.mediapool.bg, 2011, 1 юни.

Официальная версия иска АСЭ состояла в том, как говорится в официальном сообщении «Росатома», что «данная мера является процессуально необходимой, так как речь идет об оплате уже выполненных работ, по которым обеими сторонами подписаны сертификаты об их выполнении. АСЭ выполнила определенный объем работ по сооружению АЭС «Белене», привлекая по просьбе болгарской стороны кредитные ресурсы. Кроме того, болгарскому заказчику в связи со сложным финансовым положением по его просьбе была предоставлена отсрочка платежей и согласован соответствующий график погашения. «Поскольку график платежей со стороны заказчика не соблюдался, российская компания вынуждена обратиться в суд, так как в противном случае к ней могут быть предъявлены претензии российскими фискальными службами по поводу непринятия мер по взысканию экспортной выручки и, как следствие, неуплаты с нее налогов в бюджет Российской Федерации»⁸⁶.

Болгарская сторона выдвинула требование о заборе иска из суда до 1 августа, однако он и поныне там. Тогда она объявила о направлении встречного иска на 61 млн евро за невыкупленное АСЭ старое оборудование с площадки «Белене». АСЭ, в свою очередь, выразила готовность предложить НЭК различные варианты решения проблемы со старым оборудованием на «Белене», но только в контексте реализации основного проекта сооружения АЭС⁸⁷.

Между тем, несмотря на обострение конфликта вокруг строительства АЭС «Белене», Россия и Болгария решили продолжить переговоры и создали для этого финансовую рабочую группу по проекту. Ее сформировали после многосторонних переговоров, в которых участвовали также Министерство экономики, энергетики и туризма Болгарии, БЭХ, а также заместитель гендиректора «Росатома» К. Комаров, курирующий международные проекты госкорпорации. Кроме того,

86. «Россия – Болгария: Экономическая война...», www.placeon.ru, 2011, 21 июля.

87. Росатом готов уступить Болгарии», www.commersant.ru, 2011, 11 авг.

российская сторона передала Софии «дорожную карту» первоочередных мероприятий по проекту. В АСЭ уточнили, что переговоры, после которых было принято решение по созданию рабочей группы, были посвящены «вопросам финансового структурирования проекта». Именно к финансовой составляющей проекта АЭС Болгария предъявляет основные претензии. Пока представителей HSBС в рабочей группе нет, но не исключается, что оценка финансового консультанта может повлиять на позицию Софии. «Дорожная карта», которую «Росатом» предложил министерству Т. Трайкова, содержит спектр возможных схем реализации проекта АЭС, которые ранее обсуждались сторонами. В частности, «Росатом» по-прежнему готов начинать стройку за счет российского кредита либо за счет собственных средств с условием передачи России доли в «Белене» (Болгария сохранит право выкупить долю в станции). Четких сроков, когда София должна определиться с выбором схемы, нет⁸⁸. В середине августа АСЭ заявила о своем желании продлить срок переговоров по «Белене» и предложила аннексию до 1 декабря 2011 г., и в НЭК согласились с тем, что к концу сентября вряд ли удастся договориться о цене и параметрах по основному договору о строительстве АЭС⁸⁹.

В связи с такой крайней неопределенностью судьбы проекта болгарский президент г. Пырванов подверг сомнению способность правительства ГЕРБ его реализовать в принципе. «Я с пессимизмом отношусь к намерениям сегодняшнего правительства реализовать проект АЭС «Белене» и с оптимизмом к будущему проекта в целом», — заявил он перед журналистами. По словам президента, если это правительство не продолжит строительство, «то его продолжит следующее, но, к сожалению, с большим опозданием». Замедление динамики в энергетической дипломатии и, соответственно, в борьбе за энергетический рынок приведет к потере ресурсов

88. «Белене взяли в группу», www.kommersant.ru, 2011, 8 авг.

89. «И решението за Бургас...», www.mediapool.bg, 2011, 22 авг.

и возможностей. «Когда мы говорим, что энергетика является приоритетом — я говорю первым, и это означает, что нужно незамедлительно приступить к строительству АЭС «Белене», т.к. мы уже потеряли два года без ясной перспективы этого, возможно крупнейшего, экономического проекта», — подчеркнул г. Пырванов⁹⁰.

3. Проблемы нефтепроводов

Еще более драматично развивалась в 2011 г. ситуация вокруг проекта Трансбалканского нефтепровода «Бургас — Александропулис». Уже в середине января Министерство окружающей среды и водного хозяйства (МОСВ) Болгарии оповестило об откладывании окончательного решения по участию страны в его строительстве до середины июля. Это в том случае, если полученный в конце февраля доклад по ОВОС (оценке воздействия на окружающую среду и водные ресурсы) был бы положительно оценен МОСВ.

Однако в марте МОСВ вторично (после ноября 2010 г.) вернуло доклад на доработку. В июне министерство в третий раз признало недостаточными аргументы в пользу положительной оценки ОВОС и отправило его на доработку в «Трансболкан Пайплайн» с тем, чтобы до конца августа был представлен всесторонне проработанный вариант разгрузки нефти в Бургасе не только на бую в заливе, но и на территории порта. Конец августа должен был стать последним шансом для проектной компании привести проект в соответствие с требованиями МОСВ и, получив положительный вердикт эковедомства, начать общественное обсуждение трубопровода, прежде чем будет окончательно решена его судьба. Однако уже ясно что, скорее всего, это произойдет не раньше проведения в Болгарии выборов президента и органов местной власти в конце октября, так как по просьбе МПК «Трансболкан Пайплайн», МОСВ на месяц увеличило

90. «Президент Болгарии настаивает на проведении...», www.newsbg.ru, 2011, 5 сент.

срок предоставления ему переработанного доклада по ОВОС. Таким образом, до конца сентября должен быть представлен этот доклад, а экоминистерство в конце октября вынесет свое окончательное решение.

Предыдущее возвращение доклада по ОВОС проектной компании было оценено руководством «Транснефти» (ведущей среди российской части консорциума компании), как «оскорбление нашей позиции». Шеф «Транснефти» А. Токарев объяснил в начале июля, что: «Партнеры так не поступают... Мы не можем до бесконечности финансировать этот проект и скоро вынуждены будем поставить вопрос о целесообразности будущего сотрудничества с болгарской стороной». Особенно актуальным это заявление стало в свете озвученной Б. Борисовым позиции о том, что нефтепровод — не в интересах Болгарии, и что он может навредить туризму⁹¹.

Несмотря на включение в реализацию нефтепровода «Самсун-Джейхан», Россия по-прежнему заинтересована в российско-болгаро-греческом нефтепроводе, так как он более технически продвинут во времени и экономически целесообразен, а транспортировка нефти по нему более чем в два раза дешевле, чем через проливы. В то же время, делая все для того, чтобы болгарская сторона вынесла положительное решение по «Бургасу — Александруполису», и к России не было бы претензий в неуступчивости и нежелании дальнейшего продвижения проекта, российская сторона ждет официального отказа Болгарии от участия в его реализации. В этом случае, это будет считаться нанесенным уроном российской стороне, и будут задействованы механизмы, предусмотренные как в межправительственном, так и в акционерном соглашениях о требовании компенсации. Об этом заявил министр энергетики России С. Шматко еще в преддверии второго вынесения решения по ОВОС⁹².

91. «И решение за “Бургас — Александруполис” ...», www.mediapool.bg, 2011, 22 авг.

92. www.rian.ru, 2011, 25 фев.

На этом фоне в начале сентября несколько неожиданно прозвучало заявление российской стороны, что осенью она может заморозить переговоры по строительству нефтепровода «Бургас – Александруполис»; по проекту же «Самсун – Джейхан» переговоры уже приостановлены из-за нежелания Турции предоставить свою территорию для строительства «Южного потока». Как выяснилось, турецко-итальянский нефтепровод невыгоден России, так как усиливает значимость трубопровода Баку – Тбилиси – Джейхан, построенный как альтернативный путь поставки центральноазиатской нефти в Европу. Москва пыталась надавить на Анкару по ряду важных вопросов по реализации проекта «Самсун – Джейхан», в том числе о наполнении трубы (только при участии России возможно будет в полной мере задействовать мощности) и, самое главное, о тарифах. Тариф на транспортировку по трубе должен быть сопоставим или немногим превышать стоимость транспортировки нефти танкером (около 5 долл. за тонну), лишь тогда российская сторона пошла бы на дальнейшие соглашения. Но Турция предлагала невыгодные условия и вдобавок не спешила содействовать России в строительстве «Южного потока», в результате чего реализация проекта остановилась⁹³.

Единственный совместный энергетический проект, который не ускорился, но, по крайней мере, не тормозился болгарской стороной в силу его многосторонней сути, в том числе и участия в нем стран ЕС, – это проект газопровода «Южный поток». Именно о нем в апреле 2011 г. во время XIV заседания МПК прозвучала констатация о поступательном развитии сотрудничества между «Газпромом» и «БЭХ» в части выполнения мероприятий по продвижению проекта на территории Болгарии, а также рекомендации об определении сроков выполнения мероприятий по реализации предынвестиционной стадии болгарского участка газопровода в соответствии с подписанными ранее документами.

93. «Два проекта трубопроводов под угрозой...», www.energo-news.ru, 2011, 5 сент.

Российская сторона обратилась с просьбой о проведении комплексных морских изысканий в болгарском секторе Черного моря и содействии в своевременной выдаче разрешения на строительство газопровода в нем, для чего болгарская сторона обязалась создать межведомственную рабочую группу для уточнения и решения всех вопросов, связанных с болгарским морским участком газопровода. 2 июня, когда в Москве находился болгарский министр иностранных дел, на заседании Совета министров было принято решение о начале изысканий в Черном море для определения маршрута газопровода.

Российская сторона подтвердила заинтересованность в поддержке болгарской позиции в вопросе оказания содействия в придании проекту «Южный поток» статуса проекта «Европейского интереса», и в конце мая в Брюсселе на состоявшейся европейской презентации проекта «Южный поток», она выполнила свое обещание. Участники презентации констатировали достижение компромисса по ряду вопросов, связанных с его реализацией. Еврокомиссия пообещала не подвергать проект лишним ограничениям, а российская сторона предложила пути обхода неприемлемых для нее пунктов третьего энергопакета. В частности, РФ не согласна с требованием предоставить доступ к трубе третьим лицам.

Как сообщил министр С. Шматко, ЕК направлен проект межправительственного соглашения, в котором предложено считать новые трубы продолжением существующих российских трансграничных газопроводов — это выведет их из-под действия третьего энергопакета. По словам С. Шматко, Европа была готова учесть особенности новых газопроводов на базе существующего законодательства в рамках соглашения. Он рассчитывает на проведение переговоров в течение трех—четырех месяцев⁹⁴.

Тем временем акционерная компания South Stream, созданная для реализации проекта, фактически закончила ком-

94. «Южный поток»: процесс пошел», www.ria.ru, 2011, 27 мая.

плексные предпроектные исследования дна Черного моря в сентябре 2011 г. 16 сентября в Сочи было подписано четырехстороннее акционерное соглашение между «Газпромом», французской EdF, немецкой Wintershall и итальянской ENI о строительстве подводной части газопровода. В соответствии с соглашением EdF и Wintershall получили по 15% в проекте, ENI – 20%, «Газпром» – 50%. Стоимость морского участка оценивается примерно в 10 млрд евро, однако более точные данные будут предоставлены пулу банков-кредиторов во второй половине 2012 г. в инвестиционном решении. В начале сентября А. Миллер сообщил, что работы ведутся строго по графику, и первый из четырех участков планируется ввести в эксплуатацию до декабря 2015 г.⁹⁵; на проектную мощность с ежегодным объемом поставок в 63 млрд куб. м. весь газопровод должен выйти к 2023 г.

Еще одним узким местом в энергетическом сотрудничестве между двумя странами являлась подготовка нового долгосрочного соглашения о поставках в Болгарию российского газа. Особенно драматично события развивались в 2010 г. (см. выше), но и в первой половине 2011 г. стороны не пришли пока к компромиссному решению. В конце января состоялся очередной круг переговоров о прямых поставках российского газа, договор о которых планировалось подписать в конце июня. Как отмечалось, в конце 2010 г. истек срок контракта на поставки в Болгарию около 1 млрд куб. м российского газа; в конце 2011 г. закончится контракт на поставки еще 600 млн куб. м, а в конце 2012 г. действие соглашения завершится в полном объеме⁹⁶. Однако вместо подписания предполагаемого нового договора в начале июля болгарская сторона в лице Т. Трайкова сделала громкое заявление о том, что Болгария намерена вчетверо сократить закупки российского газа, отказавшись в ближайшие 2–3 года от долгосрочных контрактов с «Газпромом». В том,

95. «Газпром», ENI, EdF и Wintershall подписали контракт...», www.gazeta.ru/news/business/2011/09/16.

96. «Нови преговори за директни доставки...», www.mediapool.bg, 2011, 26 ян.

что София попытается в ближайшее время снизить газовую зависимость от России, сомневаться не приходится. В июне, к примеру, правительство Болгарии сообщило, что Азербайджан готов поставлять свыше миллиарда кубометров газа в страну с 2014 г. К этому моменту, как надеются в Софии, будет завершено строительство газопровода из Турции в Болгарию, сооружением которого займется турецкая «Botas». Ранее эта труба должна была стать частью европейского газового проекта «Nabucco», однако в июне Т. Трайков заявил, что София более не рассматривает эти проекты в качестве единого целого. Последнее позволило бы Турции и Болгарии претендовать на финансирование проекта из бюджета ЕС, но теперь, когда реализация «Nabucco» очевидно запаздывает, София решила строить трубу самостоятельно.

София намерена изыскать и другие альтернативы поставкам газа из России. В начале июля Т. Трайков заявил, что в Болгарии обнаружено новое месторождение газа объемом в 10 млрд куб. м газа. Он не привел деталей, но отметил, что вскоре Болгария сможет довести добычу топлива на своей территории до 1 млрд куб. м в год (сейчас на черноморском шельфе Болгарии незначительные объемы газа добывает британская «Melrose Resources»). Впрочем, куда большие надежды София возлагает на добычу сланцевого газа, которой в Болгарии планирует заняться «Chevron». Американская компания уже пообещала заплатить 30 млн евро за возможность вести разведку на территории Болгарии.

Российский «Газпром», как известно, скептически смотрит на европейские проекты в области добычи сланцевого газа. Но Т. Трайков уверен, что месторождения, которые отданы для разведки «Chevron», позволят Болгарии обеспечить потребление газа в ближайшие несколько сотен лет (запасы сланцевого газа в стране, по предварительной оценке, составляют от 300 млрд до 1 трлн куб. м). Впрочем, еще неизвестно, сколько именно данного газа сможет добыть

«Chevron», если ей вообще позволят это сделать. Болгарская оппозиция, к примеру, выступает резко против подобных проектов своих оппонентов. Кроме того, Софии в этом деле «услужил» Париж, недавно запретивший добычу сланцевого газа на территории Франции⁹⁷.

В 2011 г. в российско-болгарском энергетическом сотрудничестве появился новый негативный аспект, связанный со взаимоотношениями «Лукойл-България» и болгарским правительством. Первые признаки разрастающегося скандала наметились еще в марте, когда Т. Трайков обвинил «Лукойл» в монопольном завышении цен на свою продукцию. Объяснения шефа НПЗ В. Златева по поводу высоких производственных издержек, связанных с требованиями евро-стандартов по качеству топлива и необходимых крупных инвестиций в предприятие (так, к примеру, весной 2010 г. на модернизацию НПЗ «Лукойл» затратил 1 млрд евро), вызвали ответ министра в том плане, что «если расходы НПЗ столь велики, что серьезно отражаются на ценах, продавцам топлива нужно было бы решить проблему с импортом более дешевого топлива», и что только рыночная конкуренция этой продукции является важным условием наличия дешевого топлива⁹⁸.

Тремя днями ранее «Лукойл-България» получил в концессию на 35 лет нефтяной портовый терминал «Росинец», обслуживающий 33% морского товарооборота Болгарии⁹⁹. Видимо, это послужило основанием для министра прочесть В. Златеву лекцию о принципах ценообразования.

25 марта «Лукойлу» было предложено подписать соглашение с правительством о замораживании цен на дизельное топливо и бензин на один месяц с целью сдерживания его роста для потребителей и снизить их, если цены на мировом рынке будут опускаться. При подписании этого соглаше-

97. «Болгария ищет замену российскому газу», www.commersant.ru, 2011, 7 июля.

98. «Трайчо Трайков: Високите расходи на «Лукойл»...», www.mediapool.bg, 2011, 19 март.

99. «Лукойл» взима на концессия нефтено...», www.dnevnik.bg, 2011, 16 март.

ния Б. Борисов назвал «последовательным, ответственным и социально ангажированным поведением нефтяной компании «Лукойл», проявленное на протяжении всего периода присутствия Компании на болгарском рынке» (! – *Авт.*). Даже в болгарском парламенте не был получен ответ на вопрос об обязательствах со стороны правительства при подписании соглашения¹⁰⁰.

И вот в конце июля на фоне почти идиллических отношений между болгарским правительством и «Лукойлом» разразился нешуточный скандал. В середине июля произошел очередной скачок цен на нефтепродукты. Тогда же болгарские власти предъявили первые претензии к «Лукойлу», правда, прямого отношения к розничному рынку топлива они не имели. Компания вовремя не установила на своем НПЗ оборудование, необходимое для расчета величины акцизов. Поэтому по решению таможенной службы Болгарии, у завода 27 июля была отозвана лицензия. Власти подозревали «Лукойл» в том, что компания недоплатила в бюджет порядка 250 млн евро.

В соответствии с предписанием «Лукойл» начал остановку завода, но параллельно обратился в административный суд Софии с жалобой на незаконность действий таможенников. По решению суда лицензия была временно возвращена, рассмотрение дела по существу началось в конце августа. «Разбирательство может затянуться на несколько месяцев, и этого времени вполне достаточно на установку приборов учета», объяснили в «Лукойле».

Остановка НПЗ в Бургасе заставила болгарские власти вскрыть резерв топлива, чтобы наладить снабжение авиакеросином аэропорты страны. Также были начаты переговоры об увеличении поставок нефтепродуктов из Греции и Румынии («Лукойл» в этой стране также владеет НПЗ). По оценкам главы Ассоциации нефти и газа А. Делчева, на рынке авиатоплива Болгарии «Лукойл» занимает 100%, в поставках

100. «Споразумението с «Лукойл» мълчи за ...», www.mediapool.bg, 2011, 25 март.

для железных дорог – 80–90%. При этом А. Делчев не считает, что «Лукойл» действительно нарушил антимонопольное законодательство. «Розничные цены в Болгарии такие же, как на средиземноморском рынке в целом, – поясняет эксперт. – Кроме того, топливный рынок Болгарии является открытым, так что если бы цены у «Лукойла» действительно были высокими, то компании из соседних стран, например Греции и Румынии, сразу бы пришли на болгарский рынок». Действительно, сейчас цены на бензин в Болгарии – одни из самых низких в Европе.

В 2009 г. антимонопольные органы страны уже подозревали «Лукойл» в завышении стоимости нефтепродуктов, говорит А. Делчев, но расследование не установило факта картельного сговора, а с тех пор на рынке не произошло никаких изменений. В самом худшем случае «Лукойлу» грозит штраф в размере 8% от чистой прибыли¹⁰¹.

10 августа вслед за решениями Софийского административного суда Верховный административный суд Болгарии отменил решение директора таможни о лишении лицензии на работу «Лукойла», руководствуясь доводами последнего, что изданные таможней документы могут привести к «значительному или трудно поправимому ущербу АО», который может составить 70,4 млн лв. ежемесячно. Исполнение акта отразилось бы на стратегических отраслях экономики, таких как железнодорожный, воздушный, городской транспорт. Суд окончательно решил проблему с лицензией для НПЗ, т. к. произнесенное по существу дело беспредметно, поскольку до конца года руководство «Лукойл-България» обещало смонтировать контрольные датчики на входе и выходе терминала «Росинец» и складах готовой продукции¹⁰².

Большое удивление как у болгарской, так и российской стороны вызвало посещение 26 августа «Лукойла» амери-

101. «Лукойл» заподозрили в монополизме», www.commersant.ru, 2011, 4 авг.

102. «ВАС оставил «Лукойл Нефтохим» да работи.», www.mediapool.bg, 2011, 10 авг.

канским послом в Болгарии Д. Уорлика. Да не просто посещение, а те дифирамбы, которые он высказал в адрес компании и работы НПЗ в Болгарии. Он несколько раз отметил, что «Лукойл» — одна из наиболее уважаемых компаний не только в Болгарии, но и в мире. «Мне сегодня была предоставлена исключительная возможность напрямую познакомиться с деятельностью и работой «Лукойла», — сказал Уорлик и добавил, — что предприятие является крупнейшим частным работодателем Болгарии и платит высокие налоги (вопреки утверждениям болгарской стороны, что последние два года от НПЗ не поступило в казну ни одного лева в качестве налогов), тем самым внося большой вклад в экономику страны». Д. Уорлик вместе со своими коллегами из посольства ознакомился с новейшими производственными установками на НПЗ, объемом вложенных за 10 лет инвестиций и программой его развития. В свою очередь, В. Златев, сопровождавший посла при посещении комбината, сказал в связи с отнятием у НПЗ лицензии: «Хочу ясно и точно заявить, что «Лукойл» не имеет ни одного акта, который бы свидетельствовал о налоговых или таможенных нарушениях. Все остальное — болтовня». По поводу вопросов журналистов о монопольном положении «Лукойла» в Болгарии исполнительный директор комбината пояснил: «Когда мы купили «Нефтохим», он был единственным НПЗ в Болгарии, поэтому сама приватизационная сделка была осуществлена в этих условиях. Но никто не запрещает строить в Болгарии другие НПЗ. В связи с этим, никто не может обвинить «Лукойл» в том, что он сражается за монополию в условиях того, что он застал такое положение и не ограничивает возможности других компаний работать в этой сфере». Он дополнил, что каждый может ввозить топливо, и это вопрос конкурентоспособности цен. «Если выгоднее импортировать, никто этому не препятствует. Мы — не монополисты»¹⁰³.

103 «Редом до Златев, Уорлик даде висока...», www.mediapool.bg, 2011, 26 авг.

4. Торгово-экономические связи

Российские и болгарские официальные лица не раз и в 2011 г. подчеркивали, что сотрудничество между двумя странами не ограничивается энергетической сферой. Об этом свидетельствовал и круг вопросов в повестке дня апрельского XIV заседания МПК. Особенный взаимный интерес представляло состояние торгово-экономических связей между двумя странами, сотрудничество в области туризма, транспорта, строительства и регионального развития, агропромышленного комплекса, в области информационных и коммуникационных технологий, военно-технической сфере.

Был подведен итог внешней торговли в 2010 г. (см. выше) и поставлен болгарской стороной вопрос оказания содействия в расширении поставок болгарских товаров и услуг на российский рынок, одной из целей которого является уменьшение дисбаланса во взаимной торговле. По-прежнему важная задача — продвижение болгарских товаров в регионы России.

Взаимный интерес представляет сотрудничество в области судостроения и судоремонта (некогда во времена СЭВа — специализация Болгарии).

Туризм как традиционная сфера экономики Болгарии в посткризисный период развивалась в направлении увеличения численности иностранных туристов при небольших объемах прироста доходов от него, прежде всего в сфере приморского туризма. По сути дела страна вынуждена демпинговать, чтобы не потерять имидж туристической державы. Во время заседания комиссии стороны отметили важность продвижения на рынках обеих стран помимо пляжного, таких видов туризма, как культурно-познавательный, оздоровительный, горнолыжный, а также детский и юношеский. Болгарская сторона обратилась с просьбой в оказании содействия в привлечении российских граждан на отдых и лечение в болгарских бальнео- и спа-гостиницах.

В области сотрудничества в развитии транспортных связей пущенная в эксплуатацию в 2010 г. железнодорожно-

паромная переправа «Порт Кавказ – Варна» улучшила грузовое транспортное сообщение между двумя странами, хотя степень ее заполняемости невысока, прежде всего со стороны Болгарии в Россию, которая обратилась с просьбой активизировать привлечение грузов в этом направлении. В стадии обсуждения находился проект нового соглашения о воздушном сообщении между двумя странами.

В строительном секторе российская сторона в августе 2010 г. передала болгарской перечень инвестиционных проектов на основании предложений, полученных от регионов России, для возможного участия в реализации болгарских инвестиций. Болгарская сторона не раз высказывала желание участвовать в сооружении олимпийских объектов в Сочи. Больше повезло на этом направлении болгарскому мебельному холдингу, который допущен до конкурса в обустройстве комнат в олимпийском поселке.

В военно-промышленной сфере в стадии подготовки находилось подписание межправительственного соглашения об организации ремонта и модернизации вертолетов типа Ми-17, Ми-35 и их модификации на территории Болгарии.

Но, несмотря на то, что и другие аспекты экономического взаимодействия обеих сторон имели место, без наличия доброй воли в решении проблем реализации совместных энергетических проектов, как представляется, их поступательное развитие неочевидно. Во время своего июньского визита в Москву министр иностранных дел Болгарии Н. Младенов подчеркнул, что отношения между Болгарией и Россией не должны заканчиваться разговорами об энергетических вопросах. Они основываются на традиционно хороших связях между народами и заслуживают большего внимания в диалоге. На переговорах со своим коллегой С. Лавровым им был поднят вопрос об упрощении доступа болгарским экспертам к архивам, вывезенным из Болгарии после Второй мировой войны в СССР¹⁰⁴.

104. «Младенов: Наши отношения с Россией...», www.newsbg.ru, 2011, 2 юни.

13 июня председатель болгарского государственного агентства «Архивы» сообщил, что в течение нескольких месяцев будут скопированы и возвращены Болгарии около 50 тыс. страниц болгарских государственных документов, изъятых Советской армией в 1944 г. Таким образом, начал давать свои плоды длительный процесс переговоров о возвращении тысяч дипломатических, военных и правительственных документов последних лет перед вхождением в Болгарию советских войск¹⁰⁵.

И премьер-министр Болгарии не раз подчеркивал свои позитивные эмоции в отношении взаимодействия с Россией. В частности, в своем выступлении 3 марта по болгарскому телевидению он высказался относительно связей с ней в день, когда Болгария празднует освобождение страны от османского ига: «Когда я разговаривал с коллегами из США, Европы, я подчеркивал, что эмоциональная связь между народами двух стран не может быть вычеркнута, но во всяком другом плане Болгария абсолютно независима от России...»¹⁰⁶. Заявление Б. Борисова, как можно видеть, касалось только эмоций. В остальном оно открыло возможности странам Запада активно осуществлять свои экономические и политические проекты в Болгарии. Однако посткризисное развитие связей с ними свидетельствует о значительном падении интереса к Болгарии как в области притока инвестиций, роста торгового оборота (особенно импорта из них), туризма, так и в реализации совместных проектов (например, «Нависсо»). И, несмотря на такую независимую экономическую политику, о которой заявлял Б. Борисов, именно с Россией в последние полтора года наблюдался существенный рост товарооборота, в том числе за счет импорта Болгарией энергоресурсов, которые пока что по приемлемым ценам ей взять негде.

В первой половине 2011 г., также как и в 2010 г., продолжали расти показатели российско-болгарского взаим-

105. «Хиляди изети от Съветската армия...», www.mediapool.bg, 2011, 13 юни.

106. «Бойко Борисов за свободата, българо ...», www.mediapool.bg, 2011, 3 март.

ного товарооборота. Однако в годовом исчислении темпы роста замедлились, что и понятно, т.к. уже в 2010 г. был в основном преодолен кризисный спад 2009 г. За первое полугодие 2011 г. объем взаимного товарооборота вырос с 1,7 млрд евро до 2,2 млрд евро, при этом импорт из России рос более высокими темпами, чем болгарский экспорт, что сказалось на увеличении отрицательного сальдо для Болгарии с -1,32 млрд евро до -1,72 млрд евро. Эта ситуация воспроизводит проблемы наполнения товарной структуры взаимного товарооборота, и опережающий рост российского экспорта связан с увеличением его стоимостных показателей за счет роста цен на мировом рынке на энергоносители, доля которых в экспорте из России по-прежнему колеблется в районе 90%.

Подводя итоги состоянию двусторонних связей в последние годы, можно констатировать дальнейшее углубление противоречий в вопросах энергетического сотрудничества. В первую очередь это касается реализации международных энергетических проектов как продолжения курса, взятого правительством ГЕРБ летом 2009 г. Причем мы могли наблюдать большой разброс по времени мнений как самого премьер-министра, так и министров его кабинета, от полного отторжения дальнейшего продвижения проектов до позитивной позиции по вопросам их реализации. Только предпроектная подготовка болгарского участка «Южного потока» пока что получила свое развитие. Практически заморожен проект нефтепровода «Бургас – Александруполис». Seriously пробуксовывает и проект АЭС «Белене», который был основным предметом переговоров «качельного» типа. Не лучше обстоит положение с заключением нового договора о газовых поставках из России в Болгарию после 2012 г. А к концу лета добавились серьезные противоречия правительства страны и «Лукойл-България» — предприятием, которое в течение десятилетия ставилось в качестве практически единственного примера удачного присутствия российского капитала на болгарском рынке.

В значительной степени масло в огонь подливалось и со стороны функционеров ЕС и американских эмиссаров, и представителей внутренней ультраправой оппозиции. Но даже посол США в Болгарии счел необходимым вмешаться в скандальную ситуацию вокруг «Лукойла» на стороне транснациональной компании, акционерами которой являются в том числе американские граждане и компании. Если позиция болгарской стороны в области сотрудничества с Россией в энергетике и дальше будет носить характер негативной неопределенности, того и гляди, как бы ее ярые союзники не стали бы российскими симпатизантами. Во внешнеторговой сфере помимо приростов суммарного товарооборота, компенсирующего потери кризисного 2009 г., позитивных изменений тоже пока немного.

* * *

В ближайшей и среднесрочной перспективе трудно представить характер внешних и внутренних предпосылок для активизации экономических отношений между двумя странами. По-прежнему, несмотря на стремление Болгарии диверсифицировать свой энергетический рынок, Россия останется ведущим болгарским поставщиком топлива и сырья. Болгария будет вывозить продукцию своей фармацевтики и косметические товары, запасные части и аккумуляторы для электрокаров, табак, вино, сельхозпродукцию. Будет расти, но уже более медленными темпами, чем в 2010–2012 гг. приток в страну российских туристов. Незначительное ускорение посткризисного экономического роста в 2013 г. вряд ли сможет обеспечить бóльшую стабильность структуры болгарского экспорта в Россию. Тем ни менее налаживание и расширение прямого железнодорожно-паромного сообщения способно несколько активизировать объемы взаимных поставок. По-прежнему существенную роль в продвижении болгарского экспорта на российский рынок будут играть региональные связи. Возможна и активизация российских

акторов на болгарском инвестиционном поле, в основном через акционерное участие в уже функционирующих хозяйственных структурах.

Досрочные парламентские выборы, состоявшиеся 12 мая 2013 г. не дали ответа на вопрос о том, как в дальнейшем будут развиваться двусторонние российско-болгарские отношения. Победившая партия бывших управленцев ГЕРБ не набрала нужного для формирования правительства количества голосов, а три другие политические силы, вошедшие в парламент (БСП, ДПС и «Атака»), категорически отказались вступить с ней в коалицию. Но коалиционная конфигурация правительства из представителей этих трех сил тоже невозможна: на это не пойдут ни ДПС, ни «Атака». Свое предложение о его конфигурации выдвинула после выборов вторая, считающая себя, впрочем, морально победившей, партия БСП – программное политико-экспертное правительство, имеющее в основе представителей трех политических сил с привлечением экспертов партий, не преодолевших 4%-ный барьер и не вошедших в будущий парламент страны. Если такое окажется возможным, не исключен процесс реанимации проекта «Белене» со всеми вытекающими для двусторонних отношений последствиями.

Глава V РОССИЯ – ВЕНГРИЯ

1. Политические аспекты сотрудничества

По итогам парламентских выборов, которые прошли в апреле 2010 г., убедительную победу одержал Венгерский гражданский союз (Фидес): он получил в парламенте страны квалифицированное большинство более чем в $\frac{2}{3}$ голосов, — что до сих пор не удавалось ни одной другой партии в современной истории Венгрии. Фидес ранее весьма резко критиковал «пророссийскую», на его взгляд, политику предыдущего правительства, сформированного Венгерской социалистической партией, утверждая, что Венгрии угрожает возврат в сферу влияния России. Лидер партии Виктор Орбан тогда полагал, что «двойственная и прогазпромовская» политика ВСП подвергает опасности «энергетическую сплоченность» ЕС, включая проект газопровода «Набиссо», и заявлял о необходимости свести к минимуму российско-венгерское энергетическое сотрудничество¹⁰⁷.

Смена власти в Венгрии привела к ощутимому охлаждению в политических и экономических отношениях между нашими странами. Практика проведения межправительственных консультаций с участием глав правительств, свиде-

107. Hlavay Richard. A Gazprom szelleme. Figyelő. 2007. 22–28 március, o. 31–32.

тельствовавшая о высоком уровне взаимного доверия, прервалась¹⁰⁸. В области экономических связей наступившая напряженность находит свое отражение, в частности, в том, что сторонам теперь стало довольно затруднительно согласовать повестку дня и, соответственно, даты проведения очередных заседаний российско-венгерской Межправительственной комиссии по экономическому сотрудничеству (МПК), что приводит к их неоднократному переносу на более поздний период.

В соответствии с Протоколом 5 заседания МПК, состоявшегося 28–29 января 2010 г. в Будапеште, следующее 6 заседание намечалось провести в одном из российских регионов во втором полугодии 2010 г. Фактически же его удалось провести лишь 17–18 марта 2011 г. в Москве. Причем по итогам заседания не было подписано ни одного существенного соглашения, не считая обычных в таких случаях Протокола о проведенном заседании и совместного Коммюнике, провозглашающих необходимость сотрудничества в интересах модернизации¹⁰⁹. В экономических отношениях между нашими странами сложилась, таким образом, патовая ситуация. Главным камнем преткновения стал тогда конфликт, возникший вокруг участия российского «Сургутнефтегаза» в венгерской нефтегазовой компании «Mol» в качестве ее законного совладельца¹¹⁰.

С приходом к власти правительства В. Орбана, как отметила венгерская центральная газета «Непсабадшаг», не удастся решить практически ни один спорный вопрос, имеющийся в экономическом сотрудничестве между Венгрией и Россией. Так, своего урегулирования ждут сложившаяся ситуация вокруг венгерской авиакомпания «Малев», продление долгосрочного соглашения о поставках российского природного газа в Венгрию, проект газопровода «Южный поток»,

108. Последний – 2-й раунд таких консультаций состоялся 10 марта 2009 г. в Москве.

109. Népszabadság. 2011. 19 március.

110. Népszabadság. 2011. 25 március.

конфликт между российским «Сургутнефтегазом» и венгерской нефтегазовой компанией «Mol», судьба посреднической компании «ЭМФЕС», вопросы участия России в расширении АЭС «Пакш» и возможных поставок российских вагонов для будапештского метро. Новой спорной темой в двусторонних отношениях стал вопрос, возникший в связи с введением Венгрией антикризисного налога на энергетические компании (своеобразный налог «солидарности»), что весьма болезненно затронуло жизненные интересы российско-германского предприятия «Панрусгаз», при посредстве которого Россия поставляет природный газ в Венгрию¹¹¹.

7 заседание МПК стороны запланировали провести во второй половине 2012 г. в Будапеште, однако выдержать этот срок также не удалось. В начале ноября 2012 г. председатель венгерской части МПК Д. Матольчи в последнюю минуту отменил свой визит в Москву, хотя в ходе встречи намечалось обсудить такие важные и для Венгрии, и для России вопросы, как участие России в расширении АЭС «Пакш», существенные денежные требования (102 млн евро) российского инвестора к обанкротившейся венгерской авиационной компании «Малев», участие Венгрии в сооружении газопровода «Южный поток», возможность приобретения Россией венгерских гособлигаций, а также возможная национализация находящегося в настоящее время в мажоритарной российской собственности венгерского металлургического комбината «Дунаферр»¹¹².

По меньшей мере, недоумение у российской стороны вызвало и принятие законодательным собранием Будапешта в конце апреля 2011 г. решения о переименовании площади Москвы — одной из центральных площадей венгерской столицы, без малого шесть десятилетий носившей это имя. Естественно, это не могло не вынудить Правительство Москвы соответствующим образом на него отреагировать.

111. Népszabadság. 2010. 19 november.

112. Népszabadság. 2012. 8 november.

В Преамбуле новой Конституции Венгрии (принята в апреле 2011 г., действует с 1 января 2012 г.), вопреки историческим фактам, зафиксирована идея двойной оккупации страны – включая период 1944–1990 гг., тем самым отрицая освободительную миссию Красной армии и побуждая право-консервативных историков к дискредитации роли СССР во Второй мировой войне, оправданию участия в ней Венгрии. На это, в частности, обратил внимание посол России в Венгрии А.А. Толкач, выступая в мае 2012 г. на конференции венгерских, российских и американских историков, организованной Центром русистики при университете ЭЛТЭ¹¹³. Понятно, что подобные демарши не могут способствовать улучшению взаимопонимания между нашими странами.

Ясно и то, что развитие экономических связей с Россией, особенно в условиях прогрессирующего глобального финансово-экономического кризиса и долгового кризиса в еврозоне, является для Венгрии объективной необходимостью и правительство В. Орбана вынуждено поддерживать более или менее нормальные отношения с Российской Федерацией.

Уже с приближением парламентских выборов тон высказываний лидеров Фидес по вопросу российско-венгерских экономических связей начал постепенно меняться. В частности, после встречи с В.В. Путиным на съезде партии «Единая Россия» в Санкт-Петербурге в ноябре 2009 г. В. Орбан заявил, что рассчитывает на помощь России. Судя же по высказываниям Т. Феллеги, который, будучи министром национального развития в нынешнем правительстве В. Орбана, а также ответственным за развитие торгово-экономических отношений Венгрии с РФ и одновременно являющийся председателем венгерской части российско-венгерской Межправительственной комиссии по экономическому сотрудничеству¹¹⁴, заявил, что Фидес поддерживает участие Венгрии в проекте «Южный поток». Более того, энергетиче-

113. Népszabadság. 2012. 28 május.

114. С 1 января 2012 г. эти обязанности на 2 года были возложены на тогдашнего министра национальной экономики Д. Матолчи.

скому сотрудничеству с Россией придается стратегическое значение, поскольку проект «Южный поток» предполагает сооружение на территории Венгрии значительного подземного газохранилища¹¹⁵, что позволит Венгрии получить статус крупного газораспределительного узла в регионе¹¹⁶.

Симптоматично, что, выступая 24 июля 2010 г. перед студентами в румынском Тушванеш, где присутствовал также и румынский президент Троян Басеску, премьер-министр Венгрии В. Орбан высказался по теме развития отношений европейских государств с Россией следующим образом. Согласно его оценкам, западный христианский мир в настоящее время деградирует и скоро его доля упадет до уровня менее 50% в глобальном валовом продукте. «Если Европа не хочет и дальше деградировать, тогда — не в последнюю очередь — надо достичь взаимопонимания с Россией, которая также имеет христианские корни, хотя и слабо связана с Европой. Поэтому нам следует выработать особую систему взаимодействия с Россией, что даст возможность объединить ее хозяйственный потенциал с европейской экономикой». Раскрывая далее свою позицию, В. Орбан подчеркнул, что на современном этапе значение России в мире усиливается. Это является еще одним обстоятельством, диктующим необходимость для стран Евросоюза налаживать с ней более тесные отношения¹¹⁷.

В конце мая 2011 г. правительство, возглавляемое В. Орбаном, все же выкупило у «Сургутнефтегаза» принадлежавший ему пакет акций компании «Мол», уплатив за него 1,88 млрд евро, т.е. компенсировав российскому инвестору в полном объеме и «упущенную выгоду»¹¹⁸. Таким образом, венгерская сторона устранила существенное препятствие, стоявшее на пути дальнейшего поступательного развития

115. Впоследствии стороны отказались от сооружения этого газохранилища.

116. Népszabadság. 2010. 16 augusztus.

117. Népszabadság. 2010. 26 és 27 július.

118. Népszabadság. 2011. 25 május.

торгово-экономического сотрудничества между Россией и Венгрией.

Надо отметить также, что Венгрия заняла позитивную позицию по вопросу присоединения России ко Всемирной торговой организации. Как отмечал представитель Венгрии в ВТО И. Майор, членство России в ВТО должно оказать благотворное воздействие на формирование венгеро-российских экономических отношений. Главный позитивный эффект для венгерских экспортеров заключается, по его мнению, не только и не столько в ожидаемом дальнейшем снижении уровня российских импортных пошлин (в настоящее время эти пошлины и без того уже не слишком высокие). Гораздо более важным является неизбежное усиление в будущем открытости, стабильности и предсказуемости российской экономики. Никаких отрицательных последствий для венгеро-российских отношений вступление России в ВТО иметь не будет¹¹⁹.

2. Кризисное состояние венгерской экономики

Венгрия тяжелее других стран региона переживает последствия мирового кризиса. В 2012 г. ВВП сократился на 1,7% и все еще оставался на 5,6% ниже уровня докризисного 2008 г. То же самое можно сказать и о промышленности: здесь отставание от докризисного уровня составляло 5,8%. Седьмой год подряд сокращается объем строительно-монтажных работ. Так же долго снижаются капитальные вложения — их объем в 2012 г. был на 26,7% меньше, чем в 2007 г. За годы кризиса ощутимо сократились спрос внутри страны и потребление населения. Безработица не опускается ниже уровня в 11%. Набирает темп инфляция, ставка рефинансирования самая высокая в Евросоюзе, курс национальной валюты крайне неустойчив. Не удастся снизить государственный долг. Государственные ценные бумаги все труднее реализовать

119. Világgazdaság. 2010. 9 november.

на внешних рынках, даже предлагая по ним завышенную доходность. Банковская система пришла в упадок из-за чрезвычайных антикризисных мер правительства. Отношения с Евросоюзом и США расстроены, переговоры с МВФ о выделении стране стабилизационного кредита затягиваются (табл. 1).

Таблица 1. Динамика основных показателей социально-экономического развития (темпы прироста в % к предыдущему году, в сопоставимых ценах)

Показатели	2008	2009	2010	2011	2012
ВВП	0,9	-6,8	1,3	1,7	-1,7
Промышленность	0,0	-17,8	10,6	5,4	-1,7
Строительство	-5,0	-4,3	-10,4	-7,8	-5,9
Сельское хозяйство	28,0	-10,0	-14,3	10,0	-9,0
Инвестиции	-3,0	-8,6	-5,1	-4,5	-5,2
Инфляция (%)	6,1	4,2	4,9	3,9	5,7
Уровень безработицы (%)	7,9	10,1	11,2	11,0	11,0
Реальные доходы населения	-2,8	-6,0	0,1	0,5	-1,8
Экспорт	3,4	-12,7	16,9	9,9	0,9
Импорт	3,3	-17,1	15,1	6,9	0,0
Внешнеторговое сальдо (млрд евро, в текущих ценах)	-0,3	+4,0	+5,5	+7,0	+6,8
Сальдо баланса счета текущих операций (млрд евро, в текущих ценах)	-7,8	-0,1	+1,2	+1,4	+1,6
Сальдо баланса госбюджета по отношению к ВВП (%)	-3,7	-4,6	-4,3	+4,3	-2,1

Источник: <http://www.ksh.hu/> за соответствующие годы.

В условиях рецессии в Венгрии снижается энергопотребление. Так, потребление природного газа в 2012 г. составило 10,2 млрд куб. м, что на 2,1 млрд куб. м, или 17,1%, меньше, чем в докризисном 2008 г. При этом 21% потребленного газа был обеспечен за счет отечественной добычи, а 79% – за счет импорта, главным образом из России¹²⁰.

Плачевные результаты 2012 г., а также наиболее вероятные прогнозы на 2013 – 2014 гг. дали основание ведущему

120. Népszabadság. 2013. 10 május.

венгерскому независимому Институту по исследованию экономики «GKI» утверждать, что в 2014 г. годовой объем ВВП страны будет на уровне 2006 г., потребление населения – на уровне 2003 г., а инвестиции – на уровне 2000 г.¹²¹ Таким образом, о преодолении негативных последствий мирового кризиса в Венгрии говорить пока не приходится. Тем более что страна продолжает жить в условиях инвестиционного голода.

Нынешняя потребность Венгрии в стабилизационном кредите МВФ составляет, по разным оценкам, 15–20 млрд евро. Однако МВФ и Евросоюз выдвигают перед Венгрией ряд политических условий: у Еврокомиссии и США есть серьезные претензии к нынешнему руководству Венгрии относительно состояния демократии, правового государства и гражданского общества в стране. Кроме того, предоставление этого кредита, как известно, может быть увязано с рядом требований и в области экономической политики. С подобными условиями Венгрия уже столкнулась в разгар мирового кризиса в октябре 2008 г., когда заключила соглашение с Еврокомиссией, МВФ и МБРР о выделении ей стабилизационного кредита на сумму 20 млрд евро. Тогда страна должна была отказаться от экономического роста и многих других своих приоритетов.

На этот раз, наученное горьким опытом и желая проводить собственную, во многом нетрадиционную социально-экономическую политику, венгерское руководство решилось на затягивание переговоров с МВФ, и, как можно понять, в итоге оно попытается вовсе обойтись без подобных заимствований.

Таким образом, спустя четверть века после смены общественного строя Венгрия опять оказалась перед необходимостью поиска новых путей социально-экономического развития, определенной коррекции своего внешнеполитического

121. Gazdasági kilábalási koncepció Magyarországnak (A 2014 – 18-as időszak kormányzati teendőinek szakmai koncepciója. Első változat). GKI Gazdaságkutató Zrt. Budapest: 2012. október 18. O. 1.

курса, с тем чтобы найти новых инвесторов, теперь уже на Востоке. Руководство страны начинает осознавать, что устойчивое развитие за счет иностранного капитала, особенно кредитов, невозможно; нельзя становиться заложниками односторонней структуры экономики; производство должно работать не только на зарубежных, но и на своих потребителей; рекомендации Еврокомиссии и МВФ не всегда защищают от плохих экономических решений, и поэтому неверно считать регулирующую роль государства пережитком прошлого.

3. Крен на Восток во внешнеэкономической политике Венгрии

В апреле 2012 г. в Венгрии была принята новая «Внешиэкономическая стратегия», в которой поставлена амбициозная задача удвоения экспорта в предстоящие 10 лет. Таким образом, нынешнее правительство выбрало модель экономического развития, ориентированную на экспорт. Правда, акцент поставлен на отечественный малый и средний бизнес: именно он должен быть представлен в структуре венгерского экспорта в большей степени, чем до сих пор. Для этого Министерство национальной экономики будет всячески поддерживать его, в том числе путем учреждения торговых домов.

Одна беда: малый и средний бизнес в Венгрии сегодня либо вообще не имеет таких товаров, которые можно было бы непосредственно поставлять на экспорт, либо имеет их в малых количествах и узком ассортименте. По мнению независимых венгерских экспертов, было бы целесообразнее усилить участие предприятий малого и среднего бизнеса в качестве субпоставщиков в экспорте крупных предприятий с иностранным капиталом, учрежденных на территории Венгрии.

Прогнозы развития мировой экономики сходятся в том, что в обозримой перспективе Европе ждет стагнация, в то

время как темпы роста мировой экономики в среднем составят 2–3%. В этой ситуации дальновидно поступают те страны, например Германия, которые усиливают ориентацию своего экспорта на наиболее динамично развивающиеся в последние годы страны БРИКС.

В венгерской торгово-экономической дипломатии — в условиях охлаждения отношений с Евросоюзом и США — также заметен крен в сторону Востока. Венгрия активно ищет там новых инвесторов — правда, пока без особых результатов. В. Орбан, будучи в начале мая 2012 г. с официальным визитом в Казахстане, заявил, что после 20 лет успешной европейской интеграции настало время открыться по отношению к Востоку, поскольку экономический центр мира перемещается в этом направлении¹²². В ходе визита были подписаны 7 протоколов о намерении, в том числе о сотрудничестве в области железнодорожного транспорта, между торговыми палатами двух стран, между казахстанской Алматинской областью и венгерской областью Яс-Надькун-Сольнок, а также — что особенно весомо для Венгрии — меморандум между Венгерским внешнеэкономическим бюро и казахстанским государственным агентством «Казнекс-инвест», ответственным за казахстанский экспорт капитала.

В августе 2012 г. Венгрия при посредничестве Турции вела переговоры с Азербайджаном о размещении там государственных облигаций на сумму 2–3 млрд евро. Однако скандал, связанный с выдачей Азербайджану Р. Сафарова, отбывавшего в Венгрии наказание за убийство армянского военнослужащего, видимо, перечеркнул эти планы.

Венгрия, конечно, хотела бы стать и для Китая торгово-логистическим центром в Центрально-Восточной Европе. Однако венгерский рынок для китайцев слишком мал — он им может быть интересен лишь как часть большого регионального рынка. Как большой успех, между тем, в Будапеште расценивается рамочный кредит на сумму 1 млрд евро, пре-

122. Népszabadság. 2012. 4 május.

доставленный Венгрии Китайским банком развития. Однако чтобы его реализовать, нужно предложить китайцам конкурентоспособные проекты. Современному Китаю интересны, прежде всего, НИОКР, ноу-хау, передовые технологии – возможности же Венгрии в этих областях ограничены. Достаточно сравнить: в венгерских вузах в настоящее время обучается всего 260 китайских студентов, в Германии – 28 тысяч!

Политика «Восточного ветра» включает в себя и арабские страны, однако венгерской дипломатии, несмотря на предпринимаемые усилия, особого успеха здесь достичь пока не удалось.

Наиболее перспективным торгово-экономическим партнером для Венгрии на Востоке, по нашему мнению, является Россия. Достаточно сказать, что в последние годы стороны реализуют ряд проектов в области высоких технологий и инноваций (нанотехнологий, телемедицины, производства солнечных батарей, обеззараживания сточных вод ультрафиолетом) – то есть имеется неплохой задел для дальнейшего продвижения в направлении углубления и расширения взаимовыгодного сотрудничества.

4. Формирование взаимной торговли

Уже в 2010 г. нашим странам удалось в основном восстановить докризисный уровень взаимного товарооборота 2007–2008 гг. В 2011 г. был обеспечен его дальнейший рост. Правда, при этом следует иметь в виду, что и в 2010, и в 2011 г. ускоренный рост товарооборота, и в первую очередь российского экспорта в Венгрию, произошел, главным образом, за счет повышения мировых цен на энергоносители. В 2010 г. физические объемы российских поставок энергоносителей в ВР практически не изменились, зато цены возросли почти на $\frac{1}{5}$ ¹²³. Поставки природного газа, например в 2010 г.,

123. Külfkereskedelmi termékfogalom. Részletes adatok, 2010. január–december. Bp: Központi Statisztikai Hivatal. 2011. 4 március.

составили 6,93 млрд куб м, т.е. были на уровне предыдущих лет¹²⁴. В 2011 г. российские поставки энергоносителей по физическим объемам выросли не более чем на 3%, зато цены повысились более чем на ¼, что обеспечило ощутимый прирост положительного для России сальдо взаимного товарооборота¹²⁵ (табл. 2).

Таблица 2. Динамика формирования товарооборота между Россией и Венгрией (по данным ЦСУ Венгрии, млн долл.)

Год	Оборот	Экспорт РФ	Импорт РФ	Сальдо (для России)
2007	9 451,1	6 491,2	2 959,9	+3 531,3
2008	14 029,5	10 157,3	3 872,2	+6 285,1
2009	8 618,5	5 680,6	2 937,9	+2 742,7
2010	10 192,1	6 828,2	3 363,9	+3 464,3
2011	12 452,4	8 880,7	3 571,7	+5 309,0
2012	11 569,8	8 281,1	3 288,7	+4 992,4

Источник: www.ksh.hu/, 2013. 4 március.

В 2012 г. произошел спад, обусловленный прежде всего ухудшением экономического положения и рецессией в Венгрии, а также замедлением экономического роста в России. Согласно данным ЦСУ Венгрии, взаимный товарооборот сократился на 7,1% и составил 11,6 млрд долл., в том числе российский экспорт уменьшился на 6,8% до 8,3 млрд долл., а встречный импорт снизился на 7,9% до 3,3 млрд долл. Положительное для России сальдо двустороннего торгового баланса снизилось на 6,0% до 5 млрд долл.

Снижение российского экспорта произошло, главным образом, за счет сокращения поставок энергоносителей (по стоимости – на 7,0% до 7,5 млрд долл.). Российские поставки машин, оборудования и транспортных средств в

124. MTI. 2011. 15 szeptember.

125. Külkereskedelmi termékforgalom. Részletes adatok, 2011. január–december. Bp: Központi Statisztikai Hivatal. 2012. 2 március.

2012 г. возросли на 16,8% до 143 млн долл. На 13,6% удалось увеличить и поставки продукции обрабатывающей промышленности (до 377 млн долл.).

За сокращением встречного импорта кроется падение на 15,5% венгерских поставок машиностроительной продукции – прежде всего мобильных телефонов, производимых на территории Венгрии финской компанией NOKIA. Поставки по другим товарным позициям венгерского экспорта в Россию были по стоимости на среднем за последние 5 лет уровне.

Тем не менее, этого оказалось достаточно, чтобы заметно изменить товарную структуру взаимной торговли. Вышеприведенные факты свидетельствуют о том, что номенклатура взаимопоставляемых товаров все еще весьма обеднена. Достаточно одной крупной поставки или недопоставки, чтобы внести ощутимые коррективы в товарную структуру взаимной торговли. Такая неустойчивость товарной структуры российско-венгерской торговли, наблюдаемая в последние годы, является следствием неразвитости, нестабильности наших экономических отношений, когда сторонам приходится начинать сотрудничество во многих областях, и особенно в области машиностроения, практически с нуля.

Особенно это касается российского экспорта в Венгрию, более 90% которого приходится на энергоносители, т.е. всего на 4 товарные позиции: природный газ, нефть, нефтепродукты и уголь. Кроме того, в стабильно крупных объемах поставляются также алюминий, железная руда, минеральные удобрения, черные металлы, целлюлоза, древесина и химические продукты, т.е. товары с низкой степенью переработки (табл. 3).

В товарной структуре российского экспорта в Венгрию обращают на себя внимание резкие колебания доли машин и оборудования. При этом надо иметь в виду следующее. Если исключить из товарной группы «Машины и оборудование» тепловыделяющие элементы для АЭС, которые отнесены

Таблица 3. Товарная структура экспорта России в Венгрию (по данным ЦСУ Венгрии, % к итогу)

Год	Всего	В том числе:				
		пищевкусовые товары	сырье и материалы	энерго- носители	продукция перерабаты- вающей промышленности	машины и оборудование
2007	100,0	0,0	3,8	90,1	4,5	1,6
2008	100,0	0,0	3,1	92,5	3,4	1,0
2009	100,0	0,0	2,2	93,4	2,5	1,9
2010	100,0	0,0	4,6	90,1	3,0	2,3
2011	100,0	0,0	4,5	90,4	3,7	1,4
2012	100,0	0,0	3,5	90,2	4,5	1,7

Источник: www.ksh.hu/, 2013. 4 m rcius.

сюда статистикой весьма условно, то окажется, что удельный вес собственно машин и оборудования в российском экспорте в Венгрию составляет в последние годы не более 1%, что недопустимо мало и свидетельствует о неразвитости нашей экспортной базы.

В последние годы Россия поставляет в Венгрию примерно по 6,5 млн т нефти и 8–9 млрд куб. м природного газа в год, практически на 100% удовлетворяя импортные потребности экономики ВР в нефти и более чем на $\frac{3}{4}$ – в природном газе¹²⁶. Ежегодная добыча нефти в Венгрии не превышает 1 млн т, а природного газа – 3,0 млрд куб. м.

С российским «Газпромом» компания «Мол» в 1996 г. заключила долгосрочный контракт на поставку в период 1997–2015 гг. 194 млрд куб м природного газа, т.е. примерно по 10 млрд куб. м природного газа в год¹²⁷. Контрактные цены определяются ежеквартально по формуле, в основу которой положены усредненные за предыдущие 9 месяцев биржевые цены в долларах на мазут и газойль¹²⁸.

126. A KSH jelenti. Bp.: Központi Statisztikai Hivatal. 2010. №6, o. 16.

127. Magyar Nemzet. 2004. 11 november.

128. Világgazdaság. 2005. 5 április.

Эта формула расчета цены в течение длительного времени была весьма выгодна венгерской стороне. Во-первых, она сглаживала для Венгрии краткосрочные колебания мировых цен на энергоносители. Во-вторых, в условиях дешевого доллара давала возможность удерживать низкие цены на природный газ в форинтах на внутреннем рынке, даже при росте мировых цен на замещающие нефтепродукты.

В последнее время венгерская сторона, однако, все более настойчиво требует снижения цены на поставляемый из России природный газ. В 2012 г. через немецкого посредника Венгрии удалось добиться от «Газпрома» дисконтной скидки с цены порядка 50–60 долларов в расчете на 1 тыс. куб. м, которая действует в течение 1 года до июля 2013 г. Впоследствии возможна пролонгация. Однако «Газпром» может на это и не пойти, поскольку не согласен с тем, что Венгрия реэкспортирует российский газ на Украину, причем, скорее всего, без его ввоза в страну¹²⁹.

4 июня 2008 г. российское ОАО «ТВЭЛ» и АЭС «Пакш» подписали новое соглашение на поставки новой конструкции профилированного уран-гадолиниевого топлива второго поколения, что дало российской стороне возможность одновременно поднять и контрактные цены на период до 2011 г. Кассеты нового типа поступили на 4-ый блок АЭС «Пакш» уже в 2009 г., а в 2010 г. на новом топливе начали работать и остальные блоки. Новое топливо позволило ощутимо повысить эффективность АЭС¹³⁰ (табл. 4).

Венгерский экспорт в Россию разнообразнее российского экспорта в Венгрию. Более половины венгерских поставок в Россию до 2012 г. стабильно приходилось на машины и оборудование (комплектующие и запчасти к транспортным средствам, электронику, мобильные телефоны). Правда, доля машин и оборудования в венгерском экспорте в Россию в 2011 г. заметно снизилась — до 54,0% против 61,5%, по ито-

129. Népszabadság. 2013. 4 április.

130. Világgazdaság. 2009. 29 július.

Таблица 4. Товарная структура импорта России из Венгрии (по данным ЦСУ Венгрии, % к итогу)

Год	Всего	В том числе:				
		пищевкусовые товары	сырье и материалы	энерго- носители	продукция перерабаты- вающей промышленности	машины и оборудование
2007	100,0	8,0	0,4	0,8	32,8	57,9
2008	100,0	7,0	0,3	0,4	32,3	60,0
2009	100,0	6,7	0,3	0,8	35,6	56,6
2010	100,0	6,4	0,6	1,0	30,5	61,5
2011	100,0	6,9	0,8	1,0	37,3	54,0
2012	100,0	7,7	0,9	0,3	41,6	49,5

Источник: www.ksh.hu/, 2013. 4 m rcius.

гам 2010 г.; а в 2012 г. — до 49,5%; одновременно примерно настолько же увеличился удельный вес продукции перерабатывающей промышленности.

Кроме того, Венгрия традиционно поставляет в Россию в значительных объемах медикаменты, плодоовощные консервы, пластмассы, бумагу, картон, зерно, мясо, муку, жиры и одежду.

Подводя итог, хотелось бы отметить, что в сложившейся системе разделения труда между Россией, с одной стороны, и Венгрией, другими странами ЦВЕ, а также Евросоюзом в целом — с другой, российский рынок, к сожалению, все еще играет роль преимущественно топливно-сырьевого придатка стран-партнеров. Но на этой базе, по сути, невозможно — даже при желании всех заинтересованных сторон — обеспечить устойчивое расширение взаимного сотрудничества, перевод его на качественно более высокий интеграционный уровень. В основу нашего взаимодействия должно быть положено, на наш взгляд, сотрудничество в области инвестиций, совместного предпринимательства, предусматривающее более активное участие в нем российских предприятий обрабатывающей промышленности, и в первую очередь машиностроения.

5. Инвестиционное сотрудничество

Рецессия в Венгрии и замедление экономического роста в России не могли не сказаться на их взаимном инвестиционном сотрудничестве. Хотя в 2011–2012 гг. стороны продолжали работать над осуществлением ряда крупных совместных проектов и готовились к реализации новых, в итоге произошел взаимный отток капитала. Если на конец 2010 г. объем российских инвестиций, накопленных в экономике Венгрии, складывался на уровне около 3 млрд долл., а венгерских инвестиций на территории России – свыше 2 млрд долл.¹³¹, то на конец 2012 г. – по оценке Торгпредства РФ в Венгрии – уже на уровне соответственно 1,5 и 1 млрд долл.¹³² Существенное снижение накопленных в Венгрии российских инвестиций объясняется прежде всего продажей российской компанией «Сургутнефтегаз» принадлежащего ей пакета акций нефтегазовой компании «Мол» на сумму около 1,9 млрд евро венгерскому правительству.

Среди крупнейших венгерских инвесторов в российскую экономику следует отметить крупнейший венгерский банк «ОТП», инвестировавший свыше полумиллиарда долларов в счет оплаты 96,4%-ной доли в российском «Инвестсбербанке». Кроме того, в 2007 г. банк «ОТП» приобрел за 40,95 млн долл. в свою 100%-ную собственность российский «Донской Народный банк». В настоящее время банк «ОТП» устойчиво входит в число 50 наиболее крупных финансовых институтов Российской Федерации, а по отдельным показателям находится в группе лидеров (например, по розничному кредитованию).

Значительные капиталовложения в российскую экономику осуществила венгерская фармацевтическая компания «Гедеон Рихтер», которая построила в Егорьевске Московской области завод по производству лекарств и объекты инфраструктуры, а также владеет почти 81% акций российского

131. Стенограмма встречи В. Путина с В. Орбаном 30 ноября 2010 г. в Москве. premier.gov.ru/events/news/13135/, 2010. 30 ноября.

132. www.ved.gov.ru/exportcountries/hu/hu_ru_relations/hu_rus_projects/

предприятия ОАО «Акрихин». В настоящее время на компанию «Гедеон Рихтер» приходится около 4% российского рынка лекарственных препаратов.

В докризисный период крупным инвестором являлась венгерская инвестиционно-строительная компания «ТриГранит», осуществлявшая ряд крупных строительных проектов в Санкт-Петербурге, Москве и других городах, а также вложившая более 500 млн долл. в российский проект «Гослото». Из-за кризиса от некоторых проектов пришлось отказаться.

Венгерская нефтегазовая компания «Мол» в разработку только одного нефтяного месторождения «Западный Малобалык» вложила около 200 млн долл. В апреле 2007 г. венгерская компания приобрела право на разведку и дальнейшую разработку Матюшинского нефтяного месторождения в Западной Сибири. За прошедший год она вложила в этот проект около 250 млн долл. Подобные концессии венгерская компания имеет также на разработку российских нефтяных месторождений «Сургутский–7» и «Байтуганское»¹³³. Руководство компании рассчитывает на ощутимую отдачу от этих инвестиций и значительный прирост добычи нефти уже в краткосрочной и среднесрочной перспективе. В 2010–2011 гг., например, 40% всей добытой компанией «Мол» нефти происходило из России¹³⁴.

Венгерские компании принимают активное участие в реализации российских приоритетных национальных проектов: в области жилищного строительства, сельского хозяйства и здравоохранения. В области жилищного строительства стороны детально отработали организационно-финансовый и правовой механизм реализации инвестиционно-строительных ипотечных проектов с привлечением кредитных линий венгерских банков. Подавляющая часть таких инвестиций осуществляется в рамках межрегионального сотрудничества. Общая стоимость

133. Panoráma (A MOL – csoport belső hírlevele), 2008. május, 9–10 szám, o. 15 és 2008. június, 11–12 szám, o. 8.

134. MTI. 2011. 23 szeptember.

объектов, построенных, строящихся и намечаемых к строительству в Российской Федерации при содействии венгерских фирм, включая объекты агропромышленного комплекса, к настоящему времени превышает 2 млрд евро.

Венгерская строительная компания «Полуш» принимает участие в строительстве гостиничного комплекса «Звездный» в рамках программы по созданию инфраструктуры Зимних олимпийских игр 2014 года в г. Сочи, а также выполняет контракты по строительству других объектов в российских регионах.

В последние годы значительно возрос интерес и со стороны российского бизнеса к инвестициям на территории Венгрии. Об этом свидетельствует, в частности, учреждение 12 октября 2010 г. в рамках Торгово-промышленной палаты России Делового совета по сотрудничеству с Венгрией. В работе учредительного заседания приняли участие руководящие сотрудники ТПП РФ, Минэкономразвития России, МИД России, Минпромторга России, а также представители российского бизнес-сообщества. В качестве первоочередных задач на этапе становления Делового совета определены подготовка перечня перспективных проектов двустороннего сотрудничества и создание информационной базы фирм-участниц, в том числе путем привлечения к этой работе заинтересованных представителей малого и среднего бизнеса из российских регионов. Председателем Делового совета по сотрудничеству с Венгрией был избран первый вице-президент ОАО «Лукойл» Владимир Некрасов¹³⁵.

Избрание на этот пост представителя ОАО «Лукойл» неслучайно, поскольку эта российская компания является, во-первых, крупнейшим поставщиком нефти на венгерский рынок, а во-вторых, зарегистрировав еще в 2003 г. в Венгрии свою дочернюю фирму ООО «Лукойл Хунгария», посредством покупки, строительства и реконструкции создала и продолжает разворачивать обширную сеть автозаправочных

135. www.ved.gov.ru/news/993, 2010. 27 октября.

станций на территории Венгрии, направив на эти цели свыше 100 млн долл. корпоративных инвестиций. Общее число АЭС российской компании на территории Венгрии достигло 76, а ее доля в объеме розничных продаж нефтепродуктов на рынке Венгрии возросла до 5–7%, что обеспечило ей пятое место. Всего же «Лукойл» планирует инвестировать в создание сети из 120 бензоколонок на территории Венгрии 150 млн долл.¹³⁶

Особый интерес представляет совместная реализация инвестиционных проектов в атомной энергетике. На заседании венгерского правительства 13 июля 2011 г. была утверждена долгосрочная национальная стратегия в области развития энергетике. В документе зафиксирована задача по строительству новых энергоблоков на Пакшской АЭС, которые должны заменить выводимые из строя ее старые мощности. Такое замещение мощностей предполагается осуществить в 2030–2040 гг.¹³⁷ Общая стоимость этого проекта может достичь 15 млрд евро. Российские организации готовы принять участие как в продлении сроков эксплуатации старых, так и в сооружении новых блоков на АЭС «Пакш». Учитывая значительный опыт взаимного сотрудничества в этих областях, российские предприятия вправе рассчитывать на успешное участие в соответствующих тендерах.

Всего на территории Венгрии, по данным Министерства национального развития Венгрии, функционирует более 2000 предприятий с российским участием. Наиболее значимыми российскими инвесторами в Венгрии являются «Газпром» и «Лукойл», а теперь еще и лидер российского финансового сектора «Сбербанк», который 16 февраля 2012 года осуществил сделку по приобретению 100% акций «Volksbank International» (VBI) — восточноевропейского подразделения австрийской банковской группы «Oesterreichische Volksbanken AG». Соответствующие документы были под-

136. Венгрия – Россия: перспективы экономического сотрудничества. Российский курьер Центральной Европы. Специальный выпуск. 2009. 16–31 октября, С. 8; Világgazdaság 2008. 26 november.

137. Népszabadság. 2011. 14 július.

писаны в Вене. Новый владелец «Volksbank International» планирует существенно активизировать деятельность банка на территории Венгрии. В обозримой перспективе доля «Volksbank International» на рынке банковских услуг Венгрии может достичь 5%¹³⁸.

В Венгрии в последние годы ведутся серьезные исследования в области нанотехнологий. Уже сейчас нанотехнологии широко применяются в разных сферах промышленности (наномедицине, производстве красок, растворителей), а скоро, по мнению ученых, весь мир будет «состоять из нано». С помощью нанотехнологий можно существенно повысить эффективность основных лекарственных средств или препаратов по защите растений, а побочные эффекты, в частности вред, наносимый окружающей среде, снижаются. Среди венгерских нанопродуктов можно отметить холодильник, оснащенный антибактериальным покрытием, антибактериальный напольный настил, различные аппараты и тесты, применяемые для диагностики в медицине.

Годовой объем продукции, выпускаемой венгерской промышленностью с использованием нанотехнологий, оценивается порядка 25–50 млн долл. В Венгрии исследования в области нанотехнологий проводят Центральный химический институт Венгерской академии наук, Медицинский институт имени Семмельвейса, а также НИИ технической физики и материаловедения Венгерской академии наук. В Мишкольце исследованиями в области нано занимается Институт нанотехнологий имени Золтана Бая. По мнению специалистов, венгерские разработки в области наномедицины и наноматериалов будут востребованы в разных отраслях промышленности не только в Венгрии, но и далеко за ее пределами. Так, компания «Коминнекс», например, являющаяся наиболее значительным экспортером нанотехнологий в стране, 98% своей продукции реализует на внешних рынках и в настоящее время работает с 32 компаниями из разных стран мира.

138. Népszava. 2012. 18 február.

Кроме этих постоянных клиентов, еще 15 стран интересуются венгерскими высокотехнологичными разработками.

Неслучайно именно в Будапеште 19 июля 2011 г. по инициативе ОАО «Российская венчурная компания» была проведена деловая встреча представителей российских и венгерских организаций, занимающихся вопросами развития инновационно-венчурного взаимодействия России и Евросоюза посредством партнерских связей с Венгрией. В ходе встречи российские участники представили обзор развития инноваций в России и перспективы деловых связей между РФ и странами ЕС по вопросам венчурного инвестирования, ознакомились с деятельностью российской системы институтов развития и механизмами поддержки малых и средних инновационных предприятий в России.

Состоялись презентации деятельности в этих направлениях российских предприятий: ОАО «Российская венчурная компания», ООО «ИнфраФонд РВК», ООО «Европейский центр развития инноваций», ОАО «Внешэкономбанк». В рамках проведенных по итогам презентаций многочисленных переговоров представителей российских компаний с венгерскими участниками встречи, проявившими заинтересованность в предлагаемых схемах инновационно-венчурного взаимодействия, обсуждались вопросы развития сотрудничества по конкретным объектам и условиям продвижения венгерских инноваций на российский рынок. Установлены прямые контакты с представителями венгерского Национального агентства по внешней торговле, венгеро-российского отделения Торгово-промышленной палаты Венгрии, строительного концерна «Аркадом», Венгерской компании по страхованию экспортных кредитов (МЕНИВ), Экспортно-импортного банка (Eximbank), компаний-членов Делового клуба «Венгрия – СНГ», других венгерских предприятий и организаций.

Практическим наполнением этой встречи явилось подписание 7 июля 2011 года в г. Кунсентмиклош Соглашения о сотрудничестве между российско-венгерским совместным предприятием ООО «Наново» и венгерской фирмой

ООО «Амазон», целью которого является производство изделий широкого потребления с использованием российских нанотехнологий (обработка изделий частицами наносеребра), а также их экспорт в третьи страны.

* * *

Произошедший в 2012 г. спад в торгово-экономическом сотрудничестве России с Венгрией представляется преходящим. В Венгрии настойчиво работают над тем, чтобы выйти из рецессии, аналогичные усилия предпринимаются и в России с целью ускорения экономического развития. В Венгрии для оживления деловой активности Венгерский национальный банк, например, регулярно снижает ставку рефинансирования, а летом 2013 г. запускает «Кредитную программу роста», выделяя более 2 млрд долл. для льготного кредитования отечественного малого и среднего бизнеса. Правда, первые результаты ожидаются лишь в начале 2015 г.

Тем не менее, российским инвесторам при работе на венгерском рынке важно иметь в виду возможности, которые связаны с членством Венгрии в Евросоюзе. Так, 15 января 2011 г. парламент страны утвердил так называемый «Новый план Сечени», предусматривающий финансирование из европейских источников проектов развития и модернизации венгерских предприятий, в том числе и с иностранным капиталом, в приоритетных областях экономики на общую сумму около 4,4 млрд долл. Безвозвратная помощь предоставляется по конкурсу в размере 20–45% от стоимости проекта¹³⁹.

11 февраля 2011 г. в Венгерском агентстве по привлечению грантов (Hungarian Grant Agency) в Будапеште был проведен семинар, посвященный участию венгерских фирм с российским капиталом в конкурсах на получение такой финансовой поддержки. Интерес к этой форме стимулирования проявили венгерские предприятия с российским капи-

139. www.ved.gov.ru/news/1462, 2011. 18 февраля.

талом, работающие в области инновационных технологий, городского коммунального хозяйства, безотходной переработки бытовых отходов, логистики и туризма.

Членство России в ВТО, по мнению венгерских аналитиков, может поспособствовать расширению венгерского экспорта на российский рынок, хотя переоценивать значение этого фактора не стоит. Импортные пошлины понизились, но не радикально (средний номинальный уровень пошлин на сельскохозяйственную продукцию — с 13,2 до 10,8%, а на промышленные изделия — с 9,5 до 7,3%), при этом конкурентная борьба на российском рынке остается по-прежнему острой. Для венгерского аграрного экспорта открываются хорошие перспективы, хотя следует иметь в виду, что льготные пошлины — например, на мясные изделия — увязаны в России с квотированием импорта. Продукцию низкого качества теперь России продать уже не удастся. Все будет решать конкурентоспособность венгерского экспортёра.

Особенно выигрывают венгерские фармацевтические предприятия, имеющие в России производственные мощности и налаженные торговые связи: вступив в ВТО, Россия взяла на себя обязательство усилить защиту прав интеллектуальной собственности, решительно выступить против контрафактной продукции. Большие надежды венгерские специалисты связывают и с либерализацией Россией сферы услуг: новые возможности открываются перед венгерскими строительными и финансовыми компаниями, уже присутствующими на российском рынке¹⁴⁰.

Появление на венгерском финансовом рынке российского «Сбербанка», входящего в десятку крупнейших банков мира, должно снять создавшееся здесь напряжение с кредитованием венгерского экспорта в Россию (прежде всего строительных услуг). Банк планирует в обозримой перспективе вдвое увеличить свое присутствие на венгерском рынке, укрепив при этом свои позиции в качестве кредитора малого

140. Népszabadság. 2012. 24 augusztus.

и среднего бизнеса, в том числе и проектов, связанных с Россией. Шансы банка на успех здесь повышает хорошее знание российского рынка, а также практически неограниченные возможности по кредитованию проектов, успешно прошедших его экспертизу¹⁴¹.

Симптоматичен интерес венгерских и российских бизнесменов к проблематике перехода на расчеты в рублях при заключении внешнеторговых контрактов между венгерскими и российскими участниками ВЭД. Так, 3 февраля 2011 г. в Будапеште был проведен семинар, организованный Деловым клубом «Венгрия – СНГ» и посвященный переходу на расчеты в рублях. На мероприятии были рассмотрены вопросы состояния российской банковской системы, выбора надежных российских банков и механизмов рублевых переводов через венгерские банки «МКБ» и «ОТП». В специальном докладе были даны оценки перспективам Москвы как мирового финансового центра и рубля как резервной мировой валюты¹⁴².

Руководитель фракции Фидеса в парламенте А. Роган в развитие темы имел в конце февраля 2013 г. беседу в Москве со своим коллегой в Госдуме С. Железняком, в ходе которой были обсуждены шаги по заключению соглашения своп на базе российского рубля, что призвано облегчить взаимное финансирование двусторонней торговли. Кроме того, лидеры Фидеса в настоящее время изучают возможность перевести часть золотовалютных резервов страны в российские рубли как «более стабильную по сравнению с американским долларом валюту»¹⁴³.

141. www.magyar-orosz.hu/, 2012. 18 július.

142. *Ibidem*.

143. *Népszabadság*. 2013. 6 március.

Глава VI РОССИЯ – МАКЕДОНИЯ

С середины 2010 г. активизировались российско-македонские контакты на межгосударственном и хозяйственном уровнях, чему способствовало урегулирование спорного вопроса об условиях погашения клирингового долга России Македонии. Тем самым был преодолен затянувшийся период некоторого замедления в поступательном развитии российско-македонских отношений.

1. Политические контакты

С 16 по 19 июня 2010 г. президент Македонии Георгие Иванов находился в Санкт-Петербурге, где он принял участие в Петербургском международном экономическом форуме. 18 июня состоялась его встреча с Президентом Российской Федерации Д.А. Медведевым, который подчеркнул в ходе переговоров особую важность двусторонних российско-македонских отношений в период мирового кризиса, так как они помогают решению проблем в обеих странах. Приоритетными направлениями взаимного сотрудничества были названы торгово-экономические, топливно-энергетические и инвестиционные связи. Был обсужден вопрос возможного подключения Македонии к магистральному газопроводу «Южный поток».

19 апреля 2011 г. министр иностранных дел России С.В. Лавров в ходе своего турне по четырем республикам бывшей Югославии посетил Македонию, где он был принят президентом г. Ивановым, премьер-министром Н. Груевским и провел переговоры с македонским министром иностранных дел И. Митревой по актуальным вопросам российско-македонских отношений. Этот визит был приурочен к 150-летию со дня открытия Императорского консульства – первого официального представительства России в этой части Балкан, входившей тогда в состав Османской империи. Во время встречи двух министров иностранных дел был проведен обстоятельный обмен мнениями о ситуации в регионе и по актуальным проблемам общеевропейской повестки дня. Была дана высокая оценка уровню взаимодействия в рамках международных организаций (ООН, ОБСЕ и Совета Европы). Обсуждались также вопросы двусторонней торговли и инвестиционного сотрудничества¹⁴⁴.

В апреле 2012 г. состоялся визит в Россию заместителя председателя Правительства Республики Македонии, министра финансов и председателя македонской части МПК З. Ставрески, который, помимо Москвы, посетил города Ростов-на-Дону, Краснодар и Сочи с целью налаживания и укрепления связей с этими российскими регионами.

С 17 по 23 июня 2012 г. Россию посетил председатель Правительства Республики Македонии Н. Груевски, побывавший в Москве, Владимире, Нижнем Новгороде и Санкт-Петербурге. В Москве он вместе с сопровождавшими его бизнесменами посетил Торгово-промышленную палату РФ. В ходе визита было объявлено об отмене на 12 месяцев виз для российских граждан с целью привлечения в Македонию туристов из России.

В 2012 г. Россию посетил министр сельского, лесного и водного хозяйства Македонии Л. Димовски во главе делегации македонских компаний с целью участия в выставке «Продэкспо-2012».

144. <http://ru.euronews.net/newswires/87141> – newswire/

2. Деятельность Межправительственной комиссии

В рассматриваемый период регулярно (раз в год) проводились заседания Межправительственной комиссии по торгово-экономическому и научно-техническому сотрудничеству. Активизация в его работе наступила по истечении сложного периода российско-македонских отношений. Дело в том, что после успешного третьего заседания МПК, прошедшего в 2004 г., следующее заседание состоялось только через шесть лет, в течение которых стороны искали приемлемые для себя условия решения проблемы клиринговой задолженности России, оставшейся после распада СССР и СФРЮ.

Доля Республики Македонии в общей задолженности СССР бывшей СФРЮ равна 7,5% или 96 896 387,9 клиринговых рублей. В пересчете по коэффициенту 0,625 долл. за один рубль сумма долга выражается в 60 560 242,44 долл. США. Проект Соглашения по данному вопросу был одобрен правительством Российской Федерации 7 мая 2006 г. Им предусматривалось погашение этого долга в течение 4-х лет с даты подписания двустороннего соглашения об урегулировании задолженности поставками российских товаров и услуг на основании контрактов, которые должны заключаться между российскими поставщиками и македонскими покупателями. Подписание документа было намечено на апрель 2007 г., когда должно было состояться IV заседание МПК. Но несмотря на проведенное согласование текста проекта македонская сторона отказалась подписать Соглашение, высказав несогласие с заложенными в нем параметрами в официальном письме от 24 апреля 2007 г. Основной причиной отказа было несогласие применять повышающий коэффициент 1,25 при проведении операций по списанию российской задолженности, что означало бы предоставление скидки, фактически уменьшавшей сумму российских поставок в счет долга с 60,56 млн до 48,45 млн долл. США. Из-за неурегулированности этого вопроса проведение IV заседания МПК было отложено.

6–7 ноября 2007 г. Минфин России провел в Москве переговоры с представителями Минфина Македонии о согласовании новых условий проекта Соглашения. Учитывая традиционно дружеский характер российско-македонских отношений и согласие македонской стороны сохранить без изменения большинство параметров урегулирования задолженности, российская сторона согласилась не уменьшать сумму долга, однако в качестве компенсации предложила, чтобы Македония дополнительно закупила в России товары или осуществила местные расходы в рамках финансирования «долговых» проектов на сумму, эквивалентную 25% объема российского долга. В ноябре 2009 г. на встрече в Москве заместителя председателя правительства, министра финансов РФ А.Л. Кудрина с вице-премьером, министром финансов РМ З. Ставреси остававшиеся разногласия были урегулированы. 19 июня 2010 г. состоялось, наконец, подписание Соглашения между правительством Российской Федерации и правительством Республики Македонии об урегулировании обязательств бывшего СССР по расчетам, связанным с товарооборотом между СССР и СФРЮ, и началась его практическая реализация.

IV заседание Межправительственной российско-македонской комиссии состоялось 20–21 декабря 2010 г. в Москве и Мытищах. В ходе этого заседания стороны с удовлетворением констатировали, что межправительственное Соглашение, урегулировавшее проблему погашения клиринговой задолженности России перед Македонией, создало реальные предпосылки для дальнейшего увеличения товарооборота и развития двустороннего российско-македонского торгово-экономического и инвестиционного сотрудничества. Было рекомендовано принять необходимые меры для ускорения подписания контрактов на поставку товаров и услуг в счет погашения российского долга¹⁴⁵.

145. Протокол IV заседания Межправительственной российско-македонской комиссии по торгово-экономическому и научно-техническому сотрудничеству. Мытищи. 21 декабря 2010 г. С. 9–10.

Сознавая недопустимость длительных перерывов между заседаниями МПК и считая, что Комиссия выполняет важную роль координатора двусторонних экономических связей и оказывает позитивное влияние на развитие отношений между двумя странами, российская и македонская Стороны договорились впредь проводить эти заседания регулярно не реже одного раза в год.

Пятое заседание МПК было проведено в следующем, 2011 г. Оно проходило в г. Охриде 6–7 октября 2011 г. Рассмотрев вопрос об интенсификации двусторонних торгово-экономических отношений, Комиссия констатировала, что в целях увеличения объема взаимного товарооборота и сокращения имеющегося дисбаланса в торговле российская и македонская стороны считают необходимым расширить ассортимент товаров и совершенствовать структуру товарооборота, изыскивать новые формы торгово-экономического сотрудничества, продолжить работу по созданию более благоприятных условий для включения в сотрудничество новых предприятий и компаний, изыскивать возможности для расширения инвестиционного сотрудничества и участия в реализации крупных инвестиционных проектов, стимулировать сотрудничество на уровне средних и малых предприятий, а также считают необходимым расширение обмена бизнес-миссиями, развитие контактов между представителями деловых кругов двух стран. Комиссия с удовлетворением констатировала заметную активизацию контактов по линии предпринимательских сообществ России и Македонии. В 2011 г. в рамках сотрудничества между Торгово-промышленной палатой Российской Федерации и Македонско-Российской торгово-промышленной палатой делегации из Македонии дважды посетили Москву¹⁴⁶.

Македонская сторона вновь выразила свою заинтересованность в заключении Соглашения о свободной торговле

146. Протокол V заседания Межправительственной Российско-Македонской комиссии по торгово-экономическому и научно-техническому сотрудничеству. Охрид. 6–7 октября 2011 г. С. 3.

с Российской Федерацией. Такое Соглашение способствовало бы значительной активизации торгово-экономического сотрудничества между двумя странами и развитию деловых отношений между предпринимателями двух стран, особенно при поставках македонской сельскохозяйственной продукции на российский рынок.

2–3 июля 2012 г. в Нижнем Новгороде состоялось шестое заседание Межправительственной Российско-Македонской комиссии по торгово-экономическому и научно-техническому сотрудничеству. Были рассмотрены следующие вопросы: 1. Об основных направлениях и перспективах развития торгово-экономического сотрудничества между Российской Федерацией и Республикой Македонией. 2. О сотрудничестве в отдельных отраслях экономики – в энергетике, промышленности, на транспорте, в сельском хозяйстве, в области региональных связей, образования и науки, туризма. 3. Об организационной деятельности Комиссии. По итогам обсуждения были приняты соответствующие решения и рекомендации¹⁴⁷.

3. Развитие внешней торговли

Синтетическим показателем достигнутого уровня экономических связей между двумя странами является внешняя торговля. Российско-македонский товарооборот увеличился за первое десятилетие нынешнего века в 6 раз. Однако данные о конкретных объемах торговли, публикуемые статистическими службами, отличаются друг от друга в разы. Это связано в основном с тем, что российская таможенная статистика не учитывает поставки нефти и газа из России по трубопроводам. Несовпадение данных о взаимной торговле вносит информационную путаницу, которая должна быть устранена. На пятом заседании МПК было решено выявить

¹⁴⁷ Протокол шестого заседания Межправительственной Российско-Македонской комиссии по торгово-экономическому и научно-техническому сотрудничеству. Нижний Новгород. 2–3 июля 2012 г.

причины статистических расхождений, а на своем шестом заседании Комиссия рекомендовала таможенным службам Российской Федерации и Македонии в возможно короткие сроки согласовать и подписать Меморандум об обмене статистическими данными о взаимной торговле (проект документа российская сторона передала македонской стороне в апреле 2011 г.). До окончательного решения этого вопроса приходится пользоваться более полными данными македонской статистики.

После резкого снижения объема товарооборота между Россией и Македонией в кризисном 2009 г. товарооборот в 2010 г. начал восстанавливаться. В 2011 г. произошло его дальнейшее увеличение на 27,5%, но в 2012 г. неожиданно произошло резкое снижение товарооборота на 46,3% (табл.).

Таблица. Торговля России с Македонией в 2008–2012 гг. (млн долл.)

Показатели	2008	2009	2010	2011	2012
Товарооборот	964,70	517,61	578,98	733,30	393,50
Экспорт	932,02	495,07	552,54	693,66	360,36
Импорт	32,68	22,54	26,74	39,64	33,14
Сальдо	+909,34	+472,53	+525,50	+654,02	+327,22

Источник: НБРМ. Екстерна статистика. Надворешно-трговска размена по земји. Годишни подаци 1994–2012.

Российский экспорт в 2011 г. увеличился на 25,7%, а в 2012 г. он уменьшился почти на 48% в сравнении с предыдущими годами. Импорт из Македонии в 2011 г. вырос почти на 49%, но в 2012 г. он сократился на 16%. Падение объемов товарооборота, экспорта и импорта в 2012 г. частично объясняется замедлившимися темпами экономического роста в обеих странах под влиянием продолжающегося мирового кризиса.

Что касается резкого снижения российского экспорта в Македонию, то оно произошло также вследствие сокращения в 3,6 раза поставок из России нефти по причине остановки работы на нефтеперерабатывающем заводе «ОКТА» с марта по октябрь 2012 г. Кроме того, с марта по декабрь

2012 г. включительно не поставлялся российский природный газ для работы недавно построенной и пущенной в эксплуатацию российской компанией «Группа Синтез» газовой теплоэлектростанции «ТЕ-ТО». Сократились также поставки в Россию македонских овощей и фруктов, а также ферросплавов (из-за падения мировых цен на металлы, не на полную мощность работает металлургическое предприятие «Югохром»).

Основными товарами российского экспорта, составляющими свыше 93% всех поставок, являются природный газ, запасные части к энергетическому и электросиловому оборудованию, прокат плоский из нелегированной стали, валки для прокатных станков, машины для дробления или измельчения, двигатели гидравлические.

Из Македонии импортируются в основном лекарственные средства, табачное сырье, фрукты и овощи, автомобильные ремни безопасности, одежда текстильная, изделия из камня, кирпич и цемент огнеупорные, растворы строительные, вина виноградные натуральные, ферросплавы (эти товары составляют 90% всего объема российского импорта).

В целях увеличения объема взаимного товарооборота и сокращения имеющегося дисбаланса в торговле необходимы, как отмечалось на последнем заседании МПК, расширение ассортимента товаров и совершенствование структуры товарооборота, изыскание новых форм торгово-экономического сотрудничества, создание более благоприятных условий для включения в сотрудничество новых предприятий, поиск возможностей для расширения инвестиционного сотрудничества и участия в реализации крупных инвестиционных проектов, расширение обмена бизнес-миссиями двух стран, совершенствование и стимулирование сотрудничества на уровне средних и малых предприятий¹⁴⁸.

148 Протокол шестого заседания Межправительственной Российско-Македонской комиссии по торгово-экономическому и научно-техническому сотрудничеству. Нижний Новгород. 2–3 июля 2012. С. 3.

4. Инвестиционное сотрудничество

Наряду с классической торговлей и важными для Македонии поставками российских нефти и газа между двумя странами интенсифицировалось инвестиционное сотрудничество, которое, правда, имеет пока односторонний характер, так как средства инвестирует в основном Россия. Совокупные российские инвестиции составили около 300 млн долл., концентрируются они в основном в нефтегазовой сфере, горно-добывающей и электроэнергетической отраслях промышленности. В настоящее время насчитывается более 30 македонских предприятий с российским участием в капиталовложениях. Со своей стороны, македонские бизнесмены все чаще инвестируют свои средства в России преимущественно в производственную сферу, где работают с десятком совместных предприятий.

Крупнейшими российско-македонскими инвестиционными проектами, реализуемыми в настоящее время, являются реконструкция и модернизация самой крупной в Македонии ТЭС «Битола» российским ОАО «Силовые машины» (стоимость контракта — около 56 млн евро), эксплуатация российской фирмой «Солвей» медного рудника «Бучим» в г. Радовиш и свинцово-цинкового рудника «Саса» в г. Македонска Каменица (объем прямых инвестиций превысил 30 млн евро), строительство теплоэлектростанции с парогазовым циклом в г. Скопье российской компанией «Группа Синтез» и фармацевтического завода компанией «Протек».

Новые возможности для сотрудничества открывает подписанное в июне 2010 г. межправительственное соглашение об урегулировании обязательств бывшего СССР по взаимным расчетам. По этому соглашению Россия обязалась осуществить в Македонию поставки товаров на сумму до 50 млн долл. в счет погашения унаследованного долга.

Российские организации участвуют в проектировании и строительстве в Македонии все большего числа промышленных энергетических объектов. Ряд македонских компа-

ний оказывают строительные услуги на территории России. Налаживается взаимодействие в области авиационного и автомобильного транспорта, сельского хозяйства, охраны окружающей среды, туризма. Особое внимание сотрудничающие стороны стали уделять вопросам развития сотрудничества в инновационных высокотехнологичных областях. Они высказались за скорейшее подписание Совместного заявления о партнерстве в интересах модернизации сопредседателей Межправительственной Российско-Македонской комиссии по торгово-экономическому и научно-техническому сотрудничеству заместителем министра регионального развития РФ М.А. Травникова и заместителем премьер-министра, министра финансов РМ З. Ставрски.

5. Сотрудничество в области энергетики

Приоритетным и ключевым направлением двустороннего сотрудничества в области энергетики является **газовый сектор**. Учитывая заинтересованность обеих стран в увеличении поставок российского природного газа в Республику Македонию в рамках реализации проекта строительства газопровода «Южный поток» и использования мощностей существующей газотранспортной системы, российская сторона передала македонской стороне 15 июня 2012 г. по дипломатическим каналам, а в июле того же года официально проект Соглашения между Правительством Российской Федерации и Правительством Республики Македонии о сотрудничестве при создании газопровода-отвода для поставок газа в Республику Македонию ведется работа по подготовке проекта Соглашения между правительствами Российской Федерации и Республики Македонии о долгосрочных поставках российского природного газа в Македонию (2,5 млрд куб. м до 2030 г.). 3 июля 2012 г. в Нижнем Новгороде был подписан Меморандум о взаимопонимании и сотрудничестве между ОАО «Стройтрансгаз» и «Македонскими энергетическими ресурсами» по вопросу сооружения магистрального газопро-

вода Ключовце—Штип—Неготино—Кавадарцы (по другим данным — по маршруту Ключовце—Штип—Хамзали—Стояково—граница с Грецией с возможным отводом до ТЭС «Неготино») с использованием конверсионной схемы погашения клиринговой задолженности России перед Македонией по принципу «долг в обмен на товары, работы и услуги». Идет согласование технических и коммерческих параметров с целью подписания соответствующих контрактов.

Важное значение имеет завершение строительства и пуск в декабре 2011 г. в эксплуатацию в г. Скопье теплоэлектростанции с комбинированным парогазовым циклом («ТЕ-ТО»). Бесперебойная работа данного энергетического объекта создает реальную возможность для увеличения поставок российского природного газа в Македонию.

Усиливается взаимодействие двух стран в **поставках в Македонию нефтепродуктов** из России. Македонская сторона оказывает активную поддержку ООО «ЛУКОЙЛ Македония» в вопросах динамичного развития инфраструктуры рознично-оптовых продаж высококачественных нефтепродуктов. Она содействует оформлению градостроительных и разрешительных документов для строительства автозаправочных станций. На территории Македонии уже работают 17 автозаправочных комплексов, оснащенных современным оборудованием.

В ближайшее время планируется построить АЗС в городах Охрид, Струмица, Гевгелия. ООО «ЛУКОЙЛ Македония» намерено продолжать развитие торговой сети на территории Македонии, стремясь увеличить до 20% долю своего присутствия на розничном рынке путем строительства современных автозаправочных комплексов, оснащенных новейшими технологиями.

Повышенным спросом пользуются в Македонии моторные топлива «ЭКТО» под брендом «Лукойл», соединяющие в себе высокие качества, экономичность и современные экологические стандарты. Успешная работа АЗС «Лукойл» с расширенным ассортиментом товаров и услуг придает импульс

другим участникам местного рынка к реконструкции и модернизации существующих автозаправочных станций.

С учетом растущих потребностей **ввода новых энергетических мощностей**, обновления эксплуатационного парка оборудования и снабжения имеющихся объектов запасными частями эта сфера сотрудничества становится все более перспективной. Российские и македонские компании, проектные организации и строительные фирмы получают необходимую поддержку государственных органов двух стран при проведении тендеров по модернизации, реконструкции и строительству новых мощностей в области электроэнергетики и использования возобновляемых источников энергии. ФГБУ «Российское энергетическое агентство» и Агентство по энергетике Республики Македонии согласовывают и должны в скором времени подписать Меморандум о взаимопонимании в области энергоэффективности и возобновляемых источников энергии (российский проект документа был передан македонской стороне в ходе пятого заседания МПК в октябре 2011 г.).

ОАО «Силовые машины» реализует контракт на сумму 56 млн евро с македонской компанией «ELEM» на изготовление и поставку энергооборудования для модернизации трех энергоблоков ТЭС «Битола» мощностью 225 МВт каждый. В соответствии с условиями контракта «Силовые машины» изготавливают и поставляют оборудование для модернизации трех паровых турбин и трех турбогенераторов. Кроме того, в обязательства российской энергомашиностроительной компании входят услуги шеф-монтажа и пуско-наладочных работ. В рамках подписанного с компанией «ELEM» контракта ОАО «Силовые машины» поэтапно провело в 2010–2011 гг. модернизацию двух турбин типа К-210-130 и двух генераторов собственного производства на ТЭС «Битола» с целью увеличения их мощности. В октябре 2011 г. был пущен в эксплуатацию второй энергоблок ТЭС «Битола». Два турбоагрегата также запущены в постоянную эксплуатацию. В 2012 г. ОАО «Силовые машины» приступило к модернизации последнего, третьего турбоагрегата.

Компанией «ЕЛЕМ» рассматривается вопрос о выборе площадки под строительство еще одного блока мощностью 300 МВт, работающего на местном угле, на территории действующей ТЭС «Битола» или строительство новой ТЭС «Мариово», также планируется строительство ПГС мощностью 240 МВт в г. Скопье. Окончательное решение о целесообразности строительства нового блока на ТЭС «Неготино» и ПГС в г. Скопье будет приниматься с учетом прокладки ветви от газопровода «Южный поток» и согласования цены на газ. На 2012 г. компанией «ЕЛЕМ» было намечено проведение тендера для строительства ГЭС «Бошков мост» (кредит предоставлен ЕБРР).

ОАО «Силовые машины» в мае 2012 г. провело переговоры с представителями Министерства экономики Македонии и компанией «ЕЛЕМ» о своем возможном участии в реализации энергетических проектов, представленных в разрабатываемой Стратегии развития энергетики Македонии до 2020 г. с перспективой до 2030 г. Министерство экономики Македонии планирует проведение тендеров на строительство новых блоков на ГЭС «Чербен», ГЭС «Галиште», ТЭС «Неготино».

ОАО «ВО «Технопромэкспорт» продолжает вести проработку возможности участия в проектах в электроэнергетике Македонии. В частности, в настоящее время прорабатывается вопрос о проведении модернизации угольных котлов российского производства на ТЭС «Битола» (630 МВт) и ТЭС «Неготино» (210 МВт). Проведены переговоры, в ходе которых была высказана заинтересованность македонской стороны по строительству «под ключ» одной или нескольких небольших ГЭС на реках Македонии единичной мощностью 5–15 МВт.

Одним из ключевых условий получения контрактов на вышеуказанные энергообъекты является организация привлекательной схемы их финансирования. С учетом этого ОАО «ВО «Технопромэкспорт»» выражает заинтересованность участвовать в погашении поставками энергообору-

дования клирингового долга Российской Федерации перед Македонией. Такое решение вопроса позволит обеспечить заказами российских производителей высокотехнологичной электроэнергетической продукции, а также создаст предпосылки для закрепления на македонском рынке российских предприятий энергомашиностроительного комплекса и получения ими новых экспортных заказов.

6. Сотрудничество в области транспорта

Если перевозки грузов и пассажиров автомобильным транспортом между Россией и Македонией осуществляются бесперебойно в соответствии с Соглашением о международном автомобильном сообщении между правительствами двух стран от 21 октября 1997 г. то, несмотря на аналогичное Соглашение от 22 марта 2001 г., ни македонские, ни российские авиаперевозчики так и не наладили прямого воздушного сообщения между двумя странами. 23 ноября 2011 г. в г. Москве было подписано Соглашение между Правительством Российской Федерации и Правительством Республики Македонии о сотрудничестве в области железнодорожного транспорта. Соглашение вступило в силу 10 мая 2012 г.

7. Сотрудничество в сельском хозяйстве

Перспективной областью двустороннего экономического сотрудничества является сельское хозяйство. Объем торговли сельскохозяйственной продукцией пока не отвечает реальным возможностям двух стран. В целях всестороннего развития взаимодействия в этой сфере МПК рекомендовала в возможно короткие сроки подписать Меморандум о сотрудничестве в области сельского хозяйства между Министерством сельского хозяйства Российской Федерации и Министерством сельского, лесного и водного хозяйства Республики Македонии и завершить работу по

созданию в рамках Комиссии российско-македонской рабочей группы по сельскому хозяйству. Необходимо развивать взаимовыгодные связи между предприятиями в аграрной сфере, осуществлять обмен информацией о состоянии рынка сельскохозяйственной продукции и о международных сельскохозяйственных выставках. Македонская сторона заинтересована в российских капиталовложениях в сельское хозяйство Македонии, в частности в области производства свежих овощей и фруктов, в винодельческий сектор и пищевую промышленность, и готова оказывать российским инвесторам помощь в создании на территории своей страны закупочных центров и перерабатывающих предприятий.

8. Сотрудничество в области туризма

Туристический обмен между Россией и Македонией за последние три года находился на недостаточном уровне. С 2008 по 2010 г. количество граждан Македонии, посетивших Россию с целью туризма практически не изменилось (около 500 человек в год), а число российских туристов, выезжавших в этот период в Македонию, хотя и выросло со 108 человек в 2008 г. до 838 человек в 2010 г., явно не соответствует потенциалу туристических обменов.

Дальнейшему расширению туристических связей может содействовать активизация сотрудничества по следующим направлениям:

- содействие взаимному продвижению туристического продукта;
- организация ознакомительных поездок для представителей средств массовой информации, специализирующихся в вопросах туризма;
- обмен информацией в области инвестиций в новые туристические проекты;
- сотрудничество в области подготовки кадров для индустрии туризма;

- участие в международных туристических выставках, проводимых при поддержке государственных органов управления туризмом сторон;
- сотрудничество в рамках Всемирной туристической организации (ЮНВТО)¹⁴⁹.

9. Укрепление связей на региональном уровне

Значительный потенциал для дальнейшего развития экономического сотрудничества представляет собой укрепление связей между субъектами Российской Федерации и Республикой Македонией. В 2011–2012 гг. эти связи заметно активизировались.

В декабре 2010 г. было подписано Соглашение между Правительством Московской области Российской Федерации и Правительством Республики Македонии о торгово-экономическом, научно-техническом и культурном сотрудничестве. В рамках реализации статьи 8 данного Соглашения правительство Московской области разработало проект совместной Программы по торгово-экономическому, научно-техническому и культурному сотрудничеству между правительством Московской области и Правительством Республики Македонии на 2012–2014 г.

В июле 2011 г. представители бизнеса Вологодской области посетили Македонию, где в ходе двусторонних встреч с представителями малого и среднего бизнеса достигнуты договоренности о сотрудничестве в области пищевой и текстильной промышленности, сельского хозяйства и туризма.

В сентябре 2011 г. в Москве в рамках 20-й Международной выставки продуктов питания и напитков «Мир питания–2011» был проведен бизнес-форум «День Македонии» с участием македонских компаний – производителей свежих фруктов и овощей и переработанной продукции. В течение

149. Протокол шестого заседания Межправительственной Российско-Македонской комиссии по торгово-экономическому и научно-техническому сотрудничеству. Нижний Новгород. 2–3 июля 2012. С. 12–13.

месяца после проведения бизнес-форума 4 из 17 участвовавших в нем македонских компаний заключили соглашения с российскими партнерами.

Развитию партнерских межрегиональных связей способствовал визит заместителя Председателя Правительства Республики Македонии З. Ставрески в апреле 2012 г. в Ростов-на-Дону, Краснодар и Сочи, где при участии российских территориальных торгово-промышленных палат состоялись встречи македонской делегации с российскими предпринимателями и прошли презентации экономического потенциала Македонии с целью привлечения российских импортеров и инвесторов. Аналогичные мероприятия были проведены в Москве, Владимире, Нижнем Новгороде и Санкт-Петербурге в ходе визита 17–23 июня 2012 г. в Российскую Федерацию правительственной делегации Республики Македонии во главе с Председателем Правительства Н. Груевски. 18 июня 2012 г. в г. Москве была подписана совместная Программа по торгово-экономическому, научно-техническому и культурному сотрудничеству между правительством Московской области и Правительством Республики Македонии на 2012–2014 г.

Развитие сотрудничества Македонии с российскими регионами содействует налаживанию прямых партнерских связей между представителями малого и среднего бизнеса двух стран и оказывает благотворное воздействие на весь комплекс российско-македонских торгово-экономических связей.

10. Сотрудничество в области образования и науки

Двусторонние связи в области культуры, образования и науки в последнее время имеют положительную динамику развития. В ходе визита в Скопье заместителя министра иностранных дел России В.Г. Титова 1 марта 2012 г. была подписана и успешно реализуется очередная межправитель-

ственная Программа сотрудничества в области культуры, образования, науки и спорта на 2012–2015 гг.

19 июня 2012 г. в г. Москве было подписано Соглашение между Правительством Российской Федерации и Правительством Республики Македонии о взаимном признании документов об образовании и ученых степенях.

В рамках реализации соответствующих межправительственных соглашений по линии российского Министерства образования и науки Республике Македонии ежегодно предоставляется квота для обучения македонских граждан в вузах Российской Федерации за счет средств федерального бюджета. На 2011/2012 учебный год она составила 15 мест. С учетом заинтересованности македонской стороны, высказанной на пятом заседании МПК, Минобрнауки России увеличило квоту на 2012/2013 учебный год для македонских граждан до 20 мест.

В целях ускорения решения вопроса об открытии культурно-информационных центров в Москве и Скопье активизировалась работа по подготовке проекта соответствующего Соглашения. Текст проекта этого документа был окончательно доработан и согласован в ходе консультаций экспертов в мае 2012 г. В настоящее время выполняются внутригосударственные процедуры, необходимые для подготовки текста указанного Соглашения к подписанию.

* * *

Политическое и экономическое сотрудничество между Россией и Македонией в 2011–2013 гг. развивалось в целом успешно. Активизировался обмен визитами на межгосударственном уровне, регулярными стали заседания Межправительственной комиссии по экономическому и научно-техническому сотрудничеству. Все большее число объектов охвачено инвестиционными связями, растут поставки российского оборудования для строящихся и реконструирующихся македонских предприятий. Хорошими темпами

возрастал в 2011 г. взаимный товарооборот, который, однако, неожиданно резко сократился в 2012 г. по причине временного простоя двух крупных македонских предприятий, потребляющих российские нефть и газ. Отрицательно сказались на взаимной торговле и замедление темпов экономического роста в обеих странах. Временные трудности, возникшие в 2012 г., вполне преодолимы, если только не произойдет дальнейшего ухудшения внешнеторговой конъюнктуры и ситуации внутри наших стран.

Глава VII РОССИЯ – ПОЛЬША

2011 г. занимает особое место в истории развития Польши: в течение полугода (1.07.2011–31.12.2011) Польша председательствовала в ЕС. В качестве приоритетов на председательском посту Варшава выбрала вопросы, связанные с экономическим ростом, расширением сотрудничества Евросоюза с соседними странами и повышением уровня стабильности и безопасности для граждан ЕС, включая и военный аспект безопасности. Непредсказуемая и быстро меняющаяся ситуация как внутри ЕС, так и за его пределами, внесла коррективы в планы Варшавы. Главным вопросом политической повестки дня в Европе стал кризис еврозоны, создавший реальную угрозу «двускоростного развития» стран – членов ЕС. В этих условиях премьер РП Д. Туск направил лидерам стран ЕС специальное письмо с призывом внести изменения в механизм обеспечения стабильности, а министр финансов РП Я. Ростовский обратился к министрам финансов стран ЕС с предложением принять антикризисные меры. Под председательством РП было положено начало переговорам о бюджете Евросоюза на 2014–2020 гг. и укреплении единого европейского рынка.

В условиях кризиса еврозоны под председательством РП удалось принять (26.09.2011) т.н. пакет из шести рефор-

маторских законов, а также продвинуть вперед работу по совершенствованию европейской патентной системы. Цель пакета – совершенствование механизма мониторинга макроэкономической политики всех стран-участниц и усиление бюджетной дисциплины членов еврозоны на основе «Пакта стабильности и роста». Этот пакет законов должен стать основой для управления экономикой в рамках ЕС.

Реализация программы «Восточное партнерство», одним из самых активных основателей которой являлась РП, столкнулась с серьезными препятствиями экономического и политического характера и по сути свелась в этот период лишь к скромным шагам в рамках этого непростого процесса.

Оценивая итоги председательства РП, глава Еврокомиссии Жозе Мануэл Баррозу отметил, что польские политики проявили себя как «настоящие европейцы». По его словам, несмотря на то, что Польша не входит в еврозону, руководство этой страны поддержало меры по укреплению евро, в частности разработку поправок к основополагающим документам ЕС, которые призваны обеспечить бюджетную дисциплину, а также расширение Европейского фонда финансовой стабильности¹⁵⁰.

1. Политические условия развития польско-российских отношений

Польско-российские отношения в 2011–2012 гг. складывались под воздействием ряда факторов. Во-первых, сказывалось сложное историческое наследие двусторонних отношений, во-вторых, постепенное нарастание кризисных явлений в экономике РП и, наконец, обострение внутривнутриполитической борьбы между правящей коалицией во главе с Гражданской платформой (ГП) и оппозицией, представленной в первую очередь партией «Право и Справедливость» (ПиС), возглавляемой Я. Качиньским.

150. Корреспондент.net 31 декабря 2011.

Обострение этой борьбы было связано с досрочными выборами президента в 2010 г. и парламентскими выборами 2011 г. В результате выборов произошла радикальная смена политических элит во власти. Законодательная и исполнительная власть перешла к коалиции Гражданской платформы (ГП) и Польской крестьянской партии. Пис перешла в оппозицию и активно противостоит практически всем программам, предложениям и действиям ГП. Прямым следствием этого противостояния стало запаздывание с завершением ранее начатых крупных социально-экономических реформ, и в первую очередь консолидации публичных финансов, что не могло не сказаться на состоянии и общества в целом, и экономики в частности. Это обстоятельство следует учитывать при оценке развития страны в 2011–2012 гг.

Оппозиция использовала трагедию под Смоленском (2010 г.) как инструмент борьбы с правящей коалицией, обвиняя ее руководство в сговоре с властями России с целью физического устранения тогдашнего президента страны Л. Качиньского. Эта борьба приобрела форму широкой антироссийской кампании, которая продолжается до настоящего времени. И поскольку в этой борьбе Я. Качиньский использует откровенно популистские приемы, рассчитанные на эмоциональное восприятие, то, несмотря на многократные опровержения его версии о гибели самолета вследствие террористического акта, численность населения, верящего в эту версию, возрастает. Достоверность этой версии возрастает в глазах обывателей в виду серьезных просчетов, допущенных российской стороной при расследовании причин катастрофы, а также в организации процедур опознания тел и транспортировки их в РП. Однозначно негативно оценивается более чем трехлетнее промедление российской стороны с передачей РП обломков разбившегося самолета. В результате в общественном восприятии закрепляется образ России как недружественной страны, с которой не следует иметь дела.

Дополнительным аргументом в пользу этого тезиса является оживление в польских СМИ кампании в связи с незавер-

шенностью, по мнению польской стороны, Катинского дела, а с середины 2012 г. — и Августовской трагедии (расстрелы в 1946 г. поляков, проживавших на землях, отошедших к СССР после войны). Поэтому любые непродуманные шаги и высказывания с российской стороны используются для нагнетания недоверия и подозрительности. Большую работу по преодолению напряженности в отношениях проводят российский и польский Центры диалога и согласия, созданные (март 2011 г.) по инициативе российско-польской Группы по сложным вопросам¹⁵¹ и начавшие свою деятельность в январе 2012 г. Центры проводят научные исследования, осуществляют издательскую деятельность, распространяют информацию о российско-польских отношениях, истории, культуре и наследии обоих народов¹⁵². Центры представляют собой институциональную основу двустороннего экспертного и общественного диалога между двумя странами, а Группа выполняет функции международного научного совета этих двух структур, объединенных общей логикой. Несмотря на сложный политический фон, правящая коалиция проводит спокойную прагматичную линию на развитие двусторонних отношений.

2. Восприятие отношений с Россией в польском обществе

Отношения России и Польши на уровне общественности традиционно складываются непросто; их восприятие в польском обществе сегодня во многом определяется, с одной стороны, прагматичной политикой коалиционного правительства Д. Туска, а с другой — наличием таких все еще неразрешенных проблем, как проблема размещения ПРО на территории Польши, ошибки, допущенные, по мнению поляков, российской стороной при расследовании причин

151. www.mgimo.ru/files2/y01_2013/31591/rus-pol.doc.

152. www.ruspol.org/p=880&lang=pl

катастрофы под Смоленском, политика «Газпрома» на территории Польши, неоднозначные и часто несовпадающие оценки трагедии в Катыни и др.

В 2011–2012 гг. Польский центр изучения общественного мнения зарегистрировал некоторое ухудшение отношения поляков к россиянам. Так, в начале 2011 г. с симпатией к россиянам относились 32% опрошенных, с неприязнью — 33% и равнодушно — 34%. По данным на начало 2012 г., симпатию к россиянам испытывали 34% опрошенных, а на начало 2013 г. с симпатией к россиянам относилось 31%, безразлично — 24%, с неприязнью — 39%, не определились — 6% респондентов¹⁵³.

Определенные изменения произошли в оценке поляками отношения России к Польше. В середине 2011 г. отношение России к Польше как дружественное воспринимало лишь 19% польских респондентов, а 55% опрошенных поляков считало Россию недружественной страной¹⁵⁴. Тем не менее, по сравнению с предыдущим аналогичным исследованием количество респондентов, считающих, что Россия является дружественной по отношению к Польше страной, заметно возросло (в 2005 г. — 9%), а количество негативных оценок снизилось (в 2005 г. — 68%).

В мае 2010 г., сразу после катастрофы под Смоленском, резко возросло количество респондентов, оценивавших отношения с Россией как «хорошие» (29 против 8% в марте 2010 г.), и, наоборот, резко снизилась доля тех, кто оценивал их как «плохие» (до 15 против 38% соответственно). Однако в последующем, по мере работы комиссии по расследованию причин катастрофы, оценки начали меняться, и в феврале 2011 г. они вернулись к состоянию, предшествовавшему катастрофе, причем оценка «плохие» значительно преобладает (42%) над «хорошие» (12%)¹⁵⁵.

153. BS/12/2013 Warszawa, luty 2013; BS/22/2012, Warszawa, luty 2012. www.cbos.pl.

154. BS/71/2011 Warszawa, czerwiec 2011. www.cbos.pl.

155. BS/28/2011, Warszawa, marzec 2011. www.cbos.pl.

Для выстраивания политики в отношении Польши важно иметь в виду, что доля респондентов, считающих отношения с Россией «хорошими» среди сторонников «Гражданской платформы» значительно выше (23%), чем среди сторонников «Права и Справедливости» (7%), а доля респондентов, считающих эти отношения «плохими», среди сторонников ГП в два раза ниже (26%), чем среди сторонников ПиС (55%)¹⁵⁶.

В целом 62% респондентов считают, что отношения с Россией могут быть дружескими и партнерскими, в то время как 32% не верят в такую возможность. Характерно, что только 3% опрошенных в 2012 г. отмечали, что из всех стран они чаще всего выезжают по делам, на отдых и т.д. в Россию. О невысокой интенсивности на уровне широкой общественности двусторонних связей свидетельствует тот факт, что если в июне 2009 г. 20% респондентов заявляло о знании русского языка, то в октябре 2012 г. — их было уже 19%¹⁵⁷.

3. Экономическая ситуация в Польше

На фоне продолжающегося кризиса в Европе Польше удавалось сохранять положительные темпы роста. Тем не менее, в 2011—2012 гг. наблюдалось постепенное нарастание кризисных явлений, что выражалось в снижении темпов экономического развития¹⁵⁸ с 4,5 в 2011 г. до 1,9% в 2012 г., в росте безработицы, в декабре 2012 г. составившей 13,4 против 12,5% в декабре 2011 г., в снижении темпов инвестирования до 0,6 против 9,0% в 2011 г. При этом норма инвестиций была на 0,7 п.п. ниже, чем в 2011 г. и составила 19,7%. Отмечалось дальнейшее снижение динамики экспорта, который в 2012 г. вырос в годовом исчислении в постоянных ценах на 2,4 против 7,7% в 2011 г., а импорт сократился на 1,9% против роста на 5,5% в 2011 г.

156. Ibid.

157. BS/148/2012, Warszawa, listopad 2012. www.cbos.pl.

158 Если не оговорено иначе, используются официальные данные Главного статистического управления РП www.stat.gov.pl.

Итоги развития экономики в 2011 г. оказались заметно выше как показателей бюджетного плана, так и прогнозов польских экспертов и международных финансовых организаций. В течение всего 2011 г. поквартальные темпы роста ВВП превышали 4% при некоторой тенденции к снижению во втором полугодии, составив в целом за год 4,5%. В 2012 г. поквартальные темпы снижались с 3,6 в I кв. до 2,3% во II кв. и 1,4 в III кв. и 1,1% в IV кв.¹⁵⁹

Фактором поддержания темпов экономического роста в 2011 г. стал мощный фискальный импульс (примерно 2% ВВП), обеспеченный как снижением налогов, так и увеличением расходов бюджета, особенно инвестиционных. В результате произошло изменение соотношения факторов роста ВВП. В 2011 г. совокупный спрос возрос на 3,4%, в т.ч. роль потребления снизилась (на 1,1%), тогда как индивидуальное потребление увеличилось за год на 2,5%. В 2011 г. фонд накопления увеличился на 10,3%. В 2011 г. роль инвестиций в основные средства заметно возросла: их темпы роста в течение года устойчиво повышались.

В основе этого роста лежали в первую очередь инвестиции в инфраструктуру, главным образом в дорожное строительство (с широким привлечением средств ЕС). В условиях кризиса существенно возросла роль ПИИ, объем которых, по оценкам, в 2011 г. составил 18,9 млрд долл. против 14,3 млрд в 2010 г., т. е. увеличился на 32,2%¹⁶⁰ (среднемировой показатель 17,0%). В 2010–2011 гг. Польша вышла на третье место в Европе по числу рабочих мест, создаваемых за счет ПИИ¹⁶¹. В 2011 г. улучшилось финансовое положение предприятий. Доходы от реализации товаров, продуктов и материалов увеличились на 12%, а издержки — на 11,8%, 46,6% предприятий экспортировало свою продукцию. Объем их экспорта вырос на 18,8%, а его доля в чистых

159. www.stat.gov.pl

160. www.nbp.pl

161. Wyborcza biz 31.01.2012; www.wnp.pl Portal gospodarczy 13.12.2011.

доходах от реализации продукции составила 21,6% против 20,4 в 2010 г.

В 2012 г. снижение темпов роста ВВП сопровождалось изменением соотношения факторов этого роста. Так, темпы роста внутреннего спроса в годовом исчислении в течение года снижались: с 2,5% в I кв. до (-) 0,7% в IV кв., в том числе индивидуального потребления – с 1,7 до (-) 1,0%, а капиталовложений в основные фонды, соответственно, с 6,0 до (-) 0,6%. При этом в 2012 г. уменьшился приток ПИИ (3,4 млрд долл.). Совокупный спрос в 2012 г. возрос лишь на 0,1%, т.е. играл нейтральную роль в обеспечении роста ВВП. Положительное влияние на темпы экономического роста продолжал оказывать экспорт: 2,4% роста в постоянных ценах в 2012 г. против 7,7% в 2011 г. То есть замедление темпов экономического роста в 2012 г. было связано в первую очередь с низкой динамикой внутреннего спроса – потребления и инвестиций, а также с некоторым снижением внешнего спроса.

Прирост добавленной стоимости в 2011 г. происходил главным образом за счет роста в строительстве, секторе услуг и промышленности, а в 2012 г. – базировался уже на динамичном развитии сектора услуг, прежде всего транспорта и складского хозяйства (на 7,9%), а также информационных услуг и связи (3,7%). В 2012 г. отмечалось снижение темпов роста добавленной стоимости в обрабатывающей промышленности (2,0% против 11,5% в 2011 г.) и строительстве – (-0,5 против 8,2% в 2011 г.) наряду со снижением динамики экспорта, еще заметнее снизились темпы роста импорта (-) 1,9%.

В 2011–2012 гг., несмотря на общеевропейскую тенденцию к сокращению объемов внешней торговли, в Польше сохранилась положительная динамика роста товарооборота (в постоянных ценах) на фоне некоторого изменения их географической и товарной структуры.

В экспорте в 2012 г. продолжала снижаться доля развитых стран (с 84,3 в 2011 г. до 82,1%), в т.ч. стран ЕС (с 78,0 в 2011 г. до 75,8%) и стран зоны евро (54,1 в 2011 г. до 51,8%);

увеличилась доля стран ЦВЕ (8,3 в 2011 г. до 9,7%) и развивающихся стран (с 7,4 до 8,2%). В импорте доля развитых стран также сокращалась (с 66,7 до 64,1%), в т.ч. стран ЕС (с 59,6 до 57,0%) и стран зоны евро (с 46,5 до 44,7%). Выросла доля стран ЦВЕ – с 14,1 до 16,2% и развивающихся стран – с 19,2 до 19,7%. Таким образом, некоторое снижение товарооборота со странами ЕС и другими развитыми странами в определенной степени компенсировалось увеличением торговли со странами ЦВЕ и развивающимися странами.

Отрицательное сальдо внешней торговли в 2012 г. заметно сократилось: с 20,5 млрд долл. в 2011 г. до 12,7 млрд, в т.ч. увеличилось положительное сальдо в торговле с развитыми странами (с 20,0 млрд долл. в 2011 г. до 24,7 млрд долл.), со странами ЕС (с 22,9 млрд долл. до 27,1 млрд долл.) и со странами зоны евро с 5,3 млрд долл. до 7,3 млрд долл. В торговле со странами ЦВЕ и развивающимися странами сальдо оставалось отрицательным, но оно сократилось: в торговле с развивающимися странами с (–) 26,3 млрд долл. в 2011 г. до (–) 23,6 млрд долл., а со странами ЦВЕ – с (–) 14,2 млрд долл. до (–) 13,9 млрд долл. Рост положительного сальдо товарооборота с развитыми странами в 2012 г. связан с замедлением роста польского экспорта в эти страны (на 6,8%, против роста в 2011 г. на 17,1%) и импорта (на 12,2% против роста в 2011 г. на 17,7% в 2011 г.). Одновременно сокращение отрицательного сальдо было обусловлено высокими темпами роста экспорта (в развивающиеся страны – 7,4% в 2012 г. против 25,2% в 2011 г., а со странами ЦВЕ – 13,4 против 24,4% в 2011 г.) и снижением темпов роста (или абсолютным спадом) импорта (в развивающиеся страны – снижение на 4,7 в 2012 г. против роста на 8,5% в 2011 г. и в страны ЦВЕ – 5,9 против роста 42,2% в 2011 г.).

Главным партнером РП в эти годы по-прежнему остается Германия, хотя ее доля в польском товарообороте снизилась в 2012 г.; при этом на нее приходится 25,1% польского экспорта и 21,1% импорта. Сальдо в торговле с Германией у Польши положительное.

В товарной структуре экспорта РП преобладают машины и оборудование, доля которых в 2012 г. снизилась до 37,5 против 39,0% в 2011 г. и 41,1% в 2010 г. Доля сельскохозяйственного сырья несколько возросла – с 9,3 до 10,3%, а товаров химической промышленности – с 8,9 до 9,1%. Позиции остальных товарных групп не изменились. В польском импорте на первом месте также стоят машины, оборудование и транспортные средства, доля которых в 2012 г. возросла до 31,9 против 31,6% в 2011 г. Доля товаров химической промышленности снизилась до 14,0 против 14,2% в 2011 г., сельскохозяйственного и промышленного сырья – не изменилась (3,5%), а доля топлива и смазочных масел – возросла до 13,4 против 12,8% в 2011 г. и 10,7% в 2010 г.

В 2011 г. реализованная продукция промышленности увеличилась на 7,5%, что на 1,5 п.п. ниже, чем в 2010 г. Наиболее высокий рост отмечался в отраслях обрабатывающей промышленности (8,3%), в том числе в производстве инвестиционных (10,9%) и товаров материально-технического снабжения (10,3%). Ограничение потребительского спроса обусловило снижение темпов реализации промышленных потребительских товаров длительного пользования до 0,1%, а промышленных товаров текущего потребления – до 5,0%.

В 2012 г. рост реализованной продукции в промышленности составил 0,9%, в т.ч. в добывающих отраслях она снизилась на 4,5%. В обрабатывающей промышленности реализация продукции возросла на 1,3%, в т.ч. промышленных товаров текущего потребления на 5,6%, товаров материально-технического снабжения – на 0,7%, а потребительских товаров длительного пользования и инвестиционных товаров снизилась, соответственно, на 1,1% и на 0,6% по сравнению с 2011 г.

Производительность труда в промышленности, измеряемая объемом реализованной продукции в расчете на одного занятого, была в 2011 г. на 5,5% выше, чем в 2010 г., при более высокой (на 2,1%) занятости и росте (на 5,5%) среднемесяч-

ной заработной платы брутто. В 2012 г. производительность труда возросла на 2,0% при снижении занятости (на 1%) и росте среднемесячной заработной платы (на 4,3%).

В условиях жесткого контроля со стороны Совета по денежной политике при ЦБ РП рост потребительских цен в 2012 г. удалось снизить до 3,7%, в то время как в 2011 г. он был выше, чем планировалось в законе о бюджете, и составил 4,6%.

Европейский кризис не оказал разрушительного воздействия на польскую экономику по следующим причинам¹⁶². Во-первых, польская финансовая система на момент его начала характеризовалась высокой степенью устойчивости. Несмотря на преобладание в банковской системе иностранного капитала (65%), действующее в стране законодательство эффективно ограничивало возможности последнего воздействовать на финансовое положение банков и препятствовало вывозу капитала. Во-вторых, за последнее двадцатилетие в РП существенно повысилась эффективность структуры как всего народного хозяйства, так и производства; существенно возросла степень его диверсификации. В-третьих, в стране был создан разветвленный и достаточно современный экспортный сектор, опирающийся на малые и средние предприятия. Как следствие, существенно расширился внешнеторговый оборот и внешняя торговля стала важнейшим фактором роста экономики, что способствовало смягчению развития финансово-экономического кризиса в стране. В-четвертых, одним из важнейших факторов развития страны в эти годы стала продуманная и эффективная антикризисная политика, которая в основном опиралась на экономию и перераспределение бюджетных средств при ограниченном наращивании внешней задолженности. И наконец, большую роль сыграло масштабное поступление средств из фондов ЕС, значительная часть которых направлялась на повышение инновационности и конкурентоспособности польской продукции.

162. См. подробнее: Экономика Польши и мировой кризис // Свободная мысль. 2010. № 3. С. 17–31; Центральная и Восточная Европа: уроки мирового кризиса // Под ред. Н.В. Куликовой. СПб.: Алетейя, 2011. С. 167–186.

В результате сохранения положительных темпов роста польской экономики сегодня объем ВВП на душу населения (по ППС) составляет около 63% от среднего по ЕС-27 уровня против 50% на момент вступления Польши в ЕС. Таким образом, постепенно сокращается отставание Польши от развитых европейских стран.

4. Договорно-правовые рамки и функционирование институтов сотрудничества

За последние 20 лет между РФ и РП было подписано свыше 60 межгосударственных и межправительственных договоров и соглашений. В ноябре 2004 г. был подписан межправительственный договор о двустороннем экономическом сотрудничестве, в соответствии с которым в июле 2005 г. была создана Российско-Польская межправительственная комиссия по экономическому сотрудничеству (МПК) на уровне глав правительств, деятельность которой направлена на принятие системных решений в этой области. В апреле 2011 г. в Кракове состоялось IV заседание МПК, а V заседание – в ноябре 2012 г. в Москве.

В ходе IV заседания МПК особое внимание было уделено взаимодействию сторон в областях энергетики, транспорта, промышленности, сельского хозяйства, развития межрегиональных связей, военно-технического сотрудничества, финансовой и банковской сфер, состоялась презентация г. Кракова и г. Санкт-Петербурга. На V заседании МПК отмечалось, что присоединение России к ВТО открывает дополнительные возможности развития сотрудничества, подчеркивалась необходимость активизации всех форм экономического взаимодействия, в том числе проведение семинаров для ознакомления польских предпринимателей с условиями инвестирования и ведения бизнеса в особых экономических зонах РФ, организация взаимного обмена специалистами по разработке и внедрению инновационных проектов и др. На заседании

отмечалось, что Московская, Ленинградская, Новосибирская, Свердловская и Калининградская области активно развивают связи с польскими партнерами. Созданы рабочие группы по сотрудничеству с Польшей в Алтайском крае, Мурманской и Саратовской областях.

Значительный вклад в развитие экономических отношений вносят предприятия малого и среднего бизнеса, в том числе на основе соглашения между Общероссийской общественной организацией малого и среднего предпринимательства «ОПОРА России» и объединением «Работодатели Республики Польша», а также участия в Европейском конгрессе малых и средних предприятий в г. Катовице и конгрессе «Российский партнериат» в Санкт-Петербурге. На заседании принято решение о полном снятии ограничений по количеству разрешений на двусторонние и транзитные автомобильные перевозки.

В рамках МПК до 2011 г. действовало пять подкомиссий (рабочих групп): по торговле и инвестициям, по сотрудничеству в топливно-энергетическом комплексе, по сотрудничеству в области туризма, по сотрудничеству в области сельского хозяйства, по военно-техническому сотрудничеству. В 2011 г. была создана еще одна рабочая группа – по таможенным проблемам.

Наряду с МПК функционируют: Постоянный комитет по транспорту, Российско-Польский Бизнес-совет, а также Польско-Российская торгово-промышленная палата (ТПП).

ТПП была зарегистрирована в октябре 1993 г. с целью налаживания взаимных контактов между хозяйствующими субъектами, предприятиями и предпринимателями двух стран, а также с целью представительства экономических интересов членов ТПП во властных структурах РФ и РП. ТПП является членом Восточного Клуба (Варшава), созданного в 2001 г. с целью поддержки экономического сотрудничества его членов со странами СНГ и Балтии.

РФ и РП совместно участвуют в реализации Программы приграничного сотрудничества, Европейского инструмента

соседства и партнерства «Литва – Польша – Россия», которая реализуется в рамках финансового плана на 2007 – 2013 гг.

В последние годы наряду с торговыми отношениями все большее значение приобретает межрегиональное сотрудничество. В целях его активизации в 2010 г. создана Российско-Польская комиссия по вопросам межрегионального сотрудничества. В 2011 г. в дополнение к ранее действовавшим 24 межрегиональным соглашениям были подписаны два новых – между Ленинградской областью и Лодзинским воеводством (май 2011 г.) и между Вологодской областью и Любушским воеводством (июнь 2011 г.). Готовилось соглашение о сотрудничестве между Кемеровской областью и Силезским воеводством и Свердловской областью и Малопольским воеводством. Соглашения о торгово-экономическом, научно-техническом и культурном сотрудничестве между субъектами РФ и РП заключены Московской областью, Санкт-Петербургом, Брянской, Ивановской, Пензенской, Калининградской и Смоленской областями, Республикой Башкортостан и Чувашской Республикой. Несмотря на активизацию этой формы сотрудничества, более чем в половине субъектах РФ сотрудничество на этом направлении пока отсутствует¹⁶³.

В июне 2011 г. в Варшаве состоялось II заседание Межрегиональной комиссии, на котором обсуждались вопросы межрегионального сотрудничества, в том числе в области борьбы с преступностью, культуры и национального наследия, развития пунктов пропуска через российско-польскую государственную границу, экономического сотрудничества регионов, охраны окружающей среды, транспорта. На сегодняшний день функционируют также Советы по сотрудничеству Калининградской области и г. Санкт-Петербурга с воеводствами РП. В сентябре 2012 г. в г. Пскове состоялось III заседание Российско-Польской комиссии по вопросам межрегионального сотрудничества. В ходе заседания обсуж-

163. www.minregion.ru/activities/international_relations/Cross-border_coop/Poland.

дались вопросы двустороннего сотрудничества в борьбе с преступностью, взаимодействие в области предупреждения стихийных бедствий и катастроф, а также ликвидации их последствий. Особое внимание было уделено развитию контрольно-пропускных пунктов на российско-польской государственной границе, экономическому сотрудничеству регионов, сотрудничеству в области культуры и национального наследия. Была также заслушана информация о ходе реализации программы трансграничного сотрудничества «Россия—Польша—Литва 2007—2013» Европейского инструмента соседства и партнерства.

С целью активизации межрегионального сотрудничества по инициативе парламентов двух стран в 2009 г. был создан «Форум регионов. Россия—Польша». В июне 2011 г. в Москве прошло III заседание этого форума, главной темой было сотрудничество в сфере развития современных технологий и инноваций, обсуждался опыт органов местного самоуправления по созданию технопарков и наукоградов — центров по производству современной конкурентоспособной продукции. В мае 2012 г. в Кракове состоялось IV заседание Форума, посвященное проблемам защиты окружающей среды, коммунального хозяйства и развития городов как факторов регионального развития, а также развитию законодательства сферы коммунального хозяйства.

В октябре 2011 г. в Варшаве состоялось IV заседание Рабочей группы по торговле и инвестициям МПК, на котором были проведены презентации экономического и инвестиционного потенциала Смоленской и Томской областей РФ, а также Великопольского, Куявско-Поморского и Лодзинского воеводств РП. В ноябре 2012 г. в Калининграде состоялось V заседание Рабочей группы по торговле и инвестициям МПК, на котором обсуждалось состояние российско-польского инвестиционного сотрудничества. Большое внимание стороны уделили вопросам усиления модернизационной компоненты в двустороннем экономическом сотрудничестве. Намечен ряд перспективных направлений взаимодействия

в этой сфере, в числе которых совместный проект по разработке новых лекарственных форм с участием петербургской Государственной фармацевтической академии и проект по созданию высокотехнологичного производства фторированного углерода для химических источников тока нового поколения в специальной экономической зоне «Томск». Рекомендовано более полно использовать возможности региональных центров поддержки малого и среднего предпринимательства для развития двустороннего сотрудничества. Решено также продолжить работу по развитию и расширению взаимодействия в рамках Программы сотрудничества в сфере малого и среднего предпринимательства.

Сотрудничество между РФ и РП осуществляется также в рамках программы приграничного сотрудничества «Литва—Польша—Россия», подписанной Правительством РФ и ЕС и вступившей в силу в октябре 2010 г. Программа нацелена на стимулирование экономического и социального развития по обеим сторонам общих границ, а также на активизацию контактов между людьми. Предполагается, что регион станет местом пересечения транспортных осей Восток — Запад и Север — Юг, торговых путей и туристических маршрутов. Кроме того, Программа будет способствовать взаимопониманию между соседями, устранению препятствий для эффективного приграничного сотрудничества и созданию благоприятных условий для трансграничного взаимодействия в формировании комфортной социальной, культурной и природной среды для местного населения, а также туристов и инвесторов на территории стран — участниц Программы.

Большой вклад в российско-польский диалог вносят контакты между парламентами обеих стран. На постоянной основе проводятся встречи министров иностранных дел двух стран. Такая встреча прошла 17 декабря 2012 г. в Москве.

17 декабря 2012 г. в Москве под председательством министров иностранных дел России и Польши прошло VII заседание Комитета по вопросам стратегии российско-польского сотрудничества с участием представителей министерств

и ведомств двух стран (предыдущее VI заседание прошло 28 октября 2010 г. в Варшаве). На заседании было рассмотрено состояние и перспективы двусторонних отношений, развитие политического диалога, наращивание межрегиональных и межведомственных связей, функционирование основных механизмов российско-польского взаимодействия, а также развитие взаимной торговли. Достигнута договоренность о разработке стратегии развития отношений между Россией и Польшей в среднесрочной перспективе. Решено также продолжить подготовку концепции «перекрестных годов» России и Польши в 2015 г.

18 декабря 2012 г. в Москве под председательством Л. Драчевского и К. Занусси состоялся VI российско-польский форум общественности, посвященный проблемам культурного обмена и диалога конфессий (предыдущий форум состоялся в Варшаве 9 декабря 2010 г.).

5. Экономические отношения

В настоящее время российско-польские экономические отношения в значительной мере свободны от влияния политических отношений между двумя странами, и наличие политических противоречий уже не ведет к сворачиванию экономических отношений. Это, однако, не означает, что политический фактор не влияет на их развитие. Для Польши Россия остается важным торговым партнером с потенциально большим рынком. Как и в предыдущие годы, российско-польские экономические отношения в 2011–2012 гг. в основном ограничивались взаимной торговлей. Другие формы экономического сотрудничества, производственные кооперационные связи, инвестиционное сотрудничество, межрегиональные экономические отношения пока развиты значительно меньше. Это во многом объясняется тем, что в российско-польских торгово-экономических отношениях существует асимметрия субъектов взаимодействия. Если главными корпоративными партне-

рами с российской стороны выступают крупные компании и концерны, то с польской стороны в торговле участвуют преимущественно средние и малые предприятия. Это создает определенные трудности. Тем более, что и для многих импортеров в России (торговые сети, переработчики сельскохозяйственного сырья и др.) мелкие польские поставщики не представляют интереса в силу их ограниченных возможностей¹⁶⁴.

6. Торговые отношения

В годы развития кризиса в Европе, приведшего к сокращению спроса на польскую продукцию, заметно динамизировались отношения Польши с Россией, однако масштабы взаимодействия двух стран пока несоизмеримы с их экономическими потенциалами. Оживление двусторонних торговых отношений в 2010–2011 гг. после резкого спада в 2009 г. отражает как активизацию политических и экономических отношений двух стран на государственном уровне, так и рост цен на российскую нефть и природный газ. Кроме того, динамизация связана с тем, что в ряде случаев польские фирмы имеют возможность реализовать на российском рынке свою продукцию, в первую очередь, продовольствие, по более высоким ценам, чем на западных рынках и даже на внутреннем рынке страны¹⁶⁵.

Среди торговых партнеров Польши Россия в 2010 г. занимала в экспорте 7 место (4,2%), в 2011 г. – 6-е (4,5%), а в 2012 г. – 5-е (5,4% совокупного польского экспорта). В импорте Польши она в 2010–2012 гг. сохраняла за собой второе (после Германии) место: в 2010 г. – 10,2%, в 2011 г. – 12,2%, а в 2012 г. – 14,3%.

164. Еришов А.П. Симметрия и асимметрия в российско-польском торгово-экономическом сотрудничестве//Экономические показатели направления сотрудничества между Польшей и Россией (стимуляторы и детерминанты). Ополе, 2010. С. 60–61.

165. wyborcza.biz/biznes/0,0.html 16.09.2012.

Товарооборот между РФ и РП в 2011 г. составил около 34 млрд долл (рост за год на 37,2%). Экспорт в Россию увеличился в 2011 г. по сравнению с 2010 г. на 28,9% и составил 8,5 млрд долл., а импорт – на 40,3% – 25,5 млрд долл. Объем импорта в 2011 г. превысил докризисный уровень 2008 г. (20,5 млрд долл.). Отрицательное сальдо в 2011 г. составило 17 млрд долл. (в 2010 г. – 11,6 млрд долл.). В 2012 г. в сфере взаимной торговли продолжали развиваться тенденции, появившиеся в 2010 г.: польский экспорт в Россию увеличился (в долларах) на 16%, и его объем превысил докризисный уровень 2008 г. на 9,8%. Импорт в 2012 г. возрос на 9,5% по сравнению с 2011 г. Отрицательное сальдо товарооборота составило 18,1 млрд долл. и было самым высоким за весь период с начала текущего столетия. Оно имеет структурный характер и обусловлено резким преобладанием энергоресурсов в импорте из России. Дисбаланс в товарообороте лишь в небольшой степени компенсируется положительным для Польши сальдо торговли услугами – ежегодными поступлениями от транзита российской нефти и газа и частично за счет экспорта услуг.

В польском экспорте в Россию возрастающую роль играют товары с высокой степенью обработки. К приоритетным направлениям польского экспорта в Россию относятся, прежде всего, машины и оборудование (39%), в том числе автомобили и запчасти к ним (13%), прочие промышленные товары (32%), химические товары (15%), продовольствие (12,7%). В Россию экспортируются: строительно-дорожная техника, горнодобывающее оборудование, оборудование для пищевой промышленности, сельскохозяйственная техника, бытовая техника, электрооборудование, сельскохозяйственное сырье, предметы гигиены, бумага, картон и упаковка, ткани и изделия из них, в т.ч. детская одежда, напольные покрытия и т.п., строительные и отделочные материалы, в т.ч. строительная керамика, изделия из стекла, косметические средства, изоляционные материалы, трубы и провода, строительная химия.

Кроме того, развиваются такие традиционные направления как экспорт фармацевтической и биотехнологической продукции, медицинского оборудования, мебели, услуги строительства, в т.ч. восстановление и реконструкция памятников старины и медицинский туризм. По сравнению с 2011 г. возрос экспорт в Россию фруктов, свежих и сушеных орехов, телекоммуникационного оборудования, запасных частей и аксессуаров к автомобилям, снизился экспорт судов, катеров и плавающих конструкций, увеличилась доля продовольствия и живого скота, но снизилась доля машин, оборудования и транспортных средств.

В российском импорте значима доля таких импортируемых из Польши товаров, как кокс (16,7% российского импорта данной товарной группы), духи и косметика (11,4%), мыло и моющие средства (9%), бумага и картон (17,5%), консервированные фрукты (12%), шоколад и изделия из него (14,3%), полиграфическая продукция (12,6%).

Для импорта Польши из России в целом характерна мало диверсифицированная товарная структура с высоким удельным весом топливно-сырьевых товаров и продукции с низкой степенью переработки. В структуре импорта Польши из России стабильно преобладают закупки углеводородного сырья, в 2011 г. на их долю приходилось 73,1%. На втором месте находятся прочие промышленные товары – 3,4%, далее следует продукция химической промышленности – 2,5%, непродовольственное сырье (за исключением топлива) – 1,9%, машины и транспортное оборудование – 1,8%. На продовольствие приходится незначительная доля – 0,3% и на неклассифицированные товары – 16,9%. В 2012 г. в импорте возросла доля минерального топлива, смазочных масел и производных материалов при одновременном сокращении доли промышленных товаров, классифицированных по видам используемого сырья, а также прочих промышленных товаров. В импорте возросла стоимость поставок нефти, синтетического каучука, сжиженного пропана и бутана, но снизились поставки угля.

В 2011 г. из России в Польшу импортировалось¹⁶⁶ 9,3 млн т угля (62% всего импорта этой товарной группы), 21 млн т нефти и газоконденсата (92% всего импорта), 1 млн т природного газа и газообразных углеводородов (49% всего импорта), 0,4 млн т минеральных удобрений (19%), 75 тыс. т азотных удобрений (10%), 240 тыс. т калийных удобрений (30%), 146,7 тыс. т древесной массы и целлюлозных материалов (20%), 134 тыс. т чугуна (53,3%), 80,7 тыс. т необработанного алюминия, алюминиевых отходов (16,8%).

В 2011 г. Польша экспортировала в Россию¹⁶⁷ 30,6 тыс. голов свиней (31,4% всего экспорта этой товарной группы), 11 тыс. т картофеля (15% всего польского экспорта картофеля), 138 тыс. т свежих овощей (24,4%), 73,5 тыс. т замороженных овощей (21,8%), 332,4 тыс. т свежих и сушеных фруктов (43,5%), в т.ч. 283,4 тыс. т яблок (53,8%), 33,6 тыс. т замороженных фруктов (12,9%), 67,8 тыс. т переработанных фруктов, овощей, орехов, грибов (24,8%), 87,7 тыс. т цемента (20,6%), 104 тыс. т лаков и красок (27%), 51 тыс. т косметики (13,4%), 44 тыс. т мыла и поверхностно активных веществ (7%), 6,5 тыс. т клея (24,2%), 2,7 тыс. т инсектицидов (14%), 73 тыс. т древесностружечных плит (19,6%), 5,1 млн пар обуви (13,3%), 108 тыс. шт. радиоприемников (46,8%), 2,7 тыс. шт. тракторов (15,8%) и др., т.е. по ряду отраслей польской специализации в Европе объемы польского экспорта в Россию невелики.

Развитие торговых отношений России и Польши тормозится тарифными и нетарифными ограничениями, применяемыми Россией, такими как количественное контингентирование сельскохозяйственных и продовольственных товаров, необходимостью получения разрешений на экспорт продукции аграрного сектора, сложными процедурами доступа на рынок строительных услуг и получения разрешений на работу

166. По данным Главного статуправления РП. www.stat.gov.pl/cps/rde/xbcr/gus/CH_obroty_towarowe_handlu_zagranicznego_2011.zip. Данные о поставках природного газа и газообразных углеводородов в натуральном выражении даются польской статистикой в млн т и не учитывают реверсные поставки российского газа из приграничных стран.

167. Ibid.

специалистов, нерешенностью проблемы защиты товарных знаков и защиты собственности иностранных инвесторов. Одним из главных препятствий является высокая степень бюрократизации выхода на российский рынок. Для польских производителей риск экспорта на российский рынок увеличивается и в связи с применявшимися со стороны России акциями ограничений или приостановки по политическим соображениям поставок отдельных товаров.

Наличие серьезных барьеров для развития торговых отношений регистрируется, например, показателями условий для международной торговли в каждой из стран, рассчитываемыми Всемирным банком¹⁶⁸. Так, по этому показателю Россия занимала в 2012 г. 162 место среди 185 стран, участвующих в обследовании, в то время как Польша находилась на 50 месте. Для того, чтобы экспортировать свои товары в Россию, предприниматели должны представить в контролирующие органы 8 документов, а в Польшу — 5 (для осуществления импорта соответственно 11 и 5). Время, необходимое для организации экспортной сделки в России, составляет 21 день, а в Польше — 17 дней (для импорта соответственно 36 и 16 дней). В России дороже обходится и обслуживание экспорта и импорта¹⁶⁹: в России среднее значение платежа за экспорт одного контейнера составляло 2818 долл., а в Польше — 1050 долл. (при импорте соответственно 2920 и 1025 долл.).

Традиционно динамично развивалась такая форма российско-польского сотрудничества, как строительные услуги. Ухудшение экономической ситуации в России в 2008—2009 гг. привело к тому, что почти все польские строительные компании прекратили работу на российском рынке. По мере стабилизации ситуации в России вновь оживился интерес польских строительных фирм к российскому строительному рынку. Спрос на строительные услуги в России очень боль-

168. Doing Business 2013. www.doingbusiness.org.

169. Показатель включает стоимость оплат и сборов при таможенном оформлении грузов, погрузки и разгрузки, а также транспортировки до пункта отправления и не включает таможенные платежи за данный груз.

шой, потребности в строительных материалах — огромны. В связи с этим в ближайшей перспективе польские фирмы могут сыграть значительную роль на этом рынке.

Перспективы развития российско-польских отношений связаны с формированием новых условий их взаимодействия в рамках ВТО и Таможенного союза России, Белоруссии и Казахстана. Вступив в ВТО, Россия взяла на себя обязательство, в частности, снижения ставок таможенных тарифов на импорт товаров из стран ЕС, в т.ч. и из Польши. В течение двух-трех лет (а на некоторые товары 5-7 лет) ставки снизятся на промышленные товары со среднего уровня 11,3 до 6,4%, а на сельскохозяйственные товары — с 15,2 до 11,3%, что послужит дополнительным стимулом расширения товарооборота.

Немаловажное значение имеет также государственная поддержка взаимной торговли. В Польше эту поддержку оказывают Банк национального хозяйства и Корпорация страхования экспортных кредитов. В 2012 г. на страхование экспорта в Россию приходилась примерно треть общего объема страхования экспорта. Важную роль в продвижении польских товаров на российский рынок играют отделы продвижения торговли и инвестиций в посольстве РП в Москве и в консульстве РП в Санкт-Петербурге.

7. Торговля энергоресурсами

Зависимость Польши от поставок российских энергоносителей сохраняется: из России в Польшу идут поставки природного газа, пропан-бутана, сжиженного газа, нефти и угля. Как и в предшествующие годы, в 2011–2012 гг. с поставками нефти особых проблем не возникало. Основные проблемы возникали в сфере поставок газа, импорт которого обеспечивает сегодня 70% внутреннего потребления газа в Польше¹⁷⁰.

170. Sprawozdanie z wyników monitorowania bezpieczeństwa dostaw paliw gazowych za okres z dnia 1 stycznia 2011 roku do dnia 31 grudnia 2011 roku. Warszawa 2012.

Остальная часть из общего объема годового потребления газа удовлетворяется за счет собственной его добычи.

В Польше сохраняются опасения, что не исключены ограничения или приостановка поставок газа из России по политическим мотивам. Это одна из причин, по которой власти Польши намерены сократить зависимость от импорта природного газа до 20% от внутренних потребностей. Конкретные сроки достижения этих показателей не называются, а выполнение этого плана будет зависеть от прогресса в разведке месторождений сланцевого газа, от динамики собственной добычи компаниями с лицензией на добычу газа, а именно от лидера отрасли – Группы «Польская нефте- и газодобыча» (PGNiG) и от польских нефтеперерабатывающих компаний (Orlen и Lotos)¹⁷¹, а также прогресса в диверсификации поставок газа¹⁷².

Диверсификации поставок газа должны способствовать:

- завершение строительства терминала по приему сжиженного газа в порту Свиноуйсьце;
- налаживание собственного производства сжиженного газа;
- увеличение пропускной способности газопроводов, соединяющих Польшу со странами ЕС (с Германией в Лясове и строительство нового перехода в Чешине для подключения к системе Чехии, а также в перспективе – подключение к газовым системам Литвы и Словакии);
- виртуальные реверсные поставки на участке ямальского газопровода;
- поставки газа из Норвегии, о которых в настоящее время ведутся переговоры;
- наращивание поставок сжиженного газа из ОАЭ;
- проведение разведки газа в Ливии и Египте и продолжение геологоразведочных работ в Пакистане.

171. Так, PGNiG поставила цель нарастить собственную добычу газа к 2015 г. более чем на 40% – до 6,2 млрд куб. м по сравнению с 4,4 млрд куб. м в 2012 г. top.rbc.ru/economics/29/04/2013/856191.shtml.

172. РБК 29.11.2012.

Основные надежды, однако, возлагаются на возможное освоение запасов сланцевого газа, оценка которых в Польше постоянно меняется — от 0,6 до 5,3 трлн куб. м (в последнее время извлекаемые запасы чаще оцениваются в 557 млрд куб. м). Кроме того, PGNiG намеревается изменять структуру закупок, увеличивая долю краткосрочных и среднесрочных контрактов (в противовес долгосрочным контрактам с Газпромом). Польская компания также планирует реорганизовать непрофильные активы, в частности провести первичное публичное размещение акций (IPO) буровых и сервисных активов (PGNiG Poszukiwania и PGNiG Technologie).

В 2011–2012 гг. в сфере импорта российского газа возникали серьезные противоречия, и «газовая напряженность» возрастала. Это было связано, во-первых, с серией переговоров о снижении цен на газ, поставляемый из России в Польшу по газопроводу «Ямал–Западная Европа», во-вторых, с началом реверсных поставок газа из Германии и, в-третьих, с активизацией единой энергетической политики Еврокомиссии на всей территории ЕС и с требованиями в этом отношении к Газпрому, основному поставщику газа из России в Европу.

В течение всего 2011 г. Польша пыталась добиться от Газпрома 10%-ного снижения цены на поставляемый газ¹⁷³ и в ноябре 2011 г. направила соответствующий иск в арбитражный суд в Стокгольме, в котором польская компания PGNiG обвиняла российского монополиста в завышении стоимости поставляемого газа¹⁷⁴. В иске PGNiG требовала изменить

173. В течение 2010–2011 гг. снижение цены газа для Польши увязывалось Газпромом с увеличением объема закупок: в 2010 г. российская сторона и PGNiG подписали протокол к действующему соглашению от 2003 г., который предусматривал постепенное увеличение поставок до 10,25 млрд куб. м в год уже с 2012 г. вплоть до 2022 г. Прежний протокол предусматривал ежегодную поставку до 2014 г. 8 млрд куб. м, а с 2015 г. — 9 млрд куб. м газа. В 2011 г. Польша импортировала из России — 9,5 млрд куб. м газа. «Sprawozdanie z wyników monitorowania bezpieczeństwa dostaw paliw gazowych za okres z dnia 1 stycznia 2011 roku do dnia 31 grudnia 2011 roku». Warszawa 2012.

174. Весной 2011 г. агентство «Интерфакс» на основании данных, полученных от Газпрома, сообщало, что в 2010 г. за 1 тыс. куб. м российского газа Польша платила 336 долларов, а Германия — 271 долл. По информации «Интерфакса», самые выгодные условия импорта российского газа были у немецкой компании Wingas — основного получателя сырья по газо-

ценовые условия долгосрочного контракта на поставку газа от 25 сентября 1996г. Разрешение этого конфликта наступило лишь в 2013 г., когда начало действовать мировое соглашение между «Газпромом» и PGNiG, подписанное в ноябре 2012 г., по которому первый существенно снизил цену на газ, поставляемый на территорию Польши, взамен на отзыв иска PGNiG из Стокгольмского арбитража.

Новая цена формируется с учетом текущих рыночных цен на газ и нефтепродукты, но при этом не ставятся под сомнение основополагающие принципы торговли природным газом¹⁷⁵. По новому соглашению, предполагается снижение цены на газ, поставляемый в Польшу, по разным источникам, на 10–15%¹⁷⁶. Однако цена газа для Польши все равно остается высокой по сравнению с расценками «Газпрома» для некоторых других стран. Дело в том, что соглашение между Россией и Польшей было подписано до появления аналогичного документа между Россией и ЕС, в котором предусмотрено еще большее снижение цены. В результате за газ Польша будет платить больше, чем, например, Нидерланды, Франция, Австрия, Германия или Великобритания,¹⁷⁷ что воспринимается в Польше как очередное проявление недружественной политики.

Надежды на дальнейшее снижение цен на газ, в т.ч. и по долгосрочному контракту, подписанному с «Газпромом», в Польше связывают с антимонопольным расследованием, начатым осенью 2012 г. Европейской комиссией (ЕК), заподозрившей ОАО «Газпром» в злоупотреблении своим господствующим положением в Центральной и Восточной Европе (всего в восьми странах).

проводу «Ямал – Европа», а компания VNG, которая уже не первый год реэкспортирует российский газ из Германии в Польшу, в прошлом году платила за 1 тыс куб. м газа от Газпрома 286 долларов. В 2011 г. Польша закупала в России газ примерно по 420 долл. за тысячу куб. м newsland.com/news/detail/id/815197.

175. top.rbc.ru/economics/06/11/2012/823518.shtml.

176. РБК 29.11.2012.

177. pronedra.ru/gas/2013/02/05/gazprom-pgnig.

Концерн подозревается в нарушении ст. 102 Договора о функционировании Евросоюза, фиксирующей ответственность за злоупотребления со стороны компаний, которые занимают доминирующее положение на рынке и могут препятствовать свободной торговле между государствами ЕС. Речь идет о случаях нарушения «Газпромом» конкуренции в Центральной и Восточной Европе, в частности о разделе рынка газа и затруднении свободных поставок в страны – члены ЕС, а также о препятствовании диверсификации поставок газа и установлении несправедливых цен для своих клиентов путем увязки их с ценами на нефть¹⁷⁸. Еврокомиссар по вопросам энергетики г. Эттингер заявил в сентябре 2012 г., что цены на поставляемый в разные страны Европы российский природный газ должны быть примерно на одном уровне. По его словам, недопустимо, чтобы одни страны ЕС платили за российский газ на 30% больше, чем другие.

Не получив скидок от «Газпрома» в 2011 г., Польша начала импорт российского газа из Германии. Польский концерн PGNiG подписал с государственной компанией Gaz-System соглашение о виртуальном реверсе поставок по газопроводу «Ямал – Европа». Суть виртуальных реверсных поставок состоит в том, что физически газ идет с Востока на Запад, но с ноября 2011 г. стал возможен виртуальный разворот направления транспортировки – с Запада на Восток. Польша заказывает в Германии виртуальную поставку газа из «Ямала», и получает газ в физическом выражении путем откачки газа из этого же газопровода в г. Львувек (Lwówek) или Влоцлавек (Włocławek). По оценкам польской стороны, это позволяет Польше снизить затраты на закупку газа на 15% по сравнению с прямыми поставками «Газпрома» и оптимизировать импорт газа¹⁷⁹. Одновременно были согласованы виртуальные поставки газа из Германии на 2012 г. и

178. top.rbc.ru/economics/05/09/2012/668042.shtml.

179. pronedra.ru/gas/2011/11/07/pgnig-suditsya-s-gazpromom.

до 2015 г. за счет имеющихся свободных мощностей на прокачку¹⁸⁰.

За три последних месяца 2011 г. PGNiG по такой схеме закупила в Германии 360 млн куб. м газа. На 2012 г. объем заявок составлял 5,5 млрд куб. м газа. Однако технические возможности газопровода позволяют импортировать из Германии лишь 2,3 млрд куб. м газа в год. Таким образом, полностью диверсифицировать поставки газа за счет «виртуального реверса» Польша пока не может. Тем не менее, если страна будет закупать такое количество топлива в Германии, «Газпром» потеряет 25% от объема импорта газа в Польшу, что составляет около 150 млн долл. в денежном эквиваленте в год¹⁸¹.

Введение схемы виртуального реверса на «Ямале» – в значительной степени заслуга Европейской комиссии, под давлением которой еще в 2010 г. году были либерализованы принципы функционирования транзитного газопровода. Если ранее исключительное право на пользование трубопроводом «Ямал–Европа» принадлежало «Газпрому» (на поставки в Германию) и PGNiG (на поставки в Польшу), то по новому соглашению управление трубопроводом перешло к государственной компании Gaz-System, и сейчас она наделена правом заключать контракты со всеми фирмами на использование свободных мощностей газопровода (при наличии последних). Кроме того, согласно соглашению с «Газпромом» от 29 октября 2010 г., был снят запрет на реэкспорт природного газа без согласия ООО «Газпром Экспорт».

8. Развитие торгово-экономического сотрудничества на региональном уровне

Наиболее распространенной формой сотрудничества являются торгово-экономические связи на региональном уровне. Асимметрия в размерах и компетенциях экономиче-

180. Annual Report PGNiG 2011 www.pgnig.pl/reports/annualreport2011/en/trade-and-storage-2.html.

181. pronedra.ru/gas/2011/11/07/pgnig-suditsya-s-gazpromom.

ских субъектов, взаимодействующих в процессе реализации торгово-экономического сотрудничества РФ и РП, в определенной мере компенсируется на уровне регионов. Именно региональные государственные и муниципальные органы, объединения предпринимателей на местах могут содействовать как активизации связей на уровне малых и средних предприятий, так и углублению инвестиционного взаимодействия, развитию сотрудничества в области экологии, сельского хозяйства, туризма¹⁸². Развитие этих связей зависит в первую очередь от формирования в России соответствующей бизнес-среды, которая способствовала бы динамизации развития МСП в самой России и обеспечивала бы правовую защиту частной, в т.ч. иностранной, собственности, а также стабильность законодательства, регулирующего их деятельность.

С польскими партнерами активно сотрудничают Московская область (объем торговли в 2012 г. ок. 1 млрд долл.), Калининградская область (ок. 0,7 млрд), г. Санкт-Петербург и Республика Башкортостан (примерно по 0,5 млрд долл.). Развивается приграничная торговля, которая увеличивает объем взаимной торговли примерно на 25%. Из России везут бензин и сигареты, а из Польши – стройматериалы, запчасти к автомобилям, бытовую электротехнику, продовольствие, одежду, обувь.

9. Инвестиционное сотрудничество

В течение последних 25 лет такая форма сотрудничества РФ и РП как прямые инвестиции развивалась крайне слабо. Объем взаимных ПИИ незначителен и, по данным ЦБ Польши, в 2011 г. приток российских ПИИ в Польшу составил всего 19,1 млн евро, а польских в Россию – 81 млн евро. Низкий уровень польских инвестиций в Россию связан, в частности, с качеством инвестиционного климата в России, которое, как известно, невысоко и заметно ниже,

182. Ершов А.П. Симметрия и асимметрия. С. 60–61.

чем в Польше. Это обстоятельство регистрируется многочисленными рейтингами и комплексными показателями, рассчитываемыми международными организациями и ведущими исследовательскими центрами мира. Так, по рейтингу легкости ведения бизнеса, рассчитываемому Всемирным банком¹⁸³, в 2012 г. Россия занимала 112 место из 185 стран мира, где проводились обследования, в то время как Польша находилась на 55 месте. Упомянутые рейтинги складываются из многочисленных характеристик бизнес-среды, в т.ч. условий для регистрации предприятий, которые в обеих странах выглядят не слишком благоприятно для ведения бизнеса (Россия занимает по этому критерию 101 место в рейтинге, а Польша находится еще ниже – 124 место). Так же выглядит такой критерий оценки бизнес-среды, как получение разрешений на строительство. Россия занимает по этому критерию 178 место, а Польша – 161. При этом в России для получения разрешения необходимо пройти 42 процедуры, которые продлятся 344 дня, а только официальная стоимость оформления документации составляет 129,2% дохода на душу населения в стране. В Польше эти процедуры более дешевые – 49,4% от дохода на душу населения, но также весьма продолжительные – 29 процедур, на которые потребуются 301 день. Еще более затруднительны в обеих странах процедуры присоединения к электрическим сетям. По совокупному рейтингу, РФ стоит на предпоследнем, 184 месте в мире (Польша – на 137 месте), вся процедура здесь занимает 281 день, оформление составляет 573,7% от дохода на душу населения (в РП, соответственно, 186 дней и 208,3% от дохода). Аналогичным образом выглядит в России и такая важная для притока ПИИ характеристика бизнес-среды, как защита инвестора: по этому параметру Россия стоит в рейтинге на 117 месте, а Польша – на 49.

Приход крупного российского капитала в Польшу сдерживается в первую очередь весьма настороженным отно-

183. Doing Business 2013. www.doingbusiness.org

шением к нему польских граждан, усматривающих в таких действиях посягательство на суверенитет и независимость своей страны. По данным опросов, 62% поляков хотят, чтобы правительство блокировало установление контроля российских инвесторов над польскими предприятиями, и только 19% считают, что российские инвестиции не должны искусственно ограничиваться¹⁸⁴. Существуют примеры, когда не допускалось участие российских инвесторов в тендерах на продажу польских предприятий.

На эту проблему обращалось внимание и на V заседании МПК, где обсуждался доклад о проблемах, с которыми сталкиваются российские инвесторы в Польше¹⁸⁵. В нем отмечалось, что политика Польши по отношению к бизнесменам из России имеет черты дискриминационности, поскольку активно привлекая иностранные инвестиции, Польша ограничивает деятельность только российских предпринимателей. Приводились примеры, когда ряд проектов российских бизнесменов были сорваны вследствие действий государственных органов РП. Кроме того зарегистрированы случаи принуждения прекращения бизнеса, например компаниями «Леда» и «ИНТРАЛЛ Польска» в Мазовецком и Люблинском воеводствах, а также вмешательство государства в уже заключенную сделку по приобретению завода «Единство» российской «Трубной металлургической компанией», запрет на покупку российской компанией «Акрон» польского химического холдинга «Тарнув» с формулировкой «враждебное поглощение», вынужденный отказ «Газпром нефти» от приобретения части активов нефтеперерабатывающего предприятия группы «Лотос», препятствия компании «Лукойл» в строительстве нефтетопливного терминала для обеспечения собственной сети заправок станций. При этом польские политики, высокопоставленные чиновники и авторитетные эксперты инициируют дискуссии в СМИ о нецелесообразно-

184. PAP.Puls Biznesu 11.06.2012.

185. <http://www.leyrikh.ru/2012-11-26-07-34-32.html>

сти присутствия российского бизнеса на территории страны и сопровождают их прогнозами о «тайных» замыслах российских властей и предпринимателей. На заседании отмечалось, что такая политика приводит к «выдавливанию» российских бизнесменов из Польши, несмотря на их вклад в экономику РП и создание новых рабочих мест.

В 2012 г. расширялись и уже функционирующие польские инвестиционные проекты в России:

- фармацевтическое предприятие ОАО «Акрихин». В 2012 г. польская компания АО «Польфарма» (Polpharma) довела свою долю в капитале «Акрихина» до 100%. При этом ОАО «Акрихин» завершило второй этап инвестиционной программы, в рамках которого построено более 1100 кв.м дополнительных производственных площадей и создан новый производственный участок с чистыми помещениями для выпуска негормональных препаратов в форме мазей и гелей. По оценкам, общий объем средств, вложенных ОАО «Акрихин» в реализацию своей инвестиционной программы в период с 2010 г. по октябрь 2012 г., составил 412 млн руб. Общая стоимость активов «Акрихина» составляет ок. 200 млн долл;
- комбинат по глубокой переработке древесины в Кемеровской области (совместный проект польской компании «Видеман Польша» и ЗАО «Анжерский фанерный комбинат»), объем инвестиций – св. 3 млрд руб. В октябре 2012 г. открыт завершающий этап финансирования проекта со стороны польских банков. Проектная производственная мощность предприятия составит 60 тыс. кубометров фанеры в год;
- в 2012 г. компания АО «Торуньский завод переплеточных материалов» (SA Zakład materiałów opratrunkowych w Toruniu), построившая завод по производству средств личной гигиены «Белла-Егорьевск», ввела в эксплуатацию две новые автоматизированные линии. Объем инвестиций – ок. 50 млн долл;

- Группа КОРЕХ, имеющая с РФ давние связи, в последние два года поставила три длиннозабойных врубочных машины (стоимостью от 11,3 до 16,5 млн евро каждая) и несколько горнопроходческих комбайнов для горнодобывающих предприятий в Кузбассе. Для закрепления своих позиций на российском рынке Группа создала АО КОРЕХ SIBIR со 100%-ным польским капиталом;
- АО «СЗН», крупнейшая в Польше фирма, занимающаяся, в частности, закупками сырья для металлургической промышленности на польском и зарубежных рынках, а также организацией железнодорожных перевозок и др., стала полноправным членом Координационного совета транссибирских перевозок (ССТТ), т.е. организаций, объединяющей логистические центры и перевозчиков, осуществляющих транспортировку грузов по оси Восток – Запад. Польская сторона получила выгоду в виде предоставления ей льготных тарифов на железнодорожные перевозки.

Успешно функционируют на российском рынке не только крупные, но и средние и небольшие предприятия. Так, молочный кооператив SPOMLEK без проблем торгует на российском рынке молочной продукцией, получая при этом ценовую выгоду. На этом рынке он реализует 25% своей продукции и мог бы продавать гораздо больше, если бы не опасения, что рынок может внезапно закрыться, причем не всегда по санитарным причинам.

В то же время в связи с возникшими у польских инвесторов финансовыми проблемами приостановлена реализация строительства в Вологодской области крупного лесоперерабатывающего производства с участием польской компании «Барлинек» (Barlinek S.A.). Запланированные инвестиции составляют около 100 млн евро. По договоренности с администрацией области проект заморожен до конца 2012 г.

Определенное потепление в отношениях в последнее время проявляется в росте интереса к потенциальным российским инвесторам со стороны польских государственных и бизнес-структур.

Прорабатывается несколько проектов с участием российского капитала, в том числе:

- проект сооружения линии электропередачи Калининградская область – Польша для поставок электроэнергии со строящейся Балтийской АЭС в энергосистему Польши и ее дальнейшей передачи в страны Центральной и Западной Европы. Проект включен в российскую заявку проектов общего интереса в соответствии с процедурами Еврокомиссии и предусматривает строительство ЛЭП 400 кВ с установкой вставки постоянного тока мощностью до 1000 МВт на территории Калининградской области;
- проект ЗАО «НПО СФЕРА» по созданию высокотехнологичного производства фторированного углерода для первичных химических источников тока (элементов питания) нового поколения на территории РФ (г. Томск) и РП. Планируемый объем инвестиций в создание предприятий на территории РФ и РП – 125 млн долл. Проект получил одобрение «Агентства стратегических инициатив» и поддерживается администрацией Томской области;
- проект ОАО «Газпром» по расширению поставок сжиженного природного газа на польский рынок с территории Калининградской области за счет налаживания взаимодействия ЗАО «Криогаз», входящего в группу Газпромбанка, с фирмами – дистрибьюторами в Польше, участвующими в программе перевода на сжиженный газ электростанций и автотранспорта;
- проект вхождения на польский рынок ОАО «НК «Роснефть»» путем покупки местной логистической компании ТЭК «Centroekoenergia» S.A.;

- российская АО «LUKSOFТ», действующая в сфере инноваций и постепенно становящаяся значимым игроком в регионе, создала в 2011 г. Кракове фирму по развитию информационных технологий, в которой сегодня занято 240 польских программистов. Аналогичную фирму LUKSOFТ собирается открыть во Вроцлаве. В 2015 г. общая численность занятых на фирмах АО должна составить 750 человек.

Основным российским инвестором в РП является ОАО «Газпром», который инвестировал в 1994–1999 гг. св. 1 млрд долл. в строительство транзитного газопровода «Ямал – Европа». Около 20 млн долл. являются вкладом (48%) «Газпрома» в уставный капитал АО «ЕвРоПол ГАЗ» – собственника польского участка упомянутого газопровода. Крупнейшими российскими инвесторами в Польше также выступают ОАО «Лукойл», ОАО «Новатэк».

Суммарные инвестиции «Лукойла» в строительство, приобретение и ребрендинг сбытовых активов составляют около 250 млн долл. США, в том числе на приобретение у компании «Коноко Филлипс» розничной сети «JET» на 83 АЗС. В настоящее время «ЛУКОЙЛ-Польша» владеет 113-ю АЗС в РП.

ОАО «Новатэк» выкупило 100% акций польской компании Intergaz-System Sp. z o.o., одного из крупнейших трейдеров, занимающегося транспортировкой и реализацией сжиженного углеводородного газа на юго-востоке Польши. Сумма сделки составила более 5 млн долл. США.

10. Культурные связи

Сотрудничество в области культуры традиционно развивается динамично и охватывает различные сферы артистической и творческой деятельности. В его основе – крупные мероприятия, пользующиеся поддержкой на государственном уровне. Речь в первую очередь идет о фестивале российской песни «Зеленая Гура», фестивале польских фильмов в России «Висла» и российских фильмов в Польше «Спутник

над Польшей». В 2012 г. состоялся V ежегодный фестиваль российской песни «Зелена Гура». Мероприятие привлекло внимание многочисленных слушателей, а также телезрителей благодаря прямой трансляции, организованной одним из ведущих польских телеканалов «TVP2».

Российский и польский кинофестивали стали значительными событиями культурной жизни обеих стран. Особое значение этим мероприятиям придает поддержка президентов России и Польши, а также ранг участников, среди которых присутствуют мэтры киноиндустрии двух стран — А. Вайда, К. Занусси, А. Кончаловский, В. Хотиненко и др.

В августе 2012 г. в Сопоте после почти 3-летнего перерыва состоялся 47-й Международный фестиваль песни «Sopot Top Of The Top Festival». Продолжая многолетнюю традицию проведения фестиваля, хорошо знакомого в России, организаторы конкурса пригласили для участия в нем певцов-рекордсменов по количеству проданных дисков.

Активно развивается концертно-гастрольная деятельность исполнителей и музыкальных коллективов из России, которые вносят свой вклад в популяризацию российской культуры и искусства. Выступления в 2011–2012 гг. Д. Мацуева, Симфонического оркестра Мариинского театра под управлением В. Гергиева, Академического ансамбля песни и пляски Российской армии имени А.В. Александрова и других известных российских музыкальных коллективов и исполнителей тепло принимались польской публикой. Заметный вклад в развитие культурных связей и гуманитарных контактов вносит российско-польский Форум общественности, VI заседание которого состоялось в декабре 2012 г. в Москве и было приурочено к визиту министра иностранных дел Польши Р. Сикорского в Россию.

В 2011–2012 гг. развивались и научные связи, активно реализуется программа сотрудничества Польской и Российской академий наук и ведущих вузов обеих стран. В январе 2011 г. в Варшавском университете была открыта стипендиальная программа Газпрома и EuRoPol Gaz для

лучших аспирантов, занимающихся польско-российскими отношениями. Эта акция вызвала протесты в студенческой среде¹⁸⁶, что требует серьезной работы по преодолению образа «недружественной страны», в первую очередь в восприятии польской молодежи.

* * *

Анализ сотрудничества между РП и РФ в 2011–2013 гг. свидетельствует, что возможности его развития далеко не исчерпаны. Объем и структура экономических отношений все еще не соответствуют экономическим потенциалам наших стран. Особенно это касается инвестиционного сотрудничества, взаимного предоставления услуг, кооперирования производства и т.д. Препятствием для развития этих форм сотрудничества, наряду с неблагоприятным инвестиционным климатом в России, часто выступают сохраняющееся взаимное недоверие и подозрительность, политические противоречия на высшем уровне и др.

Развитие институтов сотрудничества на высшем уровне лишь частично подкрепляется процессами в реальной сфере из-за отмеченной асимметрии субъектов хозяйственного взаимодействия. В силу того, что с польской стороны интерес к сотрудничеству проявляют субъекты МСП, слабое развитие институтов сотрудничества, обеспечивающих их интересы, лимитирует расширение взаимной торговли, обмена услугами, инвестиционного сотрудничества. Определенные позитивные сдвиги в направлении преодоления этой асимметрии в последние годы связаны с активизацией сотрудничества на региональном уровне.

Новым моментом в 2011–2012 гг. является более активное вмешательство органов ЕС в процессы сотрудничества России и Польши в топливно-энергетической сфере. В рамках проведения энергетической политики ЕС Еврокомиссия

186. <http://inosmi.ru/poland/20110316/167413834.html>

выступает в качестве третейского судьи при решении ценовых споров, отношений с «Газпромом» и т.д.

Россия могла бы шире использовать возможности Польши по представительству своих интересов в ЕС и НАТО, как это было, например, при вступлении России в ВТО. Для этого необходимо в первую очередь создание атмосферы взаимного доверия и стабильности в двусторонних отношениях, чему не способствуют некоторые выступления российских политических и общественных деятелей. В качестве примера можно привести недавнее выступление руководителя московского Центра диалога и согласия Ю. Бондаренко, в котором он напомнил польской стороне, что один из создателей ЧК был поляком по национальности, а также заявил, что массовый расстрел польских граждан в Катыни нельзя считать военным преступлением, а в соответствии с учением Маркса, Энгельса и Ленина необходимо рассматривать его как уничтожение классово-чуждых представителей буржуазии¹⁸⁷. Если учесть, что в сегодняшней Польше сложилось крайне неоднозначное отношение к России, то подобные высказывания подкрепляют антироссийскую риторику крупнейшей оппозиционной партии ПиС и не способствуют налаживанию взаимопонимания между народами России и Польши.

187. <http://www.wprost.pl/ar/395783/Rosyjski-ekspert-przypomina-tworca-NKWD-byl-Polakiem/>;
<http://www.wprost.pl/ar/395779/Katyn-to-nie-ludobojstwo-Wystarczy-poczytac-Marksa-i-Lenina/>

Глава VIII РОССИЯ – РУМЫНИЯ

1. Международные условия

Взаимоотношения России и Румынии в 2011–2013 гг. развивались на фоне растущей нестабильности в мире и напряженности во внутривластной обстановке стран накануне переизбрания во властных структурах: выборов президента в России и парламента в Румынии. Это создавало особые условия для подхода к проблемам двусторонних связей и возможностям их решения. Для Румынии важнейшим фактором, провоцирующим обострение проблем как во внутренней жизни страны, так и за ее пределами, стал глобальный кризис. Вступление в Евросоюз накануне финансово-экономических потрясений в мире обернулось для страны ростом зависимости от негативных процессов в экономике интегрированного сообщества. В 2012 г., в период общего ослабления деловой активности в мире и ухудшения ситуации на европейском рынке, страна вновь оказалась слабо адаптированной к возможностям открытой конкуренции.

В условиях углубления финансового кризиса в ЕС и ухудшения делового климата в Сообществе экономика еврозоны сократилась в 2012 г. на 0,4% и упадет в 2013 г., по прогнозу МВФ, еще на 0,2%. Для Румынии это означает резкое снижение спроса на ее экспорт со стороны основных эконо-

мических партнеров. После наметившегося в 2010–2011 гг. оживления экономики страны и ее внешнеэкономического обмена признаки новой рецессии в Европе повлекли за собой падение динамики развития румынской экономики и ее внешних связей. Прирост ВВП страны составил в 2012 г. всего 0,2% против 2,2% в 2011 г., промышленное производство стагнировало на нулевом уровне, по сравнению с ростом в 5,5% в 2011 г., внешнеторговый оборот снизился на 0,6% против среднегодового увеличения в 2010–2011 гг. на 20,4%¹⁸⁸.

Ослабление зависимости от положения в экономике западных партнеров и диверсификация рынков предусматривается национальной экспортной стратегией на 2010–2014 гг. Расширение ареала присутствия на мировом рынке становится для Румынии, как и для других развивающихся экономик, объективной необходимостью. В этом контексте растет привлекательность перспективного соседа – российского рынка, динамика роста которого (на 3,6% в 2012 г.) пока превышает среднемировой уровень роста ВВП. Присоединение России к ВТО создает для Румынии новые возможности на российском рынке.

В новом румынском правительстве блока социал-демократов и национал-либералов, сформированном по итогам парламентских выборов в декабре 2012 г., в качестве приоритетов внешней политики на 2013–2016 гг. рассматриваются «укрепление роли Румынии в ЕС и НАТО и новая динамика политических отношений с Российской Федерацией в позитивном направлении, намеченном в экономическом сотрудничестве путем определения точек взаимодействия, на основе которых будет осуществляться диалог»¹⁸⁹. В соответствии с этой установкой в Программе Правительства определено 17 направлений внешнеполитического курса страны, среди которых рост и укрепление роли Румынии в рамках ЕС и НАТО, стратегическое партнерство с США, сохранение

188. BNR Bulletin lunar. 12/2012.

189. Agerpress. Internal news. 20 dec. 2012.

процесса прочного плодотворного укрепления отношений с Республикой Молдова, максимальное использование отношений с непосредственными соседями, развитие традиционных отношений с развивающимися экономиками стран Азии, Латинской Америки, Африки.

Рост активности на мировом рынке, особенно на рынке ближайших соседей – России и других стран СНГ, не меняет основной цели румынской внешней политики – укрепления и консолидации партнерства с ЕС, углубления стратегического партнерства с США. Как подчеркивается в Программе: «Внешняя политика Румынии должна усилить внешнюю деятельность румынского государства на основе осознания того факта, что румынское государство как член ЕС и НАТО является инструментом модернизации румынского общества»¹⁹⁰. По словам Президента Румынии Т. Бэеску, «Румыния не пойдет назад... наш путь не на восток... все наши интересы обращены на запад»¹⁹¹.

Перспективы стабилизации положения Румынии на мировом рынке руководство страны связывает с возможностью интегрированного сообщества обеспечить преодоление кризиса. По мнению президента страны, «у Европы нет шанса выжить, если процесс интеграции не ускорится. Нам нужна экономическая, фискальная и политическая интеграция». В 2012 г. Румыния выступала в качестве активной сторонницы усиления роли структур Сообщества в экономических взаимоотношениях, которое обеспечивалось одобрением Бюджетного пакта и запуском Европейского стабилизационного механизма, а также одобрением создания Банковского союза. Эти меры рассматриваются в качестве приоритета во внешнеэкономической политике страны¹⁹², несмотря на заметное ограничение суверенного принятия решений в финансово-экономической сфере.

190. Ibid.

191. Act Media-Daily Bulletin. 5 sept. 2012.

192. Agerpress – Economic news. 27 nov. 2012.

В последние годы Румыния активно сотрудничала с МВФ и ЕС в вопросах мониторинга экономической политики страны в соответствии с реализацией Соглашения «stand-by», срок действия которого истек в апреле 2013 г. Страна готова продолжить это сотрудничество на базе нового соглашения, о чем и ведет переговоры с партнерами по соглашению в 2013 г.

Членство в Евросоюзе продолжает оставаться важным фактором решения и внутривластных проблем. Нестабильность в политической жизни страны в 2012 г., вызванная обострением социально-экономической ситуации, разногласиями в политических кругах, попыткой организации импичмента президента и четырехкратной сменой правительства, осложнила позиции Румынии в мире, прежде всего в Европейском сообществе, негативно отреагировавшем на организацию отстранения от власти президента Т. Бэеску — преданного сторонника политики евроатлантизма. Намечившаяся изоляция и решение еврокомиссии отложить вступление Румынии в Шенгенское соглашение заставили румынские власти смягчить позиции с целью убедить союзников в неизменности политического курса¹⁹³.

2. Основные направления двустороннего политического и экономического диалога

Приверженность европейской внешней политике определяет рамки взаимоотношений Румынии с третьими странами, в том числе с Россией. Румынское внешнеполитическое руководство ориентируется на диалог между ЕС и Россией по вопросу подписания нового соглашения взамен давно истекшего СПП. Как считают в Румынии, Россия является участницей определения партнерских отношений с ЕС, а Румыния, как член ЕС, следует этим договоренностям. Это относится как к вопросам присоединения России к ВТО, так и к вопро-

193. Выступление Президента Румынии Т. Бэеску на встрече с румынскими послами. ACTMedia-DailyBulletin. 5 sept. 2012.

сам либерализации визового режима или сотрудничества в области образования и культуры.

В рамках этой концепции формируются направления развития взаимоотношений Румынии с нашей страной. Новое правительство намерено усилить политические контакты с РФ, прежде всего на уровне министров иностранных дел и глав правительств, и «продолжить определение общих позиций как на двустороннем уровне, так и на общеевропейском с учетом процесса совершенствования партнерства России и ЕС»¹⁹⁴.

На встрече министров иностранных дел ЕС в Брюсселе в марте 2013 г. представитель Румынии выразил приверженность развитию диалога между Европейским союзом и Россией на конструктивной основе и на демократических принципах, сторонником которых выступает Евросоюз.

С приходом к власти нового правительства была создана возможность для развития отношений в более конструктивной обстановке. Еще в середине 2012 г. назначенный на пост премьер-министра В. Понтэ выразил убеждение в том, что диалог и доверие между Румынией и Российской Федерацией могут обеспечить политическое и экономическое сотрудничество на более высоком уровне, чем до настоящего времени¹⁹⁵.

С формированием нового правительства В. Понтэ появились условия для дальнейшего продвижения по пути решения конкретных вопросов сотрудничества. На встрече заместителя министров иностранных дел РФ В. Титова с госсекретарем по стратегическим вопросам Румынии Б. Ауреску в Бухаресте были проанализированы состояние и перспективы развития двустороннего кооперирования и план политико-дипломатических контактов на 2013 г. — год десятилетия подписания между нашими странами Договора о дружественных отношениях и сотрудничестве и 135-летней годовщины

194. Business Report. 3 sept. 2012.

195. Government press Releases. 14 iunic 2012.

установления дипломатических отношений¹⁹⁶. Этот раунд консультаций по текущим политическим отношениям стал третьим после встреч в апреле 2011 г. и в марте 2012 г., обеспечив непрерывность диалога на дипломатическом уровне по наиболее острым вопросам взаимоотношений. Среди них влияние пересечения интересов наших стран по ряду геополитических проблем. Особую остроту приобретает втягивание Румынии в создание системы противоракетной обороны альянса, ядром которой является американская система ПРО. Подписанное в 2011 г. с США соглашение о размещении в странах наземной системы противоракетной обороны, предусматривающее установку 24 перехватчиков, успешно продвигалось в прошедший после подписания период. К реализации проекта создания базы Девеселу привлечены местные власти, которым переданы полномочия по созданию путей доступа и систем канализации. Ускоренная реализация второй фазы создания системы в условиях отсутствия юридических гарантий ее ненаправленности против России неизбежно создает напряженность в российско-румынских отношениях. Не случайно на всех уровнях в румынских политических кругах подчеркивается информирование России румынской стороной о стадии переговоров и мероприятий с США и о позиции Румынии в вопросах противоракетной обороны. Однако обеспокоенность Москвы тем фактом, что создание военной базы может провоцировать риски для этой базы в Румынии в случае, если в России сочтут, что Россия является целью антиракетного зонга, вызвала резкую реакцию в Бухаресте¹⁹⁷.

Для Румынии исключительно важна урегулированность отношений России и НАТО в этом вопросе. Во время пребывания заместителя министра иностранных дел РФ В. Титова в Бухаресте госсекретарь румынского МИД Б. Ауреску в

196. АСТ Media-Daily Bulletin. 20 febr. 2013.

197. Интервью министра обороны Румынии (Agerpress – International news. 25 marc 2013); Выступление госсекретаря МИД Румынии на конференции по вопросам национальной безопасности (Hotnews – BusinessReport 22 apr. 2013).

качестве официального лица разъяснил реализацию мер, предусмотренных Соглашением о размещении в Румынии установок противоракетной обороны и одновременно выразил надежду на прогресс в диалоге НАТО и России по этому вопросу.

Активность Румынии в вопросах военного сотрудничества с США стимулирует их экономическое взаимодействие. В 2012 г. в условиях общего спада румынской торговли на мировом рынке импорт из США вырос на 31%, экспорт в Соединенные Штаты – на 7,7%. Румыния является активной сторонницей Соглашения о свободной торговле между ЕС и США. По мнению румынского президента такое соглашение обеспечит рынок для 1 млрд человек. Это может стать мотором развития мира, в том числе мотором нашего (румынского. – Н.Ф.) собственного развития. Отношение к возможности подписания такого соглашения с Россией у румынского президента не столь оптимистично. «Надо реализовать соглашение о свободной торговле с США, затем будет видно, что делать с Россией» – подчеркивает Т. Бэеску¹⁹⁸.

Привилегированные отношения с Республикой Молдова оставались важнейшим приоритетом румынской внешней политики, направленной на объединение с этой страной в составе ЕС. Поддержка продвижения Молдовы, как и Украины, по пути присоединения к Евросоюзу, неизбежно противоречит российским устремлениям к экономической интеграции на постсоветском пространстве, политике формирования Евразийского союза. Евроинтеграционный курс молдавских властей, слабо согласуемый с настроением населения, активно поддерживают в Румынии. Позицию страны в отношении Республики Молдова глава румынского дипломатического ведомства выразил на собрании дипломатов в сентябре 2012 г.: «Мы продолжали активно продвигать процесс сближения Молдовы с ЕС в духе европейских ценностей и принципов, с перспективой будущего присоеди-

198. Hot News – Business Report. 27 febr. 2012.

ния». Румынская позиция опирается на политику Евросоюза, направленную на вовлечение Молдовы в орбиту его политики на основе Соглашения об ассоциации, создания зоны свободной торговли и реализации плана либерализации визового режима¹⁹⁹.

Выступая против любых форм федерализации в Молдове и за сохранение ее территориальной целостности, румынские политики проявляют одновременно активность в вопросах влияния на решение проблем Приднестровья, что непосредственно затрагивает отношения России с Тирасполем. Так, переговоры об открытии российского консульства в Приднестровье сопровождались обострением диалога между российскими и румынскими политиками²⁰⁰.

Сложными являются и вопросы пересечения интересов России и Румынии на молдавском рынке. Румынский бизнес активно продвигается в Молдову, одновременно повышая спрос на молдавскую продукцию. С 2006 г. Румыния применила в отношениях с Молдовой преференциальный таможенный режим для слабых стран. В 2008 г. уже Евросоюз ввел для Молдовы автономные торговые преференции, что обеспечило ей беспоплатный ввоз в Евросоюз практически всех товаров.

Благоприятный режим и активная политика Румынии на молдавском рынке обеспечили в 2012 г. увеличение ввоза в Румынию молдавских товаров на 43% и румынского экспорта в Молдову на 7,8%. Выход молдавского бизнеса на румынский, как и на европейский рынок, обеспечивает рост его значимости для молдавской экономики в ущерб российскому присутствию, которое будет иметь преференции только в случае участия Молдовы в Таможенном союзе. В 2012 г. российский экспорт в Республику Молдова вырос на 8,3%, импорт из Молдовы — на 1,8%.

Важнейшим фактором российского участия в экономике Молдовы является сотрудничество в обеспечении поставок

199. România liberă. 3 sept. 2012; НГ. 22 нояб. 2012.

200. România liberă. 13 nov. 2012.

газа в республику и транзита в Европу через Молдову 16–18% его экспорта. Для Молдовы исключительно важен также российский рынок труда, значение которого может заметно снизиться в условиях либерализации для Молдовы визового режима в Европе.

Определенные изменения в инвестиционные позиции России и Румынии на молдавском рынке вносит проект сооружения газопровода между Румынией и Молдовой (Яссы – Унгены) двойного назначения (реверс-поток), который позволит Румынии расширить импорт газа из России, а Молдове получать газ из Румынии, заменив 15–30% импорта российского газа альтернативными поставками. Растет интерес Молдовы к румынским энергетическим проектам. Инвестиционные расходы Румынии на проект составляют 12 млн евро из 19,2 млн евро его общей стоимости. Финансовую поддержку проекту оказывает ЕС по программе трансграничного кооперирования между Молдовой и Румынией. Сооружение газопровода мощностью 1,5 млрд куб. м газа в год намечено завершить в 2013 г.²⁰¹

Продвижение Румынии на молдавский энергетический рынок приобретает особую привлекательность для республики на фоне сложных взаимоотношений России и Молдовы в вопросах поставок газа. Высокие цены на российский газ, рост задолженности «Газпрому» до 4,1 млрд долл., из которых 3,5 млрд долл. приходится на Приднестровье, недовольство российского поставщика присоединением Молдовы к Европейскому энергетическому соглашению ставят отношения двух стран в условия трудных договоренностей и взаимного давления. Во время переговоров премьера молдавского правительства с Президентом и премьер-министром РФ в сентябре 2012 г. были рассмотрены возможности снижения для Молдовы на 30% цен на газ, решения проблем долга перед «Газпромом», заключения нового газового контракта, поддержки российских инвесторов в Молдове.

201. АСТ Media – Energy and Environmental Bulletin 7 march 2013; Ziarul financiar. 5 okt. 2012.

Одновременно итогом переговоров стало ходатайство молдавского правительства перед ЕС об отсрочке до 2020 г. применения третьего энергетического пакета в отношениях с «Газпромом» – владельцем мажоритарного пакета акций компании «Молдова-Газ». В румынской прессе это решение было оценено как шантаж России в отношении Молдовы газом (Evenimentul zilei. 13 sept. 2012).

Опора Румынии на европейское сообщество в ее политических проектах оказывает влияние на все сферы ее отношений с другими странами. За последний год наметилось стремление румынских политиков вовлечь европейские структуры в решение вопросов сугубо двусторонних российско-румынских отношений, связанных с проблемой возврата румынского золота, переданного на хранение царскому правительству в годы Первой мировой войны.

Поиски путей достижения согласия в урегулировании этого исторического казуса возложены на Совместную российско-румынскую комиссию ученых, деятельность которой сталкивается с трудностями обоснований и отсутствия документов, что ведет к усилению политизации проблемы. Утверждение российских аналитиков и политиков в отношении отсутствия фактов, достоверно подтверждающих наличие румынского золота в России, опровергается в румынских политических кругах. Позиция румынского дипломатического ведомства основана на убеждении, что «золото Румынии» «несомненно» находится в Москве и возвращение его является приоритетным для Румынии, имеющим историческое и символическое значение²⁰².

Вопрос возобновления деятельности комиссии историков, которая не собиралась с 2006 г., получил в конце 2011 г. новый импульс к рассмотрению под влиянием инициатив со стороны румынских политиков в период активной предвыборной кампании. Не случайно в резолюцию, подготовлен-

202. Пресс-конференция министра иностранных дел Румынии Т. Корцелана (Agerpress – Internalnews. 4 oct. 2012).

ную Парламентской Ассамблеей Совета Европы с призывом к России продолжить двусторонние переговоры о возврате культурных ценностей, конфискованных в европейских странах, румынским представителем были внесены дополнения о включении проблемы румынского золота в России. Невыполнение рекомендации ПАСЕ предполагает возможность инспектирования данной проблемы со стороны Совета Европы.

Позднее министр иностранных дел Т. Корцелан подчеркивал, что вопрос о румынском золоте не был темой для предвыборной кампании, но необходимостью для двусторонних отношений.

Уже в октябре 2012 г. состоялась встреча сопредседателей сторон комиссии и принято решение о заседании ее участников в марте 2013 г. Возобновление работы комиссии историков несомненно положительно влияет на развитие отношений между странами, но политизация проблемы, по мнению российского посла в Румынии О. Малгинова, блокирует дискуссию²⁰³.

Ускорение процесса возвращения ценностей становится самоцелью для румынской стороны. По мнению румынских парламентариев, возвращение надо начать с золота НБР в сумме 93,4 т в монетах и слитках, на которые еще в 2004 г. были составлены документы и инвентарные списки. Разночтения в определении объема золота (по данным НБР на апрель 2011 г. он составлял 91,2 т) в очередной раз подтверждают слабую обоснованность «скорых» договоренностей.

Тем не менее, оживление политического диалога между странами заметно расширяет возможности для взаимопонимания, для активного осуществления политических, общественно-культурных и деловых контактов. Этому способствовали в том числе инициативы со стороны депутатского корпуса. Еще в 2011 г. представителем Комиссии по внешней

203. Ziarul financiar. 11 dec. 2012.

политике Румынии было выражено намерение «выйти из состояния нейтралитета и активизировать парламентское взаимодействие на уровне комиссий по внешней политике»²⁰⁴. В Бухаресте с удовлетворением подчеркивают тот факт, что сопредседателем Межправительственной российско-румынской комиссии по экономическому и научно-техническому сотрудничеству в настоящее время является председатель Агентства «Россотрудничество» К. Косачев – бывший депутат Госдумы РФ от партии «Единая Россия», поддерживавшей В.Путина, и занимавший в Думе пост Председателя комиссии во внешним связям.

В соответствии с духом подписанной в 2011 г. Совместной декларации о партнерстве в процессах модернизации, в том числе кооперирования в области образования и культуры, сторонами осуществлялся проект создания румынского культурного центра в Москве. Подготовлено соглашение об открытии филиала Института румынской культуры в Москве. Намечено организовать российский культурный центр в Бухаресте. В конце 2012 г. в Румынии прошли мероприятия, посвященные акции «Дни российской культуры».

3. Проблемы экономических связей

Политическая активность способствовала расширению деловых отношений. Связи экономических партнеров оставались основным мотором взаимного сотрудничества. Новые возможности для развития торгово-экономических связей, созданные вступлением России в ВТО, были восприняты румынским руководством как шанс для более динамичного продвижения на российский рынок. Признание политическим руководством Румынии открытости российского рынка важным событием для румынских деловых кругов опирается на настроение предпринимателей. Растет активность взаимодействия торгово-промышленных палат, учредивших

204. Agerpress Ştiri interne. 22 febr. 2011.

Деловой совет, который объединил представителей крупных компаний и на который возложена реализация экономических проектов и предложений. Не менее важным стало восстановление института торговых представительств Румынии в Москве в 2010 г. и в Санкт-Петербурге в 2013 г.

Возможности, открытые вступлением России в ВТО, были использованы уже в 2012 г. румынскими хозяйственными структурами.

В октябре 2012 г. во время официального визита румынской сельскохозяйственной делегации по поводу посещения агропромышленной выставки в Москве были проведены переговоры с российской стороной по вопросам реализации на российском рынке животноводческой продукции. Было достигнуто согласие в вопросах торговли румынскими сельскохозяйственными продуктами по итогам инспектирования румынских предприятий санитарно-ветеринарными службами РФ. Соответствующие мероприятия были осуществлены уже в конце 2012 г. 12 предприятий пищевой промышленности выразили желание участвовать в поставках на российский рынок.

Опыт аграрного сектора был воспринят другими отраслями, такими как мебельная промышленность, производство товаров легкой промышленности, продукция которых имела в прошлом традиционный спрос в России. Правительство Румынии приняло Постановление о создании торговых обществ со 100%-ным государственным капиталом для «посреднической деятельности в оптовой торговле». Как указывается в Постановлении, создание этого общества является следствием присоединения Российской Федерации ко Всемирной торговой организации, что создает предпосылки для открытия новых рынков для румынской продукции и требует срочных мер поддержки ее реализации²⁰⁵.

Активизации хозяйственной деятельности и росту ее эффективности в компаниях с государственным участием

205. Capital News paper. 11 oct. 2012.

служит содействием расширению реализации их продукции на внутреннем или внешнем рынках, особенно на российском рынке в соответствии с политикой присоединения РФ к ВТО. На основе Срочного постановления Правительства Румынии в ноябре 2012 г. Министерством экономики, торговли и деловой среды была создана посредническая коммерческая организация «Румынское общество торговли и промышленности» с капиталом в 90 тыс. лей для государственных компаний, испытывающих на современном этапе финансовые проблемы. Капитал общества обеспечивается Управлением государственных активов и приватизации в промышленности Министерства экономики из бюджета доходов и расходов от приватизации.

Выход на российский рынок в новых условиях позволяет румынским участникам осваивать методы повышения конкурентоспособности, соответствующие условиям развивающихся рынков за счет ведения переговоров на уровне государственных оптовых посреднических структур²⁰⁶.

Изменения в настроении правящих кругов Румынии, которые, по признанию бизнес-сообщества, длительное время не поддерживали активность в отношениях с Россией, существенно повлияли на климат двусторонних отношений стран. Уже 2010–2011 гг. стали периодом активных действий экономических структур и деловых партнеров, что позволило в октябре 2011 г. состояться X заседанию Межправительственной комиссии по экономическому и научно-техническому сотрудничеству после длительной паузы в работе, наметившейся после 2007 г. — в период вступления Румынии в ЕС и начала кризиса 2008–2009 гг., негативно отразившегося на взаимном экономическом обмене. Возникшие проблемы стали предметом рассмотрения X заседания МПК, проанализировавшего итоги реализации целей развития связей и выполнения Межправительственного соглашения об экономическом сотрудничестве 2007 г. В повестку дня Комиссии были включены

206. Hot News – Business Report. 13 nov. 2012.

вопросы торгово-экономических и инвестиционных отношений, сотрудничества в энергетике и индустриальных отраслях, в агроиндустрии, в сфере транспорта и туризма, научно-технического и военно-технического сотрудничества, углубления отношений между торгово-промышленными палатами. Темой переговоров стал и вопрос об изменении Конвенции 1996 г. об импорте газа, о строительстве газохранилищ, о проекте SouthStream²⁰⁷. Была достигнута договоренность о продолжении деятельности Комиссии и новом ее заседании в 2012 г. В действительности подготовка новой встречи затянулась из-за сложной политической обстановки в странах. XI заседание МПК состоялось в Бухаресте только в апреле 2013 г.²⁰⁸

Встреча сопредседателей Комиссии в октябре 2012 г. способствовала реанимированию деятельности ее рабочих групп в области энергетики, промышленности, транспорта, научных исследований, сельского хозяйства. Была достигнута договоренность о завершении оформления двусторонней договорно-правовой базы в экономических отношениях.

Принципиальное значение для определения повестки дня заседания Комиссии имела встреча министра экономики Румынии В. Возгаяна с послом РФ в Румынии О. Малгиновым, во время которой румынский министр подтвердил возможности восстановления двустороннего сотрудничества как на государственном уровне, так и на уровне компаний путем стимулирования инвестиций и торговли. Подчеркивалась необходимость согласования ряда проблем, среди которых вопросы сотрудничества с компаниями «Газпром» и «Газпром-нефть», с российскими инвесторами в Румынии, вопросы диверсификации торговой номенклатуры, доступа к новым секторам для сотрудничества и участия российских инвесторов в приватизации в Румынии, вопросы создания смешанных обществ в Румынии и в России²⁰⁹.

207. Agerpress – Știri economice. 4 oct. 2011.

208. Agerpress – Economic news. 19 apr. 2013.

209. Agerpress. Economic news. 8 oct. 2012; 27 febr. 2013.

XI заседание МПК состоялось в апреле 2013 г. и было сосредоточено на оценке реализации подписанных в Москве в 2011 г. договоренностей, прежде всего в области энергетического сотрудничества. Переговоры затронули и все другие отрасли промышленности, сельского хозяйства, транспорта, научных исследований. Участие соответствующих министерств и других госструктур, а также компаний, обеспечили широкий перечень взаимных предложений для сотрудничества, переданных на рассмотрение Делового совета в рамках форумов, сопровождавших работу Комиссии.

Среди новых проектов, предложенных российской стороной, — производство одной из моделей самолета компании «Туполев» на основе военно-технического сотрудничества с румынским предприятием Romaero. Рассмотрен ряд предложений румынской стороны о сотрудничестве с участием российских предпринимателей в энергетике, черной металлургии, в сельском хозяйстве, создании инфраструктурных объектов²¹⁰.

Широкое обсуждение получили вопросы создания подземных газохранилищ на территории Румынии, участия российских компаний в строительстве и модернизации в Румынии высокоэффективных электростанций, использующих технологию сгенерирования и предусматривающих поставки для них газа. Рассмотрены возможности заключения прямых контрактов с «Газпромом» без посредников и одновременно вопросы гармонизации позиции РФ с обязательствами Румынии, вытекающими из ее участия в ЕС в отношении режима трансграничных энергопроводов, взаимного содействия в области технологий и инноваций, участия российских компаний в образовании кластеров. По итогам встречи был подписан Протокол заседания Комиссии.

Меры, направленные на активизацию двусторонних отношений между Россией и Румынией в 2012–2013 гг., стали продолжением политики предшествующих лет, направлен-

210. Agerpress. Economic news. 18–19 apr. 2013.

ной на повышение политического диалога и экономического обмена и усиление их влияния на развитие. Сохранить этот тренд позволяют новые договоренности о сохранении интенсивности контактов. Во время апрельских встреч получило подтверждение приглашение премьер-министру Румынии В. Понтэ посетить Российскую Федерацию. Согласован визит министра иностранных дел и возможный визит министра экономики Румынии в Москву в 2013 г.

Результатом активных контактов становится рост экономического обмена стран, особенно показательный на фоне спада внешнеторгового оборота Румынии в 2012 г. (табл. 1).

Таблица 1. Российско-румынский товарооборот, в млн долл.

Год	Товарооборот	Экспорт РФ	Импорт РФ	Сальдо товарооборота для РФ	Динамика к предшествующему году	
					экспорта	импорта
2010	3370,4	2024,9	1345,5	+679,4	129,9	153,5
2011	3554,7	1827,6	1724,7	+102,5	90,3	128,2
2012	3612,1	1876,6	1735,5	+141,1	102,7	100,6

Источник: Таможенная статистика внешней торговли РФ. Федеральная таможенная служба России. 2011, с. 326; 2012, с. 327.

В 2012 г. увеличение товарооборота между странами составило 1,6%. Рассчитанный в евро румынский экспорт в Россию увеличился в 2012 г. на 3,3%, импорт из России – на 14,3%²¹¹.

Если в 2010–2011 г. товарообмен между Россией и Румынией расширялся за счет более высоких темпов развития румынского экспорта, то в 2012 г. эти темпы заметно упали в силу замедления развития экономики страны, ослабления ее национальной валюты и падения стоимости евро в международных расчетах. Сохранилась тенденция улучшения российских позиций на румынском рынке. В 2011 г. Россия переместилась в румынском экспорте с 12-го на 11 место, а в 2012 г. поднялась с 6-го на 5 место в ее импорте. Пока Румыния

211. Foreign Trade Bulletin. 2012 dec.

с трудом продвигается на российский рынок. Ее поставки в РФ вдвое ниже экспорта в Болгарию, в 3 раза меньше экспорта в Венгрию, в 10 раз ниже поставок в Германию. Тем не менее доля Румынии в российском импорте повышается, обеспечивая постепенное сокращение дисбаланса в торговле наших стран. В 2012 г. отношение румынского экспорта в РФ к импорту из России составило 44%, что было ниже показателей предшествующих лет, но значительно превышало соотношение в предкризисный период (24,5% в 2008 г.).

Неблагоприятная конъюнктура на мировом рынке определяла динамику взаимных поставок, основанных преимущественно на торговле. Выход на новый уровень инвестиционного, технического и финансового взаимодействия, предусмотренный документами МПК, углубление форм партнерства пока наталкивается на проблемы, связанные с условиями развития отношений и структурой экономического обмена. В отличие от российского экспорта в Румынию, более чем на 80% представленного энергетическими товарами, в румынских поставках преобладает продукция с высокой добавленной стоимостью. Среди них детали и компоненты для автомобилей, продукция электротехники и оптики. По данным румынских источников, в 2012 г. транспортные средства (наземные, воздушные, суда) и транспортное оборудование составляли 34% экспорта в Россию, на машины, аппаратуру и электрооборудование приходилось 21,5% экспорта, на химическую продукцию – 14,3%, на металлы и металлоизделия – 6,4%. Но, как отмечается, номенклатура оставалась достаточно ограниченной. На четыре указанные группы товаров приходилось 75,6% вывоза в Россию, определяющих его динамику²¹².

По оценке румынских аналитиков, при исключении из расчетов энергетических поставок Румыния имеет в торговле с Россией положительный баланс в 1 млрд долл. Определенные перспективы для расширения румынского экспорта в Россию имеют поставки мебели и сельскохозяйственной продукции.

212. Agerpress – Economic news. 27 febr. 2013.

По данным румынской статистики, поставки нефти и нефтепродуктов, газа и угля составили 85,5% российского экспорта в Румынию, стоимостной объем которых в большей степени определяется ценовым фактором. При этом сохраняется тенденция к снижению физического объема их поставок из РФ. По сравнению с предкризисным 2008 г. в 2012 г. поставки российской нефти в Румынию снизились с 2,1 млн т до 1,3 млн т, природного газа — с 3,1 млрд куб. м до 2,5 млрд. При этом прямые поставки газа составили в 2012 г. всего 97 млн куб. м. Сокращались поставки угля.

Снижение роли энергоресурсов в российском экспорте в Румынию сопровождалось некоторыми изменениями в структуре торговли, в том числе за счет более стабильного развития торговли в таких отраслях, как химия, деревообработка. Большие трудности в развитии и торговле испытывала металлургия.

Значение российского машиностроения оставалось ничтожно низким для расширения российского экспорта в Румынию, что соответствовало общим позициям отрасли в экспорте на рынок дальнего зарубежья (3,6% в 2012 г.). Однако наметились некоторые возможности для выхода на румынский рынок российских производителей программного обеспечения. Российская компания «Доксвизион», осуществляющая деятельность с 2005 г. в странах Балтии и Молдове, с 2011 г. пришла в Румынию с расчетом дальнейшего продвижения на Юго-Восток Европы.

Румынская железнодорожная компания «Gefco» рассчитывает на расширение перевозок на Восток из Центральной Европы в сотрудничестве с Россией. В 2012 г. российская компания «РЖД» приобрела 75% акций «Gefco-România» у французской группы «PSA-Peugeot-Citroen» (табл. 2).

Российские поставки топливно-энергетических товаров определяют российский экспорт в Румынию. Одновременно российское присутствие на румынском рынке обеспечивает равновесие топливно-энергетического баланса страны, хотя эта роль России продолжала сни-

Таблица 2. Структура торговли России с Румынией в 2011–2012 гг. (в %)

Товарная группа	Экспорт РФ		Импорт РФ	
	2011	2012	2011	2012
Продовольственное и сельскохозяйственное сырье	0,6	1,3	2,7	2,8
Топливо и минеральное сырье	83,0	81,3	0,4	1,1
Химические продукты, каучук	6,1	10,3	23,0	23,3
Текстиль, текстильные изделия, кожа, обувь	0,2	0,0	6,6	8,3
Металлы и металлоизделия	5,2	1,9	6,5	6,1
Машины, оборудование, транспортные средства	2,6	3,1	54,3	48,8

Источник: рассчитано по данным: Таможенная статистика внешней торговли РФ. 2012. С. 345–346.

жаться. В 2012 г. на Россию приходилось около 40% ввезенной в страну нефти (в 2010 г. – 60%). Россия – практически единственный поставщик природного газа в Румынию. Импортом обеспечивался в прошедшем 2012 г. 21% его потребления в стране (в 2011 г. – 25%). Стремление к снижению монопольного положения России в румынском импорте газа длительное время определяло политику страны на европейском энергетическом рынке, а решение проблемы диверсификации поставок газа Румыния связывала с проектом европейского газопровода «Набиссо». Разработка нового газового месторождения Черноморского бассейна (скважина «Домино 1») с оценкой запасов до 84 млрд куб. м началась в 2012 г. на основе соглашения с американской ОМ V.Petcom²¹³. Новые разработки нацелены на расширение участия Румынии на европейском энергетическом рынке, что влияет на возможности ее отношений с Россией в энергетической политике.

Либерализация газового рынка Румынии до 2018 г., осуществляемая под давлением со стороны ЕК и МВФ, организация торгов энергоресурсами на бирже, повышение уровня ренты на концессии, рост тарифов и налогов на сверхдоходы в газовом и электроэнергетическом секторах направлены на расширение возможностей присутствия на европейском

213. România liberă. 7 oct. 2012.

энергетическом рынке. Потребности страны в увеличении импорта газа объективно растут, влияя на перспективы отношений с Россией и ее позиции как источника обеспечения газом. Основным игроком на румынском газовом рынке в вопросах экспортной политики становится концерн «OM V.Petcom».

Особую роль приобретают проблемы транзита газа и участия Румынии в проекте SouthStream²¹⁴.

4. Инвестиционное сотрудничество

Активизация двусторонних отношений по вопросам сотрудничества в сфере газообеспечения наметилась еще в 2009 г., в том числе по вопросу участия Румынии в развитии российской газопроводной системы, в проекте SouthStream. Диалог получил дальнейшее развитие в 2010–2012 гг. Одновременно шли переговоры о поставках в Румынию российского газа. Урегулирование связей в области энергетики диктовалось истечением срока действия Соглашения 1996 г. о расширении мощностей газопровода и поставках газа в Румынию.

В ходе переговоров о сотрудничестве, в том числе по вопросам присоединения румынской компании «Трансгаз» к проекту SouthStream, были достигнуты договоренности и выполнены румынской стороной условия подготовки технической документации, необходимой для строительства и ведения буровых работ на Черном море. Возможности участия в проекте вызвали высокую заинтересованность в Румынии. Поэтому решение «Газпрома», который отдал в тот момент предпочтение болгарскому варианту, вызвал заметное разочарование у румынских энергетиков, которые проиграли сделку, по их оценке, на 540 млн евро. Однако вопрос о транзитных возможностях Румынии остался открытым. Руководителями «Газпрома» и румынской компанией «Трансгаз» был подпи-

214. Hot news – Business Report. 6 nov. 2012; 28 dec. 2012.

сан Меморандум о намерении подготовки обоснований для прохождения газопровода через Румынию и для соответствующего соглашения.

Проблема вновь приобрела актуальность в 2012 г., когда Болгария была готова отказаться от участия в проекте по причине его недостаточной рентабельности и требования Болгарии понизить цены поставки нефти. Возникла возможность для «Газпрома» замены болгарского маршрута на румынский, несмотря на увеличение стоимости проекта. Как отмечалось по этому поводу в румынской печати, «не в первый раз, обе стороны (Россия и Болгария. – Н.Ф.) используют Румынию в качестве монеты для шантажа в отношении SouthStream». Недостатки взаимной информации не обеспечивали объективной оценки вариантов. По мнению той же прессы, «Румыния является идеальным направлением для «Газпрома», так как сокращает трассу до Венгрии и имеет мощности для хранения газа, каких нет ни в Болгарии, ни в Сербии, ни в Венгрии»²¹⁵.

Положительная оценка российского проекта оказывает растущее влияние на позицию Румынии в вопросах энергетической политики. Как считают в Румынии, проект дорогой, но стоящий, и ускорение его реализации необходимо, тем более, что производитель стремится избежать потери, связанные с реализацией III энергетического пакета²¹⁶. Тем не менее Румыния продолжает оставаться сторонницей снижения российского влияния на европейском энергетическом рынке (на РФ приходится 34% импорта газа и 33% импорта нефти в Европу) несмотря на то, что страна имеет самый низкий уровень энергетической зависимости среди стран ЕС.

Основным мотивом остается стремление договориться о снижении цен на газ, в том числе путем переговоров об эксплуатации газохранилищ или о поставках газа при совмест-

215. Jurnalul Național. 5 iunie 2012.

216. Agerpress – Economic news. 21 nov. 2012.

ном строительстве ТЭС. Румыния является сторонницей перехода на цены биржевых торгов на газ.

Важнейшим условием для разрешения проблем сотрудничества в энергетике стало перезаключение соглашения 1996 г. между Россией и Румынией об импорте газа, договоренностей о создании газохранилищ на территории Румынии и о возможностях присоединения к SouthStream после обсуждения на заседании МПК в 2011 г. Изменение концепции поставок газа в Румынию повлияло на подходы к решению проблемы. В новом соглашении устранена оговорка о невозможности перепродажи газа в третьи страны без согласия «Газпрома». Признается право реэкспорта газа и предусматривается увеличение поставок газа из России в Румынию до 2020 г. до 10 млрд куб. м. Одновременно компания «Ромгаз» завершила переговоры с «Газпромом» о согласии на строительство на территории Румынии 10 газохранилищ объемом до 5–6 млрд куб. м газа. Но пока вопрос о создании совместного общества с этой целью остается нерешенным.

Новые условия позволяют Румынии расширять участие в развитии общеевропейской газовой системы, включившись в процесс их объединения путем строительства реверсных переемычек с газопроводом соседних стран: с Венгрией (Арад – Сегед), с Болгарией (Джурджу – Русе), с Сербией, с Молдовой (Унгены – Яссы).

Важным итогом стала возможность организации прямых контрактных связей при поставке газа. Как отмечалось на XI заседании МПК, пока не определены сроки выполнения прямых поставок, жизненно необходимых для отношений.

Не снят с повестки дня и вопрос о российском участии в создании энергетических мощностей. Министерством экономики Румынии представлены предложения инвестиционного проекта «greenfield» для строительства ГЭС на реках Криш, Муреш, Арджеш, проекты сотрудничества в строительстве электростанций Тарница – Лэпуштешть, в модернизации

ТЭЦ Хунедоара, в подземных разработках Национальной каменноугольной компании, в разведке новых нефтяных месторождений²¹⁷.

Ослабление давления на российский бизнес в Румынии обеспечивает «Газпрому» расширение сферы присутствия на румынском рынке. Через подконтрольную компанию «Nis» (Сербская нефтяная промышленность) «Газпром» приобрел право на открытие уже в 2013 г. 50 бензозаправочных станций и создание собственной сети реализации нефтепродуктов. Заправки «Газпромнефть» открыты в уезде Сибиу и появятся в уездах Клуж, Васлуй, вокруг Бухареста. Развитие бензозаправочной сети на Балканах является приоритетом стратегии компании, и румынская ее часть становится важным шагом ее осуществления.

Группа «Газпром-Нефть» приобрела также акции румынского общества «Марин BunkerBalcan» – АО морского обеспечения судов топливом. Поставки топлива осуществляются в Констанцу и другие порты с нефтеперерабатывающих заводов России и Сербии.

Помимо «Газпрома» значительным в сфере нефтепереработки оставалось участие компании «Lukoil-Obergas», принадлежащей «Лукойлу». По Соглашению о концессии с Национальным агентством минеральных ресурсов Румынии компания приобрела право на эксплуатацию месторождений нефти «Рапсодия» и «Тридент» на черноморском плато в партнерстве с американской фирмой «Vanco International». Компания является третьей на румынском рынке нефтепродуктов. Осуществленная «Лукойлом» реконструкция приобретенного в собственность нефтеперерабатывающего завода Petrotel (г. Плоешть) обеспечила производство топлива по европейским стандартам для Румынии и других стран евро-региона. Одновременно в собственности «Лукойла» насчитывается 310 бензоколонок и 8 нефтехранилищ²¹⁸.

217. Agerpress – Economic news/ 19 apr. 2013.

218. România liberă. 11 ian. 2011; Ziarul bursa 5 apr. 2011.

Не столь успешным был период 2012–2013 гг. для металлургических компаний на румынском рынке. Ухудшение мировой экономической конъюнктуры сопровождалось резким снижением спроса на металлопродукцию, которая занимает заметное место в структуре внешнеторгового обмена. В 2012 г. доля металла и металлоизделий в румынском экспорте сократилась до 11,4 против 12,2% в 2011 г. Объем продаж отрасли за рубеж упал более чем на 300 млн евро. Одновременно удельный вес продукции отрасли в российском экспорте в Румынию упал с 5,2 в 2011 г. до 1,9% в 2012 г.

Российские металлургические компании в Румынии, среди которых «Мечел», «ТМК», «Русский алюминий», испытывали трудности в своей деятельности. Наиболее заметные потери понесла металлургическая компания «Мечел» – крупнейшая группа в отрасли, которая в Румынии приобрела шесть предприятий, среди которых старейший в стране комбинат по производству спецсталей в Кымпия Турзий, сталелитейный завод «Оцелул Рошу» в Бузэу, металлургический комбинат «Тырговиште». Приобретением 2010 года стал комбинат «Ламинорул» в г. Брэила.

С финансовыми трудностями в Румынии концерн «Мечел» столкнулся уже в 2007 г. на предприятии «Кымпия Турзий». Ухудшение ситуации в период кризиса потребовало усилий, направленных на модернизацию производства и привлечения кредитов с этой целью. В дальнейшем реорганизация ряда производств и отказ от непрофильных активов, сокращение занятых не обеспечили решения проблемы роста финансовых потерь. Основной рост долговых обязательств пришелся на 2011–2012 гг.

По данным анализа деятельности компании, основными причинами потерь стал рост цен на энергоресурсы и металлургическое сырье (в том числе – металлолом), а также падающий спрос на готовую металлургическую продукцию. В концепции стратегии крупнейшей металлургической компании России восточноевропейское направление теряет свое значение. Оно не соответствует планам реструктурирования

ее деятельности с учетом спроса мирового рынка. Концерн намерен выйти из убыточного бизнеса производства стали и усилить позиции производства рельсов и металлургического сырья. В конце 2012 г. «Мечел» объявил о намерении уйти из Румынии и получить от продажи комбинатов «Кымпия Турзий», «Тырговиште», «Ductil Steel», «Ламинорул-Брэила» 150 млн долл. Однако стремление ускорить процесс и избежать потери в 60 млн евро в 2013 г. завершилось продажей пяти предприятий «Мечела» в Румынии за символическую сумму в 70 долл. новому собственнику – румынской компании «Invest Nicarom», образованной российскими гражданами, представлявшими ранее интересы «Мечел» на предприятиях. Деятельность новой компании предусматривает реструктурирование производства, направленного в основном на внутренний рынок. Это позволило возобновить работу на комбинатах «Тырговиште», «Бузэу» и «Кымпия Турзий». Предприятия «Оцелул Рошу» и «Брэила» законсервированы²¹⁹.

Продажа и реорганизация металлургических предприятий компании «Мечел» затронула интересы 5 тыс. занятых, основная часть которых лишилась работы, что еще в сентябре 2012 г. привело к требованию со стороны профсоюзов проанализировать контракт о приватизации. В апреле 2013 г. это требование прозвучало вновь. Премьер В. Понтэ пообещал новому инвестору поддержку в спасении заводов, но подчеркнул, что правительство не может вмешиваться в частный бизнес. Урегулирование социальных проблем и конфликтов, связанных с ситуацией реорганизации предприятий, принадлежавших «Мечел», не сняты с повестки дня.

Уход с румынского рынка крупного российского инвестора заметно ослабляет инвестиционные позиции Румынии, повышая риски инвестиционной активности, в том числе в подходе к вопросам передачи активов в собственность иностранным инвесторам. Определенные труд-

219. Agerpress – Economic news. 19 febr. 2013; Capital Newspaper 28 march 2013.

ности продолжают испытывать российские инвесторы. Еще в 2010–2011 гг. российская компания «Атомтехнопром» предприняла попытку принять участие в проекте строительства 3 из 4 блоков румынской АЭС Черноводэ. Первые торги участия в проекте в 2008 г. окончились для российской стороны неудачно. Акционерами вновь созданной компании EnergoNuclearSA стали помимо румынской госкорпорации Nuclearelectrica чешская компания ČEZ, итальянская Enel, франко-бельгийская EDF Suet, немецкая RWE, испанская Iberdrola и ArcelorMittal-România. Финансовые проблемы стали причиной выхода из проекта чешской, немецкой, испанской и франко-бельгийской компаний. В 2012 г. правительство дважды организовывало сессии по предложению проекта стоимостью в 4 млрд долл., но ни одна компания не проявила интерес, в том числе и российские атомщики²²⁰.

Российские инвесторы в большей степени заинтересованы в приобретении активов нефтеперерабатывающих мощностей, в частности акций крупнейшего в Румынии нефтехимического комбината «Олтким-Рымникул Вылча», выставленного на продажу по требованию МВФ и ВБ в качестве условия выделения стране траншей международных займов, предоставленных по Соглашению Stand-by 2009 г.

Предприятие, принадлежащее государству (58,4% акционерного капитала) испытывало в 2012 г. большие трудности. Катастрофически росли убытки и долги по зарплате, нарастали социальные протесты.

Среди серьезных инвесторов, первоначально изъявивших желание участвовать в торгах, правительством рассматривалась российская фирма «TISEGSC», образованная в 2003 г. на основе партнерства государственных компаний «Технопромэкспорт», «Зарубежнефть» и «Зарубежнефтегаз» — филиала «Газпрома». Предметом ее деятельности является электроэнергетика и ведение работ в газовой и нефтяной

220. Buletin de energie și mediu 31 ianuar. 2012; Mediafax – Economic 15 oct. 2012.

промышленности²²¹. Однако из-за политических игр вокруг приватизации предприятия в Румынии российская компания вышла из торгов, но подтвердила свою заинтересованность выступить в качестве инвестора. Переговоры с правительством об участии были продолжены. Процесс приватизации комбината «Олтким» в очередной раз возобновили в начале 2013 г., как объявлено, с участием одного стратегического инвестора.

Объектами для приватизации объявлены и другие компании с государственным участием, среди которых и предприятия, с которыми сотрудничают российские фирмы. Это компании «Transgas», «CFR-Marfa SA».

Крупные российские фирмы являются основными инвесторами в отношениях с Румынией. Но непосредственные вложения составляют лишь небольшую часть инвестиционного потока. Важным каналом продвижения российских капиталов стали филиалы или подконтрольные российским компаниям фирмы в Голландии, Германии, Швейцарии. Как отмечалось на МПК, еще в 2011 г. объем накопленных российских инвестиций достиг 2 млрд долл., что означает, что к началу 2012 г. Россия входила в десятку основных инвесторов страны, с долей в 3,6% в объеме накопленных ПИИ²²². Прямые контакты открывают возможности для повышения эффективности отношений.

Активное развитие российско-румынских отношений в последние годы свидетельствует о растущей заинтересованности сторон в освоении взаимных рынков. Стремление бизнес-сообщества к расширению связей и склонность политического руководства ослабить негативное влияние политических противоречий создают основу для повышения взаимопонимания в вопросах сотрудничества.

221. Act Media Daily Bulletin. 6 sept. 2012.

222. Данные Статистического управления НБР. Ноябрь 2011 г.

Глава IX РОССИЯ – СЛОВАКИЯ

1. Политическая и экономическая ситуация

В Словакии зарегистрировано более 100 партий и движений, однако реально влиятельными являются только две партии – «Словацкий демократический и христианский союз – Демократическая партия» (СДХС–ДП) во главе с Микулашем Дзуриндой и «Курс – социальная демократия» («Курс–СД») во главе с Робертом Фицо. Политическое противоборство этих двух партий, одна из которых выступает лидером правой части политического спектра, а другая является наиболее весомым игроком на левом фланге, оказывает решающее влияние и на соотношение европеизма и атлантизма в словацком внешнеполитическом курсе, и на девиации экономической стратегии. В сфере внешней политики СДХС–ДП акцентирует внимание на трансатлантических отношениях, тогда как «Курс–СД» – на расширении интеграционного участия в ЕС. Экономический курс в первом случае строится в соответствии с либеральными постулатами, во втором – подчинен задаче построения «социального государства».

«Курс–СД» была создана в 1999 г. и с тех пор последовательно расширяла свою электоральную базу: на выборах в 2002 г. она получила 13,5% голосов, в 2006 г. – 29,1% и в 2010 г. – 34,8%. Победа на парламентских выборах 2006 г.

позволила «Курс–СД» сформировать с привлечением двух левоцентристских партий коалиционное правительство во главе с Фицо. На очередных выборах в 2010 г. социал-демократы не только сохранили лидерство, но и увеличили численность своей фракции в парламенте. Однако подвели союзники по коалиции – «Движение за демократическую Словакию», которое выбыло из игры, не сумев преодолеть пятипроцентного порога, и «Словацкая национальная партия», парламентская фракция которой по итогам выборов уменьшилась вдвое. В результате новую правящую коалицию, обладающую перевесом всего в 4 мандата, составили четыре правоцентристские партии во главе с СДХС–ДП. Новый кабинет возглавила заместитель председателя СДХС–ДП Ивета Радичова.

Интегрирующим фактором для довольно разнородных политических субъектов, сформировавших новую коалицию (в состав правительства вошли представители двух христианских партий, одной либеральной и одной этнической), стал консенсус по основным вопросам внешней политики. Партнеров по коалиции сплотили не только евроатлантические пристрастия, но и стремление переосмыслить отношения с брюссельской бюрократией и усилить влияние «младоевропейцев» на европейскую политику: к стратегическим приоритетам предстоящего периода было отнесено активное внешнеполитическое взаимодействие в формате Вышеградской группы (В-4) с целью согласованного лоббирования региональных интересов.

В вышеградской повестке 2010–2012 гг. центральное место было отведено энергетической безопасности и отношениям со странами СНГ, включенными в программу «Восточное партнерство». В центре внимания, таким образом, оказались вопросы, по которым позиции «вышеградцев» и предпочтения других групп государств и ЕС в целом имеют заметные расхождения. Вышеградская группа демонстрирует гораздо большую озабоченность зависимостью европейских стран от российского углеводородного экспорта, чем Старая Европа, и активнее, чем кто-либо другой в ЕС, выступает за

создание независимых от России маршрутов транспортировки энергоносителей. Особые интересы имеются у «вышеградцев» и в зоне общего соседства с Россией: страны В-4 обеспокоены незащищенностью своих восточных рубежей буфером из проевропейских государств и выступают в этой связи активными сторонниками европеизации постсоветского пространства. В то же время для ключевых стран ЕС заботы Вышеградской группы по обеспечению стратегической глубины своих восточных границ, по-видимому, не слишком интересны.

В числе наиболее важных инициатив «вышеградцев» в рассматриваемом периоде следует отметить проведение в Братиславе в 2011 г. двух представительных форумов, задачей которых являлась выработка более эффективного формата для взаимодействия ЕС с постсоветскими государствами в рамках программы «Восточное партнерство». Кроме того, в 2011 г. страны В-4 вышли на саммит ЕС с инициативой создания в Центральной Европе газового коридора «Север-Юг»: его инфраструктурный каркас составят газопровод Набукко и морские терминалы для приема сжиженного газа на юге (в Хорватии) и севере (в Польше), которые позволят странам ЦВЕ подключиться к новым источникам газового импорта из Каспийского региона, Северной Африки и Персидского залива. Проект предусматривает объединение национальных газотранспортных сетей с помощью трансграничных интерконнекторов, организацию через территорию Чехии и Австрии реверсивных газовых потоков в направлении с Запада на Восток, а также строительство меридиональных с севера на юг газопроводов, которые обеспечат странам региона доступ к СПГ-терминалам. Региональная интеграция газовой инфраструктуры должна охватить территории от Балтийского до Эгейского, Адриатического и Черного морей.

В сфере внутренней политики к ключевым задачам на период своего 4-летнего мандата кабинет Радичовой отнес борьбу с коррупцией, улучшение предпринимательского климата, реформирование системы социального обеспечения,

консолидацию государственного бюджета. Поскольку в отношении Словакии с 2010 г. была запущена дисциплинарная процедура так называемого принудительного сокращения бюджетного дефицита, приоритетной задачей для 2010–2012 гг. стала борьба за восстановление фискального равновесия: план бюджетной консолидации, утвержденный ЕС для Словакии, обязал руководство страны сократить дефицит бюджета до маастрихтского норматива (2,9% ВВП) в 2013 г., стабилизировать уровень госдолга в 2014 г. и обеспечить дальнейшее устойчивое снижение его доли в ВВП, начиная с 2015 г.

Стратегия бюджетной консолидации, принятая кабинетом Радичовой, строилась на сокращении текущих расходов в сочетании с налоговым маневрированием, имеющим целью смещение центра тяжести налоговой нагрузки на потребление. Ведущая роль отводилась мерам бюджетной экономии, призванным обеспечить не менее 55% запланированного объема консолидационных мероприятий, запущенных в 2011 г. и 2012 г., корректировка расходной части бюджета была увязана с сокращением занятости в госаппарате на 20 тыс. чел. и снижением заработной платы госслужащих на 10%. Меры по укреплению доходной части включали увеличение НДС и акцизов на алкоголь, отмену целого ряда налоговых исключений, повышение потолка доходов для обязательных отчислений в медицинские и социальные страховые компании.

Борьба с бюджетными дисбалансами в 2011–2012 гг. была сопряжена с достаточно болезненными последствиями для словацкой экономики – замедлением темпов экономического роста, всплеском инфляции, падением реальных доходов населения. Массовые увольнения и замораживание зарплат в госсекторе, рост налогов и потребительских цен усилили социальную напряженность в обществе: протестные акции 2011–2012 гг. были, пожалуй, самыми масштабными за все годы реформ. После запуска первого пакета консолидационных мер с протестом против низкой зарплаты и плохих

условий труда выступили медицинские работники: в октябре 2011 г. около трети словацких врачей подали заявления об увольнении, а с 1 декабря профсоюз медработников объявил забастовку, которая охватила всю страну и едва не привела медицинскую систему Словакии к катастрофе. Запуск второго фискального пакета спровоцировал в сентябре—декабре 2012 г. забастовку работников образования, потребовавших 10%-ного повышения заработной платы и улучшения финансирования системы народного образования. К протестным акциям присоединилось свыше 70% начальных и средних школ и более 5% вузов страны. Если с профсоюзами медработников правительство смогло договориться о поэтапном повышении заработной платы до приемлемого для обеих сторон уровня, то с работниками образования достичь аналогичного компромисса не удалось. Оценивая в конце 2011 г. ситуацию в Словакии, агентство Standard & Poor's признало нарастание недовольства населения мерами жесткой экономии одним из основных рисков (наряду с фискальными проблемами и низкими темпами экономического роста) в развитии страны.

Коалиция Радичовой продержалась у власти менее половины четырехлетнего избирательного цикла. Причиной досрочной отставки кабинета стал внутривластный кризис, разразившийся в октябре 2011 г. при голосовании парламентариев по вопросу расширения кредитных возможностей Европейского фонда финансовой стабильности (ЕФФС): законопроект большинством голосов был заблокирован. Серьезность положения, когда запуск европейского плана спасения евро может быть сорван по вине Словакии, заставил кабинет Радичовой вступить в переговоры о проведении повторного голосования по ЕФФС с главным политическим оппонентом в лице «Курс—СД», располагающей самой крупной фракцией в составе парламенте. Фицо согласился поддержать ратификацию законопроекта в обмен на проведение досрочных выборов.

Требования оппозиции были удовлетворены. Кабинет Радичовой заявил о своей отставке, парламентарии провели

повторное голосование и утвердили европейский антикризисный план. В марте 2012 г. прошли досрочные выборы, победителем которых стала «Курс—СД»: после двух лет пребывания в оппозиции словацкие социалисты вернулись на властный олимп, а их лидер вновь занял премьерское кресло. При этом партия Фицо не просто укрепила позиции (44% голосов избирателей и 83 мандата из 150 возможных), но и впервые в истории независимой Словакии самостоятельно сформировала правительство, не вступая коалицию с другими партнерами. Напротив, почти все участники прежней правоцентристской коалиции понесли серьезные потери, уменьшив свое представительство в парламенте. Особенно провальные результаты показала СДХС—ДП, которая ранее возглавляла правящую коалицию и имела вторую по численности фракцию в составе парламента, а на выборах в 2012 г. получила всего 5,7% голосов (пятое место) и 11 мандатов.

При новом политическом раскладе определяющим для геополитической линии страны стало европейское направление. Фицо выступает активным сторонником инициатив, связанных с сохранением евро и углублением евроинтеграции, включая создание ЕФФС и принятие Фискального пакта, усиливающего надзор за финансовой и макроэкономической политикой государств — членов ЕС. В сфере внутренней политики избирателям было обещано воплощение в жизнь «европейской модели социального государства». К ключевым задачам на период своего 4-летнего мандата новый кабинет, наряду с бюджетной консолидацией, отнес также поддержку экономического роста, стабилизацию цен, снижение молодежной и застойной безработицы, повышение действенности правовых норм, системную борьбу с коррупцией на всех уровнях, консолидацию финансов государственной системы здравоохранения, укрепление хозяйственной, социальной и территориальной сплоченности страны²²³.

223. Programové prohlášení vlády SR na období 2012–2016. Официальный сайт Правительства СР (<http://www.vlada.gov.sk>)

Левый разворот в развитии общества привел к корректировке национальных планов оздоровления экономики. Кабинет Фицо подтвердил приоритетность выполнения принятых страной обязательств по снижению бюджетного дефицита, но подверг жесткой критике прежнее правительство за попытку решить бюджетные проблемы исключительно за счет средне- и низкодходных слоев населения. Ошибочным и недопустимым был признан как курс кабинета Радичовой на сокращение расходов (поскольку это не согласуется с их исходным низким уровнем), так и основной упор в рамках налогового маневра на повышение косвенных налогов, которые обеспечивают более стабильные поступления в казну в сравнении с прямыми налогами, но ложатся тяжелым бременем на плечи потребителей, в первую очередь — с меньшими доходами²²⁴.

Новая стратегия бюджетной консолидации, предложенная кабинетом Фицо, исходит из того, что по уровню налоговой нагрузки на предприятия, работодателей и домохозяйства Словакия отстает от средней по ОЭСР и ЕС, а по величине госрасходов в соотношении с ВВП находится на одном из последних месте в еврозоне. Как следствие, основным резервом бюджетной консолидации должно стать повышение налогов, причем налоговое маневрирование предполагает усиление солидарности богатых с бедными слоями общества в целях более справедливого распределения финансового бремени. Пополнить бюджет Фицо намерен за счет повышения налогов, которые 1) не затрагивают располагаемые доходы малоимущих категорий населения (введение налога для «богатых», на высокие доходы корпораций), 2) в наименьшей степени подрывают экономический рост или 3) являются относительно низкими в сравнении с уровнем аналогичных налогов в других странах.

Объем запланированной на 2013 г. консолидации бюджета страны составляет 3,2 млрд евро: $\frac{2}{3}$ этой суммы будет

224. Narodny program reforiem Slovenskej republiky 2012 (aktualizacia jún 2012). Официальный сайт Министерства финансов СР (<http://www.finance.gov.sk>).

обеспечено за счет повышения доходов и $\frac{1}{3}$ — снижения операционных доходов госбюджета и расходов самоуправления. Укреплению доходной части бюджета будет способствовать переход от «плоской» шкалы налогообложения доходов физических и юридических лиц по единой ставке в 19%, действовавшей в Словакии с 2004 г., к дифференцированной: с 2013 г. для «нестандартных» доходов физических лиц (свыше 30 тыс. евро в год) и корпораций (свыше 30 млн евро в год) введены налоговые ставки в размере 25 и 23% соответственно. В числе прочих налоговых инициатив, запущенных с 2013 г.: дополнительные 5%-ные отчисления с доходов физических лиц, занимающих конституционные государственные должности; введение специального банковского налога для покрытия расходов на преодоление финансовых кризисов в будущем, временных отчислений с предпринимательской деятельности в регулируемых отраслях (телекоммуникации, коммунальная сфера), налога на операции финансовых институтов с ценными бумагами, специального режима налогообложения для игорного бизнеса²²⁵. Еще одним источником пополнения доходной части бюджета станут изменения в распределении совокупных отчислений в пенсионную систему (18% фонда заработной платы) между распределительным и накопительным уровнями пенсионной системы: с 2013 г. отчисления в частные пенсионные фонды снизились с прежних 9 до 4%, а отчисления в базовую часть — возросли соответственно с 9 до 14%. Параллельно с мерами по укреплению доходной части бюджета принимаются шаги по переориентации госрасходов на направления с большим фискальным мультипликатором: в бюджет заложен рост расходов на образование и развитие транспортной инфраструктуры.

В числе прочих пунктов экономической программы Фицо — параметрические изменения условий пенсионного

225. *Ozdravný balíček 2012–2013*. Ministerstvo financií SR. 18.06.2012. Официальный сайт Министерства финансов СР (<http://www.finance.gov.sk>).

обеспечения, призванные ответить на вызовы демографического развития, перестройка государственной политики на рынке труда в интересах наиболее уязвимых групп населения (прежде всего молодежи, лиц преклонного возраста и цыган), активизация политики поощрения ПИИ с целью создания новых рабочих мест. В конце 2012 г. правительство приняло решение о предоставлении 10 действующим на словацком рынке иностранным инвесторам государственной поддержки в форме налоговых льгот на общую сумму 121 млн евро; реципиенты инвестиционных льгот, в свою очередь, обязались инвестировать в производство более 200 млн евро, что позволит создать до 1,6 тыс. новых и сохранить до 1,5 тыс. существующих рабочих мест.

Ситуация в словацкой экономике, при всех текущих трудностях, оценивается позитивно. На фоне общего ослабления европейской экономики в ходе так называемой второй волны кризиса Словакия сохранила положительные темпы роста (3,3% в 2011 г. и 2,0% в 2012 г.) и улучшила показатели внешней сбалансированности. Словацкий рынок банковских услуг, несмотря на «турбулентность» в еврозоне, продолжил рост. Активизировались на словацком направлении международные инвесторы: приток прямых иностранных инвестиций (1,6 млрд евро в 2011 г. и 2,3 млрд евро в 2012 г.) вышел на уровень докризисного 2007 г.²²⁶

Достигнуты очевидные успехи в бюджетной консолидации. Дефицит госбюджета в соотношении с ВВП, составлявший 4,9% в 2011 г. и 4,6% в 2012 г., в 2013 г., как ожидается, снизится до 3%. Уровень государственной задолженности (52,2% ВВП в 2012 г.) – ниже маастрихтского норматива (60%) и среднего показателя по еврозоне (90,6%). Наиболее острой проблемой в социально-экономическом развитии страны остается безработица, уровень которой достиг в 2012 г. рекордных 14%.

226. Официальный сайт SARIO (Slovenská agentúra pre rozvoj investícií a obchodu) (<http://www.sario.sk>).

2. Политические отношения РФ и СР

Словацкие социал-демократы тяготеют к «многовекторной дипломатии» и придают важное значение налаживанию прочных отношений с Россией.

В годы первого премьерства Фицо (2006–2010 гг.) во всем спектре межгосударственных отношений РФ и СР произошли ощутимые позитивные сдвиги. Российско-словацкий политический диалог обрел постоянный характер и устойчивую динамику. Словакия заняла конструктивную позицию по вопросам развития стратегического партнерства РФ–ЕС и заявила о готовности стать для России «открытой дверью в Евросоюз». Позиции Москвы по целому ряду вопросов, попадающих в зону ее международно-политических разногласий с Западом, нашли поддержку словацкого руководства. Так, Словакия вывела воинский контингент из Ирака и устранилась от участия в военных действиях, не санкционированных мандатом ООН. Правительство Фицо выразило категорическое несогласие с планами США по размещению в Польше и Чехии баз противоракетной обороны, отказалось признать независимость Косова, возложило ответственность за развязывание военного конфликта в Южной Осетии на грузинскую сторону. В ходе газового конфликта 2009 г. Фицо выступил однозначно на стороне России, что ослабило переговорную позицию Киева и ухудшило имидж Украины в Европе.

Позитивной динамикой при Фицо отмечено и развитие торгово-экономических связей: словацкая «восточная» политика этих лет последовательно проводит национальные интересы в энергетической сфере, нацелена на всестороннее использование выгод транзитного положения между Россией и Западной Европой, открыта российским усилиям по диверсификации отношений. Нарботки и заделы по развитию двусторонних отношений, сформированные в 2009 – начале 2010 г. и закрепленные в ходе визита Президента РФ Д. Медведева в Братиславу (апрель 2010 г.), создали спектр возможностей для интенсификации деловых связей

и наращивания российского промышленного экспорта в СР. Стороны договорились об активизации научно-технического и производственного сотрудничества в транспортном машиностроении, создании российско-словацкого центра по инновациям и энергетической эффективности, достройке Циклотронного центра в Братиславе и дальнейшей организации на его основе многопрофильного предприятия для продвижения российских технологических разработок на рынки промышленно развитых стран. Россию и Словакию объединил амбициозный геополитический проект продления колеи российского стандарта до Вены, способный изменить мировые грузовые потоки в пользу Европы, Китая и России. Урегулирование вопроса о лицензировании производства в Словакии военной техники советского образца открыло возможности для наращивания российского машинотехнического экспорта в Словакию по линии военно-технического сотрудничества. Были достигнуты договоренности о взаимодействии в развитии инфраструктуры российского газового экспорта (строительство новых газохранилищ на территории Словакии). Правительство Фицо с целью усиления конкуренции в секторе газораспределения и снижения тарифов на газ для конечных потребителей предложило «Газпрому» долевое участие в словацких газораспределительных сетях через создание совместного предприятия.

С приходом к власти правоцентристской коалиции Радичовой отношения с Россией, вполне ожидаемо, сместились на периферию словацкой внешней политики. Приоритетным партнером на восточном направлении стала уже не Россия, а Украина, начавшая переговоры с ЕС об ассоциации. Амбиции словацкой дипломатии на российском направлении внешней политики Евросоюза ограничились «поддержкой сильных и транспарентных связей между ЕС и РФ»²²⁷: судя по формулировке, активная роль в развитии европейско-российского диалога в планы нового словацкого

227. Programové vyhlásenie Vlády Slovenskej republiky na obdobie rokov 2010 – 2014.

руководства не входила. Поле для внешнеполитического взаимодействия РФ и СР дополнительно сужается в свете растущей активности Вышеградской группы по вопросам энергобезопасности стран ЦВЕ и ЕС в целом.

Угасает также заинтересованность в поддержании и наращивании динамики торгово-экономического и инвестиционного взаимодействия с РФ. Признав стабильные поставки энергоресурсов главным экономическим интересом Словакии на российском направлении, правительство Радичовой заявило о необходимости пересмотра пакета словацко-российских соглашений, заключенных кабинетом экс-премьера Фицо.

За полтора года пребывания у власти коалиции Радичовой произошел заметный спад в российско-словацких деловых контактах. С повестки дня был снят вопрос о создании совместного газораспределительного предприятия. Зависли планы, связанные со строительством на территории Словакии подземных газохранилищ, созданием российско-словацкого центра по инновациям и энергетической эффективности, достройкой Циклотронного центра. Ускользает обещанный России контракт на модернизацию словацких вертолетов. Противоречивые сигналы поступили из Словакии по поводу ее дальнейшего участия в проекте строительства ширококолейной железной дороги.

С возвращением Фицо в премьерское кресло можно ожидать, исходя из опыта 2006–2010 гг., повышения формата российско-словацких отношений. Новое словацкое руководство выступает за углубление диалога России с Евросоюзом, нацелено на продвижение европейско-российского «Партнерства для модернизации», поддерживает перспективу визовой либерализации. В ходе 16-го заседания российско-словацкой межправкомиссии, состоявшегося в марте 2013 г., стороны подтвердили заинтересованность в развитии взаимовыгодной кооперации в экономической и научно-технической областях. Как сообщил министр иностранных дел Словакии Мирослав Лайчак, посетивший

Москву с официальным визитом в декабре 2012 г., уже в самое ближайшее время может быть согласовано до восьми двусторонних соглашений по вопросам взаимодействия в газовой сфере и атомной энергетике, развития транспортной инфраструктуры, достройки циклотронного центра и т.д. Разворот Словакии к более широкому формату взаимодействия с Россией подтвердило и введение в конце 2012 г. упрощенной процедуры выдачи российским гражданам шенгенских виз, призванное поддержать туристические потоки из России, облегчить родственные контакты и двусторонние бизнес-связи.

3. Российско-словацкие экономические отношения

Среди торговых партнеров Словакии Россия занимает третье место; на ее долю в 2012 г. приходилось 9,8% импорта СР и 4% ее экспорта. Динамика товарооборота российско-словацкой торговли представлена в таблице. Центральной проблемой внешнеторгового взаимодействия РФ с СР остается «колониальная» схема обмена сырья на импортные готовые изделия: углеводороды и сырьевые товары составляют более 90% российских поставок на словацкий рынок, тогда как более 70% импорта РФ из СР формируют машины, оборудование и транспортные средства.

Таблица. Товарооборот российско-словацкой торговли (млрд долл.)

Показатели	2007	2008	2009	2010	2011	2012
Товарооборот	6,6	9,5	4,9	7,0	10,0	9,9
Экспорт РФ в СР	5,2	6,5	3,0	4,5	7,1	6,2
Импорт РФ из СР	1,4	3,0	1,8	2,5	3,0	3,7
Сальдо	+3,8	+3,5	+1,2	+2,0	+4,1	+2,5

Источник: рассчитано по данным таможенной статистики внешней торговли РФ.

Ключевое место в торгово-экономическом сотрудничестве РФ и СР отводится энергодиалогу, основными составляю-

щими которого выступают поставки в Словакию российского углеводородного сырья и взаимодействие при его транзите в европейские страны. Согласно действующим соглашениям, Россия поставляет Словакии нефть в объеме до 6 млн т/год и природный газ – в объеме до 6,5 млрд куб. м/год, обеспечивая 97–98% потребностей страны в углеводородах. В 2010 г. «Газпром» смягчил для словацкого газотранспортного оператора – компании SPP условия газового контракта, чтобы компенсировать ее убытки от транзитного кризиса в январе 2009 г.: стороны договорились о снижении планки минимального контрактного объема закупок газа на 10% в течение первых двух лет и на 5% – в последующие четыре года. В январе 2012 г. «Газпром», исходя из рыночных условий, скорректировал контрактную цену газа для шести крупных европейских энергокомпаний, включая словацкую SPP. Цена была снижена примерно на 10%.

Сигналы, поступающие из Братиславы, свидетельствуют, что новое политическое руководство Словакии настроено на интенсификацию отношений в энергетической сфере. Как заявил М. Лайчак в ходе своего визита в Москву, словацкая сторона рассчитывает на расширение двустороннего взаимодействия в газовой отрасли после того, как будет решен вопрос со сменой стратегического инвестора SPP: государство намерено увеличить свое участие в капитале компании, чтобы взять под контроль регулирование потребительских цен на газ в стране. В заявленных планах словацкого руководства – привлечение российского бизнеса к решению задач, связанных с газификацией горных районов страны и переводом автотранспорта на потребление сжиженного газа. Соответствующий меморандум о намерениях между Минэкономики СР и РАО «Роснефтегазстрой» был подписан в апреле 2013 г.

Констатируя объективную заинтересованность сторон в углублении взаимодействия в нефтегазовой сфере, следует вместе с тем отметить, что развитие российско-словацкого энергодиалога в последние годы отмечено нарастанием неопределенности и рисков.

После газового кризиса в январе 2009 г. ЕС признал стратегической задачей в области развития внутренней сетевой инфраструктуры физическую интеграцию национальных рынков газа, электроэнергии и нефти. Следуя в русле общеевропейской стратегии, Словакия обеспечила технические условия для работы национальной ГТС в реверсном режиме, позволяющем получать газ с западного направления через Чехию и Австрию, а также заключила соглашение с Венгрией о строительстве трансграничного интерконнектора к 2015 г. Подключение Словакии и других стран ЦВЕ к СПГ-терминалам на побережье Северного и Адриатического морей обеспечит строительство по территории Чехии меридионального газопровода Моравия, который на севере будет соединен с газораспределительной системой Польши, а на юге — с газовым хабом в г. Баумгартен (Австрия). Начало его строительства запланировано на 2015 г., завершение проекта может состояться двумя годами позже. Таким образом, гарантированные на сегодняшний день позиции России в энергообеспечении словацкой экономики окажутся в среднесрочной перспективе под угрозой: присоединение к газораспределительным сетям соседних стран и альтернативным международным транзитным системам откроет для Словакии доступ к новым источникам газового импорта.

В свою очередь, российские планы по созданию новых маршрутов экспорта углеводородов в Европу в обход Украины и Белоруссии омрачают перспективы словацкого транзитного бизнеса. К снижению транзитной роли Словакии на рынке газа привел запуск двух веток «Северного потока». Дальнейший спад газового транзита прогнозируется в связи с реализацией проекта «Южный поток»; транспортировка газа по новому маршруту, как планирует «Газпром», может начаться с 2015 г. Ситуация усугубляется тем обстоятельством, что перспективы пополнения газовых транзитных потоков на словацком направлении из других — нероссийских — источников выглядят не слишком оптимистично: трассы альтернативных проектов из обоймы Южного газо-

вого коридора (Nabucco, ITGI, TAP и др.) обходят Словакию стороной, другие возможные решения — чреваты конфликтом интересов с российской газовой монополией.

Не исключено также, что в перспективе оскудеют на словацком направлении и транзитные нефтепотоки, поскольку с запуском второй очереди Балтийской трубопроводной системы часть объема нефти из нефтепровода «Дружба» может быть перенаправлена в обход Белоруссии по новому маршруту. Ко всему прочему, из-за изменения географии транзитных потоков российских углеводородов Словакия лишилась стратегических инвесторов в газовую сферу: «Газпром» в 2010 г. отказался от своей доли в капитале SPP и ликвидировал совместное предприятие «Словрусгаз»; после запуска «Северного потока» ушли со словацкого рынка остальные зарубежные акционеры SPP — компании GDF и E.ON Ruhrgas.

Словацкое руководство осторожно подходит к возможностям повышения загруженности своих газовых сетей из альтернативных источников. Показательно в этой связи, что предложения, поступившие в 2011 г. — о транзите в Чехию азербайджанской нефти с аверса нефтепровода Одесса—Броды и в 2012 г. — о газовом реверсе для поставок голубого топлива из Западной Европы в Украину, официальная Братислава отклонила, мотивируя свое решение отсутствием необходимых для этого технических возможностей. Лишь вмешательство Брюсселя, активно поддержавшего идею переориентации газовых потоков с запада на восток, вынудило Словакию согласиться на газовый реверс в Украину. По расчетам Киева, пропускная способность словацкой ГТС позволит удвоить объемы поставок «альтернативного» газа в Украину; как следствие, его доля в национальном газоснабжении может возрасти до 10%.

Политически вопрос газового реверса в Украину можно считать решенным. Сохраняется, однако, неопределенность в отношении способа обеспечения обратных поставок российского газа. Украина рассчитывает запустить «виртуальный»

реверс. В этом случае предназначенный для RWE российский газ остается в Украине, не пересекая словацко-украинскую границу. Словакия настаивает на более сложной операции, при которой газ должен физически покинуть Украину и лишь затем вернуться обратно. Техническая сторона осуществления физического реверса — строительство на словацко-украинской границе газопроводного переключающего устройства общей стоимостью 20 млн евро.

Следующим после энергодиалога значимым направлением российско-словацких экономических связей выступает сотрудничество в атомной отрасли. Российские предприятия оказывают техническое содействие в эксплуатации обеих словацких атомных электростанций, обеспечивают их ядерным топливом, принимают участие в выводе из эксплуатации первой очереди АЭС «Богунце» и в достройке 3 и 4-го блоков АЭС «Моховце». В 2011 г. отработанное в Богунце ядерное топливо было вывезено для переработки и хранения в Россию.

Открываются благоприятные перспективы для повышения уровня российско-словацкого взаимодействия в атомной отрасли. Возвращение Фицо в премьерское кресло реанимировало планы по сооружению новых реакторов на площадке АЭС «Богунце», которые должны заместить действующие энергоблоки электростанции, подлежащие плановому закрытию в 2017 г. Принципиальное решение по этому вопросу было принято еще при первом кабинете Фицо в 2009 г. Тогда же был выбран стратегический инвестор для реализации проекта в лице чешской энергетической компании ČEZ и создано совместное предприятие JESS: его контрольный пакет был закреплен за словацкой стороной, а 49% акций достались ČEZ. Однако в дальнейшем чешская компания заявила о своем выходе из проекта.

В марте 2013 г. словацкое правительство начало переговоры с Росатомом о его возможном вступлении в проект по достройке АЭС «Богунце» в качестве стратегического инвестора. Российская госкорпорация может выкупить долю чешской компании в JESS, но хотела бы получить гарантии

окупаемости будущей АЭС, например в виде фиксации цен на электроэнергию. Ранее Росатом уже смог добиться таких условий от Турции, согласившейся зафиксировать цены для атомной электростанции «Аккую».

Возможности для расширения российско-словацкого сотрудничества в области атомной энергетики и атомного машиностроения открываются и в связи с принципиальными изменениями в российской стратегии продвижения ядерных технологий на мировой рынок строительства АЭС: если ранее российская экспансия на этом рынке опиралась на собственную производственную базу и приобретенные за рубежом профильные активы, то теперь Росатом намерен сделать ставку на производственно-технологическую кооперацию, в том числе и с передачей российских атомных ноу-хау, с европейскими партнерами. Словацкие и чешские энергомашиностроительные компании, имеющие долговременный опыт работы с технологиями ВВЭР, особенно перспективны для интегрирования в трансграничные цепочки поставщиков оборудования для российских атомных проектов. На состоявшемся в Праге в октябре 2011 г. международном форуме поставщиков атомной промышленности «АТОМЕКС Европа» Росатом пригласил чешских и словацких производителей к долгосрочному сотрудничеству через создание консорциума для строительства АЭС с реакторами типа ВВЭР в России и на зарубежных площадках.

Перспективной составляющей в экономическом сотрудничестве РФ и СР выступает взаимодействие в многостороннем проекте продления колеи российского стандарта от г. Кошице до Вены для создания контейнерного железнодорожного маршрута из Азиатско-Тихоокеанского региона в Европу. Результаты исследования, представленные в 2011 г. группой независимых экспертов во главе с компанией Ronald Berger, подтвердили юридическую, техническую и экономическую реализуемость этого проекта. Кабинетом Фицо была выражена поддержка проекту и подтверждена готовность определить дальнейшие совместные шаги по его реализации.

Транспортный проект, с учетом его высокого мультипликативного эффекта, открывает большие возможности в плане реальной диверсификации форм и направлений российско-словацкого делового сотрудничества. Показательно в этой связи, что присутствие на рынке Словакии ОАО «РЖД» становится все более заметным: российская компания заключила контракт об аренде сроком на 15 лет грузового терминала в Восточной Словакии, взаимодействует со словацкими партнерами в модернизации объектов энерго- и теплоснабжения железнодорожного транспорта, строит планы по организации в Словакии совместного предприятия для производства бетонных шпал. Важным эффектом, связанным с продвижением транспортного проекта, является активизация научно-технического и производственного сотрудничества в транспортном машиностроении. При участии ОАО «РЖД» словацкое предприятие «Татравагонка» вступило в стратегическое партнерство с российским Трансмашхолдингом в целях разработки и производства инновационного подвижного состава для контейнерных перевозок. В январе 2011 г. стороны заявили о создании совместного предприятия на территории России: Трансмашхолдинг намерен во взаимодействии со словацким партнером диверсифицировать свою продуктовую линейку, освоив производство специализированных вагонов по зарубежным технологиям.

Позитивные подвижки наблюдаются и в других сегментах делового сотрудничества. В апреле 2013 г. стороны заявили о создании российско-словацкого центра по инновациям и энергоэффективности, деятельность которого будет направлена на выявление потенциала повышения энергосбережения в различных секторах экономики и содействие реализации пилотных проектов в этой сфере. Реанимируется военно-техническое сотрудничество: РФ и СР рассчитывают в ближайшее время подписать ряд соглашений о лицензировании производства в Словакии российской и советской военной техники. Прорабатывается также возможность создания совместного предприятия на территории Словакии

для обслуживания вертолетной техники российского и советского производства. Об оживлении экономических связей свидетельствует и выход Сбербанка на рынок Словакии через приобретение словацкого филиала австрийской банковской группы OVAG – Volksbank International. В 2012 г. Сбербанк и словацкий Эксимбанком заключили соглашение о сотрудничестве, в рамках которого Сбербанк обязался выделить 1 млрд евро для кредитования экспортных и импортных операций между РФ и СР. С февраля 2013 г. Сбербанк России работает в Словакии под собственным брендом.

* * *

Очевидно, что рационализация и интенсификация взаимного экономического обмена отвечает интересам и российской, и словацкой сторон. Так, приоритетом экономической программы России выступает модернизация экономики с использованием внешних факторов; «Внешнеэкономическая стратегия РФ до 2020 г.» акцентировала применительно к странам Центральной Европы задачу обновления структуры экономических связей за счет развития производственного, инвестиционного и инновационного сотрудничества. В свою очередь, Экспортная стратегия СР на 2007–2013 гг. увязала перспективы долгосрочного устойчивого роста с задачами товарной диверсификации экспорта и освоения новых рынков сбыта за пределами ЕС. К числу приоритетных направлений экспорта в предстоящем периоде были отнесены Россия и Украина: активность «восточной» политики Словакии стимулируется как укреплением экспортного потенциала страны, позволяющим расширить конкурентоспособное предложение на внешних рынках, так и достижением «пределов роста» словацкого вывоза на более требовательные рынки западноевропейских партнеров.

Возвращение Фицо в премьерское кресло создает спектр возможностей для диверсификации и углубления российско-словацких экономических связей. В случае, если наработки и

заделы по развитию делового сотрудничества, сформированные в 2009–2010 гг., будут реанимированы, традиционную энергосоставляющую в комплексе двусторонних экономических отношений смогут дополнить российское техническое содействие в развитии словацкой атомной энергетики и трубопроводной инфраструктуры, совместные проекты в области высоких технологий, инновационно-технологическое сотрудничество в транспортном машиностроении, взаимодействие в военно-технической сфере.

Глава X РОССИЯ – СЕРБИЯ

Развитие российско-сербских экономических и политических отношений в начале второго десятилетия нового века внушает сдержанный оптимизм. Сравнивая характеристики сотрудничества постсоциалистических стран Европы в течение прошедших с начала системных трансформаций двух десятилетий, следует признать, что взаимоотношения Сербии и России являются одними из самых прочных и наименее зависимых от политической конъюнктуры. Высокий уровень двустороннего сотрудничества и успехи внешней дипломатии двух стран обусловлены не только использованием традиционных культурно-исторических образов и символов, но и имеют современную основу – прежде всего, в виде экономического прагматизма. Условия для укрепления взаимных связей сложились в первой половине начального десятилетия 2000-х годов, однако Россия тогда была сфокусирована преимущественно на расширении своего участия во внешнеторговых операциях балканской республики (главным образом, выступая в качестве основного поставщика энергоносителей). Однако в дальнейшем экономическая экспансия все в большей мере приобретала черты инвестиционной, а основной сферой экспорта российского капитала становились инфраструктура и ТЭК.

Важнейший для российской экономической политики проект создания газопровода «Южный поток» постепенно становится ключевым элементом в системе отношений двух стран, определяя параметры и направления сотрудничества — от военной до финансовой сферы. Таким образом, Россия, оценивая перспективы дальнейшей экономической экспансии на Балканах, приступила к созданию «энергетического плацдарма» в Сербии (контроль над крупнейшей компанией страны, управление трубопроводной системой, близкая к абсолютной зависимость от импортируемых из РФ углеводородов и т.д.). Выбор объясняется еще и тем, что Сербия относится к числу тех немногих стран региона, где сохраняется последовательность в выполнении ранее взятых обязательств, а темпы реализации двусторонних соглашений не зависят от смены политического режима (контрпример — соглашения по «Южному потоку» и политические риски в Болгарии). По мере углубления хозяйственного кризиса в Сербии объективно снижается число «степеней свободы» развития внешнеполитической системы: стране все сложнее отстаивать национальные интересы, однако «политика уступок» как в отношениях с Москвой, так и в отношениях с Брюсселем, по всей видимости, остается единственно возможной. Отметим, что прагматичный подход к взаимоотношениям с Россией начиная с 2000 г. сочетается с формированием четкого внешнеполитического вектора на сближение Сербии с Евросоюзом. Новое руководство страны²²⁸ во главе с Т. Николичем, во многих отношениях лояльное Москве, также подчеркивает свою приверженность «европейскому» курсу. Тем не менее, учитывая современное состояние российско-сербских отношений, перспективы углубления политического

228. В 2000–2012 гг. государством руководили правительства с широким или преобладающим участием демократов. С 2012 г. начинается новый этап внутренней политики, которому предшествовали поражение Б. Тадича на президентских выборах и формирование кабинета министров, в котором представители демократических партий не занимают ключевых постов.

и социально-экономического сотрудничества Сербии и России остаются благоприятными²²⁹.

1. Двусторонние встречи на высшем уровне

Частота и интенсивность официальных встреч на высшем уровне, как правило, являются хорошим показателем уровня отношений двух стран. Представители сербского и российского руководства провели в 2011–2012 гг. в общей сложности пять встреч, а в 2013 г. число подобных заседаний может стать рекордным. Активность сторон связывают со сменой власти в Сербии, что обусловило ускорение переговорного процесса как по конкретным проектам (например, в военной сфере), так и по предложениям, касающимся формирования правовой основы сотрудничества (подписание декларации о партнерстве). Вместе с тем, невысокая оценка деятельности предыдущих правительств Сербии по вопросу развития российско-сербских отношений являлась бы излишним упрощением сложившейся ситуации. Достижения двух сторон в сфере энергетики (покупка NIS «Газпромнефтью», решение о «Южном потоке», строительство ПХГ) или успехи в рамках решения проблемы макроэкономической стабилизации (выделение Россией льготного кредита) свидетельствуют о предсказуемой и прагматичной внешней политике Белграда и Москвы до 2012 г. (табл. 1).

Партии демократического толка определяли направление развития Сербии в течение более чем десяти лет, изменяя ключевые положения собственных программ и стратегий: от проведения либеральных преобразований (З. Джинджич, 2001–2003 гг.) до более консервативной риторики (В. Коштуница, 2004–2008 гг.) и формирования нового приоритета – усиления европейского вектора внешней поли-

229. Отметим в этой связи, что, согласно одному из соцопросов 2012 г., расширение формата взаимоотношений с Россией поддерживают более $\frac{3}{5}$ опрошенных, тогда как возможное вступление в ЕС и присоединение к НАТО – менее половины и седьмой части респондентов соответственно.

Таблица 1. Двусторонние встречи на высшем уровне (2011–2013 гг.)

Дата	Место	Участники	Особенности визита. Основные темы
23 марта 2011 г.	Белград	В. Путин – президент Б. Тадич, премьер-министр М. Цветкович	Выделение российского кредита Сербии (800 млн долл.), договоренность о котором достигнута в 2010 г. Сроки строительства «Южного потока». Проблема взаимоотношений Сербии и НАТО (визит был приурочен к годовщине начала агрессии НАТО против Югославии в 1999 г.).
19 апреля 2011 г.	Белград	С. Лавров – Б. Тадич, глава МИДа В. Еремич	Подготовка предполагавшегося визита Б. Тадича в Москву в июне 2011 г. Подтверждение о выделении российского кредита.
Июнь/декабрь 2011 г.	Москва	Б. Тадич (визит не состоялся)	Возможная тема: подписание соглашения о стратегическом партнерстве между РФ и Сербией
26 мая 2012 г.	Москва	В. Путин – президент Т. Николич	Первый после победы на президентских выборах зарубежный визит Т. Николича, который принял участие в работе съезда «Единой России». Заявления об отказе от переговорного процесса с НАТО и о возможном признании Абхазии и Южной Осетии.
11 сентября 2012 г.	Сочи	В. Путин – Т. Николич	Договоренность о финансировании проектов модернизации ж/д инфраструктуры Сербии за счет российского кредита (800 млн долл.). Сроки строительства «Южного потока». Возможные направления сотрудничества в ВПК. Обсуждение «европейских» перспектив Сербии.
28 ноября 2012 г.	Белград	Д. Рогозин – зампред правительства А. Вучич	Перспективы открытия завода военного машиностроения в Сербии, а также совместной деятельности по модернизации отдельных видов вооружений. Обсуждение возможного соглашения о стратегическом партнерстве.
10 апреля 2013 г.	Москва	Д. Медведев – премьер-министр И. Дачич	Договоренности о начале строительства сербского участка «Южного потока» в декабре 2013 г. (статус «национального проекта» в обмен на финансирование работ «Газпромом»). Выделение доп. кредита Сербии (500 млн долл.) для погашения бюджетного дефицита. Позиция России в отношении договора между Белградом и Приштиной.
23 и 24 мая 2013 г.	Москва	В. Путин – Т. Николич, С. Шойгу – А. Вучич	Подписана декларация о стратегическом партнерстве двух стран. Новые инвестиции «Газпромнефти» в нефтяной концерн NIS (1,5 млрд евро). Подтверждение сроков начала строительства «Южного потока» (декабрь 2013 г.). Поддержка Россией позиции Сербии по проблеме Косово. Переговоры о кредите РФ для покупки Сербией истребителей МиГ-29М2 и радарных систем.

тики (Б. Тадич, М. Цветкович, 2008–2012 гг.). Дважды избиравшийся президентом страны Б. Тадич (в должности с июля 2004 г. по апрель 2012 г.) провел не менее десяти официальных встреч с российским руководством, причем наибольшее их число приходится на кризисные 2008–2011 гг. При этом ряд саммитов был приурочен к важным историческим датам: например, к 65-летию освобождения Белграда от немецких оккупантов (2009 г.) или к 65-летию Дня Победы (2010 г.).

Дата первой встречи на высшем уровне в 2011 г. была, скорее всего, также выбрана не случайно: визит премьер-министра В. Путина в Белград для переговоров по вопросу строительства «Южного потока» состоялся 23 марта — за день до годовщины бомбардировок Югославии. В связи с этим, помимо обсуждения проекта газопровода и условий предоставления российского кредита, президенты затронули и тему военной операции НАТО в Ливии, стараясь, однако, при этом избегать прямых параллелей. В апреле 2011 г. в Белграде с целью подготовки ответного визита президента Сербии побывал глава российского МИД С. Лавров. Поездка Б. Тадича в Москву несколько раз откладывалась и, в результате, так и не состоялась. В качестве формального объяснения подобной «нерешительности» сербские чиновники называли выжидательную позицию в связи с президентскими выборами в России в марте 2012 г. Однако уже в апреле того же года Б. Тадич объявил о своей отставке, а в мае проиграл во втором туре выборов своему многолетнему политическому оппоненту — Т. Николичу²³⁰.

230. Результаты второго тура большинством сербских и иностранных экспертов были признаны неожиданными; лидер Сербской прогрессивной партии (СПП) Т. Николич по итогам голосования 20 мая 2012 г. набрал 49,5% голосов, а Б. Тадич — 47,3%. Напряженное противостояние между основными политическими движениями, активно разыгрывавшими «кризисную карту» в своих предвыборных манифестах, происходило и 6 мая на выборах в парламент (Скупшину). Партийная коалиция «Поднимем Сербию» («Покренимо Србију»), ядром которой является СПП Т. Николича, получила 73 места в парламенте из 250, набрав 24,0% голосов (непосредственно у СПП — 55 мест). СПП позиционировалась как правоцентристская консервативная партия, поддерживающая вступление Сербии в Евросоюз. Коалиция «Выбор в пользу лучшей жизни» («Избор за бољи живот»), ведущей политической силой которой является Демократическая партия (ДП) Б. Тадича, набрала 22,1% голосов избирателей (67 мест в парламенте, в т.ч. у ДП — 49 мест).

Победа Т. Николича была воспринята с воодушевлением как в Брюсселе, так и в Москве. Примечательно, что с первым зарубежным визитом в мае 2012 г. Николич отправился именно в Москву (однако после инаугурации — в Брюссель), где встретился с В. Путиным и посетил съезд «Единой России», с которой у «Сербской прогрессивной партии» действует соглашение о партнерстве. По итогам переговоров Сербии в очередной раз был обещан кредит в 800 млн долл., что, как ожидалось, должно стать дополнительным стимулом к признанию новым составом сербского парламента суверенитета Абхазии и Южной Осетии²³¹.

В сентябре 2012 г. состоялся рабочий визит Т. Николича в Сочи для встречи с В. Путиным, на которой обсуждались как традиционные, так и новые направления двустороннего сотрудничества (прежде всего, в военно-промышленной сфере). Кроме того, сербский президент отметил деятельность Москвы по предупреждению чрезвычайных ситуаций, в частности участие МЧС в тушении лесных пожаров в Сербии в августе 2012 г. Во время переговоров вновь поднимались темы, связанные с «европейским выбором» Сербии, условиями предоставления российского кредита и перспективами «Южного потока»²³². Военная тематика была основной и на переговорах двух вице-премьеров — Д. Рогозина и А. Вучича — в Белграде в ноябре 2012 г.²³³ Страны договорились участвовать в проектах модернизации отдельных видов вооружения и совместными усилиями построить завод по выпуску бронемашин в г. Велика-Плана. Отметим, что в одном из комментариев Д. Рогозин недвусмысленно напомнил сербской стороне о пожеланиях Москвы ускорить процесс подготовки декларации о стратегическом партнерстве.

Наиболее результативная встреча Д. Медведева с представителями сербского руководства состоялась в апреле

231. Президенту Сербии удалось многообещающее начало // Коммерсантъ, 28.05.2012.

232. «Геополитика», број 56 (Октобар 2012). Додатак «Србија и Русија».

233. «Шта је Рогозин поручио Београду» / «Политика», 30.11.2012.

2013 г., когда с официальным визитом Москву посетил новый премьер-министр Сербии И. Дачич. Годом ранее, на конференции ООН по устойчивому развитию в Рио-де-Жанейро, Председатель Правительства России участвовал в переговорах с новоизбранным Президентом Сербии Т. Николичем, однако та встреча носила скорее формальный характер. По мнению ряда российских и зарубежных экспертов, основной целью визита Дачича было заручиться поддержкой Москвы при заключении соглашения с Приштиной, регулирующего правовой статус сербских общин Косово и Метохии²³⁴. Напомним, переговоры И. Дачича и Х. Тачи при посредничестве К. Эштон завершились подписанием соглашения о статусе самопровозглашенной Республики Косово и ее европейских перспектив (см. ниже). Дачич и Медведев также согласовали условия выделения нового льготного кредита в размере 500 млн долл. (срок погашения – 10 лет, ставка – 3,5%): первый его транш (300 млн долл.) Сербия сможет использовать для покрытия бюджетного дефицита уже в ближайшей перспективе, а оставшиеся средства будут выделены лишь после подписания нового кредитного соглашения с МВФ, что представляется маловероятным. Кроме того, принято решение о том, что «Газпром» профинансирует строительство сербского участка «Южного потока» (около 1,7 млрд евро). За декларируемой сторонами формулировкой «особый характер отношений» стоит весьма прагматичный подход к экономическому сотрудничеству: официальный Белград надеялся на новые выгодные контракты после того, как сербский парламент присвоил газопроводу «Южный поток» статус национального проекта. Этот статус позволит «Газпрому» избежать финансовых потерь, связанных с применением на практике требований «Третьего энергетического пакета» ЕС, которые, в частности, ограничивают доступ монополии к европейской газораспределительной системе.

234. Косовское решение заверят в России / Газета «Коммерсантъ», №58, 04.04.2013.

В конце мая 2013 г. Москву посетила представительная сербская делегация во главе с Т. Николичем и А. Вучичем, с которыми у В. Путина и С. Шойгу были запланированы переговоры. Важнейшим результатом встречи Путина и Николича стало подписание декларации о стратегическом партнерстве, формирующей правовую основу для двусторонних отношений. В заявлении российской стороны отмечено, что данное соглашение позволит странам «выйти на качественно новый уровень сотрудничества», а сербский президент назвал день подписания декларации «большим днем для Сербии», поскольку республика «формализовала свое многолетнее с Россией братство и дружбу»²³⁵. На переговорах российский президент вновь выразил поддержку позиции Белграда в отношении статуса Косово и Метохии, определенного Резолюцией 1244 Совета Безопасности ООН. В рамках обсуждения экономических аспектов сотрудничества основной акцент был сделан на перспективах сооружения «Южного потока». Кроме того, российской стороной было сделано заявление о новых инвестициях «Газпром нефти» в принадлежащий компании сербский нефтяной концерн NIS в размере 1,5 млрд евро. Объем предполагаемых капиталовложений аналогичен объему уже инвестированных «Газпром нефтью» средств в модернизацию производственной инфраструктуры сербской компании. Министры обороны Сербии и России А. Вучич и С. Шойгу, в свою очередь, договорились о выделении кредита на покупку Сербией шести истребителей МиГ-29М2 и двух радарных систем.

2. «Косовский вопрос» и позиция России

Ситуация в самопровозглашенной Республике Косово, объявившей о своей независимости от Сербии в 2008 г., обсуждается практически на каждой из двусторонних российско-сербских встреч. Российские власти регулярно заяв-

235. Заявления для прессы по итогам российско-сербских переговоров (<http://www.vestnikrf.ru>).

ляют о своей поддержке внешней политики Белграда в отношении Косово, при этом занимая, в сущности, позицию стороннего наблюдателя.

В июле 2011 г. косовский спецназ занял КПП «Ярине» и «Брняк», расположенные в сербских общинах самопровозглашенной республики и контролировавшиеся EULEX, с целью остановить товарообмен между сербами, которые проживают по обе стороны границы. Косовские сербы сожгли один из КПП и начали возводить баррикады на приграничных дорогах. Нападению подверглись и военнослужащие НАТО, а эскалация конфликта привела к переброске в район столкновений дополнительных миротворческих подразделений (затем контроль над КПП временно перешел к KFOR). Официальный Белград не делал громких заявлений по поводу конфликта (хотя власти Косово обвинили Сербию в организации беспорядков) и, по мнению ряда экспертов, проявил пассивность в защите интересов косовских сербов, опасаясь недовольства Брюсселя. С критикой нерешительности сербского руководства выступили и некоторые российские дипломаты, в том числе бывший посол РФ в Белграде А. Конузин²³⁶.

Вступление в Евросоюз считает своей основной внешнеполитической задачей и новое руководство республики. Соглашение о нормализации отношений между Сербией и Косово, на подписании которого настаивал ЕС, стало для Белграда очередным негласным условием для утверждения даты начала предметных разговоров о присоединении к организации. По итогам неоднократно срывавшихся переговоров в апреле 2013 г. премьер-министры И. Дачич и Х. Тачи все-таки смогли прийти к общему знаменателю. По словам И. Дачича: «Сербии нужно спасти то, что еще можно спасти», — поэтому договоренности с Приштиной о некоторых элементах автономии сербских общин края в обмен на разрешение членства Косово в международных

236. В сентябре 2012 г. вступил в должность новый посол РФ в Сербии А. Чепурин. Посольство Сербии в Москве с декабря 2012 г. возглавляет бывший директор Исторического института Сербской академии наук и искусств С. Терзич.

организациях – «максимум того, на что может рассчитывать сегодня Сербия»²³⁷. Это соглашение обе стороны, очевидно, представляли как внешнеполитическую победу, однако общественные настроения были далеко не такими однозначными (в Сербии, например, вплоть до угроз расправой участникам переговоров – И. Дачичу и А. Вучичу). Протесты в Белграде указывают на то, что часть граждан страны уверена в неизбежном ухудшении положения сербского меньшинства в крае и не согласна с решением сделать Косово «разменной монетой» в переговорах Белграда и Брюсселя. Официальная Москва по данному вопросу высказалась в значительной мере неопределенно: по словам Д. Медведева, Россия «всегда [будет] поддерживать наших сербских друзей», но при этом «не мы должны продвигать этот процесс, а сама Сербия»²³⁸. Сербское руководство, таким образом, может расценивать позицию Москвы и как одобрение своих действий.

Отметим, что в самом Косово сербы в знак недовольства соглашением Белграда и Приштины вновь блокировали трассу, ведущую к КПП «Ярине». Кроме того, председатели четырех сербских общин направили письмо российским властям с просьбой вмешаться в переговорный процесс и, таким образом, защитить права сербов Косово²³⁹. Косовские сербы искали поддержки у Москвы и в ноябре 2011 г., когда под обращением с просьбой предоставить им российское гражданство подписалось около 21 тыс. чел.²⁴⁰ Российские власти, что было вполне предсказуемо, проигнорировали петицию, которая могла бы серьезно ухудшить отношения Москвы и Белграда.

237. Скрепя сербство / Коммерсантъ, № 70, 22.04.2013; Косовское решение заверят в России / Коммерсантъ, № 58, 04.04.2013.

238. Бывший посол РФ в Сербии А. Конузин, в ряде выступлений вполне открыто поддержавший Т. Николича и его соратников еще до завершения избирательных кампаний 2012 г., прокомментировал позицию России по косовскому вопросу со значительно меньшей дипломатической осторожностью – «мы не можем быть большими сербами, чем сами сербы».

239. Зашто Срби са севера КиМ у Москви траже савезника. / Политика, 10.05.2013.

240. Косовские сербы хотят стать российскими. / Коммерсантъ, № 213, 15.11.2011.

3. Сотрудничество в финансовой сфере. Российские кредиты и связанные с ними инвестиционные проекты (транспортная инфраструктура, ВПК)

Соглашения двух стран в сфере финансов имеют общую характеристику: Россия выступает в них в качестве донора капитала. Российские кредиты, выделяемые Сербии на льготных условиях, стимулируют экспорт товаров и услуг отечественных компаний, в первую очередь государственных. Таким образом, сотрудничество остается взаимовыгодным даже в период экономического кризиса: одна сторона получает долгосрочные ссуды со ставками ниже рыночных, а другая открывает своим компаниям новые рынки сбыта и создает условия для новых прибыльных проектов. В качестве примера приведем кредит на покупку российской военной техники и кредиты для реализации проектов по строительству или модернизации объектов инфраструктуры, участие в которых будут принимать компании из России («РЖД», «Газпром» и т.д.).

Одним из проявлений макроэкономической дестабилизации в Сербии с начала распространения кризиса является устойчивый дефицит государственного бюджета, вызванный традиционно низким уровнем бюджетной дисциплины. По мере использования средств МВФ, выделенных в рамках кредита stand-by в 2009 г. (несколько траншей в 2009 и 2010 г., в сумме – около 1,3 млрд СДР), становилось очевидно, что Сербия не сможет выполнить план общехозяйственной стабилизации, а значит, и открыть новую кредитную линию в МВФ ей будет проблематично²⁴¹. Стесненный финансовыми обязательствами официальный Белград вынужден был обратиться за помощью к Москве.

241. Lobanov M., Zvezdanović J. Influence of foreign lenders on international relations position and economic sovereignty (on the example of international credits for Serbia and SEE countries) / In: Strategic Developments and Establishment of Serbia's Position in Contemporary International Relations. IIPE, Belgrade. 2013.

Россия подписала соглашение о выделении Сербии кредита на 1 млрд долл. в 2010 г. При этом 200 млн долл. (под 3,4% годовых сроком на 11 лет) предполагалось израсходовать на покрытие бюджетного дефицита, а 800 млн долл. — на модернизацию железнодорожной инфраструктуры (см. ниже). Однако вторая часть кредита была «заморожена» вплоть до предоставления сербской стороной проектной документации и ратификации подписанного соглашения Скупщиной. Стороны согласовали все формальности лишь к январю 2013 г.: деньги по кредиту будут поступать в течение пяти лет, ставка составит 4,1%, а срок погашения — до 2031 г. Для софинансирования проектов Сербия должна будет изыскать дополнительно 120 млн долл. Предполагается, что 70% всех строительных работ будут выполнять российские подрядчики, а контракты на поставку новых локомотивов и другой ж/д техники будут также заключены с компаниями из РФ²⁴². Координацией работ будет заниматься дочерняя компания «РЖД» — «Зарубежстройтехнология», которая открыла представительство в Белграде в 2011 г.²⁴³

Решение сербских властей предоставить планируемому газопроводу «Южный поток» статус национального проекта было с одобрением встречено в Москве. Премьер-министры двух стран подписали соглашение о выделении нового льготного кредита Сербии на 500 млн долл., хотя сербская сторона рассчитывала получить вдвое большую сумму. Полученные средства первого транша (300 млн долл.) будут направлены на погашение бюджетного дефицита, а что касается срока

242. Русија одобрила кредит Србији за обнову Железнице. / «Политика», 23.11.2012. Руским кредитом почиње оправка пруга / «Политика», 27.11.2012. Кредит из-под трубе. / Коммерсант. № 4. 12.01.2013.

243. На первом этапе реализации проекта Сербией будут куплены 15 новых дизель-поездов (рельсовых автобусов) мытищинского «Метровагонмаш» (100 млн евро); будет построена и электрифицирована дублирующая ж.д. ветка Белград — Панчево (55 млн евро), а также модернизировано 100 км ж.д. на международном маршруте «Коридор 10» (55 млн евро). Затем предполагается реконструировать 200 км ж.д. магистрали Белград — Бар (200 млн евро) и участок Нови-Сад — Стара-Пазова (275 млн евро; вместо планировавшегося ранее сооружения ветки Валево — Лозница).

предоставления второй части кредита, то она может быть использована лишь после заключения нового стабилизационного соглашения Белграда с МВФ. Отметим, что Сербия вновь получает ссуду на весьма выгодных условиях: ставка десятилетнего кредита (с отсрочкой погашения на два года) составляет всего 3,5% годовых.

Сотрудничество двух стран в сфере ВПК имеет благоприятные перспективы благодаря кредитам, стимулирующим экспорт вооружения российского производства. Важным фактором интенсификации контактов между военными ведомствами стала смена власти в Сербии в 2012 г. Спустя лишь несколько месяцев после начала работы нового кабинета министров, в ходе визита Д. Рогозина в Белград, стороны подписали несколько соглашений о сотрудничестве в военной сфере, в т.ч. о совместной модернизации отдельных типов вооружений и строительстве завода бронемашин в г. Велика-Плана.

На встрече министров обороны А. Вучича и С. Шойгу в мае 2013 г. была достигнута договоренность о выделении Россией целевого кредита, средства которого предполагается использовать на приобретение сербской армией шести истребителей МиГ-29М2 и двух радарных систем. В первоначальном предложении России также фигурировали зенитные ракетные системы С-300 и С-400. Кроме того, в рамках рассматриваемого соглашения возможна модернизация авиаремонтного завода «Момо Станойлович», расположенного близ Белграда²⁴⁴. Погашение кредита предполагается осуществлять как за счет поставок военной техники сербского производства (например, учебно-тренировочного самолета «Ласта»), так и экспорта товаров гражданского назначения²⁴⁵. Сербские эксперты ожидают, что с помощью России

244. Отметим, что на вооружении сербской армии состоят несколько МиГ-21 (серийно выпускался в СССР до 1985 г.) и четыре МиГ-29, оставшихся из партии в шестнадцать самолетов, купленных Югославией у Советского Союза в 1987 г. всего за 105 млн долл.

245. МиГ-29М2 на српском небу. / «Политика», 07.05.2013. Нови «мигови» и С-400 стижу у Србију. / «Политика», 01.12.2012.

стране удастся не только повысить обороноспособность, но и восстановить утраченный производственный потенциал предприятий по выпуску военной техники.

4. Сотрудничество в сфере энергетики

Основной целью России во взаимоотношениях со странами балканского региона в сфере энергетики является продвижение проекта газопровода «Южный поток». Двусторонние переговоры проходят с переменным успехом, поскольку внутривосточные изменения в некоторых государствах влекут за собой пересмотр уже достигнутых договоренностей. Сербия, в этой связи, относится к числу наиболее последовательных стран – участниц проекта. Соглашение о сооружении газопровода не выступало предметом политического торга; оно было подписано предыдущим руководством Сербии в 2008 г., а новое правительство своими действиями также подтверждает заинтересованность в проекте.

Согласно проекту «Южный поток», на территории Сербии будет построен магистральный газопровод длиной 410 км и пропускной способностью 63 млрд куб. м газа (от границы с Болгарией (Заечар) до границы с Венгрией (Бачки-Брег); с ответвлениями в БиГ и Хорватию). В ноябре 2009 г. было создано совместное предприятие South Stream Serbia AG, акционерами которого стали «Газпром» (51%) и сербская госкомпания Srbijagas (49%). Первым введенным в строй объектом в рамках реализации данного проекта стало подземное хранилище газа (ПХГ) «Банатски-Двор» в сербской Воеводине (2011 г.; активный объем – 450 млн куб. м).

Приблизительная стоимость работ по сооружению части газопровода, которая пройдет через Сербию, составляет 1,7 млрд евро. В 2013 г. было принято решение о том, что «Газпром» возьмет на себя расходы по строительству сербского участка «Южного потока», постепенное возмещение которых предполагается за счет вычета платежей за транзит

газа²⁴⁶. Россия добивается от стран-транзитеров присвоения соответствующим участкам газопровода статуса национального проекта, и Сербия стала первым из указанных государств, предоставивших такой статус (в феврале 2013 г.). «Газпром» стремится получить от Еврокомиссии статус трансграничной сети для «Южного потока»²⁴⁷, чтобы избежать применения мер Третьего энергопакета ЕС в отношении собственной деятельности, к примеру, необходимости делиться с третьими поставщиками трубопроводной инфраструктурой.

Объемы поставок российского газа в Сербию²⁴⁸ составили 1,4 млрд куб. м в 2011 г. и 1,5 млрд куб. м в 2012 г., при этом зависимость балканской республики от импорта газа из России близка к 100%. В марте 2013 г. был подписан новый десятилетний контракт на поставку российского газа в аналогичных объемах, в котором также была оговорена возможность снижения цены на этот вид углеводородного сырья. Вопрос стоимости газа для Сербии неоднократно поднимался по мере ухудшения экономической ситуации в стране, однако ожидаемой скидки в цене с 470 до 420 долл. за тыс. куб. м пока так и не последовало²⁴⁹.

Крупнейшим инвестиционным проектом за всю современную историю российско-сербских отношений является покупка в январе 2009 г. «Газпром нефтью» 51% акций нефтеперерабатывающего концерна Naftna Industrija Srbije

246. Иными словами, в течение, возможно, одного-двух десятилетий Сербия не будет зарабатывать на транзите российского газа. Тем не менее, премьер И. Дачич назвал предложение российской стороны «очень корректным». Характерно, что соседняя Болгария намеревалась «заморозить» реализацию проекта, в том числе и по этой причине. Несговорчивая Болгария стала последней из стран, с которой было подписано соглашение о строительстве — после получения скидки на газ (на 22%) и согласия «Газпрома» финансировать один из столичных футбольных клубов.

247. Статус трансграничной европейской сети имеют, к примеру, газопроводы «Северный поток» и «Ямал-Европа».

248. Российский газ «Газпром» поставляет оператору газопроводов Yugorosgaz (50% — «Газпром», 25% — Srbijagas), а его распределением занимается компания-дистрибьютор Srbijagas, принадлежащая государству. В числе инвестиционных проектов Yugorosgaz — строительство магистрального газопровода Ниш — Лесковац — Вране общей стоимостью 40 млн долл.

249. Потписан гасни споразум срpsке и руске владе. / «Политика», 14.10.2012. Србија корак ближе Јужном току. / «Политика», 26.01.2013.

(NIS). Объем уплаченных за контрольный пакет средств (400 млн евро) стал в Сербии предметом общественной критики: от обвинения руководства страны в умышленном занижении стоимости компании до негативных оценок «экспансионистской» политики российского бизнеса. Программа модернизации активов предприятия, прежде всего, двух НПЗ в Панчево (завершена в октябре 2012 г.) и Нови-Саде, предполагала капиталовложения в размере 550 млн евро, а в 2013 г. В. Путин заявил, что с момента смены собственника NIS аккумулировал до 1,5 млрд евро российских инвестиций. Аналогичную сумму «Газпром нефть» обязуется инвестировать в проекты NIS в ближайшие несколько лет.

Модернизация мощностей в электроэнергетике Сербии пока отошла на второй план. Новых крупных российско-сербских проектов, сопоставимых с проведенной реконструкцией энергоблоков ГЭС «Джердап-1» или ТЭС «Костолац», в 2011–2013 гг. не появилось.

5. Инвестиционное сотрудничество

Отраслевая структура взаимных инвестиций и их динамика определяется отдельными крупными сделками, как правило, российских компаний на территории Сербии (например, приобретение NIS «Газпром нефтью» в 2009 г. или покупка оператора сети АЗС Veopetrol компанией «ЛУКОЙЛ» в 2003 г.). Инвестиции greenfield в производственном секторе характеризуются большей функционально-отраслевой и территориальной дифференциацией, однако и в этом случае ключевую роль играют ведущие компании традиционной специализации. К примеру, одни из крупнейших промышленных предприятий Сербии – фармацевтические компании Немофарм и Галеника – осуществили капиталовложения в строительство производственных площадок в г. Обнинске. Завод Немофарм по выпуску твердых лекарственных форм действует в Калужской области с 2006 г., а в 2011 г. начались работы по сооружению фабрики компании Галеника.

По данным Минэкономразвития РФ, совокупный объем сербских инвестиций, поступивших в Россию в 2008–2012 гг., составил 427 млн долл. (из них 205 млн долл. инвестировано фармацевтическими компаниями в 2009 г.). Российские компании за аналогичный период осуществили капиталовложения на сумму 2,38 млрд долл., при этом около 140 млн долл. в 2011 г. и 980 млн долл. в 2012 г. В секторальной структуре инвестиций РФ в Сербию преобладает промышленность — $\frac{3}{4}$ всего объема аккумулированных в 2008–2012 гг. средств.

Процесс приватизации государственной собственности в Сербии, продолжающийся более двадцати лет, все еще далек от завершения: удельный вес госсектора в формировании ВВП составляет около 44%, т.е. находится на среднем для стран с переходной экономикой уровне. Под контролем государства, в частности, находится единственный в стране металлургический комбинат *Železara Smederevo*, который был выкуплен в начале 2012 г. у американской *U.S. Steel* по символической цене 1 доллар²⁵⁰. Американская компания управляла комбинатом в 2003–2011 гг. и отказалась от прав владения им в связи с ухудшением конъюнктуры на рынке черных металлов. Рефинансирование долгов убыточного предприятия и выделение необходимых средств для возобновления его деятельности создают дополнительную нагрузку на государственный бюджет, поэтому руководство Сербии заинтересовано в скорейшей продаже комбината. Стратегическим инвестором мог стать машиностроительный холдинг «Уралвагонзавод»: единственный запрос на документацию по тендеру в октябре 2012 г. в Агентство по приватизации поступил именно от российской госкомпании. Интерес «Уралвагонзавода» к убыточному и обремененному долгами комбинату был обусловлен, по всей видимости, не собственными потребностями

250. В целом, ренационализация усугубляет проблемы сбалансированности государственных финансов. Отметим, что совокупные убытки госкомпаний в 2011 г. превысили 1 млрд долл. (40% финансовых потерь предприятий всех форм собственности). Подобные результаты связаны не только с низкой эффективностью управления в период кризиса, но и с нецелевыми тратами менеджмента.

в металле, а особенностями внешнеполитической стратегии российского руководства. Однако в марте 2013 г. стало известно, что переговоры о приобретении предприятия ни к чему не привели: «Уралвагонзавод» рассчитывал получить Železara безвозмездно с тем, чтобы в дальнейшем за свой счет провести модернизацию и запустить производство, а правительству Сербии нужна была денежная компенсация для пополнения бюджета.

В числе крупных проектов российских компаний в промышленности Сербии – инвестиции УГМК в модернизацию предприятия *Fabrika bakarnih cevi* / «Завод медных труб» из г. Майданпек (в составе российского холдинга – с 2004 г.). В 2011 г. фабрика по производству твердосплавного инструмента *Согип* из г. Ужице также перешла в собственность российской компании, расширившей поставки металлообрабатывающих инструментов на машиностроительные заводы в РФ²⁵¹. В 2013 г. петербургская компания «Красный треугольник» приобрела у болгарской фирмы шинный завод *Vulkan* из г. Ниш.

Российский бизнес проявляет интерес и к гостиничной инфраструктуре столицы Сербии и ее ведущих курортных центров. К примеру, группа «Метрополь» в 2007 г. купила сербскую туристическую компанию «Путник» и к 2010 г. реконструировала один из принадлежащих ей отелей в Белграде.

Экспансия российского бизнеса происходит и в финансовом секторе. На рынке банковских услуг Сербии первой российской компанией стал «Банк Москвы». В 2013 г. белградское подразделение «Банка Москвы» было приобретено группой ВТБ, причем на базе нового банка предполагается создать специализированное кредитное учреждение для поддержки совместных инвестиционных проектов. Активы в Сербии появились и у другого российского госбанка: в фев-

251. Министерство экономического развития РФ (http://www.ved.gov.ru/exportcountries/rs/rs_ru_relations/rs_rus_projects).

рале 2012 г. «Сбербанк» за 505 млн евро приобрел 100% австрийского Volksbank, отделения которого размещены в восьми восточноевропейских странах. Дополнительные капиталовложения «Сбербанка» в развитие новой сети филиалов (в Сербии будут действовать 26 отделений) составят около 300 млн евро.

6. Особенности взаимной торговли

Показатели развития взаимной торговли выступают одной важнейших характеристик экономического сотрудничества двух стран. Динамика торговли России с Сербией в 2000-е годы свидетельствует о поступательном расширении трансграничных потоков товаров и услуг между этими странами. Однако по мере углубления кризиса произошло снижение объемов обмена некоторыми видами товаров и услуг (в 2009 г. объем торговли сократился более чем на 40%).

В феврале 2000 г. Сербия и Россия подписали соглашение о свободной торговле, согласно которому ряд товаров не облагается ввозной пошлиной (до 95% товарных позиций). Годом позже документ ратифицировал сербский парламент, однако ответной процедуры со стороны Думы не последовало. Несмотря на это, соглашение де-факто является действующим и применяется с 2000 г. С целью интенсификации торговых операций в 2009 г. был подписан Протокол об изъятиях к соглашению о свободной торговле²⁵².

Одной из основных проблем развития российско-сербской торговли остается ее несбалансированность. Устойчивый дефицит товарооборота Сербии (25–27% к ВВП в 2007–2008 гг. и 17–18% к ВВП в 2009–2011 гг.) не в последнюю очередь определяют характеристики торговли с одной из основных стран-партнеров – Россией. Однако, если в 2008 г. объем экспорта РФ в Сербию более чем в 6 раз превышал

252. Глава VIII. Россия – Сербия. / Россия и Центрально-Восточная Европа: взаимоотношения в XXI в. М.: ИЭ РАН. 2012.

объем импорта, то к 2010 г. это соотношение снизилось до 4 раз, а в 2012 г. — до 2,5 раз (табл. 2).

Таблица 2. Отраслевая структура взаимной торговли России и Сербии (2010–2012 гг.)

Показатели	Объем экспорта РФ, млн долл.			Объем импорта РФ, млн долл.		
	2010	2011	2012	2010	2011	2012
Энергоносители	1693,6	2065,0	1498,3	0,8	1,2	2,2
Продукция химической промышленности	115,2	143,7	216,0	68,1	67,1	90,5
Продукция пищевой и пищевкусовой промышленности	25,6	46,8	43,5	119,8	158,6	155,9
Продукция машиностроения	53,2	50,0	66,3	101,8	203,0	201,6
Прочие виды продукции	268,5	348,7	254,5	244,2	362,4	416,9
В целом	2156,1	2654,2	2078,6	534,7	792,3	867,1

Источник: Рассчитано по материалам Республиканского статистического комитета Сербии (Републички завод за статистику; www.stat.gov.rs).

Отметим, что около 55–60% экспорта и 50–55% импорта Сербии приходится на страны ЕС, среди которых выделяются Германия, Италия, Румыния и Венгрия. Россия является третьим по величине внешнеторговым партнером Сербии (ее доля в товарообороте страны в 2012 г. составляла 9,7%). При этом РФ удерживает первое место по объему экспорта в Сербию, а в структуре сербского вывоза занимает пятое–шестое место.

Лидирующие позиции России в импорте Сербии в значительной мере обусловлены поставками энергоносителей, доля которых в совокупном потреблении страны достигает $\frac{3}{4}$. По данным сербской статистики, доля топлива в структуре импорта Сербии из РФ достигала в 2010–2011 гг. 78%, а в 2012 г. несколько снизилась — до 72%. Вследствие сокращения стоимостных показателей вывоза энергоносителей совокупный экспорт России в Сербию в 2012 г. значительно сократился (более чем на 20%). Помимо природного газа и нефти, основными товарными позициями российского экспорта в Сербию являются черные и цветные металлы, минеральные удобрения и другая продукция неорганической химии.

Секторально-отраслевая структура сербского вывоза в России более диверсифицирована. Характерно, что если не учитывать торговлю сырьем, то объемы экспорта продукции обрабатывающей промышленности и сельского хозяйства из Сербии в Россию превышают объемы поставок в обратном направлении. Более того, согласно данным Республиканского статистического комитета Сербии, в структуре торговли продукцией машиностроения преобладают поставки из Сербии в Россию²⁵³ (см. табл. 2). Основными товарными группами сербского экспорта в РФ являются овощи и фрукты (13% совокупного объема вывоза в 2012 г.), продукция электроники и электротехники (11%), цветные металлы (11%), лекарственные препараты (8%), продукция общего машиностроения (6%), напольные покрытия (6%), изделия из древесины, резинотехнические и металлические изделия (по 5%).

7. Сотрудничество в гуманитарной сфере

Взаимодействие России и Сербии в гуманитарной сфере осуществляется по целому ряду направлений – образовательному, культурному, спортивно-оздоровительному и т.п. В Белграде действует одно из основных учреждений по развитию двусторонних связей в сфере культуры – Российский центр науки и культуры (РЦНК) «Русский Дом», отметивший в мае 2013 г. свое 80-летие. В рамках соглашения о культурном сотрудничестве в 2009–2011 гг. проводились мероприятия в рамках «Дней культуры Сербии в России» и «Дней России в Сербии». В крупнейших сербских городах регулярно ставятся концертные программы, посвященные важным датам совместной истории двух стран (к примеру,

253. Одной из мер по стимулированию поставок машин и оборудования является использование внешнеполитических рычагов: так, сербская делегация в Москве в марте 2013 г. обсуждала возможность беспошлинного ввоза автомобилей Fiat (в г. Крагуевац действует завод итальянского концерна) в рамках режима свободной торговли. По расчетам Белграда, отмена пошлины на ввоз (25%) позволит существенно расширить производство на предприятии. (Fiat заедет в Россию из Сербии / Коммерсантъ, № 47. 20.03.2013.)

концерты к Дню Победы); организуются постановки российских театров и выступления артистов. «Российская газета» готовит специальные приложения к газете «Политика», одной из наиболее популярных в стране, а также к ежемесячному журналу «Геополитика». Россия направляет средства на работы по консервации и реконструкцию сербских культурно-исторических памятников, в том числе в Косово и Метохии. Капитал из России направляется и на развитие профессионального спорта. Так, компания «Газпром», ставшая официальным спонсором белградской футбольной команды «Црвена звезда», осуществляет реконструкцию домашней арены клуба. Наконец, Россия развивает в Сербии проекты в сфере безопасности и защиты населения: в 2012 г. в г. Ниш с целью предупреждения и ликвидации последствий чрезвычайных ситуаций был открыт российско-сербский спасательный центр, в котором будут работать специалисты МЧС.

Глава XI РОССИЯ – СЛОВЕНИЯ

Политические и деловые контакты во многом способствовали развитию торговли и других форм экономического сотрудничества в рассматриваемый период. Ритмично и эффективно работала российско-словенская Межправительственная комиссия по торгово-экономическому и научно-техническому сотрудничеству, которая в феврале 2011 г. и в ноябре 2012 г. провела свои VIII и IX заседания.

1. Межгосударственные контакты

17–19 ноября 2010 г. состоялся визит Президента Словении Данило Тюрка в Россию. В ходе его переговоров с Президентом России Д.А. Медведевым были обсуждены вопросы, связанные с сооружением словенского участка газопровода «Южный поток». Были подписаны четыре важных документа о двустороннем сотрудничестве: Декларация о партнерстве для модернизации между РФ и РС; Меморандум о важных проектах для расширения двустороннего экономического сотрудничества; Программа сотрудничества между правительствами РФ и РС в области культуры, науки, образования и спорта на 2010–2012 гг.; Программа совместных действий туристических ведомств двух стран в области

туризма на период 2011–2012 гг. В ходе визита Д. Тюрк посетил Самарскую область, где он встретился с ее губернатором В. Портяковым и участвовал в работе российско-словенской бизнес-конференции. Была дана позитивная оценка работе словенского консульства в Самаре, открывшегося в мае 2007 г. и ставшего третьим (после Москвы и Санкт-Петербурга) словенским представительством в России.

Из подписанных во время визита Д. Тюрка межгосударственных документов особое значение обе стороны придают Декларации о партнерстве для модернизации. В преамбуле этого документа говорится, что он опирается на отношения дружбы и сотрудничества, обусловленные близостью цивилизаций, культур и языков, общностью славянских корней и исходит из Декларации о дружеских отношениях и сотрудничестве между РФ и РС, подписанной 12 сентября 2002 г., а также из Совместного заявления о партнерстве для модернизации, принятого на Саммите Россия – Евросоюз, прошедшем в г. Ростове-на-Дону 31 мая – 1 июня 2010 г.

Подписавшие Декларацию стороны признают значение и необходимость экономической, социальной и технологической модернизации и выражают приверженность созданию условий для ее осуществления. Стороны будут прилагать усилия к улучшению экономического сотрудничества, включая инвестиции, направляемые в те отрасли экономики, которые в наибольшей мере способствуют экономическому росту и внедрению инноваций. Они будут поддерживать регулярный и эффективный диалог между хозяйствующими субъектами и компетентными государственными органами. Особое внимание будет уделяться обмену «ноу-хау», технологиями, опытом и методами хозяйствования между экономическими субъектами обоих государств, расширению сотрудничества, а также взаимодействию при выходе на рынки третьих стран и деятельности на этих рынках. Особый акцент будет делаться на взаимодействии предприятий малого и среднего бизнеса, развитии предпринимательской сферы, стимулировании экономического сотрудничества на региональном уровне.

В целях повышения уровня сотрудничества, которое успешно ведется в области фармацевтической и химической промышленности, строительстве, пищевой промышленности, сельского хозяйства, сферы услуг, в особенности в области туризма, будет поощряться обмен «ноу-хау» и технологиями, а также разработка и осуществление высокотехнологичных логистических проектов. В области телекоммуникаций и информационных технологий будет развиваться сотрудничество с привлечением словенских предприятий к модернизации российской телекоммуникационной инфраструктуры. В рамках проекта «Сколково» будет установлено разностороннее сотрудничество российских и словенских специалистов и научно-исследовательских организаций.

Обе стороны считают, что требуется снижать зависимость от углеводородов, усиливать охрану окружающей среды, совершенствовать энергосбережение и использование возобновляемых источников энергии. Будут прилагаться совместные усилия по противодействию глобальному потеплению и изменению климата в соответствии с Рамочной конвенцией ООН по изменению климата от 9 мая 1992 г. и другими международными договорами и соглашениями по климату.

Стороны обязались поддерживать укрепление сотрудничества в области культуры, науки и образования между славянскими народами, прежде всего в рамках форума славянских культур. Они приветствуют подписание соглашения между правительствами РФ и РС об учреждении и деятельности центров науки и культуры²⁵⁴.

В Меморандуме о важных проектах для расширения взаимного экономического сотрудничества перечислено более 30 конкретных тем взаимодействия, осуществляемого по линии российских и словенских государственных и хозяйственных организаций.

254. www.mid.ru/BDOMP/spd_md.nsf/0/0CB98B9EDBDEBC9844257C77003707F5.

22 марта 2011 г. состоялся рабочий визит Председателя Правительства Российской Федерации В.В. Путина в Словению. Во время визита были подписаны 5 совместных документов о сотрудничестве в разных сферах. Во исполнение принятого в ноябре 2010 г. решения об участии Словении в сооружении магистрального газопровода «Южный поток» состоялось подписание соглашения о создании на паритетной основе совместного предприятия с участием ОАО «Газпром» и словенского энергоконцерна «Геоплин-Плиноводи», которое займется конкретным строительством и дальнейшей эксплуатацией проходящей по словенской территории ветки газопровода. Был подписан также меморандум о сотрудничестве в сельском хозяйстве между соответствующими министерствами двух стран. Стороны оформили документы о взаимопонимании между ОАО «Газпром» и словенской фирмой «Петрол» и о сотрудничестве двух стран в области метрологии и стандартизации.

21 апреля 2011 г. Словению посетил министр иностранных дел РФ С. Лавров в завершение своего брифинга по некоторым странам, расположенным на территории бывшей Югославии. Он встретился со своим словенским коллегой С. Жбогаром и был принят Президентом РС Д. Тюрком. В ходе бесед был рассмотрен ход реализации договоренностей, вытекающих из недавно подписанных руководителями двух стран межгосударственных документов. Во время визита был торжественно открыт Российский центр науки и культуры в г. Любляне.

По приглашению Президента России Д.А. Медведева 16 мая 2011 г. Президент Словении Д. Тюрк побывал в Москве с рабочим визитом. После проведенных переговоров оба президента положительно оценили их результаты и выразили уверенность, что данная встреча позволит ускорить реализацию крупных двусторонних проектов и придаст дополнительный импульс дальнейшему сотрудничеству.

12–13 ноября 2012 г. премьер-министр Словении Янез Янша находился с рабочим визитом в Москве, где был при-

нят Президентом Российской Федерации В.В. Путиным и имел беседу с Председателем российского Правительства Д.А. Медведевым. Собеседники с удовлетворением отметили, что объем торговли между двумя странами продолжает увеличиваться, достигнув 2 млрд долл. в год. Были обсуждены различные аспекты взаимодействия двух стран, включая гуманитарную сферу, и перспективы дальнейшего взаимного сотрудничества в торгово-экономической и инвестиционной сферах. Касясь вопроса транспортировки российского газа в Европу, Я. Янша заявил, что Словения, председательствующая в настоящее время в Совете Евросоюза, отстаивает точку зрения, что Европе нужна диверсификация не только источников энергии, но и путей ее транспортировки. Поэтому она поддерживает проект строительства магистрального газопровода «Южный поток».

Было констатировано, что в 2012 г. две страны отмечают двойной юбилей – 20-летие установления между ними дипломатических отношений и 10-летие подписания базового договора о торгово-экономическом сотрудничестве. Принято окончательное инвестиционное решение об участии Словении в строительстве участка «Южного потока» на ее территории.

На состоявшейся после переговоров пресс-конференции Д.А. Медведев отметил, что переговоры с Я. Яншей были весьма позитивны и проникнуты духом партнерства и желанием углублять двусторонние связи. Отношения двух стран отличаются, по его словам, традиционным доверием. Стороны договорились, что будут продолжать сотрудничество в высокотехнологичных областях, таких как средства связи, информационные технологии, энергоэффективность, фармацевтика. Примером такого сотрудничества служит участие словенских компаний в создании телекоммуникационной инфраструктуры для зимней Олимпиады в Сочи. Другой пример – связанный с «Южным потоком» проект, в котором участвуют «Газпромтелеком» и акционерное общество «Комита», предусматривающий создание вдоль газопровода информационно-коммуникационной линии. Не была обой-

дена вниманием и гуманитарная сфера, которая очень важна для народов двух стран, которых связывает давняя дружба, историческая память и культурная общность. Собеседники договорились всемерно поддерживать это направление, включая сотрудничество по линии Форума славянских культур, и действовать в рамках соответствующей межправительственной программы.

В выступлении Я. Янши было отмечено, что экономическое сотрудничество является столпом отношений двух стран. Состоявшиеся во время визита деловые встречи подтвердили, что имеется еще много возможностей для упрочения сотрудничества к обоюдной выгоде сторон. По словам Я. Янши, за 20 лет словенско-российские отношения прошли путь от обычного сотрудничества до стратегического партнерства. Говоря о культурном сотрудничестве, он упомянул о ежегодных церемониальных встречах на перевале Вршич.

Словенский премьер-министр проинформировал своих собеседников о принимаемых в Словении мерах по созданию благоприятной среды для хозяйственной деятельности и привлечения иностранных инвестиций, в том числе российских. От имени словенского правительства он приветствовал подписание двух документов, связанных с проектом «Южный поток», а также поздравил своих собеседников с вступлением России в ВТО, которое, по его мнению, принесет пользу торговле между двумя странами.

Во время визита Я. Янши в Россию было принято окончательное инвестиционное решение по реализации проекта строительства газопровода «Южный поток» на территории Республики Словении между ОАО «Газпром» и «Плиноводи д.о.о.», которое является одним из наиболее значимых деловых проектов двух государств. Было также подписано партнерскими компаниями по проекту прокладки и дальнейшей эксплуатации оптоволоконного кабеля вдоль всей трассы «Южного потока» ЗАО «Газтелеком» и «Комита д.д.» Соглашение акционеров по созданию совместной проектной компании «South Stream Telecom AG».

2. Развитие внешней торговли

В 2011–2012 гг. успешно развивались торговые связи между двумя странами. Взаимный товарооборот быстро восстановился после кризисного 2009 года и увеличивался быстрыми темпами: в 2011 г. его прирост составил 28%, а в 2012 г. – еще 10% (табл.).

Таблица. Товарооборот России со Словенией (млн евро)

Показатели	2010	2011	2012
Экспорт	304	399	379
Импорт	591	748	881
Сальдо	–287	–349	–502

Источник: Banka Slovenije. Bilten. Marec 2013. S. 63-II.

Экспорт России в Словению в 2011 г. увеличился на 31%, продолжив повышательную динамику 2010 г., однако в 2012 г. он уменьшился на 20 млн евро, или на 5%. Импорт же из Словении неуклонно возрастал (на 26,6% в 2011 г. и 18% в 2012 г.), достигнув 881 млн евро, или 1145,4 млн долл. В результате более быстрого роста импорта по сравнению с экспортом отрицательное для России сальдо превысило в 2012 г. полмиллиарда евро.

Доля Словении во внешней торговле России в 2012 г. составила 0,2% (в экспорте – 0,1%, в импорте – 0,4%). В 2012 г. по объему товарооборота Словения занимала 59 место среди торговых партнеров России, по экспорту – 73 и по импорту – 40 место.

В структуре российского экспорта в Словению по итогам 2012 г. основная доля поставок приходилась на товарные группы «минеральные продукты» – 70,2% и «металлы и изделия из них» – 20,8%. Удельный вес продукции химической промышленности (каучук) составляет 3,4%, продовольственных изделий и сельхозсырья – 2,6%, древесины и

целлюлозно-бумажных изделий – 1,6%, машин, оборудования и транспортных средств – 1,1%.

Основные экспортные товары (доля в поставках – свыше 92%): природный газ, нефтепродукты (дизельное топливо), никель необработанный, ферросплавы, каменный уголь, субпродукты КРС, гексанлактам, алюминий необработанный.

Структуру российского импорта формируют в основном следующие товарные группы: «продукция химической промышленности» – 55,4%, «машины, оборудование и транспортные средства» – 30,8%. Удельный вес металлов и изделий из них составляет 5,0%, продовольственных товаров и сельскохозяйственного сырья – 2,9%, текстиля и изделий из него, а также обуви (1,8%), древесины и целлюлозно-бумажных изделий (1,7%).

Основные импортные товары (доля в закупках – свыше 70%): лекарственные средства (антибиотики), культуры микроорганизмов, лакокрасочная продукция, арматура для трубопроводов и котлов, плиты кухонные (электрические и газовые), измельчители и миксеры для пищевых продуктов, телефонная аппаратура, подъемно-транспортное оборудование, валки для прокатных станов, нуклеиновые кислоты, спирты ациклические, крепежная арматура для мебели, пищевые продукты, детское питание.

Большие надежды на дальнейшее расширение российских поставок на словенский рынок возлагались на реализацию подписанного 13 ноября 2007 г. Соглашения между правительствами Российской Федерации и Словенской Республики об урегулировании обязательств бывшего СССР по клиринговым расчетам, связанным с товарооборотом между бывшими СССР и СФРЮ. Словенская сторона своевременно направила свои предложения по товарному наполнению российского клирингового долга, которые были согласованы и приняты российской стороной. На VIII заседании российско-словенской Межправительственной комиссии по торго-

экономическому и научно-техническому сотрудничеству в феврале 2011 г. были подведены итоги выполнения этого Соглашения и констатировано, что клиринговая задолженность Российской Федерации перед Республикой Словенией полностью погашена.

Расширению взаимного товарооборота способствует более полная информированность деловых кругов двух стран об их экспортных и импортных возможностях. В целях лучшего оповещения словенских организаций о бизнесе в России открыт специализированный информационный ресурс в Интернете www.ved.gov.ru. Проведена подготовительная работа к подписанию меморандума о сотрудничестве между Русско-Балканским информационно-экономическим агентством и словенским Агентством по предпринимательству и прямым инвестициям. Некоммерческим партнерством «Русско-Балканское информационно-экономическое агентство» созданы российский (www.tradeportal.ru) и словенский (www.tradeportal.si) торгово-экономические порталы. Для развития двустороннего торгово-инвестиционного сотрудничества используются также потенциалы российской Торгово-промышленной и словенской Хозяйственной палат по организации бизнес-миссий, тематических семинаров и выставок, по развитию взаимодействия предприятий на региональном уровне и расширению обмена деловой информацией.

3. Инвестиционное сотрудничество

В последнее время складываются благоприятные условия для дальнейшего развития инвестиционного сотрудничества двух государств. Российская Федерация занимает пятое по важности место в списке стран, куда вкладываются словенские прямые инвестиции. По состоянию на 2010 г. объем словенских прямых инвестиций в российскую экономику превысил 300 млн долл. Размещены они на более чем 200 предприятиях в 50 субъектах РФ.

Российские инвестиции в Словении являются по объему более скромными (около 20 млн евро), хотя в последнее время возможности их значительного увеличения возрастают. Перспективным может быть участие российских компаний в приватизации словенских объектов. Российская сторона получила от Словении список потенциальных проектов для иностранных инвесторов.

Возможности наращивания прямых инвестиций в Словению имеются прежде всего в области энергетики, телекоммуникаций и информационных технологий, транспорта, логистики и дистрибуции, туризма, сельского хозяйства и пищевой промышленности, а также в сфере высоких технологий и инфраструктурных проектов. Взаимный интерес представляют также значительное количество приватизационных проектов в обеих странах, в том числе в рамках принятой в Словении Резолюции о национальных проектах развития в период 2007–2023 гг.²⁵⁵

В стоимостном выражении из Словении в Россию поступило в 2011 г. 19 348,81 тыс. долл. инвестиций и в 2012 г. – 67 583,3 тыс. долл. Накоплено инвестиций на конец 2012 г. 164 176,4 тыс. долл. Необходимо отметить, что в течение кризисного 2009 г. объем накопленных инвестиций резко сократился с 234 656,12 тыс. до 82 377,41 тыс. долл., однако уже в 2010 г. произошло их увеличение почти в два раза, после чего ежегодный рост составлял около 5%.

Из России в Словению было инвестировано 486,83 тыс. долл. в 2011 г. и 2 925,6 тыс. долл. в 2012 г. Накопленные инвестиции на конец 2012 г. составили 82742,6 тыс. долл. Из них на прямые инвестиции приходится лишь 1 167,4 тыс., на портфельные – 36 430,7 тыс. и на прочие (в основном кредиты) – 45 144,4 тыс.²⁵⁶

Постоянно изучаются возможности участия словенских организаций в строительстве промышленных предприятий и

255. Протокол VIII заседания Межправительственной российско-словенской комиссии по торгово-экономическому и научно-техническому сотрудничеству. С. 3.

256. Российская федеральная статистика.

объектов общественного назначения, жилых зданий и коммунальной инфраструктуры в разных регионах России. Большой потенциал имеется в деле реставрации исторических центров и архитектурных комплексов в Российской Федерации и Республике Словении. Проект строительства четырехзвездочной гостиницы на территории Олимпийского комплекса «Лужники» разрабатывается Правительством г. Москвы, ОАО «Олимпийский комплекс «Лужники» и словенской компанией «Рико» (совместно с АО SID Банком и Новым Люблянским банком NLB), участвующей в тендере на право выполнения строительных работ.

Наиболее привлекательными для российских инвесторов в Словении являются промышленные предприятия, энергетические объекты и телекоммуникационные услуги. Прорывным и достойным подражания стало достижение договоренности между российским «ЛУКОЙЛом» и словенским «Петролем» о создании совместного предприятия для торговли нефтепродуктами в Юго-Восточной Европе.

На словенском рынке зарегистрированы в последнее время предприятия с участием российского капитала, в частности совместная проектная компания «South Stream Slovenia LLC» для строительства словенского участка газопровода «Южный поток», совместная проектная компания «South Stream Telecom AG» по сооружению и дальнейшей эксплуатации оптоволоконного кабеля вдоль газопровода «Южный поток» по всей его трассе, словенская сталелитейная группа (SIJ), 55,35% государственного пакета акций которой принадлежит российскому предприятию «КОКС».

Основные сферы словенских капиталовложений в России — фармацевтика, химическая и строительная промышленность. Лидерами среди словенских инвесторов являются компании СП «ОДИХЕЛ» (производство лакокрасочных материалов, эмалей и растворителей для автомобильной промышленности в Одинцовском районе Московской области) и «КРКА» (строительство и эксплуатация завода по выпуску социально значимых лекарственных препаратов.

С 2003 г. в г. Истре Московской области функционирует совместное фармацевтическое предприятие «Крка-Рус», производящее лекарственные препараты. Правительство Московской области, ООО «Крка-Рус» и АО «Крка» обязались увеличивать в 2011–2015 гг. объемы производства и расширения номенклатуры фармацевтической продукции.

Успешно работает предприятие по выпуску лакокрасочных материалов «Одихел» в Одинцовском районе Московской области. С мая 2002 г. функционирует российско-словенское предприятие «Тримо-ВСК» в г. Коврове Владимирской области.

Словенская «Интеревропа» построила в г. Чехове крупный логистический центр, вложив в него 140 млн евро. Проект пока не дает прибыли, а «Интеревропа» задолжала банкам 200 млн евро. Кредиторы в качестве условия репрограммирования долга требуют продать фирму «Интеревропа East», представляющей собою логистический центр. «UniCredit» через свою дочернюю фирму «УСТАМ» предлагает цену в 45 млн евро. Скорее всего 70% стоимости центра окажется в собственности банков²⁵⁷. Правительство Московской области и словенская фирма «Интеревропа» приступили к выполнению проекта развития эффективного транспортно-логистического и перевалочного пункта в г. Чехове на основе уже имеющегося центра.

«Словенская индустрия стали», большая часть акций которой принадлежит российской фирме «Дилон», продает 25% акций, которые может приобрести за 47,5 млн евро тот же российский инвестор²⁵⁸. Крупная словенская промышленная группа «Хелиос» ведет переговоры с российскими предприятиями «Одилак» и «Радуга-синтез» о создании холдинга «Хелрус».

Положительным является опыт взаимодействия между ОАО «АВТОВАЗ» и словенскими компаниями «RIKO d.o.o»,

257. Privredni vjesnik. 10.09.2012. S. 15.

258. Ibid. 2.04. 2013. S. 23.

«PPG-Helios d.o.o.», «FILC d.d.», «CIMOS d.d.» в области поставок технологического оборудования, материалов, электротехнических компонентов, лакокрасочных эмалей и грунтов. Компания «Рико» закончила 2012 г. с прибылью в 100 млн евро в основном благодаря деятельности в России, Украине и Белоруссии. Она поставляет автомобильным заводам технологическое оборудование с Запада, усовершенствованное собственными проектными достижениями. Занимается она и строительством деревянных домов, гостиниц, гидроэлектростанций, центров по утилизации отходов. Ее руководство ориентируется на развитие торговли и связей со странами БРИК, особенно с Россией и бывшими республиками СССР. Работники «Рико» учатся русскому языку, изучают и любят страны, в которых они работают.

Большой вклад в развитие инвестиционного сотрудничества вносит реализация инициативы Россия-ЕС «Партнерство для модернизации» (ПМ). В октябре 2012 года в г. Москве состоялась конференция о «Партнерстве для модернизации», в которой приняли участие представители институтов Евросоюза, Российской Федерации и государств-членов Евросоюза, а также представители отраслевых диалогов и деловых кругов. На конференции обсуждались результаты реализации рабочего плана ПМ, пилотные проекты, а также долгосрочные стратегические перспективы и работа отраслевых диалогов.

Реализация инициативы «Партнерство для модернизации» представляет собой существенное продвижение вперед на пути дальнейшего упрочения отношений и сотрудничества между Российской Федерацией и Европейским союзом. Словенско-Российский деловой совет выступил с инициативой о взаимодействии по осуществлению совместного проекта биржи высокотехнологичных продуктов «Словения – Россия» в рамках «Партнерства для модернизации» Россия-ЕС, что придаст дополнительный импульс российско-словенскому сотрудничеству в области развития высоких технологий. В Словении придают большое значение

подписанию нового базового соглашения Россия-ЕС, считая, что оно будет способствовать решению торговых, инвестиционных и энергетических вопросов.

4. Работа Межправительственной комиссии

Вопросы инвестиционного сотрудничества занимают все большее место в работе российско-словенской Межправительственной комиссии по торгово-экономическому и научно-техническому сотрудничеству.

15–16 февраля 2011 г. в Москве и Мытищах состоялось VIII заседание Межправительственной комиссии, работу которого можно считать знаковым в плане практического поворота двустороннего взаимодействия к реализации инновационно-модернизационных проектов. В ходе заседания был обсужден широкий круг вопросов и приняты соответствующие решения, касающиеся следующих направлений сотрудничества: внешней торговли, прямых иностранных инвестиций, обмена информацией, реализации договорных обязательств, энергетики и промышленности, информационной технологии и связи, банковского и валютно-финансового сотрудничества, туризма, сельского хозяйства, научно-технического и военного сотрудничества, межрегиональных связей.

Была рассмотрена и согласована Программа реализации подписанного президентами двух стран в ноябре 2010 г. Меморандума между РФ и РС о важных проектах расширения двустороннего экономического сотрудничества, имеющих большое значение для модернизации производственных потенциалов двух стран. Решено, что ход выполнения этой Программы будет регулярно отслеживаться Комиссией.

27–28 ноября 2012 г. в Брдо-при-Кране прошло IX заседание российско-словенской МПК, на которой были рассмотрены ставшие традиционными вопросы двустороннего сотрудничества. Стороны согласовали Программу реализации Меморандума между Правительством Российской Федерации и Правительством Республики Словении о важных проектах

для расширения двустороннего экономического сотрудничества. Программа подразделяется на проекты, находящиеся в процессе реализации, проекты, для реализации которых необходима дополнительная координация работы сторонами (потенциальные проекты), а также реализованные проекты. Председателем Российской части МПК стал новый министр связи и массовых коммуникаций Российской Федерации Н.А. Никифоров. Председатель Словенской части МПК – заместитель Председателя Правительства, Министр иностранных дел Республики Словения Карл Эрьявец.

11 апреля 2011 г. при Торгово-промышленной палате Российской Федерации был создан Деловой Совет по сотрудничеству со Словенией (без образования юридического лица). Его председателем избран вице-президент ОАО «АВТОВАЗ» по внешним связям и взаимодействию с акционерами Э.К. Вайно. Деловой Совет сразу приступил к работе по актуализации членской базы и предложений по развитию двусторонних торгово-экономических отношений. Сводный перечень таких предложений включает проекты торгово-экономического сотрудничества в нефтегазовом секторе, энергетике, в телекоммуникационных и информационных технологиях, автомобильной, химической промышленности, строительстве.

Регулярно проводятся совместные заседания Деловых Советов России и Словении (они прошли в июне 2011 г. в г. Блэд, в ноябре 2011 г. в г. Тольятти, Россия, в мае 2012 г. в г. Порторож). Словенско-Российский деловой клуб организовал проведение Инвестиционного форума, где были представлены конкретные проекты, направленные на наращивание обоюдного сотрудничества в области инвестиций. Самарская область выступила с презентацией инвестиционного потенциала региона. Российская сторона представила проекты приватизации, в которых могут участвовать потенциальные словенские инвесторы. Словенской стороной были предложены меры по улучшению деловой среды, а также инвестиционные возможности в Республике Словении.

5. Сотрудничество в разных отраслях и сферах

Энергетика

Наиболее осязаемые результаты достигнуты в сотрудничестве двух стран в энергетической сфере. Речь идет прежде всего о поставках российского природного газа.

Подписанный во время визита Я. Янши в Москву договор о создании совместного предприятия по строительству словенской части Южного потока предусматривает сооружение акционерным обществом «Геоплин-Плиноводи» совместно с «Газпромом» 270-километровой ветки «Южного потока», по которой будет транспортироваться 24 млрд куб м газа в год. Стоимость этого проекта – 970 млн евро. Вопрос о конкретном финансировании пока не решен. Предполагается, что стороны будут на паритетной основе участвовать в расходах при использовании кредита ЕИБ. Возможен и выпуск предпроектных облигаций сроком на 30 лет, которые словенская сторона будет погашать из доходов, полученных от транзита газа.

В то же время словенские предприниматели выражают недовольство внутренней ценой на газ, которая на треть выше, чем в странах-конкурентах, и требуют от правительства добиваться от российских газовиков более благоприятных условий поставки газа²⁵⁹. Словенская фирма «Geoplin d.o.o.» предложила провести переговоры с предприятием ОАО «Газпром экспорт» относительно цен поставок газа на словенский рынок.

Учитывая важность реализации проекта «Южный поток» для словенской экономики, уполномоченные органы Республики Словении готовят решение об обоснованности получения согласия на долгосрочное оказание услуг, на основании которого заказчик сможет получить разрешение для направления своих специалистов на работу в Словению на срок свыше одного года.

259. Privredni vjesnik. 30.04.2013. S. 19.

Словенская фирма «Комита» из г. Кранье и российский «Газпром» основали совместное предприятие South Stream Telecom AG с резиденцией в швейцарском налоговом оазисе Цуг. Новая фирма будет заниматься монтажом телекоммуникационного оборудования для управления газопроводом «Южный поток» на всем его протяжении от Варны до Италии. Вдоль всего нефтепровода будет проложен оптоволоконный кабель, передаваемая по которому информация будет позднее продаваться национальным и региональным телекомам²⁶⁰.

ОАО «ИНТЕР РАО ЕЭС», ОАО «Стройтрансгаз», ОАО «РусГидро», ОАО «Силовые машины» и со словенской стороны «Холдинг словенских электростанций» (HSE), предприятия «TALUM» (г. Кидричево) и «Нафта» (г. Лендава) представили проект сотрудничества в области электроэнергетики по реализации совместных планов строительства и модернизации объектов электрогенерации на территории Словении с целью последующей реализации электроэнергии, а также участия в программе приватизации и модернизации нефтяной промышленности Словении в 2011–2012 гг. Словенская сторона предложила сотрудничество и инвестирование по следующим объектам: угольный энергоблок на ТЭС-6 и парогазовая электростанция в г. Кидричево; реконструкция НПЗ в г. Лендава; увеличение объемов производства продукции нефтехимии на предприятии «Нафта-Петрохем».

ОАО «ВО Технопромэкспорт», ОАО «РусГидро», ОАО «Стройинтрансгаз» и ОАО «Силовые машины» заинтересованы в сотрудничестве со словенскими компаниями в сфере электроэнергетики, в частности, по реализации проектов модернизации и строительства электроэнергетических объектов на территории Словении с поставкой запасных частей (угольных и парогазовых ТЭС, ГЭС, подстанций и линий электропередач).

260. Privredni vjesnik. 3.12.2012. S. 15.

Минрегион РФ, Минэкономразвития РФ, органы исполнительной власти субъектов РФ, органы местного самоуправления городских округов и муниципальных районов в городах Краснодаре, Екатеринбурге и др., со словенской стороны Министерство экономики РС и компания «Комита» участвуют в проекте обеспечения поставки товаров и услуг для измерения энергопотребления в многоквартирных домах для решения задач энергосбережения и повышения энергетической эффективности. Словенская сторона готова предоставить проектное финансирование, предусматривается возможность переноса технологий и современного производственного оборудования на территорию России, возможна организация совместного производства на площадях российского холдинга.

ФГУ «Российское энергетическое агентство» совместно с Центром энергоэффективности Института Йозефа Штефана и компанией «Комита» обеспечивают участие кластера словенских предприятий и НИИ в национальных проектах России в области энергоэффективности и использования возобновляемых источников энергии, имплементации наиболее передовых технологий, услуг, нормативных решений, профессиональной подготовки (в том числе в рамках проектов Сочи-2014) с целью снижения энергопотребления не менее чем на 20%, уменьшения выбросов парниковых газов, увеличения объемов возобновляемых источников энергии, создания новых рабочих мест, повышения профессионализма работников.

Лакокрасочная промышленность

Применением современных систем противокоррозийной обработки железнодорожных составов, инфраструктуры железных дорог, грузового, пассажирского и личного автотранспорта занимаются Минтранс РФ, ОАО «РЖД» и словенская компания «Хелиос», которая успешно осуществляет трансфер современных технологий по нанесению лакокрасочных покрытий для российского железнодорожного транспорта, по производству красок и защитных покрытий.

Предприятие «Хелиос» в г. Одинцове намерено организовать производство лакокрасочных покрытий для железнодорожного транспорта и совместно с Минпромторгом РФ будет заниматься сбытом экологически чистых покрытий на водной основе high solids, порошковых красителей для самого широкого спектра отраслей промышленности с целью снижения выбросов углеводородных соединений в окружающую среду.

На площадке технопарка «Сколково» Минобрнауки РФ, Российская корпорация нанотехнологий (Роснано), словенско-российский бизнес-клуб, компания «Хелиос» будут заниматься с применением нанотехнологий созданием покрытий, обладающих улучшенными характеристиками антикоррозийной защиты, большей прочностью и устойчивостью к механическим воздействиям.

Телекоммуникации и связь

Взаимодействие в этой области осуществляется в повышении квалификации специалистов, электронном обучении, высшем образовании, проведении фундаментальных и прикладных работ в области информационно-компьютерных технологий (ИКТ), обмене опытом в создании и эксплуатации системы обеспечения вызова экстренных оперативных служб через единый номер 112, разработке совместных проектов международной связи²⁶¹.

В рамках российского проекта «Сотрудничество по реализации национальной программы модернизации телекоммуникаций и информационных технологий» ОАО «Связьинвест» и ООО «Искрател» подписали 17 ноября 2010 г. Меморандум о сотрудничестве и организации совместного производства телекоммуникационного оборудования с участием ЗАО «ИскраУралТел», Центрального научно-исследовательского института связи (ЦНИИС), словенского

261. Протокол VII заседания Межправительственной российско-словенской комиссии по торгово-экономическому и научно-техническому сотрудничеству. Любляна. 22 мая 2009 г. С. 5.

Министерства высшего образования, науки и технологий и ООО «Искрател» с целью трансфера технологий в Россию и совместной разработки информационно-коммуникационного оборудования.

Минкомсвязь РФ, заинтересованные российские компании и словенская компания «Комита» обязались рассмотреть в течение 2011–2015 гг. перспективы открытия в России отдельных видов производства оборудования для телекоммуникационных и информационных технологий (объем инвестиций – 40 млн евро).

На площадке технопарка «Сколково» в 2012 г. разрабатывались проекты, связанные с проектированием, производством, сборкой и оказанием сервисных услуг интегральных телекоммуникационных систем силами совместного предприятия «ИскраУралТел» в г. Екатеринбурге с участием ООО «Искрател».

Наложено сотрудничество двух стран в области строительства телекоммуникационных систем и модернизации государственных и ведомственных телекоммуникационных сетей и услуг. Начат обмен опытом в области электронного бизнеса и электронных услуг в экономике и государственном управлении, а также трансфер технологий с целью разработки, производства и сервисного обслуживания высокотехнологических телекоммуникационных систем.

14 мая 2012 г. в Москве был подписан Меморандум о взаимопонимании в области снижения тарифов международного роуминга между Российской Федерацией и Республикой Словенией.

Транспорт

Идет успешное сотрудничество в области гражданской авиации при решении текущих вопросов и в плане дальнейшего развития воздушного сообщения между двумя государствами. Достигнут прогресс в области урегулирования оказания услуг авиаперевозок исходя из правовых норм Евросоюза. Идет согласование текста проекта Протокола о внесении

изменений в Соглашение между Правительством Российской Федерации и Правительством Республики Словения о воздушном сообщении от 7 сентября 1998 г.

Словения заинтересована в российских инвестициях в словенскую транспортную инфраструктуру и в выходе словенских проектировочных компаний на российский рынок в области планирования транспортной инфраструктуры, прежде всего автодорожной.

Проект модернизации сети телекоммуникаций транспортного комплекса России осуществляют Минтранс РФ, ОАО «РЖД», ЗАО «ИскраУралТел», ООО «Искрател», компания «Комита».

Проводится подготовительная работа для переговоров между Минтрансом РФ, ОАО «РЖД» и словенским предприятием «Рико» о поставке технологического оборудования по отливке и обработке металлических компонентов для транспортных систем. Прорабатывается проект создания транспортно-распределительного центра в словенском порту Копер, предназначенного для складирования и перевалки металлов (никеля, алюминия, латуни), экспортируемых из России.

Сельское и лесное хозяйство

Большие перспективы имеет сотрудничество в области сельского хозяйства, пищевой промышленности, развития сельской местности и производства безопасных продуктов питания, которое расширяет возможности наращивания взаимного товарооборота. Как Россия, так и Словения, заинтересованы в развитии инвестиционного и научно-технического сотрудничества в области сельского хозяйства и пищевой промышленности.

Укрепляется взаимодействие Ветеринарного управления РС с Федеральной службой по ветеринарному и фитосанитарному надзору РФ при экспорте в Россию животных, продуктов животного происхождения и кормов в Российскую Федерацию. Намечено упрощение и ускорение процедур по включению словенских предприятий по производству про-

дукции животного происхождения в список производственных предприятий, которым разрешен экспорт на территорию Российской Федерации и Таможенного союза.

Осуществляется успешное взаимодействие между Фитосанитарным управлением РС и Фитосанитарной инспекцией Министерства сельского хозяйства и окружающей среды РС с Государственной службой защиты растений Министерства сельского хозяйства РФ.

Бюро по лесному хозяйству Словении, Управление РС по гражданской обороне и спасению, Пожарный союз Словении и Институт лесного хозяйства Словении заинтересованы в более тесном сотрудничестве с Российской Федерацией в области лесоводства, защиты лесов от пожаров, использования древесной массы, а также ряда изысканий в области лесного хозяйства.

Институт лесоводства Словении заинтересован в двустороннем сотрудничестве с Российской Федерацией в области создания глобальных лесных сетей (global wood value chains), экологического мониторинга лесных экосистем и защиты лесного генофонда и его использования в контексте изменяющейся окружающей среды и климатических изменений.

Туризм

Была успешно выполнена Программа совместных действий на период 2011–2012 гг. по реализации межправительственного Соглашения о сотрудничестве в области туризма. На завершающем этапе находится согласование текста Программы сотрудничества между Федеральным агентством по туризму (Российской Федерации) и Словенской туристической организацией в области туризма на период с 2013 по 2014 г.

Введение упрощенной процедуры оформления виз для туристов, направляющихся в Словению, положительно повлияло на увеличение туристского потока в страну.

Перспективным является сотрудничество в области медицинского и оздоровительного туризма, в развитие

которого готовы инвестировать средства российские и словенские деловые круги. Эта тема находит отражение в программах сотрудничества двух стран в области здравоохранения.

Дальнейшая активизация туристического сотрудничества будет проходить по следующим направлениям:

- содействие взаимному продвижению туристского продукта, в том числе медицинского и оздоровительного туризма;
- обмен информацией об инвестиционных проектах в сфере туризма;
- содействие участию российских и словенских туристских организаций в международных туристских выставках, проводимых при поддержке государственных органов управления туризмом Сторон и других аналогичных мероприятиях;
- обмен информацией о законодательстве в области туризма;
- продолжение сотрудничества в рамках Всемирной туристической организации²⁶².

Стандартизация

Продолжается работа в рамках реализации Меморандума о взаимопонимании по сотрудничеству в области стандартизации и оценки соответствия стандартов между Федеральным агентством по техническому регулированию и метрологии (Росстандарт) и Институтом по стандартизации Республики Словении (SIS). Стороны приняли решение сконцентрировать работу на техническом обеспечении реализации проектов в энергетической сфере и на поддержке внедрения в Российской Федерации норм и правил Соглашения ВТО о технических барьерах в торговле с учетом формирования Таможенного союза.

262. Протокол IX заседания Межправительственной Российско-Словенской комиссии по экономическому и научно-техническому сотрудничеству. Брдо-при-Кране. 27–28 ноября 2012 г.

Словенская сторона обратилась с просьбой предоставить информацию, предусматривает ли система взимания НДС в Российской Федерации возврат НДС иностранным налогоплательщикам и в каком объеме, и выразила заинтересованность в скорейшем обмене такого рода информацией и инициации процедуры признания права на возврат НДС за словенскими предприятиями, действующими в Российской Федерации, и российскими предприятиями, действующими в Республике Словении.

6. Научно-техническое и культурное сотрудничество

Проделана работа по формированию механизмов двустороннего научно-технического сотрудничества, по результатам которой Российский фонд фундаментальных исследований и Государственное агентство по науке РС подтвердили свою готовность установить сотрудничество с целью организации скоординированных конкурсных процедур для реализации двусторонних научно-технических проектов.

Министерство образования и науки Российской Федерации и Министерство образования, науки, культуры и спорта Республики Словении принимают меры по активизации двустороннего научно-технического сотрудничества, оказывают содействие установлению контактов между заинтересованными российскими и словенскими организациями с целью формирования тематики научно-технических проектов для их совместной реализации.

Согласован текст Программы сотрудничества между Правительством Российской Федерации и Правительством Республики Словении в области культуры, науки, образования и спорта на период с 2013 по 2015 г.

Успешно действует недавно открытый в Любляне Российский центр науки и культуры в области развития двустороннего гуманитарного сотрудничества. Центр был создан на основании Соглашения между Правительством

Российской Федерации и Правительством Республики Словении об учреждении и условиях деятельности центров науки и культуры, подписанным в г. Брдо-при-Кране 22 марта 2011 года. Словенская сторона готовится открыть свой культурно-информационный центр в Москве.

Министерство образования и науки РФ собирается провести в 2013 г. на базе Российского центра науки и культуры в Любляне выставку-семинар «Нанотехнологии для устойчивого развития энергетических и экологических систем».

7. Сотрудничество на региональном уровне

Наблюдается позитивная динамика в развитии российско-словенского регионального сотрудничества. В последнее время межрегиональные связи стали все больше переходить на договорную основу. Словенская сторона предложила установить отношения сотрудничества между Министерством экономики РС и Правительством Москвы с целью развития торгово-экономического взаимодействия. Подписанные ранее Меморандумы о сотрудничестве с Московской областью, Самарской областью, Ленинградской областью, Алтайским краем, Ульяновской областью и городом Москвой играют важную роль в упрочении двусторонних экономических отношений Словении с российскими регионами. Готовятся к подписанию аналогичные Меморандумы с Нижегородской, Ярославской, Новосибирской областями и Республикой Татарстан. В настоящее время словенцы работают более чем в 50 из 83 субъектов Российской Федерации. Благодаря такому сотрудничеству в разных российских городах уже действуют совместные предприятия и другие объекты, построенные словенскими организациями.

Автомобильный кластер Словении заинтересован в продолжении проекта учреждения автомобильных кластеров в регионах России и поддержке второй фазы проекта «ЮНИДО», обеспечивающего включение производственных предприятий автопрома Самарской области Российской

Федерации в глобальные сети поставщиков автокомпонентов. Имеются возможности расширения сотрудничества в этой и других сферах в других регионах Российской Федерации с использованием инструментов «ЮНИДО».

Словенцы активизировали конкретную деятельность в российских регионах, направленную на интенсификацию взаимодействия между предпринимателями двух стран. Полезную работу проводят Словенско-Российский клуб в Москве, Словенско-Российский клуб «Симбирская усадьба» в Ульяновске и Словенско-Российский клуб предпринимателей в Тольятти, сотрудничество в рамках которых, несомненно, будет способствовать упрочению экономического взаимодействия между двумя государствами. Важную роль играет представительство Агентства по предпринимательству и инвестициям Республики Словении в Казани, которое может быть преобразовано в экономическое подразделение Посольства Словении в России.

* * *

В истекшие после активной фазы мирового кризиса годы российско-словенские отношения вышли на качественно новый уровень. Если раньше торгово-экономические связи двух стран развивались в основном за счет количественного роста объема товарооборота, в котором преобладали традиционные обменные операции без серьезного расширения и улучшения номенклатуры товаров, то в последнее время благодаря активизации контактов на высшем и высоком политическом уровне упор был сделан на расширение областей сотрудничества, включение современных форм экономического и технологического взаимодействия с целью модернизации производства и внедрения инноваций, на взаимное обогащение опытом и научно-техническими достижениями.

Глава XII РОССИЯ – ХОРВАТИЯ

1. Внутренняя ситуация

2011–2012 годы характеризуются обострением внутри-экономической обстановки в стране. Правительству Я. Косор (Председатель Правительства с середины 2009 г и до декабря 2011 г.) не удалось преодолеть рецессию в экономическом развитии. Предпринятые меры не дали позитивного результата в решении социальных проблем, и правительство свои надежды по преодолению кризисных явлений в экономике стало возлагать на вступление в члены ЕС. В то же время ориентация на ЕС помешала практике расширения сотрудничества Хорватии с третьими странами, особенно с Россией, которая всегда являлась для РХ одним из ведущих внешнеэкономических партнеров.

В 2012 г. наблюдалось действие тенденций, которые свидетельствовали об углублении кризисных явлений в стране. Валовой внутренний продукт (ВВП) за год сократился на 2,1% по сравнению с 2011. Члены правительства З. Милановича, пришедшего к власти в конце 2011 г., убеждали население накануне выборов в том, что им удастся обеспечить оживление хорватской экономики к концу 2012 г. Но этого не случилось по причинам отсутствия достаточного финансирования экономики, продолжавшегося снижения объема инвестиций

в основные средства, а также жестких требований МВФ и ЕС по сокращению социальных выплат из хорватского государственного бюджета.

По плану на 2013 г. намечен рост ВВП на 1,8% по сравнению с 2012 годом. В Хорватии при планировании этого показателя исходили из того, что его достижение подготовит условия для 3% роста ВВП в 2014 г. В марте 2013 г. Европейский банк реконструкции и развития (ЕБРР) усомнился в реальности этого предположения. Оценивая перспективы роста ВВП на конец года, ЕБРР снизил возможный рост ВВП до 0,4% , утверждая, что в настоящее время вообще не видит признаков оздоровления хорватской экономики. Во второй половине 2013 г. уже все, включая членов правительства, перестали ожидать рост ВВП в текущем году.

Хорватский Народный банк (ХНБ) заявил, что хорватская экономика по-прежнему остается в состоянии кризиса. В подтверждение своей точки зрения он ссылается на продолжающийся рост безработицы в стране. В 2012 г. впервые с 2003 г. численность безработных превысила 20% по отношению к экономически активной части населения и составила 21,1%. Сохраняется тенденция сокращения объема инвестиций в основные фонды. Заморожен рост заработной платы и пенсий. Нет признаков роста розничного товарооборота и уровня жизни населения. Первая половина 2013 г. характеризуется обострением забастовочного движения. Практически ежемесячно какой-то отраслевой профсоюз выводит своих работников на улицы, дороги или к проходным предприятий и конторам. Например, бастовали летчики и стюардессы. Все время бастуют врачи, медсестры и технические работники больниц. Угрожают забастовкой таможенники, преподаватели, учителя и др. Хорватские независимые профсоюзы грозят всеобщей забастовкой.

Практически единственным позитивным фактором в экономическом развитии был иностранный туризм, валютные поступления от которого (7 млрд евро) почти сравнялись с поступлениями в докризисный период.

Внешнеэкономические связи как важнейший фактор улучшения общей экономической ситуации в стране не играют той роли, которая им отводится в планах правительства по преодолению рецессии в Хорватии. Экспорт остановился на уровне 9 млрд евро. Импорт, хотя и был сокращен за годы кризиса почти на 30%, все еще остается заметно превосходящим экспорт и застыл в 2011–2012 гг. на уровне 16 млрд евро. Этот объем товарооборота, по-видимому, является для Хорватии на сегодня предельным. С одной стороны, из-за финансовых трудностей в Европе не расширяются экспортные поставки, а с другой стороны, Хорватия больше не может сокращать импорт, т.к. без достаточного ввоза в страну машин и оборудования, сырья и материалов был бы неизбежен крах экономики.

Имевшая место гипертрофированная ориентация руководства Хорватии на страны ЕС привела к тому, что долгое время не обращалось внимания на развитие отношений с развивающимися странами. Для отношений была характерной постоянной сдержанность РХ в расширении экономических связей с традиционными партнерами, не являющимися членами ЕС.

Сдержанность в отношении Российской Федерации подтверждает, например, отсутствие контактов между главами наших государств в период с 2000 по 2010 г. За это время были утрачены возможности полноценного участия Хорватии в проекте «Южный поток». Заморожена реализация проекта «Дружба – Адрия». Ушел с хорватского рынка российский «Метчел», вложивший свои средства в металлургический комбинат «Сисак», и не были реализованы намерения россиян по инвестициям в туризме и судостроении и т.д.

Я. Косор несколько изменила вектор направления развития экономических отношений с Россией, но реализовать его на практике не успела. Ее визит в Москву в 2010 г. завершился подписанием ряда важных соглашений. Хорватским предприятиям как бы был дан знак к возвращению на российский рынок. Но, к сожалению, в 2011 г.

она сосредоточилась на завершающей стадии переговоров о вступлении в ЕС и к тому же возглавила ХДС в начавшейся предвыборной борьбе за депутатские места в Саборе (парламенте). В результате соглашения, подписанные в Москве, не были ратифицированы хорватским парламентом и не вступили в действие. В сухом остатке, по словам эксперта Лоцмановича, из договоренностей с В.В. Путиным ничего не было реализовано.

Поэтому, сравнивая политическую и экономическую составляющие российско-хорватских взаимоотношений, мы вынуждены сегодня констатировать, что, если состоянием политического сотрудничества в целом удовлетворены обе стороны, то этого нельзя сказать о нашем торгово-экономическом сотрудничестве. В этой связи важно подчеркнуть, что нестабильная заинтересованность хорватов будет иметь место до тех пор, пока у Хорватии отсутствует долгосрочная стратегия развития экономических отношений с РФ. Поэтому хорватский предпринимательский менеджмент, не имея ориентиров, достаточной торгово-экономической информации о России, ограниченный в моральной и финансовой поддержке со стороны властных структур, будет пребывать в принятии решения о своей ориентации на российский рынок. Это, естественно, сдерживает активность предпринимателей и желание рисковать своим капиталом.

Новые перспективы в развитии торгово-экономических отношений с Хорватией открылись после победы на выборах Коалиции «Кукурику» (партии SDP, XNS, IDS, HSP) и прихода к власти нового правительства, во главе которого в конце 2011 г. встал социал-демократ З. Миланович.

Но не надо закрывать глаза и на то, что статус члена ЕС с 1 июля 2013 г. обязывает Хорватию соотносить все свои решения с требованием ЕС. Это, как показал предвступительный период переговоров Хорватии с ЕС, будет оказывать негативное воздействие на инициативы предпринимателей РХ и РФ по углублению и расширению взаимного экономического сотрудничества.

В будущем от обеих сторон потребуется взаимопонимание как в решении конфликтных вопросов, так и в достижении прогресса в области экономического сотрудничества, ибо и Россия, и Хорватия, по заявлениям руководителей наших государств, заинтересованы в дальнейшем развитии взаимных экономических отношений.

2. Торговые отношения и другие связи

Основной формой российско-хорватского экономического сотрудничества является торговля. Темпы ее роста до мирового кризиса 2008 г. были достаточно высокими. Но, как известно, в 2009 г. внешнеторговый оборот между РФ и ХХ сократился на 36,2%²⁶³. Российский экспорт упал с 3,2 до 2,2 млрд долл., а импорт – со 186,2 до 154,1 млн долл. По данным российской таможенной статистики, сокращение объема взаимного товарооборота выглядело даже более удручающим.

По данным ФТС, объем товарооборота России с Хорватией в 2012 г. сократился на 64,2% по сравнению с 2008 г., в том числе российский экспорт сократился на 80%, а импорт вырос – на 63,7%. Впервые за многие годы торгово-экономического сотрудничества между нашими странами, по нашей статистике, почти выровнялся внешнеторговый баланс. Экспорт РФ составил 364, 8 млн долл., а импорт из Хорватии – 351,7 млн долл.

В 2012 г. Хорватия опустилась на 74 место (53 место в 2008 г.) в товарообороте России. Доля Хорватии в объеме нашей внешней торговли уменьшилась до 0,1%, против 0,4% в 2008 г.²⁶⁴

Среди крупнейших внешнеторговых партнеров Хорватии Россия в настоящее время занимает четвертое

263. По данным хорватской статистики.

264. Расхождение статистических данных России и Хорватии по величине товарооборота объясняется расхождениями в методике обчета данных торговли и желанием хорватов угодить своим партнерам из ЕС благоприятными тенденциями. В действительности внешнеторговое сальдо по-прежнему в пользу России с большим перевесом.

место. Но удельный вес России во внешнеторговом товарообороте Хорватии в кризисные годы заметно уменьшился. Если в 2007 г. доля РФ превышала 10%, то в 2010 г. она сократилась до 7,5%, а в 2011 г. — до 5,3%. В 2012 г. удельный вес увеличился на 0,8% и составил всего 6,1%. Но все же эта доля оставалась на 40% меньше той, которая была в 2008 г.

Доля РФ в хорватском импорте сократилась в 2012 г. до 7,5% против 14,5% в 2009 г. Причинами падения доли РФ в хорватском импорте стали отказ хорватов от ввоза российского природного газа и сокращения объемов ввоза в РХ сырой нефти из России по прямым контрактам страны-производителя, без посредников. Доля РФ в хорватском экспорте выросла до 3,7% против 0,8 % в 2010 г. Это произошло за счет расширения номенклатуры поставляемых товаров, в том числе благодаря деятельности представительства Хозяйственной палаты, открытого в Москве в середине 2010 г.

Структура торговых связей, хотя и совершенствуется, но далека от наших возможностей и не удовлетворяет обе стороны. В российском экспорте в Хорватию преобладает углеводородное сырье (свыше 80% его стоимости) и металлы и изделия из них (10,4%), а также минеральные удобрения, каучук, медная проволока, алюминий.

В экспорте РХ в Россию в 2012 г. преобладали лекарственные средства, косметические средства, станки и обрабатывающие центры, трансформаторы, транспортные средства, продукция химической промышленности, телекоммуникационное оборудование, продовольственные товары, составившие почти 80% общего объема вывезенных в РФ товаров. В последние два года в номенклатуру поставляемых из Хорватии в Россию товаров вошли вино, элитная дубовая мебель, мандарины, сигареты. Объем поставок перечисленных товаров пока незначителен, но интерес к ним со стороны нашего рынка растет.

По мере углубления стран в рыночные методы управления развитием экономик изменяются условия сотрудничества в ранее приоритетных областях наших связей. Так,

до 2009 г. одним из наиболее успешных направлений российско-хорватского сотрудничества было судостроение. За 1993–2008 гг. для российских заказчиков судостроительные верфи РХ построили 41 большегрузное судно и плавучих объектов суммарным дедевейтом 1580 тыс. т стоимостью более 1 млрд долл.²⁶⁵

К настоящему времени выполнение крупных российских судостроительных заказов завершено. Новых заказов почти нет. Вероятно, объясняется это тем, что в Хорватии приступили к приватизации основных судостроительных верфей. В неопределенных условиях дальнейшего их существования осложнилось поддержание на высоком уровне наших связей в этой области. Но, судя по нашим контактам с хорватскими специалистами, перспективы остаются хорошими. ОАО «Объединенная судостроительная корпорация» (ОСК) и АО «Хорватское судостроение “Ядранброд”» подписали Меморандум об установлении тесного взаимовыгодного сотрудничества в области гражданского судостроения. Этим Меморандумом предусматривается развитие самых широких связей в области судостроения наших стран в ближайшем будущем.

Недавно, наконец, появились первые признаки начала нового этапа сотрудничества. С хорватами было заключено соглашение о строительстве для Мурманска серии рыболовецких судов на сумму 90 млн евро. С хорватской стороны в этом принимают участие наши давние партнеры – судоверфи Краљевица и Ульяник. В 2013 г. судостроительная промышленность Сплита договорилась с нами о строительстве речных пассажирских судов для России. Первые поставки этих 106-метровых четырехпалубных судов должны быть осуществлены в 2015 г.

На сегодня мы можем предположить, что будущие перспективы развития торгово-экономического сотрудничества будут связаны, прежде всего, с углублением уже сложивше-

265. www.portnews.ru/news/47910 (09.10.2009).

гося сотрудничества: в нефтегазовой отрасли, производстве телекоммуникационного оборудования, некоторых отраслях машиностроения, фармацевтике, пищевой промышленности, строительстве и туризме.

План развития электроэнергетики в РХ до 2020 г., озвученный руководством Хорватии, также открывает для нас широкие возможности развития сотрудничества с хорватами в сфере, в которой мы являемся конкурентноспособными на мировом рынке.

Россия, со своей стороны, обладает возможностями поставок современного инвестиционного оборудования, услуг, лицензий и «ноу-хау», располагает высоким потенциалом для развития сотрудничества в атомной энергетике, создании транспортной инфраструктуры. К сожалению, недостаточная активность наших предпринимателей на хорватском рынке делают эти возможности в лучшем случае отдаленной перспективой. Только открытие представительства ТПП в Хорватии, как это сделала Хорватская хозяйственная палата в России, может решить проблему информированности хорватских предпринимателей о наших реальных возможностях и о готовности наших предпринимателей к сотрудничеству с хорватами.

Позитивное влияние на российско-хорватские отношения и улучшение нашей структуры экспорта оказала реализация договоренностей о погашении российского долга перед Хорватией по клиринговым счетам СССР и СФРЮ. В 2008 г. была определена сумма российского долга в объеме 185,7 млн долл. США, а в октябре 2011 года Министерство финансов РФ официально заявило о полном погашении задолженности. В погашение указанной суммы хорватам были поставлены многоцелевые вертолеты МИ-17Ш, а также энергетическое оборудование для третьего блока ТЭС «Сисак». В числе стран – наследниц СФРЮ Хорватия стала первой страной, которой Россия полностью выплатила клиринговую задолженность СССР. Доля машин и оборудования в структуре экспорта России выросла до 2%.

Российско-хорватское сотрудничество в области строительства, которое всегда играло видную роль в наших отношениях, получило новый импульс после подписания соглашения между хорватской компанией «Нексе-Группа» и российским предприятием ООО «Карбонат». Иными словами, в нашем сотрудничестве в области строительства наметился поворот к более широким связям в сооружении промышленных объектов. По соглашению с «Нексе-Группой» намечено построить цементный завод мощностью 2 млн т в год, завод по производству извести мощностью 200 тыс. т в год, завод сухих строительных смесей и расширение мощностей камнеобрабатывающего завода ООО «Добрятинский». Сумма инвестиций оценивается примерно в 350 млн евро. Сейчас стороны приступили к практической реализации договоренностей.

На российский рынок собирается вернуться загребская строительная фирма «Ингра». Она подписала два договора об участии в строительстве промышленных объектов в России. Известная хорватская фирма «Виадук» подписала с российскими фирмами договор об участии в реализации российского проекта «Урал-Полар», рассчитанном на 10 лет с вложениями 14 млрд евро. Предполагается, что «Виадук» примет участие в сооружении железнодорожных путей, мостов и других объектов в России. Наш традиционный партнер «Индустроградня» из Загреба сохраняет за собой видное место на российском рынке в сооружении жилищных, административных и спортивных комплексов. К сожалению, хорватские строители упустили возможности своего участия в строительстве сочинских олимпийских объектов. На предстоящем 7 Заседании МПК, которое пройдет в Москве в I полугодии 2014 г., должна состояться специальная встреча российских и хорватских строителей с обсуждением проблем дальнейшего развития взаимного сотрудничества в области строительства.

В 2009 г. Россия на 6 Заседании МПК предложила хорватской стороне рассмотреть возможности развития сотрудничества в области авиатехники. Россия могла бы

поставлять Хорватии российские пассажирские самолеты «Суперджет-140», АН-148 или ИЛ-114, и особенно самолеты специального назначения Бе-200 и Бе-103, которые являются чрезвычайно эффективными при гашении лесных пожаров, характерных для побережья Хорватии в летний период. Но до сих пор ответ не получен. Пока Хорватия ориентируется в приобретении «пожарных» самолетов на канадские «Канадеры», которые по своим технико-экономическим характеристикам уступают нашим «Бе-200».

Перспективной областью российско-хорватского сотрудничества всегда являлся туризм. До 2009 г. имела место тенденция постоянного увеличения числа посещений Хорватии российскими туристами, а также тенденция роста инвестиций наших предпринимателей в эту сферу.

Численность туристов из России, гостивших в Хорватии в 2008 г., превысила 175 тыс. и была на 11,5% больше, чем в 2007 г. В 2009 г. следствием мирового экономического кризиса стало сокращение на 20% числа посещений Хорватии российскими гостями. Но, справедливости ради, надо сказать, что сокращение туристического потока из России было вдвое меньше, чем из других стран. Однако с 2010 г. количество российских туристов в Хорватию вновь начало расти. Только за 2010 г. их численность возросла на 35,2% по сравнению с 2009 г., или со 122 тыс. человек до 165 тыс. В 2011 г. в Хорватии отдохнуло 182,2 тыс. наших туристов, а в 2012 г. — уже 215 тыс.

В этой связи надо отметить две характерные черты в развитии туризма между нашими странами. Во-первых, опережающий темп роста численности туристов из России по сравнению с общим ростом иностранного туризма в РХ. Во-вторых, мы являемся страной, на которую приходится более всего дней пребывания в Хорватии одного туриста — 8 дней. За Россией следуют туристы из Голландии, Германии и Чехии. Из этого следует, что наш турист дает наибольшую сумму валютной отдачи на одного хорватского иностранного гостя.

Положительную роль в развитии туризма играет участие московского Представительства Хорватского туристического союза (ХТС) в работе ежегодной Московской международной ярмарки «Путешествия и туризм», а также проведение в российских городах «Дней хорватского туризма». С июня 2012 г. РЖД (Россия) в летние месяцы организовала прицепные вагоны по маршруту Москва — Будапешт — Сплит, которым пользуются российские туристы, опасаящиеся трудностей, связанных с авиапутешествиями.

Растущий интерес российских туристов к Хорватии во многом объяснялся визовыми льготами. Хорваты ежегодно отменяли их обязательность для россиян в период с 1 апреля по 30 сентября. Но в 2013 г. по причине вступления Хорватии в полноправное членство ЕС этого не было сделано. Практика показала, что это негативно отразилось на росте потока российских туристов в РХ. Как и предсказывали сами хорваты, этот год стал худшим по предварительному размещению в России хорватских турпутевок. Директор Хорватского туристического союза М. Матешич, например, на рабочем совещании в г. Ровине, заявляла, что она ожидает существенное сокращение числа туристов из России. По предварительным данным численность российских туристов в 2013 г. сократится на 15–20%.

За последние годы в курортных районах Адриатического побережья российские предприниматели приобрели и модернизировали свыше пяти десятков гостиничных комплексов и отелей. Рост инвестиций российского капитала в туристическую индустрию Хорватии мог быть и больше. Но он сдерживается, по нашему мнению, отсутствием четкой регламентации по земле, строительству и т. п., а также несогласованностью в вопросах недвижимости и туристической собственности между республикой, жупанией (областью) и городом. Помимо этого, рост российских инвестиций сдерживается хорватами по политическим причинам, связанным со вступлением в ЕС.

В сфере промышленного производства единственным примером успешных совместных инвестиций является рос-

сийско-хорватское предприятие «Комикро» (г. Загреб) по производству химических реагентов и полимерных дисперсий для нефтяной и нефтеперерабатывающей промышленности и ряда других отраслей. Предприятие успешно функционирует с 1993. Попытки закрепиться на хорватском рынке путем приобретения предприятий в металлургии, судостроении и др. провалились.

С хорватской стороны также имеется только один пример успешного инвестиционного сотрудничества. С 2003 г. в РФ успешно работает предприятие по переработке птичьего мяса «Продукты питания», которое было создано на инвестициях РХ в Свободной экономической зоне в Калининградской области РФ. Но как и в случае с «Комикро», его опыт слабо пропагандируется. (Всего хорватские фирмы за 2008–2012 г. инвестировали в российскую экономику 100 млн евро.)

В российско-хорватских экономических отношениях основное место занимают проблемы сотрудничества в области топливно-энергетического комплекса. В изменившихся условиях в мире экономические интересы диктуют Хорватии необходимость более гибкого подхода к решению проблем сотрудничества с Россией в области энергетики и в принятии компромиссных решений.

Прежде всего, следует отметить, что и российские, и хорватские фирмы заинтересованы в развитии сотрудничества в нефтяной отрасли. Российские нефтяные компании проявляют интерес к Хорватии как к перспективному партнеру. Например, «Лукойл», который еще в 90-е годы пытался укрепиться на хорватском рынке, только в 2008 г. приобрел хорватскую нефтяную компанию «Европа мил». В настоящее время компании принадлежат 1 нефтебаза емкостью 8 тыс. куб. м и 27 автозаправочных станций.

В 2012 г. глава российской государственной компании «Зарубежнефть» Н.Г. Брунич во время пребывания в Хорватии заявил о нашем желании инвестировать свыше одного млрд евро в совместные геологические исследования на углеводороды и в строительство трубопровода Словонски

Брод – Загреб – Омишаль с использованием мощностей хорватского «Янафа» для транспортировки нефтепродуктов. Он также подтвердил интерес «Зарубежнефти» в приобретении АЗС, принадлежащих австрийской фирме OMV. Но представитель хорватской нефтяной компании «ИНА» Штерн, председатель Надзорного комитета фирмы, в предложении русских видит желание вслед за «Лукойлом» пробиться на внутренний рынок нефтепродуктов Хорватии. Содействовать россиянам в этом, по его мнению, не стоит, хотя у нас и есть договоренность с «Янафом» и Хорватскими железными дорогами. Возражения «ИНБ» привели к тому, что ход переговоров если и не прекратился, то существенно замедлился.

На встрече В. Путина и Я. Косор в 2010 г. в Москве велись переговоры о возможностях возвращения к идее соединения нефтепроводов «Дружба» и «Адрия» для транспортировки российской нефти к глубоководному порту Омишаль на Адриатическом море. Но в 2011–2012 гг. достигнутые между президентами договоренности по этому вопросу не получили практического воплощения. Несмотря на подписанное в 2002 г. международное соглашение о строительстве этого объекта, все по-прежнему остается на уровне вялотекущих переговоров о возможной реализации проекта.

3. Сотрудничество в газовой отрасли

Республика Хорватия в отличие от большинства других европейских стран имеет собственную добычу природного газа (ориентировочно 2,5 млрд куб. м в год). С 2000 г. газ поступает, в том числе в Хорватию, и из месторождений Северной части Адриатического моря (около 700 млн куб. м), разработка которых осуществляется Хорватией совместно с итальянской стороной (совместные проекты с «Аджип» и «Эдисон»).

Управление газотранспортной системой Хорватии осуществляется компанией «Плинакро» (государственное пред-

приятие). Общая протяженность трубопроводной газотранспортной системы Хорватии около 2100 км.

В Хорватии около 50% газа используется в промышленных целях. Главными потребителями являются: фармацевтическая компания «Плива», Хорватское энергохозяйство и завод по производству минеральных удобрений «Петрохемия».

Большую роль в поддержании газового баланса и сезонном обеспечении устойчивых поставок топлива потребителям играет хорватское подземное газовое хранилище (ПХГ) Околи, способное вмещать до 500 млн куб. м газа.

Поставка российского природного газа в Хорватию осуществлялась с 1978 г. по 2010 г. За это время было поставлено более 25 млрд куб. м.

В ноябре 1992 г. с Хорватией было подписано межправительственное Соглашение, предусматривающее поставку российского природного газа в объеме до 1,2 млрд куб. м ежегодно. В июне 2005 г. между хорватским концерном «ИНА» и ООО «Газпром экспорт» была достигнута договоренность о продлении Соглашения до конца 2010 года.

После завершения в декабре 2010 г. срока действия долгосрочного соглашения о поставках российского природного газа в Хорватию новый контракт о закупках газа был подписан не с нами, а с итальянской фирмой «ЕНИ». После 25 лет сотрудничества с «Газпромом» хорваты сменили поставщика этого чрезвычайно важного для экономики страны продукта. По соглашению, ЕНИ ежегодно будет поставлять в Хорватию 750 млн куб. м природного газа с 2011 г. По сути, впервые реализована их давнишняя «мечта» о снижении зависимости хорватской экономики от российских поставок энергоносителей. Переориентация на Италию по газу и отказ от предложения Путина принять участие в проекте «Южный поток» в 2007 г. делает проблемным наше традиционное сотрудничество в будущем. В 2012 г. наши поставки природного газа обнулились, что негативно отразилось на объеме взаимного товарооборота, особенно на сокращении российского экспорта.

Принимая во внимание ежегодное увеличение потребления природного газа на 4–5%, рост соотношения между импортом и собственным производством в пользу первого, а также увеличение числа частных пользователей в Хорватии в ближайшее время следует ожидать обострения проблемы дефицита природного газа.

В 2012 г. правительство З. Милановича, оценивая промедление включения в реализацию российского проекта «Южный поток» и разрыв традиционных связей с Россией по газу, сделало вывод о том, что, в конце концов, Хорватия может понести большие экономические потери как страна с ограниченными топливно-энергетическими ресурсами. С. Месич, бывший президент РХ, в этой связи сказал, что «...на газопроводе (читай «Южный поток») будут зарабатывать все, но только не Хорватия»²⁶⁶.

Можно небезосновательно предположить, что все возникшие сложности взаимоотношений в этой отрасли связаны с противодействием ЕС развитию сотрудничества Хорватии с Россией. Каждый раз, когда намечалась реализация каких либо значительных энергетических проектов между Хорватией и Россией, со стороны ЕС Хорватии поступало альтернативное предложение, подкрепляемое не только финансовыми льготами, но и политическими аргументами типа – внешняя ориентация Хорватии требует от нее решений, соответствующих мнению США и ЕС.

Под таким соусом возник проект «Набукко», хотя в состав членов проекта Хорватия, будучи его сторонником, так и не вошла. Но ее колебания отодвинули реализацию российско-хорватского нефтяного проекта «Дружба – Адрия». В итоге после 10 лет переговоров и 4-х подписанных соглашений на разном уровне мы все еще находимся в самом начале пути.

После решения В.В. Путина и Я. Косор о продолжении переговоров по «Дружке – Адрии» и о включении Хорватии

266. Jutarnji list, 2009, 15.12.

в проект «Южный поток», ЕС выступил с предложением создания энергетического коридора между севером и югом Европы. Речь идет о создании новой газопроводной системы между Адриатикой и Балтикой, между Хорватией и Польшей с участием терминалов LNG. Уже созданы соответствующие рабочие группы, которые начали консультации. В виде безвозмездной финансовой помощи ЕС предоставил РХ 4,7 млн евро на разработку проекта новой газопроводной системы.

Шеф «Газпрома» А. Миллер в январе 2013 г. находился в Загребе. Его переговоры с министром экономики Врдоляком и руководством хорватской фирмы «Плинакро» хорваты оценили как «...новый шаг в развитии российско-хорватских экономических и политических отношений»²⁶⁷. Визиту предшествовало заявление министра о том, что от участия в проекте «Южный поток» отказалось правительство И. Санадера. В прекращении российских поставок природного газа в РХ обвиняются бывший премьер Я. Косор и руководство ИНЫ²⁶⁸. Новое правительство З. Милановича тем самым как бы отмежевалось от контрпродуктивных решений предшествовавшего правительства.

Но одновременно надо сказать, что правительство по-прежнему строго придерживается провозглашенного курса на интеграцию своих интересов с интересами ЕС и не намеревается вносить в свою политику каких-либо корректив. Но, с другой стороны, оно понимает, что на карту поставлены ее важнейшие экономические интересы. Промедлив сегодня с включением в реализацию «Южного потока» по политическим причинам, в конце концов, РХ может понести большие экономические потери. Сошлемся на мнение известного хорватского экономиста доктора Ж. Ловринчевича, который считает: «В энергетике Хорватия зависима от других стран. Хорватская инфраструктура находится в плохом состоянии. Большинство важных энергетических объектов выйдут из

267. Vecernji list. 2013. 16.01.

268. Vecernji list. 2012. 09.11.

употребления между 2012–2015 годами. И тогда в связи с пассивным поведением сегодня страна будет вынуждены принимать решения в авральных условиях...»²⁶⁹.

С учетом перспективы и под давлением складывающейся действительности Хорватия вынуждена искать пути в улучшении и расширении экономических отношений с Россией. Именно под этим углом зрения следует рассматривать последние договоренности «Газпрома» с хорватскими фирмами «Плинакро», «Янаф» и ХЖД.

17 января 2013 г. председатель правления хорватской газотранспортной компании «Плинакро» Младен Антунович и глава российского «Газпрома» А. Миллер подписали соглашение о строительстве ответвления от газопровода «Южный поток» в Хорватию. Речь идет о строительстве двухстороннего ответвления на Восток Хорватии протяженностью 100 км и инвестициях в 60 млн евро на паритетной основе. Строительство должно начаться в июле 2015 г., а завершиться в конце 2016 г. Мощность ветки позволит прокачивать 2,7 млрд куб. м в год. Иными словами, Хорватия в перспективе гарантирует себе тот объем поставок природного газа из России (без посредников), о котором не смогли договориться с российской компанией на стадии переговоров о заключении долгосрочного соглашения с ИНОИ о поставках газа после 2010 г. Этот проект чрезвычайно важен для обеих сторон и свидетельствует о взаимной заинтересованности в возобновлении газового сотрудничества. «Газпром» взял на себя обязательство после завершения строительства выкупить у Хорватии ее часть затрат по этому проекту, чем подтверждает серьезность своих намерений и гарантирует хорватам поставки природного газа. Хорватская сторона надеется на удешевление прямых поставок вследствие исключения посредников. В перспективе это даст возможность хорватской стороне согласиться с предложением «Газпрома» построить в РХ несколько газовых электростанций.

269. Business.hr. 2008. 29.05.

Однако считаем, что, несмотря на взаимную заинтересованность, не стоит уповать на реализацию соглашения без дополнительных усилий со стороны «Газпрома». Нам следует иметь в виду, во-первых, вступление РФ в ЕС; во-вторых, с приходом «Газпрома» хорватская ИНА перестает быть монополистом на отечественном рынке и будет всячески препятствовать приходу нашей фирмы. Например, ИНУ очень взволновало недавнее соглашение «Газпрома» с «Петрохемией» о закупке природного газа по цене на 20% дешевле, чем предлагала хорватская фирма; в-третьих, Хорватию беспокоит возможное вытеснение хорватских компаний из соседних с нею стран и, в-четвертых, следует помнить, что, как пишут хорватские СМИ, в последние годы «...межгосударственные отношения России и Хорватии тормозились, несмотря на большие потенциальные планы сотрудничества, из которых практически не был реализован ни один большой проект»²⁷⁰.

В последнее время все более реальные очертания приобретает проект строительства на побережье Хорватии (остров Крк) газового терминала (мощность — до 14 млрд куб. м в год.). Предполагается, что через него будут осуществляться поставки сжиженного газа из Африки. К проекту повышенный интерес проявляет Евросоюз, его лоббируют такие страны, как Австрия, Германия и Венгрия. Правда, в реализации его могут возникнуть сложности: против строительства терминала активно выступает население острова, поддерживаемое местными органами власти (после запуска газопровода Пула — Карловац проблема обеспечения региона газом решена), а также многочисленные движения «зеленых». Окрыленные успехом (себе в заслугу они ставят срыв проекта интеграции нефтепроводов «Дружба» и «Адрия»), экологи активно выступают теперь и против данного проекта.

В случае реализации этого и других намеченных проектов (например, Адриатическо-Ионической инициативы в области энергетики, речь идет о строительстве ответвления

270. Vecernji list.2013. 12.01.

от газопровода Азербайджан—Албания через Черногорию, Боснию и Герцеговину, Хорватию до Северной Италии и др.)²⁷¹. Хорватия будет обеспечена газом настолько, что сможет его частично реэкспортировать в другие страны.

* * *

К настоящему времени Россией и Хорватией создан достаточно основательный фундамент для повышения уровня развития наших политико-экономических отношений. Он вполне может служить основой для воплощения солидного потенциала наших стран на практике. Но это произойдет лишь в том случае, если стороны правильно оценят свои позиции, интересы и потребности, а также будут всемерно содействовать развитию сотрудничества на всех уровнях административного руководства. И, наконец, предприниматели обеих стран нуждаются в определении стратегии развития экономических связей между нашими странами, особенно принимая во внимание тот факт, что после 1 июля 2013 г. вступит в силу уже подписанное новое Межправительственное соглашение об экономическом и научно-техническом сотрудничестве, которое призвано заменить до сих пор действовавшее межправительственное соглашение от 1993 г.

Глава XIII РОССИЯ – ЧЕХИЯ

1. Политическая и экономическая ситуация

Очередные выборы в нижнюю палату парламента Чехии, состоявшиеся в мае 2010 г., завершились фактическим поражением обоих тяжеловесов чешской политической сцены – Гражданской демократической партии (ГДП) и Чешской социал-демократической партии (ЧСДП), которые получили в совокупности всего 42% голосов избирателей. Политические расклады в стране спутали две небольшие партии неолiberaльного направления – «Дела общественные» и «ТОП 09», которые возникли ниоткуда за очень короткий период времени перед выборами и, несмотря на довольно аморфные политические программы, состоящие из общих слов о борьбе с коррупцией, сокращении госаппарата и снижении госдолга, сумели привлечь на свою сторону 28% избирателей. ГДП с поддержкой этих двух партий получила уверенное большинство в парламенте (118 мандатов из 200 возможных) и сформировала коалиционное правительство, которое возглавил лидер ГДП Петр Нечас.

Внешнеполитические векторы Чехии при новом кабинете не претерпели изменений. Был продолжен курс на тесное сотрудничество в трансатлантических отношениях; в частности, несмотря на острые бюджетные проблемы,

руководство Чехии удовлетворило просьбу генсека НАТО об увеличении в 2011 г. чешского контингента в Афганистане на 200 военнослужащих. Новый чешский премьер, как и его предшественники, занял критическую позицию в отношении централизаторских тенденций в ЕС и вступления Чехии в еврозону. Новым демаршем на европейском направлении чешской политики явился отказ от присоединения в 2012 г. к Фискальному пакту ЕС, ужесточающему контроль за бюджетной политикой государств-членов.

В сфере внутренней политики кабинет Нечаса признал приоритетными задачами сокращение бюджетного дефицита (до 2,9% к 2013 г.) и борьбу с коррупцией. Стратегия бюджетной консолидации, принятая правительством, базировалась на сокращении бюджетных расходов и повышении налогов на потребление. В рамках двух пакетов консолидационных мероприятий, запущенных в 2011 г. и 2012 г., корректировка расходной части бюджета была увязана с 10%-ным снижением зарплат госслужащих и резким сокращением государственных ассигнований на социальное обеспечение, что самым болезненным образом затронуло пособия на детей, помощь многодетным семьям и социальную опеку: многие международные эксперты, в частности директор Института международной сравнительной экономики Петер Хавлик, признали столь решительные меры по сжатию государственных расходов неоправданно жесткими. Меры по укреплению доходной части, наряду с ликвидацией многочисленных налоговых льгот, включали повышение льготной ставки НДС (с 10 до 14%), увеличение ставки отчислений на медицинское страхование работника (4,5 до 6,5% валовой заработной платы), снижение пороговых значений доходов для исчисления платежей на социальное страхование (с семикратного до четырехкратного размера среднемесячной заработной платы), ужесточение условий налогообложения заработной платы работающих по договорам подряда и временным трудовым соглашениям. Повышение налоговой нагрузки в сочетании с низкой динамикой зар-

плат на фоне растущей инфляции привело к падению реальных денежных доходов населения.

Жесткие антикризисные меры правительства вызвали противодействие со стороны социал-демократической оппозиции, профсоюзов и населения. ЧСДП, пытаясь притормозить реформы кабинета Нечаса, регулярно опротестовывала их в Конституционном суде и блокировала прохождение соответствующих законопроектов через Сенат, где социал-демократы с октября 2012 г. обрели конституционное большинство. Усилиями левой оппозиции вопрос о доверии кабинету Нечаса в период 2011–2012 гг. пять раз выносился на голосование в парламенте. Ответом госслужащих на решение правительства о 10%-ном сокращении заработной платы стала массовая забастовка, состоявшаяся в Праге в декабре 2010 г. Из 16 тыс. чешских врачей более 4 тыс. присоединились в 2011 г. к профсоюзной акции «Спасибо, мы уходим» и подали заявления об увольнении в знак протеста против финансовой политики государства в области здравоохранения. В июне 2011 г. состоялась общенациональная забастовка работников транспортной сферы, на сутки парализовавшая в стране работу всех видов транспорта — от железнодорожного до городского наземного транспорта, метро и такси. В мае 2012 г. более 2 тыс. чешских фермеров вывели на главные автодороги тяжелую сельскохозяйственную технику в знак протеста против решения правительства об отмене льгот на закупку дизельного топлива. В декабре 2012 г. под лозунгом «Стоп правительству» прошли массовые манифестации в Праге: участники акции выступили с протестом против урезания социальных гарантий и других мер бюджетной экономии, потребовали отставки правительства и проведения досрочных парламентских выборов.

Помимо непопулярных реформ, положение правительства осложнил вал коррупционных скандалов, фигурантами которых стали высокопоставленные чиновники или ведущие функционеры партий, входящих в состав правящей коалиции. Авторитетная неправительственная организация

Transparency International, отмечая нарастание коррумпированности в высших эшелонах власти Чехии, заявила в 2011 г., что почти каждый пятый госзаказ в стране оформляется в обход правил, а ежегодный ущерб для экономики в этой связи составляет 3,5 млрд евро. Многочисленные коррупционные скандалы при правительстве Нечаса подтвердили обоснованность этих выводов. Так, в декабре 2010 г. вскрылись манипуляции Министерства окружающей среды с госзаказами. В 2011 г. министр транспорта был уличен в лоббировании заказов для коммерческих фирм, министр обороны — в растрате финансовых средств в период председательства Чехии в ЕС, глава минфина — в подозрительных армейских заказах, министр сельского хозяйства — в незаконных действиях, связанных опять-таки с госзаказами подчиненного ему государственного предприятия «Леса Чешской Республики». В итоге: из четырнадцати членов кабинета министров, сформированного в июне 2010 г., на своих постах к концу 2012 г. остались только четверо; остальные были вынуждены покинуть министерские должности, причем в большинстве случаев поводом для отставки послужили обвинения в злоупотреблении властью и коррупции.

В апреле 2012 г. из-за раскола в партии «Дела общественные», спровоцированного очередными коррупционными скандалами, правящая коалиция распалась. Правительственный кризис удалось преодолеть через создание новой коалиции, в которой младшим партнером ГДП и ТОП 09 стала небольшая партия LIDEM, организованная группой депутатов, отколовшихся от партии «Дела общественные». Чешский премьер однако потерял устойчивое большинство голосов в парламенте: новая коалиция получила всего 100 мандатов из 200 возможных.

Жесткая антикризисная политика, коррупционные скандалы и дразги с перераспределением министерских портфелей между членами правящей коалиции привели к тому, что правительство Петра Нечаса уже к середине избирательного цикла основательно подрастеряло популярность

в обществе. Опрос, проведенный компанией Millward Broun в июне 2011 г., засвидетельствовал, что кабинет министров в текущем составе не принимает более 90% чешских граждан. Треть участников опроса признала, что стране нужен новый кабинет министров, а каждый четвертый из опрошенных заявил, что единственным выходом из сложившейся кризисной ситуации являются досрочные выборы²⁷².

Своего рода барометром политических предпочтений чешских граждан, их оценок деятельности правоцентристской правительственной коалиции стали выборы в местные органы власти и в Сенат, состоявшиеся в октябре 2012 г. Их результаты показали значительное полевение симпатий электората: большинство депутатских кресел как в Сенате, так и в местных органах власти, завоевали представители левого политического лагеря (Чешская социал-демократическая партия и Коммунистическая партия Чехии и Моравии), тогда как ГДП потерпела явное поражение.

Сдвиг настроений чешского общества влево засвидетельствовала далее победа на первых в истории Чехии всенародных выборах президента в январе 2013 г. левоцентриста Милоша Земана, который с 54,8% голосов обошел Карла Шварценберга — политика право-консервативных взглядов. Успех политических сил левого направления зафиксировали партийные рейтинги: по результатам опросов, в конце июня 2012 г. первое место в рейтинге заняла ЧСДП (31%), второе — КПЧМ (20,5%) и третье — ГДП (20%).

Ко всем прочим бедам кабинета Нечаса чешская экономика, показавшая в 2011 г. рост на 1,7%, в 2012 г. впала в рецессию: ВВП страны ужался на 1,2%, индекс строительного производства снизился на 6,2%, внешнеторговый оборот в долларовом исчислении сократился на 5,5%. Инфляция в 2012 г. показала самые высокие значения (3,3%) за последние четыре года; уровень безработицы вырос на 0,8 п.п. и достиг к концу года 9,4%. Эскалация фискальных проблем была, однако, при-

272. Průzkum: Současnou Nečasovu vládu si nepřije 90 % Čechů // České noviny. 2011. 02.06.

остановлена: бюджетный дефицит снизился в 2012 г. до 5% ВВП; государственная задолженность Чехии несколько увеличилась по итогам года (на 6,9 млрд долл.), но ее отношение к ВВП (45% в 2012 г.) осталось ниже порогового значения безопасности, установленного Пактом стабильности и роста (60% ВВП), и среднего показателя по еврозоне (90,6%).

Дотянуть до конца своего четырехлетнего мандата и проведения очередных парламентских выборов, которые должны были состояться в апреле 2014 г., кабинету Нечаса не удалось. В июне 2013 г. из-за нового громкого скандала, связанного с арестом лиц из близкого окружения премьера, подозреваемых в злоупотреблении служебным положением и коррупции, действовавшее правительство было вынуждено подать в отставку. Палата депутатов чешского парламента вынесла вотум недоверия техническому кабинету Йиржи Руснока, который был назначен президентом страны после отставки Нечаса, а затем, чтобы не затягивать правительственный кризис, проголосовала за самороспуск. Внеочередные парламентские выборы в Чехии состоятся 25–26 октября 2013 г. Наиболее вероятным претендентом на победу эксперты называют Чешскую социал-демократическую партию: сегодня свои голоса ей готова отдать треть избирателей.

2. Экономические отношения

Российское направление во внешнеполитической доктрине Чехии определяется как «важное», но оно не относится к числу приоритетных и обнаруживает явную асимметрию чешских политических и экономических интересов. Больше внимание Прага уделяет развитию экономических связей, а политические вопросы рассматривает сквозь призму торгово-экономических соображений, определенным образом понимаемых проблем безопасности и определенного видения России и ее роли. В традиционном русле следовало и правительство Нечаса, в программных документах которого заявленные принципиальные позиции в отноше-

нии некоторых аспектов российской дипломатии²⁷³ сочетались с курсом на развитие прагматического и взаимовыгодного сотрудничества.

Россия занимает пятое место среди торговых партнеров Чехии. По данным ФТС России, российско-чешский товарооборот в 2012 г. увеличился на 6% и вышел на докризисный уровень – 10,6 млрд долл. (см. табл.). Основой российских поставок в Чехию являются товары топливно-энергетической группы; в 2012 г. их удельный вес в стоимостном объеме экспорта РФ в ЧР достиг 83%. В российском импорте из Чехии лидирующей товарной группой являются машины, оборудование и транспортные средства; на их долю в 2012 г. приходилось 73% стоимостного объема чешских поставок в Россию.

Экономическая повестка российско-чешских отношений в 2011–2012 гг. была насыщенной. В ноябре 2011 г. в Праге состоялось седьмое заседание российско-чешской Межправкомиссии, в ходе которого были рассмотрены вопросы, связанные с развитием производственной кооперации в машиностроении, взаимодействием в сфере высоких технологий и инноваций, сотрудничеством в рамках российско-европейской инициативы «Партнерство для модернизации». В декабре 2011 г. состоялся официальный визит российского президента Дмитрия Медведева в Прагу, по его итогам РФ и ЧР заключили контракты на сумму свыше 2 млрд евро и подписали совместное Заявление о партнерстве для модернизации. В ноябре 2012 г. в рамках 8-го заседания Межправкомиссии был согласован и подписан перечень конкретных двусторонних проектов, которые будут реализованы в рамках программы «Партнерство для модернизации». Перспективные направления укрепления двустороннего про-

273. Проблемные моменты в политических отношениях с РФ были обозначены в Программном заявлении правительства. Согласно этому документу, «Чехия решительно отвергает стремление России к обновлению своего влияния в зоне соседства. Одновременно правительство будет стремиться к проведению такой политики в энергетической сфере, которая будет основана на стандартных и некоррупционных отношениях поставщика и потребителя».(Programové prohlášení vlády na léta 2010–2014.)

мышленно-торгового сотрудничества были определены в ходе трехдневного визита в Москву премьер-министра Чехии Петра Нечаса, состоявшегося в мае 2013 г.

Таблица. Торговля России с Чехией в 2004–2012 гг. (млрд долл.)

Показатели	2004	2005	2006	2007	2008	2009	2010	2011	2012
Товарооборот	3,12	4,81	6,20	7,11	10,86	6,76	8,44	9,95	10,58
темпы роста, %	117,5	154,1	128,9	114,7	152,9	62,2	124,9	117,9	106,3
Экспорт РФ	2,28	3,82	4,67	4,66	7,25	4,44	5,52	5,45	5,24
темпы роста, %	117,1	167,8	122,2	99,8	155,7	61,2	124,5	98,7	96,1
Импорт РФ	0,84	0,99	1,53	2,45	3,61	2,32	2,92	4,50	5,34
темпы роста, %	118,4	117,2	154,7	160,2	147,4	64,2	125,7	154,1	118,7
Сальдо	+1,44	+2,83	+3,14	+2,21	+3,64	+2,12	+2,60	+0,85	-0,10

Источник: рассчитано по данным таможенной статистики внешней торговли РФ.

Центральными связующими интересами в системе экономических отношений Москвы и Праги выступают торговля углеводородным сырьем и взаимодействие при транзите природного газа в Германию. Чехия ежегодно закупает до 10 млрд куб. м газа, из них $\frac{3}{4}$ приходится на долю России и $\frac{1}{4}$ – Норвегии. Закупки нефти осуществляются в объемах до 8 млн т в год, 65% импортируемой нефти страна получает из России по нефтепроводу «Дружба» и 35% – из других источников (Азербайджан, Казахстан, Алжир, Ливия) по альтернативному нефтепроводу ICL. Через территорию Чехии прокачивается в общей сложности до трети газового экспорта России. «Газпром» имеет с чешским газотранспортным оператором RWE Transgas долгосрочные контракты до 2035 г. на поставку газа – в объеме до 9 млрд куб. м/год и его транзите через территорию Чехии – в объеме до 30,5 млрд куб. м/год.

В Чехии в конце 2012 г. был введен в эксплуатацию новый газопровод «Gazelle», который на севере стыкуется с германским газопроводом «OPAL», являющимся отводом «Северного потока», а на юге – с газотранспортной системой «MEGAL», по которой российский газ поступает в южную Германию и во Францию. Введение в эксплуатацию первой и второй очередей «Северного потока», а также запуск

нового чешского газопровода, рассчитанного на прокачку до 30–33 млрд куб. м газа в год, приведут к изменениям в географии газовых потоков в Центральной Европе: в последующие годы, как можно ожидать, поставки российского газа в Германию, Чехию и Словакию будут постепенно переориентированы с действующих маршрутов через Украину и Белоруссию на северный маршрут.

Важно отметить, что планы РФ по созданию морских маршрутов поставок энергоносителей в Европу не имеют поддержки со стороны Чехии, опасаящейся, что их реализация усилит российское присутствие в европейской энергетике и ущемит ее интересы как страны-транзитера. В этой связи чешское руководство наращивает в последние годы дипломатическую активность по вопросам общеевропейской энергобезопасности и принимает практические меры по созданию альтернативных маршрутов импорта и транзита энергоносителей.

Чешские планы по стратегической диверсификации поставок газа увязаны с созданием в Центральной Европе так называемого газового коридора «Север–Юг»: его инфраструктурный каркас должны сформировать газопровод «Набукко» и морские терминалы для приема сжиженного газа на юге (в Хорватии) и севере (в Польше), которые гарантируют странам ЦВЕ новые источники газового импорта из Каспийского региона, Северной Африки и Персидского залива. Проект предусматривает объединение национальных газотранспортных сетей с помощью трансграничных интерконнекторов, организацию через территорию Чехии и Австрии реверсивных газовых потоков в направлении с Запада на Восток, а также строительство меридиональных с севера на юг газопроводов, которые обеспечат странам региона доступ к СПГ-терминалам. Региональная интеграция газовой инфраструктуры должна охватить территории от Балтийского до Эгейского, Адриатического и Черного морей.

В развитие проекта газового коридора были введены в эксплуатацию в 2011 г. газопровод «Stork», объединив-

ший ГТС Польши и Чехии, и интерконнектор, связавший газотранспортные сети Венгрии и Хорватии. В ближайшее время начнется строительство газовой переемычки между Словакией и Венгрией; соединение словацкой и польской ГТС может быть осуществлено после 2015 г. Ожидается, что СПГ-терминал в Свиноуйсьце (Польша) уже в 2014 г. начнет прием сжиженного газа из Катара. СПГ-терминал на острове Крк в Адриатическом море (Хорватия) может быть введен в эксплуатацию к 2016 г. Доступ стран ЦВЕ к новым терминалам по доставке сжиженного природного газа на побережье Северного и Адриатического морей обеспечит строительство через территорию Чехии меридионального газопровода «Моравия», который на севере будет соединен с газораспределительной системой Польши, а на юге — с газовым хабом в г. Баумгартен (Австрия): начало его строительства запланировано на 2015 г., завершение проекта может состояться двумя годами позже.

Перебои с поставками нефти из России, имевшие место в 2007 и 2008 г., и возможное снижение нефтепотоков в южной ветке «Дружбы» в связи с вводом в эксплуатацию второй очереди Балтийской трубопроводной системы и нефтепорта Усть-Луга мотивировали Чехию также к поиску запасных путей нефтяного импорта и транзита.

Так, с 2008 г. Чехия имеет соглашение с Трансальпийским нефтепроводом (TAL) об экстренных поставках нефти в случае возникновения перебоев в работе «Дружбы». В течение последних пяти лет чешское руководство вело активные переговоры как с крупнейшими акционерами TAL — британской Shell и американской Exxon Mobil о выкупе части их акций, так и с Белым домом — о его содействии в решении этой задачи. Добиться согласия Вашингтона на проведение соответствующей сделки с Exxon Mobil не удалось, но переговоры с Shell увенчались успехом: в начале 2013 г. оператор чешских нефтепроводов государственная компания Meo сообщила о приобретении 6% акций TAL из пакета Shell. Министр промышленности ЧР Мартин Куба заявил в этой связи об

окончании эры полной зависимости страны от российских поставок по нефтепроводу «Дружба». В отличие от соседей по ЦВЕ, которые ограничились декларативной поддержкой попыток Украины наладить транзит каспийской нефти в Европу, Чехия трижды — в 2004, 2008 и 2011 г. — согласовывала с Укртранснафта условия проведения экспериментальной прокачки партии легкой каспийской нефти с аверса газопровода Одесса—Броды для чешского НПЗ в г. Кралупи. До практической реализации дело, однако, ни разу не дошло; в частности в 2011 г. из-за того, что официальная Братислава не разрешила транзит азербайджанской нефти через свою территорию, ссылаясь на отсутствие необходимых для этого технических условий. Руководством Чехии прорабатываются возможности участия и в других проектах, которые могли бы укрепить энергетическую безопасность страны и поддержать транзитные потоки на чешском маршруте. В числе таких проектов — продление нефтепровода «Дружба» до НПЗ в г. Шпергау (Германия) и строительство перемычки между двумя ветками «Дружбы», проходящими по территории Чехии и Германии.

Весной—осенью 2012 г. имели место существенные недопоставки нефти на НПЗ Чехии, что, очевидно, было связано с попытками российских экспортеров обновить ценовой консенсус со своими контрагентами. После ввода в строй БТС—2 и балтийского порта Усть-Луга у российских экспортеров нефти появились на европейском направлении альтернативные маршруты и профицит транзитных мощностей. Прямые поставки нефти в Европу через море для экспортеров коммерчески выгоднее: в Роттердаме нефть покупают по спотовой цене, а поставки по «Дружбе» осуществляются на основе среднемесячного ценообразования; в результате российская нефть, поставляемая по нефтепроводу «Дружба», обходится Чехии, по оценкам, на 4—5 долл. за баррель дешевле, чем нефть из других источников. С весны 2012 г. компании «Лукойл» и «Роснефть» отказались выбирать свои квоты по прокачке нефти в Чехию и увеличили нефтяной экспорт в Европу через

море. По этой причине чешские НПЗ получили из РФ в мае 2012 г. всего 73 тыс. т нефти (при согласованных 400 тыс. т), июне – 72 тыс. (400 тыс. т), июле – 132 тыс. (422 тыс.), августе – 232 тыс. (422 тыс.), сентябре – 202 тыс. (409 тыс.), октябре – 207 тыс. т (403 тыс. т). Летом нефтеперерабатывающие заводы Чехии вынужденно перешли на снабжение нефтью, поступающей в страну по Трансальпийскому нефтепроводу; весь законтрактованный с ТАЛ объем был выбран.

С конца 2012 г. объемы поставок нефти в Чехию начали восстанавливаться: очевидно, российские нефтяные компании смогли договориться с чешскими нефтепереработчиками о новой цене поставок. По мнению экспертов, компромиссным решением могло стать повышение цены на 2 долл. за баррель.

Значимое место в комплексе российско-чешских экономических связей отводится взаимодействию в атомной энергетике. Чехия располагает двумя атомными электростанциями – «Дукованы» и «Темелин», укомплектованными шестью реакторами российской конструкции. Российские предприятия на основании долгосрочных контрактов оказывают техническое содействие в эксплуатации обеих чешских АЭС и осуществляют поставки ядерного топлива. Электростанция в Дукованах с самого начала и вплоть до настоящего времени работает на российском ядерном топливе (действующий контракт на поставки топлива до 2018 г.), тогда как на АЭС в Темелине, запущенной в начале 2000-х годов, первоначально использовалось нелегализованное топливо, поставляемое компанией «Westinghouse». Поскольку в ходе эксплуатации топливных кассет американского производства выявились их серьезные дефекты, оператор чешских АЭС компания ČEZ расторгла контракт с Westinghouse и осуществила досрочную выгрузку его топлива из реакторов. К июню 2010 г. энергоблоки Темелинской электростанции были переведены на топливные кассеты российского производителя АО «ТВЭЛ»: Россия, таким образом, восстановила статус эксклюзивного поставщика ядерного топлива на чешский рынок.

В предстоящем периоде Чехия планирует вывести из эксплуатации значительные объемы морально и физически изношенного генерирующего оборудования и заменить его на новые бурого угольные, парогазовые и атомные электростанции. Принципиальная роль в решении энергетических проблем страны отводится атомной энергетике. В 2004 г. Чехия приняла новую ядерно-энергетическую программу, предусматривающую повышение доли атомной генерации в национальном энергобалансе с нынешних 35% до 60% к 2060 г. В планы развития атомной отрасли были включены строительство в следующем десятилетии трех новых энергоблоков на площадках действующих АЭС и сооружение в более отдаленном будущем третьей атомной электростанции в Северной Моравии. Первым шагом в реализации атомных планов Чехии стало объявление осенью 2009 г. тендера на строительство второй очереди АЭС «Темелин».

Авария на японской АЭС и отказ ряда европейских стран от использования атомной энергии не охладили ядерные амбиции Чехии. Правительство Нечаса, проанализировав, в том числе и с учетом фукусимского фактора, энергетические перспективы страны, подтвердило курс на дальнейшее развитие сектора ядерной энергетики. Более того, появились дополнительные основания для ускоренного наращивания национальных ядерно-энергетических мощностей: Чехия намерена обрести новые конкурентные преимущества в европейском экономическом пространстве, став энергетическим донором для стран, отказавшихся после Фукусимы от использования мирного атома. Так, в случае своевременного запуска второй очереди «Темелина» Чехия имеет шансы обернуть в свою пользу решение Германии о закрытии АЭС и застолбить ее емкий рынок для экспорта электроэнергии.

Россия заинтересована как в приобщении к будущему атомному ренессансу в Чехии, так и в активном совместном выходе с чешскими атомщиками на мировой рынок строительства АЭС. Интерес к Чехии как потенциальному партнеру на рынке ядерных технологий вполне закономерен:

поскольку чешская атомная промышленность изначально создавалась под работу с российскими реакторами ВВЭР, Россия и Чехия имеют в общем активе единую технологическую платформу в атомной отрасли, комплекс взаимодополняющих предприятий в области энергомашиностроения и успешный опыт совместной реализации атомных проектов в самой Чехии и странах ЦВЕ.

В последние годы Россия принимает активные меры по вовлечению Чехии в свою атомную орбиту. Производственная база российского атомного энергомашиностроения приросла после 2004 г. приобретенными в Чехии профильными активами²⁷⁴, среди которых самым ценным приобретением является компания Koda JS, входящая в первую лигу мировых производителей оборудования для атомной энергетики. Следующим шагом в углубление взаимодействия российских и чешских атомщиков явилось создание в Чехии в декабре 2011 г. совместного предприятия «Alvel» (соучредители – российское АО «ТВЭЛ» и чешская компания «Alta»). В задачи СП входит оказание услуг в области поставок и контроля эксплуатации российского ядерного топлива, а также содействие продвижению российских атомных технологий на европейские рынки. В 2012 г. «Alvel» успешно выполнила работы по контрактам, связанным с повышением мощности одного из энергоблоков АЭС «Дукованы» и поддержкой эксплуатации АЭС «Темелин». В дальнейшем компания намерена расширить свою деятельность на другие страны Центральной Европы, где имеются построенные по советским проектам атомные электростанции, а также заключить контракты с ведущими европейскими операторами, эксплуатирующими реакторы западного дизайна.

Возможности для расширения российско-чешского сотрудничества в области атомной энергетики и атомного

274. В их числе: предприятие Škoda JS (инжиниринг и производство оборудования для АЭС), два смежные с ним предприятия Škoda Hute и Škoda Kovárny, компании Arako (трубопроводная арматура для АЭС) и Chladicí veze Praha (системы охлаждения для энергетических объектов).

энергомашиностроения открываются и в связи с принципиальными изменениями в российской стратегии продвижения ядерных технологий на мировой рынок строительства АЭС: если ранее российская экспансия на этом рынке опиралась на собственную производственную базу и приобретенные за рубежом профильные активы, то теперь «Росатом» намерен сделать ставку на производственно-технологическую кооперацию, в том числе и с передачей российских атомных ноу-хау, с европейскими партнерами. Чешские энергомашиностроительные компании, имеющие долговременный опыт работы с технологиями ВВЭР, особенно перспективны для интегрирования в трансграничные цепочки поставщиков оборудования для российских атомных проектов. На состоявшемся в Праге в октябре 2011 г. международном форуме поставщиков атомной промышленности «АТОМЕКС Европа» «Росатом» пригласил чешских производителей к долгосрочному сотрудничеству через создание консорциума для строительства АЭС с реакторами типа ВВЭР в России и на зарубежных площадках. Перспективы взаимодействия с Россией на глобальном рынке строительства АЭС позитивно оцениваются предпринимательской сферой Чехии: к середине 2012 г. соответствующие меморандумы о сотрудничестве с ЗАО «Rusatom Overseas» (дочерняя компания «Росатома», отвечающая за продвижение российских атомных технологий на глобальный рынок) подписали 38 местных компаний.

Нераскрученной составляющей в комплексе российско-чешских деловых связей остается инвестиционное сотрудничество. Объемы взаимных инвестиций малозначительны: к 1.07.2012 г., по данным Росстата, накопленные прямые инвестиции из РФ в ЧР составили 29 млн долл. (менее 0,8% общего объема ПИИ в ЧР), а из Чехии в Россию — 280 млн долл.

Некоторая активизация российских инвесторов на чешском направлении наблюдается в последние годы. В 2010 г. инвестиционная группа «Сумма Капитал», совладелец Новороссийского морского торгового порта, приобрела контрольный пакет акций чешской OKZ Holding, являющейся

одним из ведущих в Европе подрядчиков по сооружению резервуаров для нефти и нефтепродуктов. Цель российского инвестора — расширить во взаимодействии с OKZ присутствие на европейском рынке, где в свете решений ЕС об увеличении национальных стратегических запасов углеводородов до 120 дней ожидается рост парка нефте- и газохранилищ. В 2011 г. под контроль российского Сбербанка, выкупившего у австрийской банковской группы OVAG — Volksbank International всю его филиальную сеть в Центральной Европе, перешел чешский Volksbank. В том же году чешская «дочка» Газпрома компания «Vemex» укрепила свои позиции в Чехии, выкупив локального дистрибьютора газа, имеющего лицензию на его продажу населению. Для Vemex, до сих пор работавшей только с оптовыми покупателями, это стратегическое приобретение, которое позволит ей выйти на рынок домохозяйств и, таким образом, получить дополнительную маржу за счет разницы между оптовой и розничной ценой на газ. Весной 2013 г. «Газпром» и чешская группа «MND» подписали соглашение о совместном строительстве подземного газохранилища (ПГХ) емкостью 448 млн куб.м газа на базе уранового рудника в Южной Моравии. Расходы в размере 128 млн долл. стороны поделят поровну. Строительство ПГХ начнется в 2014 г. и будет завершено в 2016 г.

Просматриваются перспективы реанимации российско-чешских военно-технических связей. По итогам 8-го заседания Межправкомиссии стороны заявили, что уже в ближайшее время может быть подписано соглашение об урегулировании лицензионных отношений в области производства продукции военного назначения. Принятие юридически обязывающего документа о прекращении Чехией производства военной техники и вооружений на основе советских лицензий позволит перевести российско-чешское взаимодействие в военно-технической сфере в цивилизованное русло и откроет на этом направлении новые возможности для сотрудничества.

В этой связи может быть рассмотрен вопрос о подключении России к Международной вертолетной инициативе

НАТО: ее инициатором в 2009 г. выступила Чехия, предложившая Североатлантическому альянсу использовать в военных миссиях российские вертолеты, состоящие на вооружении некоторых стран – членов НАТО. Инициатива нашла поддержку у восьми стран Центральной Европы, имеющих такую технику, и США, которые присоединились к инициативе в качестве финансового партнера. Основную часть заказов, связанных с модернизацией российской вертолетной техники под стандарты НАТО, получит, очевидно, Чехия, которая располагает единственным в странах Альянса предприятием, обладающим лицензией на техническое обслуживание вертолетов «Ми»: в ходе визита российского президента в Чехию стороны подписали рамочное соглашение о предоставлении предприятию LOM Praha эксклюзивного права на ремонт авиатехники российского производства не только в Чехии, но и в третьих странах. В дальнейшем стороны планируют создание на территории Чехии совместного предприятия для ремонта, модернизации и сервисного обслуживания российской вертолетной техники, состоящей на вооружении третьих стран.

С середины первого десятилетия нового века Чехия активно включилась в процессы технического перевооружения российской экономики. С участием чешских машиностроительных предприятий и при финансовой поддержке государственных структур в лице Чешского экспортного банка (ЕВ) и Национального страхового агентства (EGAP) были построены в последние годы парогозовые электростанции в Вологодской и Курганской областях, осуществляется модернизация производственных мощностей Уралвагонзавода, Челябинского и Ашинского металлургических комбинатов, реализуется совместный проект по строительству фармацевтического завода в Липецкой области и т.д. Соглашения, подписанные в ходе визита российского президента в Прагу, открыли чешским машиностроителям доступ к новым проектам, связанным с развитием транспортной и энергетической инфраструктуры России. Так, чешская компания

«ОНЛ ZS» включилась в строительство широтной железной дороги в рамках мегапроекта «Урал Промышленный – Урал Полярный»; инвестиции компании в строительство в размере 2 млрд евро профинансирует группа чешских банков. Проект «Северный широтный ход» стартовал в 2011 г. и к 2015 г. должен быть завершен. Согласно контрактам, заключенным в 2011–2012 гг., чешские организации также примут участие в сооружении Кудепстинской ТЭС в г. Сочи и парогазовой электростанции на Северном Урале, модернизации Ростовской АЭС, строительстве завода по производству метанола в Свердловской области. В перспективе можно ожидать активного подключения чешских производителей к планам развития гражданской авиации в России. На состоявшейся в апреле 2012 г. в рамках деятельности Межправкомиссии встрече экспертов в области авиастроения чешской стороне были представлены российские предложения о возможных проектах научно-технического сотрудничества в области авиастроения. В числе предложений – организация в России сборки чешского инновационного лайнера EV-55 Outback и разработка совместными усилиями на базе чешского L-410 нового российского самолета, предназначенного для региональных авиалиний. Обозначились и другие возможные направления инновационного взаимодействия, в частности есть заинтересованность чешской стороны в сотрудничестве в области развития системы ГЛОНАСС. Дополнительным импульсом к развитию российско-чешских деловых связей должны стать новые контракты – на общую сумму 400 млн долл., которые были подписаны между российскими и чешскими предприятиями в ходе визита премьер-министра Чехии в Москву.

3. Чешский атомный тендер

В шорт-лист тендера на строительство двух ядерных блоков на АЭС «Темелин» были включены французская государственная корпорация «Areva», американская компания

«Westinghouse» и российский Атомстройэкспорт, выступающий в тандеме с чешской Škoda JS. Все претенденты вышли на тендер с реакторами третьего поколения: «Areva» представила свой «флагманский» реактор EPR–1600, «Westinghouse» – модернизированный реактор AP–1000, российско-чешский консорциум – реактор MIR–1200 (эволюционный проект ВВЭР–1000 с улучшенными технико-экономическими показателями).

Из-за парламентских выборов в Чехии и экономических трудностей, вызванных глобальным кризисом, тендерный процесс был на два года приторможен. При правительстве Нечаса, подтвердившего атомный выбор страны, необходимость достройки «Темелина» вновь актуализировалась: претенденты получили в октябре 2011 г. тендерное задание и к июлю 2012 г. представили чешской стороне тендерные предложения.

Кабинет Нечаса заявил о своей принципиальной установке: выбирать поставщика оборудования для достройки чешской АЭС будет ее владелец – энергетическая компания «ČEZ», но окончательное решение по столь важному вопросу примет правительство, являющееся мажоритарным акционером компании²⁷⁵. Однако так и осталось неясным, что же будет решающим фактором при определении победителя. Официально было заявлено, что чешское правительство и компания «ČEZ» будут ориентироваться на наиболее выгодные предложения с точки зрения цены и трансфера технологий. В то же время в публичных выступлениях и чешский премьер, и ключевые фигуры его кабинета акцентировали, что во главу угла при выборе поставщика для «Темелина» должны быть поставлены интересы национальной безопасности и стратегической диверсификации энергетических источников. А в феврале 2011 г. правительство признало, что внешнеполитические последствия сделки в плане отношений с США, ЕС

275. Nečas: O tom, kdo dostaví Temelín, rozhodne vláda, ne vedení ČEZ // Hospodářské noviny. 2010. 19.10.

и Россией станут одним из ключевых факторов в принятии решения о победителе²⁷⁶. Таким образом, вопрос, что же сыграет определяющую роль при выборе поставщика ядерных реакторов – технологические и экономические аспекты, стратегическая диверсификация энергетических источников или геостратегические предпочтения, – остался открытым.

В октябре 2012 г. из тройки претендентов на главную атомную стройку Центральной Европы выбыли, по решению чешской стороны, французы. Отстранение «Areva» было ожидаемым: недоработанность французского проекта, вскрывшаяся при сооружении первого блока с реактором EPR на площадке Олкилуото в Финляндии (четырёхгодичное отставание от графика при двойном перерасходе сметы строительства), подорвали доверие и к корпорации, и к продвигаемой ею ядерной технологии.

Россия вышла на тендер с конкурентным предложением. К его главным достоинствам можно отнести:

- имеющийся у «MIR–1200» хороший опыт референции, который выступает гарантией безопасности и надежности российских реакторных технологий. Проект, предложенный для Темелина, был реализован в Китае (на двух блоках АЭС «Тяньвань»); аналогичные блоки сооружаются на Ленинградской электростанции, в Белоруссии, на Балтийской АЭС;
- возможность широкого привлечения местной промышленности к реализации проекта. Учитывая наличие у местных производителей долговременного опыта работы с технологиями ВВЭР, «Росатом» намерен разместить в Чехии в случае победы на тендере не менее 70% объема промышленных субподрядов, связанных со строительством новых энергоблоков. Российское предложение, таким образом, гарантирует чешской промышленности получение заказов в

276. Foreign Relations Now Criteria in \$28 Billion Czech Nuclear Tender //The Wall Street Journal. 2011. 10.02.

объеме 4–6 млрд евро и создание до 10 тыс. новых рабочих мест;

- планируемый трансфер технологий. Кооперация с местной промышленностью будет увязана с передачей технологий и ноу-хау в изготовлении ключевого оборудования для АЭС, что позволит чешской стороне самостоятельно обеспечивать квалифицированную поддержку и эксплуатацию новых энергоблоков в течение всего срока их службы. В настоящее время с конкретными чешскими производителями ведутся переговоры о возможной передаче технологий по производству корпусов реактора ВВЭР, циркуляционных насосов, парогенераторов и парокompенсаторов для атомных электростанций;
- возможность дальнейшего сотрудничества российских и чешских производителей при строительстве АЭС в России и на зарубежных площадках, что обеспечит долговременную загрузку энергомашиностроительных мощностей Чехии. На сегодняшний день Россия имеет контрактные соглашения на строительство за рубежом 21 энергоблока и планирует в течение последующих двадцати лет закупку оборудования и услуг для строящихся атомных объектов на сумму более 300 млрд долл.

Потенциал российской заявки в соревновании за строительство новых блоков на «Темелине», таким образом, весьма значителен. Многие независимые эксперты признают, что по прагматичным критериям безопасности, надежности и экономической выгоды российское предложение «объективно наилучшее». Союзниками и лоббистами «Росатома» выступают чешские предпринимательские круги, заинтересованные в совместном выходе на глобальный рынок строительства АЭС. Однако весомой политической поддержки в Чехии у «Росатома» нет, поскольку против победы россиян играют соображения национальной энергобезопасности. Из доклада, представленного в октябре 2009 г. спецпред-

ставителем правительства в тендерном процессе Вацлавом Бартушкой, следует, что победителем тендера, исходя из геополитических интересов Чехии, ни при каких условиях не может быть российская компания: с учетом того, что российские поставки формируют 75% чешского импорта природного газа, две трети – нефти и 100% – атомного топлива, получение «Росатомом» заказа на строительство «Темелина» сделает Чехию еще более зависимой в вопросах энергоснабжения от «проблемной России».

Если для кабинета Нечаса главным приоритетом при достройке Темелинской АЭС выступает обеспечение стратегической диверсификации энергетических источников, тогда «Росатом» вне игры и фаворитом тендера является «Westinghouse». Правительство США признает получение контракта на достройку чешской АЭС принципиальным, поскольку это позволит американской корпорации, во-первых, вернуться после почти 30-летнего отсутствия на европейский рынок строительства АЭС и, во-вторых, создать под выполнение заказа в весьма сложный период для американской экономики 9 тыс. новых рабочих мест. Как следствие, «Westinghouse» получает самый высокий уровень дипломатической поддержки. Если «Росатом» фокусирует усилия на формировании лобби из местных компаний, то американцы делают ставку на политическое лоббирование, продавливая идею энергетической независимости Чехии от России.

При этом американский проект не обещает чешской экономике больших дивидендов. Новые рабочие места под выполнения заказа будут созданы не в Чехии, а в США. Если «Росатом» предложил местным производителям широкую кооперацию в производстве товаров и услуг с высокой добавленной стоимостью, то «Westinghouse» в случае победы намерен, судя по всему, ограничиться предоставлением Чехии крупного заказа на производство стали и стальных конструкций.

Ко всему прочему новая технология, предложенная американской компанией, еще нигде в мире не была апробиро-

вана. У Westinghouse на сегодняшний день нет ни референтных блоков с реакторами AP-1000, ни опыта их сооружения: в процессе строительства находятся 4 энергоблока, первый из которых должен вступить в строй в 2013 г.

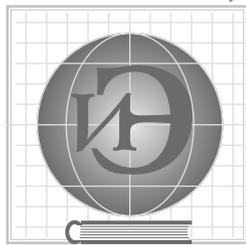
Кто из двух оставшихся претендентов имеет больше шансов на успех? Поскольку до конца не ясно, на какие критерии будет ориентироваться чешская сторона, определить лидера не представляется возможным. Российское предложение активно поддерживается промышленными кругами Чехии, но на политическом поле явными фаворитами выступают американцы. Россияне имеют шансы на победу, если во главу угла будет поставлена «чистая» экономика. Однако если решение будет приниматься в политической плоскости, победа будет за американцами.

В марте 2013 г. чешская сторона подвела промежуточные итоги состязания за «Темелин»: претендентам сообщили так называемый предварительный рейтинг, т.е. оценку со стороны экспертного совета СЕЗ качества их тендерных предложений. По информации журнала «Екопом», чешско-российский консорциум победил по трем критериям из четырех, но при этом «Westinghouse» получил больше баллов — 80 против 66 у консорциума. Российское предложение было признано предпочтительным по таким критериям, как «цена строительства», «стоимость эксплуатации» и «исполнение пунктов и условий контракта». Американцы оказались впереди по показателю «Лицензирование, управление и технические риски». Последнее обстоятельство вызвало много вопросов со стороны мирового экспертного сообщества. Непонятно, чем мотивировано лидерство «Westinghouse» по категории «лицензирование», если его реактор — в отличие от российского — не лицензирован в Европе. Трудно согласиться с присвоением американцам наивысшего балла по категории «управление строительством», если первые два блока с реакторами AP-1000 строят в Китае сами китайцы с отставанием от графика, а сооружение в США первых блоков с этим типом реактора на АЭС «Вогл» уже отстает от графика на полтора

года и превысило исходный бюджет, как минимум, на миллиард долларов. Еще труднее понять, каким образом технология, предлагаемая «Westinghouse», могла быть признана лучшей с точки зрения технических рисков, если до сих пор не существует ни одного действующего блока с реактором этого типа.

Тендер по «Темелину» вступил в финальный этап. Первоначально планировалось, что победитель будет объявлен осенью 2013 г. Однако, как заявил в конце августа ČEZ, из-за политического кризиса в стране и досрочных выборов принятие окончательного решения по тендеру на строительство двух новых энергоблоков на АЭС «Темелин» будет отложено.

Российская академия наук



Институт экономики

Редакционно-издательский отдел:

Тел.: +7 (499) 129 0472

e-mail: print@inecon.ru

www.inecon.ru

**Россия и Центрально-Восточная Европа:
взаимоотношения в 2011–2013 гг.**

Научное издание

Дизайн серии – Валериус В.Е., Ахмеджанова В.А.

Редактор – Полякова А.В.

Компьютерная верстка – Гришина М.Ф.

Подписано в печать 12.02.2014.

Заказ № 15. Тираж 300 экз. Объем 16,8 уч.-изд. л.

Отпечатано в ИЭРАН

ISBN 978-5-9940-0453-1



9 785994 004531