

О методологии оценки социальной ориентации экономики.

В большом перечне опубликованных в последние десятилетия работ по проблемам социальной направленности развития экономики различных стран представлены отличающиеся по исходным принципам и выводам подходы к рассматриваемой теме. Если говорить о литературе стран запада, методология которой в настоящее время наиболее широко распространена в российских изданиях, то в ней можно выделить два ведущих направления – кейнсианство, отстаивающее идеи ответственности за обеспечение социальных требований развития экономики государства, и ортодоксальный консервативный либерализм, полагающийся преимущественно на механизм рыночного саморегулирования экономики при минимальном участии государства. Во многих странах, включая Россию, представлены также социалистические, прежде всего марксистские теории, подходы которых не укладываются в рамки обозначенного выше мейнстрима.

Интерес к проблемам социальной ориентации экономики (далее соз) постоянен и вряд ли будет ослабевать, что обусловлено рядом объективных обстоятельств:

- резко выраженными различиями уровня жизни и социальной дифференциацией населения в наиболее крупных странах мира – США, Китае, Индии, России, где сложились и с разным успехом применяются разные модели экономики,

- существованием значительного числа экономически развитых государств, где относительно высокий уровень жизни достигнут при более равномерном распределении доходов между основными социальными группами населения,

- широким распространением в мире, особенно в развивающихся странах, бедности и нищеты, которое показывает, что они по-прежнему исключены из зоны экономического и научно-технического и социального прогресса современной цивилизации.

В докладе рассматриваются вопросы, относящиеся к использованию в анализе проблем соз материалов российской и международной статистики, научных исследований этих проблем.

Исходные положения методологии анализа.

Неправильно по нашему мнению оценивать соз при помощи какого либо одного из разрабатываемых статистикой макроэкономических показателей уровня жизни населения – например, расходов на конечное потребление в расчете на душу населения в национальных валютах или в долларах США (по ВК или ППС по материалам программы международных сопоставлений ВВП), удельного веса в ВВП расходов на конечное потребление (или фактического конечного потребления).

Целям анализа соз более отвечает применение системы показателей, перечень которых зависит от задач исследования. Доклад исходит из целесообразности применения минимального их количества, позволяющего однако делать обоснованные выводы для всей экономики и ее сравнения с другими странами, которые находятся примерно на одинаковом уровне развития. Примерный состав показателей содержится в табл. 1. Приведенный перечень позволяет сравнивать страны с различными типами экономических систем - капиталистической и социалистической, которая после распада Советского Союза представлена в настоящее время КНР, Вьетнамом, Кубой,

Северной Кореей. Эта система показателей позволяет также выделить в капиталистическом мире страны «капитализма с человеческим лицом», к числу которых Россия не относится.

Требования к выбору таких показателей:

- их агрегированный характер как для стоимостных, так и для натуральных показателей (демографических, потребления основных видов товаров и услуг),
- исключение дублирования, особенно для показателей доходов и потребления. Так, в систему показателей включено конечное потребление домашних хозяйств населения (в целом или в расчете на душу населения), как более общие по отношению к показателям реальной заработной платы, реальных доходов, пенсий и других доходов,
- опущены также показатели, характеризующие инструменты экономической и социальной политики, обеспечивающие сложившийся в тот или иной период уровень жизни населения – размер законодательно установленных социальных гарантий работающим, безработным, нетрудоспособным, уровень налогообложения доходов, порядок ценообразования и применение других регуляторов рынка. Система показателей ориентирована на анализ фактических показателей соз стран.

Показатели бедности населения не рассматриваются из-за несопоставимости методов ее определения в развитых странах, России и других странах СНГ, а также ненадежности статистики бедности в странах третьего мира.

Система показателей соз содержит вместе с тем итоговый (обобщающий) показатель соз, определение которого осуществляется на базе других показателей системы. Этот вопрос остается наименее разработанным. В научной литературе предложены отличающиеся подходы к его решению,- путем разработки рейтингов, корреляционных моделей, определения ранговой корреляции, часть которых проверена экспериментально. В докладе предлагается одна из модификаций третьего подхода. Аргументация в обоснование метода ранговой корреляции приводится в выводах.

Доклад исходит из признания нецелесообразности включения в аналитическую систему показателей соз натуральных показателей потребления отдельных видов товаров и услуг, а также обеспеченности населения отдельными видами ресурсов. Исключение сделано для показателя калорийности питания, который особенно важен для развивающихся стран с низким уровнем развития экономики.

Показатели обеспеченности населения жильем не отражены из-за отсутствия в ряде стран статистических данных об его размерах и качестве.

По сходным причинам не отражены экологические показатели и показатели преступности.

Оценка соз России.

Приведенная система показателей использована для анализа соз России в период рыночных реформ в сравнении с советским периодом и некоторыми из экономически развитых стран. Результаты анализа изложены в главе книги, подготовленной кафедрой социально-экономических проблем экономического факультета МГУ,¹⁾ и статье в журнале Экономист.²⁾ В докладе приводятся основные положения методики и краткие выводы. Расчеты выполнены по официальным данным Росстата.³⁾

Рассмотрим данные за 2000 -2008 г.г. - период восстановления после либерализации экономики в девяностые годы и кризиса 1998 г., и 2009-2012 г.г.- период очередного кризиса.

Табл. 1

Основные показатели соэ России (в %)

№	показатель	2000 г.	2008 г.	2011 г.
1	Численность населения	100,0	97,0 100,0	100,8
2	Естественный прирост населения	100,0	62,2 100,0	64,0
3	Численность занятых в экономике	100,0	106,1 100,0	99,2
4	Численность безработных	100,0	62,2 100,0	104,7
5	Удельный вес оплаты труда наемных работников в ВВП	100,0	108,9 100,0	105,0
6	Удельный вес в ВВП расходов домашних хозяйств населения и НКО на конечное потребление	100,0	104,1 100,0	101,8
7	Удельный вес социальных трансфертов в натуральной форме в ВВП	100,0	128,8 100,0	97,6
8	Конечное потребление домашних хозяйств населения в сопоставимых ценах	100,0	153,0 100,0	96,1 ^x
9	Коэффициент Джини	0,395 100,0	0,422 106,8 100,0	0,416 98,6
10	Численность населения с доходами ниже прожиточного минимума	100,0	44,4 100,0	96,2
11	Индекс потребительских цен	100,0	261,7 100,0	125,6
12	Жилищный фонд	100,0	111,8 100,0	105,0
13	Инвестиции на охрану окружающей среды	100,0	458,3 100,0	93,4
14	Число зарегистрированных преступлений	100,0	108,7 100,0	74,9

^x 2010 г.

Примечания. 1. Среднегодовая численность. 2. В расчете на 1000 населения. 3. Среднегодовая численность. 4. По определению МОТ. 5. В текущих ценах, включая скрытую оплату труда. 6. Изменение доли по отношению к началу периода. 7. Расходы сектора государственное управление на индивидуальные товары и услуги. 8. Индекс в сопоставимых ценах. 9. Коэффициент концентрации общего объема денежных доходов населения. 13. Инвестиции в основной капитал, направленные на охрану окружающей среды и рациональное использование природных ресурсов, в фактически действовавших ценах.

Большая часть приведенных показателей с 2000 г. увеличивалась, тогда как до этого преобладала тенденция их снижения. *Это дает основание считать, что соэ России в данный период усиливалась; в девяностые годы наоборот происходило ее ослабление.* Вместе с тем следует учитывать, что отмеченное улучшение началось после десятилетия крупных социальных деформаций, вызванных форсированием рыночных реформ по рецептам шокотерапии в девяностые годы.

Усиление соэ продолжалось также в период кризиса 2008 – 2012 г.г. В отличие от кризиса 1998 г. правительство сумело минимизировать экономические и социальные потери населения.

Позитивные тенденции этого периода:

- некое увеличение общей численности населения и замедление почти в 3 раза сокращения естественного прироста населения, что соответствует улучшению этого показателя за восемь предшествующих лет,

- увеличение в ВВП удельного веса оплаты наемного труда и расходов домашних хозяйств на конечное потребление (с 47,8 % в 2008 г. до 48,9 % в 2011 г.),

- уменьшение дифференциации распределения доходов населения (коэффициента Джини), численности населения с доходами ниже прожиточного минимума,

- замедление инфляции (роста индекса потребительских цен),

- сокращение преступности (числа зарегистрированных преступлений).

Главные негативные тенденции того же периода:

- сокращение численности занятых и рост безработицы,

- снижение уровня конечного потребления домашних хозяйств населения и удельного веса социальных трансфертов в ВВП.

Причины улучшения экономического положения страны в нулевые годы нередко связывают главным образом с благоприятной конъюнктурой на внешних рынках (повышением цен на доминирующие в экспорте энергоносители) и притоком в страну большой валютной выручки. Объективный анализ этих причин показывает, что усиление соэ опиралось также на:

- возобновление роста объемов производства, в том числе в отраслях обрабатывающей промышленности, строительстве и сельском хозяйстве,

- расширение внутреннего потребительского и инвестиционного спроса,

- серьезную корректировку проводимой в девяностые годы политики рыночных реформ, - отказ от шокотерапии, переносившей их издержки преимущественно на наемный персонал, пенсионеров и многодетные семьи; восстановление ответственности государства за развитие производства и регулирование рынка.

Накануне очередного кризиса руководством страны была осознана необходимость дополнения прежних программ рыночных реформ долговременной программой новой модернизации экономики (Стратегия 2020), реализация которой в первоначальном ее виде была сорвана начавшимся кризисом. Политика усиления соэ не имеет поэтому надежной экономической базы - устойчиво и эффективно развивающейся экономики.

Дискуссии по этим вопросам воспроизводят с отдельными модификациями и дополнениями известную ранее аргументацию о плюсах и минусах ортодоксально либеральной и социально ориентированной (признающей ответственность государства за ограничение системных «социальных провалов» рынка) доктрин социальной политики. В докладе эти вопросы затрагиваются в объеме, ограниченном возможностями количественного измерения происходящих процессов.

Сравнение соэ России и развитых стран запада.

Анализ проводился по несколько сокращенной системе показателей, что вызвано главным образом отсутствием сведений о части из них в источниках, которыми пользовался автор. Сравнения приводятся на определенную дату (год) и в динамике (за период) (См. Приложение). Выводы при этом могут не

совпадать, поскольку соотношения показателей отличаются от их динамики.

Поясним порядок определения итогового показателя. В каждой стране по каждому показателю таблицы определялось ее место в перечне рассматриваемых стран. Например, Россия в 2008 г. по удельному весу расходов домашних хозяйств населения конечное потребление занимала 7 место, на первом месте находились США. Аналогично ранжировались другие 6 стран. Итоговый показатель по России получен как средний арифметический из 10 рассмотренных значений всех показателей. В 2008г. это $(7+2+4+7+6+1+5=7+6): 9=45:9=5,0$. В данном случае из-за отсутствия данных не учитывался показатель 6.

Материалы приложения показывают:

- в 2008 г. Россия по соэ уступала всем рассмотренным развитым капиталистическим странам,
- данные за 2010г. подлежат уточнению, поскольку в настоящее время отсутствуют надежные сведения о некоторых важных показателях в США и Японии,
- высокие значения итогового показателя соэ имеют место в странах, реализующих в экономической политике разные модели рыночной экономики - либеральной (США, Великобритания) и кейнсианской с большим применением механизмов государственного регулирования (страны континентальной Европы, Япония). В этом смысле правомерно говорить о национальных системах соэ, соответствующих сложившимся в странах моделям экономики.

Развитие российской экономики в постсоветский период характеризуется противостоянием и изменением влияния в политике государства двух подходов к решению социальных проблем - ортодоксально либерального, который доминировал в девяностые годы, и более социально ориентированного в последующий период. Различия этих подходов видны как в теории (концепциях реформ), так и в принимаемых решениях (законодательстве, правительственных и партийных программах), отражающих в конечном счете имущественные, классовые интересы наемного труда и капитала.

Табл. 2

Оценка итогового показателя соэ

	2008 г.	2010 г.
Россия	4,87(7)	4,33(6)
Великобритания	3,88(4)	4,25(5)
Италия	4,38(6)	4,62(7) ?
Германия	3,65(2)	4,05(3)
Франция	3,94(5)	4,12(4)
США	2,88(1)	3,50(2)
Япония	3,72(3)	2,85 (1) ?

Приведенная система показателей позволяет сравнивать соэ стран с различными типами экономических систем - капиталистических и социалистических, которые в настоящее время представлены КНР, Вьетнамом, Кубой, Северной Кореей. Эта система показателей дает также возможность выделить в числе капиталистических государств страны «капитализма с человеческим лицом», к числу которых современная Россия не относится.⁵⁾

Некоторые выводы.

1. Соз России после кризиса 1998 г. в результате возобновления роста экономики и пересмотра проводимой до этого политики рыночных реформ возросла. Тенденция некоторого ее усиления видна и в 2009 – 2012г.г., что стало возможным благодаря осуществлению ряда антикризисных мер за счет использования финансовых резервов, накопленных в ходе послереформенного восстановления. Создание материальной базы для устойчивого роста уровня жизни населения за более чем за два десятилетия реформ по существу не начато, модернизация реальной экономики делает только первые шаги.

2. По соз современная Россия уступает развитым капиталистическим странам. Имевшиеся в этой области преимущества советского периода (высокая занятость, отсутствие массовой безработицы и нищеты, развитая система социальных гарантий и обслуживания через общественные фонды потребления, стабильность общего уровня цен на товары и услуги) в ходе рыночных реформ были утрачены. Восстановить достигнутый ранее уровень жизни основной части населения при помощи создаваемых рыночных механизмов не удалось; такая задача реформаторами по существу не ставилась, приоритет был отдан интересам первоначального накопления частного капитала (обогащения новых собственников).

3. Выполненная работа подтвердила возможность оценки соз по ограниченному перечню показателей, которые в настоящее время на регулярной основе разрабатываются и публикуются статистическими службами стран и международных организаций. Эта задача вполне решаема для развитых стран и стран СНГ. Сложнее это сделать для развивающихся стран, в том числе таких крупных государств, как Китай и Индия. Предложенная система показателей с некоторыми модификациями применима также для оценки соз субъектов РФ.

4. Итоговый показатель соз целесообразно определять на основе показателей, включенных в систему, а не вне ее или по показателям, не охватываемым системой. Поэтому итоговый показатель отличается от рейтинговых оценок или сводного коэффициента корреляции в уравнениях регрессии.

Главный недостаток рейтинговых оценок заключается в произвольности выбора весов. Использование этих оценок сопряжено с большими трудностями определения и особенно экономического обоснования процедур взвешивания учитываемых ими частных показателей. Так, в известном ИРЧП веса трех главных образующих его субиндексов (ВВП на душу населения, индексов образования и здравоохранения) приняты одинаковыми (0,33).

Метод ранговой корреляции проблему взвешивания обходит эмпирически по существу при помощи сходной формальной процедуры (веса заменяются рангами). Применение уравнений корреляции осложняется неустойчивостью их коэффициентов; количественные зависимости результирующего признака и учитываемых факторов не показывают прямо причин, которые вызывают ту или иную динамику показателей. Поэтому предпочтительным по нашему мнению является применения упрощенной ранговой корреляции. Ограниченность использования методов корреляционного анализа заключается в необходимости подготовки данных за большой ряд лет, что затрудняет анализ по годам, пятилетиям или фазам экономического цикла. Вследствие этого практически нельзя установить дату «перелома» (смены) тенденций. Коэффициенты регрессии фиксируют количественные зависимости параметров за длительный период безотносительно к анализу причин происходящих изменений. Метод ранговой корреляции в этом отношении менее формален,

поскольку исходит из определения места стран по уровню или темпу изменения того или иного показателя системы.

Литература.

- 1) Социальная ориентированность экономики: Проблемы и возможности. Под ред. И.В.Караваевой, Нестор – История, М. СПб, 2013.
- 2) Плышевский Б. П., О социальной ориентации экономики России, Экономист № 10 2012.
- 3) Россия в цифрах в 2012 году. 2012. Крат. стат. сб./, Росстат-М., 2012., а также издания предшествующих лет.
- 4) Россия и страны мира. 2012.,: Стат. сб./ Росстат,- М., 2012., а также издания предшествующих лет.
- 5) Ученые призвали строить капитализм с человеческим лицом, Независимая Газета, 21 марта 2013 г.

Приложение.

Соотношение показателей соз по странам

	1.Естественный прирост населения		2.Удельный вес занятых	
	2008 г.	2010 г.	2008 г.	2010 г.
Россия	-2,5(7)	-1,7(7)	49,8(2)	48,9(1)
Велико британия	5,5(2)	3,9(2)	46,6(5)	48,0(3)
Италия	-0,1(4)	-0,4(4)	39,2(7)	38,0(7)
Германия	-2,0(6)	-2,2(5)	47,9(4)	47,3(4)
Франция	4,3 (3)	0,9(3)	40,4(6)	39,7(6)
США	6,3 (1)	...(1)	47,7(3)	45,3(5)
Япония	-0,4(5)	-0,8(6)	49,9(1)	48,8(2)
	3. Удельный вес безработных		4.Удельный вес в ВВП расходов домашних хозяйств населения на конечное потребление	
	2008г.	2010г.	2008г.	2010г.
Россия	6,3(4)	7,5(3)	48,3(7)	49,3 (7)
Велико британия	5,6(2)	7,8(4)	63,8 х6)	64,2(2)
Италия	6,7(5)	8,4(5)	81,5 хх (2)	60,6(3)
Германия	7,5(7)	7,1(2)	78,4 хх(4)	57,5(6)
Франция	7,4(6)	9,3(6)	80,3(3)	58,2(4)
США	5,8(3)	9,6(7)	87,2(1)	70,9(1)
Япония	4,0 (1)	5,1(1)	74,2 х(5)	59,4(5)
	5. Удельный вес в ВВП оплаты наемного труда		6.Удельный вес в ВВП социальных трансфертов	
	2008г.	2010г.	2005г.	
Россия	47,4(6)	49,9(6)	7,7(6)	
Велико британия	53,2(2)	54,8(2)	15,5(1,2)	
Италия	41,9(7)	42,3(7)	11,0 (3,4)	
Германия	50,8(5)	50,9(5)	11,0(3,4)	
Франция	51,6(4)	53,4(4)	15,5(1,2)	
США	56,1(1)	55,2(1)	6,4(7)	

Япония	51,5(3)	54,4(3)	10,1(5)	
	7. Расходы домашних хозяйств населения на конечное потребление		8. Коэффициент Джини	
	2008г.	2010г.	2008г.	2009г.
Россия	110,6 (1)	105,5 (1)	0,422 (5)	0,416(6)
Велико британия	98,4 (7)	100,8(6)	0,360 (2,3)	0,330(3)
Италия	99,0 (6)	100,9(5).	0,360 (2,3)	0,360(4)
Германия	101,0(2)	100,0(7)	0,283 (1)	0,283(1)
Франция	100,0(3)	101,7(3)	...	0298(2)
США	99,2(4)	101,6(4)	0,408 ((4)	040,8(5)
Япония	99,1(5)	103,9(2)
	9. Индекс потребительских цен		10. Калорийность питания	
	2008г.	2010г.	2008г.	2009г.
Россия	114,1(7)	106,9(7)	3157(6)	3172 (6)
Велико британия	103,5(4)	103,3(6)	3401(5)	3432 (5)
Италия	103,4(3)	100,8(2)	3685(2)	3677 (2)
Германия	101,7(1,2)	100,8(3)	3510(4)	3549(3)
Франция	105,5(6)	101,7(5)	3599(3)	3531 (4)
США	104,1(5)	101,6(4)	3855(1)	3688(1)
Япония	101,7(1,2)	99,0(1)	2739(7)	2723(7)

Примечания.

1. На 1000 населения. 2. В % к среднегодовой численности населения. 3. В % к численности экономически активного населения. 4. Включая расходы НКО, обслуживающих домашние хозяйства населения. 5. В России включая скрытую оплату труда = в 2008 г. 13,4 % и 2010 г. 14,3 % ВВП. 6. В текущих ценах. 7. В сопоставимых ценах, в % к предшествующему году. 8. На последнюю опубликованную дату. 9. В % к предшествующему году. 10. Калорий на одного человека в сутки. *В скобках - место страны.*