

Отзыв

официального оппонента на диссертацию Диденко Дмитрия Валерьевича на тему: «Человеческий капитал как фактор развития российской интеллектуальной экономики в компаративном контексте (историко-экономический анализ)», представленной на соискание ученой степени доктора экономических наук по специальности 08.00.01 – Экономическая теория

Диссертация Диденко Д.В. посвящена интересной и важной теме – исследованию роли человеческого капитала в социально-экономическом развитии России. Актуальность и значение выбранной темы определяются, с одной стороны, острой необходимостью смены экспортно-сырьевой модели экономического роста России, исчерпавшей свой стимулирующий потенциал, с другой – активным теоретическим и практическим поиском новой экономической модели, перспективной с точки зрения использования более эффективных факторов устойчивого и сбалансированного развития страны. В этой связи вполне обоснованным следует считать выдвижение в качестве основной цели диссертации исследование формирования целостного научного понимания интеллектуальной экономики как исторического феномена, базирующегося на активном использовании расширенного накопления человеческого капитала.

В последние годы в нашей стране и за рубежом появилось немало содержательных работ в изучении места и роли человеческого капитала в экономическом развитии. Тем не менее автор смог найти свой подход в их исследовании, который уже обнаруживается в постановке цели и задач данной диссертации. Подход к раскрытию природы интеллектуальной экономики как результате и форме проявления возвышения роли человеческого капитала в социально-экономическом развитии позволяет выявить важнейшие параметры российской экономической модели в процессе ее современной трансформации и одновременно раскрыть их в контексте действия общеэкономических закономерностей в хозяйственной сфере. Этим обеспечивается возможность успешного применения межстранового компаративного подхода к анализу специфических проблем социально-экономического развития России в ее исторической динамике.

Характеризуя диссертационную работу Д.В.Диденко в целом, следует указать на то, что она отличается самостоятельным и новым подходом к решению актуальной проблемы экономической науки и практики, которая находит в настоящем исследовании логичное и завершенное решение, подкрепленное содержательным анализом зарубежных и отечественных теоретических разработок и обширного эмпирического материала. Объектом исследования выступают

основные тенденции и закономерности развития интеллектуалоемкой экономики как сферы хозяйственной деятельности в общемировых и специфически проявлениях в странах с особым акцентом на историческую и современную практику нашей страны. Предметом исследования является выявление роли процессов накопления и использования человеческого капитала в социально-экономическом развитии в России и в постсоветских государства с особым вниманием к сферам образования и трудовых отношений.

Диссертация соответствует пп. 2.3, 2.4, 2.5, 2.6 паспорта специальности 08.00.01 – экономическая теория (область исследования – экономическая история).

Работа написана на высоком теоретическом и методологическом уровнях. Это потребовало применения не только традиционных научных методов, используемых в рамках междисциплинарного парадигмы, но и специальных методических приемов эмпирического анализа исторических данных с их тестированием в целях проверки статистической значимости и обоснованности. Полученные результаты и выводы апробированы в 69 научных публикациях, в многочисленных выступлениях на научных конференциях.

Степень обоснованности настоящего диссертационного исследования подтверждает анализ ее структуры и содержания. Структура диссертации включает введение, четыре главы, заключение, приложение, список литературы.

Автор последовательно с позиции проблемно-хронологического подхода разворачивает исследование места и роли человеческого капитала в формировании интеллектуалоемкой экономики. Начиная анализ с общетеоретических вопросов, далее в работе последовательно раскрывается действие общеэкономической закономерности возвышения роли человеческого капитала в хозяйственной деятельности и особое внимание уделяется специфике ее проявления в историческом развитии нашей страны, а также в современной России и постсоветских государствах. Проведенный историко-экономический анализ процессов накопления и особенностей функционирования человеческого капитала на основе компаративного подхода позволил достаточно убедительно раскрыть сложный комплекс взаимосвязанных проблем становления и развития интеллектуалоемкой модели отечественной экономики.

В целом диссертацию Д.В.Диденко отличает продуманная логика, последовательность и доказательность выдвигаемых положений. В качестве научной новизны проведенного исследования отметим следующее:

- 1) Разработана авторская версия в трактовке природы интеллектуалоемкости экономики с определением важнейших индикаторов ее измерения, используя такие базовые категории как «человеческий капитал», «креативные товары и услуги».

2) Предложена новая интерпретация модернизационной парадигмы, основанная на оценке роста показателей интеллектуалоемкости экономики и увеличения доли отраслей интеллектуального производства, расширяющая исторические рамки модернизации и дополняющая характеристики современного экономического роста.

3) Выявлена циклическая природа чередования системных трансформаций и периодов эволюционного развития, что позволило обосновать модифицированную модель «кривой Кузнеца», более точно интерпретирующую разнонаправленное действие тенденции возрастания и ослабления неравенства доходов в историческом развитии ведущих развитых стран мира и СССР (РФ).

4) Представлены собственные расчеты объема и динамики отечественного человеческого капитала в натуральном и стоимостном выражении (по затратам и доходам) за период 1920-2000-е годы на основе систематизации, критической оценки, уточнения и дополнения имеющихся данных из различных источников по предложенным показателям.

5) На основе анализа тенденций социально-экономических неравенств и компонентов человеческого развития предложены авторские прогнозные оценки перспектив дальнейшей динамики неравенства в России по доходам, образовательному уровню и продолжительности жизни населения.

6) Определены возможные перспективные направления развития российской интеллектуалоемкости экономики с оценкой динамики конкурентоспособности ее продукции и услуг, опирающиеся на анализ исторической практики России и накопленный международный опыт.

Все вышеизложенное определяет теоретическую и практическую значимость представленной работы. Проведенная систематизация и обобщение данных позволяет существенно продвинуть историко-экономические исследования России и других постсоветских государств. Материал диссертации также может быть использован для обновления методологии сравнительных историко-экономических исследований, прогнозирования параметров социально-экономического развития России, уточнения приоритетов в проведении социально-экономической политики и в реформировании институциональной среды. Кроме того, результаты работы могут найти применение в учебном процессе, прежде всего в общих курсах по экономической истории России и зарубежных стран, а также в специализированных курсах по экономике развития, институциональной экономике, экономике образования, экономике труда и истории экономических учений.

Вместе с тем, нельзя не высказать ряд замечаний и отметить спорные положения:

Во-первых, по поводу модификации «кривой Кузнецца» (с.108-113, 121-127). Соглашаясь с автором в том, что предложенную модификацию можно связывать с циклическим чередованием периодов системных (трансформационных) и эволюционных этапов развития, следует также иметь в виду ее зависимость и от характера проводимой государствами социальной политики. Не случайно, сокращение дифференциации доходов в развитых капиталистических странах наблюдалось с 1950-х до начала 1970-х годов, когда реализовывалась активная перераспределительная политика. В свою очередь, переход к неолиберальному курсу в экономике своим результатом имел заметное усиление социальной дифференциации.

Во-вторых, в диссертации развивается подход о рыночной природе образования (с.87-92). Конечно, в условиях нарастания тенденции доминирования рыночных отношений сфера образования попадает под ее влияние. Самым наглядным примером, подтверждающим данную позицию, является опыт США, который в основном в работе и анализируется, имея в виду реализацию принципа платности с широким использованием образовательных кредитов. С точки зрения индивида величина его «человеческого капитала» с ростом затрат на образование возрастает. Однако возникают издержки, связанные с ограниченностью доступа к качественному образованию с соответствующими социальными и экономическими последствиями. Не случайно, во многих европейских государствах сохраняется принцип бесплатности образования как основной (например, в Германии, Франции), не говоря уже об опыте СССР. Следовало бы, сопоставить «плюсы» и «минусы» этих двух противоположных подходов.

В-третьих, в этой связи полезно было бы, на наш взгляд, более основательно изучить разрабатывавшийся советскими экономистами подход к месту и роли образования в экономическом развитии, особенно работы С.Г.Струмилина. О нем и о советской школе экономики образования есть упоминания в диссертации (с.43-44, 169-170). Все же этот советский экономист был первым, кто еще в 1920-е годы не только выдвинул положение о производительном труде в сфере образования и возрастании его роли в экономическом развитии, но и рассчитал отдачу от образования для развития народного хозяйства. Почему-то методику его расчета автор характеризует как «сомнительную» (с.170), не приводя при этом весомые аргументы.

Также отметим, что важность оценки роли Струмилина объясняется не только вопросами научного приоритета, но и содержательной характеристикой его позиции. Если коротко, то она была нацелена на реализацию высказанной еще К.Марксом гипотезой о «политэкономии труда», которая придет на смену «политэкономии капитала» в будущем обществе. Конечно, в неоклассической

парадигме любой ресурс может принять форму капитала, но вопрос, который в этой связи возникает такой: так ли безусловно выигрышна для наемных работников превращение их трудовых (человеческих) качеств в разновидность капитала?

К сказанному добавим те новые негативные явления, которые ныне формируются в сфере занятости, и обусловленные появлением так называемого «прекариата» - растущего социального слоя наемного персонала, включая представителей высококвалифицированного и творческого труда («креативного класса»), но лишенного постоянной занятости с соответствующей социальной поддержкой.

В-четвертых, в диссертации приведено множество расчетов, касающихся и оценки человеческого капитала и его роли в экономическом росте, включая авторские расчеты, но все же остается вопрос о том, как определить собственно его вклад в увеличение ВВП и других показателей в сопоставлении с другими факторами роста?

Высказанные замечания связаны в основном с дискуссионностью поставленных в диссертации проблем и не отменяют общей положительной оценки проведенного исследования.

Автореферат и опубликованные работы отражают содержание диссертации. Достоверность основных выводов и рекомендаций, сформулированных в диссертации, сомнений не вызывает.

Учитывая актуальность, новизну исследования, личный вклад соискателя в разработку важной для науки и практики проблемы, считаю, что диссертация Д.В.Диденко «Человеческий капитал как фактор развития российской интеллектуалоемкой экономики в компаративном контексте (историко-экономический анализ)» представляет собой целостное, логичное, самостоятельное и завершенное исследование. Она соответствует требованиям ВАК РФ, а ее автор Диденко Дмитрий Валерьевич заслуживает присуждения искомой ученой степени доктора экономических наук по специальности 08.00.01 – Экономическая теория.

Официальный оппонент,
д.э.н., профессор, заведующий кафедрой
экономической теории

Санкт-Петербургского государственного университета,
08 апреля 2016 г.

Рязанов Виктор Тимофеевич

191123, Санкт-Петербург, ул. Чайковского, 62, Экономический факультет СПбГУ.

Тел.: (+7 812) 273-78-69.

E-mail: v.rjanzanov@mail.ru

Министру науки и высшего образования В.П. Филин
Специально по поручению
Проф. Протасов Е.В.