

К вопросу об импортозамещении в российской экономике

Проблематике связанной с импортозамещением уделяется весьма серьезное внимание на государственном уровне, в прессе и в научных коллективах. Однако целостная картина программы по реализации такой задачи пока не вырисовывается. Не озвучены ответы на конкретные вопросы - где, в каких пределах, в какие сроки мы хотим добиться требуемого эффекта. Совершенно очевидно, что фронтальное импортозамещение невозможно и неэффективно. Также почти очевидно, что в экономике есть сегменты, укрепление которых даст ощутимый системный эффект для решения задачи импортозамещения. Соответственно, практическое решение задачи импортозамещения во многом связано с выявлением таких локальных мест. Поэтому требуется четкое представление - «где», т.е. в каких сегментах внутреннего товарного рынка необходимо импортозамещение (в первую, во вторую и третью очередь). Также необходимо определить «в каких пределах», т.е. установить допустимую границу зависимости экономики от ввоза той или иной группы товаров. И наконец, надо иметь ориентир по целевым срокам, определить реалистичные сроки с выделением последовательных этапов решения задачи импортозамещения. Последнее потребует оценки ресурсов, которые следует привлечь для реализации программы импортозамещения, определения дополнительных действий в этой области со стороны властных структур.

Ответ на ряд вопросов можно получить, организовав соответствующие исследования (детальный комплексный анализ ситуации, системные сценарные расчеты, в том числе с применением межотраслевого инструментария). Важным условием является наличие качественного информационного обеспечения, в первую очередь достаточно представительной системы таблиц «Затраты-Выпуск». Их оценку Росстат планирует завершить к концу текущего года.

В представляемом докладе сделана попытка охарактеризовать ситуацию с импортозависимостью отечественных производств и секторов экономики, опираясь на экспертные оценки таблиц «Затраты-Выпуск» малой размерности, статистику СНС и формы 1-предприятие, а также выдвинуты некоторые общие соображения по методическому обеспечению исследования проблемы импортозависимости и импортозамещения для их обсуждения на семинаре.

1. Состав показателей импортозависимости

Система показателей импортозависимости на основе данных таблиц «Затраты-Выпуск» включает три группы характеристик.

Первая группа. Сводные оценки импортозависимости экономики и основных сегментов внутреннего рынка экономики (метод прямого счета). Для сводных характеристик импортозависимости экономики и основных сегментов внутреннего рынка применяются формулы (1-4). Сегменты обозначены индексами K , $K=1,2,3$. Выделяются сегменты – рынок продукции промежуточного назначения, потребительский рынок и рынок готовой инвестиционной продукции. В составе импорта выделяется импорт промежуточного назначения и импорт для конечного использования. В состав последнего включается импорт для конечного потребления (домашних хозяйств) и импорт, учитываемый в валовом накоплении основного капитала.

$$IZ_E = \frac{IM}{X + IM} \quad (1)$$

$$IZ_K = \frac{IM_K}{X_K + IM_K} \quad (2)$$

$$IZ_{Ei} = \frac{IM_i}{(X_i + IM_i)} \quad (3)$$

$$IZ_{Ki} = \frac{IM_{iK}}{(X_{iK} + IM_{iK})} \quad (4)$$

IZ_E и IZ_K - сводные характеристики импортозависимости экономики и сегментов внутреннего рынка. IM - объем импортной продукции, X - объем использованной (произведенной) отечественной продукции, i – индекс вида продукции.

IZ_E - доля совокупного объема импорта, использованного в экономике, в совокупном объеме использованных в экономике ресурсов продукции (отечественной и импортной). Ресурсы, направленные на экспорт, не исключаются из знаменателя, поскольку при их производстве используется импорт.

IZ_K - доля импортной продукции IM_K в объеме продукции, использованной на промежуточное потребление экономики ($K=1$), на конечное потребление домашних хозяйств ($K=2$) и валовое накопление основного капитала ($K=3$).

IZ_{Ei} и IZ_{Ki} - характеристики импортозависимости экономики и сегментов внутреннего рынка по продукции вида i .

IZ_{Ei} - доля импорта вида i (IM_i) в продукции вида i , использованной в экономике; IZ_{Ki} - доля использованного по направлению K импорта вида i (IM_{iK}) в объеме продукции вида i , использованной по направлению K .

Вторая группа. Оценки зависимости от импорта отраслевых производств (метод прямого счета). Для оценки зависимости отраслевых производств от импорта рассчитываются показатели двух типов – характеризующие долю импорта в объеме использованной при производстве продукции (формулы 5-6) и импортоемкость отраслевого выпуска (6-7).

1. Доля импорта в продукции вида i , использованной в промежуточном потреблении отрасли j :

$$IZ_{ij} = \frac{IM_{ij}}{X_{ij} + IM_{ij}} \quad (5)$$

2. Доля импорта в промежуточном потреблении отрасли j :

$$IZ_{ppj} = \frac{\sum_i IM_{ij}}{\sum_i (X_{ij} + IM_{ij})} \quad (6)$$

3. Импортоемкость выпуска отрасли j по продукции i :

$$im_{ij} = \frac{IM_{ij}}{X_j} \quad (7)$$

4. Импортоемкость выпуска отрасли j :

$$im_{Xj} = \frac{\sum_i IM_{ij}}{X_j} \quad (8)$$

Третья группа. Оценки полных затрат импорта в стоимости конечной отечественной продукции. Для оценки полных затрат импорта в совокупном объеме стоимости конечной отечественной продукции (суммарная оценка отечественной продукции в конечном потреблении, валовом накоплении и

экспортной) используется формула (9), где в числителе стоит оценка импорта промежуточного назначения (потребленного в отраслевых производствах):

$$IZ_{кю} = \frac{IM_{pp}}{KP + VN + EX} \quad (9)$$

Для полной оценки доли импорта в стоимости различных видов конечной отечественной продукции, направленной в конечное потребление, на накопление и на экспорт применяются более сложные схемы расчета, основанные на учете **коэффициентов полной импортостойкости** различных видов конечной отечественной продукции¹.

2. Результаты предварительных оценок импортозависимости экономики, ее секторов и отраслей за 2014 год (с применением экспертных таблиц «Затраты-Выпуск»²)

2.1. Сводные оценки импортозависимости экономики и основных сегментов внутреннего рынка экономики (метод прямого счета).

Эти характеристики (табл.1 и 2) относятся к первой группе показателей импортозависимости. В целом по экономике (таблица 1) доля импорта (товаров и услуг) в использованной продукции определилась на уровне 10,3%. В объеме продукции промежуточного спроса – 9,7%, продукции конечного использования – 10,8%. Уровень импортозависимости экономики и ее сегментов в расчете по сводным оценкам не высок. Это определяется существенностью доли услуг в составе использованной продукции при незначительности импорта в объеме услуг (строка 3 в табл.1). Иная картина складывается при оценке уровня зависимости экономики **от импорта товаров**. При весьма высокой самообеспеченности продукцией сектора добычи (строка 5, таб.1), самообеспеченность экономики и ее секторов продукцией обрабатывающих производств (строка 6, таб.1) явно низка.

¹ Методология и методика оценки изложена в статье Л. Стрижковой «О структуре стоимости конечной отечественной продукции на основе межотраслевого метода» (ж Экономист №6-2013)

² Используются предварительные экспертные оценки, разработанные специалистами Центра макроэкономического прогнозирования и межотраслевых исследований ФБНУ ИМЭИ

Таблица 1. Доля импорта в объеме использованной в экономике продукции в основных ценах в 2014 году

(предварительная оценка, прямой метод счета, оценка в текущих ценах)

		В экономике	По направлениям использования продукции (экспертно)			
			В промежуточном потреблении экономики	В конечном использовании продукции (справочно)	В конечном потреблении домашних хозяйств*	В валовом накоплении основного капитала
		1	2	3	4	5
Всего, в объеме товаров и услуг	1	10,3	9,7	10,8	16,6	19,6
В объеме товаров	2	18,7	14,6	23,3	32,5	49,2
В объеме услуг	3	2,8	3,9	2,0	3,2	3,2
В основных видовых группах продукции:						
<i>В объеме продукции (A+B)</i>	4	11,3	8,1	13,7	15,4	207,2
<i>В объеме продукции C</i>	5	2,6	2,7	2,3	2,2	15,5**
<i>В объеме продукции D</i>	6	26,0	22,0	29,8	39,8	53,9

*) без учета в объеме конечного потребления домашних хозяйств сальдо покупок резидентов за рубежом и нерезидентов на внутреннем рынке России

***) с учетом импорта услуг по бурению

Расчет в текущих ценах накладывает свой отпечаток на результирующие оценки импортозависимости (в силу различий в динамике и уровне внутренних цен на импорт и отечественную продукцию), но вывод о низком уровне самообеспеченности экономики продукцией обработки (D) остается справедливым и при переходе к сопоставимым ценам предыдущего года.

Оценка импортозависимости экономики по продукции D, показывает, что более четверти (26%) в стоимостном объеме использованных экономикой продуктах этого вида приходилось на импорт. В объеме конечного потребления продукции D (что весьма близко к оценке розничного товарооборота продукции D) доля импорта составила почти 40%, а в объеме продукции D, использованной на валовое накопление основного капитала (это в основном готовая машиностроительная продукция), доля импортной составляющей – почти 54%.

Таким образом, и насыщение рынка потребительских товаров, и материальное обеспечение инвестиций в основной капитал существенно зависят от импорта. Оценки (таблица 2) уровня зависимости экономики в целом и ее трех сегментов (рынка промежуточной продукции, потребительских товаров и готовой

инвестиционной продукции) по видам і продукции группы D заметно отличаются от средней оценки (показанной в таблице 1, строка б).

Таблица 2. Доля импорта в объеме использованной в экономике продукции раздела D в основных ценах в 2014 году
(предварительная оценка, прямой метод счета, оценка в текущих ценах)

	Группировки Продукции по подразделам D	В эконо мике	По направлениям использования продукции			
			В промежуточн ом потреблении экономики	3	В конечном потреблении и домашних хозяйств	В валовом накоплени и основного капитала
		1	2	3	4	5
DA	Производство пищевых продуктов,вкл.напитки,и табака	16	12		20	
DB	Текстильное и швейное производство	69	37		76	
DC	Производство кожи, изделий из кожи и производство обуви	80	63		80	
DD	Обработка древесины и производство изделий из дерева	9	11		24	
DE	Целлюлозно-бумажное производство; издательская и полиграфическая деятельность	22	22		27	
DF	Производство кокса и нефтепродуктов	2	3		2	
DG	Химическое производство	38	36		72	
DH	Производство резиновых и пластмассовых изделий	33	34		58	
DI	Произв. прочих неметаллических минеральных продуктов	15	13		43	
DJ	Металлургическое производство и производство готовых металл. изд.	15	19		56	59
DK	Производство машин и оборудования	57	32		86	79
DL	Производство электрооборудования, электронного и оптического оборудования	55	58		78	49
DM	Производство транспортных средств и оборудования	37	44		35	37

Оценки (табл.2, графа 1) сигнализируют о высоком уровне зависимости экономики (более 33%) от импорта практически половины выделенных видов продукции, особенно он высок по продукции машиностроения (DK, DL, DM), химической продукции и продукции легкой промышленности (DB, DC).

Оценки доли импорта в подавляющей части выделенных видов продукции группы D, поступившей на потребительский рынок и рынок готовой продукции

инвестиционного назначения (графы 4 и 5), еще раз показали¹, что экономика пока не приспособлена к самостоятельному их обслуживанию. В силу отраслевой структуры она ориентирована на производство промежуточной продукции, к которой относится и значимая часть ее экспорта (сырье, металлы, удобрения, продукция основной химии и деревообработки). И здесь также нельзя говорить о высоком уровне самообеспеченности экономики промежуточными товарами группировки D. Доля импорта в их составе – 22%, это не мало. Уровень импортозависимости производств по отдельным видам продукции недопустимо высок (табл.2, графа 2) и даже критичен по многим более мелким позициям. Нарушение поставок промежуточного импорта группы D (материалов, полуфабрикатов, комплектующих, запасных частей) **может привести к серьезным сбоям** в отечественном производстве. Причем, сбой в одной отрасли спровоцирует проблемы в сопряженных производствах, мультиплицируя негативные эффекты.

2.2. Оценки зависимости отраслевых производств от импортных поставок различных видов продукции.

Показатели импортозависимости этого типа представлены оценками доли импорта в промежуточной продукции соответствующего вида, использованной в рассматриваемой отрасли (таблица 3). В справочном порядке приведены данные о структуре затрат в промежуточном потреблении отраслей (таблица 4) и структуре распределении продукции промежуточного назначения по ее основным потребителям (таблица 5). Это позволяет оценить и значимость затрат различного вида в отраслевом технологическом процессе, и степень концентрации ресурсов промежуточной продукции различного вида в отдельных производствах – ее потребителях. Отрасли в таблицах сгруппированы в блоки. Они составлены с учетом наиболее значимых производственных связей внутри блоков и между ними, что позволяет визуально оценить направления, по которым будут распространяться негативные эффекты в производственном секторе от сбоев с поставками импорта в каком-либо отдельном сегменте.

¹ Л.Стрижкова, Л.Тишина «О ловушке импортопотребления», М., ж «Экономист» №5, 2012 г.

Таблица 3. Доля импорта в стоимостном объеме видов продукции, использованной на промежуточное потребление отраслей экономики
(предварительная оценка за 2014 год)

	отр	отрасли					отрасли			Отрасли			отрасли			отрасли		отр	отрасли		Итого в ПП эк
	CA DF,E	CB met	DJ	DG DH	DK DL DM	CX B	DA	DB, DC	Лесн хоз	DD	DE	CB nemet	DI	F	Тран спорт	Связь	DN+	N	Услуги проч		
Виды прод:																					
CA,DF,E	1	0	2	0	1	2	1	1	1	3	1	0	0	5	3	10	0	0	2	1	
CB met	0	11	11	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	11	
DJ	6	15	21	20	30	3	15	7	1	31	21	3	21	16	15	49	16	8	6	19	
DG,DH	12	39	48	51	47	38	44	18	40	34	28	12	32	18	42	25	30	43	16	35	
DK,DL,DM	35	19	47	44	55	36	44	51	12	53	44	14	37	45	21	49	61	52	45	45	
CX+B	0	0	0	2	0	4	12	23	3	0	0	0	0	0	0	0	6	5	5	8	
DA	1	2	3	0	2	5	20	0	8	0	0	0	6	1	4	2	3	6	4	12	
DB,DC	0	1	11	9	26	1	12	67	0	0	35	0	21	28	12	21	24	42	31	43	
Лесное хоз	0	0	0	0	0	0	3	0	8	6	1	0	0	0	0	0	59	0	0	6	
DD	0	1	1	2	1	0	4	0	1	1	0	0	2	26	3	4	5	7	7	11	
DE	1	2	4	2	10	1	19	1	1	1	25	1	12	32	5	9	29	48	24	22	
CB пр	0	0	11	0	9	8	0	0	8	0	0	0	14	26	0	0	11	35	0	12	
DI	1	16	5	10	11	2	10	3	1	4	3	0	7	16	0	1	2	5	4	13	
F	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	
Итого в выделенных видах	2	9	17	29	37	9	16	39	6	10	19	3	12	17	7	19	20	23	12	14	
Итого в Прочих видах	5	5	5	4	5	4	7	10	5	4	3	5	6	5	5	7	11	7	6	6	
Итого В пром. потр Отрасли*	3	8	14	25	31	8	15	34	6	8	14	4	11	14	6	9	16	19	8	11	

*) промежуточное потребление в основных ценах (без включения транспортно-торговой наценки и налогов на продукты)

Таблица 4. Структура затрат на промежуточное потребление в отраслях экономики* (основные цены, предварительная оценка за 2014 год)

	отр	отрасли					отрасли			Отрасли			Отрасли			отрасли		отр	отрасли		Итого Пр-во
	CA, DF,E	CB met	DJ	DG, DH	DK, DL, DM	CX, B	DA	DB, DC	Лесн хоз	DD	DE	CB нетет	DI	F	Тран спорт	Связь	DN*	N	Услуги прочие		
Вид прод:																					
CA,DF,E	66	37	16	30	10	26	9	14	36	11	16	31	21	11	33	6	11	17	11	24	
CB met	0	13	18	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	1	
DJ	3	10	36	4	25	1	1	1	2	3	3	7	10	14	2	1	14	2	2	7	
DG,DH	2	6	2	44	6	7	1	16	5	8	6	4	7	8	2	2	5	26	2	5	
DK,DL,DM	2	6	6	3	35	6	4	3	12	3	4	10	5	8	8	5	8	7	5	7	
CX+B	0	0	0	0	0	36	32	7	0	0	0	0	0	0	0	0	0	3	1	4	
DA	0	0	0	1	0	10	34	1	3	0	0	0	0	0	0	0	1	13	4	4	
DB,DC	0	0	0	0	0	0	0	39	0	0	1	0	0	0	0	0	1	2	0	0	
Лесное хоз.	0	0	0	0	0	0	0	0	4	31	3	0	0	0	0	0	1	0	0	0	
DD	0	1	0	1	1	1	0	0	4	19	2	1	1	3	0	1	1	1	0	1	
DE	0	0	0	1	1	0	2	0	0	1	36	1	1	1	1	1	1	1	2	1	
CB пр	0	1	1	0	1	0	0	0	0	0	0	3	10	1	0	0	7	0	0	0	
DI	0	1	0	0	0	1	0	0	0	0	0	1	22	20	1	1	0	1	0	2	
F	4	4	3	2	2	1	1	1	3	1	2	4	2	5	7	5	2	4	4	4	
Прочие затраты	21	20	18	13	19	11	15	16	30	23	28	38	20	28	47	78	49	23	68	38	
ИТОГО	100	100	100	100	100	100	100	100	100	100	100	100	100	100	100	100	100	100	100	100	

*) затраты на промежуточное потребление оценены в основных ценах

Таблица 5. Структура распределения продукции промежуточного назначения в основных ценах по отраслям - потребителям
(предварительная оценка за 2014 год)

	отр	отрасли				Отрасли			отрасли			Отрасли			отрасли		отр	отрасли		Итого ПП эк
	CA, DF,E	CB met	DJ	DG, DH	DK DL DM	CX, B	DA	DB, DC	Лесн. Хоз.	DD	DE	CB nemet	DI	F	Тран спорт	Связь	DN*	N	Услуги проч	
Виды прод:																				
CA,DF,E	49	1	4	4	3	4	2	0	0	0	1	0	1	3	10	0	1	1	14	100
CB met	0	7	93	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	100
DJ	8	1	30	2	24	1	1	0	0	0	0	0	2	15	2	0	4	0	10	100
DG,DH	9	1	3	26	8	5	2	1	0	1	1	0	2	12	2	0	2	10	14	100
DK,DL,DM	6	1	5	1	34	3	3	0	0	0	1	0	1	8	8	1	2	2	23	100
CX+B	0	0	0	0	0	36	51	1	0	0	0	0	0	0	0	0	0	2	9	100
DA	0	0	0	1	0	9	50	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	6	32	100
DB,DC	1	0	1	1	4	1	2	39	0	1	2	0	1	3	2	1	4	11	27	100
Лесное хоз.	3	0	0	0	1	0	2	0	3	65	11	0	0	5	1	0	4	0	3	100
DD	3	1	3	4	6	3	1	0	1	15	3	1	1	37	5	1	2	2	12	100
DE	1	0	1	3	3	1	9	0	0	0	28	0	2	7	4	1	1	2	38	100
CB nemet	1	2	6	1	9	1	0	0	0	0	0	2	29	12	1	1	27	0	7	100
DI	1	0	1	1	1	1	0	0	0	0	0	0	14	70	5	0	0	1	5	100
F	22	1	4	2	3	1	1	0	0	0	0	0	1	10	14	2	1	2	35	100
Итого по Выделенным продуктам	23	1	8	4	9	5	8	1	0	1	1	0	2	9	7	0	2	3	16	100
Итого по прочим продуктам	10	0	3	1	3	1	2	0	0	0	1	0	1	6	9	3	2	1	55	100
Итого по продукции промежут. потр.	18	1	6	3	7	4	6	0	0	1	1	0	1	8	8	1	2	2	31	100

Данные таблиц позволяют сделать следующие **выводы**.

1. Отрасли заметно различаются по доле импорта в составе промежуточных затрат. Наибольшей долей импорта (25-39% по товарам) характеризуются машиностроение, химическое и резиново-пластмассовое производство, а также отрасли легкой промышленности. Также, по оценке, достаточно значима (16-23% по товарам) эта зависимость в металлургии, целлюлозно-бумажном производстве, пищевой отрасли, здравоохранении. В группе ТЭК доля импорта характеризуется наименьшим значением – 3%.

2. Доля импорта в расходах на продукцию машиностроительного и химического комплекса, по оценке, **недопустимо высока** практически во всех отраслях – основных потребителях этой продукции.

Высокая зависимость от импорта машиностроительной продукции в общем случае связана с существенностью импортной составляющей в накопленном объеме основного капитала (его активной части), для ремонта которой требуются запасные части от производителя. Слабость собственной производственной базы машиностроительных производств, развитие сборочных производств определяют высокую долю импорта машиностроительной продукции во внутреннем обороте машиностроительного комплекса. Например, в объеме поставок продукции DL в отрасли DK, DL, DM доля импорта варьируется в пределах 61-70%. В объеме поставок продукции DM в отрасль DM доля импорта превышает 50%.

Следствием сложившейся высокой зависимости от импорта продукции DG и ДН, в том числе во внутреннем обороте химического комплекса, является повышенная уязвимость основных потребителей химической продукции. Так, например, в составе затрат ДН на долю продукции DG приходится около 44% и почти половину из них составляет импортная продукция. В промежуточных затратах здравоохранения на долю продукции DG приходится порядка 22% и в их составе доля импорта также приближается к 50%. Крупным потребителем продукции ДН является строительство (F). На его долю приходится порядка 22% в объеме промежуточной продукции ДН, используемой в экономике. Доля импорта в этой продукции, казалось бы, не столь высока – по оценке менее 20%. Однако, учитывая, что отечественное производство ДН само существенным образом

зависит от импорта, вряд ли можно говорить о достаточно надежной обеспеченности строительной отрасли ресурсами ДН.

3. По вопросу о продовольственной безопасности. Как показывалось выше (табл.1 и 2), отечественное сельское хозяйство обеспечивает порядка 85% а отечественная пищевая отрасль (DA) около 80% конечных потребностей населения. Это не очень хорошо, но все же пока приемлемо. Однако, нельзя сбрасывать со счетов, что само пищевое производство зависит от импорта и сельскохозяйственной продукции, и пищевой продукции. Доля импорта в использованных DA ресурсах сельскохозяйственной продукции оценивалась в 12%, а во внутреннем обороте (т.е. в затратах пищевой продукции на производство в пищевой отрасли) составляла порядка 20%. Это заметно обостряет вопрос о продовольственной безопасности.

4. Уровень обеспеченности потребительского рынка товарами легкой промышленности собственного производства **критически низок** (24-20%). При этом и собственное производство характеризуется весьма высокой зависимостью от поставок импортной продукции промежуточного назначения. Доля импорта в промежуточных товарах, используемых в производстве легкой промышленности наиболее высокая (36% в DB и 46% в DC), а во внутреннем обороте – приближается к 70%.

2.3. Прямая и полная оценка доли импорта в стоимости конечной отечественной продукции

Выпускаемая из производственного процесса продукция (согласно закону перенесения стоимости) включает в свою оценку как добавленную стоимость, созданную отечественными производителями, так и стоимость, созданную за рубежом (импорт). Это определяет отличие показателя импортоемкости выпуска продукции рассматриваемого вида, оцениваемого прямым методом счета (по формулам 7 и 8), от полной оценки импортоемкости конечной продукции этого же вида (табл.6). В показателе полной импортоемкости учитывается и объем импорта, содержащийся во всех видах отечественной продукции, использованных при производстве продукции рассматриваемого вида.

Стоимостной объем конечной отечественной продукции содержит весь объем импорта, использованного в промежуточном потреблении. Собственно

поэтому при оценке ВВП (как созданной добавленной стоимости) методом использования из общей стоимости продукции, поступившей в конечное использование, вычитается весь объем импорта, включая промежуточный импорт.

Таблица 6. Полные, прямые и косвенные затраты импорта (всех видов) на рубль отечественной отраслевой продукции в 2014 году (предварительная оценка)

		Полные затраты импорта на рубль отечественной продукции (руб/руб)	Прямые затраты импорта на рубль отечественной продукции (руб/руб)	Косвенные Затраты импорта на рубль отечественной продукции (руб/руб)
10	Добыча угля, торфа	0,084	0,027	0,056
11.10.1	Добыча нефти	0,030	0,011	0,019
11.10.2	Добыча газа	0,054	0,034	0,020
DA	Производство пищевых продуктов,вкл.напитки,и табака	0,151	0,093	0,058
DB	Текстильное и швейное производство	0,235	0,180	0,056
DC	Производство кожи, изделий из кожи и производство обуви	0,258	0,214	0,044
DD	Обработка древесины и производство изделий из дерева	0,100	0,048	0,052
DE	Целлюлозно-бумажное производство; издательская и полиграфическая деятельность	0,144	0,088	0,056
DF	Производство кокса и нефтепродуктов	0,038	0,006	0,032
DG	Химическое производство	0,165	0,117	0,048
DH	Производство резиновых и пластмассовых изделий	0,307	0,239	0,068
DI	Произв. прочих неметаллических минеральных продуктов	0,125	0,064	0,061
DJ	Металлургическое производство и производство готовых металл. изд.	0,160	0,095	0,066
DK	Производство машин и оборудования	0,212	0,153	0,059
DL	Производство электрооборудования, электронного и оптического оборудования	0,247	0,189	0,058
DM	Производство транспортных средств и оборудования	0,301	0,223	0,078
E	Производство и распределение электроэнергии, газа и воды	0,057	0,017	0,040

По предварительной оценке доля импорта в конечной отечественной продукции в 2014 году составляла 9,2%. Концентрация промежуточного импорта различна в отечественной продукции, направляемой на конечное потребление,

накопление капитала и экспорт. Она оценивается с помощью коэффициентов полной импортостойкости, составляемых для каждого вида отечественной продукции. И зависит от продуктового состава конечного потребления, накопления и экспорта. По оценке доля импорта в конечной отечественной продукции для потребления домашних хозяйств составляла 9,2% (там высока доля услуг), для валового накопления – 13,8%, в экспортной продукции – около 8%.

Матрица коэффициентов полной импортостойкости отечественной продукции важный инструмент анализа. Ее применение позволяет рассчитать потребность в промежуточном импорте и дополнительных приростах импорта при решении вопроса о выборе направлений импортозамещения.

3. К вопросу о замещении импорта отечественной продукцией

3.1. Макромоделирование импортозамещения (условный модельный расчет с использованием предварительных оценок 2014 г.)

Увеличение объемов производства продукции любого вида требует соответствующего увеличения производства в смежных отраслях и соответственно (при прочих равных) приводит к росту расходов на промежуточный импорт. Причем, как видно из таблицы 6, косвенные затраты на импорт могут составить весьма заметную величину.

Анализ эффектов, связанных с импортопотреблением и импортозамещением, в обязательном порядке также опирается на использование известной **матрицы коэффициентов полных затрат**. Она позволяет решать широкий круг задач с оценкой потребностей в ресурсах продукции при изменении объемов и структуры конечного продукта, ресурсоемкости отраслей экономики. Немаловажно то, что на основе расчетов с применением матрицы коэффициентов полных затрат, можно делать обоснованные выводы о реалистичности сроков, поставленных для решения той или иной задачи в области импортозамещения. При этом совместное применение матрицы коэффициентов полных затрат и матрицы коэффициентов полных затрат импорта является весьма эффективным.

На основе составленной экспериментальной матрицы коэффициентов полных затрат за 2014 год проведен расчет по оценке объема ресурсов продукции, которые экономит Россия в результате привлечения товаров из-за рубежа. Эти оценки приведены в таблице 7. Расчет сделан в условиях сохранения объемов

конечного потребления, валового накопления и экспорта на уровне 2014 года (и прочих равных) при условии полного отсутствия импорта всех товаров.

Таблица 7. Экспертный расчет экономии ресурсов отечественной продукции за счет импорта товаров в 2014 году

	Отношение к объему отраслевого производства 2014 г. (%)		Отраслевая структура экономики (%)	
	Объем импорта продукции отраслевого вида в 2014 г.	Потребность в дополнительной отечественной продукции при одномоментном замещении всего импорта товаров	Фактическая (2014 г.) в условиях импорта	Оценочная (в условиях одномоментной замены импорта товаров отечественной продукцией)
Виды отраслевой продукции:				
С/Х+В	12	22	3,9	3,8
Лесное хоз.	6	30	0,2	0,2
СА	2	15	6,8	6,3
СВ	9	53	1,0	1,2
DA	20	29	4,3	4,5
DB+DC	252	329	0,3	1,1
DD	10	30	0,4	0,5
DE	27	52	0,8	0,9
DF	2	14	7,0	6,3
DG	66	120	1,7	3,0
DH	49	95	0,7	1,0
DI	17	28	1,0	1,1
DJ	17	63	4,1	5,3
DK	128	168	1,1	2,3
DL	133	205	1,1	2,8
DM	59	79	2,7	3,8
DN*	22	44	1,4	1,6
E	0	24	4,6	4,6
F	3	5	7,1	5,9
G	0	11	14,4	12,8
Транспорт	2	15	7,3	6,7
Услуги прочие	4	9	28,1	24,4
Итого экономика	11	25	100	100
Промышленность	24	48	39,0	46,2
С	3	20	7,8	7,5
D	34	61	26,6	34,1
E	0	24	4,6	4,6

Результаты расчета, несмотря на всю его условность, позволяют сделать ряд **ВЫВОДОВ.**

1. Импорт товаров и услуг составляет **11%**, в том числе, импорт товаров – **9,8%** к объему отечественного производства товаров и услуг.

2. Импорт товаров позволяет «экономить» существенный объем отечественных ресурсов продукции.

Если предположить, что весь используемый импорт товаров является **конкурирующим импортом**, то для его замещения потребуются расширить объем производства товаров и услуг в экономике на **четверть** от объема их фактического производства. Такая пропорция: **9,8 : 25** объясняется тем, что при замещении импорта экономика несет все прямые и сопряженные расходы продукции на производство замещающей продукции сама, тогда как при использовании импорта, эти расходы продукции несут страны-производители импорта. Поэтому объем «экономии» отечественных ресурсов продукции столь существенно превышает объем поставок импортных товаров.

3. При оценке временного интервала, за который экономика может решить задачу замещения импорта товаров, необходимо учитывать требуемые для этого структурные сдвиги в производстве. Считать, что экономика способна заместить импорт товаров при среднегодовом темпе ее роста **5%** за **5 лет** категорически недопустимо. Объем «экономии» и, соответственно, потребность в дополнительных ресурсах отечественной продукции на цели импортозамещения существенно различается по видам отраслевой продукции. Готовность отраслей к расширению производства различна, определяется их производственной базой. Например, потребность в дополнительном объеме промышленной продукции – почти **48%** к сложившемуся уровню. Однако, вряд ли при среднегодовом темпе роста промышленного производства **5-6%** за **8-7 лет** удастся реализовать поставленную задачу. Поскольку ее условием является увеличение отечественной машиностроительной продукции в **2-3 раза**. Это уже совсем другие временные горизонты.

4. В колонках с характеристикой отраслевой структуры экономики представлена фактическая структура экономики и та структура, которая может иметь место при **одномоментном** замещении импорта товаров. Различие между ними радикально. Обеспечение таких структурных сдвигов потребует **значительных инвестиций и больших трудозатрат**. Разумеется, предположение,

что весь импорт товаров является конкурирующим, далеко от реалий, также как и задача с «фронтальным» замещением импорта товаров. Но в любом случае при решении задач с импортозамещением встает вопрос о необходимости оценки процесса во временной протяженности и инвестиций на эти цели. Оценка импортозамещения во временной протяженности (как процесса) приведет к более точным (чем при статическом подходе) результатам и выводам относительно структурных сдвигов, потребностях в продукции фондосоздающих отраслей, а также **в дополнительном привлечении импорта товаров, капитала и рабочей силы**. Такие оценки формируются с применением **динамических** форм межотраслевых моделей, объединенных с финансовыми моделями. При этом сценарное моделирование процесса импортозамещения не может происходить в отрыве от внешних и внутренних условий развития экономики, т.е. вне контекста общих целевых ориентиров макропрогноза.

5. К сказанному по поводу «экономии» отечественной продукции в результате импорта товаров и потребности в отечественной продукции для замещения импорта товаров необходимо добавить следующий немаловажный пункт. Результаты расчета, представленные в таблице 7, были проведены, как отмечалось, «при прочих равных». Это в частности означает и то, что не учитывались неизбежные изменения в матрице коэффициентов прямых затрат, которые будут сопровождать процесс замещения импорта отечественной продукцией.

5.1. Физический фактор. Наблюдавшееся в течение последних двух десятилетий активное наращивание импорта металлодержащей продукции приводило к сокращению внутренней потребности в металле. Это соответствующим образом отразилось на коэффициентах расхода металлургической продукции в основных металлопотребляющих отраслях (машиностроение) – они заметно снизились. Другой пример с коэффициентами расхода сельскохозяйственной продукции, в первую очередь, продукции животноводства, на пищевое производство. Отечественное животноводство не обеспечивает полностью потребностей пищевой промышленности для производства мясомолочной продукции. И в пищевую отрасль поступают необходимые импортные продукты (считающиеся продуктами пищевого

производства, а не продуктами животноводства) для дальнейшей переработки. Соответственно, и коэффициент расхода продукции животноводства на выпуск пищевой продукции формируется на более низком уровне, чем в ситуации с отсутствием импорта пищевой продукции для промежуточного потребления пищевой отрасли.

Таким образом, при замещении импорта в промежуточном потреблении отраслей, коэффициенты прямых затрат в ряде случаев могут повыситься. Соответственно, и оценки потребности в расширении производства отечественной продукции (в частности, по металлургии и сельскому хозяйству) будут больше, чем при расчете в условиях неизменной матрицы коэффициентов прямых затрат.

5.2. Ценовой фактор. Цены на отечественную продукцию отличаются от цен на импортные аналоги (по результатам обследований 700 обрабатывающих предприятий, проведенного ИЭПП в 2007 году, – приблизительно в половине случаев они были ниже, чем на импорт, а в половине – близкими к импорту). В 2014 году имело место удорожание импорта в связи с курсовой динамикой. Это сказалось на структуре отраслевых затрат – повысилась доля импортной составляющей. Соответственно, отразилось на матрицах коэффициентов прямых и полных затрат и повлияло на результаты расчетов.

Если в процессе замещения более дорогостоящий импорт будет вытесняться относительно более дешевыми отечественными продуктами, коэффициенты прямых и полных затрат будут меняться за счет ценового фактора.

Этот момент важно учитывать при оценке реальной потребности в отечественной продукции для замещения единицы того или иного вида импорта.

Вышеизложенное говорит о серьезности проблемы импортозамещения.

3.2. О необходимости «точечного» подхода в решении проблем импортозамещения и установлении критериев импортопотребления

При решении задач в области импортозамещения требуется «точечный» подход с поэтапной его реализацией. В первую очередь, необходимо четко определить **границы импортозамещения**, которые для экономики возможны и целесообразны.

Сегодня широко применяются такие термины как неконкурирующий/конкурирующий импорт и критический импорт. Хотя

достаточно ясного критерия для отнесения импорта к этим категориям нет, исходя из существующих определений, следует:

- **неконкурирующий импорт** – импорт продукции, не производимой в стране – импортере;
- **конкурирующий импорт** – импорт продукции, которая может быть **замещена** продукцией, производимой в стране;
- **критический импорт** – импорт продукции, не производимой в стране (или производимый в недостаточных количествах), но жизненно важной для решения ее социальных и экономических задач.

К категории **неконкурирующего импорта** могут быть отнесены следующие виды продуктов:

1. Продукты, производство которых принципиально невозможно в стране (например, ряд продуктов сырьевой группы). Такие виды импортной продукции обладают **естественными конкурентными преимуществами**.

2. Виды продуктов, **не производимых или почти не производимых в данный момент в стране**, в том числе, в силу нецелесообразности развития этих производств на территории страны. Например, это могут быть продукты, производство которых трудоемко, экологически грязно и экономически неэффективно. К этой же категории относятся и продукты, которые не производятся в стране не в силу нецелесообразности их производства, а в силу отсутствия навыков, технологий для производства конкурентоспособных аналогов.

Здесь возникает вопрос о количественном критерии, определяющем степень развития собственных производств такой продукции в стране, при которой импорт этой продукции может считаться неконкурирующим для этой страны.

Представляется что в случае, если отечественное производство обеспечивает лишь порядка **10-15%** потребности страны в продукции определенного вида, то импорт этой продукции можно признать **неконкурирующим**.

Прочие виды импорта считаются конкурирующими. Граница между конкурирующим и неконкурирующим импортом достаточно размыта и подвижна во времени (исключение – импорт первого типа).

В большинстве случаев (но не всегда), именно в отношении к конкурирующим видам импорта ставится вопрос об **импортозамещении** - замене импортной продукции на отечественные аналоги, способные выполнять такие же функции, что и импорт с не меньшей, чем импорт, эффективностью.

Критический импорт (импорт продукции жизненно важной для страны) может включать как неконкурирующий, так и конкурирующий импорт. Виды продукции, отнесенной к критическому импорту конкурирующего типа, являются **первыми в списке задач импортозамещения**. Если в область неконкурирующего импорта попадают значительные объемы критического импорта, аналоги которого могут производиться в стране, - это сигнал для активного государственного вмешательства с целью создания собственных производств.

Но и здесь также встает вопрос о количественных критериях, позволяющих выстроить систему приоритетов и определить целевые показатели уровня самообеспеченности продукцией, вошедшей в состав критического импорта.

На высоком уровне обобщения можно предложить следующий принцип группировки продукции для выработки критериев и соответствующие критериальные значения по доле импорта продукции, не входящей в категорию импорта с естественными конкурентными преимуществами:

Основание	Категория продукции	Целевая установка по доле импорта в объеме необходимой стране продукции для тех видов импорта, объем которых превышает указанные пределы
Техническая безопасность – самообеспеченность техникой, ее частями	Продукция машиностроения для производственного сектора	$\leq 25\%$
Технологическая безопасность - самообеспеченность технологических процессов промежуточной продукцией	Продукция промежуточного назначения (сырье, материалы)	$\leq 30\%$
Социальная безопасность	Продукция пищевая (основные продукты)	$\leq 20\%$
	Продукция легкой промышленности (одежда, обувь)	$\leq 50\%$
	Фармацевтическая продукция	$\leq 20\%$

Перечень продукции критического импорта должен быть очень конкретным – в общем случае с детализацией не ниже подклассов пятизначного кода ОКПД, а в отдельных случаях и более дробно. Для построения такого перечня требуется детализированная информация по объемам производства и импорта продукции группировок А, В, С, D. И здесь имеются препятствия, связанные со статистическими ограничениями.

Сегодня статистика ФТС позволяет обеспечить весьма детальное представление об импорте товаров – более 12 тыс. позиций. А статистика производства дает существенно более скудные данные об объемах производства товаров (А, В, С, D). Наиболее подробно они представлены в форме 1-предприятие (круг крупных и средних предприятий), где отрасли, производящие товары, представлены 800 позициями (включая итоговые строки), в том числе обрабатывающие производства – порядка 670 позиций (ОКВЭД). Но это только крупные и средние предприятия.

В статистике СНС представлены оценки производства товаров (А, В, С, D) по полному кругу предприятий и с учетом досчета на неформальное производство. Но количество выделяемых позиций – 44 (включая итоговые строки), это уровень классов и в отдельных случаях подклассов (трехзначный код) ОКВЭД. Сопоставляя данные СНС и формы 1-предприятие можно видеть, что объем производства по кругу крупных и средних предприятий заметно меньше, чем в целом по экономике. Например, по обрабатывающим производствам в целом – на 25%, по отдельным отраслям и подотраслям D оценка СНС в 1,1-2 раза превышает данные формы 1-предприятие.

Это является серьезным препятствием для выявления конкретных узких мест с самообеспеченностью экономики отдельными продуктами. Однако можно составить приблизительное, более детальное (чем представлено в разделе 2), представление о зависимости экономики от импорта того или иного вида продукции, используя принцип «вилки» и совмещая агрегированные данные о производстве СНС и более подробные данные формы 1-предприятие.

Эти данные были экспертно оценены за **2013** год по продукции обрабатывающих производств в детализированной номенклатуре (пример

приведен в Приложении). Результаты анализа выявленных стоимостных пропорций позволяют сделать следующие предварительные выводы.

3.3. Оценка технической, технологической и социальной безопасности в контексте вопросов импортозамещения (с применением детализированных данных за 2013 год)

1. Наиболее остро стоит проблема с обеспечением технической безопасности экономики. Практически по всем выделенным при анализе подотраслям (порядка 50 позиций) отраслей ДК и DL доля отечественной продукции в объеме использованной в экономике не достигает целевого значения – 75% (исключение составляет производство изолированных проводов и кабелей – оценивается на уровне более 80%). По многим позициям она составляет по максимальной оценке от 35% до 55%. В том числе по машинам и оборудованию для добычи полезных ископаемых и строительства (код 29.52) обеспеченность собственным производством оценивается на уровне 35%, что в условиях санкций определяет серьезную угрозу стратегическим целям развития нефтегазовой отрасли.

Импорт машиностроительной продукции ряда подотраслей сегодня следует признать **неконкурирующим** (доля отечественного производства менее 15% в объеме использованной продукции). К этому типу, в частности, относится и продукция **станкостроения**, некоторые другие продукты ДМ (краны для строительства, оборудование непрерывного транспорта, авто-и электропогрузчики), а также **ряд видов продукции DL** (производство ЭВМ, отдельные виды продукции электронного машиностроения по классу 32).

Из видов продукции транспортного машиностроения (DM) высока самообеспеченность продукцией судо-и авиастроения (более 80%), по легковым автомобилям она составляет 67%. И весьма низка самообеспеченность по грузовым автомобилям (30%), а также двигателям внутреннего сгорания (24%), частям и принадлежностям автомобильных двигателей. Наиболее низка (19%) доля продукции отечественной подотрасли «производство кузовов для автомобилей, прицепов» (19%). Возможность нарушения графика или отказ стран - экспортеров от поставок комплектующих создает угрозу отечественному автомобилестроению. А на долю автомобильной промышленности в объеме выпуска транспортного

машиностроения приходится 77%, т.е. под угрозой находится существенная часть отрасли.

Производство готовых высокотехнологичных машин, оборудования для отраслей экономики, а также транспортных средств, требует соответствующего обеспечения продукцией электронного машиностроения (DL, класс 32). Уровень самообеспеченности этой продукцией в целом не превышает 41%, это очень мало. Но по отдельным позициям ситуация, как указывалось выше, гораздо более напряженная.

2. Технологическая безопасность. Под технологической безопасностью мы понимаем возможность осуществления текущего производственного процесса по действующим технологиям, в соответствии с которыми производителям требуется определенное количество промежуточных продуктов в определенных пропорциях. Хотя это и достаточно узкая трактовка технологической безопасности, она представляется вполне удачной в контексте рассматриваемой проблемы.

К продукции группировки D этого типа для большинства производств относится в первую очередь продукция металлургии (DJ, класс 27), производства готовых металлических изделий (DJ, класс 28), деревообработки (DD), целлюлозно-бумажного (DE, класс 21), химического (DG) и резиново-пластмассового (DH) производства, прочей неметаллической продукции (DI). Для машиностроительных отраслей к этому перечню добавляется продукция DL. Однако для других отраслей обеспеченность машиностроительной продукцией рассматривается только как признак технической безопасности, т.е. достаточной оснащенности техническими средствами, их запчастями и комплектующими для ремонта, замены и расширения основного капитала.

В целом при сложившейся отраслевой структуре **технологическая безопасность оценивается на более высоком уровне, чем техническая безопасность.** По основным видам продукции группировок DJ (класс 27), а также DD, многим позициям DI, отдельным позициям DG и DE (например, производство удобрений и азотных соединений; целлюлозы, древесной массы и картона), самообеспеченность составляет 80-96%.

Основные проблемы с самообеспеченностью начинаются там, где осуществляется изготовление **технологически более сложных** промежуточных

продуктов, используемых в отраслях, выпускающих конечную продукцию. Они концентрируются в **DG и DH, а также DJ (класс 28), DE (класс 21)**. Уровень технологической безопасности - самообеспеченности этими видами продукции, варьируется в широких пределах, но в основном не превышает 65% (см. Приложение).

Например, самообеспеченность экономики пластмассами и синтетическими смолами в первичных формах (подкласс 24.16, DG) составляет 59-54%. Эта продукция DG, необходимая для производства пластиков в DH, которые потом используются в машиностроении, строительстве и других отраслях. И хотя по пластмассовым изделиям в целом (DH, подкласс 25.2) уровень самообеспеченности выше - 72-62%, ясно, что благополучие подотрасли во многом связано с поставками продукции группировки 24.16. Самообеспеченность искусственными и синтетическими волокнами (подкласс 24.7, DG) составляет 48-43%. Эта продукция используется во многих отраслях экономики, в том числе при изготовлении технологически сложных видов изделий для оборонной промышленности, спецодежды с уникальными свойствами.

В большинстве случаев импорт промежуточной продукции (DG, DH, DJ, DE, DI) является импортом конкурирующего типа. В экономике в подавляющем количестве подотраслей имеется необходимая **критическая масса** производств, при которой возможность замещения основной массы промежуточного импорта продукции D отечественной продукцией представляется реальной. Вместе с тем, есть исключения, связанные с естественными ограничениями. Например, по производству резиновых изделий, обеспеченность которыми оценивается на уровне 60-49% (по резиновым шинам, покрышкам и камерам – 62-52%, по прочим резиновым изделиям в целом – 55-44%). Развитие отечественного производства высококачественной резины сдерживается, в числе прочего, отсутствием собственных натуральных каучуков. Аналогичная ситуация имеет место в производстве цветных металлов, где, например, производство собственного глинозема (продукция вида D) обеспечивает 45-39% от потребностей производств, выпускающих первичный алюминий. Но таких примеров не много.

3. Социальная безопасность. Уровень обеспеченности российского населения основными товарами отечественного производства заметно различается

по ключевым направлениям – пища, одежда и обувь, фармацевтическая продукция.

В целом **по пищевой (включая напитки) продукции** (класс 15) оценка самообеспеченности экономики вписывается в границы принятого критерия - составляет 84% , в том числе по напиткам – 87%.

Вместе с тем, по ряду основных пищевых продуктов она заметно ниже. Например, по производству мяса (класс 15.11) – порядка 41%, сыра (класс 15.51.4) – 53%, коровьего масла (15.51.3) – 42%. На долю этих продуктов приходится около 5% в совокупном выпуске пищевой (включая напитки) продукции и более 31% в объеме пищевого импорта. Снижение уровня импортозависимости по этим видам продукции требует решения комплекса задач в ресурсной базе животноводческой отрасли, в первую очередь, связанных с восстановлением поголовья крупного рогатого скота, повышением его продуктивности.

Следует обратить внимание, что оценка уровня самообеспеченности экономики готовой пищевой продукцией по ряду видов продукции – весьма лукава, поскольку в экономику поступает импортное сельскохозяйственное сырье, в том числе неконкурирующего вида (кофейные зерна, какао-бобы, чайный лист), на основе которых производится отечественная продукция.

Обеспеченность населения отечественными медикаментами (DG, подкласс 24.42.1) недопустимо низкая – оценивается на уровне 30%. В целом потребность в фармацевтической продукции (подкласс 24.4, DG) покрывается отечественным производством лишь на 34%.

Производство фармацевтической продукции является одной из крупных подотраслей химического производства - в общем объеме выпуска химической продукции доля фармацевтической продукции составляет почти 13%, в том числе медикаментов - 7,5%. На долю импорта фармацевтической продукции в общем объеме импорта химической продукции приходится 44% (в том числе медикаментов – 32%). Задача повышения самообеспеченности страны фармацевтической продукцией и ее важнейшей частью – медикаментами, входит в число первоочередных задач.

С обеспеченностью населения отечественной одеждой и обувью дела обстоят также неутешительно.

В целом по производству одежды (DB, подкласс 18,2) показатели самообеспеченности страны оцениваются на уровне 39%. При этом значимую часть выпуска швейной промышленности (36%) составляет спецодежда, уровень самообеспеченности которой – 96%. А этот вид продукции к насыщению потребительского рынка не имеет отношения. Самообеспеченность же экономики верхней одеждой, нательным бельем и прочей одеждой для населения не высока – соответственно, на 37%, 12% и 22%. Отечественное производство трикотажных изделий (DB, подкласс 17.7) обеспечивает потребность в населения в трикотажных изделиях лишь на 17% (в том числе, по чулочно-носочным изделиям – 35%).

Отечественные обувщики, несмотря на активное развитие совместных производств, обеспечивают лишь порядка 22% потребности населения в обуви.

Производство трикотажных изделий, одежды из текстильных материалов предъявляет спрос на продукцию ткацкого производства (трикотажное полотно и ткани), а то, в свою очередь, – на продукцию прядильного производства. Обеспеченность **сложившегося объема** производства одежды отечественными хлопчатобумажными и шерстяными тканями оценивается на достаточно высоком уровне - 80-86%. Шелковыми тканями – ниже (порядка 57%). Трикотажным полотном – лишь порядка 8%. При этом импортные поставки в решающей мере (на 67%) определяют обеспеченность ткацких производств хлопковой пряжей. Собственное же производство хлопковой пряжи практически целиком зависит от поставок импортного хлопка-сырца (продукция сельского хозяйства). От импорта практически полностью (на 94%) зависит обеспеченность ткацкого производства натуральными шелковыми, а также искусственными и синтетическими волокнами. Весьма существенна и зависимость от импорта красителей для ткани и пряжи.

Искусственные и синтетические волокна (не подготовленные для прядения), а также красители – это продукты химического производства. И отечественные производители химической отрасли пока не могут обеспечивать потребности экономики в этой продукции с соответствующими качественными характеристиками в полной мере. Так, в целом уровень самообеспеченности экономики искусственными и синтетическими волокнами (DG, подкласс 24.7) составляет порядка 48%, а красителями и пигментами (DG, подкласс 24.12) – 31%.

При анализе широкого спектра задач в области импортозамещения вырисовываются два ключевых и взаимосвязанных направления в области совершенствования технологий производства.

1. Производство более **совершенных технических средств**, применяемых в производственном процессе.

2. Производство более **совершенных материалов**, используемых для изготовления конечной продукции, что в решающей мере упирается **в развитие химических производств**. Именно там создаются необходимые добавки, присадки, средства обработки металлических поверхностей, прочие химические соединения, использование которых улучшает свойства конечной продукции. Здесь невозможно сделать «кальк» с лучших мировых образцов и достижений. Как например, при изготовлении улучшенной техники (известный принцип «разобрать - исследовать – скопировать - улучшить»). Если отсутствует информация о технологии изготовления материала с требуемыми свойствами, требуется поиск собственного научного и технологического решения проблемы.

Реализация задач в области импортозамещения будет успешной при достаточно **широком распространении** усовершенствованных технологий производства в соответствующих группах производителей. Для этого нужен **экономический стимул** – спрос на улучшенную продукцию, гарантии ее сбыта.

Поведение потребителей инерционно, замена импортного поставщика на отечественного также несет в себе риски. Поэтому можно предположить, что процесс замещения импорта будет происходить крайне сложно, потребуются активное государственное вмешательство - и в процесс формирования спроса, и в формирование предложения.

В контексте рассматриваемых вопросов представляют интерес данные в таблице 8, опубликованные в интернете по результатам опросов 700 предприятий в различных обрабатывающих отраслях промышленности, проводившихся еще **в 2007 году** ИЭПП на тему конкурентоспособности отечественных производств (в связи с вопросом о вступлении России в ВТО).

Таблица 8. Структура конкурентоспособности отечественной продукции по отношению к импорту (%)

Отрасли (по ОКОНХ)	На рынках нет конкурирующего импорта	«На равных»	Неконкурентоспособная продукция		Итого
			импортная	отечественная	
Вся обрабатывающая промышленность	33	35	10	22	100
Металлургия	57	29	7	8	100
Химическая и нефтехимическая	44	32	1	23	100
Машиностроение	23	36	15	26	100
Стройиндустрия	74	17	6	3	100
Легкая	34	29	6	31	100
Пищевая	21	54	17	8	100

Источник: http://www.valve-industry.ru/pdf_site/50/50_konkur_rus_tovar.pdf (данные опроса, проведенного Институтом Экономики Переходного Периода – ИЭПП в 2007 году).

Скупые результаты, изложенные в таблице, достаточно сложно интерпретировать применительно к статистическим показателям, но они дают полезную «пищу» для размышлений. Первая колонка на наш взгляд, позволяет составить некое начальное представление о потенциале импортозамещения, исходя из мнений предприятий – респондентов в 2007 году. Например, 33% респондентов по обрабатывающим производствам не сталкивались с конкуренцией со стороны импорта (т.е. выпускали неконкурирующую с импортом продукцию). Значит, 67% выпускают конкурирующую с импортом продукцию (те или иные его аналоги). Из них 35% респондентов считали, что их продукция равноценна по качеству импорту, а еще 10% утверждали, что импорт неконкурентоспособен по сравнению с их продукцией. Можно сделать вывод, что эта группа производителей (45%) использовала современные и прогрессивные технологии и вопрос о расширении выпуска для нее (с целью импортозамещения) связан с задачей расширения мощностей, рекламой и другими способами расширения своих ниш на внутреннем рынке. Еще 22% респондентов указывали на неконкурентоспособность своей продукции. Следовательно, для участия в процессах импортозамещения им понадобится замена технологий производства и технологическая переналадка производственного процесса.

Хотя данные таблицы имеют восьмилетнюю давность, они подтверждают вывод о наличии в экономике двух особо слабых звеньев – в машиностроении и

химическом производстве. И вытащить экономику из «ловушки импортопотребления» можно, лишь сконцентрировав усилия по этим направлениям.

В заключение необходимо еще раз подчеркнуть, что приведенные выкладки, результаты модельного расчета и данные в таблицах Приложения – это экспертные оценки, составленные на основе имеющихся и далеко не полных данных в стоимостной оценке.

Ожидаемая публикация Росстатом **расширенных (с высоким уровнем раскрытия видовых позиций)** таблиц «затраты-выпуск» за 2011 год обеспечит аналитиков более надежными и подробными данными о состоянии экономики, импортозависимости ее секторов и отраслей, позволит более уверенно говорить о первоочередных задачах и перспективах импортозамещения.

Этому же будет способствовать разработка достаточно детализированной системы товарных балансов в натуральных измерителях, о которой необходимо поднять вопрос научным сообществом.

Приложение

Схема детализированных таблиц для характеристики удельного веса отечественной продукции в объеме использованной в экономике продукции обрабатывающих отраслей на примере группировки DG «Химическое производство» (экспертные оценки)

Таблица. Доля отечественной продукции в объеме использованной в экономике продукции отрасли «ХИМИЧЕСКОЕ ПРОИЗВОДСТВО» (экспертные оценки, 2013 г)

	код	Вилка доли, %		Структура, %	
	ОКВЭД	макс	мин	выпуск	импорт
ХИМИЧЕСКОЕ ПРОИЗВОДСТВО	24	64	59	100,0	100
Производство основных химических веществ	24.1	84	81	67,1	24
Производство красителей и пигментов	24.12	31	27	0,3	1
Производство удобрений и азотных соединений	24.15	99	99	26,9	1
Производство пластмасс и синтетических смол в первичных формах	24.16	59	54	11,5	14
Производство химических средств защиты растений (пестицидов) и прочих агрохимических продуктов	24.2	40	35	0,5	1
Производство красок и лаков	24.3	48	43	2,9	5
Производство фармацевтической продукции	24.4	34	30	12,9	44
Производство мыла; моющих, чистящих и полирующих средств; парфюмерных и косметических средств	24.5	52	46	7,0	12
Производство прочих химических продуктов	24.6	57	52	8,7	12
Производство клеев и желатина	24.62	8	7	0,1	1
Производство эфирных масел	24.63	4	3	0,04	2
Производство фотоматериалов	24.64	22	18	0,1	1
Производство смазочных материалов, присадок к смазочным материалам и антифризов	24.66.3	76	72	4,4	3
Производство прочих химических продуктов	24.66.4	58	53	4,0	5
Производство искусственных и синтетических волокон	24.7	48	43	0,8	2