

*На правах рукописи*

**СТРОЕВ Павел Викторович**

**РОЛЬ ГОРОДОВ В ТРАНСФОРМАЦИИ ПРОСТРАНСТВЕННОЙ  
ОРГАНИЗАЦИИ ЭКОНОМИКИ РОССИИ  
(НА ПРИМЕРЕ СЕВЕРО-ЗАПАДНОГО РЕГИОНА)**

Специальность 08.00.05  
Экономика и управление народным хозяйством  
(региональная экономика)

**АВТОРЕФЕРАТ**  
диссертации на соискание учёной степени  
кандидата экономических наук

Москва – 2015

Работа выполнена в Центре исследования реального сектора экономики федерального государственного бюджетного учреждения науки Институт экономики Российской академии наук

**Научный руководитель:**

доктор экономических наук, профессор,  
Директор Центра региональной экономики и межбюджетных отношений Института финансово-экономических исследований ФГОБУ ВПО «Финансовый университет при Правительстве Российской Федерации»  
**Фаттахов Рафаэль Валиахметович**

**Официальные оппоненты:**

доктор экономических наук, профессор, академик РАЕН, заместитель директора по науке Института региональных экономических исследований  
**Ростанец Виктор Григорьевич**

кандидат экономических наук, доцент кафедры управления развитием территорий и регионалистики НИУ «Высшая школа экономики»  
**Абашкин Василий Львович**

**Ведущая организация:**

**Федеральное государственное бюджетное учреждение науки Институт проблем региональной экономики РАН**

Защита диссертации состоится «19» марта 2015 года в 15.30 на заседании Диссертационного совета Д 002.009.03 при ФГБУН Институте экономики РАН по адресу: 117218, Россия, г. Москва, Нахимовский проспект, 32.

С диссертацией можно ознакомиться в библиотеке Института экономики Российской академии наук.

Объявление о защите и электронная версия автореферата размещены «16» января 2015 г. на сайте <http://ineson.org>.

Автореферат разослан «\_\_\_\_\_» \_\_\_\_\_ года.

Ученый секретарь  
диссертационного совета Д 002.009.03,  
кандидат экономических наук, доцент

Л.Н. Иванова

## I. ОБЩАЯ ХАРАКТЕРИСТИКА РАБОТЫ

**Актуальность исследования.** Пространственное развитие в настоящее время становится ключевым элементом в ходе системной трансформации экономики России. Эффективная пространственная организация экономики играет определяющую роль в продуктивном использовании территориальными образованиями различного иерархического уровня (странами, регионами, муниципальными образованиями) имеющихся ресурсов. В связи с масштабами пространства страны и территориальным разнообразием для России особенно важен комплексный подход к использованию пространства, реализации специфики различных территориальных структур и обеспечению возможностей развития территорий за счет собственных конкурентных преимуществ.

Интерес к теме исследования обусловлен, во-первых, утверждением курса на повышение конкурентоспособности как российской экономики в целом, так и экономики отдельных регионов и территорий. Переход от политики выравнивания уровней регионального развития к политике поляризованного развития обуславливает задачу формирования новой системы стратегических целей территориального развития и механизмов их достижения, что, в свою очередь, определяет необходимость в качественно новых подходах к политике пространственного развития, которые должны быть основаны на стратегическом видении и взаимосвязи как федерального, регионального, так и муниципального развития. Именно города, выполняя роль «локомотивов» социально-экономического развития для прилегающих территорий, способны стать центрами модернизации и развития всей национальной экономики.

В период рыночных преобразований децентрализация значительно дезинтегрировала российское социально-экономическое пространство. В результате это привело к резкой дифференциации российских регионов (90% из них стали дотационными), деградации многих территорий, неспособности регионами и муниципалитетами использовать свои реальные возможности и преимущества, появлению проблемных территорий, регионов, городов и поселений (особенно на севере и востоке страны). Пространство России

оказалось, в значительной мере, «разорванным» с точки зрения производственно-хозяйственных, рыночных, социальных, личностных, социокультурных связей, что сказалось на уровне и качестве жизни российского населения.

Во-вторых, пространственный фактор в настоящее время слабо учитывается в государственных документах социально-экономической модернизации экономики России. Существующие документы зачастую исходят из необходимости «сжатия» территории страны и отказа от осуществления каких-либо перспективных проектов на малонаселенных территориях (в т.ч. развития транспортной инфраструктуры). Такая политика привела к инфраструктурным проблемам, потере населения в сельских поселениях, малых и средних городах и даже в столицах субъектов федерации. Отсутствие Государственной стратегии пространственного развития является одной из причин недостаточной эффективности разработки и реализации территориальных стратегий различных уровней (территорий, субъектов РФ, городов), которые принимаются в последние годы, но не имеют в достаточной мере существенных позитивных последствий.

В-третьих, исторически выдающаяся роль городов в территориальном устройстве государства заключается в создании опорных точек пространственного развития экономики, связывающих через систему транспортных магистралей сельское пространство. Для эффективной модернизации российской экономики требуется концентрация ресурсов и формирование опорных точек экономического роста с определенной отраслевой специализацией по всей территории страны. Однако сложившаяся структура экономики российских городов не отвечает их функциям в современном глобальном мире. Загруженные производством крупные города не управляют, а конкурируют в этой сфере со средними, малыми городами и прилегающими территориями, блокируя их развитие. Необходимо переосмысление роли городов в современной пространственной организации экономики России и оценка возможностей и перспектив развития различных городов как опорных точек пространственной организации экономики субъекта федерации, макрорегиона или государства в целом.

Актуальность выбранной темы объясняется и тем, что, несмотря на значительный интерес, проявляемый к обозначенной теме, одним из препятствий формирования нового подхода к пространственному развитию экономики России является недостаточная проработанность как теоретических, так и практических аспектов, связанных с ролью и значением городов в пространственной организации национальной экономики в современных условиях.

Совокупность изложенных обстоятельств дополняет степень научной востребованности темы данного исследования.

**Область исследования.** Диссертационная работа соответствует паспорту специальности ВАК 08.00.05 «Экономика и управление народным хозяйством», области исследования 3. «Региональная экономика» по п. 3.3 «Пространственная организация национальной экономики; формирование, функционирование и модернизация экономических кластеров и других пространственно локализованных экономических систем».

**Степень научной разработанности проблемы.** Проведённый автором диссертации анализ имеющейся литературы показал, что рассматриваемая проблема находится в контексте различных концептуальных положений отечественных и зарубежных исследователей.

Интерес к проблематике исследования опирается на обобщение ряда теоретических положений различных экономических школ, использование концепций зарубежных исследователей по вопросам размещения производительных сил и территориального развития (Й. Тюнен, В. Лаунхардт, А. Вебер, Т. Хэгерstrand, Т. Поландер, Ф. Перру, Ж. Будвиль, В. Кристаллер, М. Портер, А. Лёш, и др.).

Отдельно следует отметить труды отечественных ученых, занимающихся различными аспектами пространственной организации экономики и пространственного развития. При изучении темы большую поддержку оказали труды таких отечественных авторов, как Бияков О.А, Гранберг А.Г., Кузнецова Т.Е., Кузнецов С.В., Никифоров Л.В., Павлов Ю.М.

Изучением теоретических проблем регионального и городского развития и концептуальных аспектов развития региональных экономических систем занимались отечественные ученые: Л.И. Абалкин, П.И. Бурак, Е.М. Бухвальд, С.Д. Валентей, В.Г. Введенский, А.В. Виленский, Г.М. Лаппо, В.Н. Лексин, Д.С. Львов, В.Л. Макаров, В.Г. Медницкий, П.А. Минакир, В.С. Немчинов, Н.Н. Некрасов, В.Г. Ростанец, А.И. Татаркин, Р.В. Фаттахов, Б.М. Штульберг и др.

Вместе с тем, необходимо констатировать, что степень теоретико-методологической проработки проблем в части оценки роли городов в трансформации пространственной организации экономики России - не в полной мере соответствует требованиям развития науки и практики в современной России. В настоящее время стоит задача адаптации обозначенных учеными основ и закономерностей городского и, в целом, территориального развития к новым тенденциям и особенностям пространственного развития страны. В научной литературе широкое внимание уделяется межбюджетным отношениям, дифференциации регионов по социально-экономическим характеристикам, однако до сих пор не решена проблема составления методологии, позволяющей определить потенциал развития городов, как опорных точек пространственной организации экономики, и выявить их влияние на возможные направления развития макрорегиона и всей национальной экономики.

Актуальность обозначенных проблем, их теоретическая и практическая значимость, а также недостаточная степень разработанности, определили цель и задачи диссертации.

**Целью исследования** является разработка теоретико-методологических и научно-практических подходов к совершенствованию пространственной организации экономики современной России.

Для достижения поставленной цели в работе были решены следующие **основные задачи:**

– проведен анализ теоретико-методологических аспектов, мирового и отечественного опыта развития городов и их роли как опорных точек пространственной организации экономики;

- разработана методология, позволяющая определить роль городов в пространственной организации экономики макрорегиона и возможность формирования на их базе опорных точек развития для прилегающих территорий, макрорегиона и национальной экономики;
- выявлено число городов - возможных опорных точек развития экономики Северо-Западного региона;
- проанализированы проблемы развития городов;
- сформированы предложения по совершенствованию методов управления пространственным развитием экономики России;
- дан прогноз направлений трансформации пространственной организации экономики России.

**Объектом исследования** является место и роль городов в совершенствовании пространственной организации экономики России.

**Предметом исследования** являются экономические механизмы становления городов как опорных точек пространственного развития экономики.

**Теоретической и методологической базой диссертационного исследования** послужили работы российских и зарубежных ученых в области экономической теории, пространственного развития, региональной экономики, развития городов, агломераций и территориальных инновационных кластеров, а также аналитические, методические материалы и нормативные документы Организации Объединенных Наций, Организации экономического сотрудничества и развития, Европейского Союза, Российской Федерации и ее субъектов.

В диссертации использованы методы исторического и сравнительного анализа; системного подхода к объекту исследования; экономико-математического моделирования; макроэкономического анализа, статистический анализа; моделирования; сценарного анализа; экспертной оценки характеристик исследуемых процессов и пр.

**Информационной базой** исследования послужили информационно-аналитические и статистические материалы Правительства РФ, Министерства

экономического развития РФ, Министерства регионального развития РФ, Министерства финансов РФ, Федеральной службы государственной статистики, субъектов РФ, российских и зарубежных информационных агентств, Организации Объединенных Наций, Организации экономического сотрудничества и развития, общероссийских и международных форумов и конференций по региональному развитию, монографии российских и зарубежных авторов, научно-исследовательские работы Института региональных исследований и проблем пространственного развития Финансового университета при Правительстве Российской Федерации, а также собственные исследования автора.

**Научную новизну диссертационной работы** составляют следующие наиболее значимые результаты диссертационной работы, полученные автором в ходе исследования и выносимые на защиту:

1. На основе рассмотренных теоретико-методологических подходов к пространственному развитию экономики и проведенного анализа развития городов России за долгосрочный период (1959-2013 гг.) выявлены тенденции и закономерности трансформации пространственной организации экономики России, заключающиеся в ускорении и противоречивости процессов: сокращения людности малых и средних городов, роста контрастности расселения, сжатия российского социального пространства и опережающего роста крупных городов (сокращающего, однако, развитие пространства в целом).

2. Разработана методология, позволяющая на основе комплекса социальных, экономических и демографических показателей не только провести типизацию городов с точки зрения социально-экономического развития и определить наличие потенциала для их роста, но и установить динамику развития городов в пространстве, оценить привлекательность рассматриваемых городов для населения и сделать выводы о возможности формирования на их базе опорных точек, служащих «локомотивом» развития для прилегающих территорий (средних и малых городов, сельских поселений), макрорегиона и страны в целом.

3. Разработаны подходы к формированию системы управления трансформирующейся пространственной организацией национальной экономики,

направленные на смягчение конкуренции различных территорий с городами-центрами за человеческий ресурс за счет включения таких территорий в формирующуюся сеть эффективных народнохозяйственных связей через развитие агломераций (федерального, межрегионального и регионального уровня) и создания на их базе федеральных, межрегиональных и региональных территориальных инновационных кластеров. Предложенная система отражает тесную взаимосвязь развития регионов, муниципалитетов, агломераций, территориальных инновационных кластеров и человеческого капитала, а также предлагает инструментарий стимулирования территориального развития и его финансового обеспечения. Внедрение данных подходов позволит создать условия для формирования единой, органичной структуры социально-экономического пространства России, в которой города-центры должны выступать опорными точками пространственной организации экономики России, «собирающими» и стимулирующими развитие прилегающих и периферийных территорий.

4. Предложены теоретико-методологические подходы к управлению формированием и развитием агломераций России на основе понимания агломерации как единого расширяющегося экономического и социального пространства (включающего наряду с мегаполисами и городами-спутниками – и периферийные территории): организация единой структуры по управлению агломерацией, наделенной полномочиями по управлению городом и единых с ним функциональных зон (окраин, пригородов, городов-спутников, неурбанизированных территорий); использование специального инструментария эффективного развития агломераций с применением комплексных инвестиционных планов; формирование территориальных кластеров (на базе агломераций); создание единой геоинформационной системы и согласование стратегий развития территорий.

**Теоретическая значимость** диссертационной работы заключается в том, что содержащиеся в ней основные теоретические положения и выводы могут быть использованы для совершенствования методологического подхода при

формировании и развитии пространственной организации национальной экономики.

**Практическая значимость результатов работы** состоит в том, что на основе анализа социально-экономических показателей развития городов Северо-Западного региона апробирована методология выявления городов – потенциальных опорных точек пространственного развития экономики макрорегиона.

Предложены меры по совершенствованию методов управления в сфере государственного регулирования и поддержки опорных точек и проблемных элементов пространственной организации экономики России: прогнозирование пространственного развития экономики; создание геоинформационной системы (позволяющей исследовать и прогнозировать различные временные и пространственные характеристики развития городов) для обеспечения принятия управленческих решений; стимулирование развития агломераций и территориальных инновационных кластеров (правовой и экономические аспекты); селективная политика решения проблем моногородов; реформирование межбюджетных отношений; повышение финансовой автономности субъектов федерации. Сформулированы предложения по формированию и управлению агломерациями.

Результаты проведенной работы могут быть использованы при разработке основ федеральной политики регионального развития, стратегии пространственного развития, мероприятий по реализации федеральных, региональных и муниципальных стратегий развития, а также в процессе обучения в ВУЗах и в системе переподготовки экономических кадров в рамках курсов «Государственное и муниципальное управление», «Региональная экономика», «Стратегическое планирование и управление на региональном уровне» и др.

**Апробация результатов исследования.** Основные положения диссертационной работы докладывались, обсуждались и получили положительную оценку на международных научных конференциях: международной конференции «Современные механизмы развития моногородов

(зарубежный и российский опыт)» (Москва, 2011), международном молодежном научном форуме «Ломоносов-2011» (Москва, 2011), международной конференции «Мировой опыт формирования и развития точек роста и полюсов конкурентоспособности» (Москва, 2012), IV Международном научном студенческом конгрессе 2013 (Москва, 2013), Международном финансово-экономическом форуме «Экономическая политика России в условиях глобальной турбулентности» (Москва, 2014).

Основные результаты были использованы при подготовке учебного пособия «Комплексный инвестиционный план развития муниципального образования» (изд. Вузовская книга, 2012), в научно-исследовательских работах Института региональных исследований и проблем пространственного развития Финансового университета при Правительстве РФ и в работе региональных органов власти, что подтверждается справками о внедрении.

**Публикации.** Основные теоретические положения и выводы диссертации опубликованы в 11 научных и 1 учебно-методической работах, в том числе в 3-х коллективных монографиях и 5-и статьях в научных журналах, входящих в перечень ВАК Минобрнауки России. Общий объем публикаций составил 53,08 п.л., в т.ч. соискателю принадлежит 6,68 п.л.

**Структура диссертации** отражает цель, задачи и логику исследования и представлена в следующем виде:

## **ВВЕДЕНИЕ**

### **Глава 1. Теоретико-методологические основы пространственной организации национальной экономики**

1.1 Города как опорные точки пространственной организации экономики

1.2 Социально-экономические и пространственные особенности развития городов России

1.3 Мировой опыт территориального развития экономики на базе опорных точек

### **Глава 2. Тенденции развития пространственной организации экономики России (на примере Северо-Западного региона)**

2.1 Методология определения роли городов в пространственной организации экономики макрорегиона

2.2 Определение городов - опорных точек развития экономики в Северо-Западном регионе

2.3 Проблемы развития городов России

### **Глава 3. Направления модернизации пространственной организации национальной экономики**

3.1 Совершенствование методов управления пространственным развитием экономики России

3.2 Агломеративный подход как условие развития городов в долгосрочной перспективе: проблемы и пути решения в России

3.3 Прогноз направлений трансформации пространственной организации экономики и развития городов России

### **ЗАКЛЮЧЕНИЕ**

### **СПИСОК ИСПОЛЬЗОВАННЫХ ИСТОЧНИКОВ**

Приложение 1. Динамика численности населения крупнейших городов России 1959-2013гг. (с населением более 500 тыс. чел., %)

Приложение 2. Карта формируемых агломераций и кластеров современной России

## **II. ОСНОВНОЕ СОДЕРЖАНИЕ РАБОТЫ И ПОЛОЖЕНИЯ, ВЫНОСИМЫЕ НА ЗАЩИТУ**

Во *введении* обоснована актуальность темы, раскрыто общее состояние проблемы, степень её разработанности, уточнена цель и задачи исследования, сформулированы основные позиции научной новизны, выносимые на защиту, подтверждена практическая значимость и апробация исследования.

*В рамках первого положения научной новизны* на основе рассмотренных теоретико-методологических подходов пространственного развития экономики и проведенного анализа развития городов России за долгосрочный период (1959-

2013 г.) выявлены тенденции и закономерности трансформации пространственной организации экономики России.

Проведенная в разделе 1.2 диссертационного исследования оценка динамики развития 1097 городов России различных категорий за долгосрочный период с 1959 по 2013 гг. (таблица 1) позволила установить, что доля населения, проживающего в городах-миллионниках за 54 года выросла вдвое. При этом доля населения, проживающая в городах с численностью населения от 100 тыс. до миллиона, изменилась незначительно. Для городов с населением менее 100 тыс. было характерно значительное уменьшение доли проживающих (40,8% - в 1959 г., 27,1% - в 2013 г.) Наибольшее же снижение доли проживающих (с 28% до 16,3%) наблюдалось в городах с численностью населения до 50 тыс. человек. Рост числа городов с населением 50-100 тыс. чел и 100-250 тыс. чел. практически в 2 раза связан с появлением новых городов и переходом городов из одной группы в другую.

Таблица 1

Число городов и структура городского населения по типам городов, ед. / %

Группы городов по численности населения	1959 г.	1970 г.	1979 г.	1989 г.	2003г.	2013 г.
1 млн. и более	2/15,0	6/21,0	8/22,7	12/26,6	13/28,6	15/30,9
500 тыс. чел. - 1 млн. чел.	12/15,7	11/11,9	18/15,1	22/14,8	20/13,0	21/12,3
250 - 500 тыс. чел.	22/13,2	32/16,3	41/16,9	42/15,4	42/15,2	39/14,8
100 - 250 тыс. чел.	53/15,3	75/16,7	85/15,1	88/14,2	91/14,2	91/13,9
50 - 100 тыс. чел.	98/12,8	112/11,0	133/10,7	168/11,9	163/11,6	151/10,8
менее 50 тыс. чел.	834/28,0	810/23,1	781/19,6	740/17,2	770/17,4	780/16,3
Общее число городов	1021	1046	1066	1072	1099	1097

Источник: составлено автором на основании статистических материалов интернет-портала «Мой город» <http://www.mojgorod.ru/>

Основной тенденцией за 1989-2013 гг. было сокращение численности населения в 698 городах, и в основном это коснулось малых городов с численностью населения менее 50 тыс. чел. (произошло сжатие 546 малых городов). Рост численности населения наблюдается в 372 городах (таблица 2). Таким образом, малые города фактически служат основными «поставщиками»

трудовых ресурсов в крупные города, при этом сами эти населенные пункты практически остаются без резервов развития.

Таблица 2

Изменение численности населения в городах различных категорий (2013 г. к 1989 г.)

		Группы городов по численности населения						Общее число городов
		1 млн. чел. и более	500 тыс. чел. - 1 млн. чел.	250 - 500 тыс. чел.	100 - 250 тыс. чел.	50 - 100 тыс. чел.	менее 50 тыс. чел.	
Снижение	более 25%	-	-	2	3	7	134	145
	на 15-25%	1	-	2	9	25	170	207
	на 10-15%	2	-	3	10	14	95	124
	на 5-10%	1	2	7	8	14	78	110
	менее 5%	-	7	6	13	15	60	101
	±0%	-	-	-	-	2	9	11
	<b>Итого</b>	<b>4</b>	<b>9</b>	<b>20</b>	<b>43</b>	<b>77</b>	<b>546</b>	<b>698</b>
Рост	менее 10%	7	7	6	20	18	76	134
	на 10-25%	3	2	8	18	20	69	120
	на 25-50%	1	2	4	8	15	40	70
	более 50%	-	1	1	11	10	25	48
	<b>Итого</b>	<b>11</b>	<b>12</b>	<b>19</b>	<b>57</b>	<b>63</b>	<b>210</b>	<b>372</b>

Источник: составлено автором на основании статистических материалов интернет-портала «Мой город» <http://www.mojgorod.ru/>

Для выявления закономерностей трансформации пространственной организации экономики было использовано «правило Ципфа». Проведенный по данным 2013 года анализ развития городов показал, что большинство городов России лежит выше идеальной кривой Ципфа (что характерно для страны с высокой плотностью населения в крупных и средних городах), а 7 городов-миллионников (Москва, Санкт-Петербург, Новосибирск, Екатеринбург, Нижний Новгород, Казань, Самара) находятся ниже идеальной кривой Ципфа (т.е. имеют резерв роста населения). Это означает, что в таких городах-миллионниках сохранится потребность в рабочей силе, которая будет реализована ее притоком извне, и прежде всего, из других городов, поэтому ожидаемая тенденция – сокращение численности и людности средних и малых городов совместно с опережающим ростом крупных и сверхкрупных городов.

Сравнение линий тренда развития городов в 1989 и 2013 гг. ( $Y_{1989} = -1,1324x + 4,4736$ ;  $Y_{2013} = -1,1891x + 4,5936$ ) позволило выявить, что за указанный период величина свободного члена и модуль коэффициента регрессии увеличились ( $4,5936 > 4,4736$  и  $1,1891 > 1,1324$  соответственно), что соответствует повороту линии тренда по часовой стрелке и ее подниманию вверх, т.е. ускорению процессов сокращения людности малых и средних городов и роста контрастности расселения. Данный факт соответствует сложившейся тенденции опережающего роста более крупных городов.

Таким образом, в результате проведенного анализа трансформации пространственной организации экономики современной России было выявлено, что происходит ускорение и нарастает противоречивость процессов: сокращения людности малых и средних городов, роста контрастности расселения, сжатия российского социального пространства и опережающего роста крупных городов. Возрастание роли крупных городов как опорных точек пространственной организации России способствует развитию всей территории страны, однако происходит, преимущественно, за счет развития средних и малых городов.

***В рамках второго положения научной новизны*** разработана методология, позволяющая на основе комплекса социальных, экономических и демографических показателей установить динамику развития городов в пространстве, оценить привлекательность рассматриваемых городов для населения и сделать выводы о возможности формирования на их базе опорных точек, служащих «локомотивом» развития для прилегающих территорий (средних и малых городов, сельских поселений), макрорегиона и страны в целом.

В настоящее время в связи с ростом роли и значения городов в социально-экономическом развитии отдельных территорий и государства в целом особенно остро стоит потребность в оценке потенциала развития городов как опорных точек развития прилегающих, периферийных территорий и всей национальной экономики. В разделе 2.1 с целью детального сравнительного анализа потенциалов и перспектив развития группы городов, локализованных в пределах одного макрорегиона, представлена разработанная методология, позволяющая не

только провести типизацию городов с точки зрения социально-экономического развития и определить наличие потенциала для их роста, но и оценить возможность развития городов как «полюсов» роста в пространственной организации экономики макрорегиона.

В рамках разработанной методологии оценку потенциалов развития городов как опорных точек пространственной организации экономики предлагается проводить по конкретному перечню социальных, экономических и демографических показателей, позволяющих сделать выводы о наличии или отсутствии конкурентного потенциала рассматриваемых городов с точки зрения формирования локальных или глобальных «полюсов» роста. В предлагаемый комплекс показателей вошли: 5 индикаторов Методики оценки качества городской среды проживания Минрегионразвития РФ (динамика численности населения, инновационная активность, кадровый потенциал, благосостояние граждан, экономика города) с некоторыми уточнениями и 7 показателей, основанных на экспертной оценке автора. Предложенный комплекс показателей учитывает основные условия развития городов как опорных точек пространственной организации экономики, выделенные в разделе 1.1, и позволяет оценить потенциал роста городов не только с точки зрения экономического развития, но и с позиций их привлекательности и комфортности для жизни и работы населения, т.к. только в этом случае можно говорить о перспективах формирования на базе данных городов – опорных точек развития для прилегающих территорий, субъекта РФ, макрорегиона и национальной экономики.

В получившийся список показателей вошли:

1. П1 – динамика численности населения городов. Наиболее интегральный показатель степени развитости города, показывающий истинные предпочтения людей и объективные факторы развития городов. С одной стороны, люди устремляются в высокоразвитые города с хорошими условиями для жизни, с другой, приток населения способствует экономическому развитию.

2. П2 – доля занятых в экономике в общей численности населения по организациям, не относящимся к субъектам малого предпринимательства. Соотношение числа работающих в крупных и средних организациях к численности постоянного населения города. Данный показатель можно использовать для оценки степени экономической активности населения городов, а также наличия условий и степени востребованности рабочей силы.

3. П3 – среднемесячная заработная плата, приходящаяся на душу населения. Показатель даёт характеристику как степени развитости экономики, так и показывает потенциальный уровень и качество жизни населения, что влияет на перспективы роста города. Финансовая самостоятельность городской экономики и наличие денежных средств у населения приводит к развитию потребительского сектора, социальной сферы, сферы услуг и улучшает качество жизни населения.

4. П4 – число зарегистрированных преступлений на 100 тыс. человек населения. Показатель может использоваться для характеристики перспектив развития городов с точки зрения безопасности и комфортности проживания, уровня коррупции и т.д.

5. П5 – объём отгруженных товаров собственного производства, выполненных работ и услуг собственными силами по виду деятельности «обрабатывающие производства», приходящийся на 1 занятого. Рассмотрение динамики данного показателя в соотнесении с численностью занятых может использоваться для оценки производительности и эффективности ресурсного потенциала городов в обрабатывающих отраслях.

6. П6 – объём отгруженных товаров собственного производства, выполненных работ и услуг собственными силами по виду деятельности «производство и распределение электроэнергии, газа и воды», приходящийся на 1 занятого. Рассмотрение динамики данного показателя в соотнесении с численностью занятых может использоваться для оценки производительности и эффективности ресурсного потенциала городов в отраслях производства и распределения энергии, газа и воды.

7. П7 – стоимость основных фондов организаций (крупных и средних). Показатель может использоваться как для оценки производственного потенциала городов, так и для оценки динамики развития городов в целом, исходя из предположения, что в крупных развивающихся городах показатель будет выше чем в средних.

8. П8 – ввод в действие основных фондов организаций (крупных и средних). В соотношении с текущей стоимостью основных фондов данный показатель позволяет оценить с какой скоростью происходит обновление производственной инфраструктуры городов.

9. П9 – степень износа основных фондов организаций (крупных и средних). Показатель позволяет оценивать потенциал городов с точки зрения производства инновационной продукции, в том числе в предположении, что в городах с развивающейся экономикой и эффективно функционирующими предприятиями износ должен снижаться.

10. П10 – инвестиции в основной капитал. Рассмотрение уровня и динамики инвестиций в соотношении с численностью занятых характеризует, прежде всего, экономическую привлекательность городов с точки зрения инвесторов, а также степень их развитости и конкурентоспособности.

11. П11 – объём работ, выполненных по виду деятельности «строительство». Показатель, также, как и объём инвестиций, позволяет оценивать экономическую привлекательность городов для населения, поскольку включает, в том числе, динамику роста объёмов жилья, социальных и инфраструктурных объектов.

12. П12 – оборот розничной торговли на душу населения по организациям, не относящимся к субъектам малого предпринимательства. Показатель также характеризует города как с точки зрения экономической и инфраструктурной развитости, так и с точки зрения покупательской способности населения.

Для сопоставления городов по рассмотренным индикаторам производится расчет интегрального показателя 2 методами: с учетом весовых коэффициентов социально-экономических факторов и с равным влиянием факторов. При учете

весовых коэффициентов – учитывается важность каждого показателя, веса определялись автором экспертным путем в зависимости от вклада и важности конкретного показателя.

В разделе 2.2 была проведена апробация разработанной методологии на примере городов Северо-Западного региона (СЗР) по данным за 2002-2011гг., которая показала, что на протяжении исследуемого периода наблюдались существенные изменения показателей социально-экономического развития по подавляющему большинству крупных городов СЗР. Рассмотрение отдельно взятого макрорегиона позволило провести апробацию выработанных подходов по определению конкурентного потенциала городов на выбранном примере, определить направления долгосрочной трансформации социально-экономического пространства и территориального развития и наметить пути решения существующих проблем. Общая динамика рассматриваемых показателей представлена в таблице 3, где белый цвет означает положительный эффект, а серый - отрицательный.

Таблица 3

Динамика показателей развития крупных городов СЗР

Города	П1	П2	П3	П4	П5	П6	П7	П8	П9	П10	П10	П12	Итого (Рост/ Снижение)
Вологда													8/4
Череповец													7/5
Псков													7/5
Великий Новгород													5/7
Мурманск													7/5
Сыктывкар													8/4
Ухта													7/5
Петрозаводск													7/5
Калининград													12/0
Архангельск													5/7
Северодвинск					н.д.	н.д.							5/5
С.-Петербург													10/2
Итого (Рост/ Снижение)	6/6	1/11	12/0	8/4	10/1	10/1	9/3	8/4	3/9	11/1	8/4	2/10	

*Источник: составлено автором на основании статистических материалов сборников Федеральной службы государственной статистики «Регионы России. Основные социально-экономические показатели» за 2002 г. и 2012 г.*

Из таблицы 3 видно, что среди крупных городов СЗР можно выделить 3 группы. В первую группу входят города с существенным превосходством положительных тенденций: Санкт-Петербург и Калининград. Необходимо отметить, что эти города являются крупнейшими центрами экономической и социально-политической жизни макрорегиона. Данные города выступают в роли глобальных «локомотивов» роста экономики не только данного макрорегиона, но и Российской Федерации в целом. Политика в отношении них должна строиться на принципе здорового невмешательства, однако роль государства в обеспечении условий роста должна сохраниться. При этом недопустимо создание ситуации, в которой развитие данных городов приведет к упадку прочих территорий.

Вторая группа характеризуется общим положительным развитием городов: Вологда, Череповец, Мурманск, Сыктывкар, Ухта, Петрозаводск. Данные города являются опорными точками развития макрорегиона. Умеренная поддержка позволит обеспечить их стабильное развитие. Во многих случаях возможна увязка их развития с развитием городов первой группы. Создание технологических и экономических цепочек между такими городами позволит создать мультипликативный эффект развития.

В третью группу вошли города с преобладанием негативных тенденций: Великий Новгород, Псков, Архангельск, Северодвинск. Намотившиеся тенденции спада требуют принятия срочных мер по улучшению обстановки. При этом каждый город требует индивидуального подхода с учетом имеющихся особенностей и учитывающего взаимодействие с другими территориями. Учитывая особенности экономической сферы данных городов, представляется, что проблемы их развития в большей степени обусловлены недостаточным уровнем качества управления, а не отсутствием материальной или иной ресурсной базы. Четко выстроенная система управления развитием города позволит перевести их во вторую группу.

В ходе апробации предложенной методологии было выявлено, что наблюдаются определенные отличия в динамике развития городов в зависимости от их доли в общей численности населения региона. Наиболее динамично развивались те города и регионы, в которых в областных центрах проживает более 30% населения.

Таким образом, в результате проведенного анализа определено, что наибольший потенциал развития как опорные точки пространственной организации экономики имеют города с высоким уровнем социально-экономического развития и комфортности проживания, притягивающие миграционные потоки. При учете различных весов социально-экономических факторов лидирующие позиции занимают Санкт-Петербург, Калининград, в конце списка – Великий Новгород, Псков, Северодвинск. При равном влиянии социально-экономических факторов лидируют Санкт-Петербург, Ухта, Череповец, Калининград; наименьший потенциал имеют Великий Новгород, Архангельск, Псков, Северодвинск. Города-лидеры, как опорные точки могут выступать в роли локомотивов роста не только для прилегающих территорий и макрорегиона, но и для России в целом. Наметившиеся же тенденции спада в менее развитых городах требуют принятия срочных мер по улучшению обстановки.

***В рамках третьего положения научной новизны*** разработаны подходы к формированию системы управления трансформирующейся пространственной организацией национальной экономики, позволяющей создать основы единой, органичной структуры пространства России.

В разделе 3.1 диссертационного исследования предложены концептуальные подходы к созданию системы управления трансформирующейся пространственной организацией национальной экономики (рис. 1), которая позволит смягчить конкуренцию различных территорий с городами-центрами за человеческий ресурс за счет включения таких территорий в формирующуюся сеть эффективных народнохозяйственных связей через развитие агломераций (федерального, межрегионального и регионального уровня) и создания на их базе

федеральных, межрегиональных и региональных территориальных инновационных кластеров. Города-центры должны выступать опорными точками пространственной организации экономики России, стимулирующими развитие прилегающих и периферийных территорий.

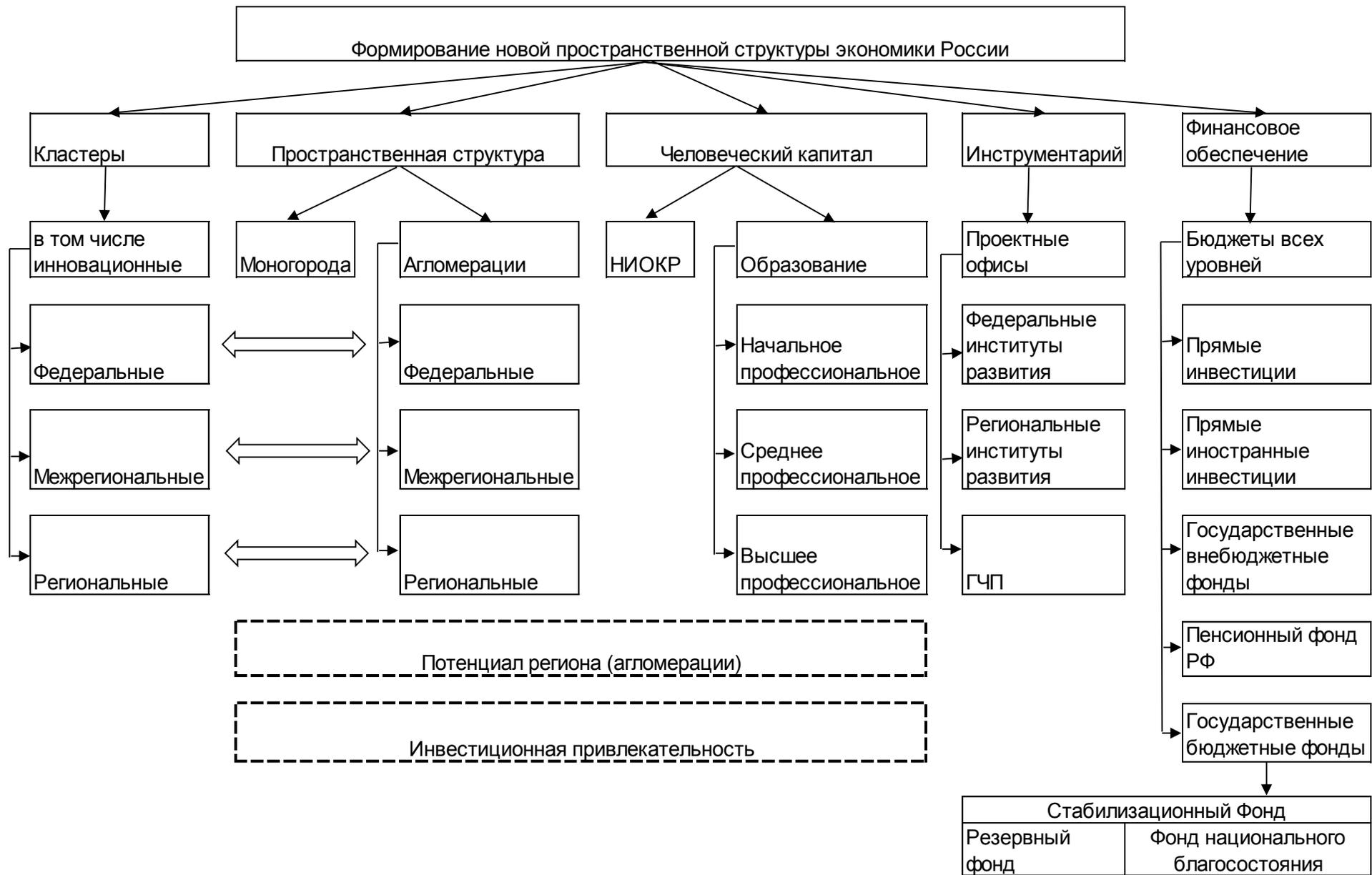


Рисунок 1 – Управление формированием новой пространственной структуры экономики России

Предложенная система отражает тесную взаимосвязь регионов, муниципалитетов, агломераций, территориальных инновационных кластеров и человеческого капитала и предлагает инструментарий стимулирования территориального развития и его финансового обеспечения. Формирование новых форм пространственной организации экономики созданием агломераций и территориальных кластеров в границах одного или нескольких регионов и (или) муниципалитетов может стать одним из реальных институтов пространственного развития экономики.

Важные звенья данной структуры – агломераций, территориальные кластеры и их взаимодействие, т.к. основная масса кластеров в настоящее время формируется именно на территории агломераций. Эти звенья являются определяющими составными элементами новой пространственной организации экономики России, направленной на модернизацию экономики и активизацию использования пространственного потенциала<sup>1</sup>. Стоит, однако, отметить, что на текущий момент не существует Закона об агломерации или какого-либо другого нормативного акта регулирующего отношения между городами внутри уже сложившихся агломераций, что подрывает стимулы к их развитию. Города-центры агломераций могли бы участвовать в развитии периферийных территорий, но это, относится к сфере нецелевых бюджетных расходов.

Следующее звено предложенной структуры – человеческий капитал, как главный фактор экономического роста в современном мире. При этом стоит отметить, что развитие человеческого капитала должно осуществляться совместно с решением и других проблем (инфраструктура, инвестиционный климат и т.д.) иначе будет происходить просто «утечка мозгов», и наоборот, инфраструктурные проекты положительно влияют на экономический рост только тогда, когда реализуются совместно с улучшением предпринимательского климата, развитием инноваций, повышением человеческого капитала, т.е. когда все факторы сочетается вместе.

---

<sup>1</sup> Подробнее о пространственном потенциале см. работы ученых Института экономики РАН Пространственный потенциал в стратегии социально-экономического развития России / отв. ред. Никифоров Л.В. – М.: Институт экономики РАН, 2011. – 385 с. и Никифоров Л.В., Кузнецова Т.Е., Иванова Л.Н. Пространственное развитие России: к вопросу о перспективной стратегии. – М.: Институт экономики РАН, 2013. – 53 с.

Реализация предложенной структуры управления пространственной организации экономики невозможна без создания, внедрения и совершенствования инструментария государственной поддержки и финансового обеспечения пространственного развития. При этом инструменты поддержки должны быть достаточно разнообразными и обеспечивать многоцелевую направленность территориального развития. К таким инструментам можно отнести федеральные и региональные институты развития.

Благодаря институтам развития могут быть реализованы проекты, имеющие длительный срок окупаемости, недостаточную рентабельность, но существенное производственно-отраслевое, инфраструктурное или социальное значение – как общегосударственного, так и территориального уровня. Это также касается и решения таких масштабных задач, как начальное освоение крупных, потенциально экономически значимых территорий.

Такие функции финансовых институтов, как мобилизация накоплений, финансирование производственных капиталовложений и трансформация рисков являются мощными факторами модернизации национальных и территориальных экономических систем. Источниками финансового обеспечения процесса экономической модернизации могут являться государственные финансы (бюджеты всех уровней, бюджетные и внебюджетные фонды), институциональные инвесторы, кредитная система, частный капитал предприятий и индивидуальных лиц, зарубежные инвесторы. Финансовое обеспечение предложенной пространственной структуры экономики России должно осуществляться из различных источников в зависимости от целей, потребностей, проектов и условий функционирования. При этом особое внимание должно быть уделено привлечению прямых инвестиций (в т.ч. зарубежных), как источников экономического роста территорий.

Все перечисленные звенья структуры пространственного развития России являются взаимосвязанными и взаимозависимыми друг от друга. Только тесные взаимосвязи, эффективность каждого звена в отдельности и всей системы в целом, сбалансированная государственная поддержка и регулирование способны

обеспечить активизацию экономического роста как отдельных территорий, регионов, так и всей российской экономики.

*В рамках четвертого положения научной новизны* предложены теоретико-методологические подходы к управлению формированием и развитием агломераций России на основе понимания агломерации как единого расширяющегося экономического и социального пространства.

Происходящие в последние десятилетия процессы глобализации мировой экономики и торговли требуют от крупных городов адаптироваться к новым условиям, эффективно использовать имеющиеся ресурсы и поддерживать высокий уровень не только собственной конкурентоспособности, но и развития прилегающих и периферийных территории. В связи с этим, существенной предпосылкой ускоренного развития в современном мире считаются агломерационные и кластерные процессы.

Анализ теоретико-методологических основ и имеющегося опыта формирования агломераций позволяет выделить несколько основных аспектов совершенствования подходов к управлению формированием и развитием агломераций:

– Необходимо развитие нового подхода к пониманию агломерации как единого расширяющегося экономического и социального пространства (включающего наряду с мегаполисами и городами-спутниками – и периферийные территории). Основная методологическая проблема, которая порождает множество других – понимание агломерации, как мегаполиса, который развивается стихийным образом и регулируется уровнем доходов в различных муниципальных образованиях. Этим и определяется мнение городов-центров о ненужности формирования агломераций, они не заинтересованы в разработке и реализации системы привлечения и подготовки кадров, в свою очередь, малые города боятся, как увеличения маятниковой миграции, так и сокращения субсидий для компенсации потерь бюджета из-за выпадения доходов по НДФЛ.

– Основной организационной проблемой в настоящее время является полное отсутствие системы управления формированием и развитием

агломерации. В развитии агломерации должны принимать участие региональные и федеральные органы власти, поскольку агломерации выполняют функции «локомотивов» экономики региона и государства. Имеющиеся схемы управления агломерациями в России (Камская агломерация, Нижегородский кластер) часто существуют лишь на бумаге и были созданы как условие получения федеральных средств. В связи с этим представляется актуальным проведение ряда реформ, нацеленных на формирование единой структуры по управлению агломерацией, наделенной полномочиями по управлению городом-центром и единых с ним функциональных зон: окраин, пригородов, городов-спутников, неурбанизированных территорий.

– Создание специального инструментария динамичного развития агломерации с применением комплексных инвестиционных планов, формированием единой геоинформационной системы и согласованием стратегии развития территории, исходя из экономического обоснования и оценки экономической эффективности намеченных к реализации проектов и, в первую очередь, проектов формирования кластеров, затрагивающих всю территорию агломерации. Можно выделить несколько первоочередных направлений развития таких проектов, требующих координации: согласованная программа развития транспорта (с учетом реализации федеральных и региональных программ); программа подготовки кадров и размещения образовательных учреждений; скорректированная программа создания новых производств и рабочих мест. При этом необходимо учитывать ряд факторов: именно агломерации являются катализатором формирования научно-промышленных кластеров, а также, как показывает опыт, и модернизации моногородов. Малые и средние моногорода не имеют собственного потенциала и значительного внутреннего спроса, поэтому включение их в агломерацию и конкретный кластер – одно из условий их выживания и развития. Программы развития должны включать в себя комплекс проектов по созданию технопарков, логистических центров, центров сельхозпереработки и т.д. В настоящее время подобный набор первоочередных мероприятий по данным направлениям практически отсутствует.

Реализация предложенных подходов позволит также решить одну из ключевых проблем российского пространства – освоение пустотных территорий на основе изменения подходов к их освоению – перехода от точечной к агломеративной системе расселения. С другой стороны, агломеративный подход к развитию крупных городов не только будет способствовать становлению города как промышленно-инновационного, интеллектуального, управленческого, финансового, торгового, культурного центра, но и развитию как опорной точки, «локомотива роста», собирающего прилегающие территории, через их органичное включение в сеть социальных и производственных связей.

В **заключении** сформулированы основные выводы и предложения проведённого исследования.

### **III. ОСНОВНЫЕ ПУБЛИКАЦИИ ПО ТЕМЕ ДИССЕРТАЦИИ**

#### **В периодических изданиях, рекомендуемых ВАК:**

1. Белоусова О.М., Строев П.В. Тенденции зарубежного опыта. Формирование государственной политики стимулирования инвестиций // Вестник Финансового университета. М., 2011. - № 5. С. 39-45.
2. Строев П.В., Фаттахов М.Р. Инновационное развитие США. Опыт формирования и развития территориальных инновационных кластеров // Общество и экономика. М., 2012. - № 5. С. 117-129.
3. Строев П.В. Анализ факторов, оказывающих влияние на инновационную активность в экономике России // Вестник Финансового университета. М., 2012. - № 2. С. 143-148.
4. Нецадин А.А., Строев П.В. Агломерации и агломеративные коридоры: Московская и Санкт-Петербургская агломерации // «Экономика, налоги и право». М., 2013. - № 6.
5. Строев П.В. Трансформация пространственной структуры России // Вестник Института экономики РАН. М., 2014. - №4.

### **В других изданиях:**

1. Белоусова О.М., Грибанов Д.В., Строев П.В., Шаповал А.Б. Сравнительный анализ инновационной активности субъектов Российской Федерации // Коллективная монография. М.: Издательский дом Академии Естествознания, 2011. – 196 с.
2. Фаттахов Р.В., Низамутдинов М.М. , Харитонов Н.А. , Орешников В.В., Исламова Д.В. Эффективность деятельности региональных органов власти в сфере ЖКХ: инструментарий анализа и оценки // Коллективная монография. М.: Финуниверситет, 2012.
3. Фаттахов Р.В., Нещадин А.А., Строев П.В. и др. Инновационные кластеры - точки роста XXI века: теоретические подходы, методологические и методические основы их формирования и развития // Коллективная монография. М.: Финуниверситет, М., 2013.
4. Строев П.В., Нещадин А.А., Фаттахов Р.В., Дончевский Г.Н., Прилепин А.М., Колбасов А.С. Комплексный инвестиционный план развития муниципального образования // Учебное пособие. М.: Вузовская книга, 2012.
5. Строев П.В., Френкель А.А., Баранов Э.Ф., Лобзова А.Ф., Матвеева О.Н., Турков А.В. и др. Российская экономика в 2010-2012 годах: тенденции, анализ, прогноз // Аналитический доклад. М.: Финансовый университет; СОНАР, 2012.
6. Строев П.В. Инновационный путь России // Управление: традиции и инновации. Сборник научных статей. М.: "Спутник+", 2011. С. 204-212.
7. Конкурентоспособность инновационной системы России: риски, угрозы, возможности // Электронная публикация. Материалы Международного молодежного научного форума «Ломоносов-2011». М.: МГУ имени М.В. Ломоносова, 2011.