

РОССИЙСКАЯ АКАДЕМИЯ НАУК
ИНСТИТУТ ЭКОНОМИКИ

Д.И. УШКАЛОВА

**ФОРМИРОВАНИЕ ТАМОЖЕННОГО СОЮЗА И
ЕДИНОГО ЭКОНОМИЧЕСКОГО ПРОСТРАНСТВА
РОССИИ, БЕЛОРУССИИ И КАЗАХСТАНА:
ПРОБЛЕМЫ И ПРЕДВАРИТЕЛЬНЫЕ ИТОГИ**

МОСКВА 2012

ОГЛАВЛЕНИЕ

Введение	3
Глава 1. Таможенный союз на фоне других интеграционных проектов на постсоветском пространстве	4
Глава 2. Успехи, проблемы и противоречия процесса формирования Таможенного союза России, Белоруссии и Казахстана	13
Глава 3. Формирование Единого экономического пространства России, Беларуси и Казахстана и Евразийского экономического союза	24
Глава 4. Внешнеторговые эффекты Таможенного союза России, Белоруссии и Казахстана	32
Заключение	47
ПРИЛОЖЕНИЕ	48

Введение

Вопрос о необходимости, принципах и механизмах формирования интеграционной группировки на постсоветском пространстве является предметом научных и общественно-политических дискуссий в течение последних двух десятилетий – с момента распада СССР и образования Содружества Независимых Государств. В течение этих 20 лет предпринимались неоднократные попытки создания более или менее глубоких форм интеграционного взаимодействия в регионе, причем промежуточной (краткосрочной) целью почти всех интеграционных начинаний выступало формирование таможенного союза и/или общего (единого) экономического пространства. Отсутствие видимых и значимых результатов многочисленных начинаний подобного рода в определенной степени девальвировало словосочетание «формирование таможенного союза», сделав его неотъемлемым атрибутом внутри- и внешнеполитической риторики и фактически синонимом «бумажной интеграции». Непосвященному в тонкости интеграционной проблематики на постсоветском пространстве вообще сложно найти десять отличий между Соглашением о Таможенном союзе между Российской Федерацией, Республикой Беларусь и Республикой Казахстан от 20 января 1995 г. и Договором о создании единой таможенной территории и формировании таможенного союза между Российской Федерацией, Республикой Беларусь и Республикой Казахстан от 6 октября 2007 г. Между тем, в настоящий момент уже можно утверждать, что Таможенный союз России, Белоруссии и Казахстана образца 2010 г. представляет собой абсолютно новое для региона явление, в то же время «впитавшее» и достижения, и противоречия предыдущих попыток реинтегрирования на постсоветском пространстве. В связи с этим анализ проблем и перспектив формирования таможенного союза и единого экономического пространства трех стран за пределами контекста эволюции внешнеэкономической и внешнеполитической конфигурации постсоветского пространства в целом был бы лишен содержательности.

Глава 1. Таможенный союз на фоне других интеграционных проектов на постсоветском пространстве

Таможенный союз России, Белоруссии и Казахстана - шестая или седьмая по счету интеграционная инициатива на постсоветском пространстве с участием России. Предыдущие в своем большинстве оказались провальными или малоэффективными, как, например, Союзное государство. В результате к моменту начала формирования данной трехсторонней интеграционной группировки в российском научном и экспертном сообществе мейнстримом стала точка зрения о недостаточности экономических и политических предпосылок для успешной реинтеграции бывших советских республик и, соответственно, безуспешности любых начинаний в данной сфере. Тем не менее, исходя из формальных признаков и критериев, итоги создания и функционирования Таможенного союза без преувеличения являются весьма значительными. Если практическая реализация проекта создания экономического союза СНГ, длящаяся более 15 лет, до сих пор не увенчалась успехом, так называемый таможенный союз ЕврАзЭС более 8 лет работает лишь на бумаге, а формирование единой таможенной территории в рамках Союзного государства было осуществлено лишь наполовину, то идея Таможенного союза в составе России, Белоруссии и Казахстана была претворена в жизнь менее чем за 3 года¹. В этом контексте обоснованным представляется сравнительный анализ интеграционной модели Таможенного союза России, Белоруссии и Казахстана и других интеграционных проектов в регионе в попытке ответить на вопрос о том, что явилось наиболее существенными факторами успеха новой инициативы и пробуксовки ранее предпринимавшихся попыток реинтеграции бывших союзных республик.

Первые шаги в отношении экономической интеграции постсоветского пространства были сделаны непосредственно вслед за распадом СССР и формированием Содружества Независимых Государств². На практике реализация значительного массива

¹ Следует отметить, что в значительной степени в основу процесса создания правового каркаса Таможенного союза в составе России, Белоруссии и Казахстана были положены наработки по проекту ЕЭП в составе России, Украины, Белоруссии и Казахстана.

² Уже в Алма-Атинской декларации от 21 декабря 1991 г. руководители 11 бывших союзных республик (без Грузии и прибалтийских государств) подтвердили «приверженность сотрудничеству в формировании и развитии общего экономического пространства, общеевропейского и евразийского рынков». 13 марта 1992 г. главами правительств всех стран СНГ, за исключением Украины, было подписано Соглашение о принципах таможенной политики, предусматривающее создание таможенного союза, и Соглашение между правительствами государств-участников СНГ о согласованных принципах налоговой политики. 15 мая 1992 г. 11 стран СНГ (за исключением Украины) заключили Соглашение о сотрудничестве в области внешнеэкономической деятельности, декларирующее необходимость согласования правовой базы такой деятельности, гармонизации тарифных и нетарифных методов регулирования внешней торговли. 9 октября 1992 г. восемь государств-участников СНГ (за исключением Азербайджана, Армении, Таджикистана и Туркменистана) заключили Соглашение о единой денежной системе и согласованной денежно-кредитной политике государств, сохранивших советский рубль в качестве законного платежного средства.

договоренностей в интеграционной сфере столкнулась с существенными трудностями. Причины пробуксовки процессов экономической интеграции на постсоветском пространстве хорошо изучены. В условиях автономного реформирования экономик бывших союзных республик уровень согласования между странами СНГ государственной политики в различных областях оказался минимальным. Стремительно нарастало расхождение в используемых государствами инструментах экономической политики. В результате не удалось сохранить даже рублевую зону, фактический распад которой явился толчком к осознанию проблематичности формирования на постсоветском пространстве полноценной интеграционной группировки с участием широкого числа бывших союзных республик. Центристские тенденции во взаимодействии новообразованных государств в тот момент оказались существенно слабее центробежных, а стремление к сохранению преимуществ, обусловленных былой взаимосвязанностью, по силе намного уступало импульсу начального этапа становления государственности. Практика показывает, что и сегодня интеграционную мотивацию существенно снижает «боязнь ряда стран-участниц (СНГ) имперских устремлений России и фактической утраты в связи с этим приобретенного суверенитета»³ и «субъективное представление о целесообразности автономизации экономик, ослабления взаимных экономических связей и значительной переориентации на страны дальнего зарубежья», трактуемое как выражение национальных интересов стран⁴.

В резонанс с особенностями «молодой государственности» вступил процесс системной трансформации, осуществлявшейся в бывших союзных республиках по различным моделям, с разной скоростью и интенсивностью. Не менее существенными объективными факторами, препятствующими интеграции на постсоветском пространстве, стали гигантские различия между республиками в уровне экономического развития, производственной структуре, ресурсном потенциале. Распространенным является и объяснение неудач постсоветской интеграции изначальным выбором неадекватной реалиям СНГ модели интеграции, основанной на опыте Европейского Союза⁵.

В этих условиях уже к началу 1993 г. начинает проявляться тенденция регионализации постсоветского пространства и появления на нем групп стран,

Одновременно было подписано Соглашение о принципах сближения хозяйственного законодательства государств-участников Содружества.

³ Гринберг Р.С. Проблемы и перспективы взаимодействия стран СНГ. Россия между Западом и Востоком: мосты в будущее. – М.: Международные отношения, 2003. – С.189.

⁴ Андрианов В. Актуальные проблемы и перспективы формирования единого экономического пространства стран СНГ. // Общество и экономика. – 2005. - №9. – С.114.

⁵ См. работы Косиковой Л.С. (например, Косикова Л.С. Несостоявшаяся интеграция, или почему России не удается объединить страны СНГ. // Мир перемен. – 2004. - №1; Косикова Л.С. Экономическая политика России в СНГ: эволюция подходов, результаты, проблемы // Научные доклады Института экономики РАН. – 2010).

выстраивающих между собой более тесные отношения, нежели с остальными членами Содружества. Фактически первым ее проявлением стало заключение 8 сентября 1993 г. между Россией, Беларуссией, Арменией, Казахстаном, Узбекистаном и Таджикистаном соглашения «О практических мерах по созданию рублевой зоны нового типа», однако эта первая попытка создания интеграционной группировки с более узким числом участников, нежели Содружество в целом, потерпела крах.

На этом фоне вновь была предпринята попытка реинтегрирования постсоветского пространства в рамках всего Содружества. 24 сентября 1993 г. в Москве девять из двенадцати государств СНГ подписали рамочный Договор о создании экономического союза для формирования общего экономического пространства, впоследствии к ним присоединилась Туркмения и Грузия, а Украина стала ассоциированным членом. Предпринятая попытка «склеить» осколки бывшего Советского Союза вскоре вылилась в подписание ряда новых соглашений, важнейшими среди которых являются Соглашение о создании зоны свободной торговли (15 апреля 1994 г.), Соглашение о Межгосударственном экономическом комитете и платежном союзе (21 октября 1994 г.) и др. Большинство из этих договоренностей на практике также оказались нереализованными. Даже создание полноценной зоны свободной торговли (первая ступень интеграции) оказалось затруднено: до последнего времени свободное перемещение товаров на пространстве СНГ осуществляется с изъятиями, договор о свободной торговле не ратифицирован более чем половиной государств-подписантов, а многостороннее Соглашение о свободной торговле, подписанное в 2012 г. восемью членами СНГ, ратифицировано только шестью.

Видимая безрезультатность усилий по созданию эффективной интеграционной группировки в составе всех государств СНГ, появившееся понимание критической для интеграционного строительства разнородности постсоветского пространства и наличия глубоких межгосударственных противоречий, а также чисто прагматические соображения (компромисс по нерешенным вопросам тем сложнее, чем больше участников переговоров) уже в 1994 г. окончательно определили необходимость перехода к формированию интеграционных группировок с ограниченным числом участников.

«Локомотивом» этого процесса с самого начала выступила попытка интеграции России и Беларуссии – ближайших стратегических союзников, как в политической, так и экономической сфере. 6 января 1995 г. между Российской Федерацией и Республикой Беларусь было заключено Соглашение о таможенном союзе, 21 февраля 1995 г. президенты России и Беларуссии подписали Договор о дружбе, добрососедстве и сотрудничестве между двумя странами сроком на десять лет, 2 апреля 1996 г. лидерами

двух стран был подписан Договор об образовании Сообщества Беларуси и России, 2 апреля 1997 г. – Договор о Союзе Беларуси и России, 25 декабря 1998 г. – Декларация о дальнейшем единении России и Беларуси, а 8 декабря 1999 г. – Договор о создании Союзного государства.

Российско-белорусское интеграционное сотрудничество и, в частности, Соглашение о таможенном союзе между Российской Федерацией и Республикой Беларусь, в дальнейшем стало тем «ядром», объединение вокруг которого привело к созданию крупнейшей субрегиональной интеграционной группировки – Евразийского экономического сообщества (ЕврАзЭС). Так, уже 20 января 1995 г. к данному соглашению присоединилась Республика Казахстан, 29 марта 1996 г. – Киргизская Республика, 26 февраля 1999 г. – Республика Таджикистан. 10 октября 2000 г. указанными государствами на основе предыдущих договоренностей о формировании таможенного союза был подписан Договор об учреждении Евразийского экономического сообщества⁶.

Практика показала, что все упомянутые субрегиональные интеграционные проекты реализовывались в «вялотекущем» режиме: любое несовпадение интересов приводило к выхолащиванию повестки дня, подмене сущностных задач экономического взаимодействия малозначительными и неконфликтными совместными мероприятиями. Причины этого (по большому счету, те же, что и в случае с ситуацией в рамках СНГ), казалось бы, давно изучены и частично изложены выше. Между тем, что же тогда на этом фоне предопределило относительную успешность проекта Таможенного союза России, Белоруссии и Казахстана?

До настоящего времени среди исследователей нет единства в объяснении причин относительной успешности такого интеграционного проекта, как Таможенный союз: реальное, а не вербальное проявление политической воли, обеспечившее мобилизацию интеллектуального и властного ресурса, или объективное усиление стимулов к интеграции, вызванное кризисными явлениями в мировой экономике и странах-переговорщиках.

Правомерна, видимо, комбинация перечисленных факторов. Очевидно, что успеху в формировании Таможенного союза способствовали некоторые важнейшие характеристики данного интеграционного процесса, определяющие его отличия от других интеграционных проектов в регионе.

⁶ Формально Таможенный союз России, Белоруссии и Казахстана образца 2010 г. сформирован в рамках Евразийского экономического сообщества.

1. Процесс формирования Таможенного союза России, Белоруссии и Казахстана осуществляется на фоне кардинальных изменений в мировой экономике и политико-экономической конфигурации постсоветского пространства.

Несмотря на тенденцию снижения роли взаимного экономического сотрудничества России со странами СНГ, наблюдавшуюся в последнее десятилетие⁷, итоги кризиса показали, что в действительности экономики России, Белоруссии и Казахстана продолжают оставаться существенно взаимосвязанными. Об этом свидетельствует, например, тот факт, что сокращение в ходе кризиса экспортных поставок стран-участниц Таможенного союза во внутрирегиональной торговле внесло заметный вклад в общие масштабы падения экспорта и оказало весьма значимое воздействие на их экономики. Иными словами, внутрирегиональный аспект мирового кризиса для России, Белоруссии и Казахстана был в целом сопоставим с глобальным аспектом. Так, вклад снижения объемов экспорта в страны СНГ в сокращение общих объемов экспорта составил для России 22,1%, для Казахстана 23,7%, а для Белоруссии 44,5%. При этом отношение абсолютных объемов снижения экспорта в страны СНГ в 2009 г. по сравнению с 2008 г. к номинальному объему ВВП в 2009 г. составило 10,3% для Белоруссии, 3,5 и 3,1% для Казахстана и России соответственно⁸.

В сущности, мировой экономический кризис, безрезультативность попыток присоединения к ВТО и эффективного «одионого» вхождения в систему мирохозяйственных связей в значительной степени подтолкнули правящие элиты России, Белоруссии и Казахстана к пониманию значимости и, в известной мере, безальтернативности варианта совместного экономического развития в целях сохранения более или менее достойного места в новой конфигурации мировой экономики. С этой точки зрения, важную роль сыграло и осознание низкой конкурентоспособности отечественных товаров на мировых рынках и, соответственно, значения внутрирегиональных рынков сбыта готовой продукции в условиях предполагающейся модернизации экономик России, Белоруссии и Казахстана⁹.

⁷ «Общим местом» стала констатация недостатка материальных факторов объединения и отсутствия мотивации к интеграции на микроуровне, исходя из того, что взаимный товарооборот стран ТС в их общем внешнеторговом обороте не превышает 15%, тогда как в ЕС на момент объединения этот показатель находился на уровне 60%. Кроме того, как показали расчеты ВНИКИ, в последние годы происходит снижение интенсивности внутриотраслевой торговли (включающей кооперационные поставки) между странами ТС по большинству отраслевых направлений.

⁸ См. Головин М.Ю., Ушкалова Д.И. Внешнеторговое взаимодействие стран СНГ в условиях кризиса // Евразийская экономическая интеграция. – 2011. - №1.

⁹ Следует отметить, что данная точка зрения весьма популярна среди противников участия России в интеграционных проектах с странами СНГ. Так, например, по мнению А.И. Суздальцева, заместителя декана факультета мировой экономики и мировой политики Государственного университета – Высшей школы экономики, «стремление оградить собственные рынки от дешевого импорта связано с низкой конкурентоспособностью собственных товаров стран-участниц, находящих спрос исключительно на рынках

Именно наметившееся понимание крайней необходимости создания мощного интегрированного субъекта экономического влияния (хотя бы регионального масштаба) явилось едва ли не важнейшим фактором относительной успешности проекта Таможенного союза России, Белоруссии и Казахстана. Следует отметить, что именно указанный фактор в действительности выступал в качестве важнейшей предпосылки интеграции в ходе создания Европейского союза и признан таковой в рамках всех ведущих теорий политической интеграции.

2. Среди проектов региональной интеграции в СНГ формирование Таможенного союза России, Белоруссии и Казахстана отличается, с одной стороны, наиболее последовательным и точным следованием европейской модели интеграции, а с другой стороны, - наиболее адекватной адаптацией этой модели к условиям постсоветского пространства.

Точка зрения о неприменимости модели интеграции, основанной на опыте Европейского Союза, к реалиям пространства СНГ является весьма распространенной в российском научном и экспертном сообществе¹⁰. Следует, однако, отметить, что в действительности «европейская модель интеграции» никогда не применялась на постсоветском пространстве: еще в 1990-е гг. за основу была взята весьма упрощенная модель европейской интеграции, причем многие важнейшие атрибуты настоящей европейской модели по объективным и субъективным причинам были просто вычеркнуты.

Так, под европейской моделью интеграции понималось, главным образом, последовательное продвижение от зоны свободной торговли до валютного союза (схема Б. Балаши). При этом конкретные методы и институциональные основы интеграционного строительства в Европе, а также факторы, способствующие и препятствующие этому строительству, были по существу «вынесены за скобки». Между тем, в действительности «европейская модель интеграции» впитала в себя достижения теорий и экономической, и политической интеграции¹¹, и важнейшей ее составляющей выступал и продолжает выступать блок вопросов, касающийся закономерностей процесса

постсоветского пространства». (Суздальцев А.И. Политика впереди экономики: риски и перспективы Таможенного союза стран ЕврАзЭС // Россия в глобальной политике. – 2010, 28 февраля. - http://globalaffairs.ru/number/n_14564).

¹⁰ На этой основе в последнее время активно прорабатываются вопросы применимости концепции «открытого регионализма» к взаимодействию стран постсоветского пространства. См., например, Косикова Л. На всех парусах (Глобальный аспект. Нужно ли нам СНГ?)// Прямые инвестиции. – 2010. - №2(94). – С.22-25. - http://www.sbrf.ru/moscow/ru/press_center/transactions/magazine/2010/2010_2/).

¹¹ Так, если схема Б. Балаши является своего рода «скелетом» европейской интеграционной модели, то ее «мясом» выступают достижения теоретического осмысления процессов взаимодействия субъектов интеграционного процесса, а именно, федерализма, неофункционализма, межправительственного подхода и пр.

согласования интересов, создания интеграционной мотивации и построения институционально-политического механизма, которые в конечном счете и определяют возможности фактического становления регионального интеграционного образования. Между тем, в представлении о европейском опыте интеграционного взаимодействия, господствовавшем на постсоветском пространстве до самого последнего времени, институциональному каркасу ЕС и уникальному механизму согласования интересов сторон отводилась второстепенная роль.

В результате модели интеграции на постсоветском пространстве (СНГ, ЕврАзЭС, Союзное государство) в целом копировали модель европейской интеграции, т.е. последовательное продвижение от зоны свободной торговли до валютного союза, однако игнорировали требование выработки пошагового плана *согласования экономических интересов государств*. В сущности, концепция интеграции постсоветского пространства базировалась скорее на воззрениях неолибералистов и упрощенном подходе к трактовке понятия «интеграция», сводящем ее к процессу либерализации взаимной торговли и рынка, автоматически создающей интеграционную мотивацию. Предполагалось, что предоставление доступа на рынок само по себе может обеспечить вовлечение партнеров по СНГ в орбиту межгосударственного интеграционного взаимодействия. При этом формирование эффективного механизма межгосударственного, а затем и наднационального регулирования (создание институциональных, правовых и экономических условий для эффективного взаимного обмена и постепенного сращивания национальных рынков, формирование объединенного экономического пространства, функционирующего по общим принципам и на единой правовой базе) на постсоветском пространстве, как в рамках СНГ в целом, так и в региональных образованиях меньшего масштаба (Союзное государство, ЕврАзЭС), даже по форме соответствующего канонам классической интеграции, на протяжении многих лет пробуксовывало¹². По существу, «вычеркнуты» были именно те элементы интеграционной модели ЕС, которые обеспечивают устойчивость интеграционного процесса посредством снятия имеющихся межгосударственных противоречий.

¹² Именно уникальное сочетание наднационального, межправительственного (межгосударственного) и коммунитарного методов управления выступает важнейшей характеристикой Европейской модели интеграции. Необходимость формирования полноценных наднациональных органов управления была обоснована теоретически еще на первых этапах интеграции в Европе. Примечательно в данном контексте определение интеграции основателя неофункционализма Э. Хааса: «Интеграция – это процесс, участники которого, действующие на национальной арене (правительственные чиновники, представители «групп интереса», политические деятели, а также простые граждане), перестают идентифицировать себя и свое будущее благосостояние со своим национальным правительством и его политикой, все в большей степени ориентируясь на наднациональное объединение» (Ernst.B. Haas, Philippe Schmitter. Economics and Differential Patterns of Political Integration: Project About Unity in Latin America// International Organization. – vol. XVIII, No. 4).

Безусловно, сложности формирования институционального каркаса интеграции на постсоветском пространстве имели объективные причины. Ключевым вопросом в этом контексте был и остается вопрос о механизме согласования интересов. По сравнению с Европейским Союзом, в СНГ принципиально иной состав участников интеграционных группировок. В европейской интеграции принимает участие ряд практически сопоставимых по экономическому и политическому весу государств, что не создает возможности для установления ярко выраженной гегемонии одного из участников объединения и позволяет выработать эффективный механизм принятия решений, сочетающий принцип «по паритету» с принципом «одна страна – один голос». В этих условиях даже малые страны – Бельгия, Нидерланды, Люксембург, Дания, Португалия, а также новые члены (Польша, Литва, Болгария и пр.) – имеют определенные гарантии учета их экономических интересов при принятии интеграционных решений. В системе СНГ Россия фактически не имеет сопоставимого противовеса. Именно это обстоятельство – наличие в интеграционной группировке супердержавы, монопольно обладающей практически всеми жизненно важными для региона в целом ресурсами, является одной из важнейших особенностей СНГ, определяющих специфику модели интеграционного взаимодействия или направление адаптации европейской модели.

В условиях СНГ и принцип «по паритету», и принцип «одна страна – один голос» неизбежно приводит к ущемлению интересов либо России, многократно превосходящей партнеров по экономическому и политическому потенциалу (в случае применения принципа «одна страна – один голос»), либо всех остальных участников интеграционного процесса, «вес» которых при голосовании «по паритету» оказывается чрезвычайно малым.

В сущности, в силу объективного политико-экономического устройства постсоветского пространства интеграция в данном регионе обречена на «однополярность» – фокусировку на Россию. При этом очевидно, что переход на «однополярную» модель может быть достигнут только консенсусом, при котором политические прерогативы «полюса» эквивалентно обмениваются на те или иные экономические выгоды для периферии. Между тем, для реализации подобного перехода необходимо осознание безальтернативности интеграционного сценария развития, готовность участников интеграционного процесса к уступкам и кропотливому переговорному процессу.

Исходя из всех вышеперечисленных факторов представляется, что имплементация европейской модели интеграции на постсоветском пространстве могла происходить успешно только при следующих условиях: 1) наличие принципиального консенсуса сторон относительно безальтернативности реализации интеграционного сценария; 2) формирование эффективного механизма согласования интересов сторон и нивелировки

издержек, связанных с согласованием экономической политики в различных сферах (в случае выполнения первого условия); построение действенного институционально-политического механизма; 3) четкое и последовательное следование «дорожной карте» переговорного процесса. При этом выполнение данных условий является взаимосвязанным и взаимообусловленным процессом.

Данные условия не были выполнены в рамках всех интеграционных проектов на постсоветском пространстве, предшествующих Таможенному союзу России, Белоруссии и Казахстана. Нельзя констатировать их выполнение и в рамках последнего, однако в решении данных вопросов наметился очевидный прогресс. Так, судя по успехам в формировании Таможенного союза трех стран, можно говорить о наличии у сторон интеграционной мотивации, понимания критичности экономической консолидации для дальнейшего экономического развития. Определенные успехи достигнуты в отношении выработки механизма согласования интересов сторон и создания полноценного институционального каркаса интеграционного процесса, формирования четкой «логистики» и соблюдения жесткой договорной дисциплины переговорного процесса.

Разумеется, при наличии комплекса факторов, препятствующих экономической интеграции на постсоветском пространстве, указанные позитивные изменения представляются достаточно шатким фундаментом для успешного глубокого экономического интегрирования, однако на данный момент они оказались достаточными для того, чтобы Таможенный союз России, Белоруссии и Казахстана стал свершившимся фактом. Дальнейшие же перспективы трехсторонней интеграции будут определяться не только соблюдением рассмотренных выше условий, но и в значительной мере накопленным позитивным эффектом от создания Таможенного союза.

Глава 2. Успехи, проблемы и противоречия процесса формирования Таможенного союза России, Белоруссии и Казахстана

Фактически начало процессу формирования Таможенного союза России, Белоруссии и Казахстана было положено принятием Решения Межгосударственного совета ЕврАзЭС на уровне глав государств №346 от 6 октября 2007 г. «О формировании правовой базы таможенного союза в рамках Евразийского экономического сообщества», а также подписанием президентами России, Белоруссии и Казахстана Договора о Комиссии таможенного союза, Договора о создании единой таможенной территории и формировании таможенного союза, Протокола о порядке вступления в силу международных договоров, направленных на формирование договорно-правовой базы таможенного союза, выхода из них и присоединения к ним, Перечня международных договоров, составляющих договорно-правовую базу таможенного союза и Плана действий по формированию таможенного союза в рамках ЕврАзЭС.

С самого начала процесс формирования Таможенного союза отличала продуманная «логистика» и достаточно жесткая договорная дисциплина переговорного процесса. Так, 9 июня 2009 г. были определены «Этапы и сроки формирования единой таможенной территории таможенного союза Республики Беларусь, Республики Казахстан и Российской Федерации», 27 ноября 2009 г. – План мероприятий по введению в действие Таможенного кодекса Таможенного союза и Сетевой график подготовки в 2010 г. проектов международных соглашений и нормативных правовых актов, предусмотренных Кодексом. Практически вслед за этим – 19 декабря 2009 г. – был также утвержден План действий по формированию Единого экономического пространства Республики Беларусь, Республики Казахстан и Российской Федерации. 1 января 2010 г. вступил в действие Единый таможенный тариф Таможенного союза, а в начале июля 2010 г. вступил в силу Таможенный кодекс Таможенного союза, подписанный президентами трех стран 27 ноября 2009 г.

Таким образом, в противовес аморфным и вялотекущим действиям стран в объединении постсоветского пространства в рамках СНГ или ЕврАзЭС для Таможенного союза был создан достаточно четкий формат интеграционного строительства с соблюдением по мере возможности «классической» последовательности форм интеграционного объединения и сроков этого процесса. В результате в настоящее время Таможенный союз характеризуется единой торговой политикой, единой системой таможенно-тарифного и нетарифного регулирования и таможенного администрирования (осуществлен перенос таможенного и других согласованных видов государственного

контроля на внешнюю границу), единой системой санитарно-ветеринарных, фитосанитарных требований, что по существу соответствует модели таможенного союза, который был создан в Европе к концу 1960-х гг. По аналогии с этой моделью работают в настоящее время и основные институты Таможенного союза, созданные в ряде случаев значительно быстрее, чем в ЕС.

Так, практически первым был создан институт наднациональности путем создания Комиссии Таможенного союза (КТС), учрежденной Договором от 6 октября 2007 г., полномочия по таможенно-тарифному и нетарифному регулированию были переданы КТС 1 января 2010 г. Разработанный алгоритм работы КТС при этом продемонстрировал попытку выработки эффективного механизма согласования интересов сторон. Так, согласно Договору о Комиссии таможенного союза, в состав Комиссии вошли представители стран-участниц Таможенного союза на уровне заместителей глав правительств, член Комиссии от Российской Федерации получил 57% голосов, члены от Республики Беларусь и Республики Казахстан – по 21,5%, а решения принимались большинством в 2/3 голосов. При этом решения по чувствительным товарам принимались консенсусом. Предусмотрено было также своего рода «право вето»: любой член Комиссии получил возможность заявить о необходимости вынесения вопроса для решения на уровне Высшего органа таможенного союза. Подобный подход по существу ограничил возможность «навязывания» мнения российской стороны Белоруссии и Казахстану, что существенно снизило их опасения относительно потенциальной угрозы несоблюдения их интересов и тем самым усилило интеграционную мотивацию.

Безусловно, наднациональный порядок существенно изменил процедурную практику принятия решений в области регулирования внешней торговли. Прежде всего, он потребовал учета интересов бизнес-структур и потребителей всех стран-участниц при корректировке мер регулирования. В этих целях возросла итеративность в рассмотрении и принятии решений в зависимости от ситуации в различных странах Таможенного союза. По негласному правилу, действовавшему в КТС, даже если какой-либо товар не относился к числу чувствительных, решение по нему все равно принималось консенсусом во избежание конфликтных ситуаций и претензий, связанных с ущемлением прав какой-либо из стран-участниц¹³. На практике в течение 2010-2011 гг. механизм принятия решений в области таможенно-тарифного регулирования во многом способствовал утрате оперативности. Деятельность Секретариата Комиссии Таможенного союза была в

¹³ В настоящее время в соответствии с порядком работы Евразийской экономической комиссии, решения по чувствительным товарам принимаются Высшим Евразийским экономическим советом, а по остальным товарам – Коллегией Евразийской экономической комиссии.

значительной степени «забюрократчена», что не могло не сказаться на качестве и своевременности принятия решений¹⁴. Если ранее в Российской Федерации в конце межведомственных согласований принималось постановление Правительства Российской Федерации, то в условиях создания ТС после рассмотрения на подкомиссии по таможенно-тарифному и нетарифному регулированию и защитным мерам во внешней торговле Правительственной комиссии по экономическому развитию и интеграции необходимо стало также согласование в органах Таможенного союза – Комитете и Комиссии. На практике это достаточно существенно увеличило время принятия решений. Средний срок рассмотрения вопросов от даты направления материалов в КТС до окончательного нормативного акта достиг 2-3 месяцев. При этом в отношении отдельных товаров согласование вопросов могло затянуться на более длительный срок (до нескольких месяцев).

Тем не менее, в целом Комиссия Таможенного союза продемонстрировала свою относительную эффективность. Так, например, в 2010 году КТС было принято 23 решения по таможенно-тарифному регулированию промышленных товаров, 9 решений – по регулированию сельскохозяйственных и продовольственных товаров. В 2011 г. работа КТС была интенсифицирована: только за первое полугодие было принято 19 решений о корректировке ЕТТ¹⁵.

Определенные сложности текущей работы Таможенного союза и, в частности, КТС во многом были связаны со спецификой первоначально утвержденного Единого таможенного тарифа (ЕТТ). Так, для соблюдения жестких сроков формирования Таможенного союза (в ряде случаев любой ценой) в жертву зачастую приносилось «качество» принимаемых решений в рамках ЕТТ.

ЕТТ, введенный в действие с 1 января 2010 г., был сформирован беспрецедентно быстро, практически в авральном режиме. В результате его первоначальная версия была несовершенна и не в полной мере соответствовала приоритетам отдельных стран в сфере промышленности и АПК, так как принималась на основе компромиссов в результате достаточно сложных переговоров.

В основу ЕТТ была положена конструкция (детализация номенклатуры, ставки, величина тарифного шага и т.д.) российского таможенного тарифа, действовавшего в

¹⁴ Показательно в этом смысле, что до вступления в действие Единого таможенного тарифа (ЕТТ) Правительством Российской Федерации ежемесячно принималось 2-3 постановления об изменении ставок ввозного тарифа, а после вступления в действие ЕТТ – в 1 квартале 2010 г. – Комиссией Таможенного союза было принято только 1 решение по корректировке ставок (при этом проектов решений, направленных Российской Федерацией в КТС, было значительно больше).

¹⁵ См. Решения КТС о корректировке ставок Единого таможенного тарифа Республики Беларусь, Республики Казахстан и Российской Федерации (<http://www.tsouz.ru/db/ettr/tnved/Pages/default.aspx>).

2009 г. и содержащего, в частности, ставки пошлин, установленные в антикризисном режиме (на моторные транспортные средства, комбайны, сортовой прокат, трубы). В результате ЕТТ на 82% совпал с действовавшим в 2009 г. таможенным тарифом Российской Федерации, в том числе с учетом решений по таможенно-тарифному регулированию, принятых в антикризисных целях¹⁶.

Следует отметить, что к моменту создания Таможенного союза его члены подошли с различными уровнями унификации национальных таможенных тарифов. Так, Белоруссия и Россия еще до создания ТС унифицировали около 95% пошлин, Россия и Казахстан – 38%. В результате, если для России вступление в действие ЕТТ привело к понижению ставок по сравнению с ранее действующим таможенным тарифом почти на 2000 тарифных позиций и повышению ставок примерно на 350 позиций, а для Белоруссии ставки понизились примерно на 2000 позиций, тогда как повысились примерно на 700 позиций, то для Казахстана сложилась наиболее сложная ситуация – он был вынужден существенно повысить ставки на значительно большее число товарных позиций, чем Россия и Белоруссия (понижение ставок коснулось порядка 1130 позиций, а повышение – около 5000 позиций). В результате в отношении тех товаров, на которые в силу объективно существующих различий в структуре экономик Казахстан не имел возможности осуществить полную унификацию ставок пошлин, он оговорил введение на переходный период изъятий из Единого таможенного тарифа и других единых мер регулирования. В частности, Республика Казахстан получила право на временные изъятия из ЕТТ в отношении 409 наименований товаров на уровне 10 знаков ТН ВЭД ТС, в число которых вошла в основном фармацевтическая продукция, пластмассы, бумага, изделия из алюминия, инструмент ручной, аппаратура электрическая и т.д., т.е. импортные товары, которые широко востребованы на белорусском и российском внутренних рынках. Кроме того, в 2010 – 2019 гг. ввозимый в Республику Казахстан для промышленной переработки сахар-сырец тростниковый был освобожден от взимания ввозных таможенных пошлин

¹⁶ Следует отметить, что в целом построение ЕТТ отвечало международным стандартам, несмотря на то, что уровень его ставок оказался в 1,5 – 2 раза выше, чем у большинства стран-членов ВТО. Между тем, при достаточно высоком среднеарифметическом уровне пошлин, в ЕТТ не применялись используемые в качестве эффективной меры защиты внутреннего рынка так называемые мегатарифы, т.е. ставки, размер которых превышает 100%. Подобные тарифы широко практикуются в ряде стран с более либеральным тарифом, чем в Таможенном союзе. В частности, в таможенном тарифе США количество используемых мегатарифов в агропродовольственном секторе равно 19 (примерно 2% от общего количества сельскохозяйственных товаров в товарной номенклатуре), в ЕС к импорту сельскохозяйственной продукции применяется 141 мегатариф, в Японии – 142.

Для Российской Федерации среднеарифметическое значение импортного тарифа уменьшилось, снижение среднего уровня пошлин произошло в основном за счет сокращения ставок тарифа, потерявших свое торгово-политическое значение. Произошло также «стягивание» основных ставок в зону 5-15% за счет уменьшения ставок в размере 20-30% (см. Костик Е.Е. Сравнительный анализ таможенного тарифа Российской Федерации и единого таможенного тарифа Таможенного союза – www.rea.ru/UserFiles/fdo/INCON3-2011/Статья%20Костик%20Е.Е.doc).

под гарантию Правительства Республики Казахстан в том, что ввозимый сахар-сырец тростниковый и произведенный из него сахар белый не будут перенаправлены на территории России и Белоруссии¹⁷.

В 2010-2011 гг. число казахстанских изъятий из ЕТТ существенно снизилось. В преддверии переноса таможенного и других согласованных видов государственного контроля на внешнюю границу Таможенного союза с 1 июля 2011 г.¹⁸ перечень казахских изъятий был сокращен на 214 товарных позиций, в результате чего с 1 июля 2011 г. их число составило всего 88¹⁹. В ходе корректировки единой Товарной номенклатуры внешнеэкономической деятельности Таможенного союза и Единого таможенного тарифа Таможенного союза с 1 января 2012 г. перечень казахских изъятий был сокращен до 72 позиций (см. Табл. 1 Приложения)²⁰. Оставшиеся изъятия Казахстана из ЕТТ касались таких групп товаров, как фармацевтическая продукция; медицинское оборудование и инструменты; железнодорожные транспортные средства и оборудование; пластмассы и резина и изделия из них (полиэтилен и алюминиевая фольга), а также некоторых видов сборных строительных конструкций (в т.ч. теплицы).

Следует, однако, отметить, что даже при условии существенного сокращения числа казахстанских изъятий, сохранился риск незаконного перетока ряда товаров, предназначенных для внутреннего рынка Казахстана, на территории России и Белоруссии.

Унификация ввозных таможенных пошлин является важнейшим, но не единственным направлением унификации торговых режимов. Странами Таможенного союза была также проделана работа по изменению системы тарифных преференций, результатом которой явился Протокол о единой системе тарифных преференций

¹⁷ См. Решение Комиссии Таможенного союза №130 «О едином таможенно-тарифном регулировании таможенного союза Республики Беларусь, Республики Казахстан и Российской Федерации» от 27 ноября 2009 г. (http://www.tsouz.ru/KTS/meeting11/Pages/kts11_130.aspx).

¹⁸ На казахстанско-российском участке границы прекращено совершение фитосанитарного, ветеринарного, санитарно-карантинного, транспортного (автомобильного) видов контроля, таможенных операций и всех функций по таможенному контролю в отношении перемещаемых товаров и транспортных средств, за исключением пограничного контроля. На белорусско-российском участке границы в пунктах принятия уведомлений (ППУ) прекращено осуществление отдельных операций по контролю транзита товаров третьих стран, а также транспортного (автомобильного) контроля. Сами ППУ ликвидируются. Функции по осуществлению согласованных видов государственного контроля в отношении товаров и транспортных средств, следующих на территорию Таможенного союза, будут осуществляться уполномоченными органами России, Беларуси и Казахстана, в том числе в пунктах пропуска на внешней границе Таможенного союза.

¹⁹ См. Решение Комиссии Таможенного союза №683 «О Перечне товаров и ставок, в отношении которых в течение переходного периода Республикой Казахстан применяются ставки ввозных таможенных пошлин, отличные от ставок Единого таможенного тарифа Таможенного союза и мерах, принятых Республикой Казахстан для обеспечения администрирования товаров, включенных в Перечень» от 22 июня 2011 г. (http://www.tsouz.ru/KTS/KTS28/Pages/R_683.aspx).

²⁰ См. Решение Комиссии Таможенного союза №850 «О новой редакции единой Товарной номенклатуры внешнеэкономической деятельности Таможенного союза и Единого таможенного тарифа Таможенного союза» от 18 ноября 2011 г.

таможенного союза²¹, вступивший в силу с 1 января 2010 г. Этим протоколом был установлен порядок формирования и утверждения перечней товаров и стран - пользователей системы тарифных преференций таможенного союза.

В результате с 1 января 2010 г. вошли в действие Перечень развивающихся стран - пользователей системы тарифных преференций таможенного союза²², Перечень наименее развитых стран - пользователей системы тарифных преференций таможенного союза²³, Перечень товаров, происходящих и ввозимых из развивающихся и наименее развитых стран, при ввозе которых предоставляются тарифные преференции²⁴.

Была также осуществлена рационализация системы таможенных льгот, в том числе сокращение числа льгот, искажающих регулятивную функцию таможенного тарифа.

Более длительного времени потребовал процесс практической отладки системы нетарифного регулирования. Несмотря на то, что с 1 января 2010 г. был введен в действие Единый перечень товаров, к которым применяются запреты либо ограничения на ввоз или вывоз странами – участницами Таможенного союза²⁵, механизмы реализации систем лицензирования не были полностью унифицированы, в результате в первые 2 месяца функционирования Таможенного союза в Российской Федерации происходили многочисленные сбои, связанные с лицензированием алкогольной продукции, неотработанностью порядка получения разрешений на ввоз радиоэлектронных средств и высокочастотных устройств.

В настоящее время на единой таможенной территории трех стран действует единая система нетарифного регулирования внешней торговли, однако до последнего времени продолжали применяться временные меры, затрагивающие внешнюю торговлю товарами, введенные Сторонами в одностороннем порядке (см. Табл. 2 Приложения).

Значительная работа была проделана для запуска в полном объеме общего механизма функционирования института специальных мер защиты от импорта.

Так, с 1 июля 2010 г. вступило в силу Соглашение о применении специальных защитных, антидемпинговых и компенсационных мер по отношению к третьим странам²⁶. Одновременно с 1 июля 2010 г. полномочия, предусмотренные Соглашением, в отношении товаров, происходящих с таможенных территорий третьих стран и предназначенных для единой таможенной территории государств сторон, были переданы

²¹ См. <http://www.tsouz.ru/MGS/mgs-gp3-12-12-2008/Pages/default.aspx>

²² <http://www.tsouz.ru/db/ettr/Pages/RazvivStrani.aspx>

²³ <http://www.tsouz.ru/db/ettr/Pages/NaimRazvStrani.aspx>

²⁴ <http://www.tsouz.ru/db/ettr/Pages/tovRSiNRS.aspx>

²⁵ Утвержден Решением Межгосударственного Совета Евразийского экономического сообщества (высшего органа Таможенного союза) от 27 ноября 2009 г. N 19, введен Решением Комиссии Таможенного союза от 27 ноября 2009 г. № 132.

²⁶ См. http://www.tsouz.ru/DOCS/INTAGRMNTS/Pages/S_antidempmeri.aspx.

КТС. Вместе с тем, в соответствии с Решением №339 КТС от 17 августа 2010 г., на переходный период проведение расследований было поручено уполномоченным органам стран в части выполнения процедурных действий по рассмотрению заявлений, началу, проведению и завершению расследований в соответствии с положениями Соглашения²⁷. Кроме того, было принято Соглашение о порядке применения специальных защитных, антидемпинговых и компенсационных мер в течение переходного периода (Соглашение переходного периода)²⁸, которое определило процедуры пересмотра действующих национальных мер на предмет их унификации, порядок завершения расследований, не завершённых сторонами до даты подписания этого Соглашения, и сроки действия этих мер на национальном уровне.

18 ноября 2011 г. в Соглашение о применении специальных защитных, антидемпинговых и компенсационных мер по отношению к третьим странам были внесены корректировки и дополнения²⁹.

В настоящее время специальные защитные, антидемпинговые и компенсационные расследования на единой таможенной территории Таможенного союза (ТТ ТС) проводятся Департаментом защиты внутреннего рынка Евразийской экономической комиссии. Заявления о проведении расследований представляются в орган, проводящий расследования (Департамент защиты внутреннего рынка Евразийской экономической комиссии) от имени отрасли экономики государств – членов Таможенного союза в соответствии с требованиями Соглашения о применении специальных защитных, антидемпинговых и компенсационных мер по отношению к третьим странам, а расследования по заявлениям, поступившим в уполномоченные органы государств – членов Таможенного союза до 18 октября 2011 г., проводятся указанными органами.

С 1 июня 2011 г., в соответствии с определенным перечнем по результатам пересмотров национальных мер защиты рынка, проведенных уполномоченными органами государств-членов Таможенного союза в соответствии с Соглашением о порядке применения специальных защитных, антидемпинговых и компенсационных мер в течение переходного периода, на границе Таможенного союза были введены единые специальные антидемпинговые меры. В настоящее время список данных мер охватывает 11 товаров (см. Табл. 3 Приложения).

²⁷ См. http://www.tsouz.ru/KTS/KTS18/Pages/R_339.aspx.

²⁸ См. http://www.tsouz.ru/Docs/IntAgrmnts/Pages/Sogl_specmeri_perihodper.aspx.

²⁹ Корректировки были внесены Протоколом (от 18 октября 2011 года) о внесении изменений и дополнений в Соглашение о применении специальных защитных, антидемпинговых и компенсационных мер по отношению к третьим странам от 25 января 2008 г.

В то же время, в государствах-членах Таможенного союза продолжает действовать некоторое количество «индивидуальных» мер (см. Табл. 4 Приложения). Как представляется, механизм таможенного администрирования ввоза товаров, подпадающих под специальные защитные меры, с самого начала не был до конца проработан. Так, применение специальных защитных мер в Таможенном союзе вызвало резкую критику со стороны третьих стран, например, Украины в части таможенного контроля импорта. Это касается, в частности, контроля выборки квот и т.д.

Помимо тарифного и нетарифного регулирования, важнейшим направлением формирования Таможенного союза явилась унификация системы таможенного администрирования, в ходе которой также не обошлось без значительных трудностей ввиду установленных жестких сроков.

В процессе разработки и принятия Таможенного кодекса Таможенного союза проявились объективные противоречия в позициях стран. В результате вошедший в действие с 1 июля 2010 г. (с 6 июля – для Белоруссии) Таможенный кодекс (ТК) характеризуется рядом значительных правовых лагун, вследствие чего его практическая реализация сталкивается со множеством проблем.

Вместе с тем факт появления общего для трех стран ТК трудно переоценить. По сравнению с ранее действовавшими в Российской Федерации таможенными механизмами, новые таможенные правила существенно облегчают бизнес-процессы и положительно влияют на либерализацию как взаимного товарооборота, так и торгово-экономического сотрудничества с третьими странами.

В частности, новый ТК внес следующие изменения в систему таможенного администрирования:

- увеличен до 4-х месяцев срок подачи деклараций (ранее – 15 дней);
- сокращен период оформления грузовой таможенной декларации (ГТД) с трех до двух дней;
- срок уплаты таможенных пошлин и налогов увеличен с 15 дней до 4-х месяцев;
- декларант имеет право внесения изменений в декларацию до и после выпуска товаров в свободное обращение (ранее такое не практиковалось, а в случае ошибки в декларации заводили НТП – дело о нарушении таможенных правил);
- создан институт специального экономического оператора для обеспечения упрощенных режимов участникам внешнеэкономической деятельности (ВЭД) (ранее аналогичным режимом обладали лишь единичные участники);

- в перспективе участнику ВЭД предоставляется возможность осуществлять деятельность в любой точке государств-участников ТС;
- перевозка открывается от внешней границы ТС до места нахождения получателя, где бы на территории ТС он не находился;
- таможенным перевозчикам предоставлено право перемещения по территории каждого из государств-участников Таможенного союза без применения к ним внутригосударственного контроля;
- сумма обеспечения деятельности таможенного представителя (ранее – таможенного брокера) уменьшена на 10-11 млн. руб.: с 50 млн. руб. до 1 млн. евро, а сумма обеспечения таможенного перевозчика уменьшена с 20 млн. руб. до 200 тыс. евро.
- исключена норма об использовании в качестве обеспечения уплаты таможенных платежей договора страхования;
- внутренние перемещения товаров между Россией, Казахстаном и Белоруссией считаются внутренней торговлей;
- уплата таможенных пошлин и налогов производится в валюте государства-члена ТС, таможенному органу которого была подана декларация (т.е. для России в рублях, для Казахстана в тенге, для Белоруссии в белорусских рублях).

В результате унификации таможенных правил все грузы, прибывающие в качестве импорта в одну из стран Таможенного союза, после таможенного оформления в стране-участнице ТС приобретают статус «товара таможенного союза» и право свободного обращения на всей территории Таможенного союза.

В полной мере механизм Таможенного союза заработал с введением с сентября 2010 г. системы зачисления и распределения ввозных таможенных пошлин, несмотря на то, что в ее функционировании имеются существенные недостатки.

С самого начала разработки данной системы специалисты отмечали наличие рисков, связанных с самим принципом деления пошлин – исходя из соотношения объемов импорта России, Белоруссии и Казахстана из дальнего зарубежья за ряд последних лет. В частности, в соответствии с согласованным порядком, в российский бюджет подлежат перечислению 87,97 % поступающих от уплаты пошлин поступлений, в бюджет Белоруссии – 4,70 %, в бюджет Казахстана – 7,33 %³⁰. Очевидно, что для того, чтобы не произошло перелива финансовых средств от взимания пошлин и недополучения поступлений в российский бюджет, данному соотношению, являющемуся константой,

³⁰ См. Соглашение об установлении и применении в таможенном союзе порядка зачисления и распределения ввозных таможенных пошлин (иных пошлин, налогов и сборов, имеющих эквивалентное действие) от 20 мая 2010 г. (http://www.tsouz.ru/MGS/mgs21-05-10/Pages/Sogl_o_mexanizme_zachisl_poshlin.aspx).

должно соответствовать и соотношение импорта стран, что нереально. В результате российский бюджет стал в известной мере «заложником» объемов и динамики импорта Белоруссии и Казахстана из стран дальнего зарубежья.

Так, после начала распределения платежей от ввозных пошлин в сентябре до конца 2010 г. платежи, перечисленные Россией в бюджет Белоруссии и Казахстана, по данным российского казначейства, были ниже объема встречных перечислений из этих стран на 3,9%, что было связано с несовпадением динамики импорта этих стран из дальнего зарубежья с аналогичной российской динамикой. В результате объем недополученных поступлений в федеральный бюджет за 4 последних месяца 2010 года составил 10 млрд. руб.³¹ В 2011 году среднемесячное сальдо взаиморасчетов между участниками Таможенного союза сложилось положительным для Республики Беларусь (20,2 млн. долл. США) и Республики Казахстан (51,5 млн. долл. США) и отрицательным для Российской Федерации (– 71,7 млн. долл. США).

Как представляется, проблему недопоступления средств в российский бюджет не следует абсолютизировать, она может быть решена в рабочем порядке, и, безусловно, не является критичной с точки зрения перспектив дальнейшего развития интеграционных процессов в рамках Таможенного союза и Единого экономического пространства. Так, за время применения механизма перераспределения таможенных пошлин отрицательное сальдо по взаиморасчетам с государствами-членами Таможенного союза в Российской Федерации продемонстрировало тенденцию к снижению: в сентябре 2010 г. оно составило 115,9 млн. долл., в феврале 2011 г. сократилось по сравнению с сентябрем 2010 г. в 1,6 раза (до 72,2 млн. долл.)³², а в декабре 2011 г. достигло 34 млн. долл.³³

В настоящее время Коллегия Евразийской экономической комиссии осуществляет мониторинг реализации Соглашения об установлении и применении в Таможенном союзе порядка зачисления и распределения ввозных таможенных пошлин (иных пошлин, налогов и сборов, имеющих эквивалентное действие) от 20 мая 2010 года. Не исключено, что в перспективе может потребоваться корректировка соотношения распределяемых пошлин в целях недопущения дальнейших потерь российского бюджета.

³¹ Недопоступления из бюджета Казахстана были обусловлены снижением темпов роста казахского импорта из стран дальнего зарубежья. Следует вместе с тем отметить, что отрицательное сальдо с Казахстаном могло бы быть значительно больше, если бы казахстанский ввоз из дальнего зарубежья не включал в себя товарные позиции, предназначенные для последующего перетока поставок из Казахстана в другие страны Таможенного союза.

³² Страны Таможенного союза перераспределили между собой за сентябрь 2010 - февраль 2011 г импортных пошлин на 12,023 млрд долл. // Прайм-ТАСС. – 2011. – 14 мая. – <http://www.export.by/?act=news&mode=view&id=31786>

³³ Об итогах применения в 2011 году механизма зачисления и распределения ввозных таможенных пошлин (иных пошлин, налогов и сборов, имеющих эквивалентное действие). Приложение к Решению Совета Евразийской экономической комиссии от 15 июня 2012 г. № 39 (<http://tsouz.ru/eek/RSEEK/RSEEK/SEEK5/Pages/default.aspx>).

Изменения, связанные с формированием единой таможенной территории трех стран, коснулись и специфики их двустороннего взаимодействия в конкретных сферах. Так, в ходе работы по созданию ТС был решен сложный вопрос о пошлинах на поставляемую в Беларусь российскую нефть. С 2007 г. до создания Таможенного союза при поставке из Российской Федерации в Беларусь нефть облагалась экспортными пошлинами, уменьшенными по сравнению действующей ставкой для всех остальных стран на определенный коэффициент³⁴.

В 2010 г. Российская Федерация отменила данный порядок, предусмотрев беспошлинную поставку 6,3 млн. т нефти из предусмотренных балансом поставок на этот год 21,5 млн. т сырья. Остальной объем импортируемого сырья Белоруссия была вынуждена закупать с уплатой 100% стандартной российской экспортной пошлины на нефть.

По мнению белорусской стороны, данный порядок противоречил духу и букве Таможенного союза. С учетом планируемого создания с 1 июля 2010 г. единой таможенной территории России, Беларуси и Казахстана, белорусские власти добивались полной отмены российских экспортных пошлин на нефть с этой даты, однако взимание экспортных пошлин при вывозе нефти и нефтепродуктов в Белоруссию было отменено лишь после ратификации Беларусью всех соглашений по ЕЭП – в июле 2010 г. Так или иначе, но начиная с указанного момента, российская нефть стала поставляться на белорусские НПЗ беспошлинно, что не могло не сказаться на объемах ее поставок и экспорте нефтепродуктов из Беларуси в страны дальнего зарубежья.

³⁴ Это было вызвано тем, что в соответствии с ранее заключенным двусторонним договором о Таможенном союзе, экспортные пошлины на нефтепродукты, произведенные в Белоруссии из российской нефти, подлежат распределению в бюджеты России и Белоруссии в соотношении 85% и 15%. Подробнее см. Ушкалова Д.И. Некоторые уроки нефтяного конфликта между Россией и Белоруссией // 15 лет СНГ: К каким альянсам ведет «цивилизованный развод». / Отв. Ред. Б.А. Хейфец. – Материалы «круглого стола». М.: ОМЭПИ ИЭ РАН, 2007.

Глава 3. Формирование Единого экономического пространства России, Беларуси и Казахстана и Евразийского экономического союза.

1 января 2012 г. Россия, Беларусь и Казахстан перешли к новому этапу интеграционного взаимодействия – формированию Единого экономического пространства трех стран. Следует отметить, что Решение о формировании Единого экономического пространства, предусматривающего реализацию принципа «четырёх свобод», вслед за созданием Таможенного союза было принято еще до того, как вступил в силу Единый таможенный тариф и была сформирована единая таможенная территория. 19 декабря 2009 г. Решением Межгоссовета ЕврАзЭС (Высшего органа Таможенного союза) №35 был утвержден План действий по формированию Единого экономического пространства Республики Беларусь, Республики Казахстан и Российской Федерации, который предусматривал разработку и подписание в течение двух лет (к 1 января 2012 г.) 20 международных договоров, обеспечивающих создание ЕЭП (см. Табл. 1)³⁵. В целях своевременного выполнения этого Плана был утверждён Календарный план формирования правовой базы ЕЭП на 2010-2011 гг., предусматривающий разработку, принятие и введение в действие первого пакета из 14 соглашений до 1 июля 2011 г., и второго пакета из 6 документов – до 1 января 2012 г.

В результате 9 декабря 2010 г. Президенты России, Белоруссии и Казахстана подписали первый пакет соглашений по формированию ЕЭП, досрочно выполнив тем самым большую часть Плана. В данный первый пакет документов вошли 17 документов, в том числе 7 соглашений, относящихся к вопросам формирования единой экономической политики (здесь и далее см. Табл. 1)³⁶; 2 соглашения в сфере обеспечения свободы движения капитала и единой валютной политики³⁷; 2 соглашения в области обеспечения свободы передвижения рабочей силы³⁸; 5 отраслевых соглашений (Соглашение о единых принципах и правилах регулирования деятельности субъектов естественных монополий; Соглашение о порядке организации, управления, функционирования и развития общих рынков нефти и нефтепродуктов Республики Беларусь, Республики Казахстан и Российской Федерации; Соглашение о правилах доступа к услугам субъектов естественных монополий в сфере транспортировки газа по газотранспортным системам,

³⁵ Следует отметить, что концептуальная конструкция ЕЭП трех стран была унаследована от проекта ЕЭП России, Белоруссии, Украины и Казахстана (2003 г.)

³⁶ См. официальный сайт Минэкономразвития РФ (<http://www.economy.gov.ru/minec/activity/sections/formuep/unipolicy/>).

³⁷ См. официальный сайт Минэкономразвития РФ (<http://www.economy.gov.ru/minec/activity/sections/formuep/capmove/>)

³⁸ См. официальный сайт Минэкономразвития РФ (<http://www.economy.gov.ru/minec/activity/sections/formuep/empmove/>).

включая основы ценообразования и тарифной политики; Соглашение о регулировании доступа к услугам железнодорожного транспорта, включая основы тарифной политики; Соглашение об обеспечении доступа к услугам естественных монополий в сфере электроэнергетики, включая основы ценообразования и тарифной политики)³⁹; Соглашение о единых принципах и правилах технического регулирования в Республике Беларусь, Республике Казахстан и Российской Федерации⁴⁰.

Следует отметить, что еще 11 декабря 2009 г. были подписаны Соглашение Таможенного союза по санитарным мерам, Соглашение Таможенного союза по ветеринарно-санитарным мерам и Соглашение Таможенного союза о карантине растений, а также Соглашение об обращении продукции, подлежащей обязательной оценке (подтверждению) соответствия, на таможенной территории Таможенного союза, и Соглашение о взаимном признании аккредитации органов по сертификации (оценке (подтверждению) соответствия) и испытательных лабораторий (центров), выполняющих работы по подтверждению оценке (подтверждению) соответствия⁴¹.

Формирование правового каркаса ЕЭП трех стран позволило утвердить План мероприятий по реализации Соглашений, формирующих ЕЭП⁴² и Календарный план разработки документов в целях реализации Соглашений, формирующих ЕЭП⁴³, в соответствии с которым на 2012 г. была запланирована разработка 29 нормативно-правовых документа (все они были разработаны и находятся на различных стадиях согласования).

Таблица 1. План действий по формированию Единого экономического пространства Республики Беларусь, Республики Казахстан и Российской Федерации на 2010 – 2011 годы⁴⁴.

I пакет (разработка и подписание до 01.01.2011, введение в действие 01.07.2011)	II пакет (разработка и подписание до 01.07.2011, введение в действие 01.01.2012)
---	--

³⁹ См. официальный сайт Минэкономразвития РФ (<http://www.economy.gov.ru/minrec/activity/sections/formuep/agreement/>).

⁴⁰ См. официальный сайт Минэкономразвития РФ (<http://www.economy.gov.ru/minrec/activity/sections/formuep/techregul/>).

⁴¹ См. официальный сайт Комиссии Таможенного союза (http://www.tsouz.ru/Docs/IntAgrmnts/Pages/Perechen_MDTS.aspx).

⁴² Утвержден 5 марта 2011 г. Решением Межгосударственного Совета ЕврАзЭС (Высшего органа Таможенного союза) на уровне глав правительств №77 (<http://www.tsouz.ru/MGS/MGS-14/Documents/Прил-Реш-77.pdf>).

⁴³ Утвержден 7 апреля 2011 г. Решением КТС №599 (см. официальный сайт Минэкономразвития РФ – <http://www.economy.gov.ru/minrec/activity/sections/formuep/>).

⁴⁴ Приложение к Решению Межгоссовета ЕврАзЭС (высшего органа таможенного союза) от 19 декабря 2009 г. №35.

I. ЭКОНОМИЧЕСКАЯ ПОЛИТИКА*	
<p>1. Соглашение о согласованной макроэкономической политике <i>(подписано 9 декабря 2010 г.)</i></p> <p>2. Соглашение о единых принципах и правилах регулирования деятельности субъектов естественных монополий <i>(подписано 9 декабря 2010 г.)</i></p> <p>3. Соглашение о единых принципах и правилах конкуренции <i>(подписано 9 декабря 2010 г.)</i></p> <p>4. Соглашение о единых правилах предоставления промышленных субсидий <i>(подписано 9 декабря 2010 г.)</i></p> <p>5. Соглашение о единых правилах государственной поддержки сельского хозяйства <i>(подписано 9 декабря 2010 г.)</i></p> <p>6. Соглашение о государственных закупках <i>(подписано 9 декабря 2010 г.)</i></p> <p>7. Соглашение о торговле услугами <i>(подписано 9 декабря 2010 г.)</i></p>	<p>1. Соглашение о единых принципах регулирования в сфере защиты интеллектуальной собственности <i>(подписано 9 декабря 2010 г.)</i></p>
II. СВОБОДА ДВИЖЕНИЯ КАПИТАЛА, ВАЛЮТНАЯ ПОЛИТИКА	
<p>8. Соглашение об основах инвестиционной деятельности</p> <p>9. Соглашение о создании условий на финансовых рынках для обеспечения свободного движения капитала <i>(подписано 9 декабря 2010 г.)</i></p>	<p>2. Соглашение о согласованных принципах валютной политики <i>(подписано 9 декабря 2010 г.)</i></p>
III. ЭНЕРГЕТИКА, ТРАНСПОРТ, СВЯЗЬ	
<p>10. Соглашение о порядке организации, управления, функционирования и развития общего рынка нефти, нефтепродуктов и газа Республики Беларусь, Республики Казахстан и Российской Федерации <i>(подписано в измененном виде 9 декабря 2010 г.)</i></p> <p>11. Соглашение о едином рынке связи, в том числе об обеспечении доступа к услугам естественных монополий в сфере телекоммуникаций, включая основы тарифной политики</p>	<p>3. Соглашение об обеспечении доступа к услугам естественных монополий в сфере электроэнергетики, включая основы ценообразования и тарифной политики <i>(подписано 9 декабря 2010 г.)</i></p> <p>4. Соглашение о правилах доступа к услугам естественных монополий в сфере транспортировки газа по газотранспортным системам, включая основы ценообразования и тарифной политики <i>(подписано 9 декабря 2010 г.)</i></p> <p>5. Соглашение о проведении согласованной политики в сфере транспортировки нефти по системе магистральных нефтепроводов</p>

	б. Соглашение о регулировании доступа к услугам естественных монополий в сфере железнодорожного транспорта, включая основы тарифной политики (<i>подписано 9 декабря 2010 г.</i>)
IV. СВОБОДА ПЕРЕДВИЖЕНИЯ РАБОЧЕЙ СИЛЫ	
12. Соглашение о сотрудничестве по противодействию нелегальной трудовой миграции из третьих государств (<i>подписано 9 декабря 2010 г.</i>)	
13. Соглашение о правовом статусе трудящихся-мигрантов и членов их семей (<i>подписано 9 декабря 2010 г.</i>)	
V. ТЕХНИЧЕСКОЕ РЕГУЛИРОВАНИЕ	
14. Соглашение о единых принципах и правилах в сфере технического регулирования, применения санитарных, ветеринарных и фитосанитарных мер (<i>разбито на несколько соглашений, подписанных 11 декабря 2009 г. и 9 декабря 2010 г.</i>)	
Единые (согласованные) технические регламенты (по отдельному графику)	

* Указанные соглашения могут предусматривать поэтапное введение в действие отдельных их положений.

Подписанные в рамках работы по формированию ЕЭП соглашения свидетельствуют о том, что его построение, также как и Таможенного союза трех стран, будет базироваться на классической европейской модели интеграции. Об этом, в частности, свидетельствуют зафиксированные в Соглашении о согласованной макроэкономической политике параметры, которые должны обеспечить устойчивость согласованного экономического развития: дефицит госбюджета не выше 3% ВВП; госдолг не выше 50% ВВП; уровень инфляции не должен превышать более чем на 5 процентных пунктов уровень инфляции страны-участницы ЕЭП с наименьшим ростом цен.

Четкое соблюдение намеченного графика интеграционного строительства в рамках Таможенного союза позволило руководителям России, Беларуси и Казахстана 18 ноября 2011 г. подписать Декларацию о евразийской экономической интеграции⁴⁵, в которой они констатировали успешное функционирование Таможенного союза, заявили о переходе с 1 января 2012 г. к следующему этапу интеграции – Единому экономическому пространству и обозначили новую интеграционную цель – к 1 января 2015 г. завершить кодификацию

⁴⁵ http://news.kremlin.ru/ref_notes/1091.

международных договоров, составляющих нормативно-правовую базу Таможенного союза и Единого экономического пространства, и на этой основе создать Евразийский экономический союз.

Исходя из потребностей функционирования Единого экономического пространства, Комиссия Таможенного союза с 1 января 2012 г. была преобразована в Евразийскую экономическую комиссию (ЕЭК)⁴⁶. ЕЭК имеет статус наднационального органа управления и представляет собой единый постоянно действующий регулирующий орган Таможенного союза и Единого экономического пространства, решения которого обязательны для исполнения на территории трех стран. Полномочия ЕЭК, по сравнению с КТС, были расширены. Помимо реализации функций таможенно-тарифного и нетарифного регулирования в рамках единой таможенной территории трех стран, ЕЭК осуществляет свою деятельность (в пределах полномочий, предусмотренных комплексом международных договоров) в таких сферах, как таможенное администрирование; техническое регулирование; санитарные, ветеринарные и фитосанитарные меры; зачисление и распределение ввозных таможенных пошлин; установление торговых режимов в отношении третьих стран; статистика внешней и взаимной торговли; макроэкономическая политика; конкурентная политика; промышленные и сельскохозяйственные субсидии; энергетическая политика; естественные монополии; государственные и/или муниципальные закупки; взаимная торговля услугами и инвестиции; транспорт и перевозки; валютная политика; охрана и защита результатов интеллектуальной деятельности; трудовая миграция; финансовые рынки и пр. На практике, однако, в большинстве из указанных сфер функции регулирования пока остаются на национальном уровне, а ЕЭК только приступила к выработке подходов к переносу регулятивных функций на наднациональный уровень в ходе дальнейшего интеграционного строительства.

Принципы и регламент работы ЕЭК также существенно отличается от тех, которые действовали в КТС. ЕЭК состоит из Совета Комиссии и Коллегии Комиссии. Совет Комиссии, осуществляющий общее регулирование интеграционных процессов и общее руководство деятельностью Комиссии, состоит из трех членов (по одному представителю от каждой стороны, являющемуся заместителем председателя национального правительства). В соответствии с Договором в Евразийской экономической комиссии, голоса в Совете Комиссии распределяются по принципу «один голос члена Совета Комиссии является одним голосом», а решения принимаются консенсусом. В случае, если

⁴⁶ См. Договор о Евразийской экономической комиссии и Регламент работы Евразийской экономической комиссии (<http://tsouz.ru/MGS/18-11-11/Pages/default.aspx>).

консенсус не достигнут, то вопрос передается на рассмотрение в Высший Евразийский экономический совет.

Коллегия Комиссии, представляющая собой исполнительный орган ЕЭК, состоит из 9 членов, один из которых является ее Председателем. Коллегия осуществляет руководство деятельностью департаментов Комиссии. В состав Коллегии входят по 3 члена от каждой стороны, и «один голос члена Коллегии является одним голосом».

Таким образом, по существу в рамках ЕЭК уникальный механизм принятия решений и согласования интересов сторон, действовавший в КТС, был заменен принципом «одна страна – один голос» и методом принятия решений на основе консенсуса. Как представляется, данная мера может оказаться контрпродуктивной и привести в перспективе к снижению эффективности исполнительного органа ТС и ЕЭП и затормаживанию интеграционного процесса.

В то же время, интенсивность работы по формированию пространства «четырёх свобод», наличие четкого алгоритма формирования ЕЭП и жесткое следование установленным срокам, на фоне уже имеющихся позитивных результатов в построении Таможенного союза, безусловно, дают основания для оптимизма в отношении экономической интеграции России, Белоруссии и Казахстана. Анализ работы ЕЭК в 2012 г. также позволяет констатировать относительную эффективность данного органа.

Так, на протяжении всего периода формирования Таможенного союза важнейшим вызовом для него считалось присоединение России к Всемирной торговой организации. Предполагалось, что необходимость корректировки ЕТТ в соответствии с российским оффером может иметь крайне негативные последствия для интеграционного строительства (в частности, привести к возникновению обширного перечня изъятий из ЕТТ для Беларуси и Казахстана). На практике, однако, ЕТТ был успешно скорректирован⁴⁷, а расхождения в ставках ЕТТ и ставках ввозных таможенных пошлин, действующих в Беларуси и Казахстане, ограничились узким сегментом транспортных средств: Российская Федерация снизила ставки ввозных пошлин на транспортные средства, однако ввела утилизационный сбор, в то время как в Беларуси и Казахстане были сохранены действовавшие ранее ставки⁴⁸.

Успешно решаются задачи в конкретных сферах интеграционного строительства, например, создание единой системы технического регулирования, также необходимой для формирования однородного экономического пространства. Работа в данном направлении

⁴⁷ 23 августа 2012 г. был введен в действие ЕТТ, актуализированный в соответствии с обязательствами России перед ВТО; средневзвешенная ставка тарифа снизилась на 2 процентных пункта до уровня 7,5-7,8%.

⁴⁸ См. Перечень товаров и ставок, в отношении которых Республикой Беларусь и Республикой Казахстан применяются ставки ввозных таможенных пошлин, отличные от ставок Единого таможенного тарифа Таможенного союза (Решение Совета Евразийской экономической комиссии от 16 июля 2012 г. № 55).

осуществляется в соответствии с утвержденным планом разработки технических регламентов⁴⁹ (см. Табл. 5 Приложения), заменившим График разработки первоочередных технических регламентов Таможенного союза. К настоящему моменту разработан 31 технический регламент Таможенного союза, 7 из которых вступили в силу. Примечательно, что проекты технических регламентов Таможенного союза выносятся на публичное обсуждение⁵⁰.

В сфере санитарных и фитосанитарных мер подготовлен Единый перечень карантинных объектов Таможенного союза. Подготовлен план мероприятий по выработке основных направлений согласованной агропромышленной политики государств-членов ТС и ЕЭП, предложения по основным направлениям углубления промышленной кооперации трех стран и прочие концептуальные документы.

Следует, однако, отметить, что на фоне относительной эффективности ЕЭК целевая установка на соблюдение намеченного графика принятия и реализации интеграционных решений практически «любой ценой» порождает риски реализации непроработанных решений, бумажной интеграции, выхолащивания текстов соглашений. Опасность указанных рисков возрастает с учетом того, что стороны уже перешли к той стадии интеграционного строительства, когда необходимо осуществлять полномасштабное согласование экономической политики. Страны поставили перед собой весьма амбициозные «глобальные» задачи, возможность решения которых в жесткие сроки вызывает сомнения. Так, в соответствии с Решением Высшего Евразийского экономического совета №104 «О реализации основных направлений интеграции»⁵¹, правительствам трех стран, помимо прочего, предписано завершить кодификацию международных договоров, составляющих договорно-правовую базу Таможенного союза и Единого экономического пространства, и на этой основе завершить подготовку проекта Договора о Евразийском экономическом союзе к 1 мая 2014 г.

Рассматривая комплекс решаемых в рамках Таможенного союза и Единого экономического пространства проблем, можно констатировать, что если создание его основного каркаса в виде устранения административных и тарифных препятствий для последующего создания экономического союза продвигается относительно успешно, хотя и не бесконфликтно, то устранение экономических барьеров, в том числе различий в условиях конкуренции (ценообразование, налоги, валютное регулирование, стандартизация) лишь предстоит создать. По существу, на настоящем этапе стоит задача

⁴⁹ http://tsouz.ru/eek/RSEEK/RSEEK/12z/Pages/R_103.aspx.

⁵⁰ См. <http://tsouz.ru/db/techreglam/Pages/Publichnoeobs.aspx>.

⁵¹ http://tsouz.ru/eek/RSEEK/RSEEK/12z/Pages/R_104.aspx.

трансформации политически мотивированного интеграционного образования (каковым в значительной степени являлся Таможенный союз на первоначальном этапе) в экономический организм, в рамках которого преодолены все или большинство препятствий для развития центростремительного вектора совместного развития.

Как показала практика ЕС и уже накопленный опыт в рамках Таможенного союза, выравнивание условий хозяйственной деятельности не исчерпывается созданием общего уровня таможенно-тарифной защиты. Более сложной, требующей комплексного подхода, задачей, является, в частности, выравнивание уровней цен в странах Таможенного союза, позволяющее на практике обеспечить свободу передвижения товаров и услуг. Например, первоначально предполагалось, что легковые автомобили, растаможенные в Белоруссии юридическим лицом на основе единой для России и Белоруссии ставки ввозной таможенной пошлины, станут возможным ввозить в Россию без ущерба для российских производителей в силу произошедшей из-за выравнивания пошлины нивелировки цен. На практике этого, однако, не произошло, и между условиями приобретения легковых автомобилей для юридических лиц России и Белоруссии до последнего времени сохранялась ценовая разница. Причиной этого явились правила уплаты НДС. В Белоруссии налог в 20% начислялся только на разницу между закупочной и отпускной ценой автомобиля, тогда как в России – на его полную розничную стоимость. В результате, стоимость легкового автомобиля в Белоруссии, даже несмотря на более высокий уровень НДС, оказывалась значительно ниже, при этом чем дороже машина, тем заметнее была разница.

В этом контексте вопрос унификации налогов имеет не схоластическое, а сугубо практическое значение, что вызывает необходимость его форсированного решения в процессе формирования ЕЭП. Так, в настоящее время ставка НДС в Белоруссии составляет 20%, в Российской Федерации – 18%, в Казахстане – всего 12%. При этом Белоруссия перешла на зачетный метод при исчислении НДС, который применяется в России. Следует, однако, признать, что унификация в этой сфере потребует значительных усилий и даже при наличии политической воли общие налоговые правила для всех членов Таможенного союза, вопреки мнению ряда экспертов, вряд ли смогут быть сформированы достаточно быстро. Аналогичный вывод может быть сделан и в отношении перспектив согласования экономической политики в ряде других сфер, что делает весьма сомнительными перспективы заявленного «проведения в ключевых областях экономики согласованной, а при необходимости единой политики»⁵².

⁵² См. Решение Высшего Евразийского экономического совета №104 «О реализации основных направлений интеграции» (http://tsouz.ru/eeek/RSEEK/RSEEK/12z/Pages/R_104.aspx).

Глава 4. Внешнеторговые эффекты Таможенного союза России, Белоруссии и Казахстана

Почти три года прошло с момента, когда Таможенный союз России, Беларуси и Казахстана стал свершившимся фактом, и в настоящее время вполне обоснован анализ последствий его создания для социально-экономического развития трех стран и, прежде всего, для сферы их взаимной и внешней торговли.

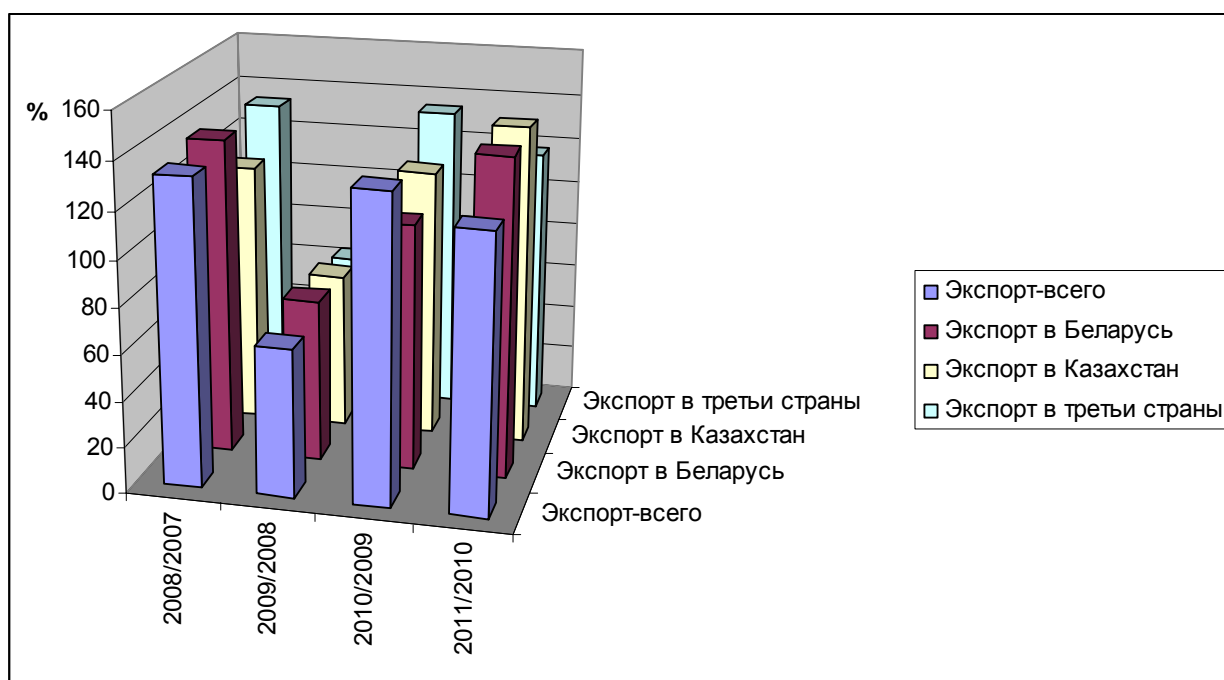
Следует отметить, что формирование Таможенного союза происходило в условиях неустойчивого посткризисного восстановления мировой экономики и экономики России, Белоруссии и Казахстана, что создало определенный синергетический эффект. Тем не менее, проведенный анализ позволил выявить целый ряд эффектов создания Таможенного союза, связанных с развитием внешней и взаимной торговли трех стран.

Начиная с 2010 г. наблюдается восстановительный рост как торговли стран Таможенного союза с дальним зарубежьем, так и их взаимной торговли.

В России в первый год функционирования ТС (2010 г.) темпы роста товарооборота со странами Таможенного союза уступали темпам роста ее торговли со странами дальнего зарубежья, однако уже с начала 2011 г. торговля с партнерами по Таможенному союзу, наоборот, начала показывать лучшую динамику, чем торговля с третьими странами, что позволяет предположить появление т.н. «эффекта создания торговли». Так, темпы роста товарооборота России в торговле с Беларусью в 2011 г. по сравнению с 2010 г. составили 138,8%, с Казахстаном – 146,6%, в рамках ТС – 141,6%, с третьими странами – 115,9% на фоне увеличения общего объема товарооборота на 17,6%⁵³. Экспорт России в Беларусь возрос на 38,2%, в Казахстан – на 40,2%, в целом в страны ТС – на 38,9%, в третьи страны – всего на 18%. При этом темпы прироста импорта России из Беларуси достигли 39,9%, из Казахстана – 62%, из стран ТС – 46,9%, из третьих стран – 12,5% (рост общих объемов ввоза составил 114,5%) (см. рис. Рис. 4.1. и 4.2.)

⁵³ Здесь и далее (если не указано иначе) используются расчеты авторов на основе данных United Nations Commodity Trade Statistics Database UN Comtrade [<http://comtrade.un.org/>], дополненных данными Агентства Республики Казахстан по статистике по общим объемам экспорта, импорта и товарооборота Казахстана и данными Евразийской экономической комиссии по объемам экспорта и импорта России и Беларуси в 2011 г..

Рис.4.1. Темпы роста экспорта России в страны ТС и третьи страны в 2008-2011 гг., %



Источник: расчеты на основе данных United Nations Commodity Trade Statistics Database UN Comtrade [<http://comtrade.un.org/>] и данных по объемам экспорта и импорта России в Казахстан в 2011 г. (источник – данные официального сайта Комиссии Таможенного союза).

Таким образом, темпы прироста товарооборота России со странами ТС в 2011 г. по сравнению с предыдущим годом превышали аналогичный показатель для третьих стран в 2,6 раза, темпы прироста экспорта – 2,1 раза, импорта – в 3,8 раза соответственно, что позволяет констатировать, что создание Таможенного союза способствовало активизации внешнеторгового взаимодействия России с Беларусью и Казахстаном. При этом важной характеристикой этого взаимодействия явилось превышение темпов роста российского импорта из стран ТС над аналогичным показателем для экспорта и в 2010 г., и в 2011 г. (несмотря на высокую положительную динамику цен на основные статьи российского экспорта – углеводороды). Данное обстоятельство указывает на то, что партнеры России по Таможенному союзу в 2010-2011 гг. смогли в большей мере, по сравнению с Россией, реализовать преимущества, полученные при формировании интеграционного объединения.

По итогам первого квартала 2012 г., однако, ситуация в корне изменилась. По данным Евразийской экономической комиссии⁵⁴, темпы роста российского экспорта в

⁵⁴ http://www.tsouz.ru/db/stat/Pages/internal_stat.aspx.

страны ТС по сравнению с аналогичным периодом предыдущего года составили 127,7%, в том числе в Беларусь – 134,7%, в Казахстан – 115%.

Импорт России из стран ТС в первом квартале 2012 г. характеризовали разнонаправленные тенденции: импорт из Беларуси возрос на 19,8%, из Казахстана – сократился на 27%. Темпы роста экспорта России в страны ТС продолжали превышать аналогичный показатель для стран дальнего зарубежья (общий объем экспорта России в январе-марте 2012 г. по сравнению с аналогичным периодом предыдущего года возрос на 17,7%), однако импорт из стран ТС показал фактически нулевую динамику на фоне роста импорта из стран дальнего зарубежья (общий объем импорта России возрос на 14,2%).

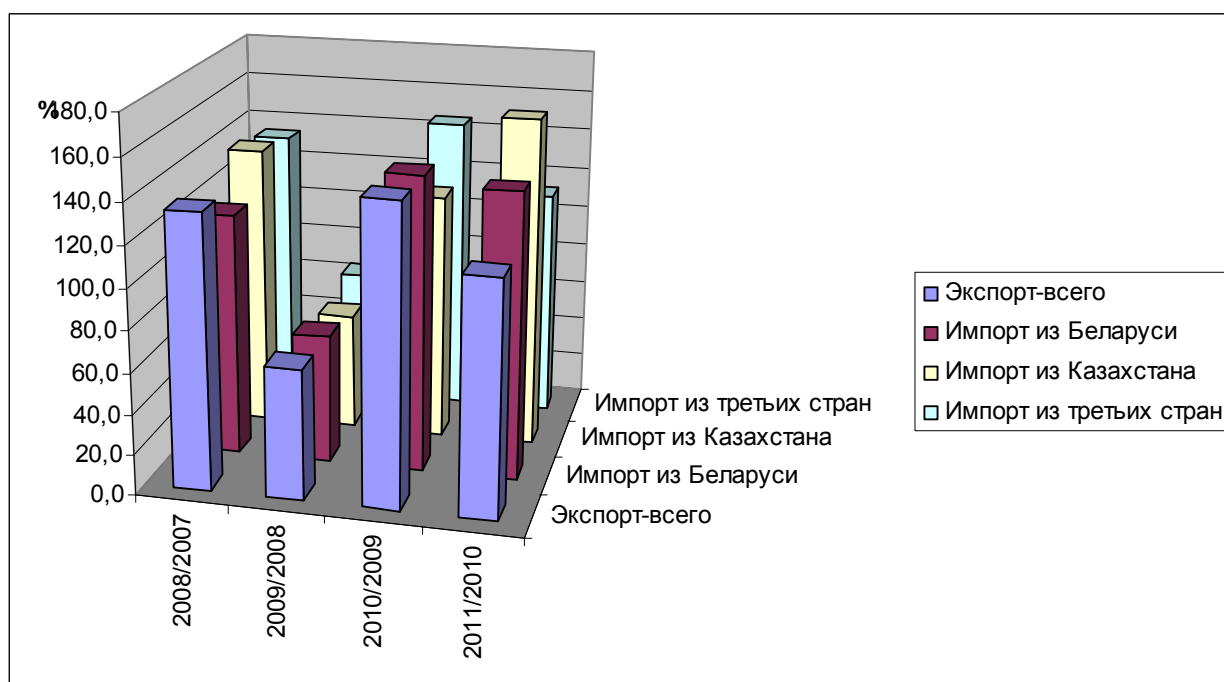
Важнейшей причиной отсутствия положительной динамики импорта России из стран ТС явилось падение объемов ввоза из Казахстана в результате сокращения натуральных и стоимостных объемов поставок ряда минеральных продуктов, в том числе кокса и полукокса (в 3,4 раза), бурого угля (в 1,8 раз), каменного угля (на 10% на фоне снижения контрактных цен в 4,4 раза), кварца и кварцита (в 1200 раз), руд и концентратов железных (на 15% при одновременном снижении цены на 30%), руд и концентратов хромовых (на 29%), руд и концентратов марганцевых (на 5% при одновременном снижении контрактных цен на 33%) и пр. Снижение контрактных цен в значительной степени было вызвано резким падением мировых цен. Так, например, цены на железную руду и уголь на мировом рынке в первом квартале 2012 г. снизились более, чем на 20%.

За время функционирования Таможенного союза несколько изменилась географическая структура внешней торговли России (см. Табл. 2). В 2010-2012 гг. в ее экспорте возрастал удельный вес Беларуси (с 4,6% в 2010 г. до 5,6% в 1 квартале 2012 г.) и, соответственно, ТС (с 7,2 до 8,3% соответственно) на фоне относительно стабильного вклада Казахстана⁵⁵. В импорте России с момента создания единой таможенной территории наблюдалась аналогичная тенденция: возрастал удельный вес Беларуси (с 4,3% в 2010 г. до 5,2% в 1 квартале 2012 г.) и ТС (6,3 до 7,4%), в то время как доля Казахстана оставалась более или менее стабильной (1,9-2,2%).

Рассмотренные изменения в географической структуре внешней торговли России отчетливо свидетельствуют об активизации торгового взаимодействия в рамках Таможенного союза и, соответственно, его относительной эффективности как организации региональной интеграции.

⁵⁵ Следует отметить, что по сравнению с 2009 г. в 2010 г. удельный вес стран ТС в экспорте России снизился, что обусловлено аномально высоким уровнем веса данных стран в поставках в кризисных условиях 2009 г.

**Рис.4.2. Темпы роста импорта России из стран ТС и третьих стран
в 2008-2011 гг., %**



Источник: расчеты на основе данных United Nations Commodity Trade Statistics Database UN Comtrade [<http://comtrade.un.org/>] и данных по объемам экспорта и импорта России в Казахстан в 2011 г. (источник – данные официального сайта Комиссии Таможенного союза).

Таблица 2. Географическая структура внешней торговли России, Беларуси и Казахстана в 2007-2012 гг.

Страны	Показатели	Доля стран в общем объеме					
		внешней торговли					
		2007	2008	2009	2010	2011	1 кв.2012
Беларусь	экспорт	100	100	100	100	100	100
	страны СНГ, из них:	46,2	44,1	43,7	53,9	48,4	43,5
	Россия	36,6	32,4	31,5	39,4	34	30,9
	Казахстан	1,5	1,1	1,5	1,8	1,6	1,1
	страны ТС	38,1	33,5	33	41,2	35,5	32
	страны вне СНГ	53,8	55,9	56,3	46,1	51,6	56,5
	импорт	100	100	100	100	100	100
	страны СНГ, из них:	66,3	65,9	63,8	58,9	61,4	70,8
	Россия	60	59,7	58,5	51,8	54,5	66,6

	Казахстан	0,5	0,4	0,3	1,2	0,3	0,4
	страны ТС	60,5	60,1	58,8	53	54,8	67
	страны вне СНГ	33,7	34,1	36,2	41,1	38,6	29,2
Казахстан	экспорт	100	100	100	100	100	100
	страны СНГ, из них:	16,7	15,6	15,7	13,8	14,4	12,8
	Россия	--	8,7	8,2	8,5	8,5	7
	Беларусь	--	0,2	0,1	0,4	0,1	0,2
	страны ТС	--	9	8,3	8,9	8,6	7,2
	страны вне СНГ	83,3	84,4	84,3	86,2	85,6	87,2
	импорт	100	100	100	100	100	100
	страны СНГ, из них:	44,6	46,2	42,5	46,8	52,2	51,2
	Россия	--	36,3	31,3	38,3	42,8	39,1
	Беларусь	--	1	1,3	1,5	1,6	1,4
	страны ТС	--	37,4	32,6	39,7	44,5	40,5
	страны вне СНГ	55,4	53,8	57,5	53,2	47,8	48,8
Россия	экспорт	100	100	100	100	100	100
	страны СНГ, из них:	14,5	14,9	15,5	15	15,2	14,2
	Беларусь	4,9	5	5,5	4,6	4,8	5,6
	Казахстан	3,3	2,8	3	2,7	2,5	2,7
	страны ТС	8,2	7,9	8,6	7,2	7,3	8,3
	другие страны	85,5	85,1	84,5	85	84,8	85,8
	импорт	100	100	100	100	100	100
	страны вне СНГ	14,9	13,7	13	13,9	14,5	14,1
	Беларусь	4,4	3,9	4	4,3	4,5	5,2
	Казахстан	2,3	2,4	2,2	1,9	2,2	2,2
	страны ТС	6,8	6,3	6,2	6,3	6,7	7,4
	страны вне СНГ	85,1	86,3	87	86,1	85,5	85,9

Источник: составлено и рассчитано по данным национальной статистики трех стран, Статкомитета СНГ и Евразийской экономической комиссии.

Во внешней торговле Беларуси эффекты, связанные с процессом формирования Таможенного союза и Единого экономического пространства, отчетливо проявились уже в 2010 г. Так, темпы роста экспорта Беларуси в Россию, Казахстан и в целом страны

Таможенного союза в 2010 г. существенно превысили аналогичные показатели для торговли со странами дальнего зарубежья: экспорт в Россию возрос на 44,5%, в Казахстан – на 47,6% при темпе роста общих объемов экспорта в 118,5%. (см. Рис. 4.3.) Одновременно темп роста поставок из Казахстана в Беларусь достиг рекордной отметки: в 2010 г. импорт Беларуси из Казахстана возрос в 5,4 раза, главным образом за счет увеличения поставок мазута с целью переработки на белорусских НПЗ в условиях нерешенности вопроса об экспортных пошлинах на нефть в торговле с Россией (см. Рис. 4.4.).

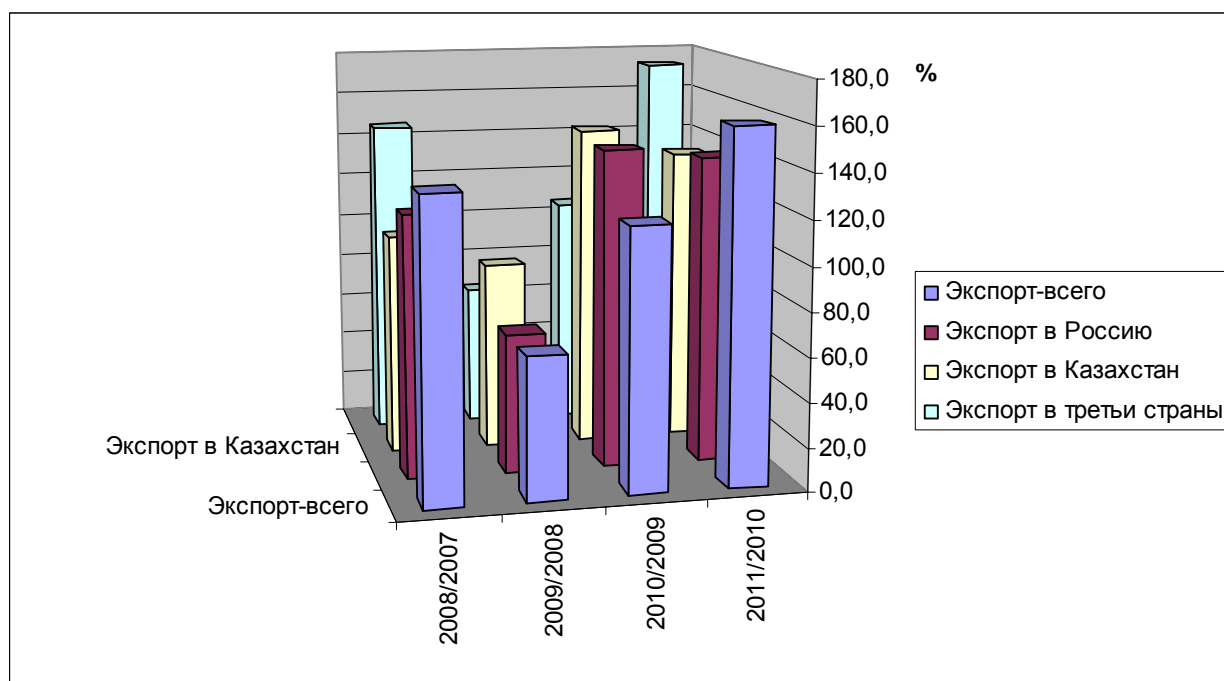
Между тем, после ратификации Беларусью пакета соглашений по Единому экономическому пространству данный вопрос был решен (экспортные пошлины при вывозе нефти из России в Беларусь отменены, а экспортные пошлины, уплачиваемые при экспорте нефтепродуктов из Беларуси за пределы единой таможенной территории, перечисляются в российский бюджет), что явилось важнейшим фактором развития внешней торговли Беларуси в условиях формирования ТС. Следствием решения вопроса об экспортных пошлинах стало резкое увеличение поставок нефти из России в Беларусь и, соответственно, стоимостных объемов белорусского импорта из России в 2011 г., сокращение поставок из Казахстана и наращивание объемов экспорта нефтепродуктов и продукции нефтехимии в страны дальнего зарубежья (главным образом, ЕС). В результате именно под воздействием создания ТС в 2011 г. темпы роста экспорта Беларуси в страны дальнего зарубежья превысили относительно высокие аналогичные показатели для России и Казахстана: экспорт Беларуси в Россию возрос на 39,9%, в Казахстан – на 35,3%, в целом в страны ТС – на 39,7%, в третьи страны – в 1,7 раза. Таким образом, несмотря на наличие заметных эффектов создания ТС во взаимной торговле Беларуси с Россией и Казахстаном, значительно более важными представляются эффекты, проявившиеся в торговле Республики с третьими странами.

Проявившиеся в 2011 г. тенденции во внешнеторговом взаимодействии Беларуси со странами ТС и третьими странами нашли свое продолжение и в 1 квартале 2012 г. Так, на фоне роста экспорта в страны ТС в январе-марте 2012 г. по сравнению с аналогичным периодом 2011 г. на 21,3% и импорта из стран ТС на 34,4%, экспорт Беларуси в страны вне СНГ возрос на 73,8% (импорт сократился на 25,4%), в том числе в страны ЕС – в 2 раза⁵⁶. В результате в 1 квартале 2012 г. в Беларуси сложилось положительное сальдо торгового баланса в размере 715,7 млн. долл. США. 52% прироста общих объемов экспорта обеспечили нефть и нефтепродукты, поставки которых на внешний рынок

⁵⁶ По данным Евразийской экономической комиссии.

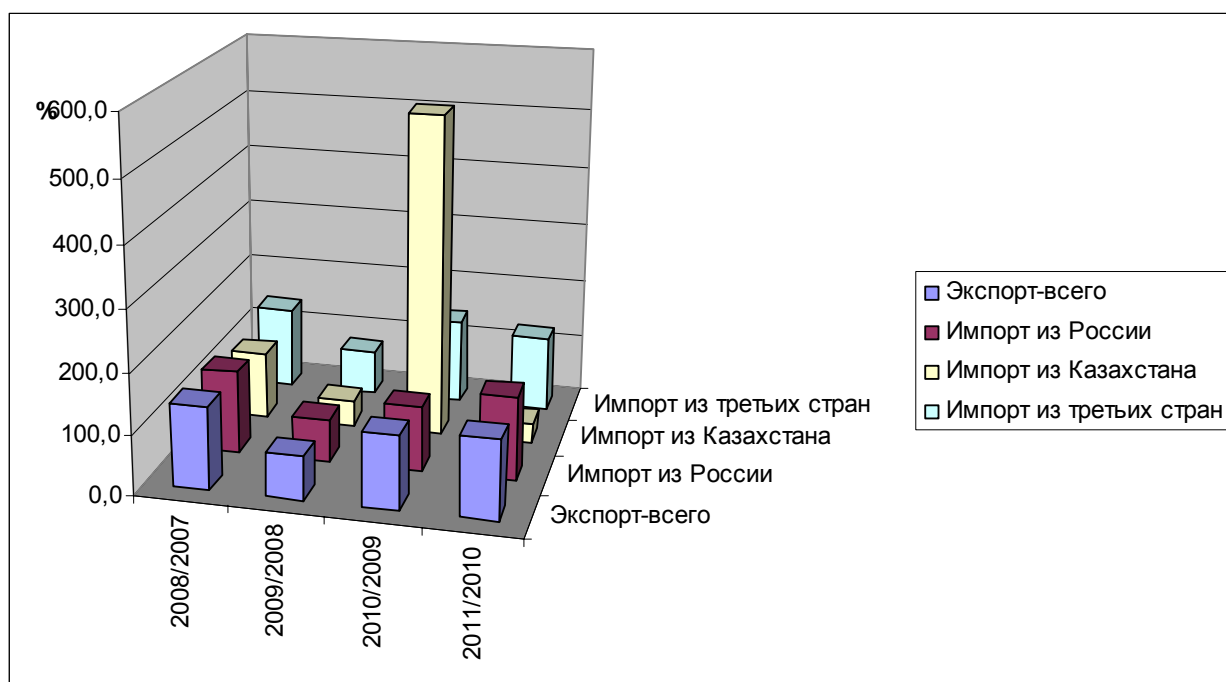
увеличились в 1 квартале 2012 г. на 1,99 млрд. долл. США по сравнению с прошлым годом. Прирост экспорта был обеспечен значительным ростом поставок такой товарной позиции, как растворители и разбавители (экспорт товаров данной группы в 1 квартале 2012 г. превысил аналогичный показатель для 1 квартала 2011 г. в 11 раз), а также смазочных масел. Следует отметить, что указанные процессы стали возможны в условиях отсутствия экспортных пошлин на нефть при импорте из России с учетом того, что при экспорте растворителей и разбавителей, а также смазочных масел экспортная пошлина в российский бюджет не перечисляется (в отличие от экспортной пошлины на нефтепродукты).

Рис.4.3. Темпы роста экспорта Беларуси в страны ТС и третьи страны в 2008-2011 гг., %.



Источник: расчеты на основе данных United Nations Commodity Trade Statistics Database UN Comtrade [<http://comtrade.un.org/>]

Рис.4.4. Темпы роста импорта Беларуси из стран ТС и третьих стран в 2008-2011 гг., %



Источник: расчеты на основе данных United Nations Commodity Trade Statistics Database UN Comtrade [<http://comtrade.un.org/>].

За время функционирования Таможенного союза под воздействием рассмотренных тенденций удельный вес России, Казахстана и стран Таможенного союза в экспорте Беларуси сократился: России – с 39,4% в 2010 г. до 30,9% в 1 квартале 2012 г., Казахстана – с 1,8 до 1,1%, ТС – с 41,2 до 32% соответственно. В то же время зависимость от импорта из стран ТС, наоборот, возросла. Доля России в общем объеме импорта Беларуси повысилась с 51,8 в 2010 г. до 66,6% в 1 квартале 2012 г., ТС – с 53 до 67% при относительно стабильном удельном весе Казахстана⁵⁷.

С учетом рассмотренных факторов изменения географической структуры торговли Беларуси и специфики товарной структуры белорусского экспорта в третьи страны, снижение удельного веса России и стран ТС в общем объеме экспорта Беларуси не следует рассматривать как свидетельство ослабления ее внешнеторгового взаимодействия в рамках ТС. Напротив, рассмотренные изменения стали возможны благодаря усилению влияния интеграционного взаимодействия в рамках ТС на структуру белорусской промышленности и экспорта в направлении повышения доли более высокотехнологичных производств.

В Казахстане эффекты создания Таможенного союза во внешней и взаимной торговле оказались менее выраженными, чем в России и Беларуси, и в большей степени

⁵⁷ Исключение составляет 2010 г., когда резко возросли поставки казахстанских углеводородов на белорусский рынок.

затронули торговое взаимодействие с последней (см. Рис. 4.5. и 4.6.) По итогам 2010 г. темпы роста товарооборота Казахстана со странами ТС, несмотря на рекордно высокие темпы роста ввоза из Беларуси, не смогли превысить аналогичный показатель для третьих стран: общий объем товарооборота возрос на 27,6%, товарооборот с Россией – на 19%, с Беларусью – в 2,2 раза, со странами ТС – на 22,1%. Несмотря на то, что темпы роста экспорта Республики в страны ТС достигли высоких значений, они оказались ниже аналогичного показателя для третьих стран: экспорт в Россию увеличился на 21,5%, в Беларусь – в 5,4 раза, в страны ТС – на 29,8% на фоне прироста валового экспорта на 39,5%. В то же время импорт из стран ТС в 2010 г. рос опережающими темпами по сравнению с импортом из третьих стран: на фоне роста общего объема импорта всего на 9,6% ввоз из России возрос на 18%, из Беларуси – почти в 1,5 раза, в целом из стран ТС – на 19%.

В 2011 г. эффекты создания ТС во внешней и взаимной торговле Казахстана проявились более выражено. Так, несмотря на резкое снижение поставок в Беларусь почти на 2/3 (см. выше), экспорт Казахстана в страны ТС возрос в 1,5 раза (на фоне увеличения валовых объемов экспорта на 46,5%) за счет активизации торговли с Россией (темп роста экспорта в Россию составил 162%). При этом темпы роста импорта Казахстана из стран ТС (140%) продолжали превышать темпы роста ввоза из третьих стран: импорт из России возрос на 40,2%, из Беларуси – на 35,3% при темпе роста валового импорта в 121,8%.

В 1 квартале 2012 г. по сравнению с 1 кварталом 2011 г.⁵⁸ темп роста товарооборота Казахстана с дальним зарубежьем (143,7%) существенно превысил аналогичный показатель для торговли с партнерами по таможенному союзу (101,7%). Экспорт в Россию сократился на 19,2%, в Беларусь – на 40%, в целом в страны ТС – на 19,9% на фоне прироста поставок в дальнее зарубежье на 41,1% и темпе роста валового экспорта в 132,3%. Отрицательная динамика вывоза Казахстана в страны ТС была обусловлена сокращением натуральных и стоимостных объемов поставок ряда минеральных продуктов, снижением мировых цен на экспортируемые товары (подробнее см. выше).

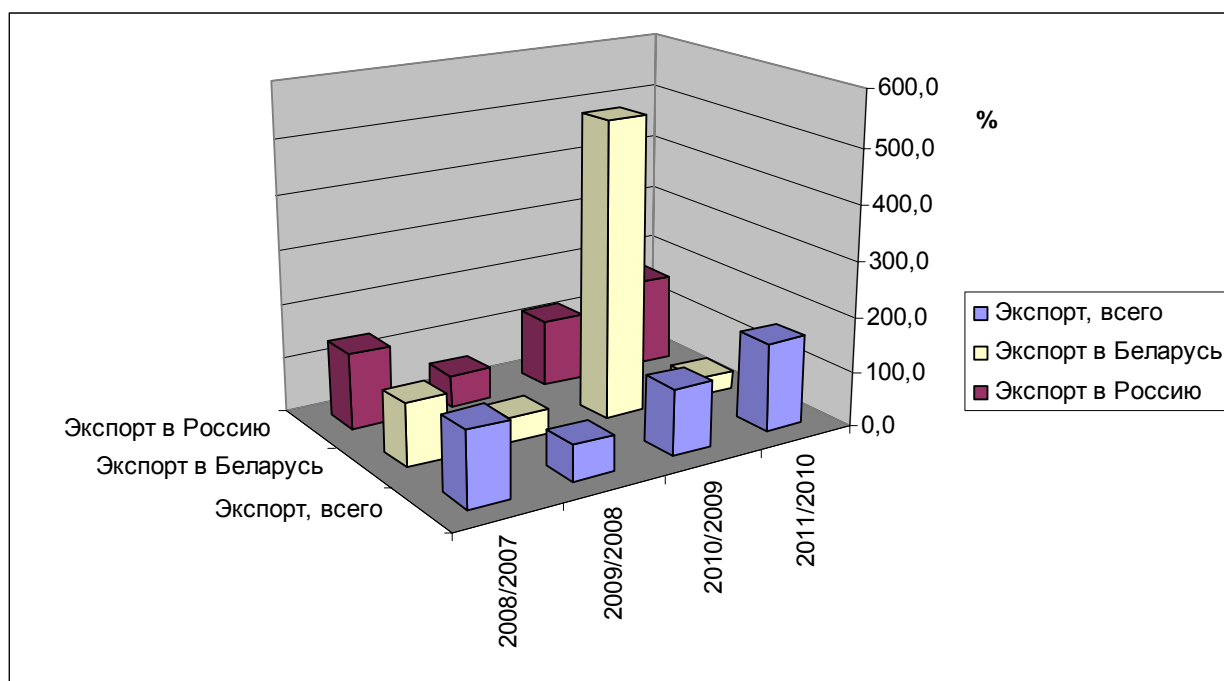
Темп роста импорта Казахстана из стран ТС в 1 квартале 2012 г. по сравнению с 1 кварталом предыдущего года также оказался ниже аналогичного показателя для стран дальнего зарубежья (115% против 156,2% на фоне прироста валового импорта на 38,7%), что обусловлено главным образом низким темпом роста поставок из России (113,9%).

⁵⁸ По данным Евразийской экономической комиссии.

Между тем, сохранилась высокая положительная динамика ввоза из Беларуси (темп роста составил 155,1%).

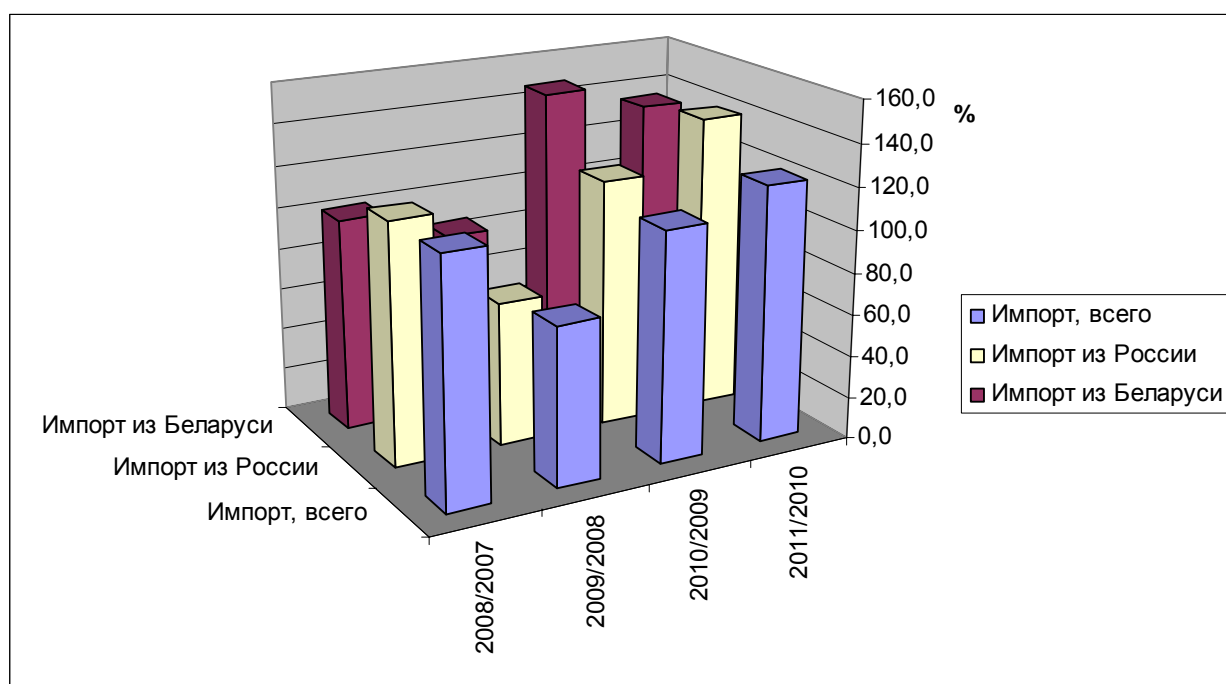
Таким образом, важнейшим устойчивым внешнеторговым эффектом создания Таможенного союза для Казахстана стала активизация импортных поставок из стран-партнеров по ТС, особенно из Беларуси. Определенные эффекты наблюдаются и в части экспорта Казахстана в Россию, однако в силу специфики товарной структуры последнего данные эффекты оказываются неустойчивыми ввиду подверженности воздействию экзогенных факторов, в частности, колебаниям мировых цен. Между тем, есть основания предполагать возникновение определенного негативного эффекта в торговле Казахстана со странами ТС – реэкспорта товаров из Китая. На данное обстоятельство косвенно указывает активизация казахстанского экспорта в страны ТС товаров, не являющихся традиционными экспортными товарами Казахстана, например, обуви, вычислительных машин, телевизоров, мониторов и пр.

Рис.4.5. Темпы роста экспорта Казахстана в страны ТС и третьи страны в 2008-2011 гг., %.



Источник: расчеты на основе данных United Nations Commodity Trade Statistics Database UN Comtrade [<http://comtrade.un.org/>], за исключением данных по общим объемам экспорта Казахстана (источник – данные Агентства Республики Казахстан по статистике) и данных по объемам импорта России и Беларуси в Казахстан в 2011 г. (источник – данные официального сайта Комиссии Таможенного союза).

Рис.3.4. Темпы роста импорта Беларуси из стран ТС и третьих стран в 2008-2011 гг., %



Источник: расчеты на основе данных United Nations Commodity Trade Statistics Database UN Comtrade [<http://comtrade.un.org/>], за исключением данных по общим объемам импорта Казахстана (источник – данные Агентства Республики Казахстан по статистике) и данных по объемам экспорта России и Беларуси в Казахстан в 2011 г. (источник – данные официального сайта Комиссии Таможенного союза).

За время функционирования Таможенного союза под воздействием рассмотренных тенденций удельный вес России, Беларуси и стран Таможенного союза в экспорте Казахстана сократился: России – с 8,5% в 2010 г. до 7% в 1 квартале 2012 г., Беларуси – с 0,4 до 0,2%, ТС – с 8,9% до 7,2% соответственно. В то же время зависимость от импорта из стран ТС, наоборот, несколько возросла. Доля России в общем объеме импорта Казахстана повысилась (с 38,3% в 2010 г. до 39,1% в 1 квартале 2012 г.), Беларуси, несмотря на рост стоимостных объемов поставок, - незначительно сократилась (с 1,5 до 1,4%), в результате чего удельный вес стран ТС возрос с 39,7% до 40,5% соответственно.

Проведенный анализ динамики внешней и взаимной торговли России, Беларуси и Казахстана в условиях формирования Таможенного союза и Единого экономического пространства трех стран позволяет сделать ряд выводов относительно внешнеторговых эффектов формирования ТС:

- к настоящему времени зафиксировано достаточно значительное положительное воздействие процесса формирования ТС и ЕЭП на внешнюю

и взаимную торговлю России, Беларуси и Казахстана, что в целом указывает на эффективность созданной интеграционной группировки, однако масштаб и характер выявленных внешнеторговых эффектов существенно дифференцирован по странам.

- Наибольшее воздействие формирование ТС и ЕЭП оказало на внешнеторговое взаимодействие Беларуси. Важнейшим фактором, определившим характер и масштаб внешнеторговых эффектов, для Беларуси стала договоренность об отмене Россией экспортных пошлин на нефть при вывозе в Республику и перечислении экспортных пошлин на экспортируемые ею за пределы единой таможенной территории нефтепродукты в российский бюджет. Следствием воздействия данного фактора стал резкий рост белорусского производства и экспорта нефтепродуктов и продукции нефтехимии (растворителей, разбавителей, смазочных масел, экспортная пошлина на которые не перечисляется в российский бюджет) в страны дальнего зарубежья (ЕС). В результате в 1 квартале 2012 г. по сравнению с аналогичным периодом предыдущего года Беларусь смогла нарастить стоимостные объемы экспортных поставок в страны вне СНГ в 1,7 раза, в том числе в ЕС – в 2 раза, и выйти на положительное сальдо внешней торговли. Следствием рассмотренных процессов стало изменение географической структуры экспорта Беларуси, а именно снижение удельного веса России в общем объеме экспорта Республики с 39,4% в 2010 г. до 30,9% в 1 квартале 2012 г., Казахстана – с 1,8 до 1,1%, ТС – с 41,2 до 32% соответственно. Тем не менее, снижение удельного веса России и стран ТС в общем объеме экспорта Беларуси не следует рассматривать как свидетельство ослабления ее внешнеторгового взаимодействия в рамках ТС. Наоборот, по существу рассмотренные изменения свидетельствуют о положительном воздействии интеграционного взаимодействия Беларуси на структуру ее хозяйства, развитие более технологичных производств и бизнес-процессов с более высоким уровнем переработки сырья.
- Чрезвычайно значимым внешнеторговым эффектом для Беларуси стала активизация роста экспорта в страны ТС. Так, темп роста экспорта Республики в Россию в 2010 г. по сравнению с 2009 г. составил 144,5%, в Казахстан – 147,6%, в 2011 г. по сравнению с 2010 г. – 139,9% и 135,3%

соответственно, что существенно превышает докризисные значения аналогичных показателей.

- В России внешнеторговые эффекты создания Таможенного союза в полной мере проявились только в 2011 г., когда было зафиксировано превышение темпов роста показателей ее торговли со странами ТС над аналогичными показателями для третьих стран. В целом можно констатировать, что важнейшим эффектом ТС стала активизация внешнеторгового взаимодействия России с партнерами по интеграционной группировке. Так, темпы прироста товарооборота России со странами ТС в 2011 г. по сравнению с предыдущим годом превышали аналогичный показатель для третьих стран в 2,6 раза, темпы прироста экспорта – 2,1 раза, импорта – в 3,8 раза соответственно. Следствием данных процессов стало изменение географической структуры торговли России в сторону повышения удельного веса партнеров по ТС. Так, В 2010-2012 гг. в экспорте России возрастал удельный вес Беларуси (с 4,6% в 2010 г. до 5,6% в 1 квартале 2012 г.) и, соответственно, ТС (с 7,2 до 8,3% соответственно) на фоне относительно стабильного вклада Казахстана⁵⁹. В импорте России с момента создания единой таможенной территории наблюдалась аналогичная тенденция: возрастал удельный вес Беларуси (с 4,3% в 2010 г. до 5,2% в 1 квартале 2012 г.) и ТС (6,3 до 7,4%), в то время как доля Казахстана оставалась более или менее стабильной (1,9-2,2%).
- Важной характеристикой внешнеторгового взаимодействия России с Казахстаном и Беларусью явилось превышение темпов роста российского импорта из стран ТС над аналогичным показателем для экспорта и в 2010 г., и в 2011 г. (несмотря на высокую положительную динамику цен на основные статьи российского экспорта – углеводороды). Данное обстоятельство указывает на то, что партнеры России по Таможенному союзу в 2010-2011 гг. смогли в большей мере, по сравнению с Россией, реализовать преимущества, полученные при формировании интеграционного объединения. Несмотря на то, что по итогам первого квартала 2012 г. ситуация в корне изменилась за счет сокращения объема поставок из Казахстана, как представляется, для России продолжает

⁵⁹ Следует отметить, что по сравнению с 2009 г. в 2010 г. удельный вес стран ТС в экспорте России снизился, что обусловлено аномально высоким уровнем веса данных стран в поставках в кризисных условиях 2009 г.

сохраняться опасность неполной реализации появившихся в ходе создания единой таможенной территории возможностей по проникновению национальных производителей на рынки Беларуси и Казахстана.

- В Казахстане эффекты создания Таможенного союза во внешней и взаимной торговле оказались неоднозначными и менее выраженными, чем в России и Беларуси. За время существования ТС товарооборот и экспорт Казахстана в страны ТС так и не продемонстрировал устойчивую тенденцию превышения темпов роста над аналогичными показателями для дальнего зарубежья, в 1 квартале 2012 г. по сравнению с аналогичным периодом предыдущего года поставки в Россию даже продемонстрировали отрицательную динамику. Темпы роста импорта Казахстана из стран ТС в 2010-2011 г. превышали темпы роста ввоза из третьих стран, однако в 1 квартале 2012 г. по сравнению с 1 кварталом 2011 г. импорт из ТС показал худшую динамику, чем ввоз из дальнего зарубежья под воздействием снижения поставок из России. Таким образом, важнейшим устойчивым внешнеторговым эффектом создания Таможенного союза для Казахстана стала определенная активизация импортных поставок из стран-партнеров по ТС, особенно из Беларуси. Некоторые эффекты наблюдаются и в части экспорта Казахстана в Россию, однако в силу специфики товарной структуры последние данные эффекты оказываются неустойчивыми ввиду подверженности воздействию экзогенных факторов, в частности, колебаниям мировых цен.
- Несмотря на создание Таможенного союза, удельный вес России, Беларуси и стран Таможенного союза в экспорте Казахстана сократился: России – с 8,5% в 2010 г. до 7% в 1 квартале 2012 г., Беларуси – с 0,4 до 0,2%, ТС – с 8,9% до 7,2% соответственно. В то же время зависимость от импорта из стран ТС, наоборот, несколько возросла. Доля России в общем объеме импорта Казахстана повысилась (с 38,3% в 2010 г. до 39,1% в 1 квартале 2012 г.), Беларуси, несмотря на рост стоимостных объемов поставок, - незначительно сократилась (с 1,5 до 1,4%), в результате чего удельный вес стран ТС возрос с 39,7% до 40,5% соответственно.

Подводя итоги, следует отметить, что достигнутая активизация взаимного торгового сотрудничества трех стран в ходе процесса формирования Таможенного союза явилась результатом комплекса мер по реформированию системы регулирования внешней торговли. Помимо тарифного и нетарифного регулирования, важнейшим направлением создания Таможенного союза являлась унификация системы таможенного

администрирования. Факт появления общего для трех стран Таможенного Кодекса трудно переоценить. По сравнению с ранее действовавшими в Российской Федерации таможенными механизмами, новые таможенные правила существенно облегчают бизнес-процессы и положительно влияют на либерализацию как взаимного товарооборота, так и торгово-экономического сотрудничества с третьими странами. В связи с этим не следует сводить влияние процесса формирования Таможенного союза России, Белоруссии и Казахстана исключительно к эффектам, возникающим в их взаимной торговле. Как представляется, на практике модификация системы внешнеторгового регулирования оказала воздействие на весь комплекс процессов внешнеэкономической деятельности России.

Заключение

На фоне большинства интеграционных объединений в современном мире Таможенный союз России, Белоруссии и Казахстана – явление, безусловно, молодое. С одной стороны, это обуславливает повышенный интерес к нему как к объекту научных изысканий и предоставляет гигантское пространство для исследований. С другой стороны, «период наблюдений» представляется явно недостаточным для того, чтобы сделанные в ходе анализа выводы могли претендовать на неопровержимость.

Несмотря на уже достигнутые положительные результаты, Россия, Белоруссия и Казахстан в действительности находятся в самом начале интеграционного пути развития. Им еще только предстоит создать единый экономический организм, в рамках которого преодолены все или большинство препятствий для развития центростремительного вектора совместного развития. В этом контексте данный доклад представляет собой лишь первую попытку оценки результатов, проблем и противоречий процесса формирования Таможенного союза трех стран. Тем не менее, уже сейчас можно утверждать, что Таможенный союз России, Белоруссии и Казахстана является наиболее успешным и перспективным интеграционным объединением на постсоветском пространстве за все время его существования.

ПРИЛОЖЕНИЕ

Таблица 1.

Перечень товаров и ставок, в отношении которых в течение переходного периода Республикой Казахстан применяются ставки ввозных таможенных пошлин, отличные от ставок, установленных Единым таможенным тарифом Таможенного союза (В редакции Решения Комиссии Таможенного союза от 18.11.2011 № 850)

Код ТН ВЭД ТС	Наименование позиции	Ставка на 2012 г.	Ставка на 2013 г.	Ставка на 2014 г.	Ставка на 2015 г.
	ФАРМАЦЕВТИЧЕСКАЯ ПРОДУКЦИЯ				
3001	Железы и прочие органы, предназначенные для органотерапии, высушенные, измельченные или не измельченные в порошок; экстракты желез или прочих органов или их секретов, предназначенные для органотерапии; гепарин и его соли; прочие вещества человеческого или животного происхождения, подготовленные для использования в терапевтических или профилактических целях, в другом месте не поименованные или не включенные:				
3001 20	– экстракты желез или прочих органов или их секретов:				
3001 20 100 0	– – человеческого происхождения	0	0	5	ставка ЕТТ ТС
3001 20 900 0	– – прочие	0	0	5	ставка ЕТТ ТС
3001 90	– прочие:				
3001 90 200 0	– – человеческого происхождения	0	0	5	ставка ЕТТ ТС

	-- прочие:				
3001 90 980 0	---- прочие	0	0	5	ставка ЕТТ ТС
3002	Кровь человеческая; кровь животных, приготовленная для использования в терапевтических, профилактических или диагностических целях; сыворотки иммунные и фракции крови прочие и модифицированные иммунологические продукты, в том числе полученные методами биотехнологии; вакцины, токсины, культуры микроорганизмов (кроме дрожжей) и аналогичные продукты:				
3002 10	-- сыворотки иммунные и фракции крови прочие и модифицированные иммунологические продукты, в том числе полученные методами биотехнологии:				
3002 10 100	-- сыворотки иммунные:				
3002 10 100 1	---- против яда змей	0	0	0	ставка ЕТТ ТС
3002 10 100 9	---- прочие	0	0	5	ставка ЕТТ ТС
	-- прочие:				
3002 10 910 0	---- гемоглобин, глобулины крови и сывороточные глобулины	0	0	5	ставка ЕТТ ТС
	---- прочие:				
3002 10 950	----- человеческого происхождения:				
3002 10 950 1	----- факторы свертываемости крови	0	0	0	ставка ЕТТ ТС
3002 10 950 9	----- прочие	0	0	5	ставка ЕТТ ТС
3002 10 990 0	----- прочие	0	0	5	ставка ЕТТ ТС

3002 20 000	– вакцины для людей:				
3002 20 000 1	– – против краснухи	0	0	0	ставка ЕТТ ТС
3002 20 000 2	– – против гепатита В	0	0	0	ставка ЕТТ ТС
3002 20 000 9	– – прочие	0	0	5	ставка ЕТТ ТС
3002 30 000 0	– вакцины ветеринарные	0	0	5	ставка ЕТТ ТС
3002 90	– прочие:				
3002 90 100 0	– – кровь человеческая	0	0	5	ставка ЕТТ ТС
3002 90 300 0	– – кровь животных, приготовленная для использования в терапевтических, профилактических или диагностических целях	0	0	5	ставка ЕТТ ТС
3002 90 500 0	– – культуры микроорганизмов	0	0	5	ставка ЕТТ ТС
3002 90 900 0	– – прочие	0	0	5	ставка ЕТТ ТС
3004	Лекарственные средства (кроме товаров товарной позиции 3002, 3005 или 3006), состоящие из смешанных или несмешанных продуктов, для использования в терапевтических или профилактических целях, расфасованные в виде дозированных лекарственных форм (включая лекарственные средства в форме трансдермальных систем) или в формы или упаковки для розничной продажи:				
3004 10 000	– содержащие пенициллины или их производные, имеющие структуру пенициллановой кислоты, или содержащие стрептомицины или их производные:				

3004 10 000 1	--- содержащие в качестве основного действующего вещества только: ампициллина тригидрат или ампициллина натриевую соль, или бензилпенициллина соли и соединения, или карбенициллин, или оксациллин, или сулациллин (сультамициллин), или феноксиметилпенициллин	0	0	5	ставка ЕТТ ТС
	---- расфасованные или представленные в виде дозированных лекарственных форм, но не упакованные для розничной продажи	0	0	0	ставка ЕТТ ТС
3004 10 000 2	---- содержащие в качестве основного действующего вещества только стрептомицина сульфат	0	0	5	ставка ЕТТ ТС
3004 10 000 3	---- прочие	0	0	5	ставка ЕТТ ТС
3004 10 000 9	--- прочие	0	0	5	ставка ЕТТ ТС
3004 20 000	- содержащие прочие антибиотики:				
	-- расфасованные в формы или упаковки для розничной продажи:				
3004 20 000 1	--- содержащие в качестве основного действующего вещества только: амикацин или гентамицин, или гризеофульвин, или доксициклин, или доксорубицин, или канамицин, или кислоту фузидиевую и ее натриевую соль, или левомецетин (хлорамфеникол) и его соли, или линкомицин, или метациклин, или нистатин, или рифампицин, или цефазолин, или цефалексин, или цефалотин, или эритромицина основание	0	0	5	ставка ЕТТ ТС
3004 20 000 2	--- прочие	0	0	5	ставка ЕТТ ТС
	-- прочие:				

3004 20 000 3	--- содержащие в качестве основного действующего вещества только эритромицина основание или канамицина сульфат	0	0	5	ставка ЕТТ ТС
3004 20 000 9	--- прочие	0	0	5	ставка ЕТТ ТС
	- содержащие гормоны или прочие соединения товарной позиции 2937, но не содержащие антибиотиков:				
3004 32 000	-- содержащие кортикостероидные гормоны, их производные или структурные аналоги:				
3004 32 000 1	---- расфасованные в формы или упаковки для розничной продажи и содержащие в качестве основного действующего вещества только флуоцинолон	0	0	5	ставка ЕТТ ТС
3004 32 000 9	---- прочие	0	0	5	ставка ЕТТ ТС
3004 39 000 0	-- прочие:	0	0	5	ставка ЕТТ ТС
3004 40 000	- содержащие алкалоиды или их производные, но не содержащие гормонов, прочих соединений товарной позиции 2937 или антибиотиков:				
3004 40 000 1	-- расфасованные в формы или упаковки для розничной продажи и содержащие в качестве основного действующего вещества только: кофеин-бензоат натрия или ксантинола никотинат, или папаверин, или пилокарпин, или теобромин, или теofilлин	0	0	5	ставка ЕТТ ТС
3004 40 000 9	-- прочие	0	0	5	ставка ЕТТ ТС
3004 40 000 0	-- прочие	0	0	5	ставка ЕТТ ТС

3004 50 000	– лекарственные средства прочие, содержащие витамины или другие соединения товарной позиции 2936:				
3004 50 000 1	– – расфасованные в формы или упаковки для розничной продажи и содержащие в качестве основного действующего вещества только: кислоту аскорбиновую (витамин С) или кислоту никотиновую, или кокарбоксилазу, или никотинамид, или пиридоксин, или тиамин и его соли (витамин В1), цианокобаламин (витамин В12)	0	0	5	ставка ЕТТ ТС
3004 50 000 9	– – прочие	0	0	5	ставка ЕТТ ТС
3004 90 000 0	– прочие	0	0	5	ставка ЕТТ ТС
3006	Фармацевтическая продукция, упомянутая в примечании 4 к данной группе:				
3006 10	– кетгут хирургический стерильный, аналогичные стерильные материалы для наложения швов (включая стерильные рассасывающиеся хирургические или стоматологические нити) и стерильные адгезивные ткани для хирургического закрытия ран; ламинария стерильная и тампоны из ламинарии стерильные; стерильные рассасывающиеся хирургические или стоматологические кровоостанавливающие средства (гемостатики); стерильные хирургические или стоматологические адгезионные барьеры, рассасывающиеся или нерассасывающиеся:				
3006 10 100 0	– – кетгут хирургический стерильный	0	0	0	ставка ЕТТ ТС
3006 10 300 0	– – стерильные хирургические или стоматологические адгезионные барьеры, рассасывающиеся или нерассасывающиеся	0	0	5	ставка ЕТТ ТС

3006 10 900 0	-- прочие	0	0	0	ставка ЕТТ ТС
3006 20 000 0	-- реагенты для определения группы крови	0	0	5	ставка ЕТТ ТС
3006 30 000 0	-- препараты контрастные для рентгенографических обследований; реагенты диагностические, предназначенные для введения больным	0	0	5	ставка ЕТТ ТС
3006 40 000 0	-- цементы зубные и материалы для пломбирования зубов прочие; цементы, реконструирующие кость	0	0	5	ставка ЕТТ ТС
3006 50 000 0	-- сумки санитарные и наборы для оказания первой помощи	0	0	5	ставка ЕТТ ТС
3006 60	-- средства химические контрацептивные на основе гормонов, прочих соединений товарной позиции 2937 или спермицидов:				
3006 60 100 0	-- на основе гормонов или прочих соединений товарной позиции 2937:	0	0	5	ставка ЕТТ ТС
3006 60 900 0	-- на основе спермицидов	0	0	5	ставка ЕТТ ТС
3006 70 000 0	-- препараты в виде геля, предназначенные для использования в медицине или ветеринарии в качестве смазки для частей тела при хирургических операциях или физических исследованиях или в качестве связующего агента между телом и медицинскими инструментами	0	0	0	ставка ЕТТ ТС
	-- прочие:				
3006 92 000 0	-- непригодные фармацевтические средства	0	0	5	ставка ЕТТ ТС
	ПЛАСТМАССЫ И ИЗДЕЛИЯ ИЗ НИХ; КАУЧУК, РЕЗИНА И ИЗДЕЛИЯ ИЗ НИХ				
3901	Полимеры этилена в первичных формах:				
3901 20	-- полиэтилен с удельным весом 0,94 или более:				

3901 20 900 0	-- прочий	0	0	ставка ЕТТ ТС	
7607	Фольга алюминиевая (без основы или на основе из бумаги, картона, пластмассы или аналогичных материалов) толщиной (не считая основы) не более 0,2 мм:				
7607 20	-- с основой:				
7607 20 100 0	-- толщиной (не считая основы) менее 0,021 мм	5	ставка ЕТТ ТС		
	ЖЕЛЕЗНОДОРОЖНЫЕ ЛОКОМОТИВЫ ИЛИ МОТОРНЫЕ ВАГОНЫ ТРАМВАЯ, ПОДВИЖНОЙ СОСТАВ И ИХ ЧАСТИ; ПУТЕВОЕ ОБОРУДОВАНИЕ И УСТРОЙСТВА ДЛЯ ЖЕЛЕЗНЫХ ДОРОГ ИЛИ ТРАМВАЙНЫХ ПУТЕЙ И ИХ ЧАСТИ; МЕХАНИЧЕСКОЕ (ВКЛЮЧАЯ ЭЛЕКТРОМЕХАНИЧЕСКОЕ) СИГНАЛЬНОЕ ОБОРУДОВАНИЕ ВСЕХ ВИДОВ				
8603	Моторные железнодорожные или трамвайные вагоны пассажирские, товарные или багажные, открытые платформы, кроме входящих в товарную позицию 8604:				
8603 10 000	-- с питанием от внешнего источника электроэнергии:				
8603 10 000 8	-- прочие	0	ставка ЕТТ ТС		
8603 90 000 0	-- прочие	0	ставка ЕТТ ТС		
8604 00 000 0	Транспортные средства самоходные или несамоходные, предназначенные для ремонта или технического обслуживания железнодорожных или трамвайных путей (например, вагоны-мастерские, краны,	5	ставка ЕТТ ТС		

	шпалоподбивочные машины, путерихтовочные машины, контрольно-измерительные вагоны и транспортные средства для осмотра пути)			
8605 00 000	Вагоны железнодорожные или трамвайные, пассажирские несамоходные; вагоны багажные, почтовые и прочие специальные железнодорожные или трамвайные, несамоходные (кроме входящих в товарную позицию 8604):			
	– прочие:			
8605 00 000 8	– – прочие	5	ставка ЕТТ ТС	
8606	Вагоны железнодорожные или трамвайные, грузовые несамоходные:			
8606 10 000 0	– вагоны-цистерны всех типов	5	ставка ЕТТ ТС	
8606 30 000 0	– вагоны саморазгружающиеся, кроме входящих в субпозицию 8606 10	5	ставка ЕТТ ТС	
	– прочие:			
8606 91	– – крытые и закрывающиеся:			
8606 91 100 0	– – – специально предназначенные для перевозки высокорadioактивных материалов	5	ставка ЕТТ ТС	
8606 91 800 0	– – – прочие	5	ставка ЕТТ ТС	
8606 92 000 0	– – открытые, с несъемными бортами высотой более 60 см	5	ставка ЕТТ ТС	

8606 99 000 0	-- прочие	5	ставка ЕТТ ТС		
	ИНСТРУМЕНТЫ И АППАРАТЫ ОПТИЧЕСКИЕ, ФОТОГРАФИЧЕСКИЕ, КИНЕМАТОГРАФИЧЕСКИЕ, ИЗМЕРИТЕЛЬНЫЕ, КОНТРОЛЬНЫЕ, ПРЕЦИЗИОННЫЕ, МЕДИЦИНСКИЕ ИЛИ ХИРУРГИЧЕСКИЕ; ИХ ЧАСТИ И ПРИНАДЛЕЖНОСТИ				
9018	Приборы и устройства, применяемые в медицине, хирургии, стоматологии или ветеринарии, включая сцинтиграфическую аппаратуру, аппаратура электромедицинская прочая и приборы для исследования зрения:				
	– аппаратура электродиагностическая (включая аппаратуру для функциональных диагностических исследований или для контроля физиологических параметров):				
9018 11 000 0	-- электрокардиографы	0	0	ставка ЕТТ ТС	
9018 19	-- прочая:				
9018 19 100 0	---- аппаратура для одновременного контроля двух или более параметров	0	0	ставка ЕТТ ТС	
	– шприцы, иглы, катетеры, канюли и аналогичные инструменты:				
9018 31	-- шприцы, с иглами или без игл:				
9018 31 100	---- из пластмассы:				
9018 31 100 1	----- для инсулина объемом не более 2 мл	0	0	ставка ЕТТ ТС	
9018 31 100 9	----- прочие	0	0	ставка ЕТТ ТС	

9018 31 900	---- прочие:				
9018 31 900 1	----- для инсулина объемом не более 2 мл	0	0	ставка ЕТТ ТС	
9018 31 900 9	----- прочие	0	0	ставка ЕТТ ТС	
9018 32	-- иглы трубчатые металлические и иглы для наложения швов:				
9018 32 100 0	---- иглы трубчатые металлические	0	0	ставка ЕТТ ТС	
9018 32 900 0	---- иглы для наложения швов	0	0	ставка ЕТТ ТС	
	- приборы и устройства стоматологические, прочие:				
9018 49	-- прочие:				
9018 49 100 0	---- боры, диски, наконечники и щетки для использования в бормашинах	0	0	ставка ЕТТ ТС	
9018 90	- инструменты и оборудование, прочие:				
9018 90 200 0	-- эндоскопы	0	0	ставка ЕТТ ТС	
9018 90 500	-- аппаратура для переливания крови:				
9018 90 500 1	---- системы для взятия и переливания крови, кровезаменителей и инфузионных растворов	0	0	ставка ЕТТ ТС	
9018 90 840	-- прочие:				
9018 90 840 1	-- ультразвуковые литотриптеры	0	0	ставка ЕТТ ТС	
9022	Аппаратура, основанная на использовании рентгеновского, альфа-, бета- или гамма-излучения, предназначенная или не предназначенная для медицинского, хирургического, стоматологического или ветеринарного использования, включая аппаратуру рентгенографическую или радиотерапевтическую,				

	рентгеновские трубки и прочие генераторы рентгеновского излучения, генераторы высокого напряжения, щиты и пульты управления, экраны, столы, кресла и аналогичные изделия для обследования или лечения:				
	– аппаратура, основанная на использовании рентгеновского излучения, предназначенная или не предназначенная для медицинского, хирургического, стоматологического или ветеринарного использования, включая аппаратуру рентгенографическую или радиотерапевтическую:				
9022 14 000 0	– – для медицинского, хирургического или ветеринарного использования, прочая	0	0	ставка ЕТТ ТС	
	МЕБЕЛЬ; ПОСТЕЛЬНЫЕ ПРИНАДЛЕЖНОСТИ, МАТРАЦЫ, ОСНОВЫ МАТРАЦНЫЕ, ДИВАННЫЕ ПОДУШКИ И АНАЛОГИЧНЫЕ НАБИВНЫЕ ПРИНАДЛЕЖНОСТИ МЕБЕЛИ; ЛАМПЫ И ОСВЕТИТЕЛЬНОЕ ОБОРУДОВАНИЕ, В ДРУГОМ МЕСТЕ НЕ ПОИМЕНОВАННЫЕ ИЛИ НЕ ВКЛЮЧЕННЫЕ; СВЕТОВЫЕ ВЫВЕСКИ, СВЕТОВЫЕ ТАБЛИЧКИ С ИМЕНЕМ ИЛИ НАЗВАНИЕМ, ИЛИ АДРЕСОМ И АНАЛОГИЧНЫЕ ИЗДЕЛИЯ; СБОРНЫЕ СТРОИТЕЛЬНЫЕ КОНСТРУКЦИИ				
9406 00	Сборные строительные конструкции:				
	– – из черных металлов:				
9406 00 310 0	– – – теплицы	0	ставка ЕТТ ТС		
9406 00 800	– – из прочих материалов:				
9406 00 800 9	– – – прочие	0	ставка ЕТТ ТС		

Источник: Официальный сайт Комиссии Таможенного союза (Евразийской экономической комиссии) - <http://www.tsouz.ru/db/ettr/Pages/Perehodny2012.aspx>.

Таблица 2.

**Временные меры, затрагивающие внешнюю торговлю товарами, введенные Сторонами
в одностороннем порядке.**

№ п/п	Решение Комиссии Таможенного союза №, дата	Государство- член Таможенного союза	Наименования товара	Срок действия	Основание
Республика Беларусь					
1		Республика Беларусь	в качестве экспортеров сахара белого (код ТН ВЭД ТС 1701 99 100) из Республики Беларусь следующие предприятия: ОАО «Городейский сахарный комбинат», ОАО «Жабинковский сахарный завод», ОАО «Слуцкий сахарорафинадный комбинат» и ОАО «Скидельский сахарный комбинат»	с 20.05.2012 по 20.11.2012	Постановление Совета Министров Республики Беларусь от 18 мая 2012 года № 457
2	Решение КТС №908 от 18.11.2011	Республика Беларусь	в качестве экспортеров сахара белого (код ТН ВЭД ТС 1701 99 100) из Республики Беларусь следующие предприятия: ОАО «Городейский сахарный комбинат», ОАО «Жабинковский сахарный завод», ОАО «Слуцкий сахарорафинадный комбинат» и ОАО «Скидельский сахарный комбинат»	с 31.10.2011 по 30.04.2012	Постановление Совета Министров Республики Беларусь от 01 ноября 2011 года № 1462
3	Решение КТС № 864 от 09.12.2011	Республика Беларусь	запрет на вывоз необработанных шкур крупного рогатого скота (код 4101 ТН ВЭД ТС)	с 05.12.2011 по 05.06.2012	Постановление Совета Министров Республики Беларусь от 30 ноября 2011 года № 1612

4	Решение КТС № 821 от 18.10.2011	Республика Беларусь	запрет на вывоз семян льна, дробленых или недробленых (код 1204 00 ТН ВЭД ТС), семян рапса, или кользы, дробленых или недробленых, прочих (коды 1205 10 900 0, 1205 90 000 9 ТН ВЭД ТС), масла рапсового (из рапса, или кользы) или горчичного и их фракций, нерафинированных или рафинированных, но без изменения химического состава, прочих (коды 1514 11 900 9, 1514 19 900 9, 1514 91 900 9, 1514 99 900 9 ТН ВЭД ТС), нелетучих растительных масел жидких, смешанных (код 1517 90 910 0 ТН ВЭД ТС), пригодных для употребления в пищу смесей или готовых продуктов, используемых в качестве смазки для форм (код 1517 90 930 0 ТН ВЭД ТС)	с 21.09.2011 по 21.03.2012	Постановление Совета Министров Республики Беларусь от 23 сентября 2011 г. № 1289
5	Решение КТС № 674 от 22.06.2011	Республика Беларусь	запрет на вывоз регенерируемая бумага или картон (макулатуры и отходов) (код 4707 ТН ВЭД ТС)	с 01.07.2011 по 01.01.2012	Постановление Совета Министров Республики Беларусь от 9 июня 2011 г. № 749
6	Решение КТС № 651	Республика Беларусь	в качестве экспортеров сахара белого (код ТН ВЭД ТС 1701 99 100) определены следующие предприятия: ОАО «Городейский сахарный комбинат», ОАО «Жабинковский сахарный завод», ОАО «Слущкий	с 20.04.2011 по 20.10.2011	Постановление Совета Министров Республики Беларусь

	от 19.05.2011		сахарорафинадный комбинат» ОАО «Скидельский сахарный комбинат»		от 19 апреля 2011 г. № 508
7	Решение КТС № 610 от 07.04.2011	Республика Беларусь	запрет на вывоз семян льна, дробленых или недробленых (код 1204 00 ТН ВЭД ТС); семян рапса, или кользы, дробленых или недробленых (код 1205 ТН ВЭД ТС); масла рапсового (из рапса, или кользы) или горчичного и их фракций, нерафинированных или рафинированных, но без изменения химического состава (код 1514 ТН ВЭД ТС)	с 16.03.2011 по 16.09.2011	Постановление Совета Министров Республики Беларусь от 9 марта 2011 г. № 285
8	Решение КТС № 424 от 14.10.2010	Республика Беларусь	в качестве экспортеров сахара белого (код ТН ВЭД ТС 1701 99 100) определены следующие предприятия: ОАО «Городейский сахарный комбинат», ОАО «Жабинковский сахарный завод», ОАО «Слуцкий сахарорафинадный комбинат» ОАО «Скидельский сахарный комбинат»	с 01.10.2010 по 01.04.2011	Постановление Совета Министров Республики Беларусь от 27 сентября 2010 г. № 1387
9	Решение КТС № 403 от 20.09.2010	Республика Беларусь	запрет на вывоз семян рапса, или кользы, дробленых или недробленых (код ТН ВЭД ТС 1205); семян льна, дробленых или недробленых (код ТН ВЭД ТС 1204 00); масла рапсового (из рапса, или кользы) или горчичного и их фракций, нерафинированных или рафинированных, но без изменения химического состава (код ТН ВЭД ТС 1514)	с 15.09.2010 по 15.03.2011	Постановление Совета Министров Республики Беларусь от 10 сентября 2010 г. № 1312
Республика Казахстан					

1	Решение КТС № 822 от 18.10.2011	Республика Казахстан	запрет на вывоз растительных масел (1512 11, 1512 19 ТН ВЭД ТС)	с 29.10.2011 на 4 месяца	Постановление Правительства Республики Казахстан от 23 августа 2011 г. № 942
2	Решение КТС № 718 от 15.07.2011	Республика Казахстан	запрет на вывоз легких дистиллятов и продуктов (код 2710 11 ТН ВЭД ТС), кроме специальных бензинов (коды 2710 11 210 0 – 2710 11 250 0 ТН ВЭД ТС) и печного топлива бытового; керосина (коды 2710 19 210 0 – 2710 19 250 0 ТН ВЭД ТС); газойлей (коды 2710 19 410 0 – 2710 19 490 0 ТН ВЭД ТС).	с 01.07.2011 на 6 месяцев	Постановление Правительства Республики Казахстан от 30.06.2011 г. № 740
3	Решение КТС № 652 от 19.15.2011	Республика Казахстан	запрет на вывоз легких дистиллятов и продуктов (код 2710 11 ТН ВЭД ТС), кроме специальных бензинов (коды 2710 11 210 0 – 2710 11 250 0 ТН ВЭД ТС); керосина (коды 2710 19 210 0 – 2710 19 250 0 ТН ВЭД ТС); газойлей (коды 2710 19 410 0 – 2710 19 490 0 ТН ВЭД ТС).	с 07.05.2011 по 01.07.2011	Постановление Правительства Республики Казахстан от 29 апреля 2011 г. № 456
4	Решение КТС № 481 от 18.11.2010	Республика Казахстан	запрет на вывоз легкие дистилляты и продукты (код ТН ВЭД ТС 2710 11), кроме специальных бензинов (код ТН ВЭД ТС 2710 11 210 0 – 2710 11 250 0) и печного топлива бытового; керосин (код ТН ВЭД ТС 2710 19 210 0 - 2710 19 250 0); газойли (код ТН ВЭД ТС 2710 19 410 0 - 2710 19 490 0)	на 6 месяцев	Постановление Правительства Республики Казахстан от 30 октября 2010 г. № 1139

5	<p>Решение КТС № 425 от 14.10.2010</p>	<p>Республика Казахстан</p>	<p>запрет на вывоз гречиха (код ТН ВЭД ТС 1008 10 000); крупа из злаков гречихи (код ТН ВЭД ТС из 1103 19 900 9); соевые бобы, дробленые или недробленые (код ТН ВЭД ТС 1201 00); семена подсолнечника, дробленые или недробленые (код ТН ВЭД ТС 1206 00); семена хлопчатника, дробленые или недробленые (код ТН ВЭД ТС 1207 20); прочие семена и плоды прочих масличных культур, дробленые или недробленые: прочие (код ТН ВЭД ТС 1207 99); масло соевое и его фракции, нерафинированные или рафинированные, но без изменения химического состава (код ТН ВЭД ТС 1507); масло подсолнечное, сафлоровое или хлопковое и их фракции, нерафинированные или рафинированные, но без изменения химического состава (код ТН ВЭД ТС 1512); масло рапсовое (из рапса, или кользы) или горчичное и их фракции, нерафинированные или рафинированные, но без изменения их химического состава (код ТН ВЭД ТС 1514); масло льняное и его фракции, нерафинированные или рафинированные, но без изменения их химического состава: масло сырое (код ТН ВЭД ТС 1515 11 000 0); масло льняное и его фракции, нерафинированные или рафинированные, но без изменения их химического состава: прочие (код ТН ВЭД ТС 1515 19); жиры и масла животные или растительные и их фракции, полностью или частично гидрогенизированные, переэтерифицированные,</p>	<p>на 6 месяцев(октябрь 2010 г. – апрель 2011г.)</p>	<p>Постановление Правительства Республики Казахстан от 5 октября 2010 г. № 1024</p>
---	---	---------------------------------	---	--	---

			реэтерифицированные или элаидинизированные, нерафинированные или рафинированные, но не подвергнутые дальнейшей обработке (код ТН ВЭД ТС 1516)		
6	Решение КТС № 334 от 16.04.2010	Республика Казахстан	запрет на ввоз сахар (код ТН ВЭД ТС 1701 99)	с 01.09.10 по 01.03.11	
7	Решение КТС № 247 от 16.04.2010	Республика Казахстан	запрет на ввоз сахар белый (код ТН ВЭД ТС 1701 99 100) сахар прочий (код ТН ВЭД ТС 1701 99 900)	с 11.05.10 по 01.07.10	
Российская Федерация					
1		Российская Федерация	временное количественное ограничение (квотирование) на ввоз на территорию Российской Федерации озоноразрушающих веществ	с 01.07.2012 по 31.12.2012	Постановление Правительства Российской Федерации от 26 апреля 2012 г. № 401

2	Решение КТС № 745 от 16.08.2011	Российская Федерация	временное количественное ограничение (квотирование) на ввоз на территорию Российской Федерации озоноразрушающих веществ	с 01.08.2011 по 31.12.2011	Постановление Правительства Российской Федерации от 12 июля 2011 г. № 564
3	Решение КТС № 460 от 18.11.2010	Российская Федерация	запрет на вывоз пшеница и меслин (код ТН ВЭД ТС 1001); ячмень (код ТН ВЭД ТС 1003 00); рожь (код ТН ВЭД ТС 1002 00 000 0); кукуруза (код ТН ВЭД ТС 1005)	с 2.01.2011 по 30.06.2011	Постановление Правительства Российской Федерации от 20 октября 2010 г. № 853
4	Решение КТС № 351 от 17.08.2010	Российская Федерация	запрет на вывоз пшеницы и меслина (код ТН ВЭД ТС 1001); ячменя (код ТН ВЭД ТС 1003 00); ржи (код ТН ВЭД ТС 1002 00 000 0); кукурузы (код ТН ВЭД ТС 1005); муки пшеничной или пшенично-ржаной (код ТН ВЭД ТС 1101 00)	с 15.08.2010 по 31.12.2010	Постановление Правительства Российской Федерации от 5 августа 2010г. № 599

Источник: Официальный сайт Комиссии Таможенного союза (Евразийской экономической комиссии) -
<http://www.tsouz.ru/db/entr/Pages/vrem.aspx>

**Таблица 3. Специальные защитные и антидемпинговые меры,
действующие на единой таможенной территории Таможенного союза.**

№ п/п	Товар	Мера	Срок действия и основание применения меры на ТТ ТС
1	<p>Машиностроительный крепеж (болты и гайки), изготавливаемые методом холодной деформации (болты и гайки, кроме гаск с номинальным диаметром метрической резьбы от 20 миллиметров включительно до 30 миллиметров включительно) или горячей деформации (гайки с номинальным диаметром метрической резьбы от 20 миллиметров включительно до 30 миллиметров включительно) с последующей нарезкой или накаткой резьбы в холодном состоянии, происходящие из Украины и классифицируемые кодами 7318 15 810 0, 7318 16 100 0, 7318 16 910 9, 7318 16 990 0 ТН ВЭД ТС</p>	<p>антидемпинговая пошлина в размере 21,8 процента от таможенной стоимости</p> <p>Одобрены ценовые обязательства, принятые публичным акционерным обществом «Дружковский метизный завод» (г. Дружковка, Донецкая область, Украина)</p>	<p>по 13 мая 2012 года включительно</p> <p>Решение КТС от 22 июня 2011 года № 698</p> <p>«О мерах по защите экономических интересов производителей машиностроительного крепежа в Таможенном союзе»</p>
2	<p>Никельсодержащий плоский прокат из коррозионностойкой стали (в листах или рулонах) с содержанием никеля 2,5 мас.% или более, происходящий из Федеративной Республики Бразилии, Китайской Народной Республики (включая Тайвань и специальные административные районы Китая Гонконг и Макао), Республики Корея, Южно-Африканской Республики и классифицируемый кодами 7219 11 000 0, 7219 21 100 9, 7219 22 100 9, 7219 23 000 9, 7219 24 000 9, 7219 32 100 9, 7219 33 100 9, 7219 34 100 9, 7219 35 100 0, 7219 90 800 9, 7220 11 000 9, 7220 12 000 0, 7220 20 210 0, 7220 20 410 0, 7220 20 810 0, 7220 90 800 0 ТН ВЭД ТС</p>	<p>антидемпинговая пошлина в размерах согласно Приложению № 1</p> <p>Действие антидемпинговой пошлины не распространяется на разновидности никельсодержащего плоского проката из коррозионностойкой стали по перечню согласно Приложению № 2</p>	<p>по 25 декабря 2013 года включительно</p> <p>Решение КТС от 22 июня 2011 года № 699</p> <p>«О мерах по защите экономических интересов производителей никельсодержащего плоского проката из коррозионностойкой стали в Таможенном союзе»</p>
3	<p>Нити синтетические нейлоновые линейной плотности от 29 до 250 текс включительно, происходящих из Украины и классифицируемых кодами 5402 19 000 0, 5402 45 000 0, 5402 51 000 0 и 5402 61 000 0 ТН ВЭД ТС</p>	<p>антидемпинговая пошлина в размере 11,6 процента от таможенной стоимости</p>	<p>по 24 сентября 2013 года включительно</p> <p>Решение КТС от 22 июня 2011 года № 700</p> <p>«О мерах по защите экономических интересов производителей полиамидных технических нитей в Таможенном союзе»</p>

4	Подшипниковые трубы, происходящие из Китайской Народной Республики (включая Тайвань и специальные административные районы Китая Гонконг и Макао) и классифицируемые кодами 7304 51 120 0, 7304 51 180 1, 7304 51 180 9, 7304 51 810 0, 7304 51 890 0, 7304 59 320 0, 7304 59 380 0, 7304 59 920 0, 7304 59 930 0, 7304 59 990 0 ТН ВЭД ТС	антидемпинговая пошлина в размере 19,4 процента от таможенной стоимости	по 16 июня 2013 года включительно Решение КТС от 22 июня 2011 года № 701 «О мерах по защите экономических интересов производителей подшипниковых труб в Таможенном союзе»
5	а) обсадных труб, происходящих из Украины и классифицируемых кодами 7304 24 000 1, 7304 24 000 2, 7304 24 000 3, 7304 24 000 4, 7304 24 000 5, 7304 24 000 6, 7304 24 000 9, 7304 29 100 1, 7304 29 100 2, 7304 29 100 3, 7304 29 100 9, 7304 29 300 1, 7304 29 300 2, 7304 29 300 3, 7304 29 300 4, 7304 29 300 9, 7304 29 900 1 и 7304 29 900 9 ТН ВЭД ТС;	а) антидемпинговая пошлина в размере 18,9 процента от таможенной стоимости	по 18 ноября 2015 года включительно Решение КТС от 22 июня 2011 года № 702 «О мерах по защите экономических интересов производителей некоторых видов стальных труб в Таможенном союзе»
	б) насосно-компрессорных труб, происходящих из Украины и классифицируемых кодами 7304 24 000 1, 7304 24 000 2, 7304 24 000 5, 7304 29 100 1, 7304 29 100 2, 7304 29 100 9, 7304 29 300 1, 7304 29 300 2, 7304 29 300 9 ТН ВЭД ТС;	б) антидемпинговая пошлина в размере 19,9 процента от таможенной стоимости	Примечание: Решением КТС от 12 декабря 2011 года № 859
		в) антидемпинговая пошлина в размерах согласно Приложению	в это Решение внесены изменения в части изменения кодов ТН ВЭД ТС
	в) нефтепроводных труб диаметром до 820 миллиметров включительно, газопроводных труб диаметром до 820 миллиметров включительно и горячедеформированных труб общего назначения диаметром до 820 миллиметров включительно, происходящих из Украины и классифицируемых кодами 7304, 7305 и 7306 ТН ВЭД ТС.	Антидемпинговые пошлины не взимаются при ввозе на ТТ ТС в период действия международного договора, заключенного в соответствии с пунктом 3. Решения Комиссии Таможенного союза от 22 июня 2011 года № 702, при наличии сертификатов производителя и в пределах объемов, определенных этим договором	
6	Крепежные изделия, классифицируемые кодами 7318 15 810 0, 7318 15 890 0, 7318 15 900 9, 7318 16 910 9, 7318 16 990 0, 7318 21 000 9 ТН ВЭД ТС: болты из черных металлов с шестигранной или полукруглой головкой и (или) усом, и (или) квадратным подголовником, с номинальным наружным диаметром резьбы от 6 до 30 миллиметров включительно в комплекте с гайками и (или) шайбами или без них, с покрытием или без, с маркировкой или без, кроме болтов, имеющих	специальная пошлина в размере 282,4 доллара США за 1 тонну Действие специальной пошлины не распространяется на ввоз крепежных изделий, происходящих из развивающихся стран – пользователей системы тарифных преференций Таможенного союза, за исключением Китайской Народной Республики	по 17 марта 2014 года включительно Решение КТС от 22 июня 2011 года № 703 «О мерах по защите экономических интересов производителей крепежных изделий в Таможенном союзе»

	<p>дополнительные элементы конструкции (пазы, проточки, прорези, отверстия, насечки, выступы на головке или стержне болта), или болтов с фланцем, болтов с буртом и (или) заостренным концом стержня;</p> <p>гайки шестигранные из черных металлов с номинальным внутренним диаметром резьбы от 5 до 30 миллиметров включительно, с покрытием или без, с маркировкой или без, кроме гаек, имеющих дополнительные элементы конструкции (пазы, проточки, прорези, отверстия, насечки, выступы на гайке), или гаек с фланцем, гайек с буртом и глухих (колпачковых) гаек;</p> <p>шайбы из черных металлов пружинные одновитковые с номинальным внутренним диаметром от 6 до 42 миллиметров включительно, с покрытием или без, с маркировкой или без</p>	(включая Тайвань и специальные административные районы Китая Гонконг и Макао)	
7	<p>Столовые приборы из коррозионностойкой стали, классифицируемых кодами 8211 91 000 1, 8215 20 100 0, 8215 99 100 0 ТН ВЭД ТС</p>	<p>специальная пошлина в размере 1,4 доллара США за 1 килограмм</p>	<p>по 26 декабря 2012 года включительно</p> <p>Решение КТС от 22 июня 2011 года № 704</p> <p>«О мерах по защите экономических интересов производителей столовых приборов в Таможенном союзе»</p> <p>Примечание: Решением КТС от 12 декабря 2011 года № 859 в это Решение внесены изменения в части изменения кодов ТН ВЭД ТС</p>
8	<p>Подшипники качения, происходящие из Китайской Народной Республики (включая Тайвань и специальные административные районы Китая Гонконг и Макао), классифицируемые кодами 8482 10 100 1, 8482 10 100 2, 8482 10 100 9, 8482 10 900 1, 8482 10 900 2, 8482 10 900 3, 8482 10 900 8, 8482 20 000 1, 8482 20 000 2, 8482 20 000 9, 8482 30 000 1, 8482 30 000 9, 8482 50 000 1, 8482 50 000 2, 8482 50 000 9, 8482 80 000 1, 8482 80 000 2, 8482 80 000 9, 8482 91 100 0, 8482 91 900 0, 8482 99 000 0 ТН ВЭД ТС</p>	<p>антидемпинговая пошлина в размерах согласно Приложению</p>	<p>по 20 января 2013 года включительно</p> <p>Решение КТС от 22 июня 2011 года № 705</p> <p>«О мерах по защите экономических интересов производителей подшипников качения в Таможенном союзе»</p>

9	Трубы из коррозионностойкой стали наружным диаметром до 426 мм включительно, классифицируемые кодами 7304 11 000 1, 7304 11 000 2, 7304 11 000 9, 7304 41 000 9, 7304 49 100 0, 7304 49 930 0, 7304 49 950 0, 7304 49 990 0, 7306 11 100 0, 7306 11 900 0, 7306 40 200 1, 7306 40 200 9, 7306 40 800 9 ТН ВЭД ТС	специальная пошлина в размере 9,9 процента от таможенной стоимости, но не менее 1500 долларов США за 1 тонну Действие специальной пошлины не распространяется на трубы из коррозионностойкой стали, происходящие из развивающихся стран – пользователей системы тарифных преференций Таможенного союза, за исключением Бразилии и Китайской Народной Республики (включая Тайвань) и специальные административные районы Китая Гонконг и Макао)	по 1 ноября 2012 года включительно Решение КТС от 22 июня 2011 года № 706 «О мерах по защите экономических интересов производителей нержавеющей труб в Таможенном союзе» Примечание: Решением КТС от 12 декабря 2011 года № 859 в это Решение внесены изменения в части изменения кодов ТН ВЭД ТС
10	Карамель, классифицируемая кодами 1704 90 710 0, 1704 90 750 0, 1806 90 500 1, 1806 90 500 2 ТН ВЭД ТС	специальная пошлина в размере 294,1 доллара США за 1000 килограммов	по 7 июля 2014 года включительно Решение КТС от 18 ноября 2011 года № 856 «О мерах по защите экономических интересов производителей карамели в Таможенном союзе» (опубликовано 12.12.2011, вступает в силу 11.01.2012)
11	Стальные кованные валки для прокатных станов, происходящие из Украины, классифицируемые кодами 8455 30 310 0 и 8455 30 390 0 ТН ВЭД ТС	антидемпинговая пошлина в размере 26 процентов от таможенной стоимости	по 26 июня 2014 года включительно Решение КТС от 9 декабря 2011 года № 904 «О мерах по защите экономических интересов производителей стальных кованных валков для прокатных станов в Таможенном союзе» (опубликовано 19.01.2012, вступает в силу 18.02.2012)

Источник: Официальный сайт Комиссии Таможенного союза (Евразийской экономической комиссии) - http://tsouz.ru/db/spec_measures/Pages/Меры,действующиенаТТТС.aspx.

**Таблица 4. Специальные защитные и антидемпинговые меры,
действующие в государствах-членах Таможенного союза.**

№ п/п	Товар	Мера	Срок действия и основание применения меры на ТТ ТС	Примечания
1. РЕСПУБЛИКА БЕЛАРУСЬ				
1.1.	СТЕКЛОСЕТКИ (коды ТН ВЭД ТС 7019 19 100, 7019 19 900, 7019 32 000, 7019 39 000 9, 7019 40 000 0, 7019 51 000 0, 7019 52 000 0, 7019 59 000 0, 7019 90 100 0, 7019 90 910 0, 7019 90 990 0)	Специальная пошлина - 33,4%	04.02.2010 - 03.02.2013 Указ Президента Республики Беларусь от 12.10.2009 г. № 498	Действие специальной пошлины не распространяется на сетки стеклянные (стеклосетки), происходящие из государств – членов Таможенного союза, а также из наименее развитых стран (территорий), которым предоставляются тарифные преференции Республики Беларусь
2. РЕСПУБЛИКА КАЗАХСТАН				
2.1	БАТА ГИГРОСКОПИЧЕСКАЯ ИЗ ХЛОПКА И БАТА И ИЗДЕЛИЯ ИЗ НЕЕ (коды ТН ВЭД ТС 5601 21 100 0, 3005 90 100 0)	специальная пошлина - 19 %, но не менее 2,8 евро за 1 кг	26.09.2011 - 25.09.2014 Постановление Правительства Республики Казахстан от 14.09.2011 №1054 Опубликовано в "Казахстанская Правда" № 298-299 (26689- 26690)от 16.09.2011	специальная пошлина взимается при таможенном декларировании
2.2.	ЛЕДЕНЦОВАЯ КАРАМЕЛЬ, С НАЧИНКОЙ ИЛИ БЕЗ НАЧИНКИ, ТОФФИ, КАРАМЕЛЬ ПРОЧАЯ И АНАЛОГИЧНЫЕ СЛАДОСТИ, СОДЕРЖАЩИЕ КАКАО (коды ТН ВЭД ТС 1704 90 710 0, 1704 90 750 0) ПРОЧИЕ ШОКОЛАДНЫЕ КОНФЕТЫ, С НАЧИНКОЙ ИЛИ БЕЗ НАЧИНКИ, СОДЕРЖАЩИЕ И НЕ	специальная пошлина - 30 %, но не менее 0,27 евро за 1 кг специальная пошлина - 49 %, но не менее 0,8 евро за 1 кг	26.09.2011 - 25.09.2014 Постановление Правительства Республики Казахстан от 14.09.2011 №1055 Опубликовано в "Казахстанская Правда" № 298-299 (26689- 26690)от 16.09.2011	специальная пошлина взимается при таможенном декларировании

	<p>СОДЕРЖАЩИЕ АЛКОГОЛЬ (коды ТН ВЭД ТС 1806 90 110 0, 1806 90 190 0)</p> <p>ПРОЧИЕ КОНДИТЕРСКИЕ ИЗДЕЛИЯ ИЗ САХАРА И ИХ ЗАМЕНИТЕЛИ, ИЗГОТОВЛЕННЫЕ ИЗ ЗАМЕНЯЮЩИХ САХАР ПРОДУКТОВ, СОДЕРЖАЩИЕ КАКАО (коды ТН ВЭД ТС 1806 90 500 1, 1806 90 500 2, 1806 90 500 9)</p>	<p>специальная пошлина - 39 %, но не менее 0,42 евро за 1 кг</p>		
3. РОССИЙСКАЯ ФЕДЕРАЦИЯ				
3.1	<p>УГЛИ АКТИВИРОВАННЫЕ (код ТН ВЭД ТС 3802 10 000 0)</p>	<p>специальная пошлина - 0,45 долл. США за 1 тонну</p>	<p>08.09.2011 - 07.09.2014</p> <p>Постановление Правительства Российской Федерации от 03.08.2011 № 645 Опубликовано в "Российская Газета" от 08.08.2011 № 172</p>	<p>Действие специальной пошлины не распространяется на:</p> <p>а) угли активированные, происходящие из Республики Беларусь и Республики Казахстан, а также из развивающихся стран, пользующихся национальной системой преференций Российской Федерации, за исключением Китайской Народной Республики (включая Тайвань и специальные административные районы Китая Гонконг и Макао) и Республики Индии;</p> <p>б) угли активированные (вне зависимости от страны происхождения), обладающие одновременно следующими свойствами: массовая доля общей золы менее 4</p>

				%; прочность при истирании более 90 % (за исключением порошкообразных углей активированных); насыпная плотность 420 г/дм ³ и более
3.2	СТАЛЬНЫЕ КОВАННЫЕ ВАЛКИ ДЛЯ ПРОКАТНЫХ СТАНОВ , происходящие из Украины (коды ТН ВЭД ТС 8455 30 310 0, 8455 30 390 0)	антидемпинговая пошлина - 26 %	по 17.02.2012	18.02.2012 вступает в силу Решение КТС от 9 декабря 2011 года № 904 «О мерах по защите экономических интересов производителей стальных кованых валков для прокатных станков в Таможенном союзе»

Источник: Официальный сайт Комиссии Таможенного союза (Евразийской экономической комиссии) - http://tsouz.ru/db/spec_measures/Pages/вгосударствах-ленахТС.aspx.

Таблица 5.

План разработки технических регламентов Таможенного союза на 2012 – 2013 годы
(утвержден Решением Совета Евразийской экономической комиссии от 23 ноября 2012 г. № 103)

№ п/п	Наименование технического регламента	Ответственный разработчик	Срок внесения в Евразийскую экономическую комиссию	Номер позиции Единого перечня****
1	Таможенного союза* Об информировании потребителя об энергетической эффективности электрических энергопотребляющих устройств	Российская Федерация	IV квартал 2012 г.	2
2	О безопасности оборудования, работающего под избыточным давлением	Республика Казахстан	IV квартал 2012 г.	5
3	О безопасности химической продукции	Российская Федерация	IV квартал 2012 г.	43
4	О безопасности алкогольной продукции	Российская Федерация	IV квартал 2012 г.	54
5	Технический регламент на табачную продукцию	Российская Федерация	IV квартал 2012 г.	57
6	О безопасности аттракционов	Российская Федерация	I квартал 2013 г.	8
7	О безопасности зданий и	Российская Федерация	I квартал 2013 г.	21, 22

	сооружений, строительных материалов и изделий			
8	О требованиях к средствам обеспечения пожарной безопасности и пожаротушения	Российская Федерация	I квартал 2013 г.	38, 39
9	О безопасности синтетических моющих средств и товаров бытовой химии	Республика Казахстан	I квартал 2013 г.	44, 45
10	О безопасности лакокрасочных материалов	Республика Казахстан	I квартал 2013 г.	46
11	О требованиях к удобрениям	Республика Беларусь	I квартал 2013 г.	47
12	О безопасности мяса и мясной продукции	Республика Казахстан	I квартал 2013 г.	53
13	Технический регламент на молоко и молочную продукцию	Российская Федерация	I квартал 2013 г.	53
14	О безопасности рыбы и рыбной продукции	Республика Казахстан	I квартал 2013 г.	53
15	О безопасности кормов и кормовых добавок	Республика Казахстан	I квартал 2013 г.	55
16	О требованиях к	Российская	II квартал 2013 г.	51

	системам и приборам учета воды, газа, тепловой энергии, электрической энергии	Федерация		
17	О требованиях к средствам измерений показателей нефти и продуктов ее переработки	Российская Федерация	II квартал 2013 г.	52
18	О безопасности материалов, контактирующих с пищевой продукцией	Российская Федерация	III квартал 2013 г.	1, 2, 32, 36
19	О требованиях к энергетической эффективности электрических энергопотребляющих устройств	Евразийская экономическая комиссия	III квартал 2013 г.	2
20	О безопасности оборудования для детских игровых площадок	Евразийская экономическая комиссия	III квартал 2013 г.	8
21	Об ограничении применения опасных веществ в изделиях электротехники и радиоэлектроники	Республика Беларусь	IV квартал 2013 г.	2
22	О безопасности подвижного состава метрополитена	Российская Федерация	IV квартал 2013 г.	16

23	О безопасности легкого рельсового транспорта, трамваев	Российская Федерация	IV квартал 2013 г.	17
24	О безопасности изделий медицинского назначения**	Евразийская экономическая комиссия	–	40
25	О безопасности мяса птицы и продукции ее переработки	Российская Федерация	IV квартал 2013 г.	53
26	О безопасности питьевой воды, расфасованной в емкости	Евразийская экономическая комиссия	IV квартал 2013 г.	53
27	О требованиях к воде в части систем водоочистки и водоподготовки ***	Российская Федерация	IV квартал 2013 г.	53
28	Требования к углям и продуктам их переработки	Республика Казахстан	IV квартал 2013 г.	60
29	Требования к сжиженным углеводородным газам для использования в качестве топлива	Российская Федерация	IV квартал 2013 г.	61

* Наименование технического регламента Таможенного союза может быть изменено в процессе его разработки.

** Подлежит уточнению после принятия соглашения о проведении единой политики в области медицинских изделий.

*** В части уточнения объекта регулирования.

**** Единый перечень продукции, в отношении которой устанавливаются обязательные требования в рамках Таможенного союза, утвержденный Решением Комиссии Таможенного союза от 28 января 2011 г. № 526 (в редакции Решения Совета Евразийской экономической комиссии от 23 ноября 2012 г. № 102).

Дарья Игоревна Ушкалова – заведующая сектором проблем участия России в мирохозяйственных процессах Центра проблем глобализации российской экономики Института экономики РАН, кандидат экономических наук. С отличием окончила Географический факультет МГУ им. М. В. Ломоносова (кафедра социально-экономической географии зарубежных стран). Автор около 40 научных работ общим объемом более 35 п.л., в том числе монографии «Процессы регионализации на постсоветском пространстве: вызовы российско-белорусской интеграции» (М.: Институт экономики РАН, 2010). Сфера научных интересов – экономическая интеграция на постсоветском пространстве, теории региональной экономической интеграции, проблемы внешнеторгового сотрудничества и внешнеэкономической политики в СНГ, политико-экономическое взаимодействие России и Беларуси.