

## ОТЗЫВ

на автореферат диссертации Диденко Дмитрия Валерьевича  
«Человеческий капитал как фактор развития российской интеллектуалоемкой  
экономики в компаративном контексте  
(историко-экономический анализ)»,  
представленной на соискание ученой степени доктора экономических  
наук по специальности 08.00.01 – Экономическая теория (область  
исследования: экономическая история)

Исследование проблем эффективного использования человеческого капитала на этапе развития экономики, основанной на знаниях, является, безусловно, актуальным для современной России. Очевидно, что без комплексного научного анализа процессов накопления и использования отечественного человеческого капитала невозможно оценить будущие перспективы и тенденции развития страны.

Диссертант базировался, как это следует из автореферата диссертации, на системном подходе к исследованию рассматриваемых вопросов. В основу методологии им были положены общенаучные методы, методы экспертной оценки и эмпирического анализа исторических данных, а также некоторые экономико-математические методы обработки данных.

Сформулированные диссертантом положения научной новизны являются достаточно обоснованными, а выводы и рекомендации вносят определенный вклад в исследование проблем развития экономики, основанной на знаниях.

Соискателем предложена оригинальная интерпретация полученных результатов на базе обобщения и развития уже существующих теоретико-методологических подходов к изучению того, что автором названо интеллектуалоемкой экономикой. Особый интерес представляют результаты выполненных автором ретроспективных расчетов объема отечественного человеческого капитала, как в натуральном, так и в стоимостном выражении (по затратам и по доходам), за период с 1920-х гг. по 2000-е гг. При этом, как это утверждается в автореферате, автор опирался не на готовые статистические материалы, а подвергал исходные данные систематизации,

критической оценке, корректировке, дополнению на основе сопоставления, в том числе по косвенным показателям.

На базе анализа соответствующих временных рядов и тенденций изменения исследованных показателей автор выявил специфические особенности исторических процессов, которые влияют на состояние современной российской экономики. В том числе, в исследовании представлены в динамике показатели отношения человеческого капитала к ВВП, а также показатели соотношения накопленных объемов человеческого и физического капитала.

Следует согласиться с автором в том, что для современной России наблюдаются признаки как постиндустриальной образовательной модернизации, так и демодернизации, причем в определенной степени наблюдаются одновременно и значительные тенденции деиндустриализации экономики в целом и отдельных ее секторов.

Автор справедливо рассматривает проблемы развития человеческого капитала вместе с проблемами значительного неравенства в России, что, безусловно, является чрезвычайно актуальным в настоящее время. В автореферате отмечается «достижение высокого уровня количественных показателей человеческого капитала страны», но при этом качество человеческого капитала автор справедливо считает не соответствующим задачам инновационного развития.

Вместе с тем он предполагает его достаточность для осуществления догоняющей модернизации, то есть для сокращения отставания от стран-лидеров. Но данная постановка вопроса представляется дискуссионной, в частности, поскольку неизбежно возникает вопрос о том, насколько подготовлена реализация модернизации в нашей стране и может ли она успешно осуществляться в условиях проводимой макроэкономической и микроэкономической политики.

Сформулированные соискателем выводы и практические рекомендации могут быть использованы как в дальнейших научных исследованиях, так и

при решении некоторых практических управленческих задач. Полученные им результаты могут быть использованы и при выборе направлений устойчивого развития российской экономики, основанной на знаниях, повышения ее конкурентоспособности, реформирования институциональной среды на различных горизонтах индикативного планирования.

Несмотря на общую положительную оценку работы, на наш взгляд, целесообразно отметить следующее:

как следует из автореферата, автор вводит целый ряд нетрадиционных понятий – таких, как интеллектуалоемкая, креативная экономика, креативные товары, но из автореферата не ясно, что под этим подразумевается;

автор приводит в автореферате ряд математических зависимостей (полиномиальная функция, стр. 26, выражение для функции общей производительности факторов, названной им СФП, стр. 29), но не дает обоснования их выбора; кроме того, следовало бы привести результаты оценки параметров ОФП;

нельзя согласиться с утверждением автора о том, что «для постсоветской России характерна более благоприятная, по сравнению с советским периодом, структура совокупного капитала, которая изменилась в пользу инвестиций в человеческий капитал» (стр. 30);

не подтверждается в реальной жизни и предположение автора о том, что неравенство доходов является следствием неравенства человеческого капитала (стр. 25), о чем свидетельствует недооценка труда интеллектуальной элиты страны – ученых, преподавателей вузов, врачей и переоценка труда офисных работников - служащих банков и т.п.;

следовало бы больше внимания уделить кризисным явлениям в российской экономике.

Высказанные критические замечания не снижают общую положительную оценку полученных в работе результатов. В целом диссертационная работа актуальна, результаты исследования имеют научную новизну, а также теоретическую и практическую значимость.

Содержание автореферата говорит о том, что в целом диссертация представляет собой завершённое исследование, свидетельствующее о теоретической подготовленности автора, владении им методологией научного анализа. Содержание диссертации изложено грамотно, выводы обоснованы и апробированы, предложения конструктивны.

О достаточной апробации работы и обоснованности сделанных соискателем теоретических выводов и разработанных практических рекомендаций свидетельствует тот факт, что основные положения исследования были изложены автором в 21 статье в изданиях, рекомендованных ВАК Минобрнауки России, в ряде публикаций в зарубежных изданиях на английском языке (в том числе в 3 статьях в изданиях системы цитирования Scopus/Springer), а также в авторской монографии общим объёмом 24,9 п.л.

Таким образом, согласно автореферату, можно сделать вывод, что предложенная работа «Человеческий капитал как фактор развития российской интеллектуалоемкой экономики в компаративном контексте (историко-экономический анализ)» удовлетворяет существующим в настоящее время нормативным требованиям к диссертациям на соискание докторской степени и заслуживает высокой оценки, а ее автор Диденко Дмитрий Валерьевич достоин присуждения ему степени доктора экономических наук по специальности 08.00.01 – Экономическая теория.

Заведующий лабораторией  
моделирования экономической  
стабильности  
Центрального экономико-  
математического института  
Российской академии наук  
д.э.н., профессор

  
12.04.16

А.Е. Варшавский

117418, Москва, Нахимовский проспект, 47  
Тел.: (499) 129-09-00  
E-mail: varshav@cemi.rssi.ru

